

MICROCOPY

892

ROLL

51

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 51

Transcript Volumes (German Version)

Volumes 14a-17a, p. 4,724-6,058

Dec. 18, 1947-Jan. 28, 1948



THE NATIONAL ARCHIVES
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weissaecker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buergin: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Buetefisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeffliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturm-fuehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.¹ The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteftisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteftisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteftisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NL 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 51

Target 1

Volumes 14a and 15a, p. 4,724-5,218

Dec. 18, 1947-Jan. 13, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NÜRNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 14a, 15a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

18 December 1947 -- 13 January 1948 pp. 4724-5218

MILITAERGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 18. Dezember 1947
Sitzung von 9.30 - 12.40 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militaer-
gerichtes Nr. VI. Der Gerichtshof sagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika
und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig
zu verhalten.

VORSITZENDER: Herr Marschall, Sie koennen Ihren
Bericht erstatten.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Ange-
klagten sind im Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Die heutigen und morgigen Sitzungen
werden, gemass der fruheren Verlautbarung des Gerichts-
hofes, den Eroeffnungserklaerungen der Verteidiger gewidmet
sein. Angesichts der Zeitbeschraenkungen, die den Verteidi-
gern zu diesem Zweck auferlegt werden, moechte der Gerichts-
hof das Ersuchen stellen, dass keine Unterbrechungen statt-
finden, ausser in wichtigen Ausnahmefaellen. Wir moechten den
Verteidigern die volle Zeit, gemass den Vorschriften, fuer
ihre Eroeffnungserklaerungen zur Verfuegung stellen.

Der Gerichtshof ist jetzt bereit, die Eroeffnungs-
erklaerungen der Verteidiger entgegenzunehmen

DR. BOETTCHER (fuer den Angeklagten Dr. Krauch)

Hohes Gericht! Bei Beginn ihres Vortrages steht
die Verteidigung vor einer schwierigen Frage: Soll der Vor-
trag der Verteidigung den geradezu mammutartigen Umfang der
Anklage angepasst werden? Soll sie dieselbe Bahn beschreiten,
die die Anklage mit ihren auf Wirkung nach aussen abgestell-
ten Uebertreibungen gewahlt hat? Oder soll ein streng sach-
licher, oft geradezu nuochtorner Vortrag erfolgen? Ich habe



mich dem Charakter und einem Wunsche von Dr. Krauch entsprechend, fuer den letzteren Weg entschieden, wobei ich in der fuer einen Verteidiger gluecklichen Lage bin, festzustellen, dass diese Einstellung meines Mandanten sich mit meinem eigenen Naturell deckt. Ich waehle also nach Art, Ton und Umfang eine Linie des Beweisvortrages, die unter Vermeidung von aeusseren Effekten sich auf das sachlich unbedingt Notwendige beschraenkt.

I. General TAYLOR hat in seinem Opening Statement mit besonderem Nachdruck die Anschuldigung der Anklageschrift unterstrichen, wonach auch der Angeklagte Dr. KRAUCH einen grossen Teil der Verantwortung fuer die Heimsuchung der Menschheit mit dem verheerendsten und katastrophalsten Krieg in der Geschichte zu tragen habe. Er hat ihn der Massenverklavung, der Pluenderung im Grossen und des Massenmordes beschuldigt. Meine Beweisfuehrung wird zum Ziel haben, diese furchbaren Anschuldigungen in jeder Beziehung zu widerlegen. Im einzelnen werde ich darlegen, dass Dr. KRAUCH nicht ein ehrgeiziger und rucksichtsloser Industriemagnet, sondern ein ehrenhafter, christlicher, schlichter Mensch, ein verantwortungsbewusster Wissenschaftler und Forscher war, der nie eine strafbare Handlung beging, sein ganzes Leben vielmehr dem technischen und wissenschaftlichen Fortschritt widmete, und zwar nicht nur zu Gunsten Deutschlands, sondern auch des Auslandes, und nicht zuletzt der Vereinigten Staaten von Amerika.

Die Anklage behauptet unter Punkt 19 folgendes:

"Die IG synchronisierte ihre gesamte Taetigkeit mit den militaerischen Plaenen des deutschen Oberkommandos." Sie verweist dabei insbesondere auf die "Vermittlungsstelle W" und im Zusammenhang damit auf die Taetigkeit des Angeklagten KRAUCH. Sie behauptet ferner: "Die IG nahm teil an der Auf-

stellung des Vierjahresplanes und an der Lenkung der wirtschaftlichen Mobilisierung Deutschlands fuer den Krieg."

Ich stelle demgegenüber die These auf, dass die in den Punkten 19 ff der Anklage geschilderte Tätigkeit, insbesondere die des Angeklagten KRAUCH im Rahmen der Vermittlungsstelle I und die Teilnahme an Vierjahresplan, keine Tätigkeit und Vorbereitung fuer einen Angriffskrieg und auch keine Teilnahme an der Fuehrung eines Angriffskrieges war. Ich werde der Beweis fuer diese These fuehren durch die Vernehmung des Angeklagten KRAUCH, den ich zu diesem Zweck in den Zeugenstand rufe.

Ich werde insbesondere im Rahmen meiner Beweisfuehrung die Stellung des Angeklagten KRAUCH zu den amtlichen Stellen des NS-Regimes ab 1933 aufzeigen, sowie die Entwicklung seiner Tätigkeit an Hand seiner eigenen Erklärungen und an Hand anderer Beweismittel behandeln.

Daraus wird sich ergeben, dass die Aufnahme einer Verbindung mit amtlichen Stellen der NS-Regierung nichts Ungewöhnliches war, weil es zur Tradition der IG auch schon vor 1933 gehoerte, Regierungsbeziehungen zu unterhalten; denn die IG war ihrerseits daran interessiert, ueber die Wirtschaftspolitik der Regierung Bescheid zu wissen, wie andererseits jede Regierungsstelle ein Interesse daran hatte, ueber die wirtschaftliche Lage eines solchen Unternehmens, wie es die IG war, unterrichtet zu sein. Die Verbindungen kamen aber von Dr. KRAUCH's Seite her zustande nicht aus irgend welchen politischen Momenten, sondern weil KRAUCH einer der international anerkannten Sachverständigen auf dem Hydriergebiet, Stickstoffgebiet, Buna-gebiet, usw. war. Der Beginn seiner Vorarbeiten und seiner Kenntnisse, seiner internationalen Beziehungen liegen zwei Jahrzehnte vor 1933 zurueck. Die Beweisaufnahme wird orge-

ben, dass KR.UCH's Handlungsweise immer diktiert war davon, die Wiederholung der für die Arbeiterklasse so schweren wirtschaftlichen Ereignisse der Jahre 1929 bis 1933 durch eine richtige Lenkung der Wirtschaft zu vermeiden. Darum begrüßte er den wirtschaftlichen Aufschwung, der im Jahre 1933 durch die Arbeitsbeschaffungsmassnahmen der neuen Regierung einsetzte. Dass diese Arbeitsbeschaffung zu ihrem Teil auch der Rüstung und Wiederaufrüstung Deutschlands diene, wird dabei nicht bestritten werden. Die Beweisaufnahme wird aber den Standpunkt untermauern, dass solche Kenntnis nicht gleichzusetzen ist mit Kriegs- oder Angriffskriegsabsichten. Auch sein Eintritt in den Rohstoff- und Devisenstab 1936, später in den Vierjahresplan, stand, wie zu zeigen ist, unter demselben Gesichtspunkt.

Ich werde diesen Beweis unter subjektiven und objektiven Gesichtspunkten von der Person des Dr. KR.UCH aus führen, und zwar unter folgender Gruppierung:

1. Beweis von Tatsachen, dass Dr. KR.UCH keine Kenntnis von Angriffskriegsabsichten hatte, auch nicht haben konnte, da er nicht zum engen Kreis um Hitler im Sinne des IMT-Urteils gehörte;
2. Beweis von Tatsachen, aus denen hervorgeht, dass Deutschland, soweit Dr. KR.UCH die Dinge übersah und überschauen konnte, für einen Angriffskrieg überhaupt nicht gerüstet war;
3. Beweis von einzelnen Tatsachen, aus denen hervorgeht, dass Dr. KR.UCH so, wie diese Tatsachen liegen, nicht handeln konnte, wenn er Deutschland auf einen Angriffskrieg vorbereiten wollte;
4. Klarstellung des Vierjahresplanes nach der Richtung, dass dieser Plan kein Plan der Vorbereitung und Führung

von Angriffskriegen war, sondern sich neben der Wiederaufrüstung in einem ganz erheblichen Masse mit dem sogenannten zivilen Sektor befasste.

In diesem Zusammenhang wird die Stellung Dr. KRAUCH's als Gebochemie im Rahmen des Vierjahresplanes zu klären sein, was die Anklage bisher voellig unterlassen hat.

Die Anklage bezeichnet Dr. KRAUCH als die "rechte Hand Goerings". KRAUCH leitete aber, wozu ich die Organisation des Vierjahresplanes vorlegen werde, nur eine von mehr als 20 nebeneinander bestehenden gleichgeordneten Dienststellen des Vierjahresplanes. Ich nehme nicht an, dass von mir ein Gegenbeweis nach der Richtung hin erwartet wird, dass Goering nicht ein Mann mit mehr als 20 rechten Haenden war. KRAUCH fuhrte zwar der der Naziideologie entsprechenden Vorliebe fuer bombastische Titel die Bezeichnung "Generalbevollmaechtigtter fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung." Die Beweisaufnahme wird aber ergeben, dass er entgegen dieser Bezeichnung keinerlei Mitwirkung an der Ausuebung irgendwelcher Machtbefugnisse und Machtvollkommenheiten hatte. Er war ein hervorragender Generalsachverstaendiger vom hohem Standing, dies aber auch nicht fuer das gesamte Gebiet der Chemie, sondern nur fuer einzelne Gebiete, fuer die er seit Jahrzehnten als Sachkenner bekannt war. Ein Sachverstaendiger hat aber nur zu begutachten, was von anderer Seite ihm unterbreitet wird. Die Entscheidung und Bestimmung lag, wie die Beweisaufnahme feststellen wird, bei anderen Stellen.

Was den von der Anklage behaupteten engen Zusammenhang zwischen der IG und der Taetigkeit von Dr. KRAUCH im Reichsamt fuer Wirtschaftsaufbau, im Vierjahresplan, anlangt, so werde ich aufzeigen, dass die Taetigkeit von Dr. KRAUCH fuer das Reichsamt fuer Wirtschaftsaufbau und als Gebochemie gegenueber der IG streng abgegrenzt war. Schon aus Gruenden

persönlicher Sauberkeit achtete KRAUCH auf völlige Neutralität seiner amtlichen Handlungen gegenüber der I. G. Diese Tatsachen werden unterstrichen dadurch, dass er seit 1936 nur noch formell, nicht mehr materiell, Mitglied des Vorstandes war. Auch seine Tätigkeit als Vorsitzter des Aufsichtsrates vom Frühjahr 1940 ab hat er praktisch nicht ausgeübt, sondern seinem Stellvertreter überlassen.

Wenn KRAUCH sich für eine staatliche Mitwirkung zur Verfügung stellte, so hat er dies nicht getan aus Ehrgeiz, nicht aus Geltungsbedürfnis, nicht um Ehre und Titel zu erwerben, sondern aus dem Gefühl einer persönlichen Verantwortung der Wirtschaft gegenüber und dem Wunsche eines Mannes folgend, der alles andere als ein Freund des Nationalsozialismus war, nämlich des hervorragenden Wissenschaftlers und damaligen Aufsichtsratsvorsitzers der IG, Carl BOSCH. Mitteilungen bei der Übernahme einer Beratung im Vierjahresplan haben dabei auch Erinnerungen an bekannte Erscheinungen des Auslandes, wo sich ebenfalls bewährte und erfahrene Führer der Industrie amtlichen Stellen für bestimmte Zwecke zur Verfügung stellten; sie sind unter dem Schlagwort "one-dollar-men" in die Geschichte eingegangen. Die Verlegung gerade dieser Tatsachen und dieser Motive für die Übernahme der Ämter im Rohstoff- und Devisenstab und Vierjahresplan wird ein Hauptpunkt meiner Beweisführung sein, denn daraus folgt, dass nicht Machtgeiz, nicht Machtmomente KRAUCH bestimmten, sondern dass nach den eigenen Worten Carl Bosch's das Ziel war, die "Wissenschaft vor Hitler zu retten" und Parteikräfte auszuschalten, die die Wirtschaft in einem Sinne beeinflussten, der vernünftigen wirtschaftlichen Zielen nicht entsprach.

Ich werde sodann Stellung nehmen zum Anklagepunkt II und darlegen, dass Dr. KRAUCH

1. weder in seiner Stellung als Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau, noch als Generalbevollmachtigter fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung an den dort behandelten, von der Anklage als strafbar bezeichneten Handlungen beteiligt war; und
2. dass dasselbe auch fuer ihn als Mitglied der IG-Verwaltung gilt. Ich habe hierbei noch einmal daran zu erinnern, dass Dr. KRAUCH ab 1936 nicht mehr Mitglied des Vorstandes war und dass er auch eine Taetigkeit als Vorsitzender des Aufsichtsrates in materiellem Sinne nicht ausgeuebt hat.

Darueber hinaus werde ich zeigen, dass er gerade im Gegenteil aktiv fuer den Schutz der Wirtschaft der besetzten Laender eingetreten ist. Ich nenne nur zwei Beispiele, die im Beweisvortrag behandelt werden; Es ist dies der Schutz der belgischen, nordfranzoesischen und hollaeudischen Stickstoffindustrie gegenueber der von amtlichen Stellen beabsichtigten Demontage und die Verhinderung der Verschleppung des grossen wissenschaftlichen Laboratoriums, das dem Shell-Konzern in Amsterdam gehoerte. In beiden Faellen hat sich Dr. KRAUCH gegen von ihm missbilligte Massnahmen, die als Raub und Pluenderung sehr wohl hatten bezeichnet werden koennen, unter dem Einsatz seiner Person mit Erfolg zur Wehr gesetzt.

III. Im Rahmen meiner weiteren Beweisführung werde ich Stellung nehmen zur Frage der Beschäftigung von Fremdarbeitern und Kz-Häftlingen unter dem Gesichtspunkt, dass es an jeder strafrechtlichen Verantwortlichkeit fuer Dr. KRAUCH mangelt. Ich habe bereits dargelegt, dass ein wesentlicher Punkt meiner Beweisführung sein wird, die Befugnisse und Zuständigkeiten von Dr. KRAUCH gegenueber den Behauptungen der Anklage auf die richtige Ebene zurueckzufuehren, naemlich die, dass er ein wissenschaftlicher Sachverstaendiger der Regierung fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung in Viejahresplan war. Dr. KRAUCH hat aber niemals in seiner Taetigkeit als Geboehemie Machtvollkommenheiten und Machtbefugnisse fuer die Verpflichtung, den Einsatz und die Zuteilung von Arbeitnehmern gehabt.

Es wird das Ziel der Beweisaufnahme sein, die Taetigkeit Dr. KRAUCH's in diesem Zusammenhang klarzustellen und zwar dahin. Er war auch hier Guetachter fuer die Zahlen und Kontingente der Arbeiter, die fuer bestimmte Bauvorhaben als notwendig von anderen Stellen angefordert waren; er hatte zu begutachten, die Zuteilung der Arbeiter - aber niemals selbst zuzuteilen - nach den verschiedenen, von Behoerden, die ueber ihm standen, festgesetzten Dringlichkeitsstufen, genau so wie er zu begutachten hatte, welches Material, welche Art von Material, welche Bauausfuehrung notwendig und angemessen waren. Die Frage des Arbeitseinsatzes selbst war Sache der Arbeitseinsatzbehorden.

Wenn er, wie meine Beweisführung dartun soll, darueberhinaus eine soziale Betreuung der Arbeiter der von ihm beratenen Grossebauten durchfuehrte, so aus humanitaeren und menschlichen Gruenden, weil in Drang der wirtschaftlichen Erschwerungen der Kriegsjahre, die sich staendig steigerten, vielerlei

Sorgen an ihn herangetragen wurden, insbesondere solche ueber Unterbringung, Verpflegung und Bekleidung der Arbeiter in den von ihm begutachteten Bauvorhaben. Dahielt es gewiss auch aus wirtschaftlichen Gruenden, vor allem aber auch aus solchen rein menschlicher Art, Dr. KRAUCH fuer seine Pflicht, einzugreifen und einen Erfahrungsaustausch zu organisieren. Diese Betreuung wird deshalb einen weiteren Punkt meiner Beweisführung darstellen.

Eine grosse Rolle im Beweisvortrag der Anklage spielt die Frage der Beschäftigung von Arbeitern unter Zwang. Ich werde dartun, dass KRAUCH dieses Problem

klar erkannt hat. Auf Grund seiner ganzen menschlichen Entwicklung war er gegen eine Beschäftigung unter Zwang, denn ihm als Wissenschaftler lag nur das Ethos der freiwilligen Arbeit. Für dieses Prinzip setzte er sich in menschennmöglichen Rahmen ein. Er hat deshalb auch frühzeitig, insbesondere auf Grund von Erfahrungen, 20 Jahre früher beim Wiederaufbau des zerstörten IG-Werkes von Oppau, den freiwilligen Einsatz unter dem Gesichtspunkt der freiwilligen Verpflichtung der Arbeiterschaft ganzer Firmen, sogenannter Firmeneinsatz, eingeführt. Diese These verfolgte Dr.KRAUCH nach seiner Beweisführung auch weiter, als das Programm des Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz mit der Heranziehung von Arbeitern unter Zwang zum Anlaufen kam. Die Beweisaufnahme wird ergeben, dass Dr.KRAUCH auch nach dieser Zeit den sogenannten "Firmeneinsatz" mit Erfolg entgegen der Tendenz amtlicher Stellen weiter betrieb. Dabei werde ich beweisen können, dass Dr.KRAUCH an der Schaffung der Gesetze für diesen zwangsweisen Arbeitseinsatz und an der Durchführung dieser Gesetze in keiner Weise beteiligt war. Für alle diese Fragen lag er auf Grund seiner Stellung auf einer mittleren Ebene, die mit solchen grundsätzlichen Entscheidungen weder nach der Seite der Anregung noch nach der Seite des Befehls irgend etwas zu tun hatte.

Allgemeine Fragen des Arbeitseinsatzes behandelt Herr Rechtsanwalt Dr. Hellmut D I X. Zur Vermeidung von Überschneidungen und zur Abkürzung des Verfahrens werde ich diese allgemeinen Fragen nicht behandeln, es sei denn, dass ich nach der Beweisaufnahme von Herrn Dr.Hellmuth D I X noch etwas besonders unter dem Gesichtspunkt der Verteidigung meines Mandanten zu sagen haben sollte.

- IV. In einem letzten Punkt werde ich auch aufzeigen, dass Dr.KRAUCH seine Stellung als Gebochenie geradezu dazu benutzt hat, Massnahmen nationalsozialistischer Amtsstellen, die er mit seinem Gewissen nicht vereinbaren konnte, Juden, Wissenschaftlern, kirchlichen und wissenschaftlichen Einrichtungen gegenüber zu verhindern, bzw. zu mildern. Ich werde hier ein erfolgreiches Eingreifen von Dr.KRAUCH schildern lassen, als er von Misständen bei der Betreuung von Kz-Häftlingen - ausserhalb der IG, wie ich unterstreichen mochte - hörte, ferner seine Hilfe für russische, aus der Ukraine geflohene Wissenschaftler, denen er nicht nur das nackte Leben, sondern auch ihr geisti-

ges Standing durch seine Massnahmen erhielt.

Zusammengefasst geht der Inhalt meines Beweisvortrages dahin:

Die Anklage ist in einem Meer von Tatsachen ertrunken. Hinter den Tatsachen steht der Mensch, und es ist der schwere sachliche Vorwurf, den ich gegen die Anklage zu erheben habe, dass sie in diesen nach ihrer Behauptung um der Menschlichkeit willen eingeleiteten Prozessen den Menschen vergossen hat. Es ist die schwere, aber auch schöne Aufgabe der Verteidigung, das Bild des Menschen KRAUCH zu zeichnen und dies zu beweisen. KRAUCH ist kein Mann des bedenkenlosen und gewissenlosen Angriffskrieges, kein Räuber und kein Plünderer, kein kaltherziger Sklavenhändler und kein Sklavenantreiber. Die Formulierungen und Appelle, wie sie die Anklage macht, moegen wirksam sein fuer politische Propaganda; mit der Feststellung krimineller Tatbestaende haben sie nichts zu tun. Wie schon betont, werde ich in kurzen, aber wesentlichen Zuegen ein Bild fuer die Beweisaufnahme geben, wobei das Hohe Gericht es bei dem Ernst der Aufgabe gewiss verstehen wird, dass ich auf Tupfen des Details nicht verzichten kann.

Im uebrigen moechte ich diese Eroeffnungsrede nicht abschliessen, ohne an den nach Dr. KRAUCH's und meiner Auffassung menschlich ergreifendsten Moment im bisherigen Sitzungsverlauf zu erinnern, als Herr Dr. v. KELLER anlaesslich der Vernehmung des Zeugen SPIELVOGEL Worte tiefsten menschlichen Bedauerns fand fuer all die Leiden, die Unschuldige in den 12 Jahren ueber sich ergehen lassen mussten. Dr. KRAUCH und ich haben sich diese Worte zutiefst zu eigen gemacht und gerade je sicherer wir auf das Ergebnis unserer Beweisfuehrung vertrauen, um so eher koennen wir an das Ende dieses ersten Opening Statement im IP-Prozess als Ausklang das Wort stellen: "In Ehrfurcht neigen wir uns vor den ungluecklichen Opfern jener unseligen 12 Jahre".

MR. DIX (Verteidiger fuer den Angeklagten Hermann Schmitz):

Hohes Gericht !

So genannte Kriegsverbrecherprozesse haben schon einmal stattgefunden, und zwar nach dem ersten Weltkrieg vor dem deutschen Reichsgericht. An diesen Prozessen hat ein englischer Anwalt namens H u l l i u s als Beobachter teilgenommen. Er hat 1921 hierueber eine Schrift verfasst mit dem Titel: "The Leipzig Trials". Ich zitiere aus dieser Schrift:

"The War Criminals" Trials were demanded by an angry public rather than by statesmen or the fighting services. Had the public opinion of 1919 had its way, the trials might have presented a grim spectacle of which future generations would be ashamed. But, thanks to the statesmen and the lawyers, a public yearning for revenge was converted into a real demonstration of the majesty of right and the power of law".

Auf deutsch:

"Die Kriegsverbrecherprozesse wurden mehr durch eine erregte öffentliche Meinung, durch die Staatsmänner und die fechtende Truppe gefordert. Hätte man der öffentlichen Meinung des Jahres 1919 ihren Lauf gelassen, hätten diese Verfahren ein uebles Schauspiel dargeboten, dessen sie künftige Generationen geschaemt hätten. Aber dank der Staatsmänner und der Juristen wurde der öffentliche Schrei nach Rache verwandelt in eine echte Demonstration der "Majestät des Rechtes und des Gesetzes".

Heute ist noch grossere Gefahr, dass Leidenschaft und Vorurteil den Wahrheit und Gerechtigkeit suchenden Blick des Richters zu trüben suchen. Zu Schreckliches ist geschehen! Zu sehr ist der Menschheit wurde verletzt worden! Zu dem natürlichen und berechtigten Aufschrei verletzter Menschen wurde gesellen sich aber dessen hässliche Begleiter, als da sind: Der Verleumder, welcher im trüben Wasser des aufgerührten Meeres der Leidenschaft zu fischen sucht, der politisch, strafrechtlich oder moralisch Belastete, welcher seine Schuld abzuwälzen und nach Sündenböcken sucht, der politische Konjunkturist, dem es nicht um Wahrheit und Gerechtigkeit, nicht um der Menschheit und seines eigenen Landes, Wohl geht, sondern es nur um sein politisch Ziel geht, gleichgültig, mit welchen Mitteln er es erreichen zu können glaubt; dies auch dann, wenn diese Mittel das hohe Rechtsgut der Ehre seiner Mitmenschen verletzt. Zu diesen hässlichen Begleitern gesellt sich das fernere auch eine der stärksten und gefährlichsten Mächte, nämlich das Vorurteil. All diese, dem Lichte der Wahrheit abholden Mächte, sind Quellen der sogenannten öffentlichen Meinung. Sie ist nicht nur nicht unfehlbar, sondern unter Umständen ein höchst gefährlicher und unbarmherziger Diktator. Dieser Diktator kann nicht nur eine unabhängige Rechtspflege vernichten, sondern, wie wir erfahren, ganze Demokratien. Das demokratische Deutschland der Republik von Weimar ist durch den Stimmsettel eines im höchsten Sinne demokratischen Wahlsystems vernichtet worden, denn bis zum 30. Januar 1933 waren die Wahlen zweifellos frei. Eine irre geleitete öffentliche Meinung ist also ein

unheilbringender Diktator und es ist eine der vornehmsten, auch staatspolitisch bedeutsamsten Aufgaben einer unabhängigen Justiz, diese Brunnenvergiftung zu beseitigen um damit ueber die Wahrheit den Pfad zur Gerechtigkeit zu beseitigen.

Sie, meine Herren Richter, haben nicht nur im groessten Wirtschaftsprozess aller Zeiten zu urteilen, sondern auch in einer Zeit, wo das Charakterbild der Angeklagten von der Parteien Gunst und Hass verwirrt ist. Man kann deshalb aus tiefstem Herzen beten, dass der Himmel Ihren Urteilspruch segnen moege.

In diesem Prozess verteidige ich unter den angeklagten
Vorstandsmitgliedern der IG deren Primus intern parvus, den Vorsitz
des Vorstandes der IG, S c h m i t z .

Wie von meinem Vorgesetzten angekündigt, haben wir Verteidiger
durch Themenverteilung den Stoff der Verteidigung auf federführende
Referate verteilt, ohne dem Einzelnen das Recht zu nehmen, seiner Pflicht
gemäss dieser Federführung eigenes im Laufe der Beweisaufnahme hinzu-
zufügen. Vorweg möchte ich zu der Aufgabe eines sogenannten Gegenbeweises,
also der Beweisführung der Verteidigung bemerken, dass dieser Gegenbeweis
logisch eine zum mindestens schlüssige Beweisführung der Anklage voraus-
setzt. Diese schlüssige Beweisführung fuer den Belastungsbeweis ist meines
Erachtens von der Anklage zu keinem Anklagepunkte erbracht. Was die Anklage
im einzelnen vielleicht bewiesen hat, wann auch nur im Sinne eines prima
facie-Beweises, rechtfertigt nicht die Behauptung eines strafrechtlich
relevanten schuldhaften Handelns der Angeklagten. Ueber die Beweisführung
der Anklage muss man sagen: multa non multa. Die Anklage ist deshalb schon
im jetzigen Stadium im Sinne eines Spruchs auf nichtschuldig abweisungs-
reif. Der sogenannte Gegenbeweis der Verteidigung stoesst deshalb in die
Leere einer nichtschlüssig substantiierten Beweisführung der Anklage.
Ein Gegenbeweis der Verteidigung ist deshalb, wenn man sein Wesen rein be-
grifflich abstrakt betrachtet, nicht nur ueberflüssig, sondern grundsätz-
lich auch nicht möglich. Die Verteidigung tritt diesen Beweis nur an, um
Diligenz zu praestieren,

Wenn man das Londoner Statut und das Kontrollratsgesetz Nr. 10
juristisch richtig auslegt, ist von der Anklage kein Beweis dafuer erbracht,
dass das Handeln oder Unterlassen meines Klienten mit an sich strafbaren
Tatbeständen im Kausalzusammenhang steht und diese von ihm schuldhaft ver-
ursacht sind. Schuldhaftes Verursachen bedeutet, dass sein Handeln oder
Unterlassen eine Rechtspflicht oder auch eine moralische Pflicht verletzte,
durch deren Erfuellung er in der Lage war, Unrecht zu verhindern oder zu be-
seitigen.

Zum Nachweis, insbesondere der Tatsache, dass mein Klient nicht

in der Lage war, Unrecht zu verurteilen, geschweige denn, dass er solches selbst verursachte, spielt die Tatsache eine letztendlich entscheidende Rolle, dass die politische und soziale Struktur des Dritten Reiches, nämlich die in ihm herrschende schrankenlose Despotie eines einzelnen und dessen engster Satrapen, ihm keine Möglichkeit bot, das zu tun, was die Anklage von ihm fordert. Diese Tatsache ist der im Dritten Reich herrschende und sich von Jahr zu Jahr steigende Terror. Sowohl in meiner federführenden Beweisführung als auch in eventuellen Nachfragen an Zeugen werde ich versuchen, diesen Terror dem Gericht plastisch erkennbar, nachzuweisen.

Das weitere wird, und zwar im Rahmen der Arbeits- und Themenverteilung, zwischen den einzelnen Verteidigern, meine Hauptaufgabe darin bestehen, den Beweis dafür anzutreten, dass diese Anklage aufgebaut ist auf einer falschen historischen Auffassung über die grundsätzliche weltanschauliche und damit auch politische Einstellung derjenigen sozialen und Berufsschichten, welcher der Angeklagte S c h m i t z angehört, also der deutschen Industrie, des deutschen Grossunternehmertums.

General Taylor hat in seinen Opening Statements in den beiden bisherigen Industrieprozessen folgendes ausgeführt. Im Flick-Prozess:
Ich zitiere:

"KRUPP, FLICK, THYSSEN und einige andere zogen die Industriellen auf ihre Seite; BECK, von FRITSCH, RUNDSTEDT und andere militärische Mustersonen beherrschten die militärische Oligarchie. Auf diese Gruppen gestützt schwang Hitler sich zur Macht empor und im Besitz der Macht schritt er zur Eroberung." "Hitler war zwar der Brennpunkt der höchsten Autorität, aber Hitler hat seine Macht von der Unterstützung anderer einflussreicher Männer und Gruppen abgeleitet, die mit seinen grundsätzlichen Ideen und Zielen übereinstimmten." Ende des Zitats.

Es ist klar, dass diese Ausführungen des Generals auf die Industrie abzielten. Ich zitiere den General weiter:

"Der Kaufmann und der Offizier, wenn sie nicht jüdisch waren, lebten gut und gediehen unter Hitler". "Die Diktatur des Dritten Reiches stützte sich auf die unheilige Dreieinigkeit des Nationalsozialismus, Militarismus und Wirtschaftsimperialismus." "Die kleine Gruppe der Kohlen- und Stahlkönige hatte grosse Macht in den Händen, um das deutsche Wirtschaftsgefüge zu

formen, die deutsche Politik und deutsche Lebensführung zu beeinflussen. Wir werden in diesem und in anderen Prozessen schon, wie sie von dieser Macht Gebrauch machten." Ende des Zitats.

Die gleichen Gedankengänge kehren in dem Opening Statement des Generals in diesem Prozess wieder. Ich zitiere:

"Es wird die Beschuldigung erhoben, dass die Angeklagten gemeinsam mit anderen Industriellen eine wichtige Rolle bei der Errichtung der Diktatur des Dritten Reiches spielten."

"Das Ziel der Angeklagten war Eroberung." "Der Ursprung der Verbrechen, denen die Angeklagten beschuldigt sind, kann viele Jahre zurückverfolgt werden, aber fuer den vorliegenden Zweck kann ihr Beginn in das Jahr 1932 vor-
gelegt werden, als Hitler sich zu einer politischen Haupt-
figur im Reich gemacht hatte, jedoch vor seiner Machter-
greifung und dem Kommen des Dritten Reiches. Es wird die
Beschuldigung erhoben, dass die Angeklagten gemeinsam mit
der Diktatur des Dritten Reiches spielten." Wenn wir die Be-
schuldigung eines Buendnisses zwischen den Angeklagten und
Hitler und der Nazi-partei erheben usw.". "Ohne diese Zu-
sammenarbeit", nämlich die Zusammenarbeit mit der Industrie,
"hätten Hitler und seine Parteigenossen niemals die Macht
in Deutschland ergreifen und festigen können und das Dritte
Reich hätte nie gewagt, die Welt in einen Krieg zu stürzen".
"Die Hingabe der IG an die Nationalsozialistische Partei und
das Dritte Reich waren weiterhin unerschütterlich." Ende des
Zitats und viele andere Stellen mehr.

Die Auffassung, welche aus diesen und ähnlichen Ausführungen
zutage tritt, ist falsch; sie ist allerdings verständlich in der
Person eines Mannes, der nicht im Dritten Reich gelebt hat und seine
Meinung, sicherlich im ehrlichsten Bemühen um Wahrheit, teils auf
ununterrichtete vorurteilsbelastete Emigrantenaussagen stützen
muss - wobei ich die moralische Berechtigung eines solchen Vorurteils
konzediere. Ein charakterlich und geistig ungemein hochstehender Klient
von mir, nämlich der frühere Chefredakteur des "Berliner Tageblatts",
Theodor Wolff, welchen ich in den ersten Tagen seiner Emigration
in der Schweiz besuchte, erklärte mir damals, dass er zwar in der
Emigration schriftstellern, aber nie die politischen Verhältnisse
in Deutschland zum Gegenstand seiner literarischen Betätigung machen
würde, "weil ein Emigrant naturgemäss und gottgewollt der am schlechtesten
qualifizierte Beurteiler der heimischen Verhältnisse sei." Dieses Wort
hat damals einen tiefen Eindruck auf mich gemacht und die Erfahrung hat
ihm vollkommen recht gegeben. Des ferneren muss der General seine Auf-

fassung stützen auf eine recht böswillige Erkenntnisquelle, nämlich auf einen nicht unerheblichen Teil der deutschen Publizistik nach dem Zusammenbruch, in welchem zumindest ein ungeheures Ressentiment das Grundthema bildet. Zu dieser irrigem Auffassung bemerkte ich in meinem Schlussplädoyer im ersten Industrieprozess, nämlich im Flickprozess, und ich möchte dies nicht nur wiederholen, sondern in meiner Beweisführung auch unter Beweis stellen:

"Hitler verdankt seinen Aufstieg der Tatsache, dass die Gewerkschaften, welche noch im Jahre 20 beim Kapp-Putsch diese von ihnen als reaktionär gehaltene Bewegung durch Generalstreik zu Boden schlugen, 1933 durch die Jahre der Arbeitslosigkeit zermürbt waren, weil sie keine Massen, welche ihren Glauben an die Gewerkschaften verloren hatten, mehr hinter sich hatten. 6 Millionen Arbeitslose lagen zum Teil seit Jahren auf der Strasse, und die Gewerkschaften, welche ihnen seit Jahrzehnten den sozialistischen Himmel versprochen hatten, waren unfähig, ihnen zu helfen. Da kam aus den Reihen des Proletariats der 'Heiland', der ihnen Rettung versprach, Rettung aus der Misere und alle diese Massen des kleinen Mittelstandes und des Proletariats folgten diesem Rattenfänger. Wo kommen denn sonst die Stimmziffern bei den Wahlen her?"

Ich erinnere an dieser Stelle meines Plädoyers im Flickprozess an die Aussage Krueger, ich darf hier einen Moment unterbrechen. Ich glaube, es ist ein Fehler in der Übersetzung. Es muss wohl heißen

at this juncture of my closing statement in the flick trial, I repeat also die hier gemachte Aussage des Zeugen Krueger, - welcher im Kreuzverhör plastisch schilderte, wie erschrocken er war, als er plötzlich in den Quartieren des sogenannten kleinen Mittelstandes und der Arbeiterschaft nach der Machtübergabe tausende von Hakenkreuzfahnen aneinandergereiht erblickte. Und so fahre ich im Flick Plädoyer fort:

"Die Massen haben Hitler getragen, nicht die Elite, um in diesem Zusammenhang diesen soziologisch technischen Ausdruck zu gebrauchen, bei dessen Wahl Sie mir keine snobistischen oder irgendwie sozial überheblichen Motive unterlegen wollen. Es ist nun einmal ein terminus technicus." -

So sagt man in der europäischen Wissenschaft, in der amerikanischen gebraucht man mehr das Wort "intelligentsia"

"Die Elite aber ist machtlos ohne die Massen. Es wird heute die Fiktion aufgestellt, als hätte die gesamte frühere Wählererschaft der Sozialdemokratie und der Kommunisten in der Opposition gegen den Nationalsozialismus gestanden. Wie schief, wie unwahr diese Behauptung ist, ergibt sich einfach aus den Stimmziffern der Reichstagswahlen. All' diese Tatsachen sind durch

ein Gewirr von Legenden entsteht. Legenden, die heute schon als unanfechtbare Tatsachen gelten und Grundlage von sogenannten Weltanschauungen geworden sind."

Ihre hohe Aufgabe, meine Herren Richter, im IG-Prozess ist es, die Tatsachen von diesen Legenden zu befreien. Ich erhebe nicht den geringsten Vorwurf gegen diese betörten Massen, ich kämpfe nur dagegen, dass man ungerecht Sündenbocke sucht. Diese von mir bekämpfte Auffassung, welche die Anklage sich zu eigen macht, ist aber nach meiner festen Überzeugung nicht nur der entscheidende Grund für den Entschluss der Anklage, diese Anklagen gegen Grossindustrielle zu erheben, sondern auch ein Haupthindernis für die Erkenntnis der Wahrheit und damit auch ein Hauptgrund für die Nichtschuld dieser industriellen Forscher und dieser industriellen Kaufleute auf der Anklagebank.

Um diesen fundamentalen historischen Irrtum zu beseitigen, ist es notwendig, vor dem Gericht Beweis dafür anzutreten, dass keine Rede davon sein kann, dass die führenden Männer der Industrie als solcher -- Ausnahmen bestätigen nur die Regel -- und insbesondere die führenden Männer der IG den Prototyp des Nazis darstellten, dass von einem Bündnis zwischen ihnen u. d. Hitler mit dem Ziele, Hitler und seine braune Schergen die Macht zu bringen, an dieser Macht dann zu partizipieren und mit dieser Macht in der weiteren Folge erst die Masse des deutschen Volkes und dann die übrige Welt imperialistisch durch Gewalt und gegebenenfalls durch Krieg zu unterjochen und zu versklaven, keine Rede sein kann. An der Erheblichkeit dieses Beweisthemas nicht nur zu Anklagepunkt 1, sondern fast zu allen Vorwürfen der Anklage, dürfte eine Zweifel nicht bestehen. Es ist vielmehr ein Basisthema.

Nun brachte es die Natur dieser Nürnberger Verfahren mit sich, dass die Verteidigung oft und wohl zumindest nur mit Zeugen arbeiten konnte, welche bis zu einem gewissen Grade Zeuge in eigener Sache waren, weil sie "mit dazu gehörten". Ich werde mich bemühen: -- hoffentlich gelingt mit dies technisch -- Zeugen zu bringen, welche durch die Nazis ihres Berufes und Wirkens verlustig gingen und welche früher oder später im Dritten Reich von den Nazis verfolgt wurden.

Ich hoffe, meine Herren Richter, Ihnen durch diese Beweisführung zu zeigen, dass hier nur von Tragik und nicht von Schuld, geschweige von einer strafrechtlichen Schuld, die Rede sein kann. Wer in einem solchen Staate lebte, wie es das Dritte Reich war, und noch dazu an prominenter Stelle seines Wirtschaftslebens, konnte nicht vermeiden, dass die Schatten des bösen Geschehens auch seine Lebenssphäre berührten. Niemand hat dies besser erkannt als derjenige Mann, dessen Autorität von allen auf der christlichen Ideologie beruhenden Verfassungen und Gemeinschaften schlechthin anerkannt wird, nämlich der heilige Augustinus, wenn er in seinem Buche "Civitas dei" folgendes sagte:

"Was macht es aus, unter welcher Regierung ein sterblicher Mensch lebe, solange jene, die regieren, die Regierten nicht zu Gottlosen und Ungerechten, zwingen."

Nun, die Angeklagten haben im Dritten Reich unter ihrer Regierung gelebt, welche die Regierten auch zu Gottlosen zwang. Dass dies der vorhin erwähnte tragische Schatten war und damit die Tragik der Angeklagten aber nicht ihre strafrechtliche oder moralische Schuld, hoffe ich dem Gericht durch diese mir von der Gesamtverteidigung anvertraute Beweisführung darzutun.

DR. SIEDERS: (Verteidiger fuer Dr. Georg von Schnitzler)

Hohes Gericht, nachdem ich im ersten grossen Nuernberger Wirtschaftsprozess, im Flick-Prozess, zusammen mit anderen Verteidigern die Arbeit beendet habe - wenn ich auch den Erfolg, der sich aus dem bevorstehenden Urteil ergeben wird, noch nicht kenne -, versuche ich nunmehr in dem zweiten Wirtschaftsprozesse gegen den grosssten deutschen Wirtschaftskonzern, gegen I.G. Farben, die Verteidigung der deutschen Wirtschaft und der deutschen Industrie im Rahmen der Vertretung des Angeklagten Dr. Georg von Schnitzler fortzusetzen. Ich habe von Anfang an die These vertreten, dass diese Wirtschaftsprozesse nicht gegen die einzelnen Angeklagten, sondern au fonds gegen die ganze deutsche Wirtschaft gefuehrt worden. General Taylor hat im Krupp-Prozess jetzt in den letzten Tagen meiner These widersprechen und betont, dass die Angeklagten rein persoenlich verantwortlich gemacht werden und nicht als Symbole oder Vertreter der gesamten Industrie. Trotzdem halte ich meine Behauptung, welche die Gefahren fuer die ganze deutsche Wirtschaft zeigt, aufrecht, und zwar einfach deshalb, weil der Inhalt der Anklage in ihren wesentlichen Punkten und die vielfachen Behauptungen der Anklage ehoerde dies zweifelsfrei ergeben, naemlich den Kampf gegen die gesamte Wirtschaft und gegen den deutschen Kapitalismus ueberhaupt. Die Erkenntnis dieser Tendenz ist keine ueberfluessige theoretische Streitfrage; denn der Angriff gegen die Wirtschaft trifft nicht nur den Kapitalismus und die Grossindustriellen, sondern trifft in gleicher Weise Tausende von mittleren und kleinen Industriellen, Tausende von Angestellten, Meistern und Arbeitern.

Die Anfrage des Labour-Abgeordneten Rhys Davies vom 23. Mai 1947 im britischen Unterhaus ist daher kein Zweifel, sondern eine notwendige Folge, der seine Regierung fragte, ob Betriebsleiter, Vorarbeiter, Ingenieure und Handwerker - die im Sinne der Anklage der nationalsozialistischen Kriegfuehrung ebenso halfen wie die Industriellen - ebenfalls vor Gericht gestellt wurden, nachdem die amerikanischen Behoerden fuehrende deutsche Industrielle aus dem gleichen Grunde vor Gericht gestellt haetten.

Diese Anfrage des Labour-Abgeordneten zeigt bereits die Richtigkeit meiner These. Das Gleiche ergibt sich aber auch aus dem eigenen Vorbringen der Anklagebehörde, die selbst immer wieder von dem Bündnis der gesamten Industrie mit Hitler und dem Militarismus spricht und dieses angebliche Bündnis nicht auf bestimmte Angeklagte beschränkt, sondern in diesem Zusammenhang zahllose andere deutsche Konzerne und Firmen genannt hat, die nicht angeklagt sind.¹⁾ So der Vortrag der Anklage hinsichtlich des Punktes I, nämlich des Angriffskrieges; noch viel deutlicher ergibt es sich bei dem Anklagepunkt II, der sog. Pluenderung, und dem Anklagepunkt III, der sog. Sklavenarbeit. Denn hier ergibt sich die Tatsache, dass eine unübersehbare Anzahl Deutscher angegriffen wird, bereits aus der Art des Vorwurfes, ohne dass die Anklage es expressis verbis zu sagen braucht.

Unter der "Pluenderung" versteht die Anklage nicht nur die durch Artikel 47 der Haager Landkriegsordnung verbotene effektive Pluenderung also den Raub von Gegenständen, sondern bereits die Ausnutzung der Wirtschaftskraft des besetzten Gebietes, ja sogar die Inbetriebnahme einer Fabrik im besetzten Gebiet, die ausschliesslich oder gleichzeitig im Interesse des besetzten Gebietes liegt. Wenn aber eine so weit gefasste Pluenderung ein Kriegsverbrechen ist, so sind dieses Kriegsverbrechens nicht nur einzelne Angeklagte schuldig, sondern darüber hinaus zahllose andere Industrielle und - was wichtig ist - nicht nur die Industriellen als Unternehmer, sondern als Haupttäter und Mittäter im Sinne des Kontrollratsgesetzes eine unübersehbare Anzahl von Angestellten, Meistern und Arbeitern, die in derartigen Betrieben im besetzten Gebiet gearbeitet haben.

Genau so liegt es hinsichtlich des Anklagepunktes III, also der angeblichen Sklavenarbeit. Wenn die Anklagebehörde recht hat, und die blosser Beschäftigung von Fremdarbeitern, unabhängig von guter oder

1) siehe z.B. Opening Statement der Anklage, Protokoll vom 27. August 1947 Seite 62.

schlechter Behandlung, ein Kriegsverbrechen ist, so sind dieses Kriegsverbrechens Hunderttausende von deutschen Industriellen, Angestellten, Meistern, Vorarbeitern, Handwerkern und Bauern schuldig.

2. Wie ist nun die Anklagebehörde dazu gekommen, sich ein so weites Ziel zu stecken?

a. Noch auf der Krim-Konferenz vom 11. Februar 1945 wurden die Ziele der Alliierten so formuliert, dass jeder Deutsche, der trotz der 12 Jahre des Nationalsozialismus seine klar Überlegenheitskraft behalten hatte, zustimmen konnte, wenn es hieß:

"Es ist unser unbeugsamer Wille, den deutschen Militarismus und Nationalsozialismus zu zerstören und dafür Sorge zu tragen, dass Deutschland nie wieder imstande ist, den Weltfrieden zu stören."

Inzwischen wurden aber die Ziele erweitert, und allmählich erklärte man nicht mehr Hitler, die hohen nationalsozialistischen Führer und kriegsbegleiteten Militaristen für allein verantwortlich, sondern zog in diesen Kreis auch die anständigen deutschen militärischen Persönlichkeiten und die Industriellen hinein, wobei es - wie General Taylor selbst sagt - gar nicht mehr darauf ankommt, ob diese Industriellen mit dem Nationalsozialismus verbunden waren oder gar von der nationalsozialistischen Führung verfolgt oder mit Misstrauen betrachtet wurden.³⁾ Wenn aber Industrielle, unabhängig von nationalsozialistischen Einstellung, angeklagt werden, so ist das der reine Antikapitalismus, wobei man sich, wie wir gesehen haben, die Kommunisten mit Recht freuen, und deckt sich mit den oft wiederholten Angriffen Hitlers gegen die Industrie der gebildeten Schicht Deutschlands und besonders die Industriellen hasste und immer wieder als Kapitalisten angriff und so z.B. am 10. Dezember 1940 sagte:

"Wie kann sich auch so ein Kapitalist mit meinen Grundsätzen veröhnen: Eher kann der Teufel in die Kirche gehen und Weihwasser nehmen, bevor dieser sich mit den Gedanken auseinandersetzen könnte, die für uns heute selbstverständlich sind."⁴⁾

2) vom Ausland ganz zu schweigen

3) siehe Opening Statement d. Anklage, Prot. v. 27. August 1947, S. 65

3.) b. Die grundlegenden Rechtsfragen dieses Prozesses liegen auf voelkerrechtlichem Gebiet. Es war bisher ein allgemeiner Rechtsgrundsatz, dass der Staat, welchen die Rechte und die Pflichten der internationalen Verträge treffen, dafür verantwortlich ist, dass die voelkerrechtlichen Grundsätze geschützt werden. Mit Recht will man neuerdings im Interesse des Voelkerrechtes auch die einzelne Privatperson verantwortlich machen, und dieser Grundsatz, welcher de lege ferenda absolut anzuerkennen ist, wird gerade in Amerika vertreten, z.B. von dem Professor Roscoe Pound, dem Voelkerrechtler der Universität Harvard, und Henry L. Stimson,⁵⁾ dem ehemaligen Kriegsminister unter Hoover und Roosevelt.

Dies war aber bisher kein bestehendes oder herrschendes Recht. Es dürfte ein Irrtum sein, wenn General Taylor mir am 24. November 1947 im Flick-Prozess entgegenhielt, dass meine Meinung, die ich durch ein Gutachten des Voelkerrechtlers Professor Dr. Herbert Kraus, belegt hatte,⁶⁾ längst ueberholt sei. Ich erinnere demgegenueber daran, dass General Taylor sich bei dieser Debatte zu Unrecht auf den Prozess des Internationalen Militaertribunals und dessen Urteil bezogen hat; denn in diesem Prozess wurden hier in Nuernberg zwar Einzelpersonen angeklagt, nicht aber, wie in den Wirtschaftsprozessen, Privatpersonen, sondern Beamte, welche fuer den Staat gehandelt hatten - und zusammen mit dem Staat die voelkerrechtliche Verantwortung tragen.

Hiermit deckt sich die Meinung der hoechsten richterlichen Autoritaet auf dem Gebiete des Voelkerrechtes, naemlich des Haager Internationalen Gerichtshofes, der im Jahre 1928 entschieden hat, dass das Voelkerrecht

"keine direkten Rechte und Verpflichtungen fuer Privatindivi-
duen schafft."

Es ist interessant zu sehen, dass die Anklagebehoerde im ersten Nuernberger Prozess 1946 unter Leitung von Justice Jackson und General Taylor noch die gleiche Auffassung vertreten hat und die Vor-

- 4.) Rede Adolf Hitlers am 10. Dezember 1940 vor Ruestungsarbeitern, ver-
oeffentlich in der "Der Grossdeutsche Freiheitskampf", II. Band, S. 162
5.) und andere mehr, siehe "Neue Zuericher Zeitung" in "Neue Auslese",
2. Jahrgang, 9. Heft, September 1947, S. 125.
6.) Protokoll im Flick-Prozess, Seite 1012h ff.

verantwortlichkeit auf diejenigen Personen beschränkte, die unmittelbar fuer den Staat handelten.⁷⁾ Wenn also die Anklagebehörde inzwischen ihre rechtliche Auffassung geändert hat, so liegt der Beweggrund klar darin, eine rechtliche Grundlage fuer die Verantwortlichkeit der Industriellen in den Wirtschaftsprozessen zu finden.

4. c. Der dritte Grund, welche die Anklagebehörde veranlasste, ihre Angriffe gegen die ganze deutsche Wirtschaft zu erweitern liegt in dem Versuch, eine Rechtsbasis fuer die von General Clay aufgestellte Behauptung zu schaffen, dass Deutschland keine -

Recht aus der Haager Landkriegsordnung herleiten koenne, weil Deutschland zu oft und in zu grossem Umfange das Voelkerrecht gebrochen habe, eine Ansicht, die sich weder aus der Haager Landkriegsordnung, noch aus der bedingungslosen Kapitulation herleiten laesst, wie ich spaeter zeigen und beweisen werde; uebrigens eine Ansicht, welche die Anklagebehörde bisher zu Gunsten der deutschen Industrie hinsichtlich der Vorgaenge in dem russisch besetzten Gebiete nicht gelten liess, obwohl dies logisch gewesen waere.

5. d. Darueber hinaus zeigt das Opening Statement von General Taylor im I.G.-Prozess, die weitgehend der Prozess von rein wirtschaftlichen Gedankengaengen beeinflusst ist. Ich verweise nur auf 2 Zitate, welche General Taylor brachte:

aa) Der Verwalter des auslaendischen Vermoegens in den Vereinigten Staaten erklarte im Jahre 1919 in seinem Bericht ueber die chemische Industrie folgendes:

"Die deutsche chemische Industrie, welche die unsrigen so vollkommen durchdrungen hatte, war von gigantischen Ausmass, vielleicht die groesste und jedenfalls die eintraeglichste

- 7) Ich verweise: a. auf die Anklaugerede des franzoesischen Hauptanklagevertreters de Menthon vom 17. Januar 1946, der woertlich sagte: "Es ist klar, dass sich in einem modern organisierten Staate die Verantwortlichkeit, auf diejenigen beschaenkt, die unmittelbar fuer den Staat handeln", da allein sie imstande sind, die Rechtmassigkeit der gegebenen Befehle zu beurteilen. Sie allein koennen und sollen verfolgt werden."
- b. auf die folgenden Ausfuehrungen des russischen Anklagevertreters Oberst Pokrovsky vom 13. Februar 1946: "Es ergibt sich die natuerliche Schlussfolgerung (aus der Haager Landkriegsordnung), dass in Faellen von Verletzungen dieser Verpflichtungen die Verantwortlichkeit fuer ein Verbrechen gegen einen Kriegsgefangenen und insbesondere fuer ein System von Verbrechen gegen die Waerde Person, Gesundheit und das Leben von Kriegsgefangenen, der Regierung des Landes zufallen muss, das die Konvention unterzeichnet hat."

aller deutschen Industrien". 8)

bb). Praesident Wilson sagte in seiner Botschaft an den Kongress der Vereinigten Staaten im Jahre 1919:

"Unter den Industrien, denen besondere Aufmerksamkeit zugesandt werden sollte, ist die der Herstellung von Farbstoffen und von verwandten Chemikalien Infolge unserer vollkommenen Abhängigkeit von Deutschen Lieferungen vor dem Kriege wurde die Unterbrechung des Handels zu einer Ursache ausserordentlicher wirtschaftlicher Störungen. Die enge Verbindung zwischen der Herstellung von Farbstoffen einerseits und von Sprengstoffen und Giftgasen andererseits hat ausserdem dieser Industrie ausserordentliche Bedeutung und Wert verliehen. Obgleich die Vereinigten Staaten gern und ohne Zögern dem Programm internationaler Entwaffnung beitreten werden, gebietet nichtsdestoweniger die einfachste Klugheit die Aufrechterhaltung von vielen grossen und gutausgerüsteten chemischen Fabriken." 9)

Wenn aber der Praesident der Vereinigten Staaten von Amerika aus militärischen Gründen die Schaffung und Erhaltung chemischer Fabriken fuer notwendig haelt, so ist es auffaellig und zeigt die Tendenz der Anklagebehoerde, wenn den Angeklagten die Vergrösserung der chemischen Industrie zum Vorwurf gemacht werden soll, die jetzt in Deutschland entgegen die amerikanischen Gewohnheiten und vor einem Urteil ueber die I.G. zerschlagen worden ist.

6. Hinsichtlich des Angriffskrieges hat das Urteil des IMT absolut klare Linien gezogen, welche der Anklage gegen diese Angeklagten widersprechen. Es hat ausdruecklich das Schuldprinzip bejaht und verlangt, dass ein Angeklagter wegen Vorbeitung und Fuehrung eines deutschen Angriffskrieges nur verurteilt werden kann, wenn er die Ziele Hitlers genau kannte und in Kenntnis dieser Dinge ihm seine Mitarbeit gewaehrte. 10)

Das IMT-Urteil hat ferner die Kenntnis der damaligen Angeklagten nur bejaht, wenn sie ein absolut positives Wissen hatten und insbesondere die Erklärungen Hitlers kannten, welche in den sog. Schlüsseldokumenten, naemlich in den 4 Reden vor den Oberbefehlshabern der Wehrmacht, enthalten sind, und zwar aber bereits nach dem eigenen Vortrage der Anklage nicht gegeben. Im uebrigen werde ich beweisen, dass Schnitzler diese Ziele Hitlers und diese Erklärungen Hitlers nicht kannte und mangels

Verbindung zu den betr. Personenlichkeiten auch nicht kennen konnte.

8) Opening Statement d. Anklage Pfot. vom 27. August 1947, S. 47 5

9) " " " " " " " " " " " " 51 9

10) amtlich gedruckte Ausgabe, S. 252/3 deutsch, 226 englisch.

Einen wie strengen Masstab der Internationale Militärgerichtshof an die Beweispflicht der Anklagebehörde gelegt hat, zeigt der Freispruch Schachts, der sicherlich einen grösseren Überblick hatte als Schnitzler und bei dem trotzdem das Gericht erklärt hat, dass der Beweis nicht geglückt ist, weil eben Schacht kein Teilnehmer der erwachten 11) Sitzungen war und daher die Erklärungen Hitlers nicht kennen konnte.

7. Die Anklagebehörde hat nun eidesstattliche Versicherungen von Schnitzler vorgelegt, die sie als Beweis fuer seine Kenntnis ansieht und als Geständnis werten will.

Ich werde im Rahmen der Verteidigung zeigen, dass diese Auffassung unrichtig ist, ganz abgesehen davon, dass diese Affidavits kein genuegendes Beweismittel im Sinne des IMT-Urteils sind. Ich habe bereits zu Beginn des Prozesses beantragt, die Affidavits abzulehnen, welche sich die Anklagebehörde von Schnitzler waehrend seiner Gefängnis-Zeit geben liess, ohne ihm zu sagen, dass er als Angeklagter in Betracht komme, sondern im Gegenteil ausdrucklich ihm als freiwilligen Zeugen vernahm, und ohne ihm einen juristischen Beistand zu gewahren, ueberdies unter Umstaenden und in einer Art, welche eine psychische Depression und Unfreiheit zwangslaeufig zur Folge hatte, besonders, wenn man das labile Wesen dieses sog. "Zeugen" beruecksichtigt.

Selbst wenn man aber von diesem psychischen Druck, unter dem Schnitzler stand, absehen wollte, so enthalten die Affidavits kein Geständnis, weil Schnitzler dort keine Tatsachen erzahlt und zugibt, sondern lediglich Argumentationen gibt, die ueberdies von der Anklagebehörde beeinflusst und zum mindesten ihm nahegelegt worden sind.

Um dies alles zu verstehen, muss man die Verhaeltnisse in Deutschland waehrend der nationalsozialistischen Herrschaft kennen und insbesondere in Deutschland die Zeit nach dem Muenchner Abkommen erlebt haben. Das Verhalten Hitlers nach dem Muenchner Abkommen rief im Inlande und im Auslande den groessten Pessimismus hervor. Dieser Pessimismus steigerte sich nach Maerz 1939 ausserordentlich, nachdem Hitler ploetzlich ein undurchsichtiges Abkommen mit dem Praesidenten Hacha geschlossen

11) amtlich gedruckte Ausgabe, S. 349/50, 310 engl.

hatte. Gerade zu dieser Zeit fuhrte Schnitzler industrielle deutsch-englische Verhandlungen und war ueber das ruecksichtslose Vorgehen Hitlers ebenso entsetzt wie die Englaender, die mit ihm verhandelten. Als dann die Polen-Frage akut wurde, wurden viele Deutsche und Auslaender und ebenso Schnitzler immer besorgter; trotzdem glaubte und hoffte man, dass Hitler, wie in Muenchen, vernuenftig sein, keine ueberspannten Ansprueche stellen und sich mit dem begnuegen wuerde, was er oeffentlich verlangte und was England ihm - wie die Aussage des im ersten Prozess vernommenen Zeugen, des schwedischen Grossindustriellen Dahlerus, ergab - auch zubilligte. Selbst Chamberlain, der groesste Kaempfer fuer den Frieden, und der genannte Zeuge Dahlerus - wie dieser Bekundete - wussten in den August-Tagen 1939 nicht, dass Hitler einen Angriffs-krieg fuehren wollte, weil sie die im ersten Prozess vorgelegten Dokumente Hitlers noch nicht kannten; sie fuerchteten aber eine Angriffsabsicht Hitlers, ebenso Schnitzler, der eine noch geringere positive Kenntnis hatte und seinerzeit, wie viele Deutsche, nur fuerchten, kombinieren und argumentieren konnte. Dies werde ich beweisen, und dies enthaelt nach dem IMT-Urteil niemals eine strafrechtliche Schuld.

8. Ich komme nun zu dem Verhalten der I.G. in den besetzten Gebieten, also zu denjenigen Tatbestaenden, welche die Anklage unter den Begriff der "Pluenderung" subsummiert.

Ich darf zunaechst bemerken, dass ich aufgrund einer Vereinbarung innerhalb der Verteidigung auf diesem Gebiete die Bearbeitung der rechtlichen und voelkerrechtlichen Grundlage uebernommen habe und daher dieses Thema speziell auch in meiner Beweisfuehrung und spaeter im Plaedoyer uebernehme.

Bei der Behandlung der vorgeworfenen Pluenderungsfaelle im Westen und Osten scheint die Anklagebehörde, aehnlich wie im Flick-Prozess, folgende rechtlichen oder tatsächlichen Fehler begangen zu haben:

a. Der Begriff der Pluenderung ist in dem Kontrollratsgesetz nicht definiert. Die Pluenderung ist in Artikel 2, Ziffer 1 b, lediglich als Beispiel genannt, und zwar fuer den Oberbegriff: "Gewalttaten oder Vorgehen gegen Eigentum, begangen unter Verletzung der Kriegsgesetze oder

-Gebrauche".

Eine Fluenderung im Sinne des Kontrollratsgesetzes liegt also nur vor, wenn ein Eigentumsdelikt unter Verletzung der Haager Landkriegsordnung von 1907 gegeben ist. Ueberdies zeigt die Formulierung des Kontrollratsgesetzes, dass nur schwerwiegende Tatbestände als Kriegsverbrechen anzusehen sind. Es geht also nicht an, wenn die Anklagebehörde einfach jeden formalen Verstoss gegen die Haager Landkriegsordnung ohne weiteres zum Kriegsverbrechen erklärt. So sieht z.B. die Anklage den Abtransport einer Maschinen-Apparatur im Falle Winnica als Kriegsverbrechen an, ohne zu beruecksichtigen, dass die polnische Firma zu 50% in französischen und zu 50 % im Eigentum der I.G. stand und sodann noch die Franzosen ihre Anteile auf die I.G. uebertrugen, es sich also nunmehr um Eigentum der I.G. handelte.

b. Ueberhaupt hat die Anklagebehörde die wirtschaftlichen Grundlagen ebenso unbeachtet gelassen, wie die rechtliche Seite, d.h. in welchem Umfange es sich um Massnahmen des Staates handelte und wie weit die I.G. sich nach den Anordnungen des Staates richten musste. In dem sog. Fluenderungsprogramm der Regierung, ueber das sich vielleicht Goering mit Hitler und anderen, in geheimen Sitzungen unterhielt, war die Industrie nicht beteiligt und kannte einen grossen Teil der in dem grossen Prozess und in den Wirtschaftsprozessen vorgelegten Dokumente dieser Art ueberhaupt nicht.

In wirtschaftlicher Hinsicht ist - ich denke z.B. an den Fall Francolor - von der Anklagebehörde unbeachtet geblieben, dass monatelange Verhandlungen zwischen der französischen Farbindustrie und der I.G. stattgefunden haben, die schliesslich zu einer

Verständigung führten, und diese Verständigung war wie ich beweisen werde - wirtschaftlich keine Schädigung der französischen Farbenindustrie, sondern ein angemessener gegenseitiger Vertrag, aufgrund dessen die französischen Farbenfabriken arbeiten und in grossem Umfange für die eigene Bevölkerung sorgen konnten; auf jeden Fall ein Vertrag, der sich für das besetzte Gebiet wesentlich besser und günstiger auswirkte, als die jetzt so beliebte Demontage von Fabriken.

c. Die Anklagebehörde hat den Begriff der Plünderung im Sinne der Haager Landkriegsordnung von 1907 viel zu weit gefasst und hierbei den modernen Wirtschaftskrieg, der 1907 noch nicht bekannt war, völlig ausser Acht gelassen. Jedes Recht, und so auch das Völkerrecht, ist von der historischen Entwicklung abhängig, was zu einer Erweiterung, aber auch zu einer Einschränkung, führen kann. Daher sagte auch der Internationale Militärgerichtshof in seinem Urteil über das Völkerrecht wörtlich:

«Dieses Recht ist kein statres, sonder folgt durch ständige Angleichung den Notwendigkeiten einer sich wandelnden Welt».

Die Haager Landkriegsordnung kann daher nicht wörtlich, sondern nur sinngemäss ausgelegt werden. Es gab damals noch keinen Luftkrieg, der uneingeschränkt und mit den grausamsten Mitteln geführt worden ist, obwohl es nach Artikel 25 der Haager Landkriegsordnung verboten war, unverteidigte Städte oder Dörfer anzugreifen oder zu beschliessen.

Es gab damals noch keine Blockade eines ganzen Reiches, wie im ersten Weltkriege, oder gar fast eines ganzen Kontinentes, wie im zweiten Weltkriege. Und ebenso gab es damals noch nicht den aus der Blockade resultierenden Wirtschaftskrieg. All dies war in der Haager Landkriegsordnung noch nicht vorgesehen, und folglich können insoweit nur die allgemeinen und wesentlichen Grundsätze gelten, und es können die einzelnen Bestimmungen nicht formal-juristisch ange-

wandt werden, ebensowenig wie die Alliierten im Luftkriege den Artikel 25 der Haager Landkriegsordnung angewandt haben.

Es ist ganz ohne Zweifel, dass ein Voelkerrecht besteht, sei es ein kodifiziertes Recht, sei es ein Gewohnheitsrecht, und dass die wichtigsten Grundsätze des Voelkerrechtes in jedere Weise respektiert werden müssen. Ich werde aber zeigen, dass das Voelkerrecht leider keine ganz sichere Basis hat und dass es daher fuer einen Juristen und erst recht fuer einen Industriellen ausserordentlich schwierig ist, bei dem einzelnen Tatbestand ueberhaupt zu erkennen, ob er einen voelkerrechtliche Verletzung enthaelt. Gerade diese unsichere Basis zeigt, dass man einen Industriellen, also eine Privatperson, nicht fuer die Einhaltung verantwortlich machen kann, zumal er die von der Regierung eingeleiteten Taten im einzelnen nicht beurteilen kann, weil er die Hintergruende nicht kennt. Ich moechte das an einem einfachen Beispiel zeigen?

Dies ist der Artikel 43 der Haager Landkriegsordnung. Hier ist bestimmt, dass der besetzende Staat alle Vorkehrungen treffen soll, um

"die oeffentliche Ordnung und das oeffentliche Leben wieder herzustellen und aufrechtzuerhalten."

Nachdem die deutschen Truppen im Juni und Juli 1941 weite Gebiete im Osten besetzt hatten, kam ein Erlass Hitlers ueber die Verwaltung der besetzten Ostgebiete vom 17. Juli 1941 heraus, dessen Praeambel lautet:

"Um die oeffentliche Ordnung und das oeffentliche Leben in den neu besetzten Ostgebieten wieder herzustellen und zu erhalten, ordne ich an....."

Als der genaue Wortlaut des Artikels 43 der Haager Landkriegsordnung, so dass jeder von dem Gedanken geleitet werden musste, dass das Interesse des besetzten Gebietes nicht ausseracht gelassen wird.

Uebrigens: Zu dem Rahmen dieses Artikels 43 gehoert es, die Fabriken der besetzten Gebiete weiterzufuehren, und zwar gerade im Interesse der Bevölkering des besetzten Landes.

Wie sehr die rechtlichen Auffassungen darueber schwanken, was in einem besetzten Gebiete zulässig ist, zeigt ein Vergleich mit den jetzigen Verhältnissen in Deutschland;

In der Richtlinie der Vereinigten Stabschefs fuer Armeegeneral Dwight D. Eisenhower (JCS 1067) vom April 1945 ist folgendes bestimmt;

"Deutschland wird nicht besetzt zum Zwecke seiner Befreiung, sondern als ein besiegter Feindstaat. Ihr Ziel ist nicht die Unterdrueckung, sondern die Besetzung Deutschlands, um gewisse wichtige alliierte Ziele in die Tat umzusetzen."

Hiernach kann rechtlich kein Zweifel sein, dass die Haager Landkriegsordnung zur Anwendung kommen muss, weil der besiegte und besetzte Feindstaat die einzige Voraussetzung fuer ihre Anwendung ist, und die Haager Landkriegsordnung selbst keine Ausnahme kennt. Trotzdem ist in der gleichen Richtlinie fuer General Eisenhower bestimmt:

"keine Schritte in Richtung auf die wirtschaftliche Wiederherstellung zu tun und keine, die dazu bestimmt sein koennten, die deutsche Wirtschaft zu erhalten und zu kraeftigen."

Dieser klare Wortlaut zeigt, dass man auf amerikanischer Seite der Meinung war, sich ueber den Artikel 43 der Haager Landkriegsordnung hinwegsetzen zu koennen, und die vor kurzem veroeffentlichte Liste der demontierten deutschen Fabriken zeigt das gleiche.

Ich muss der Vollstaendigkeit halber hinzufuegen, dass die eben zitierte JCS 1067 etwa 2 Jahre, bis zum Sommer 1947, gegolten hat, und jetzt nicht mehr gilt. Die neue Richtlinie fuer General Clay enthaelt fuer die deutsche Wirtschaft einen freundlicheren Ton, und das gleiche zeigen viele andere Handlungen. Das alles aber beweist die unklare Basis des Voelkerrechtes, das sich kaum von April 1945 bis Juli 1947 beendert haben kann.

VORSTZENDER: darf ich den Herrn Verteidiger fragen, wie lange er noch fuer seine Eröffnungsrede brauchen wird, ungefaehr?

DR. SIEMERS: Vielleicht 8 bis 10 Minuten.

VORSITZENDER: Würden Sie es vorziehen, Ihre Rede vor der Pause zu beenden?

DR. SIEMERS: Ich moechte mich in der Beziehung dem Wunsche des Hoehen Gerichts fügen, was dem Gericht lieber ist.

VORSITZENDER: Wenn es Ihnen angenehm ist, so koennen Sie Ihre Eröffnungssrede beenden, und wir werden unsere Pause nach Ihrer Rede einschalten.

DR. SIEMERS: Hinsichtlich des III. Anklagepunktes; Fremdarbeiter, Kriegsgefangene, und Kz-Haeftlinge habe ich im Flick-Prozess die Ruhr-Industrie, insbesondere den Kohlenbergbau, und zahlreiche andere Firmen eingehend verteidigt. In diesem Prozess kann ich mich insoweit kurz fassen, weil Dr. von Schnitzler mit den betrieblichen Fragen und speziell mit Einzelheiten des Arbeitseinsatzes nicht beschaeftigt war. Daher habe ich meinen Klienten nur zu verteidigen, als er von der Anklage angegriffen wird, weil er als Vorstandsmitglied die Verantwortung mittraegt, und ferner als Mitglied verschiedener Organisationen, z. B. der Reichsgruppe Industrie. Die Anklage meint:

„man kann nicht die Vorrechte der Autoritaet in Anspruch nehmen, ohne die Verantwortlichkeit auf sich zu nehmen“ 12),

und uebersieht dabei, dass zwischen der zivilrechtlichen Verantwortlichkeit eines Vorstandes aufgrund des Aktienrechtes und einer strafrechtlichen Verantwortlichkeit zu unterscheiden ist. Bei einer strafrechtlichen Verantwortlichkeit muss die Schuld nachgewiesen werden und damit ein positives Wissen bestimmter Tatbestaende. Die Anklagebehoerde gibt selbst zu, dass viele Angeklagten in Unkenntnis ueber diese Einzelheiten gewesen sind, meint aber, dass sie in der Lage und verpflichtet gewesen waeren, sich ueber die Einzelheiten Kenntnis zu verschaffen, und zu diesem Zwecke Untersuchungen anzustellen.

Abgesehen davon, dass bei einem so grossen Konzern es voellig unmoeglich ist, bestaendig „Untersuchungen anzustellen“, gehoerte es im

Rahmen eines solchen Konzerns oder eines solch grossen Vorstandes - wie der Prozess zeigen wird - auch nicht zu den Pflichten jedes Vorstandsmitgliedes, sich um die betrieblichen Angelegenheiten zu kümmern und darüber seine eigenen Arbeitsgebiete zu vernachlässigen,

Diese Lücke hat auch die Anklagebehörde erkannt und versucht, darüber mit Hilfe des Kontrollratsgesetzes hinwegzukommen, indem sie sich auf Artikel 2, Ziffer 2 e and f des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 stützt, wo neben den strafrechtlich üblichen Teilnahmeformen 12a 2 neue Teilnahmeformen geschaffen sind, nämlich die Tatsache, dass jemand im industriellen oder wirtschaftlichen Leben eine gehobene Stellung inne hatte, und die blosse Zugehörigkeit zu einer Organisation, die mit der Ausführung eines Kriegsverbrechens im Zusammenhang stand, wobei überraschenderweise offenbar auch die I.G. also Organisation oder Vereinigung in diese Sinne angesehen werden soll. Im Laufe des Prozesses wird nachgewiesen werden, dass diese Bestimmung und besonders die Auslegung, die die Anklagebehörde ihr geben will, im Widerspruch zum RPT-Urteil steht. Das RPT hat schon, als es bestimmte Organisationen fuer verbrecherisch erklärte, ausdruecklich betont, dass die "blosse Mitgliedschaft nicht ausreicht" und dass eine "strafrechtliche Schuld immer eine persoenliche" ist. Infolgedessen muesste auch hier die Anklagebehörde nicht nur die Tatsache der Stellung und der Zugehörigkeit beweisen, sondern muesste die Schuld beweisen, also eine eigene Teilnahme, ganz abgesehen davon, dass die I.G. als Aktiengesellschaft nicht als Organisation im Sinne des Kontrollratsgesetzes anzusehen ist.

Im uebrigen habe ich im Flick-Prozess bereits, um die Zeit des Gerichtes nicht unnötig in Anspruch zu nehmen, ueber die Frage ein ausfuehrliches Rechtsgutachten von Rechtsanwalt Klefisch uebereicht,

12) opening statement der Anklage, Prot., S. 181. - - - - -

12a) master, Mittäter, Anstifter etc.

das ich auch in diesem Prozess ueberreichen werde.

Darueber hinaus moechte ich in diesem Zusammenhang vorlaeufig nur die Worte zitieren, welche das Amerikanische Militaertribunal Nr. II in Case IV gesprochen hat 13:

"Widerum sieht sich der Gerichtshof gezwungen zu fragen: Was haette er tun sollen? Wenn wir nicht zu dem Grundsatz der Gruppenverantwortlichkeit Zuflucht nehmen und das ganze deutsche Volk dieser Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit beschuldigen, dann muss es eine Linie gebe, wo die verbrecherischeit ihr Ende findet. Dieses Gericht ist der Ansicht, dass Vogt jenseits dieser Linie steht."

Und so bin ich der Meinung, dass dieser Prozess ergeben wird, dass Schnitzler jenseits dieser Linie steht und dass auch bei ihm zu fragen waere: "Was haette er tun sollen?"

Ich glaube ueberhaupt - und damit komme ich zum Schluss - , dass die Anklagebehoerde bei der Beurteilung des Verhaltens aller Angeklagten viel zu sehr an die eigene demokratische Freiheit in Amerika denkt und immer wieder vergisst, dass es sich bei dem nationalsozialistischen Staat um eine Diktatur von besonders praegnantem Format handelt, eine Tatsache, auf die gar nicht oft genug hingewiesen werden kann und die anscheinend wohl nur derjenige versteht, der die ganzen 12 Jahre in Deutschland miterlebt hat.

Die Anklage, die sonst so gern das Internationale Militaertribunal zitiert, vergisst hier das IMT-Urteil und ebenso ihren eigenen Mitarbeiter in dem grossen Prozess, den franzoesischen Anklagevertreter, der am 7. Februar 1946 besonders zutreffend gesagt hat:

"In der Tat war Hitler die Inkarnation alles Willens." (14)

Die hieraus resultierende Staerke und Macht fuehrte - wie das IMT-Urteil sich ausdrueckt - Hitler "zur Diktatur mit allen ihren Terrormethoden, ihrer zynischen und offenen Missachtung allen Rechtes" (15), und ich zitiere weiter:

"Feindselige Kritik, ja jede Kritik irgendwelcher Art, wurde verboten, und die schwersten Strafen wurden denen auferlegt, die sich in diesem Sinne betaetigten. Ein unabhaengiges, auf Gedankenfreiheit beruhendes Urteil wurde somit zur voelligen Unmoeglichkeit." (16)

Ich bitte das Hohe Gericht, bei der Beweisführung der Verteidigung
immer an die ausserordentlichen Gefahren und die ungeheure Macht
eines Diktators zu denken, welcher die Freiheit der Tat und die
Freiheit des Willens ausschloss, und so darf ich enden mit den
Worten eines griechischen Weisen aus Platons Zeit:

"Man halte sich fern von der Gesellschaft des Tyrannen -
oder sei ihm zuwillen."

* * * * *

14 Sitzungsprotokoll, Seite 4023,
15 endlich gedruckte Ausgabe des Urteils, Seite 21,
16 " " " " " " 22.
1

VORSITZENDER: Das Gericht wird sich jetzt zur Vornittags-
pause erheben. Nach Ablauf der 15 Minuten wird der Marschall dafür
sorgen, dass die Angeklagten auf der Anklagebank sind, und die Anwälte
sollen auf ihren Plätzen sein. Wir erheben und jetzt.

(Eine Pause wird eingeschaltet)

DR. ASCHENBACH (Verteidiger fuer den Angeklagten Gajewski):

Herr praesident, meine Herren Richter!

Bevor ich dem Gericht meine eigene Meinung ueber die angeblichen Verbrechen vortrage, die die Anklagebehoerde diesen Angeklagten zur Last legt, moechte ich dem ausserordentlichen Ausmass von Energie und subtiler Intelligenz meinen Tribut zollen, die von den sehr faehigen Vertretern der Anklagebehoerde auf den versuch verwandt worden sind, zu beweisen, dass diese Angeklagten, von denen die meisten unter den fuehrenden Geschaeftsleuten, Industriellen und Wissenschaftlern der ganzen Welt und nicht zuletzt Ihres eigenen Landes, meine Herren Richter, wohl bekannt und hochgeachtet sind, in "irklichkeit dunkelste Erscheinungen sind, irgendwie noch schlimmer als Hitler selbst. Ich wage zu sagen, dass trotz all ihrer faehigkeit und Intelligenz es der Anklagebehoerde nicht gelungen ist, diese unmögliche Aufgabe zu bewaeltigen, und mit der guetigen Erlaubnis des Gerichts moechte ich meine Zweifel an der politischen Weisheit ihrer Entscheidung, diese Aufgabe in Angriff zu nehmen, nicht verschweigen.

Es gibt eine unverantwortliche Art, Leuten Schilder anzustoecken, in die man nicht verfallen sollte, wenn man die Herrschaft von Gerechtigkeit und Freiheit aufrichten will, nach der wir uns alle sehnen und fuer deren Unterstuetzung viele der besten Buergen dieser ungluecklichen deutschen Nation noch mit gluehender Hoffnung, die nicht enttauscht werden darf, nach jenem grossen Land der Freiheit jenseits des Atlantik anschau halten, das so bewunderungswuerdig und begeisternd in der Poesie von Walt Whitman beschrieben ist. Man findet leider diese bedauerliche Gewohnheit in einigen anderen Teilen der Welt, aber man sagt mir, dass einer der leitenden Grundsätze Ihres Landes, meine Herren Richter, der ist, der Verbreitung dieser Methoden Einhalt zu gebieten. Der Herr Hauptanklaeger hat uns in seiner Eröffnungsrede an die Tatsache erinnert, dass man uns in der Bergpredigt gelehrt hat, nicht zu richten, damit wir nicht gerichtet werden. Waehrend ich mir den Ros seiner Rede, insbesondere seinen letzten Satz anhoerte, konnte ich nicht umhin, den Eindruck zu gewinnen, dass er die tiefe Weisheit dieser Regel vergessen hatte.

Die Anklagebehörde zögert nicht, allen Angeklagten Verbrechen gegen den Frieden zur Last zu legen. Sie sollen angeblich Angriffskriege geplant, vorbereitet, begonnen oder geführt haben und an einem gemeinsamen Plan oder einer Verschwörung zur Durchführung solcher Angriffskriege teilgenommen haben. Die Verteidigung trägt vor, dass nicht einmal ein prima facie Beweis erbracht worden ist. Wie ich schon Gelegenheit hatte dem Gericht auseinander zu setzen, hat die Anklagebehörde in der Tat bewiesen - aber insoweit hatten wir eine Vereinbarung treffen können - dass die I.G.-Farben ein grosses Unternehmen war, dass sie ein leistungsfähiges Unternehmen war und dass sie, wie viele andere Unternehmen in Deutschland, an der deutschen Aufrüstung teilgenommen hat, gerade so wie unzählige Unternehmen in anderen Ländern an der Rüstungsproduktion in ihren Ländern teilgenommen haben.

Die Anklagebehörde scheint zu glauben, dass dies genügt, um gegenüber allen Angeklagten ein Verbrechen gegen den Frieden darzutun. Ich darf dem Hohen Gericht vortragen, dass das nicht genügt. Es genügt nicht dem Internationalen Militärgerichtshof. In den Gründen seines Urteils betreffend den Angeklagten Schacht wird erklärt: -Zitat-

"Es ist klar, dass Schacht eine Zentralfigur bei Deutschlands Wiederaufrüstungsprogramm darstellte, und die Massnahmen, die er ergriff, besonders in den ersten Tagen des Naziregimes, waren fuer Nazideutschlands schnellen Aufstieg als Militärmacht verantwortlich. Aber die Aufrüstung an sich ist nach dem Statut nicht verbrecherisch. Wenn sie ein Verbrechen gegen den Frieden laut Art. 6 des Statuts darstellen sollte, so müsste gezeigt werden, dass Schacht diese Aufrüstung als einen Teil des Naziplans zur Föhrung von Angriffskriegen durchführte."

Ende des Zitats.

Beabsichtigen die Anklagevertreter wirklich, ueber die in diesem Urteil niedergelegten Grundsätze hinauszugehen? Beabsichtigen sie, sich auf Art. II 2 f des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 zu stützen, nach dem es scheinen könnte, dass jeder, der in Deutschland eine führende politische, staatliche oder militärische Stellung oder eine solche im finanziellen, industriellen oder wirtschaftlichen Leben innehat, automatisch der Begehung eines Verbrechens gegen den Frieden schuldig gemacht wird? Hohes Gericht, ich kann mir das einfach nicht vorstellen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass es der Sinn dieser Bestimmung sein soll, die Rechtsgrundlage fuer die Massnahmen

bestrafung von tausend und a hunderttausend ehrenhaften Staatsbürgern abzugeben. Ich kann mir keinen in dem Geist des wahren Liberalismus, der Freiheit und Demokratie aufgewachsenen Juristen vorstellen, der daran denken würde, dieser Bestimmung diese Auslegung zu geben.

Ich will nicht unfair sein und behaupten, dass die Anklagebehörde die Gefahr einer solchen Auslegung nicht gesehen habe. Ich zitiere aus der Ansprache General Taylor's:

"Wir glauben, dass diese Bestimmung nicht beabsichtigt, automatisch allen Inhabern gehobener Stellungen Schuld im Sinne des Strafrechts beizumessen, sondern dass sie eher bedeutet, dass berechnete und vernünftige Schlüsse aus der Tatsache gezogen werden können, dass ein Angeklagter eine solche Stellung innehatte und dass sie ihm die Last auferlegt, die Schlüsse, die andernfalls gezogen werden könnten, zu widerlegen."

Ende des Zitats.

Was General Taylor offensichtlich zu tun versucht, ist dies: "Er will die Beweislast umkehren." Praktisch gesprochen bedeutet dies jedoch das Gleiche, als würde er die oben erwähnte Bestimmung doch in der angegebenen unmöglichen Weise auslegen. Und da können wir ihm einfach nicht folgen. Wir alle kennen das alte lateinische Wort: "negativa non sunt probanda". Dies ist nicht ein Entnazifizierungsgericht, dies ist ein Kriminalgericht und wir müssen uns deshalb an den von dem Strafrecht aller zivilisierten Nationen anerkannten elementaren Grundsatz halten, dass, wenn jemand bestraft werden soll, seine persönliche Schuld nachgewiesen werden muss. In diesem gleichen Gerichtssaal hat das Militärgericht II am 16.4.47 im Fall Vereinigte Staaten von Amerika gegen Erhard Milch diesen fundamentalen Grundsatz bekräftigten Ausdruck verliehen, indem es erklärte: -Zitat-

"Wir dürfen niemals, weder in Taten noch in Worten, versäumen, die Heiligkeit dessen aufrecht zu erhalten, was wir gewohnt sind zu kennen als 'due process of law', und zwar in der gleichen Weise auf dem Gebiet des Zivilen und des Strafrechts, wie auf dem des innerstaatlichen und internationalen Rechts. Wenn der Stand der Zivilisation in der Welt gehoben werden soll, so muss dies der erste Schritt sein. Jeder andere Weg führt nur zu Tyrannei und Chaos. Dieses Gericht muss vor allen anderen in Anerkennung dieser augenscheinlichen Grundsätze handeln. Wenn es darin fehlt, so ist sein ganzer Zweck vernichtet und dieser Prozess wird zum Spott. Zwei wichtige Forderungen sind die entscheidende Grundlage dieser Rechtsanschauung:

- 1) jede eines Verbrechens angeklagte Person gilt als unschuldig und

- 2) diese Vermutung der Unschuld begleitet sie, bis die Schuld ueber jeden vernuenftigen Zweifel hinaus bewiesen ist.

solange das Gericht, das den Beweisvortrag hoert, nicht bis zu dem Grade moralischer Gewissheit von der Schuld ueberzeugt ist, muss die Vermutung der Unschuld fortfahren, den Angeklagten zu schuetzen. Wenn sich die aus dem Beweisvortrag ergebenden Tatsachen in gleicher Weise mit Schuld und Unschuld vereinbaren lassen, so muss nach der Seite der Unschuld entschieden werden. Nach dem amerikanischen Recht soll weder das Leben noch die Freiheit leichtfertig angetastet werden, und so lange nicht beim Schluss des Beweisvortrages bei dem urteilsprechenden Gericht eine zwingende Ueberzeugung von der Schuld vorhanden ist, duerfen die Angeklagten nicht verurteilt werden."

Ende des Zitirats.

Fuer unseren Fall bedeutet das, dass sich diese Angeklagten nur dann eines Verbrechens gegen den Frieden schuldig gemacht haben, wenn sie wussten, dass ihre Regierung spezifische Angriffsplaene hatte und wenn sie mit klarem und spezifischem Wissen von diesen Angriffsplaenen wesentlich bei der Verwirklichung dieser plaene Hilfe leisteten.

Hat Hitler ihnen seine plaene mitgeteilt? Er hat das gewiss nicht getan. Ich darf Ihnen, meine Herren Richter, vortragen, dass er den Angeklagten und dem deutschen Volk das genaue Gegenteil mitgeteilt hat. Ist es nicht bezeichnend, meine Herren Richter, in diesem Zusammenhang, dass Hans Fritzsche der die Aufgabe hatte, das deutsche Volk durch die deutsche Presse und den deutschen Rundfunk ueber das, was sich ereignete, zu unterrichten, vom Internationalen Militärgericht freigesprochen wurde?

Trotzdem scheint die Anklagebehoerde behaupten zu wollen, dass es dem deutschen Volk allgemein bekannt war, dass Hitler Angriffskriege zu fuehren beabsichtigte. Als ihren Kronzeugen hat die Anklagebehoerde Hitler's Dolmetscher gebracht. Nun, was auch immer man ueber ihn und das, was er im Kreuzverhoer zuzugeben gezwungen war, sagen mag, eins ist gewiss: er ist nicht ein Zeuge, der irgendetwas aussagen koennte ueber das, was allgemein bekannt war. Wenn man wissen will, was allgemein bekannt war, so muss man sich den Dingen zuwenden, die die deutsche Presse und der deutsche Rundfunk der deutschen Bevoelkerung ueber die Erklarungen und Absichten ihrer Regierung zur Kenntnis brachten. Sie werden finden, meine Herren Richter, dass das Wort Frieden weit haeufiger vorkam, als das Wort Krieg.

Im Rahmen der Gesamtverteidigung wird es meine Aufgabe sein, dem Gericht das Beweismaterial darüber vorzulegen, was allgemein bekannt oder nicht bekannt war. Damit jedoch kein Missverständnis über meine Auffassung besteht, möchte ich sagen, dass diese Frage nach den klaren Entscheidungsgründen des Internationalen Militärgerichtshofs unerheblich ist. Um Wiederholungen zu vermeiden, möchte ich mich insoweit auf den Antrag beziehen, den mein Kollege v. Metzler gestern dem Gericht vorgetragen hat. Ich werde daher dieses Beweismaterial betreffend das, was allgemein bekannt war, nur dann vorlegen, wenn das Gericht eine von dem Urteil des Internationalen Militärgerichtshofs abweichende Haltung einnehmen sollte. Schon jetzt möchte ich jedoch einige Worte zu dem Argument sagen, dass durch die ausländische Presse und durch das ausländische Radio das deutsche Volk und diese Angeklagten andere Dinge gehört haben. Ich glaube, dass der gesunde Menschenverstand uns ohne lange Diskussionen erkennen lässt, was ein solches Argument wert sein würde. Ich bin der Überzeugung, dass man von dem normalen anständigen Bürger irgendeines Landes nicht erwarten kann, dass er davon ausgeht, dass seine Regierung von Hause aus betrügerisch ist und dass ihre Gegner im Ausland immer recht haben. Soviel ich weiss, sind in Amerika Ausschüsse eingesetzt zur Untersuchung sogenannter unamerikanischer Umtriebe. Und, soweit ich unterrichtet bin, glauben diese, dass Leute, die, statt sich an die offiziellen Richtlinien ihrer eigenen rechtmässigen Regierung zu halten, ihre Ansichten und ihr Verhalten nach aus dem Ausland stammenden Befehlen ausrichten, nicht gerade die besten Bürger sind. Diese Ausschüsse scheinen in der Tat zu glauben, dass eine gewisse Loyalität dem eigenen Lande und dessen rechtmässiger Regierung gegenüber nicht ein Zeichen besonderer Dummheit, nicht einmal unbedingt voller Billigung jeder Regierungsentscheidung, sondern eher ein Zeichen nationaler Anständigkeit ist, ohne die kein Staat und keine Gesellschaftsordnung aufrecht erhalten werden könnte. In diesem Zusammenhang möchte ich die Aufmerksamkeit des Gerichts auf eine sehr interessante Entscheidung des Supreme Court der Vereinigten Staaten lenken, die am 25. Mai 1931 in dem Fall MacIntosh ergangen ist. MacIntosh, ein kanadischer Theologieprofessor, der seine

Einbürgerung als Bürger der Vereinigten Staaten erbat, war bereit, die Loyalitäts Erklärung für seinen neuen Staat zu unterschreiben, jedoch mit dem Vorbehalt, dass er das Recht beanspruchte, selbst zu entscheiden, ob ein in der Zukunft von den Vereinigten Staaten geführter Krieg als gerecht oder ungerecht anzusehen sei. In letzterem Falle, so erklärte er, würde er nicht in der Lage sein, seinem neuen Staat Hilfe zu leisten. Der Supreme Court entschied, dass, wenn auch die Gesellschaft bestehe, die sogenannten Kriegsdienstverweigerer aus Gewissensgründen anzuerkennen, das Gericht nicht akzeptieren könne, dass ein Bürger der Vereinigten Staaten erkläre, es stehe ihm die Entscheidung darüber zu, ob er in einem konkreten Kriegsfall der seiner Regierung Hilfe leisten wolle oder nicht.

Wenn ich mich nun im Hinblick auf die unter Ziffer I der Anklageschrift erhobenen Anklagen meinem Mandanten Dr. Gajewski zuwende, so möchte ich nur erklären, dass er nicht wusste, dass Hitler Angriffskriege plante. Als gradlinige Persönlichkeit hatte er im Gegenteil bis zum Kriegsausbruch Vertrauen in Hitlers wiederholte feierliche Friedensversprechen. Aus den vielen Beispielen werde ich hier nur einige wenige zitieren. In seiner Rede vor dem deutschen Reichstag am 17. Mai 1933 führte Hitler aus:

"Kein neuer europäischer Krieg wäre in der Lage, an Stelle der unbefriedigenden Zustände von heute etwas Besseres zu setzen. Im Gegenteil. Weder politisch noch wirtschaftlich könnte die Anwendung irgendwelcher Gewalt in Europa eine günstigere Situation hervorrufen, als sie heute besteht. Selbst bei ausschlaggebendem Erfolg einer neuen europäischen Gewaltlösung würde als Endergebnis eine Lösung der Steuerung des europäischen Gleichgewichts eintreten und damit, so oder so, der Keim für spätere neue Gegensätze und neue Verwicklungen gelegt werden. Neuer Krieg, neue Opfer, neue Unsicherheit und eine neue Wirtschaftsnot würden der Erfolg sein. Der Ausbruch eines solchen Wahnsinns ohne Ende aber müsste zum Zusammenbruch der heutigen Gesellschaft und Staatsordnung führen, ein im kommunistischen Chaos versinkendes Europa würde eine Krise von unbeschreiblichem Ausmass und nicht abzuschätzender Dauer heraufbeschworen. Es ist der tiefste Wunsch der nationalen Regierung des Deutschen Reiches, eine solche unfriedliche Entwicklung durch ihre aufrichtige und tatige Mitarbeit zu verhindern."

In seiner Rede vor den Arbeitern der Siemens-Werke in Berlin erklärte Hitler am 10. November 1933:

"Man sollte mir nicht zumuten, dass ich so wahnsinnig sei, einen Krieg zu wollen. Ich weiss nicht, wie viele von den fremden Staatsmännern den Krieg überhaupt mitgemacht haben. Ich habe ihn mitgemacht. Ich konnte ihn ... Wir wollen nichts anderes als Frieden."

Am 20. Februar 1938 sagte Hitler im Reichstag:

"Deutschland wird jedenfalls, gestützt auf seine Freundschaften, nichts unversucht lassen, um jenes Gut zu retten, das die Voraussetzung fuer jene Arbeiten auch in der Zukunft abgibt, die uns vorschweben: den Frieden."

Darüber hinaus ist mein Mandant tief beeindruckt gewesen von der Apotheose friedlichen internationalen Wettbewerbs waehrend der Olympischen Spiele 1936 in Berlin und hat aus ganzen Herzen die von Neville Chamberlain, nach seiner Rueckkehr nach England nach der Muenchener Konferenz und nach der Unterschrift unter einen Konsultativpakt mit Hitler, abgegebene Erklarung gebilligt und daran geglaubt, dass dies "Frieden fuer unsere Zeit" bedeute.

Am 30. Januar 1939 sagte Hitler wiederum im Reichstag:

"In den schwierigen Monaten des letzten Jahres war die Freundschaft zwischen Deutschland und Polen eines der verheissungsvollen Momente im politischen Leben Europas."

Und schliesslich erklärte Hitler am 28. April 1939 in einer weiteren Reichstagsrede:

"Ich habe die unverständliche Haltung der polnischen Regierung tief bedauert, aber das allein ist nicht die entscheidende Tatsache; das Schlimmste ist, dass jetzt Polen, wie vor einem Jahr die Tschechoslowakei, unter dem Druck eines internationalen Lügenfeldzuges glaubt, dass es Truppen einberufen müsse, obwohl Deutschland seinerseits nicht einen einzigen Mann einberufen und nicht daran gedacht hatte, irgendwie gegen Polen vorzugehen Die Absicht eines Angriffs von seiten Deutschlands, die lediglich eine von der internationalen Presse erfundene Lüge war

Kann von einem Mann, meine Herren Richter, dessen Arbeit ihm wenig Zeit fuer philosophische Spekulationen ueber die von seiner Regierung gehegten oder nicht gehegten boesartigen Ziele liess, der aber wusste, dass Oesterreich und das Sudetenland zweifellos von Deutschen bewohnt waren und der sich an die Tatsache erinnerte, dass jahrhundertlang Tschechen und Slowaken in friedlicher Gemeinschaft mit Deutschen in dem Bereich des Deutschen Reiches gelebt hatten, erwartet werden, zu vermuten, dass Hitler, waehrend er alle diese friedlichen und vernuenftigen Dinge sagte, insgeheim bereits Plaene fuer einen Angriffskrieg mit Polen gemacht und einer sehr beschraenkten Anzahl von zu seinem inneren Kreis gehoe- renden Maennern diese Plaene mitgeteilt hatte? Es ist ganz augenscheinlich, dass man das nicht erwarten kann. Es erschien jedenfalls dem Internationalen Militärgericht augenscheinlich und aus diesem Grunde hat es eine betraechtliche Anzahl von Angeklagten, die gewiss hoehere Positionen inne hatten und mehr Einblick besaessen als mein Mandant, von der Anklage, ein Verbrechen gegen den Frieden begangen zu haben, freigesprochen.

Wenn die Anklage einwenden sollte, dass trotz dieser friedlichen Erklarungen mein Mandant im Hinblick auf die deutschen Ruestungsanstrengungen zu einer anderen Schlussfolgerung haette kommen sollen, so erscheint es mir angebracht, das Gericht in diesem Zusammenhang daran zu erinnern, dass nach den Bestimmungen des Teils V des Versailler Friedensvertrages des Art. 8 der Voelkerbundssatzung, ebenso wie gemass Punkt 4 der 14 Punkte Wilsons die deutsche Abruestung nur der Beginn einer allgemeinen Abruestung und Sicherheit des Deutschlands staendiges Ziel war, die ande-

ren Nationen an die Einhaltung ihrer Abrüstungsvorsprechen zu erinnern und die Gleichberechtigung auf der Grundlage seines eigenen reduzierten Rüstungsniveaus zu erreichen.

Reichskanzler Brüning führte in einem Interview mit einem Vertreter der International Broadcasting Company, das über alle Sender der Vereinigten Staaten am 15. Februar 1932 verbreitet wurde, aus:

"Die militärischen Kräfte Deutschlands bilden nicht einmal mehr einen ausreichenden Grenzschutz gegen den Angriff eines oder mehrerer seiner hochgerüsteten Nachbarn. Deutschlands Wehrlosigkeit ist besonders offenbar im Luftraum. Zu seiner Verteidigung besitzt Deutschland überhaupt keine Mittel. Nicht nur die Flugwaffe ist ihm verboten, sondern auch jegliche Flugabwehr von der Erde aus. Im Kriegsfall würden die Städte Deutschlands ohne jeden Schutz den Gas-, Brand- und Explosivbomben der gegnerischen Flugzeuge ausgesetzt sein. Sie werden mir zugeben, dass das eine unhaltbare Situation ist, die das deutsche Volk mit größter Besorgnis hinsichtlich seiner Sicherheit erfüllen muss. Die Forderung auf Gleichberechtigung mit den anderen Völkern, die ich in meiner Rede auf der Abrüstungskonferenz in Genf kürzlich mit aller Deutlichkeit ausgesprochen habe, ist deshalb eine ganz selbstverständliche Folgerung aus den tatsächlich bestehenden Verhältnissen Das deutsche Volk, besonders die deutsche Jugend, fühlt diesen Zustand der Disqualifizierung sehr tief, und ein Teil der politischen Unruhe in Deutschland hat in ihr ihren Ursprung Die Forderung der Gleichberechtigung und der gleichen Sicherheit wird vom ganzen deutschen Volke geteilt. Jede deutsche Regierung wird diese Forderung vertreten müssen."

Es kann in der Tat bewiesen werden, dass die Hitler-Regierung in Genf dieselbe Haltung einnahm wie Brüning und dass die deutsche Wiederaufrüstung erst begonnen wurde, als die deutschen langjährigen Bemühungen in endlosen Abrüstungsdebatten in Genf und sonstwo wegen der Intransigenz der Nachbarn Deutschlands fehlgeschlagen waren.

Was meinen Mandanten angeht, so muss ich zusätzlich die Tatsache unterstreichen, dass die ihm anvertrauten Werke Erzeugnisse herstellten, die entschieden friedlicher Natur waren, und zwar photographische Erzeugnisse und Kunstfasern. Mein Mandant ist berechtigt, nicht ohne Stolz darauf hinzuweisen, dass die Agfa dank seiner ständigen Bemühungen, die Forschungsarbeit seiner fachigen Mitarbeiter in diese Richtung zu lenken, ein Farbfilmverfahren entwickelte, das mit Recht als eines der besten, wenn nicht das Beste der Welt angesehen wird. Der Ausbruch des Krieges hat diese friedlichen Anstrengungen meines Mandanten nicht gefördert, sondern gehemmt. Ich kann Ihnen, meine Herren Richter, daher

versichern, dass mein Mandant den Kriegsausbruch nicht begrüßte und dass er auch niemals gehört hat, dass seine Kollegen kriegerische Tendenzen verfolgten. Gewiss hat ihm niemals einer seiner Kollegen mitgeteilt, er habe Kenntnis von irgendwelchen Angriffsplänen der deutschen Regierung.

Als der Krieg ausgebrochen war, ein Krieg, den die deutsche Regierung dem deutschen Volk, insbesondere durch den Hinweis auf die Tatsache, dass England und Frankreich Deutschland den Krieg erklärt hatten, als Verteidigungskrieg darstellte, hat zwar mein Mandant nicht die Niederlage seines Vaterlandes gewünscht. Er hat es nicht im Stich gelassen, aber auch hier mochte ich Ihnen, meine Herren Richter, vortragen, dass dies eine Haltung ist, die niemand, der guten Glaubens ist, das Recht hat, ihm vorzuwerfen. Der Internationale Militärgerichtshof hat diese Auffassung in seinen Entscheidungsgründen zum Fall des Angeklagten Speer anerkannt, indem es erklärte:

"Seine Betätigungen, als ihm der deutsche Kriegseinsatz unterstand, dienten dem Kriegseinsatz genau so wie jede Erzeugungsstätte der Kriegsführung half; der Gerichtshof ist jedoch nicht der Ansicht, dass eine solche Tätigkeit die Teilnahme an einem gemeinsamen Plan, Angriffskriege zu führen, darstellten im Sinne des Anklagepunktes 1 oder Angriffskriege zu führen im Sinne des Anklagepunktes 2."

Was die Beschuldigungen unter Ziffer II der Anklageschrift angeht, so kann ich ihre Erörterung denjenigen meiner Kollegen überlassen, deren Mandanten an den Verhandlungen beteiligt waren, die zu den von der Anklagebehörde als Raub und Plünderung bezeichneten Vereinbarungen führten. Das von der Anklage vorgetragene Beweismaterial rechtfertigt diese Behauptung nicht.

Wenn ich mich nunmehr der Ziffer 3 der Anklageschrift zuwende, so übernimmt mein Mandant die Verantwortung für die Filmfabrik Wolfen, deren unmittelbarer Chef und Betriebsführer er war. Soweit die Beschäftigung von Fremdarbeitern, Strafgefangenen und KZ-Häftlingen als solche in Frage steht, darf ich dem Hohen Gericht vortragen, dass dieser Tatbestand allein in Anbetracht der deutschen Gesetzgebung und der Kriegsverhältnisse nicht als genügende Grundlage zur Rechtfertigung eines Strafverfahrens gegen meinen Mandanten angesehen werden kann. Die in diesem

Zusammenhang erheblichen Rechtsprobleme werden von meinen Kollegen ausführlich behandelt werden. Die Verteidigung ist in der Lage zu beweisen, dass mein Mandant so handelte, dass kein anderer anständiger Mann in seiner Stellung zur gleichen Zeit und unter denselben Umständen hätte anders handeln können. Wir können weiter beweisen, dass die Arbeitsbedingungen, die Verpflegungs- und Unterbringungsverhältnisse aller in der Filmfabrik beschäftigten Arbeiter so waren, dass man nicht behaupten kann, sie seien schlecht gewesen. Dr. Gajewski hat alles in seiner Macht Stehende getan und dementsprechende Weisungen erlassen, dass besonders die Fremdarbeiter anständig behandelt und in dem unter den gegebenen Umständen möglichen Ausmass betreut wurden. Was die Konzentrationslagerhäftlinge (einige hundert Frauen aus Ravensbrück) angeht, so zogen diese gewisse ihre Arbeit in der Filmfabrik Wöten dem Lager Ravensbrück vor. Sie wurden nicht mit schweren Arbeit beschäftigt. Ihre Arbeit war die gleiche, die vorher von freien deutschen Arbeiterinnen geleistet worden war. Soweit die anderen zur Sparte III gehörenden und von der Anklagebehörde erwähnten Werke, d.h. das Kamerawerk in München und Rottweil in Frage stehen, so wurden diese von fähigen Männern geleitet, deren moralische Eigenschaften so waren, dass diese ihnen das Vertrauen meines Mandanten erworben hatten. Es konnte sicher sein, dass diese Männer als Betriebsführer jener Werke die Personalangelegenheiten korrekt behandelten, was in der Tat auch geschah. Was die von der I.G. kontrollierte, aber rechtlich unabhängige und einen eigenen Vorstand besitzende Firma Kalle & Co. angeht, so befindet sich in dem von der Anklage vorgetragenen Beweismaterial nichts, was meinen Mandanten belasten könnte. Wir sind jedoch auch hier in der Lage zu beweisen, dass der Kalle-Vorstand korrekt handelte.

Zu der Gesamtpersönlichkeit meines Mandanten beabsichtige ich, dem Gericht Beweismaterial dafür vorzulegen, dass mein Mandant durchdrungen war von Grundsätzen der Toleranz und Menschlichkeit und dass es ihm gewiss nicht an Zivilcourage fehlte, für seine Meinungen einzutreten. Er war unter seinen Kollegen bekannt dafür, dass es ihm entschieden nicht gefiel, wenn sich andere in seine Sphäre einmischten, dass er sich andererseits aber auch nicht in andere Leute Angelegenheiten einmischte.

Im Rahmen der fuer die riesige I.G. charakteristischen "dezentralisierten Zentralisierung" befand sich Dr. Gajewski an der Spitze der Sparte III und uebernimmt gerne die mit dieser Stellung verbundene Verantwortung. Was die uebrigen Betaeigungsgebiete der I.G. Farben angeht, so kannte er nur ihre allgemeinen Umrisse so wie sie im TEA und im Vorstand vorgetragen wurden. Er hat dort niemals etwas erhoren, was ihn zum Eingreifen auf anderen Gebieten als seinem eigenen haette veranlassen koennen oder sollen, umso weniger, als er zu seinen Kollegen das Vertrauen hatte und haben konnte, dass sie ihre Angelegenheiten korrekt handhabten. Bezueglich der von Herrn Dr. Gajewski bekleideten Ehrenaechter hat die Anklage keine Beweise dafuer vorgetragen, dass in diesen mehr oder weniger formellen Betaeigungen etwas gefunden werden koennte, was ihm unter strafrechtlichen Gesichtspunkten zur Last gelegt werden koennte.

Zum Abschluss meiner Eroeffnungsansprache moechte ich noch eine letzte Bemerkung zu dem letzten Satz in der Eroeffnungsrede der Anklagebehoerde machen. Der Herr Hauptklaeger sagte: "In diesen Maennern gibt es keine Loyalitaet, weder der Wissenschaft, noch Deutschland, noch irgendeinem entdeckbaren Ideal gegenueber." Dieser durch das von der Anklagebehoerde vorgetragene Beweismaterial in keiner Weise belegte Vorwurf hat Dr. Gajewski zutiefst verletzt, und ich glaube zu der Feststellung berechtigt zu sein, dass alle Angeklagten seine Gefuehle teilen. Was seine Loyalitaet und seine persoenliche Integritaet angeht, so werden alle diejenigen, die Dr. Gajewski in Deutschland und im Ausland gekannt haben, der Anklagebehoerde sagen, dass sie unrecht hat, und soweit Dr. Gajewskis Gefuehle gegenueber Deutschland in Frage stehen, so liebte er sein Vaterland und diente ihm ebenso, wie ich annehme seine Kollegen in Amerika das ihrige liebten und ihm dienten.

DR. NELTE (fuer den Angeklagten Prof. Hoerlein):

Herr Praesident, meine Herren Richter.

A: Der Angeklagte Professor Hoerlein wird, - zusammen mit allen anderen Angeklagten - beschuldigt, an der Planung, Vorbereitung, dem Beginn und der Föhrung von Angriffskriegen und Einfaellen in andere Laender teilgenommen zu haben.

Diese Punkt der Anklage betrifft die Gesamtverantwortung, die sich aus der Eigenschaft Prof. Hoerleins als Mitglied des Vorstandes der I.G. Farbenwerke ergeben soll.

Hierzu wird es darauf ankommen, darzulegen, inwieweit Prof. Hoerlein an Beschlüssen oder sonstigen Massnahmen mitgewirkt oder solche geduldet hat, die - fuer ihn erkennbar - auf die Planung, Vorbereitung, den Beginn und die Föhrung von Angriffskriegen gerichtet waren.

Der Vortrag der rechtlichen Bedenken zu dem Problem der Gesamtverantwortung und Verschwörung bleibt vorbehalten.

Prof. Hoerlein wird in einem Affidavit seine Stellung, seine Funktionen und seine Zuständigkeit im Rahmen der Gesamtverwaltung der I.G. - Vorstand und Zentralsausschuss - darlegen. Hieraus wird sich das Bild einer dezentralisierten Geschäftstätigkeit ergeben, die es bei dem ungeheuren Umfang der I.G. praktisch unmöglich machte, dass jedes Vorstandsmitglied ueber Einzelheiten der geschäftlichen Tätigkeit der anderen Vorstandsmitglieder, jedenfalls ueber Motive und Zweck, orientiert sein konnte.

Prof. Hoerlein, der im Vorstand neben Prof. Lautenschlaeger und Direktor Mann den pharmazeutischen Zweig der Sparte II, sowie die pharmazeutischen Betriebe und Laboratorien in Elberfeld - Leverkusen vertrat, wird im Zeugenstand darlegen und durch Dokumentenmaterial beweisen, dass der Pharma-Zweig weder durch die nationalsozialistische Bewegung und Regierung, noch durch die Wehrmacht, d.h. durch die Aufrüstung Vorteile hatte.

Die Entwicklung dieses Zweiges der I.G. war nicht durch die die Aufrüstung beeinflusst, sondern international, d.h. durch den Export bedingt. Dadurch ergab sich zwangsläufig und aus Überzeugung der leitenden Maenner eine internationale, auf Voelkerverständigung und Frieden

gerichtete Einstellung. Darüberhinaus wird bewiesen werden, dass Plaene fuer die Taetigkeit in Frankreich, die im Juli 1939 bgeschlossen wurden und fuer Russland, die im Oktober 1940 eroertert wurden, den Verdacht ausschlies sen, dass die massgebenden Maenner des pharmazeutischen Zweiges, wie Prof. Hoerlein, an einen Krieg glaubten. Noch Ende Juli 1939 empfangen Mann und Hoerlein in Leverkusen und Elberfeld autoritative Vertreter der onglischen pharmazeutischen Welt, wobei beide Teile ihrer internationalen Verbunden heit Ausdruck verlichen.

In dragatischer Weise wird durch Vorlage von Dokumenten der Beweis gefuehrt werden, dass Prof. Hoerlein seit 1933 in Kampf mit der Partei, insbesondere mit Streicher stand, der die fanatischen Anhaen ger der Naturheilkunde gegen die pharmazeutischen Werke, insbesondere gegen die I.G., unterstaetzte; ferner dass er persoenlich diffaziert wurde, weil er sich im Kampf um die Freiheit der Wissenschaft gegen das von Hitler und Goering geplante Verbot der Vivisektion zu wissenschaft lichen Zwecken einsetzte.

Prof. Hoerlein uebernimmt die volle Verantwortung fuer alles, was in dem von ihm geleiteten Werk Elberfeld unter seiner Leitung geschah. In dieser Stellung war er weitgehend selbstaendig. Eifersuechtig wachte er ueber seine Selbststaendigkeit; aber ebenso selbstverstaendlich re spektierte er die Spheere der anderen Werke und der Gebiete, die seinen Wirkungskreis nicht beruehrten.

B. Zu Punkt 42 der Anklageschrift.

Im Rahmen des Anklagepunktes 1 wird unter Ziffer 42 der Anklage schrift der Name des Angeklagten Prof. Hoerlein genannt. Es heisst dort:

"Die I.G. fuehrte den groessten Teil der wissenschaftlichen Forschungsarbeiten fuer die geheime Entwicklung von Giftgas fuer den Krieg durch. Die Versuche wurden von Angestellten der I.G. unter der Leitung der Angeklagten Hoerlein, Ambros und ter Meer in enger Zusammenarbeit mit der Wehrmacht durch gefuehrt."

Soweit Prof. Hoerlein und das Elberfelder I.G.-Werk in Betracht kommen, ist durch die von der Anklage gestellten Zeugen Dr. Schrader und

Prof. Gross die Behauptung der Anklage widerlegt. Ich verweise auf die Aussagen dieser Zeugen (Dr. Schrader S. 2228-2258, Prof. Gross S. 2709-2723) und beantrage:

"Prof. Hoerlein von der individuellen Anklage in diesem Anklagepunkt freizustellen."

Sollte das nicht geschehen, behalte ich mir vor, durch weitere Zeugen die Unrichtigkeit dieses Punktes der Anklage unter Beweis zu stellen.

G. Zu Punkt 53 und 56 der Anklageschrift.

In den Punkten 53 und 56 der Anklage wird die I.G. u.a. beschuldigt, durch ihre Kartellankommen die amerikanische Produktion von Atobrin und Sulfapraeparaten gehemmt, ja sogar die Produktion von Atobrin in den Vereinigten Staaten vor der deutschen Kriegserklärung verhindert zu haben.

Es ist jedoch in der Anklagebeweissführung kein einziges hierauf bezugliches Beweisstück vorgelegt worden.

Ich beantrage daher zu diesem Punkt in erster Linie:

"Das Hohe Gericht möge das Verfahren zu Punkt 53 und 56 der Anklageschrift einstellen."

Vorsorglich biete ich durch Vorlage von Dokumenten und Affidavits sowie durch Befragen des Angeklagten Hoerlein im Zeugenstand den Beweis an, dass diese Behauptung der Anklage, nicht nur unrichtig ist, sondern dass durch die Erfindungen des von Prof. Hoerlein organisierten und geleiteten Elberfelder I.G.-Werkes jährlich Millionen von Menschen das Leben erhalten und hunderten von Millionen Menschen die Gesundheit wiedergegeben werden kann, wenn die für die betroffenen Gebiete verantwortliche Nation von diesen Erfindungen auch Gebrauch macht. Allein die Zahl der jährlichen Todesopfer an Malaria, dessen wirksamstes Bekämpfungsmittel das Atobrin ist, wird von verschiedenen Seiten zwischen 3,5 - 8 Millionen geschätzt. Die Zahl der an Malaria Erkrankten auf 500 - 800 Millionen, das ist ein Viertel bis ein Drittel der lebenden Menschheit.

D: Der Anklagepunkt 2, soweit "Deutsche Plünderung im Westen" behauptet ist, wird in seiner Allgemeinheit von anderer Seite der Verteidigung behandelt worden.

Prof. Hoerlein wird im Zusammenhang mit dem zweiten Vertrag (Dok. NI-5611, Exh. 1275) genannt, den die I.G. mit Rhöns-Poulenc schloss.

Aus diesem Dokument und der vorzulegenden Korrespondenz ergibt sich, dass Hoerlein die Interessen des französischen Partners in der loyalsten Weise anerkennt und in freundschaftlicher Weise mit den Repräsentanten der Firma Rhöns-Poulenc verkehrt hat,

Hierzu wird sich der Angeklagte Hoerlein im Zeugenstand äußern. Ferner werde ich ein Affidavit des Dr. Mietzsch vorlegen, der der ständige Begleiter von Prof. Hoerlein bei den verschiedenen technischen Besprechungen war. Ein Affidavit des Generaldirektors B¹ von Rhöns-Poulenc wird Ihnen zeigen, wie Prof. Hoerlein seine unbedingte Loyalität durch die Tat bewies.

E: Zu Punkt 123 der Anklageschrift.

Die Frage der Beschaffung, Beschäftigung und Behandlung von Fremdarbeitern im Allgemeinen wird Herr Kollege Helmut Dix behandeln.

Bezüglich des Werkes Elberfeld, dessen Leiter der Angeklagte Hoerlein war, ist von der Anklagebehörde kein Beweis angeboten worden. Das einzige auf diesen Anklagepunkt bezügliche Dokument NI 7513, ein Affidavit Moyoux, ist zwar im Dokumentenbuch 70 enthalten, aber von der Anklage nicht vorgelegt worden.

Die Verteidigung ist also nicht in der Lage, zu einer konkreten, Prof. Hoerlein belastenden Behauptung Stellung zu nehmen.

F: Zu Punkt 131 der Anklageschrift Degesch-Komplex.

Der Vortrag der Anklage zu diesem Punkt ist nicht schlüssig. Hierzu wäre im Falle Hoerlein erforderlich gewesen, zu behaupten und nachzuweisen:

- a) die Kenntnis, dass die Testa bzw. Degesch Zyclon-B an das KL Auschwitz lieferte und

- b) die Kenntnis, dass dort dieses Zyclon-B zur Vergasung von Menschen verwandt werden sollte.

Die Anklage hat, soweit Prof. Hoerlein in Betracht kommt, die eine Tatsache vorgetragen, dass er Mitglied des Verwaltungsrats der Degesch war (Dok. NI-12073, Exh. 1966.) Hier fehlen verschiedene Glieder in der Kette einer schlussigen Beweisführung; es fehlt die Behauptung, dass dem Verwaltungsrat diese Details der Geschäftsführung bekanntgegeben worden seien. Es ist kein Protokoll einer solchen Sitzung vorgelegt, und es wurde kein Beweismittel angeboten, wonach Hoerlein auf irgendeine Weise Kenntnis erlangt hätte.

Das kann nicht genügen, um den ungeheuer schweren Vorwurf der Anklage zuzulassen und

Ich beantrage daher fuer den Angeklagten Hoerlein:

"Das Hohe Gericht moege feststellen, dass diese Punkt der Anklage nicht schlussig begründet ist und daher zurueckgewiesen wird."

Im Falle der Ablehnung dieses Antrages wird Herr Prof. Hoerlein den Beweis fuehren, dass er in der kritischen Zeit an keiner Sitzung teilgenommen und auch keinen Bericht erhalten hat, aus dem Lieferungen des Zyclon-B an Auschwitz oder die furchtbare Verwendung in Birkenau erkennbar gewesen waere.

Im uebrigen nehme ich Bezug auf die Beweisführung fuer den Mitangeklagten Mann.

Gz Zu Punkt 134 der Anklageschrift.

Die Anklage behauptet: Ich zitiere:

"Auf dem Gebiet der Pharmazeutika hatte der Angeklagte Hoerlein die Gesamtaufsicht und Kontrolle und auch die endgueltige Verantwortung. Die Arbeiten der sich mit pharmazeutischen Produkten befassenden Werke unterstanden seiner Leitung und Hoerlein war es, der dem Vorstand Bericht erstattete.

Ende des Zitats.

Diese Behauptungen der Anklagebehörde sind durch die eigene

Einlassung der Anklage und die bisherige Beweisführung widerlegt.

1.) Die von der Anklagebehörde vorgelegte Basic-Information und die Schaubilder sind zwar keine Beweismittel, aber es ist ihre Einlassung, die sie gegen sich gelten lassen muss.

Aus dem als Exhibit 41 vorgelegten Schaubild ueber die verschiedenen zur I.G. gehoerigen Werke ergibt sich:

a) dass Prof. Lautenschlaeger der Leiter der Betriebsgemeinschaft Maingau war, zu der ausser dem von ihm selbst geleiteten Werk Hoechst auch die Serum- und Impfstoffwerke Marburg und Eustrup gehoerten, waehrend Prof. Hoerlein das zur Betriebsgemeinschaft Niederrhein gehoerige Werk Elberfeld leitete.

b) Prof. Lautenschlaeger bestaetigt in seinem von der Anklage vorgelegten Affidavit NI 800h, Exh. 307 unter Z. 4 seine von Prof. Hoerlein voellig unabhängigen Funktionen. Der Schlusssatz zu Z. 4 lautet:

"In dieser Eigenschaft als Werksleiter war mir die Forschung, die Produktion und die Gefolgschaftsbetreuung uebertragen."

2.) Der Anklage-Zeuge Dr. Struss hat im Kreuzverhoer erklaert:

a) "Prof. Hoerlein ist nicht Vorgesetzter Prof. Lautenschlaegers, des Leiters des Hoechster Werkes"

b) "Prof. Hoerlein ist auf pharmazeutischem Gebiet Primus inter partes."

c) Die Arbeitsgebiete von Elberfeld und Hoechst waren selbststaendig".

3.) Die Bedeutung der pharmazeutischen Hauptkonferenz wird in der Basic-Information Band I S. 21, richtig wiedergegeben. Sie stimmt ueberein mit der Erklarung von acht Vorstandsmitgliedern, die von dem Zeugen der Anklage Direktor Paulmann bestaetigt wurde.

Sie lautet:

Die pharmazeutische Hauptkonferenz war ein Zusammenreffen aller Direktoren der pharmazeutischen Abteilungen von Elberfeld, Hoechst und Leverkusen (Wissenschaftler, Fabrikanten, Propagandi-

sten und Kaufleute) unter dem Vorsitz von Prof. Hoorlein. Sie nahm Berichte ueber neue Produkte, deren Untersuchung in medizinischen Laboratorien abgeschlossen war, sowie ueber Ergebnisse der in klinischer Prüfung befindlichen Produkte entgegen, fasste Beschluesse ueber deren Herausbringungen und unterrichtete sich ueber den Stand der Fabrikation und des Absatzes, sowie ueber Patent- und Lizenzierungsfragen

Danach war die pharmazoutische Hauptkonferenz eine Zusammenkunft gleichgestellter Dienststellen des pharmazoutischen Zweiges zum Zwecke gegenseitiger Information ohne Entscheidungsbefugnis ueber die Geschaefts-fuehrung oder Forschung dieser Dienststellen.

4.) Auch die Behauptung der Anklage:

"Hoorlein war es, der dem Vorstand Bericht erstattete"

wird durch das von der Anklage vorgelegte Affidavit Prof. Lautenschlaegers (Dok. NI 9811, Exh. 1520, Punkt 16) widerlegt, wonach dieser ueber die in den Hoechst und Marburger Laboratorien erreichten Fortschritte berichtete.

Ist damit schon die primäre These der Anklagebehörde gegen Prof. Hoorlein widerlegt, so wird zu diesem Komplex ausser einem Affidavit des Mitglieds und Protokollfuehrers der pharmazoutischen Hauptkonferenz seit 1934, Dr. Lutter, Beweis durch das Zeugnis Prof. Hoorleins und der acht schon erwahnten Vorstandsmitglieder angegeben.

5.) Es ist richtig, dass Prof. Hoorlein seit 1935 Vorsitzender V.d.G. des Aufsichtsrates der Behringwerke Marburg war. Die Anklagebehörde hat die Funktion des Aufsichtsrats der I.G. (5.54) im Allgemeinen richtig dargelegt, wenn sie sagt:

"Die Mitgliedschaft im Aufsichtsrat war hauptsächlich eine Mitgliedschaft ehrenhalber."

Und an anderer Stelle, Ich zitiere:

"Er - der Aufsichtsrat - trat zusammen, um den Bericht des Vorstandes entgegenzunehmen, auf den Papier war er fuer die Wahl der Vorstandsmitglieder verantwortlich".

Und diese fuer die Gesamt-I.G. zutreffenden Ausfuehrungen galten in noch staerkere Masse fuer die Aktiengesellschaften,

die Teile und in Wirklichkeit nur Filialen der Gesamt- I.G. waren, wie seinerzeit die Behringwerke A.G. Marburg.

VORSITZENDER: Herr Dr. Nolte, es wäre jetzt Zeit für die Mittagspause. Darf ich fragen, ob Sie es steuern würde, wenn wir uns bis 1.30 Uhr vertagen würden, oder sind Sie eher geneigt, Ihre Erklärung zu beenden?

DR. NOLTE: Ich wäre nun dankbar, wenn ich sie vor der Pause abschliessen dürfte.

VORSITZENDER: Sehr wohl. Dann bitte sehr.

DR. NOLTE: fortführend.

Hier in Marburg trat der Aufsichtsrat einmal im Jahre zur Bilanzsitzung zusammen, um die gesetzlich vorgeschriebenen Ordinarier zu erledigen, das heisst die Bilanz und den Jahresbericht zur Kenntnis zu nehmen. Einen Einfluss auf die Geschäftsführung hatte der Aufsichtsrat nicht, aber auch das auf die geschäftliche - nicht wissenschaftliche - Tätigkeit des Vorstands bezügliche Kontrollrecht war seit dem Aktiengesetz vom 30. Januar 1937, in dem das Führerprinzip des Vorstandes in der Gesellschaft eingeführt wurde, sehr beschränkt.

Prof. Hoerlein wird durch Vorlage von Affidavits den Beweis führen, dass die jährliche Bilanzsitzung und Generalversammlung mit einer einzigen Ausnahme in den Vorkriegsjahren in Leverkusen, also nicht in Marburg, stattfand und dass er auf die Geschäftsführung der Behringwerke keinen Einfluss hatte. Die auf Seite 2 der Anklageschrift aufgestellte Behauptung, dass Prof. Hoerlein der Leiter der Entwicklung von Seren und Impfstoffen war, trifft nicht zu. Sie steht auch im Widerspruch zu dem von der Anklage vorgelegten Affidavit Lautenschlager, NI 8004, Exh. 307 Z. 4.

Danach steht fest, dass Professor Hoerlein weder die Leitung, noch die Aufsicht oder Kontrolle über andere Werke hatte, als über die von ihm selbst geleiteten Laboratorien und Betriebe.

Hiermit soll nicht gesagt sein, dass die einzelnen pharmazeutischen Werke ein isoliertes Dasein führen, selbstverständlich bestand zwischen

ihnen ein Kontakt und Erfahrungsaustausch, soweit gleichartige Arbeitsgebiete vorlagen. Und es wäre töricht, leugnen zu wollen, dass in diesem Kreis die Persönlichkeit Prof. Hoerleins durch ihr Wissen, ihre Erfahrung und ihre Anciennität ein grosses Gewicht hatte. Solche auf allen Gebieten und zu allen Zeiten bestehenden Verschiedenheiten in der faktischen Bedeutung einzelner Persönlichkeiten haben nichts zu tun mit der organisatorischen Frage des Rechts - und damit der Pflicht -, Anweisungen zu erteilen oder Aufsicht auszuüben.

Dieselben Erwägungen galten auch im Verhältnis Prof. Hoerleins zu Dr. Mertens, dem verantwortlichen Leiter der wissenschaftlichen Abteilung in Leverkusen, die organisatorisch und lokal der pharmazeutischen Verkaufsgemeinschaft angegliedert war. Diese wissenschaftliche Abteilung erhielt von Elberfeld - wie auch von Hoechst - die Präparate, nachdem sie im Laboratorium und im tierexperimentellen Versuch entwickelt waren.

Durch Zeugnis der Prof. Hoerlein unterstellten Professoren Dr. Donagk, Kiluth und Jeune wird nachgewiesen werden, dass diese Präparate das Elberfelder Werk das Werk erstverliessen, nachdem sie in gewissenhaftester und verantwortungsvollster Weise nach dem letzten Stande der Wissenschaft als aussichtsreich fuer die Behandlung gewisser Krankheiten erkannt waren. Hierueber wurde der wissenschaftlichen Abteilung ein ausfuhrliches Exposé uebergeben, aus welchen sich alle Merkmale fuer die therapeutische Behandlung, sowie fuer etwaige, nach menschlicher Voraussicht moeglichen Nebenwirkungen ergaben.

Auf Grund dieses Exposés leitete die wissenschaftliche Abteilung in eigener Verantwortung die klinische Pruefung ein, indem sie das Präparat mit den Exposé anerkannten und erfahrenen sowie zuverlaessigen Aerzten zur Erprobung uebergab.

Jeden auch grundsuetzlich mit der Uebergabe des Präparates und des Exposés die Arbeit des Elberfelder Werkes abgeschlossen war, so war es

doch mtuerlich, dass die sich bei der klinischen Pruefung des Elberfelder Praeparates ergebenden Erfahrungen und Rueckfragen zu laufenden Ruecksprachen mit den Elberfelder Stellen fuehrten.

Fuer diesen ganzen Komplex werden die Exposés ueber die Elberfelder Praeparate B 1034 und Methylenblau vorgelegt, sowie das Zeugnis von Dr. Mertens und seiner untergebenen Dr. Koenig und Dr. Luecker angeboten. Diese Zeugen werden sich auch ueber den Begriff der klinischen Pruefung und der therapeutischen Versuche, sowie darueber aussern, dass es sich bei der klinischen Pruefung nicht um "Experimente" handelt, wie die Anklage in diesem Prozess behauptet.

Fuer die allgemeine Beurteilung dieser Frage gibt die Erklaerung der Anklage im Aerzteprozess eine klare, auch von der Verteidigung anerkannte Richtlinie. Sie lautet: Ich zitiere:

"Die einzige Frage, die wir in Bezug auf dieses Exhibit stellen muessen, ist, ob sich die 39 Versuchspersonen auf mtuerliche oder kuensstliche Weise diese Typhusseuche zugezogen haben. Ich behaupte, dass tatsaechlich kein Verbrechen begangen worden waere, wenn diese 39 ungluecklichen Leute sich diese Seuche in KZ Buchenwald zugezogen haetten und sodann als Versuchspersonen benutzt worden waeren, um die Wirkung dieser beiden Medikamente Rutenol und Meridin zu erproben. Ich sage, dass die Anklagebehoerde diesen Standpunkt einnehmen wuerde."

Ende des Zitats.

Es ist dies Mc Haney S. 1167 Prot. des Aerzte-Prozesses. Obwohl Prof. Hoerlein auf die Auswahl der Aerzte, denen die Elberfelder Praeparate zur klinischen Pruefung uebergeben wurden, keinen Einfluss und somit auch keine Verantwortung hatte, ~~wollen~~ mit Ruecksicht auf die von der Anklagebehoerde behauptete Kenntnis und Foerderung solcher therapeutischer Versuche mit Elberfelder Praeparaten in K.L. diese Faelle behandelt werden.

DR. VETTER war Untergeboher des schon erwachten Zeugen Dr. Luecker. Dieser und dessen Vorgesetzter Dr. Mertens werden bekunden, dass Dr. Vetter

Prof. Hoerlein nicht unterstellt war. Durch ein Affidavit des Dr. Vetter und durch Prof. Hoerlein wird unter Beweis gestellt, dass Dr. Vetter seit seiner Einziehung zur Waffen-SS niemals mit Prof. Hoerlein gesprochen oder korrespondiert hat, ferner, dass er während seiner Dienstleistung bei der /Waffen-SS keinerlei Vergütung fuer eine Tätigkeit in Interesse der I.G. erhalten hat. Seine Bezüge waren die gleichen, die jeder andere Angestellte der I.G. nach seiner Einziehung zum Wehrdienst auf Grund vorgeschriebener Bestimmungen erhielt.

Die Anklagebehörde hat weder einen Beweis dafür erbracht, dass Prof. Hoerlein eine Anweisung gegeben hatte, Elberfelder Präparate im K.L. oder sonstigen Lagern in klinischen Versuch zu prüfen, noch dafür, dass er Kenntnis davon hatte, dass Elberfelder Präparate versuchsweise im K.L. erprobt wurden. Die Anklage hat auch nicht behauptet, dass Prof. Hoerlein jemals in einem K.L. war. Die von der Anklage vorgelegten Dokumente ergeben auch nicht, dass Prof. Hoerlein einen Bericht erhalten hatte, aus dem zu ersehen war, dass die Elberfelder Präparate an K.L. Insassen ausprobiert wurden. Ohne eine Schlussfolgerung aus dem Briefen zu ziehen, die Dr. Vetter an seine Arbeitskameraden in Leverkusen privat gerichtet hat, wird das Zeugnis von Dr. Mertens und Dr. Koenig ergeben, dass Prof. Hoerlein diese Briefe niemals zur Kenntnis gekommen sind.

Jede Kenntnis Prof. Hoerleins muesste ueber die Wissenschaftliche Abteilung Leverkusen gekommen sein. Die Zeugen Dr. Mertens, Dr. Koenig und Dr. Luocker werden bekunden, dass ihnen selbst Dr. Vetter nichts ueber Versuche an KZ Haeftlingen gesagt hat, geschweige denn ueber aerztlich zu beanstandende Versuche.

Dr. Vetter war zuerst in Dachau taetig. In diese Zeit faellt auch der Brief, den die Anklagebehoerde in der Reihe des Hesses Anklagevertreters wie folgt zitiert hat (S. 174):

"In August 1941 schrieb Vetter in einem an seinen "Chef"

in Leverkusen gerichteten Brief, dass er in einem der grössten und am besten ausgestatteten K L sich befinde.

Er fuhrte ferner aus: "wie Sie sich vorstellen können, habe ich reichlich Gelegenheit, mit unseren Präparaten zu experimentieren."

Wie ein Vergleich mit dem von der Anklagebehörde selbst vorgelegten Brief (NI-9402, Exh. 1692) ergibt, heisst es in diesem Brief nicht:

"habe ich reichlich Gelegenheit, mit unseren Präparaten zu experimentieren,"

sondern

"zumindest mir Gelegenheit gegeben ist, auch unsere neuen Präparate auszuprobieren."

Die Bedeutung dieses Unterschiedes ergibt sich, wenn man berücksichtigt, dass sämtliche Präparate, die Dr. Vetter übersandt wurden, im Handel, also in jeder Apotheke käuflich zu erwerben waren, sodass von einem "Experimentieren" überhaupt keine Rede sein konnte.

Auch das zweite Zitat der Anklagebehörde in Eröffnungsrede (S. 174):

"Wir lassen Ihnen grosse Mengen der verlangten Präparate zugehen." steht mit dem Wortlaut des Briefes (NI-9403, Exh. 1694) in Widerspruch. In diesem heisst es:

"Falls Sie weitere Mustermengen benötigen, so bitten wir Sie, sich der Einfachheit halber direkt vom Pharmabüro in München beliefern zu lassen. Wir sind selbstverständlich gerne bereit, Ihnen jederzeit weitere Muster zur Verfügung zu stellen, wenn beim Pharmabüro München vorübergehend bei einem Präparat Materialknappheit auftreten sollte."

Schliesslich ist die Behauptung der Anklage, dieser Brief sei von Dr. Mertens unterzeichnet, falsch, wie sich aus demselben Dokument ergibt.

Damit sind die sich auf den Komplex Dr. Vetter-Dachau beziehenden Behauptungen der Anklagebehörde widerlegt, zumal irgendwelche Berichte

Dr. Vettors ueber die Anwendung der ihm uebersandten Heilmittel nicht vorgelegt sind.

2.) Dr. Vetter hat dann spaeter das Praeparat B 1034 von Leverkusen erhalten und, wie aus der Beweisaufnahme hervorgeht, in Monowitz und Mauthausen angewandt. Hierzu werden die Zeugen Dr. Mertens, Dr. Koenig und Dr. Luecker bekunden:

- a) dass Dr. Vetter, der ihnen als gewissenhafter Arzt bekannt war, seine Kameraden in Leverkusen dringlich um Hilfe zur Bekämpfung des epidemisch auftretenden Flecktyphus bat;
- b) dass ihm dieses Praeparat, das schon vorher an vielen anderen Stellen erprobt war, mit dem Expose ueberlassen wurde;
- c) dass ihm niemals Praeparate gegeben wurden, die nicht schon anderwärts in deutschen Krankenhausern und Lazaretten geprueft waren;
- d) dass dieses Praeparat auf Grund der Erfahrungen, nach menschlicher Voraussicht keinen Erkrankten einen gesundheitlichen Schaden zufuegen konnte;
- e) dass Dr. Vetter niemals davon gesprochen oder berichtet hat, dass dieses Praeparat anders als an Erkrankten therapeutisch angewandt wurde.
- f) dass er insbesondere nichts von einer Behandlung nach kunstlicher Infektion gesunder Menschen erwacht hat;
- g) dass Dr. Vetter in seinen Berichten oder Gesprächen sogar niemals erwacht hat, dass er mit diesen Praeparaten KL-Haeftlinge behandelt hat, dass infolgedessen Dr. Mertens nicht nach Elberfeld etwas berichten konnte, was die Vermutung missbraechlicher Benutzung nahegelegt haette.

Hierzu nehme ich Bezug auf die Aussage des Anklagezeugen Pohl, wonach die I.G. weder mit der aerztlichen Betreuung der KZ-Insassen, noch mit der Versorgung mit Medikamenten in Monowitz etwas zu tun hatte; ferner dass die Werksleitung keinen Einfluss auf die Einstellung und Behandlungsweise

der Lagerärzte hatte; schliesslich, dass die Lagerärzte den strengsten Geheimhaltungsbefehlen unterworfen waren.

3.) Die Anklagebehörde hat Prof. Hoerlein in Verbindung gebracht mit den therapeutischen Versuchen, die Dr. Ding im Januar 1943 im KD Buchenwald mit Methylenblau nach dem Ding-Tagebuch gemacht haben soll.

"Wenn die Anklage in diesem Zusammenhang ausführt":

"Im September 1942 drängten die Angeklagten Hoerlein und Lautenschlager Hrugowsky, die therapeutische Wirkung der Präparate 3582 "Akridin" und Methylenblau auf Flockfieber zu prüfen"

so hat sie hierfür keinen Beweis erbracht. Ich will der Verteidigung Prof. Lautenschlagers nicht vorgreifen. Soweit das Präparat Methylenblau in Betracht kommt, dessen Wirkung auf Flockfiebererreger in Elberfeld von Prof. Kiruth gefunden wurde, wird auf das zu ueberreichende Expose verwiesen, aus dem sich ergibt, dass es sich bei Methylenblau nicht um ein neues Präparat handelte, sondern um ein seit Jahrzehnten bekanntes und im Handel befindliches Präparat, das nach menschlicher Voraussicht keine schaedliche, wohl aber eine guenstige Wirkung auf den Flockfieberpatienten haben konnte.

"Ich will jetzt weiter ueberschlagen. Die naechsten Saetze werde ich nicht vorlesen, sondern nur schriftlich dem Gericht uebergeben und bei I Seite 19 fortfahren.

I. Wenn eine konkrete Tat der richterlichen Pruefung unterliegt, spielt die Persoenlichkeit des Täters nur eine sekundäre Rolle. Die psychologische Analyse erscheint unerheblich fuer die Kausalitaet des Geschehens.

Hier liegen die Dinge anders, Ich nehme an, dass es im Falle Hoerlein schon an dem Nachweis der objektiven Kausalitaet fehlen wird. Aber mit Ruecksicht auf den Versuch der Anklage, durch die Konstruktion gewisser peripherer Zusammenhaenge mit Hilfe von Kombinationen eine Art Vermutung

zu schaffen, bin ich gezwungen die Persönlichkeit Prof. Hoerleins zu beleuchten. Die Tendenz der Anklage ist ersichtlich, gewisse Motive, wie Hochthurer, nationalsozialistische Einstellung zu unterstellen und daraus die individuelle Bereitschaft abzuleiten, den Weg der Ethik zu verlassen.

In Erwägung der schon angebotenen Beweise werde ich zahlreiche Affidavits deutscher, jüdischer und ausländischer Persönlichkeiten vorlegen, und es wird sich das Bild eines Mannes ergeben, der sich in den schlimmen Jahren nach 1933 ein mutiges und ein edles Herz bewahrt hat, eines Mannes, dem man bitter Unrecht tut, wenn man ihn, wie der Herr Hauptanklagevertreter, einen "angekraunkelten Geist" und "Architekten" der Katastrophe" nennt. Es widerspricht jeder Lebenserfahrung und kann daher ohne konkreten Gegenbeweis nicht angenommen werden, dass ein Mann, der sein Leben dem Wohl der Menschheit weiht, der Tag und Nacht darüber grübelt, wie man den Leiden seiner Mitmenschen Linderung verschaffen kann, gleichzeitig kaltherzig etwas tun oder dulden sollte, was den Sinn seines Lebens illusorisch machen würde.

Gestern las ich in der "Neuen Zeitung" von der festlichen Nobelpreisverteilung in Stockholm. Ich zitiere: "Zur Entgegennahme des ihm 1939 fuer die Entdeckung der Heilwirkung der Sulfonamide verliehenen Nobelpreises ist auch Professor Dr. Gerhard Domagk erschienen, der Leiter des pathologischen Laboratoriums der Bayerwerke. Professor Domagk hat mit und unter Professor Hoerlein im Elberfelder I.G.-Werk gearbeitet. Während die Welt Professor Domagk und damit dem Elberfelder I.G.-Werk die höchste wissenschaftliche Anerkennung zollt, steht zur gleichen Zeit der Organisator und Leiter des Elberfelder I.G.-Werkes, Professor Hoerlein, den nordamerikanischen Zeitungen mit Domagk zusammen dringend genannt haben, in Zusammenhang mit Sulfonamid-Präparaten als Angeklagter vor diesem Hohen Gerichtshof.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anwalt, wir haben unsere übliche Zeit um etwa 20 Minuten überschritten. Können Sie um 1.30 Uhr zurück sein und in der Zeit Ihr Mittagessen einnehmen oder möchten Sie gerne, dass wir bis 1.45 Uhr unterbrechen? Das scheint allgemeiner Ansicht zu sein.

DR. BOETTCHER: Herr Präsident, unser Speiseraum ist ausserordentlich überfüllt, zurzeit. Ich glaube nicht, dass, wenn wir pünktlich sein wollen, vor 2 Uhr hier sein können.

VORSITZENDER: Gut. Ich möchte Sie folgendes fragen: Können Sie uns sagen, Herr Doktor, ob Ihre Eröffnungsreden mit den vorgeschlagenen Zeitplan in Einklang stehen oder werden wir mit dem Zeitplan in Schwierigkeiten kommen?

DR. BOETTCHER: Ich glaube, dass einige Herren das Bedürfnis haben, etwas länger sprechen zu dürfen, aber nur vereinzelt. Dafür andere wieder kürzer.

VORSITZENDER: Gut. Der Gerichtshof vertagt sich nunmehr bis 2 Uhr nachmittags.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich auf 2 Uhr nachmittags.)

18. Dezember 1947
18. Dezember-A.-G.-1-Gottinger
Militärgerichtshof VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, den 18. Dezember 1947
Sitzung von 14.00 - 16.25 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI
tagt nunmehr.

DR. ACHENBACH: (für Gajowski) Darf ich das Hohe
Gericht bitten, meinen Klienten für heute nachmittag zu
entschuldigen?

VORSITZENDER: Auf das Gesuch des Verteidigers wird
der Angeklagte für die Nachmittagssitzung entschuldigt.

DR. PELCKMANN: (Verteidiger für Dr. v. Knieriem)
Hohes Gericht!

Die Anklagebehörde argumentierte allgemein gegen
alle Angeklagten unter Hinweis auf ihre Stellung in der oder
zur Nazi-Partei und ihre Bedeutung im deutschen Wirtschafts-
leben.

Der Angeklagte Dr. v. Knieriem stand - abgesehen von
seiner formellen 1942 begründeten Mitgliedschaft in der
NSDAP - Parteikreisen völlig fern. Seine Mitarbeit in den
Organen der Selbstverwaltung (Reichsgruppe Industrie, Wirt-
schaftsgruppe Chemie) und staatlichen Einrichtungen ergab
sich aus einem anerkannten Ruf als Sachverständiger in
Fragen des Patent-, Kartell- und Gesellschaftsrechts und
blieb auf diese Gebiete beschränkt.

Die Verteidigung gegenüber den besonderen An-
klagevorwürfen erfordert eine Darlegung der Stellung und
des Verantwortungsbereichs des Angeklagten.

Dr. von Knieriem war - jedenfalls seit 1938 - der
erste Anwalt (first lawyer) der I.G. Diese Bezeichnung
- und den Inhalt dieser Stellung kann man nur verstehen, wenn
man die Zentralisation des Rechtswesens der I.G. kennt.

Dr. von Knieriem war nicht der Leiter der Rechts-
abteilung (legal department) der I.G., denn so etwas gab



es nicht. Er hatte auch nicht die Aufgabe, sich um alle rechtlichen Vorgänge zu kümmern. Die juristische Tätigkeit in einem solchen Unternehmen ist eine Hilfsfunktion für die Tätigkeit der Techniker und Kaufleute und war ebenso wie letztere stark dezentralisiert. Es bestanden eine Reihe von selbständig arbeitenden Rechtsabteilungen (legal departments) der einzelnen Werke, die unter ihrer eigenen Verantwortung die für sie zuständigen Techniker und Kaufleute berieten. Herr von Knieriem hat die Tätigkeit dieser Rechtsabteilung (legal departments) nicht überwacht und brauchte sie nicht zu überwachen. Eine andere Regelung war schon in Anbetracht der Grösse des Unternehmens nicht möglich; sie war auch unmöglich, weil mit Rücksicht auf die Vielgestaltigkeit der Fabrikationen und der Kompliziertheit der chemischen Materie überhaupt die Juristen der verschiedenen Rechtsabteilungen technisch und kaufmännisch informierte Spezialisten werden mussten.

Wegen dieses selbständigen Arbeitens der Rechtsabteilungen wurde die Zentralstelle für Verträge geschaffen, die aber einzig und allein bei Abschluss von neuen Verträgen die Frage einer möglichen Kollision zu prüfen hatte. Ferner gab es den sogenannten "Rechtsausschuss" (legal committee). Er trat etwa 2 mal im Jahr unter dem Vorsitz von Herrn von Knieriem zusammen, um gewisse allgemeine Zweifelsfragen zu koordinieren und um Berichte entgegenzunehmen, u. a. auch von Herrn von Knieriem über sein spezielles Arbeitsgebiet der internen gesellschaftsrechtlichen Vorgänge, wie z. B. Generalversammlungen, Geschäftsabschlüsse, Bilanzen, Kapitalveränderungen, Statuten, Anleihen, Strukturwandlungen im Konzern; ferner über das in der IG eine grosse Rolle spielende Patentgebiet, das Herrn v. Knieriem unterstand, während es den übrigen I.G.-Juristen fern lag.

Unter den Punkten der Anklage, die in den Geschäftsbereich des Herrn v. Knieriem fallende Gebiete berühren, oder in denen Geschäftsvorfälle mit seinem Namen verknüpft sind, befinden sich namentlich Vorgänge, in denen zu Unrecht eine verdächtige auf Vorbereitung eines Angriffskrieges gerichtete Zusammenarbeit mit militärischen oder sonstigen staatlichen Stellen erblickt wird. Im einzelnen werde ich zeigen, dass die Behandlung der Patentangelegenheit in jeder Beziehung einwandfrei war. Die "Camouflage" genannten Massnahmen lassen in keiner Weise den Schluss zu, es habe innerhalb der I.G. oder bei meinem Mandanten Kenntnis eines bevorstehenden Angriffskrieges bestanden oder gar die Absicht, einen solchen zu fördern. Die Vorwürfe, die I.G. habe durch ihre sogenannten Kartelle bewusst das Kriegspotential anderer Länder geschwächt, werden sich auf Grund der Beweisaufnahme als völlig unbegründet herausstellen, nachdem der rein privatwirtschaftliche Charakter solcher Vereinbarungen dargetan worden ist. Hierzu werde ich auch auf das von Dr. v. Knieriem mitgeschaffene, von der Anklagebehörde ausführlich behandelte Vertragsverhältnis zur Standard Oil Co., New Jersey, eingehen. Trotz des grossen von der Anklagebehörde zur Kartellfrage vorgelegten Dokumentenmaterials, werde ich mich auf das für dieses Verfahren wesentliche beschränken, wohl wissend, dass die grundsätzliche Frage über Wert oder Unwert der Kartelle weder von der Anklage noch von der Verteidigung untersucht zu werden braucht.

Die persönliche Kenntnis meines Klienten von den von der Anklagebehörde kritisierten sogenannten Aufrüstungsmassnahmen und seine Einstellung zu diesen wird im Zuge meiner Darlegungen behandelt werden.

Im Rahmen der Erörterung von allgemeinen, alle Ange-

klagten eingehenden Fragen, werde ich Tatsachenmaterial vorbringen, zur Frage der Gesamtverantwortung des Vorstands und der Verantwortlichkeit der einzelnen Vorstandsmitglieder und werde zeigen, wie die von Dr. von Knieriem seinerzeit verfasste, von der Anklagebehörde vorgelegte, Geschäftsordnung für den Vorstand praktisch gehandhabt wurde.

DR. BERNDT: (Verteidiger für den Angeklagten Fritz ter Meer)

Herr Präsident!

Hohes Gericht!

General Taylor hat in seiner Eröffnungsrede gegen die Angeklagten die schwerwiegendsten Vorwürfe erhoben. Er hat sie beschuldigt, der Verantwortung "für den verheerendsten und katastrophalsten Krieg in der Geschichte der Menschheit, des Raubes und der Plünderung im Grossen, der Massenversklavung und des Massenmordes". So General Taylor. - Das sind die schwersten Anschuldigungen, die jemals in der Geschichte gegen Industrielle als Angehörige eines besiegten Staates erhoben wurden, gegen Männer der Wirtschaft und der Wissenschaft, die kein Amt eines für die Staatsführung verantwortlichen Ministers oder für die Staatsführung verantwortlichen Parteiführers je bekleidet haben. Welche abgrundtiefe Verworfenheit traut die Anklagebehörde diesen Männern zu, denselben Männern, mit denen bis zum Kriegsausbruch Industrielle und Geschäftsleute Amerikas und der übrigen Welt im Geiste aufrichtigen gegenseitigen Vertrauens auf freundschaftlicher Basis zu beiderseitigem Nutzen und Frommen zusammengearbeitet haben. Will man dem Gericht und der Welt wirklich glauben machen, dies alles sei eine Farce gewesen und diese Industriellen hätten insgeheim Überfälle, Raubereien, Sklavereien, Massen-

morde im Schilde geführt und seien derartiger Schandlichkeiten fähig?

Die Anklagebehörde hat sich bemüht, in eifriger Arbeit, weit über zwei Jahre lang, eine Theorie aufzustellen, mit der sie hoffte, den Angeklagten -- ich muss offen reden -- die Treppe zum Galgen zu bauen. Sie hat versucht, zu beweisen, mit einer Unzahl von Dokumenten, aus Bergen von Akten der I.G. Farben herausgesucht, meist aus den natürlichen geschäftlichen Zusammenhängen herausgerissen, mit einer scheinbaren Systematik zusammengereiht und gemischt mit Auszügen aus Hitlers "Mein Kampf", - diesem vielverbreiteten und wenig gelesenen Buche -, und die Schuld nur belegt mit der These des vermeintlichen allgemeinen Wissens. So hat die Prosecution beweisen wollen, dass diese Angeklagten schuldig seien beispielsweise an Hitlers Verbrechen, an Angriffskriegen, ja sogar an Verbrechen und Vergasungen in Auschwitz.

Die Schwere dieser furchtbaren Beschuldigungen, die gegen die Angeklagten erhoben werden, legt uns Verteidigern die Pflicht auf, mit größter Genauigkeit und peinlichster Sorgfalt die wahren Zusammenhänge und Tatsachen aufzuzeigen, um bei der Findung der Wahrheit zu einem gerechten Spruch dem Hohen Gericht dienlich zu sein. Die Erfüllung dieser Verpflichtung erfordert eine erhebliche Zeit, die der Verteidigung unbedingt zugestanden werden muss.

Meine Herren Richter! An diesem Platze hat als erster der Angeklagten mit Ihrer Erlaubnis Dr. Fritz ter Meer gestanden, um einen Sachverständigen im Kreuzverhör über technische Angelegenheiten zu hören. Sie haben dabei sicher den Eindruck gewonnen, dass er ein Mann ist, der sein Fach beherrscht, so beherrscht, dass er rastlos in seinem Beruf aufging, und sich um nichts anderes gekümmert hat, vor al-

Ich nicht, wie ich beweisen werde, um Politik. Sie haben von ihm schon mehrfach wichtige Affidavits gelesen, ich erinnere an das über den Aufbau und die Entwicklung der I.G. In diesen Affidavits hat sich Dr. ter Meer über viele bedeutende Vorkommnisse geäußert. Mag er sich auch in der einen oder anderen kleinen Einzelheit geirrt haben, da er in der Haft ohne Unterlagen arbeiten muss, über Ereignisse, die jahrelang zurückliegen -- in keinem Falle wird man ihm eine bewusst unwahre Aussage nachweisen können. Ter Meer hat nicht nötig, falsche Aussagen zu machen. Selbst in Notlagen greift dieser Mann nicht zu Lügen. Er ist nicht der Charakter dazu. Was er getan, ist nichts Unrechtes und erst recht nichts Strafbares. Deshalb tritt mein Mandant rastlos für das, was er getan, ein. Ich kann daher einen grossen Teil meiner Beweisführung führen durch ihn als einen guten Zeugen.

Die Anklage beschuldigt Dr. Ter Meer in allen Punkten, mit Ausnahme des vierten.

Was zunächst Punkt 5, den Vorwurf der Beteiligung an einer Verschwörung zur Beghung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit angeht, so verweise ich auf die gestern eingebrachte Motion meines Kollegen von Metzler und beantrage aus den Gründen dieser Motion die Freisprechung meines Mandanten zu Punkt 5.

Zum Anklagepunkt I halte ich das Vorbringen der Prosecution schon aus rechtlichen Gründen nicht für ausreichend und habe daher gestern für meinen Mandanten in der genannten Motion den sich daraus ergebenden Antrag auf Freisprechung gestellt, den ich hiermit wiederhole.

Trotzdem bin ich gezwungen, folgendes vorzutragen:

Mein Mandant bestreitet entschieden, von den in dem IMT-Urteil festgestellten Angriffsabsichten Hitlers und

seiner engsten Vertrauten irgendetwas gewusst zu haben. Er weist die Annahme, er habe an diesen Plänen teilgenommen, sie gebilligt und bewusst unterstützt mit aller Entschiedenheit zurück. Seine Mitarbeit an der Entwicklung und dem Aufbau der I.G., insbesondere auf dem Gebiet des synthetischen Kautschuks, hat zur Erhöhung der Wirtschaftskraft und damit zwangsläufig auch der Wehrfähigkeit beigetragen. Dies allein ist aber nach der Feststellung des IMT-Urteils nicht strafbar. Ich werde Beweise dafür vorlegen, dass Dr. von Meer sich bei allen seinen Handlungen, als Leiter des TEA oder der Sparte II oder in einer seiner sonstigen beruflichen Stellungen, stets nur von rein privatwirtschaftlichen Erwägungen leiten liess. Nicht Freude am Zerstören, sondern Freude am Aufbau war stets die Triebfeder seines Handelns.

Mein Mandant war bei seinen technischen und wirtschaftlichen Planungen nicht frei. Hier erscheint es notwendig, auf eine allgemeine Frage kurz einzugehen und zwar auf das Verhältnis von Staat und Wirtschaft, wie es sich in Deutschland in der Zeit bis zum Kriegsende entwickelt hatte. Die Anklage hat es so darzustellen versucht, als ob die I.G. handelnd durch die angeklagten Vorstandsmitglieder, als gleichberechtigter und gleichberechtigter Partner mit Hitler gemeinsame Sache gemacht habe. Diese Annahme beruht auf einer völligen Verkennung der wirklichen Verhältnisse in Deutschland. Ich halte es daher für erforderlich, bei der Verteidigung darzutun, dass in Deutschland der Staat die primäre Rolle gegenüber der Wirtschaft gespielt und einen von Jahr zu Jahr steigenden Einfluss auf sie ausgeübt hat. Ich werde nachweisen, dass dieser Einfluss sich in der Zeit nach der Übernahme der Macht durch Hitler im Jahre 1933 so verstärkte, dass man bald nicht einmal mehr von einer gelenkten, sondern nur noch von einer kommandierten Wirtschaft sprechen

konnte. Dieser ständigen zunehmenden Bevormundung durch den Staat und seine Organe, zu denen sich noch die NSDAP mit allen ihren Dienststellen gesellte, konnte sich die Industrie bei dem raffiniert ausgeklügelten Diktatorsystem Hitlers nicht entziehen. Auch einem Unternehmen von der Grösse und Bedeutung der I.G. Farben war das unmöglich. Trotz innerem Widerstreben geriet auch sie immer mehr aus der Stellung eines selbstständigen Unternehmens in den Zustand eines lediglich nach staatlichen Weisungen arbeitenden Betriebes. Durch Anordnungen und Auflagen griff der Staat immer mehr in die Betriebe ein und regelte, wie sich durch die Beweisführung ergeben wird, zahlreiche Einzelheiten auf dem Gebiete der Produktion und des Arbeitseinsatzes.

Die Anklage hat dies alles ausser Acht gelassen. Sie hat es so darzustellen versucht, als habe es sich stets um von der I.G. selbst angeregte oder gewünschte Massnahmen gehandelt, die überwiegend zur Verwirklichung eines gemeinsamen Planes der Vorbereitung und Führung von Angriffskriegen ergriffen worden.

In diesem Zusammenhang wird von der Anklage unter anderem auf die Vermittlungsstelle W in Berlin verwiesen. Ich werde den Beweis erbringen, dass dieser Stelle keine so weitgehende Bedeutung zukam, wie es die Anklage annimmt, und dass sie mit der Planung eines Angriffskrieges überhaupt nichts zu tun hatte. In einer Zeit steigender behördlicher Einflussnahme auf die deutsche Privatindustrie war fuer einen Konzern von der Grösse der I.G. die Schaffung einer Vermittlungsstelle eine unbedingte Notwendigkeit, um den laufenden Kontakt

mit den verschiedenen Behörden wahrzunehmen, fuer die Unterbringung der zahlreichen Werke und Bueros zu sorgen und ein einheitliches Verhalten im Konzern gegenüber den behördlicherseits befohlenen Massnahmen herbeizufuehren. Dies betraf u.a. die Vorschriften fuer den Luftschutz, fuer Geheimhaltung und fuer die Aufstellung der sog. Mob-Plaene.

In der Anklage wird die Durchfuehrung der Synthese des Kautschuks als eine bewusste Vorbereitung des Angriffskrieges durch einen Mandanten hingestellt.

Ich werde den Beweis erbringen, dass dies voellig unrichtig ist. Sollte die I.G. ihre seit dem Jahre 1906 aufgenommenen, in der ganzen wissenschaftlichen Welt anerkannten Forschungsarbeiten ueber die Kautschuksynthese in ein Safe schliessen, nur weil ein Hitler in Deutschland ans Rudor kam? Alle Massnahmen der I.G. bei der Verwirklichung der Buna-Synthese beweisen ihre sorgsame, wirtschaftliche und technische Erwaegungen getragenes Vorgehen, das schliesslich in den Jahren 1936 und 1938 zum Bau der beiden grossen Werke Schkopau und Muels fuehrte. Das waren keine hastig gebauten Fabriken fuer einen erwarteten Krieg, keine Bereitschaftsanlagen der Militaerbehörden - es waren vorbildlich angelegte Betriebe der deutschen chemischen Industrie, die nach dem Willen der I.G. und meines Mandanten unter normalen, friedlichen Verhaeltnissen Tausenden von Angestellten und Arbeitern eine sichere und glueckliche Zukunft gewachsen sollten.

Man behauptet die Anklage, dass die IG gerade diese Technik der Buna-Erzeugung den USA verenthieht, indem sie, in Einverstaendnis mit der Nazi-Regierung, den sogenannten "Know-how" ihrem amerikanischen Vertragspartner, der Standard Oil, nicht mitteilte, um das Kriegspotential der USA zu schwaechen. Ich werde den Beweis erbringen, dass diese Behauptung nicht den Tatsachen entspricht. Die ganz anders gelagerten Verhaeltnisse in den USA, das keine Devisennot kannte und den billigen und guten Naturkautschuk nach Bedarf einkaufen konnte, machten eine Anwendung des komplizierten deutschen Buna-Verfahrens; das von Rohstoff Karbid ausging, von vornherein wenig aussichtsreich. Trotzdem wurden diesbezieghche Schritte in den USA unternommen, allerdings ohne praktisches Ergebnis. Die I.G. entwickelte daher etwa ab 1937 ein spezifischs Verfahren fuer die USA, das von dem Rohstoff Erdool ausging. Mein Mandant

hat im Sapetjahr 1938 dieses inzwischen einigermaßen fabrikationsreif gewordene Verfahren der Standard Oil angeboten und in vollem Einverständnis mit ihr einen Plan ausgearbeitet, um das Verfahren in einer Grossanlage zu verwirklichen. Dieses wurde zudem den Technikern der Standard Oil im Deutschen Versuchsbetrieb in Oppau vorgeführt. Die gemeinsam mit der Standard Oil aufgestellten Kalkulationen ergaben fuer die USA einen dem Naturkautschukpreis angemessenen Einstandspreis. Die amerikanische Reifenindustrie wurde im Jahre 1939 durch einen ersten Fachmann der IG mit allen Einzelheiten der Herstellung von Buna-protektierten Reifen vertraut gemacht. Da brach der Krieg aus und machte die in greifbarer Nähe gerückte Entwicklung zunichte. Das sind die Tatsachen, die ich beweisen werde.

Im Laufe des Beweisverfahrens der Verteidigung wird sich ergeben, dass die gesamte Friedensproduktion und Friedenskapazität^{zi} der I.G. nicht fuer Zwecke eines Angriffskrieges geschaffen war, sondern auf friedenswirtschaftlichen Erwagungen beruhte. Die im Vergleich mit den Werken der IG verschwindend kleinen Bereitschaftsanlagen, die fuer den Fall eines Krieges gebaut waren, verdankten ausschliesslich staatlichen Anordnungen ihre Entstehung. Sie gehoerten nicht der IG, sondern dem Reich und wurden von ihm finanziert. Auch hierfuer wird der Beweis erbracht werden.

Hohes Gericht. Alle wirtschaftlichen und technischen Errungenschaften einer jeden Industrie dienen dem Fortschritt der Voelker und der Besserung der Lebenshaltung der Bewohner eines jeden Landes. Dass derartige Errungenschaften unter den Auswirkungen des modernen Krieges mit seiner Totalitaet des Einsatzes aller technischen Moeglichkeiten gleichzeitig das Kriegspotential staerken, ist nun einmal eine unvermeidliche Konsequenz. Ein Beispiel moege dies erläutern: Als die bekannte amerikanische Firma Dupont in zehnjähriger Arbeit das Nylon entwickelte, war sie gewiss von rein friedensmässigen Tendenzen bewegt, in diesem Falle von der Aufgabe, die Damenwelt mit besseren und haltbaren Seidenstruempfen zu versorgen. Nun - Nylon wurde im Krieg die Fallschirmschleife der amerikanischen und englischen Kriegsflieger. Darum wird niemand der Firma Dupont die Vorbereitung eines Angriffskrieges vorwerfen.

Was den Anklagepunkt II anlangt, so erscheinen mir schon die von der Anklage angeführten rechtlichen Gesichtspunkte nicht geeignet, den Vorwurf eines strafbaren Verhaltens meines Mandanten zu begründen. Hierauf werde ich in meinem Plädoyer eingehen. Heute will ich nur auf einen Gedanken hinweisen, und zwar auf die in vielen führenden, wirtschaftlichen Kreisen Europas seinerzeit an Gewicht zunehmende Konzeption eines gesamteuropäischen Wirtschaftsraumes, ein Gedanke, der heute noch, wenn auch in veränderter Form, von vielen Wirtschaftspolitikern, auch solchen Amerikas, vertreten wird. Unter diesem Gesichtspunkt war es das Ziel meines Mandanten, die Auslandsbetriebe möglichst zu erhalten (to maintain), sie zu betreiben und zu verbessern sowohl im allgemein volkswirtschaftlichen Interesse wie auch zum Nutzen der in den Werken beschäftigten Angestellten und Arbeiter.

Mein Mandant war an Verhandlungen bei der Gründung von Francolor beteiligt. Die Verteidigung wird nachweisen, dass die Gründung der Francolor auf wirtschaftlich gesunden Erwägungen beruhte. Sie sollte eine beide Seiten befriedigende Zusammenarbeit auf dem Gebiete der Farbstoffe und organischen Erzeugnisse herbeiführen und jahrzehntelange Reibungen beseitigen. Die I.G. stellte für die vorgenannten Arbeitsgebiete den vollen Einsatz ihrer technischen Erfahrungen zur Verfügung. Die für die Überlassung der französischen Beteiligungsrechte von der I.G. gewährten Vergütungen entsprachen voll den Werten der übernommenen Anlagen und Rechte.

Ich komme schließlich zum Anklagepunkt II, der Sklavenarbeit. Zu diesem Punkt hat die Anklage die moralisch schwersten Vorwürfe erhoben. Diese Beschuldigungen richten sich aber bei allen Angeklagten an die falsche Adresse. Die Tatsache, dass in Werken der IG ausländische Arbeiter und auch Kz-Häftlinge gegen ihren Willen beschäftigt waren, kann den Angeklagten nicht als Verbrechen angerechnet werden. Die Verteidigung wird den Nachweis erbringen, dass die IG hier lediglich die von den zuständigen Behörden erlassenen, bindenden Vorschriften über Einstellung und Beschäftigung von ausländischen Arbeitern, Kriegsgefangenen und Kz-Häftlingen ausführte, so wie es die ganze deutsche Industrie musste. Ein Widerstand gegen diese Anordnungen war völlig unmöglich. Er wäre sofort mit den drakonischsten Mitteln als Sabotage an der vom Staat verlangten Produktion in Keine erstickt worden,

ohne irgendwelche Aussicht an den Einsatz dieser Arbeitskräfte irgendwas zu ändern. Die Beweisführung wird dies dartun.

Was mein Mandant Dr. Tor Moor über die Beschäftigung dienstverpflichteter Fremdarbeiter und den Einsatz von KZ-Häftlingen wusste, das wird er Ihnen in Zeugenstand selbst bekunden. Ganz entschieden weist er aber bereits heute durch mich den Vorwurf zurück, er habe irgendwelche Missetaten gekannt.

Herrn Richter ! Sie sind aus Amerika gekommen, um in Europa ein Urteil zu fällen. Sie sind gekommen aus den Vereinigten Staaten von Nordamerika und sollen richten über diese Deutschen. Sie sollen ein Urteil fällen über Ereignisse, die sich in Deutschland und Europa abgespielt haben. Diese Ihre Aufgabe ist schwer. Denn die ganzen Vorgänge haben sich abgespielt zu einer Zeit, die selbst wir Deutsche heute noch nicht einmal restlos aufklären und völlig verstehen können. Wir Verteidiger werden Ihnen bei Ihrer schweren Aufgabe nach Kräften behilflich sein. Wir tragen den stolzen Titel "Rechtsanwalt", d.h. wir sind Anwälte des Rechts; mit aller Kraft wollen wir dazu beitragen, dass in diesem Prozess, einem der größten der Weltgeschichte, und wohl dem größten der Wirtschaftsgeschichte, nur Einsiegens wird, das R e c h t !

DR. HELLMUTH DIX (Verteidiger für den Angeklagten Schneider).

Herrn Richter !

Mit Erlaubnis des Hohen Gerichts werde ich federführend die Fremdarbeiterfrage, d.h. die sich hieraus zu Punkt III der Anklageschrift ergebenden grundsätzlichen Rechtsprobleme, behandeln - die der Kriegsgefangenen und Häftlinge werden sonst im Rahmen der Gesamtverteidigung erörtert -. Die Vertretung der Anklage hält in dem von mir behandelten Fragenkomplex sämtliche Angeklagten für schuldig. Sie nimmt zur Begründung ihrer Auffassung in großem Umfang auf den Inhalt des Urteils des Internationalen Militärgerichtshofes Bezug. Dieses Urteil aber betraf Personen, die bei der Ein- und Durchführung des Zwangsarbeiterprogramms die politisch führenden und richtungsweisenden waren. Es hat deshalb vor allem auch die Methoden behandelt, durch die die Arbeitskräfte für die deutsche Kriegswirtschaft von öffentlichen Ganzen erfasst und sichergestellt wurden. Die Beschäftigung an der Arbeits-

stelle selbst und die Lebensverhältnisse hierbei worden im Rahmen des Gesamtprogramms vom IMT nur anhand von Umständen erörtert, die im wesentlichen wieder auf behördliche Anordnung oder deren Auswirkungen im Rahmen des Kriegsgeschehens zurückzuführen und deshalb den führend verantwortlichen jenes Prozesses zuzurechnen waren. Die besonderen rechtlichen und tatsächlichen Bedingungen, unter denen die deutsche Wirtschaft und insbesondere der einzelne private Industrielle zwangsläufig in den Lauf der Dinge eingeschaltet waren, sind im einzelnen weder im Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes noch von der Anklagebehörde dieses Prozesses nacher erörtert worden. Diese Bedingungen aufzuzeigen wird also auch in diesem Prozess Aufgabe der Verteidigung sein. Die moderne technische Kriegsführung zwang Deutschland allmählich mehr und mehr, seine Gesamtarbeitskraft der Rüstung und den sonstigen Notwendigkeiten dieses Kampfes dienstbar zu machen. Auch die anderen europäischen Länder erlebten eine ähnliche Entwicklung. Grundsätzliche Bestimmungen hierfür werde ich dem Gericht vorlegen. Der Gedanke der Arbeitspflicht in- und nach dem Kriege setzte sich auch in den nicht totalitären Staaten mehr und mehr durch. Mit der Dauer des Krieges und den wachsenden Ansprüchen der Truppe genügte die verfügbare Arbeitskraft Deutschlands in keiner Weise den Bedürfnissen von Industrie und Landwirtschaft. Die Regierung entschloss sich deshalb, diesen Bedarf aus der Bevölkerung der durch deutsche Truppen besetzten oder aus anderen europäischen Ländern zu decken. Dies geschah in der Hauptsache meist in Folge der Freiwilligkeit und später durch die sogenannte Dienstverpflichtung. Durch die Vorlage Dokumenten werde ich nachweisen, in welchen Formen das alles geschah. In allen Einzelheiten wurde überall die Erfassung und Behandlung der Fremdarbeiter durch gesetzliche und behördliche Anordnungen oder Staatsverträge geregelt. Auch die Fürsorge für Gesundheit und Freizeit wurde hierbei nicht vergessen.

Angesichts dieses umfassenden und bis in kleinste behördlich geregelten Gesamtprogramms kam der normale deutsche Unternehmer in allen Teilen der Wirtschaft garnicht auf den Gedanken, in der Beschäftigung der Fremdarbeit wenn er im Rahmen der einschlägigen Bestimmungen ordnungsgemäß und gut für sie sorgte, etwas Rechtswidriges oder gar Verbrecherisches oder Unmens

liches zu sehen. Hunderttausende, ja Millionen von Landwirten, Handwerkern und Industriellen waren in der gleichen Lage. Durch die immer einschneidenderen Auswirkungen der modernen technischen Kriegführung zu Wasser, zu Land und in der Luft wurde ja auch das Leben ihres Volkes in allen Teilen durch staatlichen Zwang geregelt und gesteuert. Selbst aber wenn einer dieser deutschen Geschäftsleute, was wohl kaum vorgekommen ist und im nationalsozialistischen Deutschland während des Krieges wegen der Sekretierung und Verlagerung vieler Bibliotheken recht schwierig war, die Richtigkeit dieser Vorgänge anhand der ueberkommenen deutschen volker- und oeffentlichrechtlichen Grundsätze nachgeprueft haette, so haette er mit diesen die oben geschilderte allgemeine Auffassung nicht widerlegen koennen. Auch das und so historische Gruende werde ich im Rahmen der Beweisvorlage kurz behandeln. Vielleicht wurde man dem entgegenhalten, dass ein Studium auslaendischen Volkerrechts diesen Deutschen eines anderen belehrt haette. Es ist aber nicht nur im nationalsozialistischen Deutschland, sondern in jedem Staat unvorstellbar, dass ein Privatmann bewaffnet mit einem Volkerrechtslehrbuch des Wissenschaftlers eines feindlichen Staates seine Regierung davon zu ueberzeugen sucht, das, was sie in einem umfangreichen Gesetzes- und Vertragswerk geschaffen hat, sei mit den Regeln des Volkerrechts nicht vereinbar. Damit komme ich auf den letzten und wesentlichsten Gesichtspunkt, den ich in meiner Beweisvorlage behandeln werde und der eine Strafbarkeit der Bewohnertigung von Fremdarbeitern in der Person des einzelnen privaten Industriellen oder Landwirts ausschliesst. Es war faktisch, insbesondere fuer den Leiter eines grossen industriellen oder landwirtschaftlichen Betriebes, dessen Erzeugung - gleichgueltig welcher Art - in diesem modernen sogenannten "totalen" Wirtschaftskrieg immer von kriegsentscheidender Bedeutung war, keinesfalls moeglich, sich diesem Fremdarbeiterprogramm mit Erfolg entgegenzusetzen. Schon der Widerspruch als solcher haette voraussichtlich zur Vernichtung der buergerlichen Existenz des Betroffenen und zum Verlust seiner Freiheit im Konzentrationslager und vielleicht seines Lebens gefuehrt.

18. Dez.-A-111-7-R. Meier
Militärgerichtshof Nr. VI.

Gerade das Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes hat festgestellt wie mein Herr Mitverteidiger Dr. Siemers schon zitierte, dass nach der Festigung der Macht des nationalsozialistischen Regimes schon vor dem Krieg jede Kritik streng verboten und jedes freie Urteilvoellig unmöglich waren.

Darüber hinaus hatte ein grosses Werk ohne die ihm zugewiesenen Fremdarbeiter seine Produktionsauflagen niemals erfüllen können und sein Leiter wäre in solchen Fällen aufgrund der von mir ebenfalls vorzulegenden ausserordentlich scharfen Bestimmungen fuer Sabotage und Landesverrat abgeurteilt worden.

An dem Einsatz der Fremdarbeiter aber hatte dies nichts

besandert. dagegen wäre nicht nur die Existenz dieses Mannes und die seiner Familie vernichtet worden, sondern nach den psychologischen Gesetzen der Diktaturen und ihrer Reaktion auf Widerstände auch die seines Lebenskreises auf das höchste gefährdet worden. Ein solcher zumindest zweckloser Widerstand eines privaten Geschäftsmannes war deshalb nicht nur faktisch unmöglich, sondern sittlich im Sinne des Urteils des Internationalen Militärtribunals auch nicht zu verlangen. Deshalb kann die Verantwortlichkeit für ein solches politisches Programm wie die Zwangsarbeit nur die politisch-führenden Personen treffen, wie es im Urteil des Internationalen Militär-Tribunals geschehen ist. Sie allein konnten sich auch während eines Krieges die Kenntnis der rechtlichen und tatsächlichen Zusammenhänge verschaffen, die zur Entscheidung einer solchen Frage erforderlich ist. Für einen Privatmann war dies durch die strenge Kontrolle und starke Beeinflussung aller Nachrichten durch Gesetz, Terror und Propaganda im nationalsozialistischen Deutschland unmöglich. Den Hunderttausenden deutschen Industrieller und Landwirte blieb deshalb nichts anderes übrig, als für die ihnen zugewiesenen Fremdarbeiter im Rahmen des zulaessigen und noch möglichst darüberhinaus nach ihren Kräften zu sorgen. Dass Dr. Schneider und die anderen Angeklagten, nachdem sie sich anfanglich der Einführung der Fremdarbeit nur sehr widerstrebend refuegt hatten, alles getan haben, um das Los der ihnen durch die Gesetze und Behörden anvertrauten Ausländer möglichst gut zu gestalten, werden meine Herren Mitverteidiger und ich im weiteren Verlauf der Beweisvorlage für die einzelnen Werke nachweisen. Ich werde weiter beweisen, dass sie hierbei nur im Geiste der aussergewöhnlichen sozialen Leistungen gehandelt haben, der als Tradition von der In seit langen allgemein bekannt ist.

Ich bin ueberzeugt, dass für das Hohe Gericht und die Oeffentlichkeit dieseseweise und die Erforschung der Wahrheit die beste Antwort sind

auf den Vorwurf und die Behauptung der Anklage, die ich habe im Rahmen des Fremdarbeiterprogramms in gigantischen Masse an Versklavung und Massenmord teilgenommen. Ich halte es deshalb auch fuer richtig, es dem hohen Gericht und mir zu ersparen, auf diese starken Worte der Anklage in ähnlicher Weise zu erwidern.

Nach Abschluss der Beweisvorlage zu diesem grundsatzlichen Problem des Anklagepunktes III werde ich mich der persönlichen Verantwortung des Angeklagten Schneider und den damit zusammenhangenden Fragen zuwenden. Ich werde darlegen, dass der Angeklagte Schneider ein sozialer und gemachter Werksleiter und ein erfolgreicher Erfinder und Techniker war, allem politischen fernstehend, den Frieden liebte und niemals beabsichtigte, durch seine Arbeit oder in anderer Weise einen militärischen Angriff vorzubereiten oder bei einer solchen Vorbereitung mitzuhelfen. Wie meine Herren Mitverteidiger, insbesondere mein rechtsgelehrter Freund von Metzler, bereits so nachdruecklich und ueberzeugend dargelegt haben, dat die Anklage bisher ihre gegenteilige Behauptung in keiner Weise belegt oder bewiesen. Das Gericht hat jedoch hierzu noch nicht Stellung genommen. Soweit dies hiernach notwendig ist, werde ich - getreu meiner Verteidigerpflicht - beweisen, dass die technischen Aufgaben und Leistungen im Arbeitsbereich des Angeklagten Schneider im Frieden friedlichen Zwecken dienen und keinesfalls der Vorbereitung eines Angriffskrieges. Weder hieraus noch aus anderen Quellen konnten Schneider die Angriffsabsichten der politischen Fuehrung Deutschlands erkennen. Im Kriege selbst hat er, wie die Verteidigung zeigen wird, wie Millionen anderer deutscher auch nur den Anordnungen seiner Regierung und seiner Pflichten als Staatsbuerger genuegt, womit eine Verantwortlichkeit Schneiders in allen Teilen des Anklagepunktes I entfaellt.

Zu Punkt II der Anklage werde ich voraussichtlich allein den Angeklagten selbst kurz als Zeugen hoeren, da die insoweit von der Anklage behandelten Vorgeenge in keiner Weise in seinen Aufgabenbereich fielen. Er selbst hat sich auf die Frage des Gerichtes auch zu diesen

punkt bereits als nichtschuldig erklärt. Ich werde in meinem Schlussplaidoyer anhand der Beweise der Anklage und der Gesamtverteidigung die Richtigkeit dieser seiner Antwort begründen.

Schliesslich werde ich nochmals auf den Anklagepunkt III zurückkommen und im Rahmen meiner Beweisvorlage, an Hand der gesetzlichen Bestimmungen und der tatsächlichen Übung, Inhalt und Begrenzung der Verantwortlichkeiten Schneiders, insbesondere als Betriebsführer von Leuna und Hauptbetriebsführer der IT, darlegen und beweisen. Es wird sich daraus ergeben, dass Schneider im Rahmen dieser Verantwortlichkeiten in allem, was er zu behandeln hatte oder ihm sonst bekannt wurde, das nach den gesetzlichen Vorschriften Mögliche und mehr getan hat, um seinen rechtlichen und menschlichen Pflichten zu genügen. Hieraus folgt, dass ihm auch kein Vorwurf im Sinne des Angeklagepunkts III gemacht werden kann.

Während ich zu Punkt V der Anklage persönlich voraussichtlich nicht Stellung nehmen, sondern mich auf den Vortrag meiner Herren Mitverteidiger beziehen werde, beabsichtige ich noch Unterlagen dafür vorzulegen, dass der Angeklagte Schneider nicht Mitglied der SS und damit einer Verbrecherischen Organisation im Sinne des Internationalen Militärgerichtshofes war.

Für die Laufbahn des Angeklagten Schneider waren nicht allein berufliche Leistungen, sondern vor allem charakterliche Eigenschaften, insbesondere starker Gerechtigkeitssinn und grosses Verantwortungsbewusstsein bestimmend. Nach meiner Überzeugung muss und wird gleiches für den Ausgang dieses Verfahrens im Sinne der Verteidigung gelten.

Mit Erlaubnis des Hohe. Gerichts möchte ich in diesem Zusammenhang zu dem Tréal-Brief der Anklage Teil II noch kurz folgendes bemerken:

Wie wenig ein Geschäftsmann, ja sogar der normale Jurist die Folgerung übersehen kann, die leider aus den oft leeren Grundsätzen des Völkerrechts, auch von amtlicher Seite gezogen werden, zeigt die A

Ausführungen dieses Trial-Briefes. Hiernach soll fuer die Beziehungen Deutschlands zu Oesterreich und zum Sudetendeutschland, deren Bevoelkerung sich 1938 ueberwiegend mit Begeisterung fast ohne Widerspruch, ja teilweise unter Billigung des Auslandes dem Deutschen Reich angeschlossen hat, mit diesem Zeitpunkt bis 1945 die Haager Landgerichtsordnung gelten. Dagegen sollen dem Angreifer die Privilegien dieser Ordnung versagt sein, eine Auffassung, an die die schoepfer dieser Ordnung sicher nicht gedacht haben und die das Ende des Voelkerrechts bedeutet, da jeder Staat sich als angegriffen zu bezeichnen pflegt. Gerade diese Folgerungen zeigen, wie notwendig es angesichts der Ungewissheit vieler voelkerrechtlicher Theorien ist, dass entscheidende politische Entschluesse und Massnahmen nur durch die nationalen politischen Fuehrer mit eigener Kenntnis der Umstaende und Absichten ihrer Regierung gefasst werden. Wenn das Urteil des Internationalen Gerichtshofes durch die Beschuldigungen beeinflusst wird, ist es den besten Traditionen unserer Wissenschaft gefolgt.

DR. KARL HOFFMANN, (Verteidiger des Angeklagten Otto Ambros):

Herr Vorsitzender, darf ich vorweg nehmen, dass mein Opening Statement fuer Otto Ambros etwa 20 Minuten dauern wird. Wenn es dem Hohen Gerichtshof unter diesen Umstaenden angenehmer waere, die Pause vorzuverlegen, wuerde ich darum bitten.

VORSITZENDER: Ich glaube, es waere besser, wenn Sie jetzt Ihre Rede halten und wir nach Ihrer Rede die Pause einschalten.

DR. KARL HOFFMANN: (Verteidiger fuer den Angeklagten Otto Ambros)

Herr Praesident, meine Herren Richter!

Ich kann mein Opening-Statement fuer Otto A m b r o s nicht allein ausfuellen mit der "Ankuendigung von Entlastungsbeweisen gegenueber den von der Anklagebehoerde vorgebrachten Behauptungen.

Meine Kenntnis von Otto A m b r o s zwingt mich dazu, Ihnen, meine Herren Richter, auch im Opening-Statement ein Bild von der Bedeutung der Arbeit dieses Mannes zu geben.

Otto Ambros ist aus innerer Berufung und mit Leidenschaft ein Chemiker. Mit ihm als Chemiker ist untrennbar die gewaltige Entwicklung eines entscheidenden Teiles der modernen organischen Chemie verbunden.

Ich denke dabei an den Aufbau der ersten Fabriken zur Herstellung des synthetischen Kautschuks, an die Entwicklung der vielen neuen Kunststoffe, der Lösungsmittel und Lackharze, an die Chemie der Zwischenprodukte zur Erzeugung von künstlichen Farbstoffen, von Pharmazeutika und Hunderten von Chemikalien.

Diese Aufzählung gibt vielleicht nur dem Fachmann einen genauen Begriff von dem wirklichen Umfang der Arbeit von Otto Ambros.

Die tatsächliche Bedeutung seiner Arbeit in ihrer Auswirkung auf das tägliche Leben noch darzustellen, würde den Rahmen dieses Opening-Statement jedoch übersteigen.

Die IG. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, in der Otto Ambros nach seiner Assistentenzeit bei Richard Willstätter seine industrielle Laufbahn 1927 begann, war für ihn ausschliesslich ein Chemieunternehmen.

Der Kaufmann und der Finanzmann konnte für ihn zwar den äusseren Rahmen bieten, aber auch nur das, den inneren Gehalt gab für Otto Ambros die Chemie.

Otto Ambros wurde in der IG. schon nach ungefähr 10 jähriger Arbeit mit 36 Jahren in den Vorstand berufen. Er war damals kein Parteimitglied, noch wirkten sich sonstige Beziehungen aus.

Aufgrund des Arbeitsgebietes, das Otto Ambros im Vorstand vertrat, blieb er auch weiterhin zwangsläufig auf Wissenschaft und Technik als einer der führenden Chemiker der organischen Chemie beschränkt.

Eine Reihe entscheidender Fachgremien innerhalb der IG. standen

unter seiner persönlichen Leitung. Für amtliche Funktionen ausserhalb seiner Firma blieb kein Raum.

Die Beweisführung wird ergeben, dass Otto A m b r o s in scharfer Abgrenzung gegenüber der totalitären Organisation des Reiches bestrebt blieb, sich die Freiheit des Wissenschaftlers und Technikers zu erhalten.

Er übte sachliche Kritik an der Überorganisation der staatlichen Lenkung, wenn sie für die Industrie unerträglich wurde.

Schon während der Anklage gab das Hohe Gericht Otto A m b r o s Gelegenheit, bei der Gross-Examination sein Fachgebiet in der bildlichen Darstellung eines mächtigen Baumes mit vielen Ästen zu erläutern.

Ein Sachverständiger der Anklage bestätigte die Tatsache der uebertragenden Bedeutung, die diese moderne Chemie besonders für den Frieden hat, gegenüber den wenigen Verästelungen, die speziell der militärischen Aufrüstung dienen.

Das Beweismaterial wird diesen Eindruck vertiefen und klar herausstellen, dass Otto A m b r o s auf Gruendung, Schnelligkeit und Wachstum der Betriebe, soweit die der Aufrüstung dienen, keinen Einfluss ausübte.

Das Beweismaterial wird weiterhin zeigen, dass die drei Äste, für die man auch Otto A m b r o s verantwortlich machen will, nämlich

K a m p f s t o f f e

V o r p r o d u k t e f u e r p u l v e r

und vor allem B u n a

zu Beginn des Weltkrieges II viel zu schwach waren, um einen modernen Krieg durchzuhalten, geschweige denn der Vorbereitung eines Angriffskrieges zu dienen.

Jedenfalls konnte Otto A m b r o s aus seinem Aufgabenkreis

nicht schliessen, dass Hitler einen Angriffskrieg planen wuerde.

Im Kriege fuehnte sich Otto A m b r o s als deutscher - und wer will ihm das Veruebeln - aber er waegte trotz der intensiven Beeinflussung des einzelnen Menschen durch die Diktatur des 3. Reiches und auch in jener grauenvollen Zeit, als fast jede Woche eines seiner Werke und seine eigene Heimat von Bombenteppichen getroffen wurden, sehr ruhig ab, wo die Grenzen des moerderischen Kampfes lagern.

Gerade diesen Punkt wird die Verteidigung besonders eingehend beleuchten.

Was im Rahmen eines solchen ausgefaellten Lebens, dessen Tag auch nur 24 Stunden ausmacht, noch uebrig bleibt, scheint denen bis jetzt nicht erkenntlich gewesen zu sein, die darueber hinaus noch Otto A m b r o s fuer die Vorgaenge verantwortlich machen wollen, die mit ihm als Chemiker nicht das Geringste zu tun haben.

Das leitet gleichzeitig ueber zu der Einstellung der Verteidigung zum Anklagepunkt II "Raub und Verluenderung."

Auch auf diesem Feld, wo Otto A m b r o s von der Anklage zweimal genannt wird, finden wir ihn in seiner Eigenschaft als Techniker. Ich kann mich aber kurz fassen;

Seine Wirken bei der Fuehrung der Francolor-Werke begann erst, als die Gesellschaft gegruendet war und nun die franzoesischen Fabriken arbeiten sollten.

Diese Handlungsweise von Otto A m b r o s war der Inhalt einer eingehenden Untersuchung durch den Staat, der als Betroffener hieran einen besonders strengen Masstab legen konnte.

Nachdem Frankreich Otto A m b r o s nach dem Kriege als Fachmann wieder voll betätigte und ihn, wie ich zu gegebener Zeit erwahnen werde, in besonderer Weise herausstellte, brauche ich zu diesem Fall jetzt keine weitere Stellung zu nehmen.

Die Angelegenheit "Guns Russland" war schon wahrend der Anklage der Gegenstand einer Beanstandung durch die Verteidigung, die wohl begrundet erschien.

Soweit die Verteidigung sich hiermit noch befassen wird, geschieht dies nur noch im Zusammenhang mit der Frage der Verschwörung, nachdem dieser Hohe Gerichtshof so entschieden hat.

Dass der Vorwurf der Verschwörung aber hinfällig ist, wird sich aus der Gesamtdarstellung der Persönlichkeit von Otto A m b r o s selbst ergeben.

Das Bild, das die Verteidigung im Vorstehenden von Otto A m b r o s gezeichnet hat, wird auch nicht dadurch abgewandelt, dass Otto A m b r o s scheinbar als sogenannter "Generaldirektor" der verschiedenen Werke, die er gegruendet, aufgebaut oder uebernommen hat, innerhalb der I.G. erscheint.

Otto A m b r o s war technischer Direktor und dabei immer Chemiker geblieben.

Daran moege in diesem Court immer wieder erinnert werden.

Die menschlichen Seiten der Betriebe, in denen er leitend oder beratend eingriff, klangen fuer ihn immer an, und er half auch sofort, wenn er um Unterstuetzung angesprochen wurde.

Er konnte sich aber bei der Fuelle seiner akuten Aufgaben der Forschung, Entwicklung und Technik seiner Werksgruendungen darauf verlassen, dass die dafuer Verantwortlichen und die Maenner seines Vertrauens ihre Aufgaben erfuellen.

Mehr von Otto A m b r o s zu verlangen, liegt weder im Rahmen des Moeglichen, noch des Menschlichen.

Diese Gedanken leiten ueber zu dem Anklagepunkt III, den die Anklage gar kurz und lapidar als Sklavenarbeit bezeichnet.

Mit aller Entschiedenheit muss der Vorwurf der Beteiligung von Otto

A m b r o s an einem Programm der Organisation und Ausbeutung von Sklavenarbeit zurückgewiesen werden.

die Beschaffung von Arbeitskräften gehörte nicht zu seinem Aufgabenbereich.

Sie wurde staatlich gesteuert und war in ihren einzelnen Auswirkungen von den verschiedensten Umständen und Stellen abhängig.

Es unterliegt keinem Zweifel, dass Otto A m b r o s und alle seine Mitarbeiter in jedem Fall die Beschäftigung freiwilliger deutscher Arbeiter vorgezogen hätten. Die Entscheidung jedoch, ob das möglich war und was dann tatsächlich geschah, lag nicht bei ihm oder seinen Werkdirektoren.

Die Frage, ob er den Einsatz von Fremdarbeitern oder Kz-Häftlingen hätte verhindern können, ist zu verneinen. Sie ist ausserdem so lange missig, als noch nicht einmal feststeht, dass die Beschäftigung von Zwangsarbeitern und Häftlingen durch die Werke überhaupt an sich ein Verbrechen darstellt.

Wo sie durch die Haager Landkriegsordnung und die Genfer Konvention verboten war, nämlich in Fabrikationsstätten, die Mittel zur Kriegsführung gegen ein Land herstellten, dem die eingesetzten Arbeiter angehörten, hat eine solche Beschäftigung mit Wissen und Willen von Otto A m b r o s niemals stattgefunden.

Ich habe oben bereits ausgeführt, dass Otto A m b r o s dort, wo er nach der menschlichen Seite hin angesprochen wurde, seine Hilfe niemals versagt hat.

In dieser Richtung wird die Verteidigung aufzeigen, wo Otto A m b r o s überall geholfen hat.

Mit berechtigtem Stolz wird Otto A m b r o s die Bilder der Werke zeigen, die ihm überreicht wurden und die auch einen Begriff von der menschlichen Seite dessen geben, was er als Chemiker technisch betreute und schuf.

Mit aller Entschiedenheit wird sich die Verteidigung dagegen wehren, dass die, wie wir heute wissen, grauenvollen Vorgänge in den Konzentrationslagern von Auschwitz und Birkenau in Zusammenhang gebracht werden mit

dem Aufbau des I.G.-Werkes bei Auschwitz.

Fuer die Auswahl des Standortes des I.G.-Werkes oestlich von Auschwitz sind allein technische Umstaende massgebend gewesen.

Fuer die Persoenlichkeit des Angeklagten Otto A m b r o s bedeutet es eine tragische Verkenntung der Gesamtzusammenhaenge, dass die Anklage versucht, in perspektivischer Verzerrung seine wissenschaftlichen und technischen Grosstaten unter dem Blickpunkt der Vorbereitung eines Angriffskrieges, von Raub und Pluenderung, oder des Fremdarbeiter- und Haeftlings-einsatzes zu sehen.

Zum Gunsteil des Werkes A z hat Otto A m b r o s auch heute noch das Verhaeltnis des Chemikers aus Passion zu seiner Schoepfung, und fuer ihn standen bei der Gruendung dieses Werkes die gleichen Erwaegungen und Probleme im Vordergrund, die heute die Polen bestimmen, es, ohne dass sich o in Konzentrationslager dort befindet, wieder aufzubauen.

Welchen ethischen und wissenschaftlichen Traditionen der Chemiker Otto A m b r o s und seine technischen Kollegen sich in ihrem Schaffen verpflichtet fuehlten, wird dem Hohen Gerichtshof meine Anklage zu diesem Opening Statement zeigen, die eine zusammenfassende Darstellung der auch von General Taylor in seiner Anklagerede hervor gehobenen Pionierleistungen des Chemieunternehmens I.G. gibt.

pionierleistungen der Werke der I.G. Farbenindustrie.

Im gegenwaertigen Prozess der Vereinigten Staaten von Amerika gegen eines der groessten Industrieunternehmen der Welt, die I.G. Farbenindustrie fiel auf beiden Seiten der Anklage das Wort von "pervertierten Chemikern".

Diese Anschuldigung gegen ein grossumstrangiger Wissenschaftler und Techniker kann ihre Erklaerung nur in den Schwierigkeiten finden, das chemische Denken zu verstehen. Das sei an einem einfachen Experiment erlaeutert.

Natrium, ein wachswieches Metall, leichter als Wasser, reagiert mit Wasser unter Feuer- und Explosionserscheinungen.

Chlor ist ein gelb-gruenes alles organische Leben zerstuerendes Gas und wurde wegen dieser Eigenschaft im Weltkrieg I als erster chemischer Kampfstoff verwendet.

die Verbindung dieser beiden aggressiven Elemente ergibt jedoch nichts anderes als unser harmloses Kochsalz.

Diese besondere Struktur der Chemie bedingt Arbeitsweise und Forschungsmethode des Chemikers, ohne deren Berücksichtigung es unverständlich bleibt warum die chemische Industrie inzwangsläufiger Folgerichtigkeit auch Produkte hervorbrachte, deren Entwicklung ihr heute zum Vorwurf gemacht werden.

Seitdem im zweiten Viertel des vorigen Jahrhunderts klarere Erkenntnisse vom Aufbau der belebten Natur undeutliche Vorstellungen uober den Zusammenhang zwischen Leben und Materie abloesten, war der Bann gebrochen, der bis dahin die freie Entfaltung der chemischen Wissenschaft entscheidend gehemmt hatte. Die neuen Erkenntnisse fuehrten bald zur Aufklaerung einer Reihe von Naturprodukten, die der Mensch schon jahrhundertlang in seinen Dienst gestellt hatte und die er nun hoffen durfte, auch ausserhalb der natuerlichen Wachstumszelle und unabhangig von Rhythmus des Werdens und Vergehens der belebten Natur herstellen zu koennen.

Zu den schoensten Ergebnissen aus der Fruehzeit dieser neuen Entwicklung zaehlt die Herstellung von kuenstlichen Farbstoffen, an ihrer Spitze Alizarin und Indigo. Fast zwanzig Jahre lang mussten die Chemiker der Badischen Anilin- und Sodafabrik in Ludwigshafen am Rhein im Wettbewerb mit denen der Hoechstfarbwerke mit der Aufgabe ringen, Indigo schoener und billiger kuenstlich herzustellen, als ihn die Natur in der Zelle einiger pflanzen darbot. Die Aufgabe wurde geloeost. Der natuerliche Indigo sank in Vergessenheit.

In diesem Falle hatte der Mensch das Naturprodukt nur nachgeahmt, seinen inneren Bau genau nachgebildet. Bemerkenswerter hoch waren seine Erfolge in der voelligen Neuschoepfung von Farbstoffen, fuer die die Natur keinerlei Vorbild lieferte.

So gingen im Laufe etwa eines halben Jahrhunderts aus den Laboratorien und Fabriken der nachmaligen I.G. Tausende von neuen Farbstoffen in die Welt.

Sie uebertrafen an Schoenheit und Leuchtkraft, an Mannigfaltigkeit und Bestaendigkeit die etwa zwei Dutzend vorher bekannten und verwendeten natuerlichen Farbstoffe in solchem Masse, dass heute in der zivilisierten Welt so gut wie kein natuerlicher Farbstoff mehr verwendet wird.

Das weltbekannte Warenzeichen der Indanthronfarbstoffe ist hierfür das Symbol.

Ein weiteres Anwendungsfeld zur Steigerung der Lebensfreude bietet sich hier dem Chemiker auch auf dem Gebiet der künstlichen Edelsteine, des Farbfilms, Produkte, die gerade der grossen Masse der Menschheit zu Gute kommen. Der Agfa-colorfilm sieht seine Aufgabe nicht nur in der Erlebnis steigernden Wirkung auf den Kinobesucher, sondern er soll durch die wirklichkeitsgetreue Wiedergabe von Vorgängen in der Natur, von Meisterwerken der Kunst, in steigendem Masse Anregungen für die Natur- und Kunstwissenschaft geben.

Ein zweites Kennzeichen für I.G.-Produkte hat Weltgeltung erlangt: das Bayerkreuz, als Zeichen für Heilmittel.

Im Jahre 1888 beschloss man in den damaligen Farbenfabriken Friedrich Bayer & Co., Elberfeld, der Farbenfabrikation die Herstellung von Heilmitteln anzugliedern. Welche Beziehung hatte sich zwischen diesen beiden, scheinbar wesensfremden Arbeitsgebieten dieser Fabrik hergestellt?

Ebenso wie die Farbstoffe hatte bis dahin der Mensch die meisten Heilmittel ausschliesslich aus der Pflanzen- und Tierwelt gewonnen. Stellten sie das Beste dar, was er für seine Zwecke brauchte? Der Chemiker hatte sich inzwischen das Recht erworben, diese Frage zu verneinen. In der Tat waren zahlreiche dieser Produkte, wie das Opium, das Morphinum und das Cocain für den menschlichen Körper schwere Gifte, die neben ihrer schmerzlindernden oder heilenden Wirkung tiefgreifende Schädigungen anderer Art hervorriefen.

Die intensive Beschäftigung mit den zahlreichen, hauptsächlich im Dienste der Farbstoffforschung neu geschaffenen chemischen Verbindungen, das inzwischen weit fortgeschrittene Wissen um ihren inneren Aufbau und die gewonnenen Erfahrungen bei ihrer methodischen Herstellung berechtigten die Chemiker zu der Arbeitshypothese, dass sich auch Arzneimittel chemisch herstellen lassen müssten und dass sie in ihrer spezifischen Wirkung auf den kranken Körper viel geeigneter sein könnten als die natürlichen, meist aus zahlreichen Einzelverbindungen bestehenden Drogen. Die damals vom Werk Elberfeld ausgehende systematische Arzneimittelforschung hat zweifellos

entscheidend dazu beigetragen, dass sich in den letzten fünfzig Jahren das durchschnittliche Lebensalter des Menschen um fast zwanzig Jahre erhöht hat. Mit dazu beigetragen haben auch die Erzeugnisse der I.G. auf dem Gebiete der Impfstoffe, Hormonpräparate und Vitamine.

Aspirin und Pyramiden, Gardan und Combral, Evipan, Luminal und Veronal, Novalgin und Novocain haben Millionen von Menschen der ganzen Erde Genesung und Schmerzlinderung verschafft.

In engem Zusammenhang hiermit steht die Chemotherapie. Als einem Teilgebiet der Medizin fällt ihr die Aufgabe zu, die Bakterien und andere Kleinstlebewesen im menschlichen Körper mit chemischen Mitteln zu bekämpfen und so die von ihnen verursachten Krankheiten zu heilen. Die Schwierigkeiten der hier zu lösenden Aufgabe leuchten ein, wenn man sich vergegenwärtigt, dass es hier gilt, Lebewesen abzutöten, die ähnlichen Lebensgesetzen unterworfen sind wie die Zellen des menschlichen Körpers. Es galt also, die Bakterien zu vernichten, ohne die Körperzellen zu schädigen. Das gestellte Problem schien unlösbar.

Systematische Beobachtungen und ihre folgerichtige Auswertung führten aber zum Ziel. "Welches Aussehen und welche Bedeutung die Einführung des Salvarsan in die ärztliche Praxis geweckt hat, kann nur der begreifen, der weiss, wie langwierig und unvollständig die Behandlungsmöglichkeiten der Syphilis vorher waren."

Groesste Erfolge hatte die Chemotherapie auch im Kampfe gegen die Tropenkrankheiten. Die fast ueber die ganze Welt verbreitete Malaria, an der nach statistischen Feststellungen allein 700 Millionen Menschen jährlich erkranken und zwei Millionen Menschen jährlich sterben, hat nicht ausgerottet werden koennen, obwohl seit 300 Jahren Chinin, das einzige gegen die Malaria einigermaßen wirksame Mittel, angewendet wurde. Die Nebenwirkungen des Chinins verursachen zudem noch schwerwiegende Schädigungen des menschlichen Körpers und 50 bis 70 % der mit Chinin behandelten Malaria-kranken erleiden Rückfälle.

Hiergegen sei die Wirkung der I.G.-Präparate Atobrin und Plasmochin an einem Zahlenbeispiel gezeigt: Auf den Plantagen in Malacca waren noch im Jahr

1930 von 23 000 Menschen 3 500 malarialkrank, von denen 60 starben. durch systematische Anwendung der genannten Heilmittel der I.G. ging bis zum Jahre 1934 die Zahl der Erkrankungen auf 870, also um 75 %, und die der Todesfälle auf 13, also um 78 %, zurück.

Eine andere verheerende Tropenseuche ist die Schlafkrankheit. Z.B. wurden von der 40 000 Köpfe zählenden Bevölkerung eines der Stämme in Uganda (Afrika) innerhalb von zwei Jahren 20 000 Menschen durch die Schlafkrankheit dahingerafft. Die Engländer mussten die restlichen 20 000 Eingeborenen schleunigst umsiedeln, wenn nicht der ganze Stamm dem sicheren Untergang verfallen sollte.

Nach jahrelangen Bemühungen in den Laboratorien der I.G. wurde im Germanin (Bayer 205) das Mittel gefunden, das die Erreger der Schlafkrankheit im Blut vernichtet. Welche Bedeutung dieser Entdeckung, besonders im Ausland beigemessen wurde, zeigt die Feststellung des englischen Biologen Huxley der Universität Oxford, der schrieb: "Die Entdeckung des deutschen Germanin ist fuer die Alliierten wahrscheinlich viel wertvoller als sämtliche von ihnen ursprünglich geforderten Reparationen."

Gegen die hauptsächlich in Indien und China grassierende Seuche, die Kala-Azar (schwarze Krankheit) brachte die I.G. das Neostibosan heraus, das diese Krankheit im Verlaufe einer Behandlung von nur einer Woche unter Vermeidung aller bei früher angewandten Präparaten auftretenden Nebenwirkungen zum Abklingen bringt. Nicht minder verheerend - besonders fuer Ägypten - ist eine "Bilharzia" genannte Erkrankung, von der unter 14 Millionen Einwohnern 10 Millionen befallen wurden. Der damalige König von Ägypten Fuad erteilte in Würdigung der grossen Bedeutung eines von der I.G. gegen diese Krankheit gefundenen Mittels die Erlaubnis, ihm den Namen "Fuadin" zu geben.

Ebenso hatte man bis zur Entdeckung des Prothosil und Eliron durch Chemiker der I.G. noch kein wirksames Mittel gefunden zur Bekämpfung von Kokkeninfektionen, zu denen u.a. das gefürchtete Kindbettfieber gehört. Es ist daher begreiflich, dass die Ärzteschaft der ganzen Welt dieses neue Mittel sofort mit grosser Begeisterung aufnahm. In wenigen Jahren erschienen

hunderte von wissenschaftlichen Abhandlungen ueber Anwendung und Wirkung dieses neuen Präparates. Die fuer ein neues Medikament reichlich vorgesehenen ersten Herstellungsanlagen in Elberfeld und Leverkusen erwiesen sich nach kurzer Zeit als voellig unzulänglich - so sturmisch entwickelte sich die Nachfrage aus allen Laendern der Welt.

In die gleiche Forschungsrichtung weisen die Arbeiten der I.G. auf dem Gebiet der Bekämpfung von Schaedlingen mit chemischen Mitteln. Die ausserordentliche Bedeutung dieser Arbeiten kommt in dem Schlagwort zum Ausdruck "der Mensch erntet nur, was ihm die Schaedlinge uebrig lassen". Von den Schaedlingen wird nicht nur unsere Nahrung, sondern auch unser Hausrat, unsere Bekleidung und unsere Gesundheit bedroht.

Ein neuer Abschnitt beginnt mit der Entwicklung der technischen Katalyse, die wohl die nachhaltigste Wirkung auf die Gestaltung unseres Daseins ausgeübt hat und noch weiter ausübt.

In seinem Anfang steht die technische Verwertung des Luftstickstoffs nach dem HABER-BOSCH-Verfahren.

Schon im Jahre 1898 hielt Sir William Crookes vor der British Association in Bristol eine Rede vor chemischen, landwirtschaftlichen und militaerischen Sachverstaendigen, in der er u.a., sagte: "die Existenz der Welt haengt von Chiles Salpeterlagerstaetten ab; eine Welthungersnot ist unvermeidlich, wenn es nicht gelingt, kuoenstlich den Stickstoff der Luft in Form von Duengemitteln zu bannen." Und weiter: Die Frage der Stickstoffbindung ist eine Frage auf Leben und Tod fuer die kommende Generation."

In dieser Feststellung ist die Bedeutung des Problems fuer die ganze Menschheit angedeutet. Stickstoff steht zwar in unbegrenzter Menge zur Verfuegung, da er ca. 80 % der atmosphaeerischen Luft ausmacht, in dieser Form kann ihn aber die Pflanze nicht verwerten. Er muss zuvor mit anderen Elementen chemisch verbunden und so in Stoffe umgewandelt werden, die, wie man schon lange vorher wusste, unentbehrliche Nachrsalze der Pflanzen sind. Derartige Salze bzw. chemische Verbindungen sind z.B. das Salz des Ammoniak mit Salpetersaure, die beide Stickstoffverbindungen sind und der Harnstoff. Nun ist aber die Salpetersaure gleichzeitig die Grundsubstanz fuer die Her-

stellung fast aller hochwirksamen Sprengstoffe und so kommt es, dass die lebenspendende Industrie der stickstoffhaltigen Düngemittel sich mit der lebensvernichtenden Industrie der Sprengstoffe eng berührt. Es gibt fuer diese Behauptungsworte Tatsache keinen ueberzeugenden Beweis als die furchtbare Katastrophe, von der in der Fruchtzeit der Ammoniak-synthese das Werk Oppau der Badischen Anilin- und Soda-fabrik heimgesucht wurde, wo ein Düngemittelsilo explodierte und unter Zerstreuung fast des ganzen Werkes 561 Menschen ihr Leben verloren.

Die Badische Anilin- und Soda-Fabrik hatte, als sie unter Anspannung aller Kraefte kurz vor dem ersten Weltkrieg das ausserordentlich schwierige problem der technischen Gewinnung von Stickstoffverbindungen aus der Luft loeste, ausschliesslich die friedliche Verwertung ihrer Erfindung im Auge. Dass diese genuegenden Anreiz bot, leuchtet ein, wenn man weiss, dass Deutschland allein im Jahre 1931 775.000 to Chilosalpeter im Werte von 171 Millionen Mark einfuehren musste.

Der Begruender des technischen Verfahrens, Carl Bosch, wurde im Jahre 193 mit dem Nobel-Preis ausgezeichnet. Diese Tatsache ist insofern besonders bemerkenswert, als das Nobelpreis-Gemite hier zum ersten Male einem Mann der Technik die hohe Auszeichnung verlieh, die bisher nur Maenner der Wissenschaft erhalten hatten.

Die technische Durchbildung der Ammoniak-synthese nach HABER-BOSCH stiess gleichzeitig ein Tor zu neuen, ungeahnten Moeglichkeiten auf. Zum ersten Male hatte man mit dieser synthese chemisch-technische Probleme gelost, deren erfolgreiche Bearbeitung vorher fuer unmoeglich gehalten werden musste. Man hat durch sie gelernt, chemische Reaktionen unter einem Druck von mehreren 100 Atmosphaeren und bei Temperaturen nahe der Rotglut im groessten Masstabe durchzufuehren. Man hatte weiter gelernt, Metallogierung Apparate und Armaturen zu entwickeln, die diesen extremen Beanspruchungen auf die Dauer standhalten und schliesslich hatte man reiche Erfahrungen auf dem Gebiete der Katalyse und der Messtechnik gesammelt, die vorher in die chemisch-technische Praxis nur wenig Eingang gefunden hatten.

Das Zusammenwirken aller dieser Einzelmomente kam in der Folgezeit durch

die stufenweise Entwicklung einer Reihe von neuen chemischen Grossprodukten zum Ausdruck, an ihrer Spitze die des Methanols, des synthetischen Benzins und des synthetischen Kautschuks.

Die Bedeutung des M e t h a n o l s als solches ist wenig augenfällig. In seinen chemischen Folgeprodukten spielt es jedoch im täglichen Leben eine aussergewöhnlich wichtige Rolle. Ein grosser Teil der Kunststoffe, Lackharze, Lösungsmittel, Gerbstoffe u.a., wichtiger Verbrauchsgüter gehen auf das Methanol als einer hierfür unentbehrlichen Komponente zurück.

Zwar bestanden schon vor der Durchbildung der technischen Methanol-Synthese der I.G. Herstellungsmöglichkeiten fuer diesen wichtigen Grundstoff, doch waren sie sehr begrenzt und daher die Produktion gering und das Methanol teuer. Erst die Methanol-Synthese der I.G. schuf genuine und grosse Mengen zum notwendig billigen Preis. Wie die Ammoniak-Synthese wurde auch die Methanol-Synthese zuerst im Werk Ludwigshafen der I.G. Farbenindustrie entwickelt. Heute wird sie in vielen grossen Industrielaendern nach den Patenten der I.G. ausgeuebt.

Ammoniak- und Methanol-Synthese gehoeren zur Gruppe der Hydrierungsprozesse, worunter der Chemiker Prozesse versteht, bei denen Wasserstoff an andere Stoffe chemisch gebunden wird. Dem Laien ist dieser Zweig der chemischen Verfahrenstechnik vor allem durch die Kohlehydrierung bekannt geworden, die sinnfaelliger meist Kohleverflue ssigung genannt wird.

Die Geologen und die Fachleute der erdoelgewinnenden und- verarbeitenden Industrie wissen, dass sich die Erdoelvorraete auf der ganzen Welt in beaengstigendem Tempo ihrer Erschoepfung naehern. Es gehoert deshalb zu den Aufgaben der Forschung und der Technik, rechtzeitig nach Auswegen aus dieser bedrohlichen Lage zu suchen.

Bei einer Bewertung der Benzin-Synthese kann darueber hinaus heute auch die Frage bejaht werden, die jede chemische Synthese aufwirft, ob naemlich das synthetische Produkt mehr leisten kann als das natuerliche. Gewisse synthetische Treibstoffe sind in Bezug auf beonders hohe Wirkungsgrade, die die modernen Hochleistungsmotore, z.B. bei Flugzeugen voraussetzen, dem Zufallsprodukt ueberlegen, welches die Natur aus animalischen und vegetabilischen Resten durch gewisse Umformungsprozesse im Laufe der Erdgeschichte erzeugt hat.

Die Leistungen der I.G. auf diesem Gebiet beruhen in der Bewaeltigung der ungewoehnlichen Schwierigkeiten, die sich bei der Umsetzung der Laborversuche in grosstechnische Anlagen ergaben sowie in der Einfuehrung der Katalyse in diesen Prozess. Diese gewaltige Aufgabe war nur zu loesen im verpflichtenden Bewusstsein der Pioniertradition der I.G.-Folge und mit den Erfahrungen und dem Koennen ihrer Chemiker und

Techniker.

Das Nobel-Comite sah die Zusammenhänge richtig, als es 1932 neben Bosch auch Bergius den Nobel-Preis zuerkannte, der durch seine ersten grundlegenden Arbeiten wissenschaftlich den Weg von der Kohle zum Benzin gewiesen hatte.

Aus dem gleichen Gedanken - und Aufgabenkreis gehen die Versuche hervor, Kautschuk synthetisch herzustellen, nur das technische Problem war anders. Die Schwierigkeiten lagen hier im innerstrukturellen Aufbau des höchstkomplizierten Kautschukmoleküls.

Die chemisch-Physikalische Forschung nimmt an, dass das grosse Kautschukmolekül sich aus Hunderttausenden von Isoprenmolekülen aufbaut. Sie alle ordnen sich in langen Ketten an, die ihrerseits parallel zueinander in einem Bündel zusammengefasst sind. Die Ketten liegen im Raume nebeneinander wie Bleistifte, die in einem Bündel zusammengehalten worden, aber sich gegenseitig verschieben lassen. In dieser, wenn auch beschränkten Beweglichkeit liegt ein erklärendes Bild für die Elastizität des Kautschuks. Es wird noch bestimmter, wenn man ergänzend die Vorstellung vertieft, dass diese langen Ketten mit einigen wenigen losen Häkchen untereinander verknüpft sind.

Wenn man also Kautschuk künstlich herstellen will, dann muss man erst die Kettenglieder schaffen, die sich dann auch zum Aufbau eignen. Für dieses Ziel fand die Chemie viele Wege. Diese Ausgangsstoffe müssen dann noch sinnvoll verbunden werden, um den Stoff zu bekommen, der dem natürlichen Kautschuk am ähnlichsten oder sogar in seinen Eigenschaften noch überlegen ist.

Da der Chemiker hier in Wettbewerb mit der Schöpfung der Natur steht, hat er auch eine Arbeitsweise entwickelt, wie sie wohl auch in der pflanzlichen Zelle vorkommt. Es ist sicher zu verstehen, dass in der

Auswahl der Kettenglieder und in der Beeinflussung des Verknüpfens dieser Kettenglieder auch die Möglichkeit des Züchtens besonderer Qualitäten liegt, die dann zu den verschiedensten Sorten führen musste.

Technisch bedingte so die Kautschuksynthese den Ausbau und die Kombina-

tion anasserst schwieriger und mehrstufiger Verfahren. Die I.G. vollzog einen entscheidenden Schritt auf dem Weg zum synthetischen Kautschuk, als sie 1928 die Mischpolymerisation erfand, die erst zu einer stabilen Milch führte, die dem Latex des ^Naturkautschuks gleicht.

Um die Bedeutung der Kautschuksynthese voll zu ermessen, darf nicht uebersehen werden, dass auch das Naturprodukt erst durch einen chemischen Prozess, naemlich die Einwirkung von Schwefel und anderen Zusatzstoffen bei hoeherer Temperatur die Eigenschaften erhaelt, die es zum hochwertigen Reifenmaterial machen. Ob das synthetische Produkt das natuerliche verdraengen kann, so wie der natuerliche Indigo durch den kuenstlichen Farbstoff ersetzt wurde, wird davon abhangen, ob es sich zu einem billigeren und in jeder Beziehung besseren Stoff entwickeln laesst. Das ist durchaus wahrscheinlich. Auf spezielleren Anwendungsgebieten hat schon heute das oeffenste Perbunan der I.G. das gegen Oele und Treibstoffe nicht widerstandsfachige Naturprodukt in den Schatten gestellt.

Auf Weite Sicht gesehen bietet zudem die Fabrikation von synthetischem Kautschuk die Moeglichkeit, riesige Kautschukplantagen zum Anbau von Naehrpflanzen freizugeben und eine Ausbeutung von Arbeitskraefte zu unterbinden, die mit der muehseligen Zapfarbeit bei niedrigsten Loehnen verbunden ist.

Nachdem nun Laender wie Amerika und ^Russland in groesstem Masstabe die industrielle Herstellung von synthetischem Kautschuk aufgenommen haben, duerfte kaum ein Zweifel bestehen, dass der einmal erfolgreich beschrittene Weg nicht mehr verlassen werden wird.

Amerikanische Kreise haben unser Zeitalter wohl in Anlehnung an die Bezeichnungen Steinzeit, Bronzezeit, Eisenzeit - das Zeitalter der "Kunststoffe" genannt. Wiewohl diese Bezeichnung in ihrer Verallgemeinerung vielleicht zu weit geht, so ist doch nicht zu verkennen, dass die Kunststoffe in den letzten Jahrzehnten eine Entwicklung genommen haben, die in steigendem Masse die menschliche Lebensfuehrung beeinflusst.

In dem Masse, wie sich die Kenntnisse des Menschen von der ⁱn ⁿe ^re Struktur der Materie erweiterten und wie seine Mittel und Methoden vollkommener und vielseitiger wurden, ging auch die chemische Technik in der

Erzeugung neuer Materialien immer mehr in die Breite.

Die neuere Entwicklung weist immer deutlicher in die Richtung der Totalsynthese aus den chemischen Grundelementen und einfachen chemischen Verbindungen, denen man auf dem Wege der Polykondensation oder Polymerisation die allen Kunststoffen eigentümliche hochmolekulare Struktur gibt. Es leuchtet ein, dass man es hier wegen der praktisch unbegrenzten Möglichkeiten in der Wahl der Ausgangsstoffe und der Methoden in der Hand hat, den Endprodukten jede gewünschte Eigenschaft zu verleihen, um sie den Bedürfnissen des Menschen optimal anzupassen.

Am Ausbau dieses ausgedehnten Gebietes sind alle Industrieländer der Erde, in den letzten zwei Jahrzehnten ganz besonders stark die Vereinigten Staaten, beteiligt. Es sei hier vor allem an die Chemie der Superpolyamide erinnert, deren markantester Vertreter, die Nylon-Faser, wegen ihrer uebertragenden Eigenschaften tiefgreifende Wirkungen, namentlich auf die Textilindustrie, ausueben wird.

Die Kunststoffe der I.G. Farbenindustrie beruhen hauptsaechlich auf Acetylenbasis - Produkte, wie Polyvinylchlorid, Polyvinylacetat, Polyacrylester, Polyvinyläther und Polystyrol haben in den verschiedenartigsten Modifikationen Eingang in zahlreiche Anwendungsbereiche gefunden und sind aus Technik und Haushalt nicht mehr wegzudenken. Der Ausbau der Chemie des Acetylens und Äethylens hat die aliphatische Chemie in den letzten zwei Jahrzehnten ungeheuerlich erweitert. Ihr stehen heute die Erfahrungen und Werkzeuge der Katalyse und Hochdrucktechnik zur Verfuogung, welche eine Schule Carl Bosch geschaffen hat und als groesstes Erbe ihren Schuelern zur Auswertung auf neuen Feldern der Chemie hinterliess.

Diese hervorragenden Verdienste hat auch die Wissenschaft anerkannt, indem sie einen der fuehrenden Chemiker der I.G. fuer diese speziellen Leistungen auf Anregung eines Wissenschaftlers von Weltruf mit der Verleihung des Doctor honoris causa auszeichnete. Die Verleihungsurkunde bringt es mit den Worten zum Ausdruck:

"Die Fakultät ehrt dadurch seine hervorragenden Verdienste um die Foerderung der chemischen Technik auf

makromolekularem Gebiet, um die Einführung von neuen Polymerisationsprozessen und um die Entwicklung der Kunststoffe und des Buna."

Zusammenfassend sei nur eine Tatsache in der Erinnerung wachgerufen, weil sie dokumentarischen Charakter trägt: 1937 findet in Paris die grosse internationale Ausstellung "Kunst und Technik im modernen Leben" statt. Ein internationales Preisrichterkollegium beurteilt die Leistungen der Länder und ihrer Aussteller. Die I.G. Farben erhielt allein neun höchste Auszeichnungen (Grands Prix):

- 1) fuer ihre Indanthrenfarbstoffe,
- 2) fuer ihr Prontosil, das wirksamste Mittel zur Bekämpfung von Kokkeninfektionen,
- 3) fuer ihr Hochdruckverfahren zur Gewinnung von Benzin aus Kohle,
- 4) fuer ihren Buna,
- 5) fuer ihre Vistra-Faser,
- 6) fuer ihr Cellophan,
- 7) fuer ihr Leichtmetall "Hydronalium",
- 8) fuer ihr "Eulan", das wirksamste Mittel zum Schutze von Geweben gegen Mottenfrass,
- 9) fuer ihren Farbfilm "Agfa-Color-Neu" und ihre Schmalfilmgeräete.

Meine Herren Richter. Ich habe es, da es sich hier um einen Prozess gegen eines der grössten Industrieunternehmen handelt, und ich in diesem Prozess auch den Angeklagten Ambross vertrete, der Techniker ist — Chemiker — fuer noetig erachtet, auch einmal die technische Seite zu beruecksichtigen und ich hoffe, dass dieses mir, soweit ich das als Jurist beurteilen kann, ohne besondere chemische Fehler gelungen ist.

. (P a u s e)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

(Eröffnungsrede des Verteidigers Dr. Flaechsner fuer den Angeklagten Dr. Bueteffisch).

Hohes Gericht!

Von den hier zur Anklage stehenden Mitgliedern des Vorstandes der I.G. Farbenindustrie hat die Anklage ein Bild entworfen oder richtiger ein Bild zu entwerfen versucht, welches ueberreich ist an perspektivischen Fehlern, Verzeichnungen, Entstellungen und Verzerrungen. Von ihrem Blickpunkt aus kommt die Anklage zu Urteilen, die durch die Sachlage in keiner Weise gerechtfertigt sind." Die Angeklagten waren Männer, die vor nichts halt machen", so sagt der Hauptanklagevertreter von ihnen in seiner Eröffnungsansprache und wirft ihnen vor "unverhüllte Anmassung, grenzenlose Verechtung göttlicher und menschlicher Gebote" und behauptet von ihnen weiterhin, sie hätten sich berechtigt gefühlt, das Weltgeschick zu lenken; allen ihren Urteilen habe bedenlose Eitelkeit und unerschütterlicher Ehrgeiz zu Grunde gelegen. Und schliesslich sagt er: "Sie hätten ihre Macht zum einzigen und höchsten Gott erhoben! Solche Anklagen und Vorwürfe tönen durch den ganzen bisherigen Vortrag der Anklage hindurch. Was steht dem an Wahrheitsgehalt gegenüber? Ich habe mich hier nicht mit den Angeklagten als Gesamtheit zu befassen, sondern werde mich darauf beschränken, die Anklagepunkte herauszuschälen, die den von mir vertretenen Angeklagten Dr. Bueckfisch im Rahmen seiner Tätigkeit innerhalb der I.G. vorgeworfen werden.

Seit 25 Jahren gehört er der I.G. an. Zuerst im Laboratorium, dann als Betriebs-Assistent im Leuna-Werk tätig, stieg er auf bis er schliesslich zusammen mit seinen Kollegen Schneider die gesamte Leitung des Leuna-Werkes uebernahm, die er bis zum Jahre 1945 innegehabt hat. Es ist die Laufbahn eines begabten, fachlichen Chemikers und Technikers, dessen Leben ausgefüllt war mit der Entwicklung und dem Ausbau chemischer Synthesen auf dem Kohle-Gebiet, jenen Gebiet, das im Laufe des Anklagevortrages dem Hohen Gericht als Produktionsgebiet der Sparte I bekanntgeworden ist. Die Grösse der Aufgaben, die Dr. Bueckfisch mit dem Hineinwachsen in dieses grosse Gebiet der Forschung, der Entwicklung und des technischen Ausbaus uebernommen hat, ist nicht von den Daten der Beförderung in

eine neue Position bei der I.G. abzulesen, sondern sie hat sich organisch entwickelt und gesteigert mit der Fachkraft, technische Möglichkeiten auf einem Gebiet zu erkennen, sie in der Entwicklung zu leiten, richtig einzuschätzen und organisatorisch auszuwerten. In einem so grossen und führenden chemischen Unternehmen, wie es die I.G. Farbenindustrie darstellt, konnten derartige Kräfte sich zu Spezialisten auf ihrem Gebiet entwickeln, die weit über die Reichweite ihres Unternehmens als Experten nicht nur innerhalb Deutschlands, sondern auch über die Reichsgrenzen hinaus als erste Fachmänner anerkannt waren. Man kann wohl sagen, dass Dr. Buntefisch als ein derartiger technischer Experte auf dem Stickstoffgebiet und später auf dem Mineralölgebiet mit seinen Nebenzweigen galt. Er hat die Synthesen des Stickstoffes und die Synthesen von Mineralölen und Kohlenwasserstoffen mit entwickelt und war verantwortlich für das technische, ordnungsgemässe Funktionieren der ihm anvertrauten Betriebe. Es ist selbstverständlich, dass ein Mann, der auf seinem fachlichen Gebiet durch seine Leistungen hervorragt, sowohl von seinem Unternehmen als auch von anderer Seite stark in Anspruch genommen und zur Mitarbeit von allen Seite herangezogen wird. So kam es, dass der Aufgabenbereich Dr. Buntefisch's wuchs, aber nicht, wie die Anklage behauptet, aus persönlichen Ehrgeiz heraus, sondern einfach begründet durch sein technisches Können, durch seinen Fleiss und seine organisatorischen Fähigkeiten.

Als der Ausbau der deutschen Binnenwirtschaft, zu dem die Wirtschaftsführung aus Mangel an Devisenüberschüssen gezwungen war, stärker auf die Verwertung deutscher Rohstoffe hindrangte, wurden Dr. Buntefisch eine Reihe von Aufgaben im Bereich der Sparte I übertragen. Seine Tätigkeit beschränkte sich aber immer auf technische oder technisch organisatorische Aufgaben innerhalb seines eigentlichen Fachgebietes. So war er von Jahre 1934 an Leiter der technischen Kommission im Stickstoffsyndikat und wurde bereits 1931 bei den internationalen Stickstoffver-

handlungen zum Vorsitz der technischen Expertenausschüsse von allen teilnehmenden Nationen gewählt. In verschiedenen Gesellschaften wurde er als Aufsichtsratsmitglied delegiert. Wie viele andere deutsche Wissenschaftler, Techniker und Industrielle, wurde er zur ehrenamtlichen Mitarbeit im Amt für Wirtschaftsausbau herangezogen, und man übertrug ihm als Fachmann auf dem Mineralölgebiet im Kriege die stellvertretende Leitung der Wirtschaftsgruppe Kraftstoffe. Aus dieser seiner privatwirtschaftlichen und sonstigen Tätigkeit bei amtlichen und halbamtlichen Stellen ergab sich ein Kenntnis der letzten Absichten der Staatsführung schliessen zu wollen, wäre absurd, zumal die Staatsführung ihre Absichten nur vor den höchsten Spitzen der Wehrmachtsführung und dem Außenminister offengelegt hatte. Es soll hier nicht auf die Tätigkeit der deutschen Wirtschaftsgruppen eingegangen werden, und es kann auch nicht auf die allgemeine ehrenamtliche Tätigkeit der verschiedensten Techniker für das Reichsamt für Wirtschaftsausbau eingegangen werden. An dieser Stelle genügt der Hinweis, dass die rein technische, wirtschaftliche Aufgabe, die mein Klient im Rahmen seiner Tätigkeit zu lösen hatte, mit politischen Fragen, geschweige mit politischen Entscheidungen nicht das geringste zu tun hatte. Demgegenüber sucht die Anklagebehörde einen Zusammenhang zu konstruieren zwischen dieser Tätigkeit meines Klienten und den Vergehen, wie sie das Kontrollratsgesetz Nr. 10 als verbrecherisch gekennzeichnet hat. Ich werde im Laufe der Beweisführung diese Tätigkeit meines Klienten näher zu erläutern haben.

Die Anklage hat nun versucht, die Verantwortung für politische Ereignisse, für Massnahmen der Regierung und insbesondere für die Führung von Angriffskriegen zu verknüpfen mit der Leistung und den Arbeiten dieser Angeklagten und auch meines Klienten auf dem Gebiete der chemischen Technik, der Forschung und Entwicklung auf neuen Gebieten, wie sie allgemein in der Wirtschaft eines jeden Staates üblich sind. Ganz abgesehen davon, dass in all diesen Punkten der Anklage der Angeklagte

vertreter jede schlussige Beweisführung seiner aufgestellten Kombinationen fehlt, soll auf einige Einzelvermutungen in nachstehenden kurz eingegangen werden.

Aus einem Besuch bei Hitler im Jahre 1932, der durch meinen Klienten im Auftrag seiner Firma lediglich zur Orientierung über Mineralölfragen erfolgt ist, leitet die Anklage ein Bündnis der I.G. mit Hitler ab. Abgesehen davon, dass Dr. Burtfisch zu jener Zeit in keiner Weise legitimiert war, die I.G. vollverantwortlich zu vertreten, da er noch nicht Verbandsmitglied gewesen ist, fehlt auch jeder Beweis der Anklage, woraus sie dieses Bündnis herleiten will. Dieses Bündnis wird nun weiter kombiniert mit dem Abschluss eines Benzinvertrages im Dezember 1933. Es soll schon hier darauf hingewiesen werden, dass Beweismaterial vorgelegt werden wird, dass zwischen diesem Besuch und dem Benzinvertrag keinerlei Zusammenhänge bestehen. Schon die Art des in den Dokumenten beigelegten Benzinvertrages lässt erkennen, dass dieser Abschluss mit dem Reich auf rein wirtschaftlicher, kommerzieller Basis abgeschlossen wurde und dass von einer Beeinflussung der vertragsschliessenden Regierungsstellen durch die Partei nicht die Rede sein kann. Wir werden diese Tatsache durch weiteres Beweismaterial erhärten.

Es wird im Rahmen dieses Anklagepunktes Stellung genommen werden zu der Behauptung, die I.G. habe ihre Produktionen mit der deutschen Kriegsmaschine synchronisiert, wobei sie auf Produkte hinweist, die der technischen Leitung meines Klienten unterstanden. Ich werde auch zu diesem Punkt Beweismaterial vorlegen, das die Kombination der Anklage als inhaltslose Konstruktion erscheinen lassen und klar beweisen wird, dass es sich bei all den vorgelegten Fällen um normale wirtschaftliche Entwicklungen handelt. Insbesondere werde ich eingehen auf den Vorwurf der Anklage gegen Dr. Burtfisch, er habe in Kenntnis der Tatsache, dass das Dritte Reich Angriffskriege plante, den Erfahrungsaustausch mit

amerikanischen Firmen auf dem Gebiete der Rüstierung so durchgeführt, dass damit das Kriegs-Potential dieser Länder geschwächt werden wäre. Ich werde dabei auf den Erfahrungsaustausch im allgemeinen und die Tätigkeit, die mein Klient in diesem Zusammenhang entfaltet hat, eingehen und unter Beweis stellen, dass die von der Anklage aufgestellten Behauptungen durch die effektiven Ergebnisse des erfolgten Erfahrungsaustausches hinfällig sind.

In Punkt II der Anklage werden die Aufsichtsratsmitglieder der Continental Oel A.G., zu denen auch mein Klient als Vertreter der I.G. Farbenindustrie gehört, verantwortlich gemacht fuer die Durchführung von Massnahmen, die die Geschäftsführung der Continental Oel A.G. im Rahmen des Ostfeldzuges auf Anordnung von hohen Regierungsstellen durchzuführen hatte. Ich habe bereits bei Vorlage dieses Beweismaterials der Anklage Einspruch erhoben und es ist in der Sitzung vom 20.11.1947 ausgiebig darüber verhandelt worden. Ich werde darauf zum gegebenen Zeitpunkt nochmals zurückkommen. Ich werde dabei erörtern, welche Geschäftstätigkeit die genannte Firma entwickelt hat und es wird dabei die Frage zu behandeln sein, ob überhaupt eine Möglichkeit fuer den Vorstand der I.G. Farben oder Herrn Dr. Baetofisch bestand, auf die Geschäftsführung der Continental Oel A.G. Einfluss zu nehmen oder auszuüben. Die anlässlich des Beweisvortrages der Anklagebehörde zum Ausdruck gebrachte rechtliche Auffassung wird auch hierbei eine Rolle spielen. Auf weitere Faelle, die unter Anklagepunkt II vorgebracht sind, werde ich fuer meinen Klienten nur soweit eingehen, als sie im Rahmen der von der Anklage behaupteten Gesamtverantwortlichkeit des Vorstandes der I.G. zur Last gelegt werden, und als es zur Widerlegung dieser von der Anklage behaupteten strafrechtlichen Gesamthaftung erforderlich erscheint.

In Punkt III erhebt die Anklage schwere Beschuldigungen gegen die Funktionäre der I.G. und so auch gegen meinen Mandanten wegen der Beschäftigung und der Behandlung von Fremd- und Zwangsarbeitern. Absichten oder

gar Handlungsweisen, wie sie die Anklage in ihrem Beweisvortrag als Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellt, sind in der Entdeckungsgeschichte und in dem Geschäftsbereich der I.G., deren soziale Leistungen und Einstellung weit ueber die Grenzen Deutschlands hinaus anerkannt waren, nicht ueblich. Um ihre Voruerfuerfe gegen die Funktionen der I.G., die ja die Gesamteinstellung des Unternehmens verkuerpern, zu begruenden, hat die Anklage eine Reihe von Beweismaterial vorgetragen, das die rechtswidrige Einstellung von Arbeitskraefte und deren Behandlung in den einzelnen I.G. Werken, insbesondere in Auschwitz, darzutun soll. Eine kritische Stellungnahme zu diesem Beweismaterial muerd in einem spaeteren Zeitpunkt vorbehalten bleiben. Schon hier kann aber gesagt werden, dass die Anklage insofern einem verhaengnisvollen Fehler erlegen ist, indem sie rein oertliche Begebenheiten, die mit der I.G. oder den I.G. Werken nichts zu tun haben, als Kulisse verwendet und Einzelfaelle, die die Zeugen meist aus nicht eigenen Beobachtungen, sondern von Hoerensagen vorgebracht haben, generalisiert und als typisch bezeichnet, deren Zuverlaessigkeit die Verteidigung anzweifeln muss. Damit ist im uebrigen voellig ungeklaert geblieben, wie weit tatsaechlich Angestellte der I.G. an Verfaellen beteiligt gewesen sind, welche im Beweisvortrag der Anklage geschildert worden sind. Es wird in dieser Hinsicht von verschiedenen Seiten der Verteidigung Beweismaterial vorgetragen werden, welches das Beweisvorbringen der Anklage in den wesentlichsten Punkten richtig stellen wird.

Um meinen Klienten in die vorgebrachten Anschuldigungen mit einbeziehen zu koennen, wird versucht, ihn ganz allgemein fuer Fragen des Arbeitseinsatzes verantwortlich zu machen. Ganz unabhengig von der auf tatsaechlichen Gebiet liegenden Nachpruefung des vorerwaehnten Materials der Anklage, wird es Aufgabe der Verteidigung sein, zu untersuchen, wie weit aus dem Arbeitsbereich des Dr. Buetefisch eine Verantwortung fuer die von der Anklage vorgebrachten Vorgaenge herzuleiten ist. Dabei wird die weit-

gehörte Arbeitsteilung innerhalb des Vorstandes und die Aufgabenteilung an Leitungen der verschiedenen Werke innerhalb der I.G. zu berücksichtigen sein, die überhaupt erst das Arbeiten des Gesamtunternehmens ermöglichen. Ich werde in meinem Beweisvortrag den Nachweis erbringen, dass mein Mandant im Rahmen der ihm übertragenen Funktionen und Aufgaben alles in seinen Kräften stehende getan hat, und zwar durch Auswahl und Überwachung der von ihm oder durch die Spartenleitung eingesetzten Aufsichtspersonen oder Betriebsführer, um sicher zu stellen, dass eine ordnungsgemäße Leitung der Betriebe gewährleistet war. Und dass eine anständige und faire Betriebsführung durchgeführt wurde, werden die verschiedenen Betriebsführer unter Beweis stellen; ein Abweichen von der einwandfreien Haltung der I.G. hätte ja sonst auch meinem Klienten oder der Spartenleitung zur Kenntnis gebracht werden müssen. -

Bei dem ausgeprägten Arbeitsgebiet meines Klienten fuer technische und organisatorisch-technische Belange der Sparte I innerhalb der I.G. hatte mein Mandant keine Entscheidung ueber spezielle Fragen der Arbeitereinstellung und Betreuung zu treffen. Er hatte neben seiner Taetigkeit als technischer Leiter von Lärm und Vorsitzter verschiedener technischer Gremien in Syndikaten und Wirtschaftsgruppe auch die Oberaufsicht ueber die technische Planung von Bauvorhaben der Sparte I, wie z.B. Moosbierbaum und auch in Auschwitz. Ich halte es aber jetzt schon fuer geboten, darauf hinzuweisen, dass mein Klient niemals Fuhrer eines Betriebes der I.G. Farben oder anderer Unternehmen war, sodass er auch nicht dem Unternehmens Beirat der I.G. angehört hat und demzufolge auch nicht an den Betriebsfuhrerbesprechungen teilgenommen hat.

Es ist daher auch abwegig, wenn die Anklage die Mitglieder des Aufsichtsrates und meinen Klienten als Vorsitzter des Aufsichtsrates der Fuerstengrube G.m.b.H. verantwortlich machen will fuer den Einsatz von Arbeits-

kräften auf den Gruben oder die Behandlung von Häftlingen in den Betrieben dieser Gesellschaft. Es ist bereits von mir darauf hingewiesen worden, dass aus Rechtsgründen dieser Standpunkt der Anklage unhaltbar ist. Diese Stellungnahme werde ich durch Vorbringen weiteren Beweismaterials erhärten und nachweisen, dass eine Einflussnahme auf die Geschäftsführung und die Betriebsführung dieser selbständigen Unternehmungen seitens meines Klienten nicht erfolgen konnte und nicht erfolgt ist, sodass eine Verantwortung meines Klienten für diesen Komplex nicht in Frage kommen kann.

Unter Punkt IV der Anklage wird meinem Mandanten vorgeworfen, Mitglied der SS nach dem 1. September 1939 und Mitglied des Freundeskreises gewesen zu sein. Ich werde den Nachweis führen, dass mein Klient niemals aktives Mitglied der SS gewesen ist, kein Kommando geführt, keinem Vorbande angehört, keinen Dienst in der SS getan hat, sondern dass er lediglich sogenannter Ehrenführer gewesen ist und dass diese nicht als aktive Mitglieder der SS anzusehen sind. Schon an dieser Stelle wird darauf hingewiesen, dass das IMT-Urteil keine Vorurteilung der seinerzeit vor ihm angeklagten Personen wegen Zugehörigkeit zur SS ausgesprochen hat, soweit sie blosser Ehrenführer waren. Auch in dieser Hinsicht wird noch weiteres Beweismaterial eingebracht werden. Unter dieser Voraussetzung kann aber eine Verurteilung des Dr. Buete-fisch wegen seiner Zugehörigkeit zu einer für verbrecherisch erklärten Organisation nicht erfolgen. In diesem Zusammenhang wird auf das von der Anklagebehörde zur Unterstützung ihrer Behauptung vorgetragene Beweismaterial über den Freundeskreis einzugehen sein und, durch Vorbringung weiteren Beweismaterials, die Natur dieses sogenannten Freundeskreises einer näheren Nachprüfung unterzogen werden müssen.

Zu Punkt V der Anklageschrift wird die Nachprüfung der Behauptung der Anklage durch Vorlage weiteren Beweismaterials ergeben, dass von einer Teilnahme des Dr. Buete-fisch an einem gemeinsamen Plan zur Begehung von Kriegsverbrechen keine Rede sein kann.

In den Vernehmungen, die der Anklageerhebung vorausgingen, sind auch von meinem Klienten Angaben erfordrt worden, die er rein aus dem Gedächtnis ohne jegliche Unterlagen machen musste. Es sind hierbei teilweise Unrichtigkeiten unterlaufen, die aufgedeckt wurden, nachdem Dr. Buete-fisch Gelegenheit hatte, Einblick in Dokumente zu nehmen. Sofern solche Unrichtigkeiten festgestellt wurden, werden diese im Verlauf der persönlichen Befragung meines Klienten richtiggestellt werden.

DR. VON METZLER (Verteidiger für den Angeklagten Haefliger):

Hohes Gericht,

Wenn ich für meinen Klienten Paul Haefliger Ihnen gegenüber, meine Herren Richter, das Wort ergreife, so habe ich nicht die

Absicht, mich mit den gegen die I.G. und ihre Politik als solche gerichteten Anschuldigungen zu befassen. Diese allgemeinen Themen werden von einigen meiner Herren Kollegen behandelt, um Wiederholungen zu vermeiden.

Was daher im Falle Paul Haeffiger zu sagen bleibt, ist die Untersuchung der Frage seiner persönlichen Verantwortlichkeit fuer die Politik der I.G. vor und nach Ausbruch des Krieges, die von der Anklage als von Anfang bis Ende verbrecherisch bezeichnet wird, während die Verteidigung den Standpunkt vertritt, dass dies keineswegs der Fall war, und dass die Anklage bei der Praesentierung ihres Beweismaterials weit ueber das Ziel hinausgeschossen ist.

Wenn ich das unglaublich grosse Ausmass des Beweismaterials ueberblicke, das die Anklage in diesem Fall eingefuehrt hat, so faellt der Verteidigung unter anderem ein Punkt besonders auf: Es ist das unglaublich kleine Ausmass des Beweismaterials - soweit ueberhaupt davon gesprochen werden kann -, das die Anklage zur Frage der persönlichen Verantwortlichkeit jedes Angeklagten fuer das, was geschehen ist, vorgelegt hat. Offensichtlich behauptet die Anklage, dass die I.G. eine verbrecherische Organisation war, die lediglich zu dem Zweck aufgezogen wurde, um alles, was sich in ihr "toetliches Netzwerk" verstrickte zu unterjochen oder zu vernichten. Die Vorstandsmitglieder dieser "gefaehrlichen" Organisation sind nach Ansicht der Anklage offenbar verantwortlich fuer all Geschehnisse in diesem gewaltigen und komplizierten Konzern, der in der Anklageschrift als "Staat im Staate" bezeichnet wird. Die Anklage legt, soweit ich es ueberblicken kann, kein besonderes Gewicht darauf, ob und in welchem Umfange die verschiedenen Angeklagten persönlich mit den zahlreichen Vorgaengen innerhalb der I.G. in Verbindung standen, die in der Anklageschrift behandelt werden. Um die Notwendigkeit einer sorgfaeltigen Untersuchung in der komplizierten Frage zu vermeiden, hat die Anklage zunaechst den Anklagepunkt der Verschwörung fuer praktisch alle Punkte der Anklage eingefuehrt. In zweiter Linie bezieht sich die Anklage zum Beweise der von ihr behaupteten Gesamtverantwortung aller Vorstandsmitglieder fuer die Vorgaenge in ihrem Unternehmen auf die deutschen handels-

18. Dez. - 4-L7-3-Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI
rechtlichen Bestimmungen und die Satzungen der I.G., die uebrigens von
der Anklage falsch ausgelegt worden sind.

Ich will die Anklagevertretung nicht verletzen, aber ich muss
zu meinem Bedauern feststellen, dass diese Behandlung des Problems der
persoennlichen Verantwortung der Angeklagten unter anderem ein schlagender
Beweismehr fuer die beklagenswerte Tatsache ist, dass die Anklage offen-
sichtlich die Gruende des IHT-Urteils nicht sorgfaeltig genug berueck-
sichtigt hat.

Was die Verschwörung betrifft, so hat die Anklage - soweit
ich sehe - kein spezielles Beweismaterial dafuer eingefuehrt, dass alle
Angeklagten sich miteinander verabredeten, um die in der Anklage behaup-
teten angeblich verbrecherischen Handlungen vorzunehmen oder zu verur-
sachen. Ich darf in dieser Beziehung auf die Gruende des IHT-Urteils
verweisen, in denen hinsichtlich der Voraussetzungen einer Verschwörung
zur Planung eines Angriffskrieges folgendes auf Seite 16882 des Proto-
kolls ausgefuehrt wird: Ich zitiere:

"Der Gerichtshof muss untersuchen, ob ein konkreter Plan zur
Kriegfuehrung bestand, und bestimmen, wer an diesem konkre-
ten Plane teilgenommen hat."

Ende des Zitats.

Ferner auf Seite 16883 des Protokolls: Ich zitiere:

"Aus der Beweisfuehrung geht jedoch mit Bestimmtheit eher das
Bestehen vieler einzelner Plaene hervor, als eine einzige die
solche Plaene umfassende Verschwörung."

Ende des Zitats.

Nach meiner Auffassung hat die Anklage keinerlei Beteiligung der Angeklag-
ten an irgend einem konkreten Plan zur Fuehrung von Kriegen im Sinne des
IHT-Urteils unter Beweis gestellt, ganz zu schweigen von einer Verschwö-
rung der Angeklagten mit diesem Ziel. Abgesehen hiervon kann nach dem
IHT-Urteil die Verschwörung nicht als ein besonderes Verbrechen auf dem
Gebiet der Verbrechen gegen die Menschlichkeit und der Kriegsverbrechen
unter Anklage gestellt werden. In dieser Beziehung wird auf die Ausfueh-
rungen der Verteidigung waehrend der Morgen-Sitzung des 29. Oktober (Proto-
koll Seite 2963) Bezug genommen. Deshalb ist die Verteidigung der Auf-
fassung, dass der Gesichtspunkt der Verschwörung als solcher nicht als

eine rechtlich einwandfreie Behandlung des Problems der persönlichen Verantwortlichkeit der Angeklagten angesehen werden kann.

Was den zweiten Grund betrifft, auf den die Anklage die persönliche Verantwortlichkeit der Angeklagten stützt, nämlich ihre angebliche Gesamtverantwortung für den Geschäftsbetrieb der I.G. nach ihrer Satzung und den deutschen handelsrechtlichen Bestimmungen, so fürchte ich, dass die Anklage zwei Arten der Verantwortung durcheinanderbringt, die zivilrechtliche und die strafrechtliche. Die Verteidigung ist der Ansicht, dass in dieser Beziehung die folgenden Bemerkungen in den Gründen des IMT-Urteils besonders bedeutungsvoll sind. Das IMT führt bei der Behandlung der verbrecherischen Organisationen (Protokoll Seite 16929) und von damit zusammenhängenden Fragen des richterlichen Ermessens folgendes aus: Ich zitiere:

"Dieses Ermessen ist richterlicher Natur und lässt keinen Raum für eine willkürliche Entscheidung; es muss in Einklang mit anerkannten Rechtsgrundsätzen ausgeübt werden. Zu den wichtigsten dieser Prinzipien gehört, dass die strafrechtliche Schuld eine persönliche ist und dass Massenbestrafungen zu vermeiden sind."

Ende des Zitats.

Nun kann nach meiner Auffassung kein Zweifel darüber bestehen, dass die I.G. nicht als eine verbrecherische Organisation im Sinne des Statuts des IMT angesehen werden kann. Wenn daher das IMT bei der Behandlung der Verantwortung von Mitgliedern verbrecherischer Organisationen verlangt, dass die Schuld eine persönliche ist, so muss das um so mehr - oder um einen juristischen Ausdruck zu gebrauchen: a fortiori - für Mitglieder des Vorstandes eines privaten Industrieunternehmens gelten, die nicht Mitglieder einer verbrecherischen Organisation sind.

Wenn die Anklage die Gründe des IMT-Urteils sorgfältiger berücksichtigt hätte, so hätte sie - abgesehen von dem oben zitierten Beispiel - immer wieder feststellen können, wie das IMT bei der Feststellung der strafrechtlichen Verantwortung verschiedener Angeklagten sich von diesem wichtigen Prinzip, dass die "strafrechtliche Schuld eine persönliche ist" - leiten liess.

Ich darf ergebenst die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf die

Tatsache lenken, dass beispielsweise die Reichsregierung, die im uebertragenen Sinne ein "Vorstand" des Unternehmens "Deutsches Reich" mit praktisch unbegrenzten Vollmachten, sowohl in politischer wie in wirtschaftlicher Hinsicht, sowie mit einer Kenntnis von Tatsachen war, die Anderen nicht zuganglich waren, trotz dieser Umstaende nicht zu einer verbrecherischen Organisation erklart worden ist, und dass daher die Mitglieder Reichsregierung nicht unterschiedslos fuer schuldig nach den Anklagepunkten befunden wurden, die in der IIT-Anklage behandelt worden sind. Das IIT hat sehr sorgfaeltig die Schuld jedes Angeklagten geprueft und verschiedene Angeklagte von verschiedenen Anklagepunkten freigesprochen, obwohl diese Angeklagten zu der kleinen Gruppe von Maennern gehoerten, welche die Inkarnation des politischen Willens des deutschen Volkes darstellten.

Aus alledem ergibt sich, dass in einem Strafprozess dieser Art, im Gegensatz zu einem Zivilprozess, die Verantwortlichkeit eines Vorstandsmitglieds ausschliesslich aus den tatsächlichen Umstaenden seines persoenlichen Falles, d.h. aus seiner tatsächlichen Verbindung mit den angeblichen Verbrechen, abgeleitet werden muss. Mit anderen Worten: Seine tatsächliche Stellung allein ist bei der Pruefung der strafrechtlichen Verantwortlichkeit eines Vorstandsmitgliedes entscheidend und nicht die Bestimmungen der Satzung der Gesellschaft, bzw. des Handelsrechts, und ich beabsichtige demgemass mit Erlaubnis des Hohen Gerichts, den Fall von Paul Haelfiger auf der Grundlage dieser tatsächlichen Verhaeltnisse vorzu ragen und die Beweismittel hinsichtlich seiner persoenlichen Verantwortlichkeit einzufuehren. Ich moechte jedoch mit allem Nachdruck betonen, dass mein Mandant keinesfalls sich der Verantwortung fuer Vorfaelle entziehen will, die in den Bereich des von ihm betreuten Gebietes fallen. Darueber hinaus moechte ich jedes Missverstaendnis darueber vermeiden, dass mein Mandant bei der Abgrenzung seines beschraenkten Verantwortungsbereichs von der vollen Ueberzeugung ausgeht, dass keiner seiner Kollegen sich von anderen als normalen

und einstündigen Erwägungen bei der Fuchrung der Geschäfte der I.G. hat leiten lassen, und dass daher keiner seiner Kollegen wegen seines Verhaltens angeschuldigt werden kann.

In erster Linie moechte die Verteidigung vortragen, dass "persoenliche Schuld", im Sinne des DM-Urteils, Vorsatz und nicht Fahrlaessigkeit ist, da letztere weder im Statut noch im Kontrollratsgesetz Nr. 10 fuer strafbar erkluert wurde. Daher liegt es neben der Sache, hier die Frage zu pruefen, ob mein Klient als Vorstandsmitglied die Pflicht hatte, bestimmte Vorfaelle bei der I.G. zu untersuchen, von denen er keine persoenliche Kenntnis hatte, und diese zu verhindern oder ihnen anderweitig entgegenzutreten, und ob er durch Unterlassen seine Pflicht verletzt hat. Das Einzige ueberhaupt, worauf es ankommt, ist daher seine tatsaechliche Kenntnis von der Existenz derartiger angeblicher krimineller Vorfaelle und darueber hinaus seine zustimmende Teilnahme daran. Ich darf ergebenst die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf folgenden Absatz aus der Begrueendung des Urteils des Tribunals Nr. II im Fall Nr. IV "Pohl und Andere" (Protokoll Seite 8111) lenken, aus dem sich ergibt, dass Kenntnis allein nicht ausreicht, um einen Angeklagten auf Grund von Anklagen der vorliegenden Art zu verurteilen, und dass darueber hinaus irgend eine Form einer positiven Aktivitaet auf seiner Seite festgestellt werden muss. Ich zitiere:

"Der Behauptete zustimmende Anteil ergibt sich aus dem vermutlichen Wissen und aus nichts weiter. Der Ausdruck "in Verbindung stehen" mit einem Verbrechen bedeutet jedoch mehr als ein blosses Wissen. Es bedeutet mehr, als mit den Haupttaetern oder Beihilfern im gleichen Gebaeude arbeiten, oder selbst in der gleichen Organisation sein. Das Internationale Militaergericht erkante diese Tatsache an, als es die verbrecherische Mitgliedschaft in gewissen Organisationen in bestimmter Weise beschränkte. Der Ausdruck "zustimmender Anteil" enthaelt das Element eines positiven Verhaltens. Gemass seiner Verwendung im Text der Verfuegung bedeutet er zweifellos mehr als "Nichtdagegen sein."

Ende des Zitats.

Die erste Aufgabe meiner Verteidigung wird es daher sein,
die tatsächliche Position von Paul Haelfiger innerhalb des giganti-
schen Gefüges der I.G. nachzuweisen, und hier will ich die tatsäch-
lichen Verhältnisse sprechen lassen.

In dem soeben zitierten Urteil in Sachen Pohl hat das Militärgericht Nr. I^I die folgenden interessanten Ausführungen über die tatsächliche Position eines Angeklagten innerhalb einer Organisation gemacht (Protokoll Seite 8079): Ich zitiere:

"Bei Beginn der Beweisaufnahme wurde sich der Gerichtshof bewusst, dass es notwendig sei, sich dagegen zu schützen, Verbrecherischeit oder auch nur schuldhaftige Verantwortlichkeit anzunehmen nur auf Grund der offiziellen Titel, welche die verschiedenen Angeklagten inne hatten. Der Gerichtshof hat ganz besondere Sorgfalt darauf verwendet, die tatsächliche Macht und Machtvollkommenheit der einzelnen Angeklagten klarzustellen und zu analysieren, und die Art und den Umfang ihrer Anwendung, wobei er sich nicht gestattet, durch die offiziellen Kennzeichnungen auf Briefbögen oder Burettuoren sich ungehörig beeindrucken zu lassen."

Ende des Zitats.

Auf Grund dieser Ausführungen, die nochmals die Richtigkeit der These beweisen, dass in einem Strafprozess die tatsächlichen Verhältnisse massgebend sind, unter denen der Angeklagte lebte und handelte, und nicht seine Position, wie sie mit den Augen eines Ziviljuristen gesehen wird, trage ich ergebenst dem Hohen Gericht vor, dass die I. G. ein so gewaltiger und komplizierter Konzern war, dass dieser Konzern so zahlreiche Gebiete der modernen Chemie umfasste einschliesslich solcher ausserhalb der Chemie wie Bergbau, Filmindustrie und andere Fabrikationen, dass es absolut undenkbar war, angesichts dieses gewaltigen Geschäftsumfanges eine auch nur einigermaßen genaue und sachverständige Kenntnis von Vorfällen bei einem Vorstandsmitglied zu unterstellen, soweit diese ausserhalb seines speziellen Arbeitsgebietes in dieser riesigen Organisation lagen!

Wir vertreten den Standpunkt, dass in der Tat das Prinzip der dezentralisierten Zentralisation in erheblichem Umfange innerhalb der I.G. verwirklicht war, mit anderen Worten: dass in Wahrheit die verschiedenen Sparten und Verkaufsgemeinschaften standen, in Wirklichkeit das laufende Geschäft unabhängig von der Kenntnis und der Zustimmung der anderen Vorstandsmitglieder führten, die ihrerseits wieder ihre speziellen Aufgabengebiete hatten. Wir tragen vor, dass innerhalb dieser grossen Zusammenballung bedeutender chemischer Firmen, die bezeichnenderweise

In dem soeben zitierten Urteil in Sachen Pohl hat das Militärgericht Nr. I^I die folgenden interessanten Ausführungen über die tatsächliche Position eines Angeklagten innerhalb einer Organisation gemacht (Protokoll Seite 8079): Ich zitiere:

"Bei Beginn der Beweisaufnahme wurde sich der Gerichtshof bewusst, dass es notwendig sei, sich dagegen zu schützen, Verbrecherischkeit oder auch nur schuldhaftige Verantwortlichkeit anzunehmen nur auf Grund der offiziellen Titel, welche die verschiedenen Angeklagten inne hatten. Der Gerichtshof hat ganz besondere Sorgfalt darauf verwendet, die tatsächliche Macht und Machtvollkommenheit der einzelnen Angeklagten klarzustellen und zu analysieren, und die Art und den Umfang ihrer Anwendung, wobei er sich nicht gestattete, durch die offiziellen Kennzeichnungen auf Briefbögen oder Bueroturen sich ungehörig beeindrucken zu lassen."

Ende des Zitats.

Auf Grund dieser Ausführungen, die nochmals die Richtigkeit der These beweisen, dass in einem Strafprozess die tatsächlichen Verhältnisse massgebend sind, unter denen der Angeklagte lebte und handelte, und nicht seine Position, wie sie mit den Augen eines Ziviljuristen gesehen wird, trage ich ergebenst dem Hohen Gericht vor, dass die I. G. ein so gewaltiger und komplizierter Konzern war, dass dieser Konzern so zahlreiche Gebiete der modernen Chemie umfasste einschliesslich solcher ausserhalb der Chemie wie Bergbau, Filmindustrie und andere Fabrikationen, dass es absolut undenkbar war, angesichts dieses gewaltigen Geschäftsumfanges eine auch nur einigermaßen genaue und sachverständige Kenntnis von Vorfällen bei einem Vorstandsmitglied zu unterstellen, soweit diese ausserhalb seines speziellen Arbeitsgebietes in dieser riesigen Organisation lagen!

Wir vertreten den Standpunkt, dass in der Tat das Prinzip der dezentralisierten Zentralisation in erheblichem Umfange innerhalb der I.G. verwirklicht war, mit anderen Worten: dass in Wahrheit die verschiedenen Sparten und Verkaufsgemeinschaften standen, in Wirklichkeit das laufende Geschäft unabhängig von der Kenntnis und der Zustimmung der anderen Vorstandsmitglieder führten, die ihrerseits wieder ihre speziellen Aufgabengebiete hatten. Wir tragen vor, dass innerhalb dieser grossen Zusammenballung bedeutender chemischer Firmen, die bezeichnenderweise

"I.G.", zu deutsch "Interessen-Gemeinschaft" heiss, Paul Haeffliger einbeschranktes rein kaufmaennisches Aufgabengebiet hatte in seiner Eigenschaft als Mitglied der Verkaufsgemeinschaft Ghomikalien, von der er weder der eingesetzte verantwortliche Leiter noch der stellvertretende Leiter war. Dieses Aufgabengebiet bestand vor Ausbruch des Krieges hauptsächlich in der Fuehrung von Verhandlungen auf dem Gebiet der internationalen Konventionen aus dem Schwerchemikalien-Sektor und deren Betreuung, eine Aufgabe, die zahlreiche und ausgedehnte Auslandereisen mit sich brachte. Als diese Tuetigkeit mit Ausbruch des Krieges zu einem abrupten Ende kam, loeste sich Paul Haeffliger allmaehlich von dem Schwerchemikalien-Gebiet, nahm einen zweiten Wohnsitz in Berlin und Beschränkte sich praktisch von da an auf die Betreuung der Abteilung "M", die irrigerweise von der Anklage als "Metall-Abteilung" bezeichnet worden ist, und auf Sonderaufgaben auf dem Metallsektor.

Wenn ich mich jetzt dem Anklazepunkt I zuwende, so darf ich mich zunächst auf den Antrag der Verteidigung beziehen, den diese waehrend der Morgensitzung vom 17. Dezember dem Gericht eingereicht hat und in dem die Verteidigung den Standpunkt vertrat, dass der von der Anklage angetretene Beweis nicht schluessig ist, da nach den Gruenden des IMT-Urteils die Verantwortung fuer Verbrechen gegen den Frieden auf eine kleine Gruppe fuehrender Personenlichkeiten zu beschraenken ist, die eine spezielle Kenntnis bestimmter geheimer Plaene Hitlers hatte.

Darueber hinaus wird die Verteidigung den Beweis dafuer antreten, dass Paul Haeffliger keinerlei Kenntnis davon hatte, dass die deutsche Regierung einen Angriffskrieg plante, und dass angesichts seiner tatsaechlichen Stellung er niemals wegen technischer, mit der Planung und Errichtung von Mob-Anlagen zusammenhaengender Fragen zu Rate gezogen oder mit ihnen befasst wurde.

Ferner wird vorgetragen, dass Paul Haeffliger schweizer Staatsangehoeriger ist und in den Jahren 1934 bis 1938 der schweizer Konsul in Frankfurt war; daher mussten seine Mitarbeiter, soweit sie nach den Bestimmungen unter Schweigepflicht standen, im insoweit Informationen ueber solche Dinge vorenthalten.

Was die Bevorratung von Nickel betrifft, so wird gezeigt werden, dass dies angesichts der vorherrschenden Umstände eine natürliche Vorsichtsmaßnahme war, die keinesfalls die Vorbereitung eines Angriffskrieges bedeutete.

Abgesehen hiervon wird Beweis angetreten werden fuer das Verhalten Paul Haefligers gegenüber den verschiedenen ausländischen Geschäftspartnern, aus dem sich ergibt, dass er Verhandlungen immer auf einer rein geschäftsmässigen und von einem freundschaftlichen Geiste getragenen Grundlage fuhrte, und dass er niemals das Ziel der Schwächung des Potentials und der Entwicklung nichtdeutscher Industrien verfolgte, ganz zu schweigen davon, dass er solche Gelegenheiten nicht fuer Zwecke der Nazi-Propaganda benutzte.

Ferner wird die Verteidigung Auszüge aus Briefen bringen, die Paul Haefliger in seiner Eigenschaft als schweizer Konsul vor der schweizer Kolonie Frankfurt hielt und die seine demokratische Gesinnung und seine Liebe fuer den Frieden erzeuhen. Der Vollstaendigkeit halber tragen wir vor, dass Paul Haefliger niemals ein Mitglied der Nazi-Partei noch einer ihrer Gliederungen war, und dass er keine Regierungstellung oder eine Position in der halbamtlichen Wirtschaftsorganisation "Reichsgruppe Chemie" inne hatte.

Was den Punkt II der Anklage betrifft, so sind die angeblichen Fluenderungsfälle in Oesterreich und in Sudetenland bereits vom rechtlichen Gesichtspunkt aus in dem Antrag behandelt worden, den den Verteidigung dieses Gericht in der Morgen-Sitzung vom 17. Dezember ueberreicht hat.

Ferner wird Beweis dafuer angetreten werden, dass diese Faello keineswegs als Fluenderungsfälle bezeichnet werden koennen. Die Rolle, die Paul Haefliger in diesen Transaktionen spielte, wird in das richtige Licht gesetzt werden.

Das Obengesagte gilt von allen anderen angeblichen Fluenderungsfällen, mit denen die Anklage versucht, meinen Klienten in Verbindung zu bringen.

Was Punkt III der Anklage betrifft, so trägt die Verteidigung vor, dass, wenn man seine Stellung als Kaufmann berücksichtigt, Paul Haefliger niemals etwas mit Arbeiterbeschaffung oder irgend welchen anderen damit verbundenen Fragen zu tun hatte, und dass er keinerlei Verbindung mit irgendwelchen anderen Handlungen hatte, die in diesem Anklagepunkt behandelt werden. Obwohl die Anklage kein Material in dieser Richtung vorzutragen hat, wird die Verteidigung Beweis fuer ihre Behauptung antreten.

Da Paul Haefliger von Punkt IV der Anklage nicht betroffen wird und der Vorwurf der Verschwörung unter Punkt V bereits behandelt wurde, so bringt mich dies zum Schluss meiner Ausführungen.

Hohes Gericht,

Die Anklage hat in den vergangenen Monaten vor Ihren Augen eine gewaltige Flut von Beweismaterial ueber die Tatkraefte eines der grosssten Konzerne in der Geschichte der Menschheit ausbreitet. Und bei uns Allen wurde die Erinnerung an den grausamsten Krieg seit Menschengedenken wieder wach, der den tragischen Hintergrund dieses Prozesses bildet.

Dieses Hohe Gericht verkörpert die stolze Tradition eines grossen Landes, das sich immer fuer Menschenfreiheit und -wuerde einsetzte, und ich glaube, im Sinne dieser Tradition zu sprechen, wenn ich sage, dass, wenn wir uns der Opfer dieses furchtbarsten aller Kriege wuerdig erweisen wollen, wir nichts Besseres tun koennen als uns leiten zu lassen nicht durch Gefuehlswellungen, politische Verallgemeinerungen oder Geruechte, sondern nur durch Tatsachen, die uns in die Lage versetzen, in einer jeden Zweifel ausschliessenden Weise die Verantwortung jenes Angeklagten fuer das, was geschah, zu beurteilen.

Und in diesem Leidenschaftslosen Geist werde ich versuchen, meine Pflicht als Verteidiger des Angeklagten Paul Haefliger vor diesem Gericht zu erfuellen.

Dr. Pribilla (Verteidiger fuer den Angeklagten Jaehne):

Herr Praesident, meine Herren Richter!

Wie alle grossen chemischen Werke hatte auch die I.G. Spezialfachloute, die die genialen Fortschritte der Chemiker und Aerzte in stiller un-

18. Dst.-A-AS-5-Koller
Militärgerichtshof VI

mühsamer Arbeit verwerteten und die gewaltigen Anlagen praktisch erschannen und aufbauten, in denen die in den Laboratorien ersonnenen Verfahren Wirklichkeit wurden. Direktor Jachne war als Vorsitzender der technischen Kommission der Erste unter diesen Spezialfachleuten, ein Mann, dessen Qualität als Ingenieurtechniker der Grösse der Gesellschaft, die ihn auf diesen Posten gestellt hatte, entsprach und dessen riesiges Arbeitsgebiet seine Kräfte rastlos beanspruchte.

Die Stellung eines Ingenieurs in einer chemischen Fabrik ist eine andere wie in sonstigen Fabriken, in denen die Ingenieure ihre eigenen Erfindungen praktisch auswerten. Wegen dieser Sonderstellung des Ingenieurs in der chemischen Fabrik hatte sein Mandat keinen Einfluss auf die Frage, was und in welchem Umfang produziert werden soll o. An ihn trat man erst heran, nachdem die Frage, ob die Anlage gebaut werden sollten und was dort produziert werden sollte, bereits entschieden war. Er war dann der Mann, der gefragt wurde, wie die Anlage am zweckmässigsten gebaut werden sollte, und der dann auch fuer die notwendigen allgemeinen Anlagen, wie Kraftwerk, Bahnanlagen, Kesselanlagen, Werkstätten usw. zu sorgen hatte. Jachne war in Hoechst Chefingenieur und seit 1938 stellvertretender Betriebsfuhrer. Weniger gross war sein Einfluss naturgemäss in den uebrigen Werken der I.G., da dort Chefingenieure sassen, die ihn organisationsmässig gleichgestellt waren. Nur die Stellung als Vorsitz der technischen Kommission (seit 1931).

13. Dr. -A- H-1-Möller
Militärverrichtschef Nr. VI,

als Mitglied des Technischen Ausschusses (seit etwa 1933) und als zunächst stellvertretendes (1934) und später ordentliches (seit 1938) Vorstandsmitglied haben ihm einen grosseren sachlichen und persönlichen Einfluss. Auch in der Toko war er nur "primus inter pares". Hier war es seine Hauptaufgabe, den Höchststand der Physik und Ingenieurtechnik fuer Anlage und Betrieb der I.G.-Werke zu verworten. Ferner hatte die Toko billige Energien in grossen Mengen bereitzustellen, schliesslich die Erfahrungen der einzelnen Werke den anderen nutzbar zu machen, fuer eine einheitliche Ausrichtung des gesamten Ingenieurwesens zu sorgen, den Nachwuchs an Ingenieuren und Facharbeitern zu schulen und in Personalfragen mitzusprechen. Die Toko war nur eine von den 30 Kommissionen des To A. Ihr wurden daher auch nicht alle Kredite zur Stellungnahme erteilt, sondern nur solche, die sich auf ingenieurtechnische Fragen bezogen, und die Stellungnahme der Toko erfolgte dementsprechend auch nur von Standpunkt des Ingenieurs aus.

Die Verteidigung wird nachweisen, dass Jaehne neben diesen ihm ganz ausserordentlichen technischen Aufgaben nicht die Moeglichkeit und auch nicht das Interesse hatte, sich um die Politik des Dritten Reiches zu kuemmern. Sie wird darueber hinaus zeigen, dass er als Gegner jeder Kriegs- und Gewaltpolitik bekannt war. Trotzdem haben sich verstaendlichermassen die damaligen Behoerden die uebertragenen Kenntnisse dieses Mannes nutzbar machen wollen und ihn zum Mitglied des Beirates der Reichsgruppe Industrie gemacht. Jaehne hat er in dieser Stellung obenschaenig eine aktive Taetigkeit entfaltet wie als Reichswirtschaftsfuehrer, ein Titel, den er von Reichswirtschaftsfuehrer, ein Titel, den er von Reichswirtschaftsministerium und zwar erst waehrend des Krieges zu einer Zeit verliehen bekam, als es oben nur noch ein Titel war und keinerlei Verpruefung auf politische Zuverlaessigkeit erforderte. Seine Taetigkeit in den ihm uebertragenen Ehrenamtern lag, wie deren Liste zeigt und im Einzelnen nachgewiesen werden wird, stets und ausschliesslich auf rein technischen Gebiet.

Kann ich nun die Beweisthesen der Verteidigung den einzelnen Anlagepunkten gegenueberstellen, so darf ich mir nach den Ausfuehrungen meiner Vorredner allgemeine Bemerkungen voellig ersparen.

Direktor Jaeho war nicht an der Planung und Durchführung von Angriffskriegen beteiligt, jedenfalls nicht mehr als irgendein Bauer, der seinen Acker bestellte und die Erzeugnisse seiner Arbeit nun im Kriege der Verpflegung der Soldaten zufuhrte. So wie dieser Bauer hat auch sein "an-
dant nur seine staatsbürgerliche Pflicht getan und nichts Verbrecherisches. Die Stellung Jaehos als des ersten Ingenieurtechnikers der I.G. brachte es mit sich, dass man seinen technischen Rat auch auf dem Gebiete des Luftschutzes heranzog, wo es sich ja in erster Linie um Bauten von Luftschutzräumen, jedenfalls um rein technische Angelegenheiten handelte. Jedoch wird sich zeigen, dass es sich dabei um eine, bei allen gefährdeten Nationen seit langen berücksichtigte, ausgesprochene Defensivmassnahme handelte. Darüber hinaus wird die Verteidigung zeigen, dass Jaeho, entsprechend seiner völlig auf friedensmässige Arbeit eingestellten Gesamtpersönlichkeit brachste, sparte und sich gegen die Anforderungen der Wehrmacht wehrte, wo er nur konnte. Direktor Jaeho nahm entsprechend seiner Stellung auch an Vorarbeiten fuer die Delegationspläne des Werkes Hoechst fuer den Mobilisierungsfall teil. Es wird gezeigt werden, dass auch dies nichts mit einem Angriffskrieg zu tun hatte, sondern sich im Rahmen der in allen Ländern üblichen Massnahme der Landesverteidigung hielt. Seine Tätigkeit beschränkte sich darauf, fuer den ingenieurtechnischen Teil die Zahlen an Arbeiten und Rohstoffen anzugeben, die bei der vorgesehenen Produktion fuer diesen Teil des Betriebes gebraucht wurden.

In uebrigen werde ich nachweisen, dass das Werk Hoechst ebenso wie die Werke des Konzerns keine eigentlichen Ruestungsprodukte lieferte. Sie waren ausgesprochen auf Friedensproduktion eingestellt. Entsprechend sind auch die Investitionen verwandt worden. Wenn im Laufe des Krieges bestimmte Zwischenprodukte der Friedensindustrie als Zwischenprodukte der Kriegsindustrie verwandt wurden, so ist dies eine zwangsläufige Entwicklung und eine Erscheinung, die im Wesen der chemischen Industrie liegt, die ja letzten Endes immer auf die gleichen Urprodukte zurueckgreift. Eine Ausnahme macht nur die "obolsaure, die schon in Friedenszeiten zu militärischen Zwecken geliefert worden ist. Mit dieser hatte Hoechst aber schon vor 1933 das kleine Reichsheer und die winzige Reichsmarine zu reinen Verteidigungszwecken beliefert

Der Sprengstoff Hexogen ist in Hoechst weder erfunden, noch fabriziert worden. Vielmehr wurde von einigen Chemikern des Werkes lediglich ein neues Herstellungsverfahren im Laboratorium entdeckt, und zwar 1935, zu einer Zeit also, als Direktor Jachne noch nicht stellvertretender Betriebsführer des Werkes Hoechst und stellvertretender Oberleiter der Mainauwerke war.

Zu dem Anklagepunkt "Fluorierung" wird der Name meines Mandanten in den Anklagedokumenten nur in Zusammenhang mit der Sauerstoff- und Acetylenfabrik in Metz-Diedenhofen genannt. Es sind in dieser Angelegenheit einige Informationsschreiben wie an anderen Stellen so auch an Direktor Jachne gegangen.

Irgendeine aktive Tätigkeit meines Mandanten ist aus diesen Dokumenten nicht ersichtlich. Die Verteidigung wird nachweisen, dass die Verhandlungen von der kaufmännisch-juristischen Seite geführt worden sind, während die Techniker nur in Beantwortungsfragen um Rat gefragt wurden. Die Verteidigung wird ferner nachweisen, dass es überhaupt nur zu einer Verpackung und nicht zu einem Kauf gekommen ist und dass sich der Wert des Werkes, infolge der von der I.G. vorgenommenen Investitionen, ganz erheblich erhöht hat. Davon, dass eine kleine Anlage kurz vor Kriegsschluss aus einer polnischen Fabrik nach Offenbach am Main gekommen ist, wusste Jachne nichts, da es sich nur um einige Apparate im unbedeutenden Wert von etwa 20.000.--RM handelte, und das Werk Hoechst den Kauf weder veranlasst, noch Kenntnis davon bekommen hat.

Mit der Akquisition und dem Einsatz von Ausländern und von KL-Häftlingen in der I.G. hatte Herr Jachne nichts zu tun. Wenn Kreditanträge der Werke für Barackenbauten für deutsche Arbeiter, Fremdarbeiter usw. beim TEA durchliefen oder von der Toke vom technischen Standpunkt begutachtet wurden, so handelte es sich hier um eine rein formale Tätigkeit, da die Art der Baracken, ihre Zahl und Grösse einschliesslich der Nebengebäude für eine bestimmte Anzahl Arbeiter seit langem feststand und demnach auch die Ausgaben pro Bettplatz. Die Geldsummen wurden den einzelnen Werken, die sie beantragten, zur Verbesserung der Unterbringung der Arbeiter genehmigt und eine Ablehnung würde eine Verschlechterung des Loses der Fremd-

arbeiter zur Folge gehabt haben.

Bezuglich der Verhältnisse in den Hochtter Werken wird die Verteidigung nachweisen, dass die in dem Schaubild Exh. 1559 (NI 7376 A) fuer Loih-arbeiter usw. angegebene Zahl urnichtig ist und auch insofern irrefuehrend wirken muss, als in Hochtst ueberhaupt keine KL-Haeflinge beschaeftigt worden sind. Es wird in Widerlegung des Affidavits DeBryn, Exh. 1367 (NI 11613) darueber hinaus bewiesen werden, dass die Beschaeftigung von Auslaendern und Kriegsgefangenen in angemessener Weise erfolgte und nicht gegen Artikel 31 des Genfer Abkommens von 27.7.29 versties, ferner dass fuer ausreichende Unterbringung, Verpflegung, gute aertzliche Versorgung, Schulen, Hochtstuben und dergleichen gesorgt war und der Betriebsfuehrer Prof. Lautenschlaeger und Herr Jaehne als sein Stellvertreter sich hierum ganz besonders bemuehten. Entsprechend war die Behandlung der Auslaender in Hochtst anstaendig und menschlich. Darueberhinaus war auch fuer die Freizeitgestaltung in grosszuegiger Weise gesorgt. Es gab grosse Aufenthaltstraume mit Radio, Zeitungen, Bibliotheken, Kantinen, Sportplaetze, Sportgeraete, Theater, Kino und vor allem auch die Moeglichkeit zur Teilnahme an Gottesdienst. Seitens der Betriebsfuehrung wurde alles getan, was unter den nun einmal herrschenden Kriegsverhaeltnissen zu tun moeglich war.

Jaehnes ingenieurtechnische Stellung brachte es mit sich, dass er viele Werke der I.G. zur Klaerung irgendeiner speziellen technischen Frage besuchte. So betrat er auch kurz und fluechtig das I.G.-Werk in Auschwitz. Das KL Monowitz hat er dabei nachweisbar nicht betreten und im Werk nichts gesehen, was ihn zu einem Eingreifen in die selbstaendige Betriebsfuehrung des dortigen Werkes, das nicht zu seiner Zustaeundigkeit gehoerte, haette veranlassen muessen. Eine durch eigene Beobachtung fundierte oder ueber Geruechte hinausgehende Kenntnis von Vergasungen hat er ebenfalls nicht erlangt.

Die Verteidigung des Angeklagten Jaehne wird ihre Beweisfuehrung durch Vernehmung des Angeklagten als Zeugen in eigener Sache eroeffnen und sie sodann durch Beibringung von Dokumenten und Affidavits und durch die Vernehmung einiger weniger wesentlicher Zeugen beschliessen.

* * * * *

18. Dez.-A-M-5-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI,

DR. MATH: (für den Angeklagten Ignor):

VORSITZENDER: Darf ich Sie fragen, Herr Dr., wie lange Sie ungefähr für Ihre Erklärung brauchen?

DR. MATH: Voraussichtlich etwas länger als eine halbe Stunde, und ich wäre dankbar, wenn das Gericht jetzt den richtigen Zeitpunkt für gekommen sieht, sich zu vertagen, dass ich vielleicht dann morgen früh mit dem Beginn meines Opening Statement beginnen kann.

VORSITZENDER: Ich glaube, es wäre besser, dies zu tun, als den Verteidiger zu veranlassen, seine Rede zu unterbrechen.

Das Gericht vertagt sich auf morgen vormittag 9.30 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagte sich auf den 19. Dezember 1947 9.30 Uhr.)

1947
19. Dez. - M-MK-1-Meier
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 19. Dezember 1947
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden werden gebeten,
ihre Plätze einzunehmen.

Die Hohen Richter des Militärgerichtshofes Nr. VI

Militärgerichtshof Nr. VI tagt wieder.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Die Anwesenden werden gebeten, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Bitte berichten Sie, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Ge-
richtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann mit der Eröffnungsrede fortfahren.

DR. ASCHENAUER (Verteidiger für den Angeklagten Gattineau):

Herr Präsident, meine Herren Richter.

In dem am 3. und 4. Dezember 1947 verkündeten Urteil im Falle III hat
das Amerikanische Militärgericht die Grundlagen des Kontrollratsgesetzes
Nr. 10 zu begründen versucht. Es hat eine Reihe von Gründen aufgeführt,
um die Grundlage der Prozesse zu erheben.

HR. SPRUCHER: Herr Vorsitzender, kann ich eine Erklärung dafür haben,
was hier geschieht?

VORSITZENDER: Ist eine Erklärung nötig?

HR. SPRUCHER: Ist das ein Teil der Eröffnungsrede für einen der Ange-
klagten?

VORSITZENDER: Ich verstehe

DR. ASCHENAUER: Es ist das opening statement für den Angeklagten Gatti-
neau.

HR. SPRUCHER: Der Grund, dass ich diese Frage stellte, ist der, dass
in der gleichen Art begann, wie der Antrag, den man unlängst
vor diesem Gericht verlesen wollte. Ich glaube, dass sie sich vielleicht
auf diesen Antrag bezog.

VORSITZENDER: Gut.

161
4848



DR. ASCHENAUER: Ich stelle keinen Antrag, sondern ich bringe nur das opening statement.

An einer Frage ist das Gericht jedoch stillschweigend vorbeigegangen, die ich dem Militärgericht Nr. VI vorgelegt habe: Die Bedeutung des deutsch-russischen Geheimvertrages vom 23. August 1939 fuer das Zustandekommen des Gesetzes und damit fuer das hier anhaengige Prozessverfahren. Ich habe daher bereits die Einrede der Nichtigkeit des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 erhoben. Vorausgeschickt sei, dass bei Pruefung der Prozesseinrede durch das Hohe Gericht im Zusammenhang mit dem geheimen Zusatzprotokoll vom 23. August 1939 Beweise zur Staerkung des Verteidigungsvorbringens dafuer angeboten werden, dass

- a) bei dem Versuch fuehrender deutscher Sozialdemokraten, die Kommunisten von einem Verhalten abzubringen, das in seinem Endeffekt nur Hitler nuetzlich sein konnte, ihnen in der sowjetrussischen Botschaft bei den Verhandlungen von dem Vertrauensmann des sowjetrussischen Botschafters Chinchuk, Vynogradoff, erklart wurde, Moskau wuensche Hitler, weil erst nach ihm Deutschland kommunistisch werden wuerde,
- b) die NSDAP vor der Machtergreifung im Jahre 1933 von Moskau her finanziell unterstuetzt wurde;
- c) die NSDAP weiterhin von miskauteuren Elementen durchsetzt wurde.

Bezuglich der formellen Seite gestatte ich mir ausse dem vorsorglich daraufhinzuweisen, dass Artikel 2-e der Verordnung der Militaerregierung Nr. 7 ueber Verfassung und Zustaendigkeit gewisser Militaergerichte vom 18. Oktober 1946 die erhobene Prozesseinrede von vorgestern nicht ausschliesst. Artikel 2-e der Verordnung Nr. 7 faest zwei Gesichtspunkte zusammen, die nach deutschem Strafverfahrensrecht in der Regel getrennt behandelt werden: Die Ablehnung von Richtern und die Geltendmachung von Verfahrenseinreden. Im vorliegenden Falle handelt es sich aber nicht um die Geltendmachung derartiger Prozessruegen. Ich werfe die Frage auf, ob das Verfahren angesichts der voelkerrechtlichen Entstehungsgeschichte der Normen ueber die Bestrafung der Kriegsvorbrecher ueberhaupt zulaessig ist. Es wird mithin nicht die blosse sachliche oder oertliche Zustaendigkeit des Gerichtes als solche in Zweifel gezogen, sondern es wird die grundsuetzliche

Frage gestellt, ob das gesamte System der zur Beurteilung der Kriegsverbrechen erlassenen materiellen und prozessrechtlichen Normen angesichts ihres Zustandekommen überhaupt Anspruch auf Rechtsgeltung erheben kann. Eine solche Feststellung kann durch eine Bestimmung, wie sie in Artikel 2 e der Verordnung Nr. 7 enthalten ist, natürlich nicht ausgeschlossen werden. Krass ausgedrückt: es kann sich ein materiell oder formell unwirksames Gesetz nicht dadurch der Nachprüfung entziehen, dass es eine solche verbietet.

Zur Sache selbst führe ich aus:

I.

Unmittelbar völkerrechtliche Grundlage der Verfolgung der deutschen Kriegsverbrecher ist die sogenannte Moskauer Deklaration vom 30. Oktober 1943. Auf Grund der Rahmenbestimmungen der Moskauer Deklaration erging dann nach Abschluss der Kampfhandlungen das Londoner Abkommen der vier Hauptmächte vom 8.8.1945, durch welches die Bildung eines Gerichtshofes für die Aburteilung solcher Taten vereinbart wurde, für die ein regional bestimmter Tatort nicht vorlag. Diesem Abkommen wurde ein Statut beigefügt, welches die Zusammensetzung, die Zuständigkeit und das Verfahren des Internationalen Militärgerichtshofes regelte.

Sowohl aus der Tatsache, dass die verbündeten Hauptmächte, vertreten durch ihre völkerrechtlich handlungsbefugten Organe, dieses Statut als integrierenden Bestandteil des Londoner Abkommens vom 8.8.1945 erliessen, als auch aus der Charakterisierung des Statuts durch das Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes folgt zwingend, dass dieses Statut selbst als völkerrechtlicher Vertrag zwischen den beteiligten Hauptmächten zu betrachten ist.

Formellrechtlich gesehen, ist die Verfolgung der weiteren Kriegsverbrecherprozesse nicht mehr auf Grund des Statuts vom 8.8.1945 durchgeführt worden, sondern auf Grund von Normen, die quellen- und rangmässig von diesen verschieden sind. Der Kontrollrat erliess am 20. Dezember 1945 das bekannte Gesetz Nr. 10, welches das materielle Strafrecht und die allgemeinen Kriegsverbrecherprozesse enthielt, die nicht für eine Verhandlung vor dem Internationalen Militärgerichtshof in Aussicht genommen worden

waren. Es fragt sich daher, welche Rechtsnatur, quellen- und geltungsmaessig dieser als "Gesetz Nr. 10" bezeichneten Norm zuzuerkennen ist.

Nach unserer Absicht ist das Kontrollratsgesetz Nr. 10 formell als ein von der interalliierten Occupationsgewalt mit Wirkung fuer das besetzte Deutschland erlassenes Gesetz, materiell dagegen als ein voelkerrechtlicher Vertrag, u. zw. als ein sogenanntes Aufuehrungs- oder Durchfuehrungsabkommen zum Londoner Protokoll vom 8.8.1945 zu bezeichnen. Die Moeglichkeit und Notwendigkeit, der gleichen Rechtsnorm sowohl Vertrags- als auch Gesetzeseseigenschaft beizulegen, ist in der Rechtspraxis keine Anomalie, sondern eine durchaus uebliche und haeufige Erscheinung.

Diese Doppelnatur der fraglichen Normen folgt aus der eigenartigen dualistischen Stellung, die dem Kontrollrat durch das Besatzungsregime eingeraeumt ist:

- a) Der Kontrollrat uebt die Souveraenitaet "in Deutschland" aus;
- b) Der Kontrollrat ist aber auch gleichzeitig ein voelkerrechtlich interalliiertes Organ.

Hieraus folgt, dass das Kontrollratsgesetz Nr. 10 primaer ein voelkerrechtliches Abkommen darstellt, es aber auch gleichzeitig ein fuer Deutschland wirksames "internes" Gesetz ist.

Als Vertrag ist das Gesetz Nr. 10 - unbeschadet seiner formellen Inkraftsetzung und Publikation als intern deutsches Gesetz - der Beurteilung unterworfen, die fuer Zustandekommen, Wirksamkeit und Reichweite eines jeden voelkerrechtlichen Abkommens zu gelten hat. Insbesondere muessen die vom allgemeinem Voelkerrecht anerkannten Grundgesetze ueber Richtigkeit, Unwirksamkeit oder konkrete Unanwendbarkeit von Vertraegen auch fuer das Kontrollratsgesetz Nr. 10 gelten.

II.

Nach meiner Ansicht stellt das Londoner Protokoll vom 8.8.1945 mit allen zu seiner Ergaenzung und Ausfuehrung erlassenen Normen, voelkerrechtlich gesehen, eine neue Rechtsinstitution, politisch gesehen, ein Experiment dar. Das Londoner Vertragswerk einschliesslich seiner Ausfuehrungsbestimmungen muss zu denjenigen Vertraegen gerechnet werden, die infolge der Subtilitaet der in ihnen behandelnden Fragen nur dann auch in Zukunft Anspruch auf

Rechtsgeltung und allgemeine Achtung erheben koennen, wenn diese Verträge selbst durch politische loyale Partner in politisch loyaler Weise zustande gekommen sind. Ist dies der Fall, so werden sich die in diesen Vertraginstrumenten erstmalig niedergelagten und in Nuernberg erstmalig praktisch angewandten Grundsätzen durchsetzen und fuer alle Zukunft Rechtsgeltung beanspruchen koennen; ist dies aber nicht der Fall, so wird ganz ohne Ruecksicht auf die Zahl der effektiv durchgefuehrten Prozesse und die Zahl der ausgesprochenen Verurteilungen, das oeffentliche Gewissen einen Tag, fruher oder spaeter, sein negatives Urteil ueber diese Art von Verfahren nicht als Fortbildung, sondern als Missbrauch des Voelkerrechts, und die Durchfuehrung dieser Prozesse nicht mehr als eine allgemein verbindliche Strafjustiz betrachtet.

Es ist daher zu pruefen, ob das Londoner Vertragswerk vom 8.8.1945 mit seinen Durchfuhrungsbestimmungen der sachlichen Kritik Stand zu halten vermag, welche das oeffentliche Gewissen an eine derart weitreichende und folgenschwere voelkerrechtliche Neuinstitution anzulegen berechtigt ist. Der Satz: "Niemand darf Richter in eigener Sache sein" ist fuer das nationale Strafrecht eine Selbstverstaendlichkeit. Es kommt im Schlagwort des "Judex inhabilis" zum Ausdruck. Der Richter ist von der Ausuebung seines Amtes ausgeschlossen, wenn er selbst durch die Straftat verletzt oder zum Verletzten in gewissen nahen Beziehungen steht. Ein anderer Grund fuer die Ausschliessung eines Richters wird in dem Prozessrechtssystemen, weil absolut selbstverstaendlich, nicht erst genannt: Der Richter darf auch dann nicht als Richter taetig sein, wenn er der zur Aburteilung stehenden Tat als Taeter oder Teilnehmer verdaechtig ist.

Gegenueber dem nationalen Strafprozessrecht koennen die Grundsätze vom "Judex inhabilis" im Voelkerrecht naturgemaess nur eine geringere Bedeutung beanspruchen. In internationalen Gerichten wird sich die Mitwirkung solcher Staaten, die selbst durch die zur Anklage stehenden Handlungen unmittelbar oder mittelbar verletzt worden sind, nur in den seltensten Faellen verhindern lassen und gerade auf dieser "Inkompatibilitaet" beruhen ja die Bedenken, die in allen Laendern gegen die Ausuebung einer voelkerrechtlichen Gerichtsbarkeit immer wieder geltend gemacht worden sind. Auf sie soll

in diesem Zusammenhang nicht weiter eingegangen werden. Dagegen beanspruchen auch fuer das Voelkerrecht und erst recht hier diejenigen Grundsätze Bedeutung, die fuer die Richteruntauglichkeit des Tatverdächtigen gelten: der Mitschuldige an einem Kriegsverbrechen oder erst recht der Provokant eines solchen darf nicht als fähig betrachtet werden, im Verfahren gegen derartige Kriegsverbrechen als Richter mitzuwirken.

Es bedarf keiner besonderen Begründung, dass die hier entwickelten Grundsätze fuer das konkrete Verfahren nur indirekte Bedeutung beanspruchen. Der Staat, dem die Richter des konkreten Prozesses angehören, ist vom Verdacht einer Mitschuld an der Entfesselung eines Angriffskrieges frei. Es geht hier vielmehr um Tieferes: Die gleichen Grundsätze, die fuer den Richter gelten, müssen auch fuer denjenigen gelten, der den Richter anweist und ihm die Normen fuer seine Entscheidung gibt. Ein internationaler, auf Bestrafung von Kriegsschuldigen gerichteter Vertrag, kann nur dann Achtung und Geltung beanspruchen, wenn seine sämtlichen Vertragspartner vom Vorwurf derjenigen Straftaten frei sind, deren Aburteilung sie durch ein internationales Statut einem besonderen Gerichtshof überweisen. Wenn sich dagegen einer der Vertragsstaaten selbst ausserhalb des Voelkerrechts gestellt hat, indem er an Verbrechen, die den Gegenstand der Anklage bilden, beteiligt ist, so ist die Gerichtshoheit des Tribunals ganz ohne Rücksicht darauf, welche der Siegernationen die Richter stellt, mit einem nicht behabbaren Fehler behaftet. Allgemein rechtsgeltungsmässig gesehen, kann eine solche Verfahrensordnung keinen "Beitrag zur Fortentwicklung des Voelkerrechts" darstellen; denn einem auf diese Weise zustandegekommenen Vertrag fehlt von vornherein diejenige Autorität vor der "Conscience publique", die eine solche voelkerrechtliche Neuschaffung haben muss, wenn sie sich durchsetzen will. Die Mitwirkung eines illoyalen Partners vernichtet die Autorität eines solchen Abkommens und ist geeignet, auch die Mitwirkung der nicht belasteten Partner in ein Licht zu stellen, welches dem Geltungsanspruch des internationalen Abkommens abträglich ist. Voelkerrechtlich betrachtet, steht der Geltung eines derartigen Vertrages ein Unwirksamkeitsgrund entgegen.

An dieser Stelle genuegt zunachst die Feststellung, dass unter bestimmten

Voraussetzungen eine gegen das gesamte Verhalten eines der Vertragspartner begründete "exception ex persona" die Unwirksamkeit des gesamten Vertragswerkes begründen kann. Daher sind zunächst die Gründe zu untersuchen, deren Befähigung nach unserer Ansicht dazu führen muss, die Qualität der Sowjetunion als eines tauglichen Vertragspartners für das Abkommen vom 8.8.1945 zu verneinen.

III.

Im vorliegenden Zusammenhang mag es dahingestellt bleiben, inwieweit die Sowjetunion durch das System der sogenannten Kriegsaechtungspakte sich gebunden hielt. Bekannt ist, dass sie am 25. Juli 1932 einen Nichtangriffs- und Neutralitätsvertrag mit der polnischen Republik abgeschlossen hatte. Dieses Abkommen, das beiderseits ratifiziert worden ist, war zurzeit der Zuspitzung der deutsch-polnischen Beziehungen im Jahre 1939 beiderseits unbestritten in Kraft.

Im einzelnen enthielt der Pakt vom 23. Juli 1932 die folgenden gegenseitigen Verpflichtungen:

- a) eine Nichtangriffsverpflichtung;
- b) eine Neutralitätsverpflichtung;
- c) eine Schiedsgerichtsklausel;
- d) eine Klausel, betreffend Verbot der Teilnahme an allen gegen den Vertragspartner gerichteten Abkommen.

Dieses Abkommen war, wie ausgeführt, beiderseits ungekündigt und in Kraft, als es zu den historischen Verhandlungen zwischen Ribbentrop und Stalin in Moskau am 23.8.1939 kam. Das dort erzielte Übereinkommen fand seinen Ausdruck in zwei sofort in Kraft tretenden Abkommen:

dem sogenannten Nichtangriffspakt vom 23.8.1939, dessen Inhalt der Weltöffentlichkeit alsbald bekanntgegeben wurde, und dem "Geheimen Zusatzprotokoll zum Nichtangriffspakt" von gleichen Tage, welches seiner Aufgabe entsprechend, gemäss Artikel 4, "von beiden Seiten streng geheim zu behandeln war." Das geheime Zusatzprotokoll ist im ersten Nürnberger Prozess nicht zum Gegenstand der Verhandlung gemacht worden. Sein Text ist von dem amerikanischen Anklagevertreter Thomas I. Dodd im Laufe des Prozesses dem Korrespondenten der "Saint Louis Post Dispatch", Richard

19. Dez. - M-MK-8-Major
Militärgerichtshof Nr. VI

L. Stokes, uebergeben worden und ist von diesem in der genannten Zeitung
am 2. Mai 1946 veroeffentlicht worden.

Die Nichtzulassung des Textes des Geheimprotokolls im 1. Prozess beruhte
darauf, dass nach Auffassung des Gerichtes die Herkunft des Dokumentes
nicht mit genuogender Sicherheit aufzuklaeren war. Diese Situation hat
sich jedoch seit dem ersten Nuernborger Prozess geaendert. Trotzdem seit
der ersten Publikation

DR. ASCHENAUER (Forts.)

des Geheimprotokolls mehr als 1 1/2 Jahre vergangen sind, und obwohl das Internationale Militärgericht das Bestehen eines solchen Protokolls nicht in Zweifel zog; ein Dementi seitens der Sowjetregierung nicht erfolgt. Einzelheiten der Verhandlungen ueber das Geheimprotokoll und dessen Uebereinstimmung mit dem inzwischen veroeffentlichten Text sind ferner durch die Aussagen von Dr. Fr. Gauss im Internationalen Nuernberger Prozess von 15. Maerz 1946 belegt worden. Unter diesen Umstaenden besteht weder Anlass noch Moeglichkeit, das Bestehen des Geheimprotokolls, und zwar in einer mitgeteilten Fassung, in Zweifel zu ziehen; dies umso weniger, als die durch den ersten Prozess gewonnenen Praejudizien in keiner Weise erschuettelt worden; die Schuld von Organen des Deutschen Reichs am Angriffskriege gegen Polen, die im ersten Nuernberger Prozess festgestellt worden ist, wird durch das Bestehen des Geheimabkommens nicht beseitigt; eine Unschuld oder auch nur eine Nichtmitwirkung der verantwortlichen Organe der Sowjetunion ist aber durch das erste Nuernberger Urteil nicht praeduziert worden. Dieser Beweis kann daher nicht ausgeschlossen werden.

Die Deutlichkeit der in diesen Pakt beiderseits erstrebten Ziele, die, mindestens was Finnland,-- nach der britisch-franzoesischen Garantie -- vor allem Polen anbetrifft, nach Lage der Dinge nur durch bewaffnete Aggression zu erreichen waren, spricht trotz der nur in Eventualitaeten ausgedruckten Formulierungen eine genuegend deutliche Sprache. Trotzdem soll noch zur Unterstreichung des Charakters dieses Abkommens, welches den eigentlichen Kernpunkt der Abmachungen darstellt und den "Nichtangriffspakt" fast zur Fassade degradierte, noch beglaubigtes Material mitgeteilt werden, das von den an diesen Verhandlungen Mitwirkenden ueberliefert worden ist.

Nach der Aussage Ribbentrops im ersten Nuernberger Prozess sind zwischen ihm und Stalin die Moeglichkeiten einer friedlichen Beilegung des deutsch-polnischen Konfliktes ueberhaupt nicht in die Diskussion einbezogen worden; vielmehr erklarte Stalin, dass die Verhandlungen als gescheitert betrachtet werden muessen, wenn die UdSSR nicht die Haelfte Polens, Litauens und den Hafen Libau zugesprochen erhalten wuerde. Im wesentlichen uebereinstimmend,

aber sehr viel eingehender ist die eidstattliche Versicherung von Dr. Fr. Gauss, des Leiters der Rechtsabteilung des Auswärtigen Amtes. Nach dessen Bekundungen hat Ribbentrop bei der Verhandlung mit Stalin am 23. August 1939 den Angriff gegen Polen zwar noch nicht als endgültig beschlossene Sache, aber doch - deutlich genug im diplomatischen Verkehr - als naheliegende Möglichkeit hingestellt; die sowjetischen Vertreter nahmen diese Äusserung zur Kenntnis und gingen im Anschluss daran auf die Regelung der sich aus diesem "Eventualfall" ergebenden territorialen Fragen ein.

Politisch betrachtet, lässt sich der Inhalt des Geheimen Abkommens auf eine relativ einfache Formel bringen:

Dass der deutsche Angriffskrieg gegen Polen erst durch die russische Haltung ermöglicht wurde, war allen Beteiligten klar. Aus der -- im Falle einer russischen Absage keineswegs "naheliegenden", sondern praktisch völlig unmöglichen, jedenfalls aber höchst unwahrscheinlichen -- "Eventualität" eines deutschen Angriffs gegen Polen wurde durch das sowjetische Einverständnis die absolute Sicherheit des bevorstehenden deutschen Angriffes. Darüber, dass es dynamisch gesehen, nicht Deutschland, sondern die Sowjetunion war, welche die Aggression gegen Polen auslöste, lässt die Haltung des Kreml in jenen schicksalsschweren Stunden keinen Zweifel: Der Buteanteil, der mit Ostpolen, dem gesamten Baltikum, der freien Hand gegen Finnland und Rumänien, den günstigstenfalls denkbaren Gewinn des eigentlichen "Aggressors" bei weitem übersteigt, ist der sinnfällige Ausdruck der ausschlaggebenden Rolle, welche die Sowjetunion bei Entstehung des europäischen Krieges spielte. Soviel von Politischen. Völkerrechtlich betrachtet, stellt das Verhalten der Organe der UdSSR, mindestens gegenüber Polen, einen Bruch des Vertrages vom 25. Juli 1932 dar; in diesem Vertrag hatte sich die Sowjetunion verpflichtet, an keinem Abkommen teilzunehmen, welches gegen den anderen Vertragspartner gerichtet war. Nun lässt sich wohl kaum eine schärfer Form eines "gegen" einen anderen Staat gerichteten Abkommens denken, als diejenige, welche die militärische Vernichtung und Zerstückelung des Partners vorbereitet und ermöglicht. Un es ist weiterhin schwer, sich eine krassere Form eines "Beitrittes" oder einer

"Teilnahme" an einem solchen Vertrag auszuendenken, als die von der UdSSR gewachte; denn es liegt, politisch gesehen, ein nur auf die UdSSR und das Deutsche Reich beschränkter Teilungsvertrag vor, der durch Waffengewalt ermöglicht wurde.

Der Umstand, dass der sowjetische Einmarsch in das polnische Gebiet mit dem "Zerfall" bzw. dem "Aufheben" des polnischen Staates begründet wurde, welches nach Auffassung der Sowjetunion das Ende der polnischen Souveränität und damit das Erlöschen der sowjetischen Nichtangriffsverpflichtungen aus dem Pakt vom 25. Juli 1932 nach sich zog, geht an der Sache vorbei und kann nur als Vorwand gewertet werden. Denn zu diesem Zeitpunkt war eine Deklaration Polens selbst nach der Auffassung des Deutschen Reichs noch nicht eingetreten, und die deutschen militärischen wie politischen Stellen waren durch den vorfrühen Einmarsch der sowjetischen Truppen in das polnische Ostgebiet selbst überrascht. Darauf kommt es indes nicht einmal an. Denn der Bruch des sowjetisch-polnischen Vertrages vom 25. Juli 1932 erfolgte ja nicht erst am 14. 9. 1939, am Tage des Einmarsches, sondern schon durch den Abschluss des Geheimabkommens am 23. August.

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie die Unterbrechung, Herr Verteidiger, das Gericht ist sehr interessiert, dass ich richtig verstanden werden. Wir legen Ihnen keine Grenzen und Beschränkungen bezüglich der Materie der Eröffnungsreden auf, die hier zugunsten eines Angeklagten gehalten worden. Wie wir jedoch die Vorschrift verstehen, so ist die Praxis grundsätzlich anders, wenn es sich um die Eröffnungsreden der Anklagebehörde und die Eröffnungsreden der Verteidigung handelt. Wie wir uns der Vorschrift entsinnen, so ist die Anklagebehörde mehr oder weniger auf die Darlegung der Tatsachen beschränkt, auf die sie sich für eine Verurteilung stützt, wenn sie ihre Eröffnungserklärung abgibt. Auf der anderen Seite ist der Verteidiger nicht daran gebunden, bloss die Tatsachen festzustellen, sondern er kann auch die Theorien seiner Verteidigung darlegen. Damit will ich sagen, er kann auch seine Ansichten über die Gesetze ebenso wie über die Tatsachen, in seiner Eröffnungsrede nachdrücklich darlegen. Gemäss den Verfahrensregeln, nach denen dieser Gerichtshof arbeitet,

sind zwei Tage fuer die Eröffnungserklärung-en eingebracht. Der Gerichtshof ist gegenwaertig nur an dem Schutz der Rechte aller Verteidiger interessiert, damit sie eine Gelegenheit haben, ihre Eröffnungserklärung vorzubringen. Das muss innerhalb der zwei Tage geschehen, die zu diesem Zweck zur Verfuegung stehen.

Was ich sagte, ist nur eine einleitende Bemerkung. Wir haben nun beinahe 40 Minuten lang Ihre Eröffnungsrede angehört und ehe wir Ihnen erlauben, fortzufahren, moechten wir die Versicherung von Ihnen haben, dass Sie nicht durch Ihre Eröffnungsrede anderen Verteidigern die Zeit fuer ihre Eröffnungsrede nehmen.

In diesem Zusammenhang moechte der Vorsitzende bemerken, dass Sie aus einem Manuskript gelesen haben, das sich bereits in den Haenden des Gerichtshofes befindet. Sie koennen davon natuerlich abweichen, ehe Sie schliessen. Wir moechten aber, dass Sie klar verstehen, ehe Sie mehr Zeit dieser Sitzung in Anspruch nehmen, dass Sie nicht in die Zeit Ihrer Kollegen eingreifen, sodass ein Verteidiger eines anderen Angeklagten nicht durch den Mangel einer angemessenen Zeitspanne fuer die Darlegung seiner Eröffnungserklärung benachteiligt wird.

Nach diesen Bemerkungen moechte ich Sie fragen, wieviel Zeit Sie noch benoetigen werden, um Ihre Eröffnungsrede abzuschliessen?

DR. ASCHENAUER: Ich benoetige noch 20 Minuten, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Haben Sie sich mit Ihren Kollegen beraten, sodass Sie dem Gericht versichern koennen, dass Sie nicht irgend einem Ihrer Kollegen die ihm zustehende Zeit wegnehmen? Werden sie genugend Zeit fuer ihre Eröffnungsrede haben, wenn wir Ihnen weitere 20 Minuten einraeumen? Wissen Sie, ob das stimmt? Koennen Sie uns das versichern?

DR. ASCHENAUER: Jawohl.

VORSITZENDER: Sie geben diese Erklärung in der Anwesenheit Ihrer Kollegen ab, und wir werden diese Erklärung annehmen, wenn sie nicht in Frage gestellt wird. Wir sind aber darauf bedacht, dass nicht anderen Verteidigern die Zeit weggenommen wird.

Wir werden Ihnen erlauben, fortzufahren, in Anbetracht Ihrer Versicherung, die in Anwesenheit Ihrer Kollegen abgegeben ist, dass Sie in den nächsten 20 Minuten abschliessen werden und dass dadurch nicht die anderen Verteidiger der Zeit beraubt werden und ihnen eine angemessene Zeitspanne nicht genommen wird, eine Eröffnungserklärung abzugeben.

Einen Augenblick bitte.

DR. ASCHENAUER: Ich werde von meiner Eröffnungsrede noch einige Teile weglassen.

VORSITZENDER: Gut. Der Gerichtshof wird Ihnen hinsichtlich einer Eröffnungserklärung keinerlei Beschränkung auferlegen, vorausgesetzt, dass Sie Ihre Erklärung innerhalb einer solchen Zeitspanne beenden, dass Sie nicht die anderen Verteidiger, die dem Gerichtshof noch nicht ihre Erklärungen abgegeben haben, der Gelegenheit berauben, ihre Eröffnungserklärungen innerhalb der zugemessenen Zeitspanne abzugeben.

Herr Dr. Boettcher, wollten Sie etwas sagen?

DR. BOETTCHER: Nein, danke, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, Sie können fortfahren.

Das oben präzisierte Verhalten der massgebenden völkerrechtlichen Organe der Sowjetunion erfüllt nicht nur die Voraussetzungen des vom Völkerrecht seit langem anerkannten sogenannten Völkerrechtsdeliktes. Darüberhinaus liegt auch einer der völkerrechtlichen Straftatbestände vor, wie sie das Londoner Statut vom 8. August 1945 vorgesehen hat.

Eine Strafverfolgung der nach dem Statut exenten Organe des mitschuldigen Staates kann zwar nicht erfolgen, wohl aber kann und muss deren tatbestandsmässiges Verhalten herangezogen werden, um bestimmte, fuer den vorliegenden Prozess rechtserhebliche Folgerungen zu gewinnen. Das Gericht wird zu prüfen haben, wie weit unter diesen Umständen ein etwaiges Präjudiz aus dem 1. Münchener Prozess, welches die Nichtaufrollung des Schuldkontos der Sowjetunion aus dem Gesichtspunkt ihrer Gleichberechtigung als Mitsieger und Partner des neuen Völkerstrafrechts geboten, heute noch Anspruch auf Geltung hat. Denn letzten Endes ist es auch Aufgabe dieses Prozesses, zur Ermittlung der Wahrheit beizutragen.

Zur persönlichen Seite des Falles uebergehend, darf ich dem Hohen Gericht vortragen:

Noch selten wurde in einem Prozess derartig viel Material seitens der Anklagebehörde vorgelegt. Noch seltener aber wurde in der Öffentlichkeit und in der Anklageschrift den Angeklagten so viel vorgeworfen wie es hier der Fall ist. Noch nie aber wurde so wenig bewiesen als es im Prozess gegen Krauch u.a. geschehen ist.

Gross kündigt die Anklagebehörde das Bündnis der IG mit Hitler an, das durch Buettfisch und Gattineau 1932 geschlossen sein soll. Mit Spannung warteten wir auf die Beweise. Sie blieben aus. Was uebrig blieb, war eine informatorische Besprechung. Wenn in der Politik je eine informatorische Besprechung mit Bündnis gleich gesetzt wird, dann waren wohl mehr Bündnisse als Politiker vorhanden.

Bei gründlicher Ueberprüfung haette die Anklagebehörde selbst das Groteske ihrer Behauptung erkennen muessen. Es gehoert viel Phantasie dazu die Behauptung aufzustellen, dass zu Lebzeiten eines Bosch und eines Duisberg ein derartiges Abkommen geschlossen wird. Fuer uns wird es eine Kleinigkeit sein, die Beschuldigung der Anklage zu widerlegen. Ich moechte in diesem Zusammenhang nur ein paar Stellen ueber das Verhaeltnis Bosch und Duisberg's zu Hitler zitieren. Dr. jur. Kurt Freiherr von Lersner, vormalig Praesident der deutschen Friedensdelegation von Versailles, schreibt ueber die Haltung Carl Bosch's zu Hitler und der NSDAP:

"Die Einstellung Carl Bosch's zu Hitler und der Nationalsozialistischen Partei laesst sich vielleicht am besten aus der niederschmetternden Kritik erkennen, die er mir in Anschluss an seine erstes Zusammentreffen mit Hitler mitteilte: "Der Hitler ist ja nix, garnix! Das ist alles ausgemachter Schwindel."

Ueber die politische Haltung des Geheimrates Professor Dr. C. Duisberg liegt uns eine zutreffende Schilderung vor, in der es heisst:

"Ich kann bezeugen, dass Herr Geheimrat Duisberg immer ein Gegner des Nationalsozialismus gewesen und es auch nach der Macht-

orgreifung bis zu seinem Tode geblieben ist. Es hat nicht an Versuchen gefehlt, ihn fuer den Nationalsozialismus zu gewinnen, aber er hat sich in keiner Weise dazu bewegen lassen, sich fuer die Partei einzusetzen.

Bosch und Duisberg waren die leitenden Persoenlichkeiten der IG-Farben und starke Gegner der NSDAP. Buotefisch und Gattineau waren 1932 einflusslose Angestellte der IG. Glaubt denn bei dieser Sachlage die Anklage ernstlich, dass diese Beiden ein Buendnis mit der Partei abzuschliessen hatten?

Dabei hat noch die Anklagebehoerde das eine uebersehen, dass Gattineau bis 1933 Mitglied der Konservativen Volkspartei gewesen ist, die bekanntlich Dr. Bruening als Reichskanzler unterstuetzte.

Ich glaube, die Buendnisbehauptung der Anklage ist - ich bitte das harte Wort zu entschuldigen - derart gegen den gesunden Menschenverstand, dass es sich fast eruebrigt, Gegenbeweise anzubieten. Es ist humorvoll zu sehen, wie der Anklage, in dem Bestreben Beweise zu sammeln, eine huubsche Namensverwechslung unterlaufen ist!

In der Gerichtssitzung vom 2.9.1947 wurde behauptet, dass Carl Duisberg der Reichsvereinigung der Deutschen Industrie unter Betonung der ausgesprochenen bejahenden Einstellung "seine Bereitschaft zur Teilnahme an der Adolf-Hitler-Spende" mitgeteilt hat.

Dr. Carl Duisberg gibt uns dazu folgende Richtigstellung:

"Es handelt sich hierbei um eine Namensverwechslung. Nicht der Vorsitzende des Aufsichtsrates, Geheimrat Dr. Carl Duisberg, sondern ich selbst in meiner Eigenschaft als Leiter des Z.A.-Bureaus habe der Besprechung bei der Berufsgenossenschaft der Chemischen Industrie beigewohnt und die Aktennotiz vom 16. Juni 1936 veranlasst."

Viel hat die Anklage in ihrem Vortrag von Gattineau behauptet. Er soll der Wirtschaftsberater von Roehm, ein fuehrender politischer Vertreter der IG, der 6 Jahre lang die Wipo leitete, gewesen sein.

Beweise ueber die tatsaechliche Taetigkeit von Dr. Gattineau hat sie

aber nicht vorgelegt.

Zweifelloos hat die Anklagebehörde das Gefühl gehabt, ein Bindeglied zwischen 1932 und 1939 konstruieren zu müssen. Deshalb musste man der Wipo, dem Werberat usw. eine andere Bedeutung zuschieben, als er tatsächlich gehabt hat. Die Beweise allerdings blieb man wiederum schuldig. Man verknüpfte die Gruendung der Wipo mit der Machtergreifung der Partei. Dass dies offensichtlich falsch ist, zeigte sich bereits im Beweisverfahren der Anklage. Man baute die Tätigkeit der Wipo auf, aus einer Vermittlungs- und qualifizierten Briefträgerstelle, wie das Verhoer und Kreuzverhoer Krueger gezeigt hat, machte man kuenstlich ein hochbedeutsames politisches Instrument. Aehnlich war das Bestreben der Anklage auch beim Wirtschaftsfuehrerkreis bzw. Werberat der deutschen Wirtschaft.

Schuldig blieb die Anklage ebenfalls, in der Oesterreich-Angelegenheit und zur Frage der DAG Pressburg beweiskraeftiges Material anzubieten. In der "Oesterreich-Frage" wird sich z.B. herausstellen, dass es sich um die Fortfuehrung der lange vor dem Anschluss begonnenen Verhandlungen mit Skoda-Wetzlar und im uebrigen um interne Konzernumgliederung von DAG-Firmen, ohne irgendwelchen Zwang seitens der IG, handelte.

Im uebrigen hat die Anklagebehörde in ihrem Beweisvortrag selbst nicht behauptet, dass Gattineau an der Fuehrung der Verhandlungen der IG in Oesterreich beteiligt war.

Ein Bezeichnendes Schlaglicht fuer die Beweisfuehrung der Anklage bietet die Pressburg-Angelegenheit. Mit Pathos hat General Telford Taylor behauptet (Protokoll v. 27. August 1947, Seite 181 deutsch, S. 190 engl.):

"Nach 1938 nahm er (Gattineau) als Direktor einer der groessten Sprengstoffwerke der IG im besetzten Gebiet an der Beschaffung und dem Missbrauch von Zwangsarbeitern und an der Pluenderungstätigkeit teil."

Auch hier mussten wir vergeblich auf die Beweise warten. Kein Dokument hat die Anklage angeboten. Dies duerfte ihr auch schwer fallen. Denn

in Pressburg gab es im Arbeitsprozess weder Fremdarbeiter noch Zwangsarbeiter noch K.Z.-Häftlinge noch Kriegsgefangene. Ebensowenig ist es möglich, dass die Anklagebehörde fuer ihre Behauptung, in Pressburg sei Pluenderung geschehen, einen Beweis erbringen kann.

Bei dieser Lage ist es voellig erklarlich, dass Richter Morris eingehend auf die Unerheblichkeit des Materials bis zum Beginn der Angriffshandlungen im Jahre 1939 hinwies. Nach meiner Auffassung gilt dies vor allem fuer den Angeklagten Gattineau.

Wenn wir uns vorstellen, dass das das Ergebnis der Arbeit der Anklage waehrend 2 1/2 Jahren ist, so ist das mehr als ein dauerftiges Ergebnis. Ich will die Anklagebehörde nicht kritisieren. Denn schwer ist es, gegen einen Angeklagten Beweismaterial vorzulegen, der im Sinne der Anklagepunkte nichts verbrochen hat. Mag der Anklagebehörde dieselbe Zeit der Vorbereitung nochmals zur Verfuegung stehen, wird sie genau den gleichen Misserfolg haben. Dies wird der weitere Verlauf der Verhandlung mit aller Deutlichkeit aufzeigen.

DR.SCHUBERT (Verteidiger für den Angeklagten Dr.Bürgin):

Hohes Gericht.

I.

Der Angeklagte Dr. BÜRGIN hat den Zusammenbruch des sogenannten Dritten Reiches an seiner Arbeitsstätte in Bitterfeld erlebt. Bitterfeld, das in der Sowjet-Zone liegt, wurde damals von amerikanischen Truppen besetzt. Die amerikanische Besatzung war natürlich darüber orientiert, dass sich in Bitterfeld ein grosses Werk der I.G. befand. In Begleitung der Truppe kamen amerikanische Spezialisten und Verwaltungsbehörden, die sofort an Ort und Stelle die technischen Einrichtungen und insbesondere auch die Verhältnisse der Fremdarbeiter untersuchten. Das Ergebnis dieser Untersuchungen war, dass mein Mandant, Dr. BÜRGIN nach Ausfüllung eines der üblichen Fragebogen unbelastet und unbeanstandet blieb und keinerlei Einschränkungen hinsichtlich seiner Freiheit unterworfen wurde. Er erhielt sogar von den Besatzungsmächten die Erlaubnis, Deutschland zu verlassen, eine Erlaubnis, die bekanntermassen heute nur in den allerseltensten Fällen erteilt wird. Dr. BÜRGIN begab sich zu einer seit langer Zeit mit der I.G. befreundeten Firma in Frankreich, die gleichfalls offenbar an seinem Verhalten nichts zu beanstanden fand und ihn in ihre Dienste einstellte. Dort konnte Dr. BÜRGIN bis zum Sommer 1947 in seinem Fach wirken und arbeiten. Nachdem bereits die Anklage in diesem Prozess allgemein zugestellt worden war, wurde Dr. BÜRGIN auf Veranlassung der hiesigen Anklagebehörde in Frankreich verhaftet. Gegen seine Auslieferung konnte er praktisch keinerlei aussichtsreiche Schritte unternehmen, da ihm in Frankreich die Mittel für die Beauftragung eines Anwaltes fehlten. Er wurde nach Nürnberg gebracht und erst dort wurde ihm die vollständige Anklage überreicht, nachdem er

vorher in Aix-en-Provence mit dem Anklagevorwurf der sogenannten Sklavenarbeit und der angeblichen Mitarbeit im Vierjahresplan bekanntgemacht worden war. Er wurde verhaftet, angeklagt und vor Gericht gestellt, ohne vorher irgend eine Möglichkeit gehabt zu haben, zu dem Vorbringen der Anklage Stellung zu nehmen, sich zu entlasten und die Vorwürfe der Anklage zu widerlegen. Hierdurch ist Dr. BÜRGIN in ein Verfahren einbezogen worden, obwohl nach dem jetzt vorgelegten Anklagematerial spezielle Belastungen, welche die ungeheuerlichen Anklagevorwürfe rechtfertigen könnten, in keiner Weise dargetan sind. Es drängt sich somit die Vermutung auf - und auf Vermutungen ist die Verteidigung in diesem Prozess hinsichtlich der Würdigung des Anklagematerials in hohem Maße angewiesen - , dass Dr. BÜRGIN weniger auf Grund spezieller Belastungen vor diesem Höhen Gericht verantwortlich gemacht worden ist, sondern im wesentlichen auf Grund der Tatsache, dass er ein Vorstandsmitglied der I.G. war.

Die Anklage hat im Eröffnungsplädoyer die Frage der strafrechtlichen Gesamtverantwortung des Vorstandes aufgeworfen und natürlich bejaht. Dieses Eröffnungsplädoyer ist nicht geeignet, eine so schwierige Frage zu vertiefen. Ich möchte aber betonen, dass eine so schwerwiegende und aussergewöhnliche rechtliche Konstruktion nur dann überhaupt in Erwägung gezogen werden kann, wenn bestimmte Mindestanforderungen von der Anklage bewiesen sind. Dazu würde gehören, dass überhaupt Mitglieder des Vorstandes Verbrechen begangen haben, zu deren Aburteilung dieses Hohe Gericht zuständig ist, dass die hieran nicht beteiligten Mitglieder des Vorstandes von dem vollen Tatbestande dieser Verbrechen zustimmend Kenntnis nahmen und dass sie die Möglichkeit hatten, die Fortführung solcher Verbrechen zu

verhindern, es aber nicht taten. Es kann meines Erachtens keine Rede sein, dass die Anklage einen derartigen Beweis geführt hat.

Wenn man von dieser zwar konstruktiv interessanten, aber praktisch unanwendbaren Gesamtverantwortlichkeit des Vorstandes absieht, so scheinen die Anklagepunkte 1 und 5 ihre rechtliche Begründung bei Dr. BUERGIN im wesentlichen in der Bestimmung des Art. II 2 f des Kontrollratsgesetzes zu suchen, da er eine gehobene Stellung im industriellen und wirtschaftlichen Leben Deutschlands inne hatte.

In dem eingehend begründeten Antrage der Mehrzahl der Verteidiger dieser Prozesse, die Punkte 1 und 5 der Anklage als nicht genügend begründet abzuweisen, ist bereits eingehend dazu Stellung genommen worden, ob den Angeklagten dieses Prozesses ein Verbrechen gegen den Frieden und eine Planung oder Verschwörung zur Begehung derartiger Verbrechen vorgeworfen werden kann. Ich möchte lediglich ergänzend hierzu Folgendes bemerken:

Die Bestimmung des Art. II 2 f des Kontrollratsgesetzes ist gegenüber dem Statut des IMT neu. Bei wörtlicher Auslegung dieser Bestimmung müsste allerdings jede Person, die in Deutschland eine gehobene politische, staatliche oder militärische Stellung, oder eine solche im finanziellen, industriellen oder wirtschaftlichen Leben inne gehabt hat, eines Kriegsverbrechens schuldig sein. Diesen Standpunkt hat offenbar die Anklagebehörde in Nürnberg selbst nicht vertreten; denn sonst hätte sie in jedem der bisherigen Prozesse jeden Angeklagten wegen seiner Stellung eines Verbrechens gegen den Frieden bezichtigen können. Der Art. II 2f bedarf also notwendigerweise einer einschränkenden Auslegung, was auch die Anklagebehörde dieses Prozesses nicht verkennt. Sie sucht jedoch in ihrem

Eröffnungsplädoyer, auf Grund der Bestimmung des Art.II 2 f Kontrollratsges., den Angeklagten den Exkulpationsbeweis aufzubürden. Auch das kann nicht der Sinn dieser Bestimmung sein; denn wie könnte der Angeklagte den Beweis eines Negativums, nämlich der Nichtteilnahme an Verbrechen gegen den Frieden führen? Die unbedingt erforderliche Einschränkung ergibt sich meines Erachtens daraus, dass Art. II 2 den Begriff des Täters oder Teilnehmers umreißt. Ziffer f ist also eine Form der Teilnahme. Teilnehmer an einem Delikt kann aber nicht schlechthin jeder Inhaber einer bestimmten Stellung sein, sondern nur derjenige, der in dieser Stellung auch irgendwie an verbrecherischen Handlungen mitgewirkt hat. Das ist bei Dr. BÜRGIN nicht der Fall.

II.

An den Beginn meiner Betrachtung des Anklagematerials, das sich auf das I.G.Werk in Bitterfeld, jedoch durchaus nicht immer auf den Angeklagten Dr. BUERGIN bezieht, möchte ich die Feststellung setzen, dass Dr. BUERGIN erst am 1.1.1938 Vorstandsmitglied der I.G. wurde, und zwar bis Mai 1938 nur stellvertretendes Vorstandsmitglied, von da an ordentliches Vorstandsmitglied.

Der Angeklagte BUERGIN kam 1931 von Rheinfelden (Baden), wo er Werksleiter gewesen war, nach Bitterfeld. Er wurde im Rahmen des grossen I.G.-Konzerns dahin versetzt. Aus seiner Tätigkeit, in der er im wesentlichen selbständig wirken konnte, wurde er zwar in einen weitaus grösseren Wirkungskreis, aber in eine Stellung versetzt, in welcher er von den Weisungen seines Chefs abhängig war. Seine Stellung nach dem deutschen Handelsgesetzbuch war die eines Prokuristen. Daran änderte sich auch nichts dadurch, dass er 1933 den Titel eines stellvertretenden Direktors

erhielt. Zunächst wurde ihm als Chlorspezialisten die Leitung des Werks Bitterfeld Süd übertragen, im Laufe der Zeit auch diejenige der anorganischen Abteilungen der sogenannten Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland, welcher ausser Bitterfeld und dem Werk Wolfen Farben - wohl zu unterscheiden von Wolfen Film - die in diesem Prozess erwähnten Werke Aken, Stassfurt, Teusenthall, Scharzfeld, Döberitz und Rheinfelden gehörten. Leiter der gesamten Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland war bis zu dem Zeitpunkt, an welchem BUERGIN Vorstandsmitglied wurde, Herr Dr. Pistor, der gleichfalls in den Anklagedokumenten erscheint. Unter Dr. Pisters Leitung vollzogen sich im wesentlichen alle von der Anklage beanstandeten Erweiterungen, Neubauten ganzer Werke und Neuerrichtungen oder Vergrößerungen einzelner Anlagen in den bereits vorhandenen Werken, sodass, als Dr. BUERGIN am 1.1.38 die Leitung der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland übernahm, das industrielle Ausweitungsprogramm, das von der Anklage hier als Verbrechen gegen den Frieden angeprangert wird, im wesentlichen durchgeführt war. BUERGIN hatte nur noch das zu Ende zu führen, was andere bereits begonnen hatten.

In Bitterfeld wurde BUERGIN erstmalig mit der Produktion und Fabrikation von Magnesium bekannt; in seinem früheren Wirkungskreis hatte er damit nichts zu tun gehabt. Die erste Entwicklung des Magnesiums zu einem brauchbaren Werkstoff ist ausschliesslich in Deutschland erfolgt, der eigentliche Promotor in diesem Entwicklungsprozess war der Vorgänger meines Lendanten, Dr. Pistor.

Die Entwicklung gerade dieses Metalls in Deutschland ist auf die besonderen deutschen Verhältnisse zurückzuführen, die manches verständlich machen und das von der Anklage behaupteten verbrecherischen Charakters entkleiden, was auf industriellem Gebiet in Deutschland geschehen ist.

Deutschland litt von jeher an einem Mangel an Metallen aller Art innerhalb seiner eigenen Grenzen. Die Rohstoffe für Magnesium - insbesondere Carnallit und Dolomit - waren jedoch in Deutschland in überreichem Maße vorhanden. Daraus ergab sich das Bestreben deutscher Erfinder, aus diesen reichlich vorhandenen Rohstoffen, die sogar nutzlos als Abwässer in die Flüsse gelassen wurden, ein technisch einsatzfähiges Leichtmetall zu gewinnen. Schon um die Jahrhundertwende wurde damit begonnen, und mit einer wahrhaft bewundernswerten Zähigkeit wurde trotz aller Rückschläge immer wieder versucht und es wurden immer wieder neue Wege gefunden, um Schwierigkeiten, die sich im Zuge der Weiterentwicklung in den Weg stellten, zu überwinden. Eine Produktion in grossindustriellem Ausmaße wurde erstmalig während des ersten Weltkrieges in Bitterfeld eingerichtet. Die Produktionsanlagen passierten nach dem für Deutschland ungünstigen Ausgang dieses Krieges unbeanstandet die Kontrolle der damals eingesetzten Militärkontroll-Kommission. Die Anlagen wurden modernisiert und das leichteste Gebrauchsmetall konnte jetzt in der ganzen Welt, besonders in Deutschland, auf Verwendungsgebieten Eingang finden, in welchen die Gewichtersparnis eine wesentliche Rolle spielt, insbesondere also im Motor- und Fahrzeugbau. Als sich gerade die unermüdlichen Anstrengungen und die grossen dafür investierten Mittel zu rentieren begannen, trat die bekannte Wirtschaftskrise ein, die Deutschland in einem viel schärferen Maße traf, als jedes andere Land. Die Produktion und der Umsatz gingen in erheblichem Maße zurück. Diese Jahre des Rückganges hat die Anlage als Ausgangspunkt ihrer vergleichenden Statistiken genommen, in denen sie sich eine Produktionserhöhung von 1930 auf 1943 um 4000 % errechnet. Es ist bekannt, dass man durch eine an sich richtige Statistik ein

vollkommen schiefes Bild entwerfen kann, und so ist es auch in diesem Fall, wie ja die Zeugen Elias und Struss im Kreuzverhör bestätigt haben.

Als im Jahre 1933 nach der Machtübernahme durch die Nationalsozialisten die Industrie sich wieder zu erholen begann, erfolgte auch ein Aufschwung auf dem Magnesiumgebiet. Es ist nur zu verständlich, dass diejenigen Männer der I.G., die dieses Metall unter unsäglichen Mühen und grossen Kosten zu einem brauchbaren Werkstoff entwickelt hatten, die Gelegenheit ergriffen, nun einmal im Grossen zeigen zu können, was sie bisher nur in zu kleinem Umfange oder im Technikumsmaassstab geleistet hatten. Dass dieser Aufschwung der Magnesiumerzeugung zum Teil der deutschen Aufrüstung zugute kam, wurde von keinem dieser Männer als ein Verbrechen empfunden, da sich alle Nachbarn Deutschlands in einem hoch gerüsteten Zustande befanden, und die politische Situation des abgerüsteten Deutschen Reiches in diesem Kreise bewaffneter Nachbarn durchaus keine sichere oder beneidenswerte war. So kam es dazu, dass die Magnesiumwerke in Aken und Stassfurt errichtet wurden, wozu im übrigen damals Dr. BUEGIN kein tätiger Anteil zugewiesen wurde. Dass dann während des Krieges gerade auf diesem Gebiet die Produktion forciert werden musste und auch forciert wurde, ist so selbstverständlich, dass es darüber wohl keines weiteren Wertes bedarf.

Die Anklage hat gerade den Komplex Magnesium herausgegriffen, um damit nachzuweisen, dass die I.G. nicht nur die Aufrüstung im eigenen Lande unterstützte, sondern dass sie auch in rücksichtsloser und bewusster Weise die übrige Welt von den auf diesem Gebiet erzielten Erfolgen planmässig ausschloss, in anderen Ländern die Produktion beschränkte und so auf Seiten der Feinde Deutschlands im

letzten Kriege einen fühlbaren Mangel hervorrief. Ich werde nachweisen, dass das genaue Gegenteil der Fall ist.

Die I.G. hat sich dauernd die allergrösste Mühe gegeben, das Ausland für Magnesium zu interessieren. Mit Grossbritannien bestanden schon seit Anfang der 20er Jahre auf diesem Gebiet freundschaftliche Beziehungen, die mit den USA seit etwa 1923 bestehenden wurden Ende der 20er Jahre verdichtet. Es kam zum Abschluss eines Abkommens mit dem grössten Aluminiumerzeuger der Vereinigten Staaten und der Welt, der Aluminum Company of America (Alcoa). - In England hat die I.G. selbst im Jahre 1935 für ein englisches Unternehmen eine Magnesiumproduktionsanlage gebaut, deren Erzeugnisse später im Luftkriege der Alliierten gegen Deutschland Verwendung fanden. - Die I.G. gab, um die Produktion und die Verwendung von Magnesium im Auslande zu fördern, ihre Erfahrungen bis zum Ausbruch des Krieges in der loyalsten Weise an England, Frankreich und USA und sie bemühte sich noch im Jahre 1940 nach Kriegsausbruch darum, ihren amerikanischen Geschäftsfreunden die neuesten Ergebnisse ihrer Forschung zu übermitteln.

DR. LUMMERT (Verteidiger für den Angeklagten KÜHNE):

Mit Erlaubnis des Gerichtshofes möchte ich von einem besonderen opening statement für den Angeklagten Kühne absehen, und zwar aus folgenden drei Gründen:

1.) um unnötige Wiederholungen zu vermeiden und dadurch zur Beschleunigung des Verfahrens beizutragen, nachdem der Gerichtshof bereits 13 opening statements gehört hat,

2.) im Hinblick auf die in der Tat minimale Belastung des Angeklagten Kühne und

3.) im Hinblick auf meine schriftliche Eingabe vom 11. Dezember 1947, die dem Gerichtshof zur Entscheidung vorliegt.

Ich darf hinzufügen, dass ich nicht beabsichtige, etwa später ein opening statement zu verlesen, falls meiner erwähnten Eingabe nicht stattgegeben werden sollte, sondern in diesem Falle werde ich meine Rechtsausführungen später in meinem Schlussplädoyer vortragen und werde einen kurzen einleitenden Überblick über mein Beweisvortragen zu Beginn meines Beweisvortrages für den Angeklagten Kühne geben, wenn die Reihe an mir sein wird.

Ich darf deshalb heute auf die mir zugedachte Zeit zu Gunsten derjenigen meiner Herren Kollegen verzichten, die mit ihrem opening statement vielleicht die durchschnittliche Zeit überschreiten.

(Fortsetzung durch pr. Schubert fuer den Angeklagten Buergin)

Das war die IG., der die Anklage den Vorwurf macht, sie habe die Industrie anderer Laender auf diesem Gebiet gehemmt, und die potentiellen Feinde Deutschlands industriell geschwaecht, um die Vorbereitungen der nationalsozialistischen Kriegsmaschine mit allen Mitteln zurunterstuetzen. Ich werde nachweisen, dass sich die IG. gegenueber ihren auslaendischen Geschäftspartnern in aner kennenswerter Weise loyal verhielt und dass dies seit 1938 unter der Leitung meines Mandanten Dr. BUERGIN geschah.

III.

Meinem Mandanten wird von der Anklage auch die Teilnahme an Raub und Pluenderung in Zusammenhang mit dem Norwegenkomplex vorgeworfen.

Dr. BUERGIN war Mitglied des Aufsichtsrates der Nordisk Leichtmetall AG., die zum Zwecke einer erheblichen Steigerung der norwegischen Leichtmetallerzeugung waehrend des Krieges gegruendet wurde. An dem Zustandekommen des Norwegengeschaeftes war Dr. BUERGIN nur als Techniker beteiligt, mit den finanziellen Transaktionen hatte er sich nicht zu befassen. Die bisherigen Zeugenaussagen duerften bereits erwiesen haben, dass die Gruendung und die Schaffung der Produktionsstaette der neuen norwegischen Gesellschaft keinen Raub und keine Pluenderung darstellen.

IV.

Meinem Mandanten wird schliesslich von der Anklage vorgeworfen, an Versklavung und Massenmord beteiligt gewesen zu sein.

Wie in allen deutschen Werken, so sind auch in Bitterfeld Fremdarbeiter beschaeftigt worden. Die Verhaeltnisse liegen hier insofern besonders, als in Bitterfeld bereits vor dem Kriege ein grosses Lager fuer die Aufnahme von nicht ortsansaessigen Arbeitskraeften geschaffen worden war. Die Notwendigkeit ergab sich daraus, dass sich das mitteldeutsche Industriegebiet dank seiner reichen Braunkohlevorkommen seit dem ersten Weltkrieg besonders rasch entwickelt hatte, sodass hier schon fruehzeitig ein Mangel an Arbeitskraeften eintrat und insbesondere Unter-

kuenfte fuer die zustoemenden Arbeitskraefte nicht schnell genug geschaffen werden konnten. Infolgedessen ergab sich die Notwendigkeit der Schaffung eines Lagers, das von dem Kriege besonders sorgfaeltig und besonders komfortabel ausgestattet wurde. In dieses Lager sind dann spaeter die auslaendischen Arbeitskraefte eingezogen, wobei Erweiterungen des Lagers stattfinden mussten.

Ueber die mannigfaltigen Rechtsfragen, die sich aus der Beschaeftigung auslaendischer Arbeitskraefte ergabe, ist bereits von einem meiner Herren Kollegen die Stellungnahme der Verteidigung angedeutet und erklaert worden. Ich will jetzt das Gericht mit weiteren Rechtsauffuehrungen zu diesem Punkt nicht ermueden. Ich moechte aber grundsaeztlich feststellen, dass der schwere Vorwurf der Ausnutzung von sklavenarbeit schon einer besonderen Begrueundung bedarf und dass die Feststellung, es seien Arbeiter gegen ihren Willen verwendet worden, nicht genuegt. Dann haette sich naemlich jeder Unternehmer in Deutschland strafbar gemacht, da alle und selbst die kleinsten Betriebe auslaendische Arbeitskraefte hatten. Jeder Bauer auf dem Lande, jeder Hausfrau, die eine polnische oder ukrainische Hausangestellte beschaeftigten, waeren Kriegsverbrecher, eine Konsequenz, die weder die alliierten noch die mit der Verfolgung von Kriegsverbrechern befassten deutschen Behoerden bisher gezogen haben. Es muss also auch hier wieder eine vernuenftige Einschraenkung gemacht werden, was offenbar auch von der Anklagebehoerde nicht verkannt wird, da sie sich bemueht, menschenunwuerdige Zustaende in den Lagern, in der Behandlung und in den Arbeitsbedingungen der Fremdarbeiter nachzuweisen. Das Material der Anklage hinsichtlich der Werke der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland ist in dieser Hinsicht duerftig. Es laegt lediglich das Affidavit eines franzoesischen Arbeiters vor, der bisher noch nicht einmal zum Kreuzverhoer gestellt wurde. Sollte dies auch in Zukunft nicht geschehen, so werde ich die Zulaessigkeit dieses Affidavits beanstanden.

Von mir aus aber bin ich in der Lage nachzuweisen, dass gerade mein Mandant es gewesen ist, der aus einem auf reicher Auslandserfahrung beruhenden Verständnis und einem warmen Empfinden für die Arbeiter, die in ein fremdes Land gekommen waren, erkannte, was geschehen musste, um das Los der ausländischen Arbeitskräfte zu erleichtern, der in Werk- und Abteilungsleiterbesprechungen ständig entsprechende Hinweise, Anregungen und Aufträge gab, der einsah, wo am tatkräftigsten geholfen werden konnte, und schliesslich auch die Genugtuung hatte, dass die mit der Truppe eintreffenden amerikanischen Verwaltungsoffiziere nichts zu beanstanden fanden, dass die ausländischen Arbeiter den Amerikanern auf ihre dringenden Fragen hin keine Klagen vorbringen konnten und dass in einigen Werken die Ausländer vor ihrem Abzuge Dankadressen überreichten.

Bevor ich diese Ausführungen schliesse möchte ich die Aufmerksamkeit des Gerichts noch auf folgenden Punkt lenken:

Wie ich schon eingangs betonte, liegt das Werk Bitterfeld jetzt in der von der Sowjet Union besetzten Zone Deutschlands. Es hat sich nicht nur in meinem Verteidigungskomplex, sondern auch bei meinem Herrn Mitverteidigern, deren Mandanten Leiter von Werken in der Sowjet Zone waren, herausgestellt, dass die Beschaffung von Verteidigungsmaterial aus dieser Zone auf ausserordentliche Schwierigkeiten stösst. Es ist nicht nur so, dass die in Betracht kommenden Zeugen befürchten, in politische Schwierigkeiten zu geraten, wenn sie einem ihrer früheren Betriebsführer ein wahrheitsgemässes Affidavit über Vorgänge aus der Kriege- und Vorkriegszeit geben, sondern, welche die Zeugen in der Westzone erfahrungsgemäss nicht haben. Es ist auch so, dass Urkundenmaterial aus den Werken der Ostzone, die durchweg - so z.B. auch Bitterfeld - sowjetrussische Staatsbetriebe geworden sind, nicht oder nur unter den grössten Schwierigkeiten und im eingeschränkten Masse zu haben ist. Ich bitte das Hohegericht, bei der Würdigung des

Beweismaterials der Verteidigung diesen Gerichtspunkt zu berücksichtigen und die Angeklagten, welche Werke in der Ostzone leiteten, diese ausserordentlichen Schwierigkeiten der Beweisführung nicht entgegen zu lassen.

DR. NATH (Verteidiger fuer den Angeklagten Ilgner):

Herr praesident, meine hohen Herren Richter!

I.

Die Anklagebehoerde hat sich bemueht, dem Hohen Gericht darzulegen, dass mein Mandant Dr. Max Ilgner, zum Anklagepunkt I der Planung, Vorbereitung und Fuehrung eines Angriffskrieges schuldig sein soll, weil er als Leiter des Bueros der I. A., welches sich in Berlin befand und unter der Bezeichnung Berlin NW 7 bekannt ist, angeblich Spionage und Propaganda getrieben habe, die der Kriegsvorbereitung diene.

In diesem Zusammenhang nennt die Anklagebehoerde die Volkswirtschaftliche Abteilung, die Wirtschaftspolitische Abteilung, die sich beide im Buero Berlin NW 7 befanden, sie weist auf die I. A.-Verbindungsmaenner hin, die der Konzern im Ausland unterhaelt, sie nennt die Vereinigung Carl Schurz, deren Praesident mein Mandant war und die sich, wie ich beweisen werde, um die Verstaendigung zwischen dem amerikanischen und dem deutschen Volk in intensivster Arbeit bemueht hat. Sie glaubt, die Veranstaltungen, die anlaesslich der Kieler Woche durchgefuehrt wurden und bei denen Zusammenkuenfte zwischen deutschen Vertretern der Wirtschaft und auslaendischen Maennern der Wirtschaft arrangiert wurden, als ruchlose und getraute Unternehmungen ansehen zu koennen, die lediglich der Spionage dienten. Selbst die Auslandsreisen meines Mandanten, die dieser im Interesse seiner Firma unternahm, sind nach Ansicht der Anklagebehoerde nichts anderes gewesen als die Reisen eines Mannes, der zum Ziel hatte, seine im Ausland gesammelten Erfahrungen und Kenntnisse der Planung und Fuehrung eines Angriffskrieges nutzbar zu machen.

Soviel Behauptungen soviel Irrtümer! Ich glaube, mich präziser auszudrücken, wenn ich sage, dass die Anklagebehörde hier Vermutungen konstruiert hat, denen jeder schlüssige und haltbare Beweis zur Stützung ihrer Behauptungen fehlt. Ich möchte an dieser Stelle die Feststellung treffen, dass nicht ein einziger von der Anklagebehörde gerufener Zeuge, den die Verteidigung im Kreuzverhör gehört hat, bisher behauptet hat, dass Dr. Max Ilgner - sei es persönlich oder mit Hilfe der erwähnten Büros und Veranstaltungen - eine Tätigkeit entfaltet hat, die man als Spionage bezeichnen oder im Sinne einer Vorbereitung und Planung eines Angriffskrieges rechtlich werten könnte. Dabei will ich hier davon absehen, dass die Voraussetzungen, unter denen ein Angeklagter nach dem Urteil des Internationalen Militärtribunals der Planung, Vorbereitung und Führung eines Angriffskrieges für schuldig angesehen werden könnte, von der Anklagebehörde offenbar nicht beachtet sind. Ausführungen hierzu müssen der Schlussargumentation vorbehalten bleiben.

Ich werde mich daher bemühen, in meiner Beweisführung die Grundsätze einzuhalten, die das Handwerkszeug eines jeden Juristen sind, nämlich zu prüfen: 1. was wird behauptet, 2. ist die Behauptung schlüssig und wie wird sie bewiesen und 3. wie lautet der Gegenbeweis. Darüber hinaus werde ich alsdann die Schlüsse ziehen, die ich in rechtlicher Würdigung des Beweisergebnisses dem hohen Gericht vorzutragen gedenke.

Ein wesentlicher Grundsatz, der mir Richtschnur sein wird, ist die Frage nach der persönlichen Schuld. Ich will auch in diesem Verfahren, wie ich es bereits in dem Prozess gegen Flick u. a. tat, nicht versäumen, auf die mir so wichtig erscheinenden grundlegenden Ausführungen des Amerikanischen Militärtribunals II in seiner Urteilsbegründung gegen den ehemaligen Feldmarschall Milch hinzuweisen. In diesem Urteil nimmt dieses hohe Gericht Bezug auf die uralten und grundlegenden Begriffe angelsächsischer Rechtsprechung, die im englischen Common Law verankert

sind und die in den vereinigten Staaten seit deren Entstehung nachdrücklich verteidigt werden. Diese Grundsätze lauten:

Ich zitiere:

"1. jeder eines Verbrechens Angeeschuldigte ist zunächst als unschuldig zu betrachten"

und

"2. er bleibt unter diesem Schutz der Rechtsvermutung bis zum zweifelsfreien Beweis seiner Schuld."

Ende des Zitats.

Um aber dem Hohen Tribunal eine Prüfung im Sinne dieser Grundsätze zu ermöglichen, ist es erforderlich, dass ich in meiner Beweisführung zunächst die Stellung

und Bedeutung meines Mandanten darlege, die dieser innerhalb des Verstandes der I.G. einnahm. Damit werde ich verbinden eine Darstellung ueber Sinn und Zweck des Bueros Berlin NW 7, in welchem mein Mandant sein Arbeitsgebiet fand.

Wenn wir die individuelle Schuld untersuchen, koennen wir an der Persoenlichkeit des Beschuldigten nicht vorbeigehen, ohne uns naeher mit ihr zu beschaeftigen, d.h. wir muessen uns ein Bild machen ueber das, was zum Aufgabenbereich dieses Mannes gehoerte, was er mit seiner Arbeit fuer Absichten verfolgte und was er zu erreichen trachtete. Dieses Bild wird in krassen Gegensatz zu dem Bild stehen, welches die Anklagebehoerde von meinem Mandanten zeichnete.

Es ist der Verteidigung bekannt, dass waehrend des Krieges in Amerika eine Hetzschrift mit dem Titel "Die apokalyptischen Leiter der I.G." entstand, die sich aus durchsichtigen Gruenden - wir wollen sie ruhig Konkurrenzgruende nennen - gegen die I. G. und ihre leitenden Angestellten richtete. Und wir glauben, in dieser Tatsache eine Quelle zu sehen, die -moeglicherweise unbewusst- die Konturen des Bildes beeinflusst, welches die Anklagebehoerde in ihrer Eroeffnungsansprache von den Angeklagten gezeichnet hat.

Wenn ich hier auf die Persoenlichkeit meines Mandanten hinweise, der angeblich seine Hand fuer die Planung, Vorbereitung und Fuehrung eines Angriffskrieges geboten haben soll, so kann ich nicht umhin, dem Hohen Tribunal die Ausfuehrungen des Zeugen der Anklage Dr. Kurt Krueger ins Gedaechnis zu rufen, welcher in bezug auf meinen Mandanten in so ueberzeugender Weise ausfuhrte. Ich zitiere: "dass er (Dr. Ilgner) die Friedensschalmei so laut blies, dass er darueber das Schnatzen der Kriegstrompeten ueberhoeren konnte. Ende des Zitats. Damit ist aber die Persoenlichkeit meines Mandanten in bezug auf den Anklagepunkt I treffend gekennzeichnet.

Unter der Leitung dieses Mannes stand das Buero Berlin NW 7, zu dem - wie ich bereits erwaehte- u.a. auch die Volkswirtschaftliche Abteilung (Vowi) gehoert. Diese Volkswirtschaftliche Abteilung war eine Idee von Geheimrat Carl Bosch, welcher den Professor von Moellendorff im Jahre 1928 nach New York geschickt

hatte, um dort die Einrichtung des National Industrial Conference Board zu studieren, mit dem Ziel, dieses fuer die amerikanische Industrie so wichtige Institut kennenzulernen und wenn moeglich eine aehnliche Einrichtung in Deutschland zu schaffen. Mein Mannant, der sich zum gleichen Zeitpunkt in New York befand und mit Professor von Moellendorff zusammentraf, griff diese Idee mit der ihm eigenen Aufgeschlossenheit sofort auf, weil sie ganz seiner kosmopolitischen Einstellung entsprach, die auf eine wirtschaftliche Zusammenarbeit der Voelker gerichtet war. Hierzu bot ihm die Arbeit eines solchen volkswirtschaftlichen Institutes das noetige Ruestzeug. Mit dem damaligen Praesidenten des National Industrial Conference Board, Magnus Alexander, bestand eine enge Fuehlungsnahe.

Professor von Moellendorff und Dr. Ilgner haben diese amerikanische Einrichtung fuer so zweckmaessig gehalten, dass sie dieses Vorbild fuer die I.G. nutzbar machten und eine entsprechende Abteilung -naemlich die Vowi-gruendeten. Um aber der urspruenglichen Idee von Geheimart Bosch zu entsprechen, erwuchs die Verpflichtung, die Arbeiten dieser Volkswirtschaftlichen Abteilung der gesamten interessierten deutschen Volkswirtschaft zuganglich zu machen. Die Vowi war also kein Geheimburo. Jeder groessere Geschaeftsmann konnte sich dort die Auskuenfte ueber volkswirtschaftlichen Daten erbitten, die ihn interessierten. Und es ist keineswegs etwas besonderes, wenn die Behoerden des Staates, wie z.B. das Wirtschaftsministerium oder die Wirtschaftsabteilung des Auswaertigen Amtes, und spaeter in Zeiten drohender politischer Verwicklungen - insbesondere waehrend des Krieges- auch militaerische Stellen, sich von dieser Volkswirtschaftlichen Abteilung Informationen und Auskuenfte forderten. Ich glaube mich nicht zu tauschen, wenn ich annehme, dass der National Industrial Conference Board seine Arbeiten, ohne zu zoegern, den amerikanischen Behoerden gleichfalls zur Verfuegung gestellt hat und dass es moeglicherweise in Amerika gar keines Gesetzes bedarf, welches die Auskunft seitens privater Firmen an staatliche Behoerden erzwingt, wie dies im Dritten Reich der Fall war.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, es tut mir leid, dass ich Sie unterbreche, aber im Gerichtssaal wird es ein wenig kalt und es wird mir gesagt, dass während unserer Sitzung nicht geheizt werden kann, weil das Übertragungssystem steert. Vielleicht könnten Sie in einem der nächsten Augenblicke eine geeignete Stelle finden wo Sie unterbrechen können, damit wir unsere Pausen einschalten, & ich denke, es ist fuer uns alle annehmbar, wenn wir uns spaeter wieder einfinden, und ich ueberlasse es Ihnen Urteil, wo sie Ihre Darlegung unterbrechen wollen.

DR. MATH: Herr Praesident, ich empfinde auch den Saal sehr kalt und ich will an dieser Stelle unterbrechen und dann nachher, nach der Pausen, fortfahren.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen sehr. Wir werden jetzt die Pausen einlegen.

(Es wird eine Pausen eingeschaltet)

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Vormittagspause

GERICHTSVORSTAND: Der Gerichtshof Nr. VI tagt wieder.

VORSITZENDER: Meine Herren, wir werden den Versuch unternehmen, nur einen Teil der Heizungsanlage in Betrieb zu nehmen und ich hoffe, dass das nicht allzu sehr steeren wird. Wenn es das Übertragungssystem zu sehr steert, lassen Sie es uns bitte wissen, und wir werden es ausschalten lassen; aber ich denke, es wird behaglicher sein, wenn die Heizung in Betrieb ist. - Herr Verteidiger, Sie können fortfahren.

DR. MATH: Meine Herren Richter, ich werde meine Ausfuehrungen ueber die Volkswirtschaftliche Abteilung fortsetzen:

Darueber hinaus bestand ein Austausch der Arbeiten der VOWI sowohl mit den grossen englischen Konzernen Imperial Chemical Industries, mit der National City Bank of New York, als auch mit einer Reihe anderer Organisationen die ueber aehnliche Einrichtungen verfuegten. Selbstverstaendlich bestand auch ein solcher Austausch der Arbeiten mit den deutschen Instituten, wie z.B. dem Institut fuer Volkswirtschaft an der Universitaet Kiel, dem Institut fuer Konjunkturforschung in Berlin. Die Anklagebehoerde hat eine Liste ueber die Arbeiten der Vowi dem Hohen Gericht ueberreicht. Diese Liste ist unvollstaendig. Ich werde mich bemuehen, sie zu ergaenzen. Ich waere gluecklich, wenn ich den Hohen Gericht saemtliche Arbeiten der Vowi auf den Richtertisch legen koennte, um sehen zu koennen, wann moege

wahllos eine Arbeit herausnehmen, um zu prüfen, ob diese die Annahme rechtfertigt, dass es sich um Arbeiten handle, die zum Zwecke einer Kriegsvorbereitung angefertigt wurden. Leider werde ich aus Mangel an Zeit und infolge der Tatsache, dass durch die Fliegerangriffe der Alliierten viele Bibliotheken und private Sammlungen vernichtet worden sind, dazu nicht in der Lage sein. Jedoch werde ich einige in meinem Dokumentenbuch dem Hohen Gericht vorlegen können, damit das Gericht einen Eindruck gewinnen kann. Der scharfe internationale Wettbewerb auf dem Weltmarkt machte es erforderlich, dass - sollte diese Volkswirtschaftliche Abteilung überhaupt von Nutzen sein - möglichst umfassende Erkenntnisse verarbeitet wurden.

Jedermann weiss, dass die Wirtschaft eines Landes von der Politik der Regierenden beeinflusst wird. Infolgedessen konnte eine zuverlässige Beobachtung des Marktes nicht gut die politische Situation eines Landes ausser acht lassen, soweit durch diese die Wirtschaft beeinflusst wird. Denn falsche Beurteilungen kosten Geld, wenn man Summen in Unternehmungen investiert, die möglicherweise von der Politik zerschlagen werden können. Für die Anklagebehörde ist das alles Spionage. Für jeden internationalen Kaufmann eine wirtschaftliche Notwendigkeit. So war es z.B. dank der Arbeiten der Volkswirtschaftlichen Abteilung möglich, dass die I.G. von der Dollarabwertung im Frühjahr 1935 nicht überrascht wurde und ganz erhebliche Verluste dadurch vermieden werden konnten. Das ist zweifellos ein Verdienst meines Mandanten. Ich werde in meiner Beweisführung daher dem Hohen Gericht darzulegen haben, dass die von der Anklagebehörde aufgestellten Behauptungen über die Vowi und ihr Wirken unzutreffend sind. Das gleiche gilt für die Wirtschaftspolitische Abteilung, die ebenfalls seitens der Anklagebehörde gründlich verkannt wird. Es bedarf gar keiner Frage, dass ein Unternehmen von der Weltbedeutung der I.G. daran interessiert sein müsste, wie seitens der Behörden die Handelspolitik, wie z.B. die Zollpolitik, geplant wird. Die aus der Not der Zeit gebotene strenge Regulierung der innerdeutschen Wirtschaft, deren akuten Mangel an Rohstoffen zu studieren gerade in der Jetztzeit amerikanische Behörden ausreichende Gelegenheit haben, machte die Beobachtung von Kontingenzuteilungen und

vielen anderen wirtschaftlichen Massnahmen des Staates erforderlich. Andererseits versuchten die Verkaufsgemeinschaften der I.G., durch diese Abteilung ihre Vorschläge - z.B. fuer die Gestaltung von Handelsverträgen - an die staatlichen Stellen zu uebermitteln. Nach Ansicht der Anklagebehörde war sie ein Spionageinstitut. Den Beweis ist sie uns hierfuer allerdings schuldig geblieben.

Hier darf ich kurz erwahnen, dass mit dieser Abteilung nicht die "Vermittlungsstelle W" verwechselt werden darf, die ihr Buero zwar ebenfalls in Hause "Berlin NW 7" hatte, mit der jedoch mein Mandant nichts zu tun hatte.

Ich werde Ihnen, meine Hohen Herren Richter, ferner in meiner Beweisfuehrung die Taetigkeit der sogenannten I.G.-Verbindungsmänner zu zeigen haben, die offenbar besonders die Aufmerksamkeit der Anklagebehörde erregt haben. Jedoch zu Unrecht. Auch hier war es ein auslaendisches Beispiel, welches Herr Dr. Ilgner auf seinen Auslandsreisen kennengelernt und als nützlich fuer die Geschäftszwecke seiner Firma erkannt hatte. Die "supervisors", wie sie bei der Standard Oil of New Jersey, der National City Bank und den Imperial Chemical Industries ueblich sind, waren das Muster fuer die I.G.-Verbindungsmänner. Es handelt sich um Herren, welche die Erzeugnisse der I.G. im Ausland verkauften. Von diesen war einer fuer ein bestimmtes Land als primus inter pares ausgewählt, die Verkaufsinteressen der I.G. in ihrer Gesamtheit in dem betreffenden Lande wahrzunehmen. Die Stellung und Aufgabe dieser Männer wird von der Anklagebehörde voellig verkannt. Mit meiner Beweisfuehrung werde ich die Darstellung der Anklage widerlegen, nach der die Berichte, welche diese I.G.-Verbindungsmänner nach Berlin NW 7 sandten, der Spionage gedient haben sollen. Mit Wissen und Willen meines Mandanten hat kein einziger I.G.-Verbindungsmann Spionage getrieben, geschweige denn hierzu von ihm den Auftrag gehabt.

Da aber diese Kaeufung von Unrichtigkeiten noch nicht genuegt, ist es schliesslich mein Mandant selbst, der nach Ansicht der Anklagebehörde quasi als Chef der Spionage-Organisation ins Ausland reiste. Nun trat zwar mein Mandant auf seinen Reisen ziemlich sichtbar auf. Er hatte Begleiter, und seine universelle Einstellung veranlasste ihn, sich mit allen moeglichen

Persönlichkeiten von Bedeutung des betreffenden Landes bekanntzumachen. Sein Interesse richtete sich auf alle bemerkenswerten Einrichtungen wohl jeden Gebietes, und jedermann wusste, der sich fuer ihn interessierte, an welchem Ort sich der "grosse Spion" befand, in welchem Hotel er wohnte, was er dachte und was er ass. Ein solcher Mann, der im Rampenlicht der Oeffentlichkeit stand, sich fuer alles interessierte und sein Herz auf der Zunge trug, ist wahrlich ein schlechter Spion. Nichts ist meinem Mantanten seiner ganzen Natur nach fremder, nichts weist er mit groesserer Empoerung zurueck als die Unterstellung, seine geschaeftlichen Beziehungen zur Planung und Vorbereitung eines Angriffsrieges ausgenutzt zu haben. In meinem Dokumentenbeweis werde ich die von meinem Mantanten im In- und Ausland gehaltenen Vortraege, soweit sie noch in Wortlaut vorliegen und mir erreichbar sind, dem Hohen Gericht zur Kenntnis bringen. So hat Herr Dr. Ilgner im Jahre 1937 in Paris vor der Internationalen

Handelskammer gesprochen. 1938 hielt er einen Vortrag in dem Institut fuer Weltwirtschaft an der Universitaet Kiel, im gleichen Jahr sprach er im Rahmen einer Veranstaltung der Deutsch-Niederlaendischen Gesellschaft in Berlin, 1941 vor dem Mitteleuropaeischen Wirtschaftstag in Wien. Es folgten Vortraege, die waehrend des Krieges in Budapest vor dem dortigen Industriellenverband und in Bukarest im Rahmen der deutsch-rumaenischen Industrie-Ausschuss-Besprechungen von ihm gehalten wurden. Auch in Oslo, Stockholm und Kopenhagen hat mein Mandant gesprochen.

Aus diesen Vortraegen ist mit eindeutiger Klarheit zu erkennen, in welcher umfassender und aufgeschlossener Weise sich mein Mandant um eine Verstaendigung und wirtschaftliche Zusammenarbeit Deutschlands mit den uebrigen Voelkern bemueht hat. Diese auf lange Sicht geplanten Bemuehungen, die von den uebrigen Vorstandskollegen meines Mandanten geteilt wurden, hatten aber notwendigerweise die Fortdauer des Friedenszustandes zur Voraussetzung. Als dieser unglueckselige Krieg aber dennoch ausbrach, war es gerade mein Mandant - wie der Zeuge Kurt Kruoger bekundet hat und wie weitere Zeugen beweisen werden -, der an seinen Ausbruch nicht glauben wollte. Dr. Ilgners wirtschaftliche Plaene und Arbeiten waren auf Frieden eingestellt, ein Krieg musste seine Lebensarbeit vernichten.

Nachdem dieser Krieg nun aber einmal Tatsache war und die Verbindung mit den uebersseeischen Laendern abgerissen war, wandte sich mein Mandant der Intensivierung der wirtschaftlichen Beziehungen, die mit den sudosteuropaeischen Laendern bestanden, zu, womit er eine alte Idee aus dem Jahre 1932 wieder aufnahm. Wir haben hier von dem Sojabohnenprojekt in Rumaenien und Bulgarien gehoert, und auch das Donauschiff-Projekt wurde erwahnt. Gerade die Einstellung,

die mein Mandant auch während des Krieges zu den süd-
osteuropäischen Ländern einnahm, ist charakteristisch
für seine Einstellung zu den weltwirtschaftlichen Be-
ziehungen Deutschlands mit der übrigen Welt.

Ich werde dem Hohen Tribunal hierzu neben anderen
Beweismitteln die Untersuchungen eines englischen Insti-
tutes vorlegen, welches die Wirtschaftspolitik Deutschlands
im südosteuropäischen Raum einer Kritik unterzieht und
zu würdigen weiss.

Die Anklage glaubt schliesslich, Herrn Dr. Ilgner den
Vorwurf machen zu können, im Ausland Propaganda für den
nationalsozialistischen Staat gemacht zu haben und verweist
in diesem Zusammenhang auf den sogenannten "Wirtschafts-
führerkreis", dem mein Mandant angehörte und der sich
durch seine kurze Lebensdauer auszeichnete.

Ich darf zunächst feststellen, dass es kein Gesetz
gibt, welches der Urteilsfindung dieses Hohen Gerichts zu-
grund liegt, nach dem es strafbar ist, für sein Land und
seine Regierung im Ausland eingetreten zu sein, ja selbst
Propaganda gemacht zu haben. Die Anklagebehörde hätte den
Beweis - nicht nur die Behauptung - erbringen müssen, dass
diese angebliche Propaganda das Ziel verfolgte, einen Krieg
zu entfesseln. Diesen Beweis der Causalität hat die An-
klagevertretung jedoch nicht einmal versucht.

Im übrigen kann keine Rede von einer Propaganda durch
meinen Mandanten sein, wie sie die Anklage behauptet. Wir
wissen, dass im Jahre 1933 im Ausland und insbesondere in
Amerika eine starke Propaganda gegen deutsche Exportwaren und
Erzeugnisse der I.G. betrieben wurde. Wir nehmen mit einigem
Erstaunen zur Kenntnis, dass die Anklagebehörde glaubt, aus
der Tatsache einen Vorwurf herleiten zu können, dass dieser
Boykott-Propaganda seitens der betroffenen Firmen entgegen-

getreten wurde. Der amerikanische Propaganda-Fachmann Ivy Lee wurde von der I.G. beauftragt und sein Rat erbeten, wie man dieser schwer geschäftsschädigenden Tatsache entgegentreten könne. Ich werde beweisen, dass diese Tätigkeit des verstorbenen Mr. Ivy Lee in Amerika nicht zu beanstanden ist und nicht im entferntesten die Tendenz und das Ausmass hatte, welches die Anklagevertretung uns glauben machen will.

Wie viele Millionen Menschen des In- und auch des Auslandes war Herr Dr. Ilgner zum Beginn des Nationalsozialismus der Auffassung, dass die Auswuchse und Entgleisungen des Dritten Reiches sich als solche in der Zukunft erweisen würden. Er hatte die Hoffnung, dass sich die wirtschaftlichen Beziehungen mit dem Ausland in der alten Form aufrecht erhalten und fortsetzen liessen und glaubte zunächst Nachsicht empfohlen zu können. In den nächsten Jahren erkannte er jedoch den wahren Kern der sich entwickelnden Nazidiktatur und half politisch und rassistisch verfolgten Personen im bewussten Gegensatz zum Nationalsozialismus. Diese Haltung meines Mandanten im In- und Ausland hat mit der Planung oder Vorbereitung eines Angriffskrieges nicht das geringste zu tun.

Wenn ich Ihnen, meine Hohen Herren Richter, so in grossen Zügen die wesentlichsten Themen meiner Beweisführung zum Punkt I der Anklage angegeben habe, so bin ich mir klar darüber, dass die Anklagebehörde gleichwohl versuchen wird, ihre Behauptungen mit der Begründung aufrecht zu erhalten, es sei alles nur Tarnung gewesen, wenn die I.G. unter erheblichem Kostenaufwand die engen Verflechtungen mit der Weltwirtschaft zur Steigerung ihres Exportes suchte. Sie wird Ihnen, meine Herren Richter, erklären, dass es gerade das Wesen der Spionage sei, nach aussen hin alles

harmlos und legal erscheinen zu lassen, während doch in Wahrheit alle Einrichtungen und alles Streben meines Mandanten auf Spionage und damit auf Führung und Planung eines Angriffskrieges gerichtet gewesen sei. Demgegenüber darf ich schon hier erklären, dass ich keinen Beweis zu führen gedenke, den man eine "probatio diabolica" nannte. Es war allein die Aufgabe der Anklagebehörde, ihre Behauptungen zu beweisen. Den Beweis ist sie schuldig geblieben.

II.

Ich komme nunmehr zum Anklagepunkt II, unter welchem die angeblichen Fälle von Raub und Plünderung verstanden werden. In dem Teil II des Trial-Briefes führt die Anklagebehörde unter B die Fälle von Ausplünderung an, die in Oesterreich, der Tschechoslowakei, Norwegen und Frankreich sich ereignet haben sollen, und versieht diesen Abschnitt ihrer Darstellung mit der vorsichtigeren Überschrift: "Spoliation Cases apparently legal in form."

Ich kann mich hierzu kurz fassen. Soweit mein Mandant überhaupt in Betracht zu ziehen ist, werde ich ebenso wie meine Herren Kollegen den Nachweis erbringen, dass diese Transaktionen nicht nur "augenscheinlich legal" sind, wie die Anklagebehörde sich ausdrückt, sondern tatsächlich nicht zu beanstanden sind. So haben sich z.B. die Verhandlungen mit den Skoda-Wetzlar-Werken in Oesterreich über mehrere Jahre hingezogen. Deren Beginn liegt lange vor dem Anschluss Oesterreichs an das Deutsche Reich. Von einem Druck oder Zwang seitens der Angeklagten kann keine Rede sein.

In meiner Beweisführung werde ich den Gegenbeweis für jeden in Betracht kommenden Fall erbringen. Zu diesem Anklagepunkt erheben sich Rechtsfragen, die sich sowohl

aus dem Völkerrecht als auch aus dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 herleiten und deren Beantwortung eine Schuld der Angeklagten auch aus Rechtsgründen ausschließen lässt. Dies zu erörtern wird die Aufgabe der Schlussargumentation sein.

III.

Schliesslich hat die Anklagebehörde geglaubt, den Gesamtvorstand der I.G. unter dem Anklagepunkt III verantwortlich machen zu können, den sie mit der Überschrift "Versklavung und Massenmord" zu versehen beliebt. Mein Mandant war Mitglied des Vorstandes. Innerhalb seines Aufgabenbereiches hatte er weder mit Fremdarbeitern noch mit KZ-Insassen etwas zu tun. Irgendwelche Verantwortung zu diesem Anklagepunkt kann Herrn Dr. Max Ilgner nicht treffen. Die Anklagebehörde bemüht sich, mit weit hergeholtten Argumenten eine persönliche Schuld zu konstruieren. Weder der Tatbestand jedoch noch die Lehren über die Teilnahmeform an einem Verbrechen, wie sie in dem Strafrecht aller zivilisierten Völker verstanden worden und wie sie auch nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 auszulegen sind, bieten eine Möglichkeit, meinen Mandanten verantwortlich zu machen.

Wenn ich zum Abschluss darauf hinweise, dass von einem gemeinsamen Plan oder einer Verschwörung der Angeklagten, an der also auch Herr Dr. Ilgner beteiligt gewesen sein soll, keine Rede sein kann (vergl. Anklagepunkt V), so diene ich nur der Vollständigkeit. Auch hier hat die Anklagebehörde den Beweis für ihre allgemein gehaltenen Behauptungen nicht erbracht. Soweit erforderlich, werde ich in meiner Beweisführung auch auf diesen Punkt eingehen.

Ich hoffe, dem Hohen Gericht mit meiner Beweisführung zeigen zu können, dass Herr Dr. Max Ilgner im Sinne der Anklage nicht schuldig ist.

(Eröffnungsrede des Verteidigers Dr. Pribilla
für den Angeklagten LAUTENSCHLAGER)

RECHTSANWALT DR. PRIBILLA für Prof. LAUTENSCHLAGER:

Herr Präsident, meine Herren Richter!

Wenn in Ägypten eine Cholera-Epidemie ausbricht, so liest auch der Laie in allen Zeitungen, dass von Hoechst aus mit dem Flugzeug Cholera-Impfstoff nach Ägypten gesandt wird. Die ärztlichen Wissenschaftler in aller Welt aber nennen die Namen der Hoechster-Fabrikwerke und der Behringwerke mit Achtung, weil sie wissen, dass dort seit Jahrzehnten Männer am Werk sind, welche zu Gunsten der leidenden und kranken Menschheit unzählige wirksame Heilmittel geschaffen haben. Der oberste Leiter dieser Werke, Professor Lautenschlager, sitzt auf dieser Anklagebank. Gegenüber der einseitigen Darstellung der Anklage wird die Verteidigung zunächst darlegen, in welchem Geiste Professor Lautenschlager dort arbeitete, lebte und wirkte. Sie wird aufzeigen, dass er besonders in ärztlich-ethischer Beziehung an sich und seine Mitarbeiter so hohe Anforderungen stellte, dass die hier vorgelegten, nicht zusammengehörenden Ausschnitte seiner Gesamttätigkeit in einem anderen Lichte erscheinen. Es wird sich herausstellen, dass die Anklageerhebung gegen diesen Mann statt einer notwendigen Klarheit, Verwirrung unter den Gutgesinnten angerichtet hat.

Klarheit zu bringen in die hier angeschnittenen Begriffe und behaupteten Zusammenhänge, wird das erste Ziel der Verteidigung sein.

Was die Angriffe der Anklage gegen die ärztliche Ehre Professor Lautenschlagers anbelangt, so wird zunächst der Begriff der "klinischen Prüfung" zu klären sein. Sie erfolgte nach jahrzehntelang bestehenden ärztlichen Grundsätzen. Dabei erhält der prüfende Kliniker von dem Hersteller des neuen Heilmittels die genauen Unterlagen über alle wichtigen Eigenschaften der Anwendung, Dosierung und etwaiger Nebenwirkungen, so Auskünfte über die Ergebnisse des Tierversuchs und über die Wirkung und Verträglichkeit im Selbstversuch. Die Verantwortung hierfür trägt die Forschungsstätte. Für die weitere Anwendung der Präparate, die Auswahl der Kranken, die Änderung der vorgeschlagenen Dosierung usw. trägt der

prüfende Arzt die Verantwortung. In einer solchen systematischen Prüfung ist kein Unrecht und keine inhumane Handlung zu erblicken. Wenn die Anklage von den etwa 50 Heilmitteln, die in den Jahren 1940 - 1945 von den Höchster Laboratorien entwickelt und zur Prüfung gegeben wurden, einige wenige herausgreift, so wird die Verteidigung zeigen, dass von Seiten Professor Lautenschlägers auch bei diesen wie bei den übrigen Heilmitteln nicht nach anderen, als den strengsten ethischen und ärztlichen Grundsätzen verfahren wurde. Es wird ausserdem dargelegt werden, dass die Überkassung der Heilmittel an die Dienststelle Krugowskys nicht aus dem Grunde erfolgte, weil dort KZ-Häftlinge zur Verfügung standen, sondern weil der Einsatz gerade dieser Heilmittel auf Grund von Seuchengefahren geboten war, die bei den von dieser Stelle betreuten Verbänden bestand.

Soweit die Anklage die Prüfung der Behring-Werke und der Höchster Werke als eine zusammenhängende Folge zu zeigen versucht, muss demgegenüber klargestellt werden, dass es sich um getrennte Arbeitsgebiete handelte. Lautenschläger, der die Oberleitung über die Marburger Behring-Werke inne hatte, gab von seinem Höchster Dienstsitz aus nur die allgemeinen Richtlinien. Die leitenden Herren der Behring-Werke waren selbständig arbeitende anerkannte Wissenschaftler, deren Persönlichkeit die Gewähr gab, dass sie nicht von den Richtlinien ärztlicher Ethik abwichen. Diese Selbständigkeit der Behring-Werke brachte es mit sich, dass Professor Lautenschläger nicht über die Einzelheiten der klinischen Prüfungen unterrichtet wurde; denn die Behring-Werke gaben die Impfstoffe im Rahmen der Lautenschläger'schen Richtlinien selbständig zur klinischen Prüfung. Diese Prüfungspräparate waren keine neu entdeckten Erzeugnisse, sondern bekannte und schon vorher erprobte Impfstoffe. - Das gegen die Behring-Werke vorgebrachte Beweismaterial der Anklage zeigt in keinem Punkte, dass diesen Werken die missbrauchliche Anwendung dieser Impfstoffe durch verbrecherische Ärzte bei der Auslieferung und Prüfung der Präparate zur Kenntnis kam. Die Beweisführung der Verteidigung wird dies durch Zeugen und Dokumente bestätigen.

Die Ausgabe von Prüfungspräparaten in dem, ihm unmittelbar unterstellten, Höchster Werk erfolgte durch einen seiner Untergebenen, für dessen sorgfältige Auswahl und hohe berufliche Qualifikation Professor Lautenschläger Sorge getragen hatte. Die Verteidigung wird nachweisen, dass in den von der Anklage vorgebrachten Fällen die Ausgabe der Präparate zur Prüfung genau wie in allen sonstigen Normal-Fällen erfolgte. Es kam dann durch den persönlichen Besuch Dr. Dings der Tag, an dem Professor Lautenschläger, wenn auch nicht die verbrecherische Natur dieses SS-Arztes, so doch seine fragwürdige ärztliche und charakterliche Eignung zum Bewusstsein kam. Es wird bewiesen werden, dass von diesem Augenblick ab Professor Lautenschläger die klare Anweisung gab, Ding als klinischen Prüfer auszuschalten. Es wird gezeigt werden, dass diese Anordnung befolgt wurde.

Dabei wird die Beweisführung der Verteidigung Klarheit auch noch in einem anderen Punkte bringen, in dem bisher Verwirrung zu herrschen scheint. Die Einbeziehung Mrugowskys und seiner Dienststelle in den Kreis der zur klinischen Prüfung von Präparaten herangezogenen Ärzte ist in keiner Weise gleichzusetzen mit einer Einschaltung Dr. Dings. Mrugowsky war der oberste Hygieniker eines Wehrmachtsteiles und anderer Verbände, die speziell in den Seuchengebieten des Ostens eingesetzt waren. Es bestand daher kein Anlass, die Dienststelle Mrugowskys von der Belieferung mit Präparaten auszuschalten, ganz abgesehen davon, dass dies nach dem Stand der Dinge in Deutschland völlig unmöglich gewesen wäre. Man kann daher auch nicht, wie die Anklage es tut, spätere Korrespondenz mit Mrugowsky zum Beweis für eine Fortsetzung der Arbeiten mit Dr. Ding anführen.

Was die Stellung Professor Lautenschlägers als Leiter der Mainauwerke anbetrifft, so beschränkte sich seine Stellung auf die einheitliche Ausrichtung dieser Werke in den allgemeinen Fragen von Produktion und Menschenführung durch entsprechende Richtlinien. Insgesamt war die Stellung des Leiters der Betriebsgemeinschaft so, dass er den angeschlossenen Werken zwar keine Weisungen oder Befehle erteilen konnte, dass er ab

auf Grund seiner Stellung als unmittelbarer Leiter des grossen Hochtasterwerkes Einfluss auf diese Werke nahm. Im übrigen aber hatte jedes Werk seinen Betriebsführer, dem eine grosse Selbständigkeit gegeben war. Dieser entschied jeweils unter eigener Verantwortung und selbständig in allen Fragen, welche die Behandlung der Gefolgschaft dieses Werkes betrafen. Lautenschläger als Leiter der Betriebsgemeinschaft Maingau hatte die Verpflichtung, drauf zu achten, dass die einzelnen Werke dabei im Rahmen seiner Richtlinien blieben, soweit nicht Anordnungen von behördlichen Stellen gegeben waren. Seine besondere Sorge galt der Gefolgschaft des Hochtasterwerkes. Zu seiner Unterstützung auf diesem Gebiet hatte Lautenschläger eine Gefolgschaftsabteilung, die die Unterbringung, Verpflegung, sowie die Lohnverhältnisse der gesamten Gefolgschaft einschliesslich Fremdarbeitern und Kriegsgefangenen zu besorgen hatte.

Was die grundsätzliche Frage der Beschäftigung von ausländischen Arbeitern anbelangt, so war diese Frage von der Staatsführung entschieden worden. Lautenschläger hatte auf diese Frage keinerlei Einfluss. Unter den in Deutschland herrschenden Verhältnissen hat er in den ihm unterstellten Werken Fremdarbeiter genauso beschäftigt, wie jeder andere deutsche Betrieb. Die Verteidigung wird sich in ihrer Beweisführung darauf beschränken, speziell fuer die Lautenschläger unterstellten Werke zu zeigen, dass die soziale Betreuung, die Verpflegung, Wohnung, ärztliche Fürsorge, der Einsatz und die Behandlung der Fremdarbeiter aufs beste und sorgsamste von der Werksleitung angeordnet und von ihren Beauftragten durchgeführt wurde. Ich darf es dabei wohl als eine Einmaligkeit herausstellen, dass der Leiter dieses Chemie-Werkes von Woltruf zugleich als Justizarzt häufig seine Nachtstunden dazu benutzte, um seinen ausländischen Arbeitern im Lazarett die sorgsamste ärztliche Hilfe und Fürsorge persönlich zu geben.

Dieser Mann war selbstverständlich kein Nazi. Die Blickrichtung seiner gesamten Persönlichkeit war so ausschliesslich auf Heilen und Helfen eingestellt, dass er, wie zahlreiche Zeugnisse belegen werden, niemals einen Unterschied der Rasse, Religion oder Staatsangehörigkeit zu machen

in der Lage war. Seine Stellung verdankte er ausschliesslich seiner sachlichen Qualifikation als Wissenschaftler. Niemals verloren die Machthaber des Dritten Reiches das Misstrauen gegen einen solchen Mann. Daran ändert auch der von der Anklage vorgebrachte Parteieintritt oder die Ernennung zum Wehrwirtschaftsführer nicht das mindeste. Alles, was Lautenschlaeger zu Gunsten seiner ausländischen Arbeiter und zur Erhaltung der friedensmässigen Heilmittelproduktion tat, musste er unter den misstrauischen Augen der Partei und im Gegensatz zu ihr tun.

Die Beweisführung der Verteidigung wird zeigen, dass nichts dafür, sondern alles dagegen spricht, dass dieser Mann an der Planung und Vorbereitung eines verbrecherischen Krieges beteiligt gewesen wäre. Die aufstellung von Luftschutzplänen, die Fertigstellung von Arbeitsplänen für den Fall einer Mobilisierung, sowie die spätere Lieferung von Vorprodukten, welche durch Weiterverarbeitung für Kriegszwecke verwendbar gemacht werden konnten, liegt im Rahmen der normalerweise in allen Ländern der Welt üblichen Landesverteidigung. In dem Charakter der Höchster Werke, als überwiegend mit der Herstellung von Heilmitteln und sonstigen Friedensprodukten befassten Unternehmungen, hat sich dadurch nichts geändert.

Die Beweisführung der Verteidigung wird mit der Vernehmung Professor Lautenschlaegers als Zeuge in eigener Sache beginnen. Sie wird ferner zahlreiche Dokumente vorlegen und einige wenige wesentliche Zeugen zur Vernehmung bringen.

DR. BERNDT: (Verteidiger für den Angeklagten Mann)

Herr Präsident, ich darf erst fragen, ob das Gericht mich jetzt hören will. Wir haben sieben Minuten vor zwölf. Ich brauche ungefähr 25 Minuten.

VORSITZENDER: Ja, sehr gern. Wir wollen Sie jetzt hören, Herr Doktor.

DR. BERNDT:

Herr Präsident!

Hohes Gericht!

Wenn Sie nach Leverkusen kommen, sehen Sie neben dem Hauptgebäude der Verwaltung der IG einen Bau, der durch seine einfache, klare und zweckmaessige Linienfuehrung auffaellt. Er steht schmucklos da und traegt in der Mitte das weltbekannte BAYER-Kreuz. Mit dem Hauptverwaltungsgebäude ist er durch eine Bruecke verbunden. Dieser Bau ist der Sitz der BAYER Verkaufsgemeinschaft. Leiter der Verkaufsgemeinschaft BAYER war fruher der Vater des Angeklagten M a n n, 1931 folgte mein Mandant seinem Vater in dieser Stellung. Wie der Bau, so war die Verkaufsgemeinschaft; einfach, klar und zweckmaessig. Von hier aus wurden die BAYER Produkte gesandt ueber Deutschland, ueber Europa und ueber die ganze Welt, auch nach den Vereinigten Staaten. Der Absatz stieg von Jahr zu Jahr, und die erfolgreiche Arbeit vieler Chemiker der I.G. garantierte die Guete der Mittel, durch welche die Leiden unzähliger Menschen gemildert, Krankheiten geheilt und viele Menschen vor Krankheiten und Leiden bewahrt wurden. Dies war die Aufgabe meines Mandanten M a n n.

Der BAYER Bau steht fuer sich selbstaendig da, mit dem Hauptbau der Verwaltung nur durch eine Bruecke verbunden. So war auch die Stellung der Verkaufsgemeinschaft innerhalb des grossen Konzerns. Sie war selbstaendig, aber mit der I.G. verbunden. Dies werde ich Ihnen in einzelnen Darlegen, da ohne dies die Stellung des Angeklagten M a n n und sein Handeln und Wirken nicht verstanden und nicht richtig verstanden werden koennen.

Diesem Angeklagten wird nun als Erstes vorgeworfen, dass er alleine oder mit seinen Vorstandskollegen oder mit anderen Personen sich der Vorbereitung, Planung und Fuehrung eines Angriffskrieges schuldig gemacht habe. Diese Vorwaerfe werden ausgerechnet gegen diesen Angeklagten erhoben, dessen Lebensarbeit der Bekaempfung des Todes und der Linderung des Leidens der Menschen diente. Ausgerechnet dieser Angeklagte soll der Teilnahme an der Entfesselung eines Krieges schuldig und fuer die Tuetung von Millionen Menschen mitverantwortlich sein. Ausgerechnet er, dessen Devise es war: Wunden zu heilen, nicht Wunden zu schlagen. Das und nichts anderes war der Ehrgeiz seines Lebens und Sie werden im Laufe meiner Beweisfuehrung erkennen, dass mein Mandant diesem seinem Leitspruch in den 25 Jahren seines Wirkens

19. Dez. - M-BK-7-Koller
Militärgerichtshof Nr. VI

für BAYER treu geblieben ist und nichts mit irgendwelchen Verbrechen zu tun
hätte, wie sie hier Gegenstand der Anklage sind.

Die rechtlichen Bedenken gegen Punkt I und V der Anklage sind in
der am 17. Dezember überreichten Motion niedergelegt. Ich kann mir daher
ersparen, auf sie einzugehen. Der Angeklagte ist nach diesen Gründen diese
Motion von Punkt I und V freizusprechen.

Dennoch bin ich gezwungen, auf einzelne bestimmte Vorwürfe, die
gegen Mann im Anklagepunkt I erhoben worden, kurz einzugehen:

Durch was versucht man, nun dem Angeklagten eine Schuld nachzu-
weisen?

Er soll zunächst die Partei und ihre Gliederungen durch grosse Spenden unterstützt haben. Ich werde den Nachweis führen, dass diese Spenden für die NSDAP und deren Gliederungen ausserst gering waren, wenn man sie auf die gesamte Zeit von 1933 bis 1945 wägt oder sie mit den enormen Unterstützungen caritativer und sozialer Art der Verkaufsgemeinschaft BAYER vergleicht. Dann wird sich zeigen, dass diese sogenannten politischen Spenden nicht im entferntesten als eine Unterstützung der Partei oder des Naziregimes gewertet werden können, und dass diese Zahlungen in keinem einzigen Fall zur Unterstützung irgendwelcher umstürzlerischer Propaganda oder Umtriebe im Ausland erfolgten.

Der Angeklagte soll sich ferner nach den Worten General Taylors an der "Entfesselung eines heftigen und heintueckischen Propaganda-Feldzuges, der selbst Goebbels zur Ehre gereicht haben wurde" beteiligt haben. Wie steht es damit?

Die I.G. hatte selbstverständlich einen ausgezeichneten wirtschaftlichen Nachrichtendienst, und ebenso selbstverständlich betrieb sie eine umfangreiche wirtschaftliche Propaganda. Gerade BAYER, dessen Arzneimittel in der ganzen Welt gekauft werden, war auf dem Gebiete der kaufmännischen Propaganda sehr aktiv. In den Jahren ab 1934 und besonders nach 1937 war der Absatz im Ausland durch Boykottmassnahmen gegen deutsche Waren sehr erschwert. BAYER hat deshalb eine verstärkte Werbung für ihre Produkte betreiben müssen und stellte hierbei, unter Hinweis auf gewisse wissenschaftliche Leistungen, den deutschen Charakter der Erzeugnisse heraus. Hiermit wurde keinesfalls einer Naziregierung oder einem politischen System gehuldigt, sondern es handelte sich lediglich um eine Werbung für I.G. Erzeugnisse, die eben deutsche Produkte waren. So gesehen, wird man das vorgelagte Beweismaterial der Anklage anders würdigen müssen, als es die Prozession getan hat. Darüber hinaus werde ich aber durch Dokumente und Vernehmung von Zeugen beweisen, dass keineswegs in fremden Ländern Nazipropaganda getrieben wurde. Interessant ist, es, in diesem Zusammenhang darauf hinzuweisen, dass die Anklagebehörde es als eine besonders starke Belastung herausstellt, dass eine BAYER-Vortretung dem brasilianischen Rundfunk auf dessen besonderen Wunsch Material für eine anti-kommunistische Propagandaktion überlassen hat. Es genügt, das zu unterstreichen, ohne ein Wort hinzuzufügen.

Die Behauptung der Anklage, die BAYER -Organisation habe in Uebersee durch Gewährung besonderer Zuschüsse oder durch die Entsendung von nazistischem Propagandamaterial politische Propaganda getrieben, ist nicht richtig. Ich werde nachweisen, dass das Propagandaministerium und die Propagandastellen der Gauleitung von der BAYER -Organisation dies zwar verlangten. Es gelang aber, durch das Verhalten meines Mandanten, und seiner Mitarbeiter den weitaus grössten Teil dieser Forderungen abzulehnen.

Die Behauptung der Anklage in ihrer Eröffnungsrede BAYER habe "ihre Verkaufs- und Werbeprogramme sorgfältig den nationalsozialistischen Ideen angepasst" ist durch die Beweisvorlage der Anklage nicht erwiesen. Im Gegenteil, ich werde nachweisen, dass die Richtlinien des Propagandaministeriums in keiner Weise beachtet wurden, und dass gerade die Stellung meines Mandanten als Mitglied des Werberates der deutschen Wirtschaft ihm die Möglichkeit gegeben hat, diesem Drängen scharf und erfolgreich entgegenzutreten.

Auch die Beschuldigungen bezüglich der Entfernung jüdischer Angestellter im Zusammenhang mit der Auslandsorganisation der NSDAP werde ich restlos widerlegen können. Ich werde nachweisen, dass alle - beinahe 50 - jüdischen Angestellten, die der Verkaufsgemeinschaft BAYER angehörten und auf ausdrückliche behördliche Anweisung ausscheiden mussten, ohne Ausnahme Abfindungen erhielten, die weit über die gesetzlichen Vorschriften hinausgingen, in mehreren Fällen bis zu drei Jahresgehältern. Niemand ist durch meinen Mandanten oder seine Mitarbeiter rücksichtslos auf die Strasse gesetzt worden, niemanden ist jemals eine Hilfe versagt worden. Kein von BAYER entlassener sog. "nichtarischer" Angestellter wurde mishandelt und kein einziger ist umgekommen.

Es wird ferner behauptet, die BAYER-Vertretung habe sich auch mit Spionage befasst. In keinem einzigen Falle ist bisher

erwiesen, dass BAYER an irgendeiner Spionage beteiligt war. Auch die Vorwürfe gegen einige BAYER-Angestellte in Südamerika werde ich ohne Schwierigkeiten entkräften. Ich werde ausdrücklich nachweisen, dass von BAYER in keiner Weise jemals Spionage getrieben oder auch nur geduldet wurde.

Als Beitrag zur wirtschaftlichen Stärkung Deutschlands nach 1933 wird, was ich am wenigsten verstehe, meinem Mandanten die Förderung des Exportes vorgeworfen, da er hierdurch bewusst zusätzlich Devisen zum Zwecke der Aufrüstung geschaffen habe. Mein Mandant hat, wie sich leicht beweisen lässt, niemals ein Exportprogramm für die Regierung aufgestellt oder daran mitgearbeitet. Zu betonen ist, dass der Auslandsumsatz der I.G. von 406 Millionen im Jahre 1933 auf 428 Millionen im Jahre 1939, also nur um 5 %, gestiegen ist. Der Gedanke, durch den Export und die Schaffung von Devisen einen Beitrag zu leisten für einen, durch die damaligen Machthaber im Stillen vorbereiteten, Angriffskrieg, ein solcher Gedanke konnte ihm wie allen anderen deutschen Industriellen niemals kommen. Die angeführten Exportzahlen beweisen deutlich, dass es sich weniger um eine Förderung des Exportes, als um eine Verteidigung der, im Ausland in langen Jahren mühsam errungenen, kaufmännischen Position handelte. Wohl hat mein Mandant sich später im Jahre 1940, also nach Kriegsbeginn, für einen besonders ausgearbeiteten BAYER-Exportplan eingesetzt. Dieser Plan verfolgte jedoch, wie ich beweisen werde, ausschließlich den Zweck, das in vielen Teilen der Welt weitverzweigte BAYER-Geschäft während des Krieges überhaupt erhalten zu können.

Mit Mob-Plänen, wie sie die Anklage als Vorbereitung für den Angriffskrieg ansieht, hatte die BAYER-Vorverkaufsgemeinschaft überhaupt nichts zu tun. Sie hatte lediglich vorbereitende Übersichten aufzustellen, welche den kaufmännischen Personalbedarf im Kriegsfall aufzeigen sollten.

Durch die Anklage ist weiter der Vorwurf erhoben worden,

dass die BAYER-Verkaufsgemeinschaft gewisse Präparate wie Atebrin und die Sulfonamide den USA vorenthalten habe, Irgendwelche Beweise für diese Behauptung hat die Anklage jedoch nicht angetreten. Sie wäre hierzu auch kaum in der Lage. Ich werde aber den Nachweis führen, dass IG Farben in Bezug auf die Sulfonamide und Atebrin ihre vertraglichen Verpflichtungen gegenüber den USA- voll und ganz erfüllt hat. Während Professor Hoerlein das Verdienst hat, durch die rechtzeitige Ueberlassung der Verfahren und der wichtigsten Grundstoffe es dem USA-Partners zu ermöglichen, alle Massnahmen zur Herstellung von Atebrin völlig unabhängig von der IG zu treffen, so hat zusätzlich mein Mandant sich mit Erfolg bemüht, die Durchführung unter schwierigsten Umständen, sogar noch 1 1/2 Jahre nach dem europäischen Kriegsausbruch, zu Gunsten des amerikanischen Vertragspartners zu gewährleisten. Hierbei musste er den deutschen Behörden gegenüber mit grösster Zurückhaltung vorgehen. Tatsächlich hat die volle Kenntnis der Herstellung von Atebrin den USA die Möglichkeit gegeben eine Riesenproduktion an Atebrin aufzuziehen und dadurch die Malaria in Ostasien zu bekämpfen. Nach amerikanischen Veröffentlichungen ist diese erfolgreiche Bekämpfung der Malaria als ausserst wertvoller Beitrag zu dem

Sieg Amerikas ueber Japan zu werten.

Mehr ist zu Punkt I nicht auszufuehren.

Unter Anklagepunkt II wird meinem Mandanten vorgeworfen, bei der Pluenderung Russlands und Frankreichs beteiligt zu sein.

Bezuglich Russland soll er als Leiter des Russlandausschusses bzw. des kaufmaennischen Ostausschusses an der Vorbereitung zur Auspluenderung Russlands teilgenommen haben. Ein Russlandausschuss hat ueberhaupt nicht bestanden. Das haben uns die Zeugen Frank-fahler und Dr. Krueger ganz deutlich erkluert. Die Aufgaben und die Taetigkeit des kaufmaennischen Ostausschusses hat die Anklage, wie ich beweisen werde, vollkommen verkannt. Dieser Ostausschuss war zunaechst nichts anderes als eine gewisse Leitstelle von Informationen, die in Bezug auf die wirtschaftliche Lage Russlands bei dieser Stelle gesammelt wurden. Als ein solcher, ausschliesslich auf Informationen der Behoerden, namentlich des Ost-Ministeriums, beruhender Lagebericht erweist sich das im Auftrage meines Mandanten an den gesamten Vorstand versandte Dokument des Herrn de H a a s , auf das auch im wesentlichen die Anklage als Stuetze ihres Vorwurfs bezieht. Der kaufmaennische Ostausschuss war an keiner Gruendung einer Ostgesellschaft beteiligt. Er hat lediglich die Gruendung einer einzigen Gesellschaft, der Riga-Kontor-Verkaufsgesellschaft befuerwortet, die in Deutschland hergestellte Produkte in den Ostgebieten, vornehmlich im Baltikum verkaufte. Diese Gesellschaft hat keine Waren, keine Maschinen oder sonst einen Gegenstand aus dem Ostraum entfernt. Durch Manns Taetigkeit ist aus Russland also nichts, aber auch nichts weggekommen. Im Gegenteil: ihm ist es zu verdanken, dass Russland dringend notwendige Pharmazeutika und andere I.G.-Erzeugnisse erhielt. Dies alles werde ich durch Vorlage von Dokumenten aus Aussagen von Zeugen belegen.

Mein Mandant soll nun ferner an der Pluenderung Frankreichs beteiligt sein, und zwar im Falle Rhone-Poulenc. Fuer diese Transaktion uebernimmt M a n n die Verantwortung. Ich werde beweisen, dass die von meinem Mandanten mit Rhone-Poulenc abgeschlossenen Vertraege dem franzoesischen Partner ganz erhebliche Vorteile brachten. Ich werde darlegen, dass die stattgefundenen Verhandlungen Abmachungen auf die Dauer von 50 Jahren auf der Grundlage voll-

ständiger Gegenseitigkeit zur Folge hatten. Es wurden seitens der IG gegenüber dem französischen Partner ausserst bedeutende Zusagen gemacht, welche in der bisherigen Geschichte von BAYER nur noch in einem einzigen Falle -- nämlich im Fall Winthrop in USA -- zugestanden wurden. Weit davon entfernt, eine Kontrolle der französischen pharmazeutischen Industrie zu gewinnen, wie die Anklage dies behauptet, hat im Gegenteil die I.G. durch die von meinem Mandanten geführten Verhandlungen die, bisher von der IG in Frankreich unternommenen pharmazeutischen Geschäfte, durch den Theraplix-Vertrag unter die Kontrolle einer von Franzosen geführten Gesellschaft gebracht. Die I.G. ihrerseits hat auf die Fortsetzung ihrer, seit Jahrzehnten erfolgreich betriebenen, eigenen Geschäftsbetätigung in Frankreich verzichtet, zugunsten von Rhone-Poulenc, und dies in einem Zeitpunkt, in dem ein solcher Verzicht unter der damaligen Nazi-Herrschaft nur ausserst schwer durchzuführen war. Ich werde nachweisen, dass durch die Verträge mit Rhone-Poulenc die Souveränität dieser französischen Firma keinesfalls beschränkt wurde. Ich übergehe einige Sätze.

Es wird meine Aufgabe sein, dem Hohen Gericht den tatsächlichen Ablauf der Geschäfte und die vorteilhaften, aussergewöhnlichen Ergebnisse dieser Verträge zugunsten des französischen Partners darzulegen und zu beweisen. Dann werden Sie, meine Herren Richter, auch erkennen, dass die Gesinnung, welche meinem Mandanten bei diesen und auch bei seinen sonstigen geschäftlichen Verhandlungen erfüllte, nicht jener Art war, wie es der Anklageschrift und namentlich dem Vortrag des Herrn Anklagevertreters bei Einführung seiner Beweisdokumente entnommen werden konnte. Der von der Anklagebehörde eingeführte Beschluss des französischen Gerichts über die Nichtigkeit der mit Rhone-Poulenc abgeschlossenen Verträge ist nicht präjudiziell. Wir kennen nicht die Rechtsvorschriften und die nachheren Umstände, nach denen jene französische Entscheidung gefällt wurde. Keiner der Angeklagten war an dem französischen Verfahren beteiligt, keiner hatte rechtliches Gehör, und keiner konnte Gegenbeweise einführen.

Die grundlegende Änderung der Gesamtlage mag heute Anlass sein, die hier zur Verhandlung stehenden Verträge aus anderen Aspekten zu sehen. Das kann

dann aber niemals die Meinung von Männern sein, die mit der durch die damalige Lage ihres Landes gebotenen Zurückhaltung dennoch die Verantwortung fuer Abmachungen uebernahmen, die ihrem Unternehmen und damit der französischen Wirtschaft grosse Vorteile brachten. Es war nicht die Haltung politischer Collaborateure; nicht "Collaboration", sondern "Cooperation" das war die Parole fuer eine Verstaendigung auf sachlich vernuenftiger Grundlage, welche den wirtschaftspolitischen Hintergrund zu diesen Abmachungen darstellte. Wie mein Mandant fuer sich in Anspruch nehmen kann, fair und korrekt das sachlich Gebotene unternommen zu haben, so ist er auch seinerseits sich der politischen Integrität seiner französischen Partner auch stets bewusst.

Als Leiter einer Verkaufsgemeinschaft hatte mein Mandant mit Angelegenheiten der Produktion nichts zu tun. Er ist daher auch mit den sich auf diesem Gebiet ergebenden besonderen Problemen niemals in Beruehrung gekommen, auch nicht mit den in der Kriegszeit erwachsenen Fragen, z.B. der Beschaffung von Arbeitskraefte.

Der ungeheuerlichste Vorwurf, der meinem Mandanten gemacht wird, ist der, dass er an dem groessten Massenmord, den die Geschichte kennt, beteiligt gewesen sei. Er soll als Vorsitzender des Verwaltungsrates der DESSCH von einer Vernichtung von Millionen Menschen durch Zyklon B Kenntnis erhalten und trotzdem hiergegen nichts getan haben. Diese Beschuldigung, die sich auch gegen einige andere Angeklagte richtet, wurde am Schluss der gesamten Beweisaufnahme erhoben. Dieser Vorwurf und die Art seines Vorbringens kommt mir vor, wie wenn man am Schluss eines Feuerwerkes noch einmal eine Rakete hochsteigen laesst. Sie leuchtet schnell auf, erlischt nach kurzer Zeit -- aber nichts bleibt uebrig. So wird auch dieser Vorwurf in meinem Beweisverfahren restlos in sich zusammenfallen. Dieser Vorwurf ist in dieser Saale vor der ganzen Welt gegen meinen Mandanten erhoben worden. Ich darf darauf bestehen, dass auch ich in voller Oeffentlichkeit den Beweis fuehren darf, dass dieser Vorwurf durch nichts, aber auch durch nichts gerechtfertigt ist. Ich darf daher beantragen, dass die von mir hierfuer gestellten Zeugen nicht durch einen Commissioner, sondern hier in

diesem Saal vor dem Hohen Gericht gehört werden. Ich glaube, dies gebietet die Fairness und das Gerechtigkeitsgefühl.

So wie ich diesen letzten, den schwersten Vorwurf gegen meinen Mandanten entkraefen werde, so werde ich auch — davon bin ich ueberzeugt —, die anderen, gegen ihn erhobenen Beschuldigungen widerlegen. Wie General Taylor bei seiner Eröffnungsrede sagte, darf hier kein Akt der Rache vorgenommen werden, sondern die Handlungsweise der Angeklagten ist zu messen an Gesetzen und an Geboten. Nach Gesetzen hat der Angeklagte Mann nichts Strafbares getan, nach Geboten nichts Unrechtes.

VORSITZENDER: Meine Herren, wuerde es Ihnen passen, wenn wir uns um 1.30 Uhr, wie ueblich, treffen werden? Wir legen nunmehr eine pause bis 1.30 Uhr ein.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI schaltete eine pause bis 1.30 Uhr nachmittags ein.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 19. DEZEMBER 1947
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. HENZE (für den Angeklagten Dr. Oster):

Hohes Gericht!

Als Verteidiger des Angeklagten Dr. Heinrich O S T E R stehe ich vor der Aufgabe, mich sowohl mit seiner persönlichen Tätigkeit im letzten eineinhalb Jahrzehnt zu befassen, da die Anklage einmal sich gegen ihn als Person richtet. Sie erstreckt sich auch gegen ihn als Mitglied des Vorstandes der I.G. und buerdet ihm eine Verantwortung für die gesamte geschäftliche Tätigkeit der I.G. auf.

Ich habe mich damit ebenso zu befassen wie mit dem weiteren Vorwurf, dass er zusammen mit den anderen Angeklagten einem gemeinsamen Plan nachgegangen ist, um die in der Anklageschrift niedergelagten Straftaten zu begehen, die sich gegen den Frieden richteten. Ich will mich in diesem Zeitpunkt nicht damit befassen, ob der Gedanke der Conspiracy eine weitere Ausdehnung gestattet, wie es die Anklage wünscht. Ich beschränke mich heute auf die Ausführungen zu verweisen, die die Verteidigung in der Morgensitzung vom 29. Oktober gemacht hat.

Nach Studium der umfangreichen Anklageschrift und des untermesslichen Beweismaterials von nahezu 11400 Dokumenten habe ich den Eindruck gewonnen, dass die Anklagebehörde bewusst die Verantwortungsbereiche der einzelnen Angeklagten nicht zu klären wünscht, um ihren geringen Anteil an der Aktivität der I.G. nicht aufzuzeigen. Ich werde deshalb versuchen, in dieses gewollte Dunkel etwas Licht und Klarheit zu bringen, da nach anerkannten Grundsätzen des Strafrechts, die auch vom IMT ausgesprochen worden sind, der einzelne Angeklagte nur für das verantwortlich gemacht werden kann, was er tatsächlich selbst getan hat oder woran er bewusst teilgenommen hat. Dem hat sich der Militärgerichtshof II in dem Verfahren gegen Pahl u. a. angeschlossen. Er hat in seinem Urteil eindeutig sich auf diesen Standpunkt gestellt.

Ich werde, um mich nicht in 's Uferlose zu verlieren, die Anklagedoku-
4908



19. Dez. - L-MK-2-Meier
Militärgerichtshof Nr. VI

mente während meines Beweisvortrages nur insoweit in Erwägung ziehen, als sie mit meinem Mandanten in einem vernünftigen Zusammenhang stehen.

Wenn ich mich nun zuerst dem Anklagepunkt I zuwenden darf und auf das eingehe, was mein Mandant in diesem Zusammenhang getan hat oder getan haben soll, so finde ich bei Durchsicht des Dokumentenmaterials nur sehr wenige Dokumente, aus denen sich ein eigenes Handeln meines Mandanten oder seiner Untergebenen ergibt. Diese wenigen Geschäftsvorfälle sind im Vergleich zu dem Umfang des gesamten Anklagematerials so unbedeutend, dass man zu dem Ergebnis kommen muss, dass sie in keiner Weise kausal sind fuer das unter Anklage gestellte Geschehen der letzten 15 Jahre, der Planung, Vorbereitung und Fuehrung des Angriffskrieges. Andernfalls wuerde es den Begriff der Kausalitaet in einer Weise ausdehnen, die jeder anerkannten Lehre der Kausalitaet widerspricht. Soweit es sich ueberhaupt um Vorgaenge handelt, die in eine Verbindung mit dem Kriege gebracht werden koennen, ergibt sich aus ihnen nicht notwendig ein Zusammenhang mit einem Angriffskrieg. In den wenigen Faellen, in denen sie mit einem Kriege in Zusammenhang gebracht werden koennen, ist es die - meines Erachtens - entscheidende Frage, ob mein Mandant die behaupteten Geschäftsvorfälle aus Gruenden bearbeitete, die mit dem Kriege oder mit anderen Tatumstaenden in Zusammenhang standen. Dies ist dann eine Frage der inneren Einstellung meines Mandanten, auf die ich spaeter zurueckkommen werde.

Hinsichtlich der Verantwortlichkeit meines Mandanten als Vorstandsmitglied der I.G. fuer die Aktivitaet dieser Firma, moechte ich einige tatsaechliche Feststellungen vorausschicken.

Mein Mandant war vom Jahre 1930 ab hauptamtlich Geschaeftsfuehrer der Stickstoff-Syndikat G.m.b.H., einer selbstaendigen Firma, der die gesamten Stickstofferzeuger Deutschlands den Vertrieb des von ihnen produzierten Stickstoffs uebertragen hatten. Das Syndikat war eine I.G.-fremde Gesellschaft, Dr. OSTER war einer der Geschaeftsfuehrer dieses Unternehmens und bearbeitete verantwortlich den Verkauf des Duengestickstoffs. Der Verkauf des technischen Stickstoffs unterstand nicht ihm, sondern einem anderen der Geschaeftsfuehrer, der ihm gleichgeordnet war. Dieses erhellt, dass sein Arbeitsgebiet nicht einmal mit der Aufruestung, die das IIT

nicht fuer strafbar erklärt hat, zu tun hatte. Es musste vielmehr im Gegensatz zu dem technischen Stickstoff stehen, da nach Lage der Dinge er besonders daran interessiert sein musste, moeglichst viel Stickstoff der Landwirtschaft zuzufuehren, da dies sein eigenes Geschaeft war.

Mein Mandant war zu 90% seiner Zeit damit beschaeftigt, sich diesen seinen Aufgaben im Stickstoff-Syndikat zu widmen, in dem er zudem noch Betriebsfuehrer war. Das Stickstoff-Syndikat beschaeftigte ca. 1000 Personen und hatte einen Umsatz von 540 Millionen Reichsmark. Dieser Tatsache stelle ich gegenueber, dass zur Bewaeltigung seiner Aufgaben innerhalb der I.G. als deren Vorstandsmitglied, meinem Mandanten die zur I.G. gehoerende Abteilung Badamon mit einer Angestelltenzahl von nur 6 Personen zur Verfuegung stand.

Dass Dr. Oster als von der I.G. in das Syndikat delegierter Geschaeftsfuehrer dem Vorstand der I.G. angehoerte, ist darauf zurueckzufuehren, dass das Stickstoffgeschaeft fuer die I.G. in den Jahren vor 1930 eine erheblich groessere Bedeutung hatte, als im vergangenen Jahrzehnt, welches die Anklage beleuchtet. Die Entwicklung der Stickstoffindustrie in Deutschland und in der uebrigen Welt und die damit verbundene Preis- und Rentabilitaatsentwicklung haben es mit sich gebracht, dass der Stickstoff erheblich an Bedeutung verlor gegenueber der gewaltigen neuen Entwicklung auf dem Gebiet der Kohle-Hydrierung, der Acetylenchemie und vieler anderer Gebiete der chemischen Industrie. Waehrend der Umsatz des Stickstoffs im Jahre 1928 noch ueber 1/3 des Gesamtumsatzes der I.G. ausmachte, war 10 Jahre spaeter das Bild schon so, dass der Stickstoffumsatz nur noch die Haelfte davon, naemlich ca. 15 % des I.G.-Umsatzes betrug.

Ich darf noch hinzufuegen, dass die Stickstoffproduktion aller Stickstoffherzeuger Deutschlands vom Jahre 1929 bis zum Jahre 1939 um ca. 25 % gestiegen ist, wobei der I.G.-Anteil staendig sich abwaerts entwickelte. Ich erwaehne dies um klarzulegen, dass es sich bei dem Arbeitsgebiet meines Mandanten — von der I.G. aus gesehen — um ein Randgebiet geringerer Bedeutung handelte, sodass sich das Schwergewicht seiner Taetigkeit immer mehr auf das Stickstoff-Syndikat verla-

gerte. Es ist nicht meine Absicht oder der Wunsch meines Mandanten, seine Bedeutung und Verantwortung zu verkleinern. Ich will lediglich klarstellen, dass Dr. Oster im Wesentlichen auf einem Gebiet arbeitete, das außerhalb des in der Anklageschrift gesteckten Rahmen liegt. Bezeichnend ist in diesem Zusammenhang noch, dass bei seiner Pensionierung im Jahre 1914 nicht beabsichtigt war, seinen Nachfolger im Stickstoff-Syndikat zum Vorstandsmitglied der I.G. zu machen. Über diese von mir jetzt nur angedeuteten Tatsachen werde ich das Beweismaterial in meinem Beweisvortrag bringen.

Da die Stellung von Dr. Oster eine kaufmännische war, lag nahe, dass er Mitglied des Kaufmännischen Ausschusses wurde. Ich werde einmal den Beweis erbringen, dass dieser Ausschuss bei weitem nicht die Bedeutung hatte, die ihm die Anklage beilegt und dass mein Mandant auch im Rahmen dieses Ausschusses eine mehr nebensächliche Figur war, da ihm die kaufmännische I.G.-Organisation fehlte, die die anderen Leiter von Verkaufsgemeinschaften hatten. Ausserdem konnte er die dortigen Anregungen und Beschlüsse nicht ohne weiteres in die andersgeartete Organisation des Stickstoff-Syndikats übernehmen. Das Syndikat war an etwaige Anordnungen der I.G. gegenüber nicht gebunden.

Nachdem ich kurz die Tatsachen hervorgehoben habe, die Klarheit über die Stellung meines Mandanten bringen, darf ich auf die Folgerungen, die ich daraus ziehe, zu sprechen kommen. Bei dem gewaltigen Umfang der I.G. und dem am Rande liegenden Gebiet meines Mandanten ist ersichtlich, dass meinem Mandanten viele Dinge aus der Aktivität der I.G. fremd bleiben mussten. Ich habe dies erwähnt zur Stützung meiner Behauptung, dass es in einer Aktiengesellschaft von einem derartigen Umfang unmöglich ist, dass die einzelnen Vorstandsmitglieder verantwortlich für die gesamte Aktivität der Firma gemacht werden können. Man kann in diesem Zusammenhang die I.G. nicht als eine der üblichen Aktiengesellschaften ansehen; man muss sich vergegenwärtigen, dass die I.G., auch nach dem Zusammenschluss aus mehreren Firmen, eine dezentralisierte Firma geblieben ist, in dem jeder nur einen Überblick über sein Gebiet und verwandte Gebiete hatte. Dies trifft auf Dr. Oster besonders zu, da er keine I.G.-

A bteilung, sondern eine selbständige Firma mit I.G.-Beteiligung leitete. Wollte man in einem derartigen Unternehmen jedem einzelnen Vorstandsmitglied die Pflicht aufbürden, die gesamte Aktivität der Gesellschaft zu überprüfen, würde der Vorstand aus Personen bestehen, die von vielem etwas, aber nichts ganz kennen.

Die einem Vorstandsmitglied obliegende Verantwortung ist zudem eine des Aktienrechts, also des Zivilrechts und hat mit der Verantwortung des Strafrechts, die nur eine persönliche sein kann, nichts zu tun. Wenn die Anklagebehörde eine Gesamtverantwortung aller Vorstandsmitglieder feststellen will, würde dies hinauslaufen auf den Versuch, den Vorstand der I.G. als eine verbrecherische Organisation im Sinne des Statuts zu bezeichnen. Die Anklage hat dies bewusst nicht getan, weil damit ein Hinweis auf das Urteil des IMT gegeben worden wäre, das auch in diesen Fällen eine persönliche Schuld verlangt. Nachher darauf einzugehen, würde bedeuten, zu wiederholen, was bereits von meinen Kollegen gesagt worden ist. Wenn die Anklage den Wunsch hat, die Verantwortung sämtlicher Vorstandsmitglieder festzustellen, dann hätte sie allen Einzelnen die Kenntnis aller Geschäftsvorfälle nachweisen müssen, was sie aber nicht getan hat.

Die von mir dargelegten Tatumstände zeigen auch, dass von einem gemeinsamen Plan zur Planung, Vorbereitung und Durchführung von Angriffskriegen nach Lage der Dinge nicht gesprochen werden kann. Soweit ich bisher sehen konnte, hat die Anklage in keiner Weise Beweismittel gebracht, dass hinsichtlich Dr. Oster Momente vorliegen, die auf einen gemeinsamen Plan schliessen lassen, die behaupteten Verbrechen zu begehen. Die Tatsache, dass eine Mehrzahl von Personen in einer Firma an leitender Stelle gearbeitet haben, und dass diese Firma eine geschäftliche Aktivität entwickelt hat, die teilweise für einen Krieg von Bedeutung werden konnte, bringt nicht den Beweis, dass alle Beteiligten in ihrem Bestreben bewusst und in Übereinstimmung auf einen Krieg hinarbeiteten, geschweige denn auf einen Angriffskrieg.

Zudem scheint es mir, dass die Anklage es sich recht leicht gemacht hat, als sie alle Vorstandsmitglieder der I.G. als Teilnehmer eines ge-

gemeinsamen Planes oder einer Verschwörung bezeichnete. Die von dem Vorstand eines Wirtschaftsunternehmens normalerweise verfolgten Ziele sind andere, als die der Teilnehmer eines gemeinsamen Planes, einen Angriffskrieg vorzubereiten. Es erscheint unglaublich, dass alle Vorstandsmitglieder gleichzeitig Mitglieder einer Verschwörung sind, deren Ziele anderer Natur sind als die eines Wirtschaftsunternehmens. Ich bitte zu erwägen, dass die Berufung in die Leitung einer Gesellschaft bestimmte Kenntnisse, Leistungen und Erfahrungen voraussetzt und dass die Auswahl normalerweise nach diesen Gesichtspunkten getroffen wurde. Dass gleichzeitig alle diese Menschen sich zur Verfolgung eines gemeinsamen anders gearteten Planes zusammengefunden haben sollen ist so unnatürlich, dass dies eines direkten Beweises bedurft hätte, der nicht angeboten worden ist.

Ich weise noch darauf hin, dass der Vorstand der I.G. freigehalten werden konnte von Repräsentanten des Dritten Reiches. Warum geschah dies, wenn alle Vorstandsmitglieder sich einig waren, für einen Angriffskrieg zu wirken? In diesem Falle wäre es doch sinnreich gewesen, einen Vertreter des Nazi-Systems in ihren Reihen als Verbindungsmann zu haben.

Wenn ich nun zu der Frage der persönlichen Verantwortung meines Mandanten für sein eigenes Arbeitsgebiet etwas sagen darf, so ist es das, dass ich dem Gericht den Beweis erbringen werden, dass mein Mandant in der von ihm zu verantwortenden Geschäftspolitik als Richtschnur die Verständigung hatte. Danach handelte er in seiner Arbeit mit den Partnern des Stickstoff-Syndikats; diesen Geist liess er auch in Verhandlungen mit den ausländischen Partnern walten, mit denen gerade auf dem Stickstoffgebiet, 10 Jahre lang vor Beginn des Krieges, Übereinstimmung bestand. Auch nach Ausbruch des Krieges liess sich Dr. Oster von diesen Gesichtspunkten leiten, und hat insbesondere nach der Besetzung verschiedener Länder durch die deutschen Armeen alsbald wieder den Kontakt mit den dortigen Partnern aufgenommen, um ihn in der vor dem Kriege geübten Weise fortzuführen. Sein Bestreben war es, auf dem Stickstoffgebiet an einer Planung mitzuarbeiten, die nach Beendigung des Krieges es erleichtern sollte, dort aufzubauen, wo das Band der Verständigung im Jahre 1939 zerschnitten wurde. Diese Haltung meines Mandanten

worden die von mir bei meinem Beweisvortrag anzubietenden Beweismittel zeigen. Diese Haltung beweist, dass mein Mandant im direkten Gegensatz zu den von der Anklage behaupteten Tatsachen stand, und dass die Kenntnis eines auf den Angriffskrieg gerichteten Treibens bei ihm nicht vorhanden war.

Die Anklagebehörde hat einen direkten Beweis der Schuld meines Mandanten nicht angeboten. Unabhängig von den soeben erwähnten Tatsachen darf ich auch in diesem Zusammenhang auf das Urteil des I^{ten} T^{ribunals} hinweisen, das verschiedene Personen von der Anklage der Planung, Vorbereitung und Durchführung des Angriffskrieges freigesprochen hat, die der Leitung des Deutschen Reiches angehörten, also der Stelle, die die politische Willensbildung des Reiches darstellte, und ihm um ein Vielfaches näher stand als mein Mandant Dr. Oster. Es kann also nicht angenommen werden, dass Dr. Oster bessere Kenntnis als diese Personen hatte.

Zu Punkt II der Anklageschrift erwähnt die Anklage in den vorgelegten Dokumenten meinen Mandanten lediglich hinsichtlich der nach Beginn des Russlandkrieges errichteten Stickstoff Ost G.m.b.H. Ich werde den Nachweis erbringen können, dass diese auf Veranlassung des Reichs gegründete Gesellschaft keinerlei Massnahmen ergriffen hat, die auch nur entfernt als Raub oder Pluenderung angesehen werden können.

Weiterhin wird in der Anklageschrift erwähnt, dass mein Mandant 1940 Mitglied des Styre der Norsk Hydro i./S. Oslo, des grössten Unternehmens auf chemischen Gebiet wurde. Die Anklage bringt diese Ernennung in Zusammenhang mit der Gruendung der norwegischen Firma Nordisk Lettmetall A/S, jener gemeinsamen mit Norsk Hydro vorgenommenen Gruendung auf dem Leichtmetallgebiet, und sieht darin eine Teilnahme an Raub und Pluenderung. Inwieweit dort von Raub und Pluenderung gesprochen werden kann, darüber werden meine Kollegen Gegenbeweise erbringen. Ich behaupte lediglich und werde es beweisen, dass die Ernennung meines Mandanten zum Styre-Mitglied dieser Gesellschaft, mit der er bereits jahrelang auf dem Stickstoffgebiet freundschaftlichst zusammenarbeitete, nicht diese vermuteten Gruende hatte.

Zu Punkt III der Anklageschrift bemerke ich, dass Dr. Oster als Kaufmann und Leiter eines kaufmännischen Unternehmens mit Fragen des Arbeitseinsatzes nichts zu tun hatte. Ihm unterstanden keine Fabriken. Mit ihren Sorgen um Beschaffung der notwendigen Arbeitskräfte zur Erfüllung der vom Reich gegebenen Produktionsauflagen hatte Dr. Oster sich nicht zu befassen. Ebenso wenig war er mit dem Fremdarbeiterprogramm befasst. Da dieses in der Hand des Staates lag und von diesem gelenkt wurde, stand er ihm doppelt fern. Ich habe daher kein Beweismaterial in tatsächlicher Hinsicht zu diesem Punkt vorzulegen.

Von Punkt IV der Anklage ist Dr. Oster nicht betroffen; ueber Punkt V habe ich bereits gesprochen, sodass ich damit meine Ausfuehrungen abschliesse.

Rechtsanwalt Dr. W. Wagner (für den Angeklagten Dr. Carl Wurster).

Herr Vorsitzender, meine Herren Richter!

Amerika kennt sehr wenig den europäischen Kontinent und insbesondere Deutschland, und umgekehrt kennt Deutschland und der europäische Kontinent sehr wenig Amerika. Nur Wenige wissen, dass die Sitzungen des Senats der Vereinigten Staaten von Amerika jedesmal eröffnet werden mit einem kurzen Gebet (one minute prayer), gesprochen von einem Geistlichen. Dieses Gebet wird zusammen mit den Verhandlungen des Senats in den "Congressional Record" veröffentlicht. Eines dieser prayers von Rev. Dr. Peter Marshall lautet:

"Shed the light of Thy Holy Spirit within our minds and hearts, that all who sincerely seek the truth may find it, and finding it may follow it, whatever the cost, knowing that it is the truth that makes men free. Where we are wrong, make us willing to change, and where we are right, make us easy to live with".

"Sende das Licht des Heiligen Geistes in unseren Verstand und in unsere Herzen, dass alle, die aufrichtig die Wahrheit suchen, sie finden mögen und, indem sie sie finden, sie befolgen mögen, was immer die Kosten sein mögen, da sie wissen, dass es die Wahrheit ist, die die Menschen frei macht. Wo wir im Unrecht sind, mache uns willig, uns zu wandeln, und wo wir im Recht sind, mache es uns leicht, damit zu leben".

Mein Mandant, Dr. Carl Wurster, hat unter dem Hitlerregime in der Zeit, als finstere Nacht sich über Deutschland ausgebreitet hatte, da die Propaganda an die Stelle der Wahrheit getreten war, bei Einführung der Lehrlinge in das Werk der R.A.S.F. in Ludwigshafen auch das hohe Lied der Wahrheit gesungen. Er hat diese Wahrheit als Grundbedingung für das künftige Schaffen dieser jungen Menschen dargestellt und darauf hingewiesen, dass alles in der Natur und auch in der chemischen Wissenschaft den Gesetzen der Wahrheit unterworfen sei und dass die Naturgesetze sich nicht betrügen und nicht umfälschen liessen. Alle, die nach dieser Wahrheit aufrichtig streben, können, wenn sie erleuchtet sind von dem Geiste, von dem in dem

prayer gesprochen wird, sie finden. Diese Wahrheit, die wir auch in diesem grossen Prozess zu erforschen haben, muss aber begleitet sein von der Gerechtigkeit. Die Wahrheit macht den Menschen frei, und die Gerechtigkeit schafft die Grundlage des Zusammenlebens in geordneten menschlichen Gemeinschaften. So will ich als Verteidiger mit der Waffe der Wahrheit kämpfen, um fuer meinen Klienten, Dr. Wurster, die Freiheit zu gewinnen, die er von Ihrer Gerechtigkeit erwartet.

Herr Dr. Wurster wird zusammen mit allen uebrigen Angeklagten beschuldigt, ein Kriegsverbrecher zu sein. Das ist die einfachste Formel, auf die man die Anklage bringen kann. Die Anklagebehörde hat aber Herrn Dr. Wurster niemals ueber die Anschuldigungen gehoert, obwohl sie hierfuer Zeit und Gelegenheit genug gehabt haette. Er hatte nie irgend eine Gelegenheit, gegenueber der Stelle, die die schweren und geradezu ehrenruehrigen Angriffe erhoben hat, sich rechtfertigend zu aussern. Man hat ihn aus dem Krankenhaus in Ludwigs-hafen der Stadt des Sitzes der Badischen Anilin- & Soda-Fabrik, herausgeholt und ihn hier in Muenchen zumuechst in ein Gefaengnislazarett und dann in den Kerker gesteckt, ohne ueberhaupt zu wissen, was dieser Mann auf die Anwaerfe zu erwidern hat. Seine einzige Aussuerung, die er in diesem Strafverfahren bis jetzt getan hat, war nicht eine Aussuerung gegenueber der Staatsanwaltschaft sondern eine Aussuerung diesem Hoehen Gericht gegenueber und von mehr formaler Natur. Sie bestand aus ganzen zwei Worten. Auf die Frage, schuldig oder nichtschuldig, erklarte er sein "nichtsichuldig". Diese Worte "nichtsichuldig" sind aber fuer Dr. Wurster nicht nur eine prozesuale Formel, sie sind die wirkliche Beteuerung seiner voelligen Unschuld. Sie kommen von einem Manno, der, wie ich Ihnen zu zeigen haben werde, Anspruch darauf erhaben darf, dass man ihm glaubt. Er ist davon ueberzeugt, und ich bin es auch, dass er weder strafrechtlich noch moralisch in diesem Prozess mit irgendeiner Schuld belastet werden kann. Die Anklage macht sich an und fuer sich die Sache sehr leicht. In ihrer Anklageschrift und in ihrem gesamten Vortrag heisst es immer wieder "alle Angeklagten" haben das und das getan, ohne dass sie im einzelnen sich der Muehe unterzieht, die individuelle Schuld zu untersuchen oder gar nachzuweisen. Eine Betrachtung der Persoenlichkeit und ihrer Faeihigkeit,

solche strafbare Handlungen zu begangen, wie sie hier vorgeworfen werden, findet ueberhaupt nicht statt. Jede individuelle Pruefung, die gerade im Strafrecht die Grundlage der Rechtsfindung sein muss, faellt einer mechanistisch-kollektivistischen Walze zum Opfer, die ueber alles und alle gewalt- sam und zerstuerend hinwegrollt. Von der Bedeutung des Individuums und sei- nen berechtigten Anspruch als solches bewertet und beurteilt zu werden, ist nichts mehr zu spueren. Es koemte einem geradezu Angst werden, wenn man sieht, wie das grosse Land, das die letzte Hoeffnung fuer die Verteidigung der individuellen Freiheit in der Welt bedeutet, in der Praxis der Staats- anwaltschaft in diesen Prozess dazu ueberggegangen ist, all diese Prinzipien ueber Bord zu werfen.

Es koemte einem angst sein, wenn man nicht durch seine eigenen jahrelangen Beobachtungen in den Vereinigten Staaten die Zuversicht haette, dass die amerikanischen Richter in ihrer grossen und stolzen Tradition die Gaeranten dieser Prinzipien sind.

Wenn man der Klage gegen Dr. Wurster nachgeht und die einzelnen Vorwaerfe an seine Personlichkeit misst, dann ist die Erkenntnis von der Verfaehl- heit der Klage gegen ihn unausweichlich.

Es stoert die Staatsanwaltschaft gar nicht, dass im Jahre 1932, als das in der Anklaege behauptete Buendnis der I.G. Farben mit Hitler abgeschlossen worden sein soll, das den Ursprung der angeblichen Verschwörung dar- stellt, Dr. Wurster noch ein Chemiker war in Werke Ludwigshafen wie viele Hunderte andere auch, der von all den Dingen, die an den hoechsten Sphaeren der I.G. Farben sich abwickelten, keine blasse Ahnung gehabt hat und auch nicht die geringste Kenntnis davon haben koennte. Er war zwar im Jahre 1932 als ein junger Chemiker im Alter von 31 Jahren schon sehr aufgefallen durch seine besonderen Erfindungen, durch eine stattliche Anzahl von in- und auslaendischen Patenten, durch seine neuen Fabrikationsverfahren. Er hatte aber, und das wird niemand bestreiten koennen, ebenso wenig Einfluss auf den I.G. Konzern als irgend ein anderer Chemiker. Wenn er im Jahre 1936, im Alter von etwa 37 Jahren, 5 Jahre nachdem Hitler und das Naziregime die Gewalt in Deutschland an sich gerissen hatten, in den Vorstand der

I.G. Farben berufen worden ist, so war das lediglich zurueckzufuehren auf seine aussergewöhnlichen Leistungen auf wissenschaftlichem und chemischen Gebiet, seinen unendlichen Fleiss und die Erkenntnis der fuer seine Berufung verantwortlichen Personen von der Bedeutung seiner Gesamtpersoenlichkeit. Er kam in den Vorstand dieses grossen Konzerns ohne Protektion, ohne persoenliche, familiare oder gesellschaftliche Beziehungen und ohne irgendwelche Einfluesse von aussen her. Dr. Furster ist in wahren Sinne des Wortes ein self-made-man. Er hatte das Geld fuer sein Studium sich selbst zu verdienen, gab Schuelern und Studenten Nachhilfeunterricht und studierte nachts. In den Ferien stand er in der Fabrik als Werkstudent, um sein Weiterstudium finanzieren und seine Studien vollenden zu koennen. Sein Lebensweg war hart. Ein Mann, der so den harten Weg nach oben stieg und sich dessen nicht schämt, sondern stolz darauf ist, ein solcher Mann entwickelt ganz besondere Eigenschaften. Ihnen, meine Herren Richter, sind aus den Vereinigten Staaten her solche Machner und ihre Eigenschaften sehr gut bekannt. Als Dr. Furster, der bisher nur Chemiker war, mit der Ernennung in den Vorstand der I.G. Farben zum Betriebsfuehrer des grossen Werkes der Badischen Anilin- & Soda-Fabrik in Ludwigshafen und Oppau wurde, stand er vor einer Riesenaufgabe. Dieses Werk mit seinen etwa 25 000 Beschaeftigten war sein Stolz, und er widmete ihm seine ganze grosse Arbeitskraft. Sein Ziel war es, in seinem Werk die chemische Wissenschaft und Produktionstechnik weiter zu entwickeln und dabei eine grosse Gemeinschaft aller Arbeitenden in diesem Werk zu formen. Er wollte dabei nur eines sein, der erste Arbeiter dieser Gemeinschaft, der die haerteste Arbeit und die laengste Arbeitszeit auf sich selbst nahm. Im Mittelpunkt seines Denkens stand bei ihm der Mensch, fuer dessen Foederung und Glueck all diese Anlagen, all diese Maschinen und all diese Einrichtungen bestimmt waren. Bessere, gesuendere und schoenere Wohnungen fuer all die im Werk Arbeitenden zu beschaffen, ein modernes Krankenhaus zu errichten und die an und fuer sich schon fortgeschrittenen sozialen Einrichtungen der Fabrik weiter auszugestalten, und das Verhaeltnis zwischen Betriebsleiter und Betriebsangehoerigen aus der kalten Atmosphaere von Arbeitsgeber und Arbeitnehmer herauszufuehren in die waermere von Mensch zu Mensch - das

war ein hohes Ziel. Das ganze Leben menschlicher zu gestalten, darin erblickte er seine Aufgabe als Betriebsführer des Werkes Ludwigshafen. All das werde ich beweisen. Ein Mann, der so denkt wie Dr. Mürster, kann in einem Kriege nur ein ganz grosses Unglück sehen. Ein Krieg würde ihm all seine Pläne zerreißen und all seine Hoffnungen auf Aufbau zerstören. So hat Dr. Mürster jede Idee des Krieges abgelehnt. Für ihn, der den Aufbau und nicht der Zerstörung dienen wollte, war der Krieg in jeder Form, wie er sich oft ausgedrückt hat, ein Wahnsinn und ein Verbrechen. Ich werde zeigen, dass dies die Einstellung Dr. Mürsters zum Kriege war, eine Gesinnung, die geboren ist aus seiner moralischen Persönlichkeit. Dazu kommt aber, dass Ludwigshafen, der Sitz des von ihm geleiteten Werkes, nahe der französischen Grenze liegt, so dass auch seine Vernunft ihm sagte, dass jeder Krieg unweigerlich das Ende des Werkes bringen würde, das er zur Blüte zu führen sich anschickte. Und als der Krieg im Jahre 1939, also nicht lange nach seinem Eintritt in den Vorstand der I.G. Farben ausbrach, war keiner mehr überrascht und keiner mehr deprimiert wie Dr. Mürster. Wie kann man einen Mann dieser Gesinnung, einen Mann dieser Einstellung vorwerfen, dass er einen Angriffskrieg geplant, vorbereitet und geführt habe? Von diesem Vorwurf wird nach meinem Beweisvortrag nichts übrig bleiben, für jeden, der gewillt ist, die Wahrheit zu sehen.

Die Anklage muss das Empfinden gehabt haben, dass sie etwas mehr beweisen muss, um aus Dr. Mürster einen Planer und Vorbereiter eines Angriffskrieges zu machen und hat deshalb hier in diesem Saale eine Tafel aufhängen lassen, auf der auch der Name des Herrn Dr. Mürster mit einem Hakenkreuz versehen war. Ich werde Ihnen nachweisen, meine Herren Richter, dass mein Mandant, nachdem er schon an die Spitze des Werkes Ludwigshafen getreten war, den allmächtigen Naziführer gegenüber dem Eintritt in die Nazi-Partei kategorisch abgelehnt hat, dass er nie seinen freiwilligen Eintritt erklärte und Ende 1938 kurzerhand durch einen Parteibefehl von den Nazi-Autoritäten als Mitglied erklärt worden ist. Ich werde nachweisen, Hohes Gericht, dass Dr. Mürster den masslosen und zerstörenden Nazi-Ideologen fernstand. Ich werde das tun durch das Zeugnis von Helden, die im Kampf gegen das Nazi-

tumständen und von solchen, die Naziopfer geworden sind, weiter von anderen, die an Ort und Stelle als Besatzungsoffiziere ihre Erhebungen gemacht haben. Nach dieser Beweisführung wird das Hakenkreuz sicherlich in Ihren Augen von seinem Namen und seiner Person getrennt sein. Dr. Furster war ein Freund des Friedens und ein Hassler des Krieges. Er war und ist ein Mann, der den Fortschritt und die Freiheit liebt und deshalb das Nazitum abgelehnt hat. Er war und ist ein aktiver und positiver Christ, der auch aus diesen religiösen Motiven heraus sowohl von einem Angriffskrieg wie von dem Nazitum nichts wissen wollte.

Zu Punkt 2 der Anklage hat die Anklagebehörde als Belastungsdokument gegen Dr. Furster einen eilig diktierten Entwurf von Notizen ueber seine schnelle 5 tagige Polenreise vorgelegt. Diesen eilig diktierten Entwurf von Notizen hat sie so grosse Bedeutung zugemessen, dass er sogar im Opening Statement der Anklage verwendet worden ist. Er ist dabei gebraucht worden in einer Weise, die dartut, dass man glücklich war, irgend etwas Konkretes gegen einen unangreifbaren Mann endlich gefunden zu haben, das ihn als einen Menschen erscheinen lässt, der in seinem Wesen doch vom Naziungeist verseucht ist. Man hat damit einen Pfeil auf ihn abgeschossen wollen mit einer giftigen Spitze. Durch unsere Beweisführung werden wir diesen Pfeil die giftige Spitze abbrechen und ihn völlig wirkungslos machen. Wir werden sogar das Gegenteil dessen beweisen, was die Anklagebehörde mit Hilfe dieser Notizen Dr. Furster vorwerfen will. Wir werden beweisen, dass er mit den Menschen, mit denen er auf dieser Reise in Berührung kam, Mitgefuehl in ihrem Unglueck empfindend und dass er nicht, wie die Anklage das willkuerlich aus den Notizen herausgelesen hat, den Antisemitismus mitmachte, sondern sowohl auf der kurzen Polenreise selbst, als auch in seiner gesamten uebrigen Taetigkeit, nicht nur in Worten, sondern in Taten fuer alle zu Unrecht verfolgten Juden eingetreten ist. Die Beweise, die wir fuer das Verhalten Dr. Furster's vorlegen werden, geben mir das Recht zu sagen, dass man auch in anderen Laendern sich sehr anstrengen muesste, um Menschen zu finden, die sich in der gleichen Situation ebenso

anständig gegenüber den verfolgten Juden benommen und ebenso mutig
sich für sie eingesetzt hatten, wie er es getan hat. Wer so die Rassen-
überheblichkeit zurückweist, wie ich es bezüglich seiner Person unter
Beweis stelle, war so den Menschen nach seinen eigenen Worten ohne Rücksicht
auf seine Rasse und nationale Abstammung einschätzt und wer so die Arbeit
achtet und ehrt, der ist dessen, was man als Verbrechen gegen die Menschlich-
keit bezeichnet, nicht fähig. Es ist richtig, in den Betrieb, für den
Dr. Furster als Betriebsführer seit 1938 verantwortlich war,, gab es auch
Fremdarbeiter der verschiedensten Nationalitäten und Kriegsgefangene.
Ich habe keinen Zweifel, dass es mir gelingen wird, in unserem Beweisver-
fahren es Ihnen zu Ihrer Überzeugung darzutun, dass gegen die Beschäfti-
gung von Fremdarbeitern von Seiten Dr. Furster's wie auch von Seiten aller
anderen, und es waren deren nicht wenige, nichts, aber auch gar nichts
getan werden konnte. Der totalitäre Nazistaat, der durch seine Politik
den Krieg herbeigeführt hat, hatte jeden, auch Dr. Furster, bei Verwei-
gerung der Beschäftigung von ausländischen Arbeitern während des Krieges
als Saboteur vernichtet oder, wie es bei den totalitären Staaten heisst,
"liquidiert". Alles, was normalerweise in dieser Situation von einem Betriebs-
führer verlangt werden konnte, war, dass er sein Möglichstes tat, um die-
sen ausländischen Arbeitern ihre Arbeit und ihr Dasein so erträglich
zu gestalten, wie es die Umstände ihm erlaubten.

19. Dez. - A MB-1-Walden
Militärgerichtshof Nr. VI

Forts. durch Dr. Wagner (für den Angeklagten Wurster):

Wir werden beweisen, dass Dr. Wurster das und noch mehr getan hat. Wir werden Ihnen Zeugnisse bringen, aus denen Sie ersehen werden, dass Beschwerde geführt worden ist von amtlichen und privaten Stellen, dass in der Badischen Anilin- & Soda-Fabrik Ludwigshafen-Oppau die Fremdarbeiter zu gut behandelt, ja geradezu "verhätschelt" würden. Dr. Wurster hat alles getan, um für eine menschenwürdige Unterkunft, Ernährung, Behandlung der ausländischen Arbeiter zu sorgen, hat seine diesbezüglichen Anordnungen erteilt, und, soweit das überhaupt menschenmöglich war, die Durchführung dieser Anordnung überwacht. Wir werden beweisen, dass sogar alles getan wurde, um dafür zu sorgen, dass die Fremdarbeiter sich heimisch fühlen konnten. Ich will gar nicht auf Einzelheiten eingehen und nicht all das darlegen, was die Beweisaufnahme bringen wird. In der Frage der Behandlung der Fremdarbeiter gibt es in der Meinung derer, die sie aus nächster Nähe beobachtet haben und die dem Fremdarbeiter mehr als wohlwollend gegenüberstanden, nur eine Auffassung: Dr. Wurster hat sich all diesen Menschen gegenüber anständig, fürsorgend und hilfreich, in einem Wort, menschlich verhalten.

Die Anklage möge Dr. Wurster vorwerfen, was sie immer will, es ist unmöglich und ausgeschlossen, dass er je irgend eine Handlung beging, die einem anständigen Menschen im Urteil aller gerecht Denkenden, ganz gleich welcher Nationalität, zur Unehre gereichen würde.

Eine der auffallendsten Tatsachen im Falle Dr. Wurster ist die, dass alle Bevölkerungskreise, denen er durch seine Stellung als Leiter des grossen Ludwigshafener Werkes

bekannt geworden ist, und alle Arbeiter und Angestellte, ganz gleich welcher politischen Richtung und welcher Religion sie angehören und welche soziale Stellung sie im Werk auch immer einnehmen, ihn schätzen, ehren und lieben. Das werde ich beweisen. Als Dr. Wurster, der schwer krank im Krankenhaus Ludwigshafen lag, schliesslich infolge des unnachgiebigen Drängens der Anklagebehörde als kranker Mann im Krankenwagen nach Nürnberg überführt worden ist, hat die offizielle Vertretung der Belegschaft des Werkes ihm Blumen überreicht und hat Spalier gebildet. Aus Sympathie für ihn sind die mehr als 15 000 Angestellten und Arbeiter des Betriebs geschlossen in einen einstündigen Streik eingetreten. Wir werden die diesbezüglichen Dokumente dem Gericht vorlegen. Ich glaube nicht zuviel zu behaupten, wenn ich sage, dass es sehr schwer sein dürfte, nicht nur in Deutschland, sondern in irgend einem Lande bei den Gegensätzen zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern ein so geschlossenes und freiwilliges Eintreten für den Leiter eines Betriebes zu finden, wie dies im Fall Dr. Wursters geschah. Ich habe kaum einen Menschen kennengelernt in meinem sehr ereignisreichen Leben, von dem man sagen konnte, dass er keinen Feind hat. Aber hier, in der Person Dr. Wursters, habe ich einen solchen Mann gefunden. Fast erscheint mir, den einzigen Feind, den er hat, hat er in den Vertretern der Anklage, und auch sie würden, wenn sie die Worte des Rev. Marshall beherzigen würden, ihre Meinung ändern, unter der Voraussetzung, dass sie nicht nur die Papiere, sondern auch den Menschen kennen würden. Als nach dem Zusammenbruch der deutschen Armee die amerikanischen Streitkräfte im März 1945, also noch während der Kriegshandlungen in Deutschland, das Werk Ludwigshafen-Oppau besetzten, haben

sie sehr bald das gleiche Urteil über Dr. Wurster gehabt und ihn mit der weiteren Leitung des Industrieunternehmens betraut. Sie machten, was wir durch amerikanisches Zeugnis beweisen werden, über Dr. Wurster genaue Erhebungen am Orte. Sie lasen es nicht nur aus den Akten, sie überzeugten sich dort, wo sie die Wahrheit am besten feststellen konnten, am Platz seiner Tätigkeit. Da fanden sie in Dr. Wurster einen Mann, der den Befehlen der Nazigewaltigen, am Schluss des Krieges und vor Einrücken der amerikanischen Truppen, das ganze Werk in die Luft zu sprengen und sich in das rechtsrheinische Gebiet zurückzuziehen, nicht Folge geleistet hat. Da konnten sie feststellen, dass Dr. Wurster unter Lebensgefahr den Befehl der Nazigewaltigen sabotierte und so das bedeutende Werk und den Rest der Stadt Ludwigshafen vor Zerstörung und Untergang bewahrt hat. Auch das werde ich beweisen. Da fanden sie in Dr. Wurster einen Mann, der gegen all den Wahnsinn auftrat und ihn verhinderte und durch sein mutiges Verhalten viel Unglück abwandte. Die amerikanischen Besatzungsautoritäten haben, solange sie die Pfalz und damit Ludwigshafen besetzt hatten, mit Dr. Wurster eng zusammengearbeitet. Als sie am 10.Juli 1945 dieses Gebiet verliessen, um es der französischen Besatzungsbehörde zu übergeben, haben sie ihrem Bedauern Ausdruck gegeben, nicht mehr länger mit ihm arbeiten zu können. Das werden wir beweisen. Wir werden durch das gleiche Zeugnis beweisen, dass Dr. Wurster und andere, nach einer genauen Untersuchung und nach den gemachten Erfahrungen, von den Amerikanern betrachtet wurden als "honest and honorable gentlemen upon whose word they could depend". (Als aufrichtige Ehrenmänner, auf deren Wort sie sich verlassen konnten.)

War es nicht etwa diese Einschätzung Dr. Wursters,

die die amerikanischen Behörden veranlasst hatte, kurz vor der Erhebung dieser Anklage ihm eine gute Stellung in den Vereinigten Staaten von Amerika anzubieten? Sollten neben der deutschen Bevölkerung, die Dr. Wurster so genau kennt, auch kampfgeprobte und sachverständige Amerikaner, die seinen Fall prüften und vor allen Dingen mit ihm persönlich in der täglichen Arbeit standen, sollten sie alle unrecht haben und nur die Prosecution im Rechte sein, die lediglich im Besitze einiger kümmerlicher papierener Dokumente ist?

Als die französische Besatzungsbehörde von den amerikanischen Behörden die Besatzung und damit die Verwaltung der Badischen Anilin- & Soda-Fabrik, Ludwigshafen a. Rhein-
Oppau, übernahm, erlebten wir das gleiche. Dr. Wurster wurde nach einer bestimmten Probezeit und Überprüfung seiner Person wiederum zum Leiter des Werkes bestellt. Da besonders viele der Fremdarbeiter und der Kriegsgefangenen Franzosen waren, haben naturgemäß die französischen Behörden sofort eine Untersuchung darüber veranstaltet, was mit ihren Landsleuten in der Fabrik, für die Dr. Wurster verantwortlich war, geschehen ist. Das Ergebnis dieser Prüfung war die Erneuerung des Vertrauens der Französischen Behörden zu Dr. Wurster. Wenn ein Franzose, dessen Stellung ihn zu einem solchen Urteil besonders qualifizierte, als er hörte, dass ich die Verteidigung Dr. Wursters übernommen habe, mir sagte: "maitre, vous defendez une bonne cause", so hat er damit ausgedrückt, was alle gedacht haben.

Alle diese Amerikaner, Franzosen, Deutsche, die unmittelbar mit ihm zu tun hatten, alle sie sollen unrecht haben, und nur die Prosecution, die ihn persönlich überhaupt nicht kennt, soll im Recht sein? All diese Menschen, die ihn zum Teil aus der schwersten Zeit kennen, die den Menschen auf die Probe stellt, sollten etwa gar von ihm

19. Dez. - A MB-5-Walden
Militärgerichtshof Nr. VI

getäuscht worden sein, und nur die Anklagebehörde, die nichts über ihn weiss, soll den Scharfblick zur Erkennung seiner wahren Person haben? Denkt man da nicht an den Satz, der Abraham Lincoln zugeschrieben wird: you can fool some of the people all of the time, and all of the people some of the time, but you cannot fool all of the people all of the time." (Man kann einige Leute immer und alle Leute eine gewisse Zeit, aber nicht alle Leute für immer täuschen.) In Wirklichkeit ist hier niemand getäuscht worden, es gibt nur eine Stelle, die sich mit Bezug auf Dr. Wurster selbst getäuscht hat: Das ist die Anklagebehörde.

So ist es kein Zufall, wenn ich, der ich meinen Kampf gegen den Nationalsozialismus und für den Frieden und die Freiheit mit dem Verlust meiner seinerzeitigen Existenz und meines Vermögens und mit 14 Jahren Exil bezahlt habe, die Verteidigung dieses Mannes übernommen habe. Ich konnte es tun in Übereinstimmung mit dem Willen derer, die Gegner des Nazitums waren. Ich musste es tun aus innerem Antrieb, nachdem ich in langen Verhandlungen mich von der Reinheit der Persönlichkeit Dr. Wursters überzeugt hatte.

Als ich mit einigen Dokumentenbüchern unterm Arm einen meiner Freunde, auch einen Juristen, mit dem ich im Exil zusammengetroffen bin, hier vor den Toren des Justizpalastes zufällig traf, rief er mir erstaunt zu: "Was, Du verteidigst Kriegsverbrecher?" Ich konnte ihm gelassen antworten: "Nein, ich verteidige Dr. Wurster!"

So will ich im Verlaufe unseres Beweisvortrages aufrichtig die Wahrheit suchen und ihr folgen, was auch immer der Preis sei, im Glauben an den Satz, dass die Wahrheit den Menschen frei macht. Ich bin sicher, Hohes

19. Dez. - A MB-6-Walden
Militärgerichtshof Nr. VI

Gericht, dass diese Wahrheit auch meinem Klienten die Freiheit wiedergibt, und dass die Gerechtigkeit ihm die Tore des Gefängnisses öffnet und ihn zurückgibt zum Leben und zurückgibt zur Arbeit, ihn wiedergibt all den Tausenden, die auf ihn warten, jener grossen Familie der arbeitenden Menschen, die mit ihm eine bessere Welt aufbauen wollen.

DR. SEIDL (Verteidiger für den Angeklagten Dr. Dürrfeld):

Herr Präsident,

Mein opening statement für den Angeklagten Dürrfeld wird etwas länger dauern, als der Durchschnitt der übrigen opening statement. Es wird aber dadurch keine Verlängerung der Sitzung notwendig werden, weil nur noch zwei opening statements zu halten sind, die verhältnismässig kurz sind.

Herr Präsident, meine Herren Richter!

Der Angeklagte Dr. Walther Dürrfeld wird in Anklagepunkt I beschuldigt, mittels der I.G. und auf sonstige Weise mit verschiedenen anderen Personen während eines Zeitraumes von Jahren vor dem 8. Mai 1945 an der Planung, Vorbereitung, dem Beginn und der Führung von Angriffskriegen und Einfällen in andere Länder teilgenommen zu haben. Die Anklagevertretung war jedoch nicht in der Lage, auch nur ein einziges Dokument vorzulegen, welches einen Schluss auf eine Beteiligung des Angeklagten Dürrfeld an der Planung oder Durchführung von Handlungen zulassen würde, wie sie den Gegenstand dieses Anklagepunktes bilden. Er hat auch zu keiner Zeit in der I.G. oder im finanziellen und wirtschaftlichen Leben Deutschlands eine Stellung bekleidet, die einen massgebenden politischen oder wirtschaftlichen Einfluss in dieser Hinsicht auch nur als möglich erscheinen lässt.

sen könnte. Er gehörte insbesondere auch nicht dem Vorstand der I.G.-Farbenindustrie, dem Technischen Ausschuss (TEA) oder einer ähnlichen Einrichtung dieses Unternehmens an. Die Verteidigung wird sich daher darauf beschränken können, nur wenige grundsätzliche Feststellungen zu dem Anklagepunkt I in ihrem Beweisvortrag und bei der rechtlichen Würdigung der gesamten Beweisaufnahme zu treffen.

Einschaltung Seite 1a):

Das gilt insbesondere für die rechtlichen Auswirkungen des Deutsch-Sowjetischen Geheimvertrages vom 23. August 1939. Der Verteidiger des Angeklagten Gattineau hat im Rahmen seiner Eröffnungsrede den Antrag gestellt, das Londoner Abkommen vom 8. August 1945 einschliesslich des Statuts für den Internationalen Militärgerichtshof und das Kontrollratsgesetz Nr. 10 im Hinblick auf den Inhalt dieses Geheimvertrages als nichtig zu betrachten. Ich habe bereits in dem Verfahren vor dem Internationalen Militärgerichtshof die gleichen Einwendungen in meiner Eigenschaft als Verteidiger des Angeklagten Rudolf Hess erhoben und ich schliesse mich diesem Antrag an. Im Laufe des Beweisverfahrens werden wir zur Begründung dieser Einwendungen den Text des Vertrages und andere Dokumente als Beweismittel vorlegen.

Das gleiche, was ich in Bezug auf Punkt I ausgeführt habe, gilt hinsichtlich des Anklagepunktes II, in welchem der Angeklagte Duerrfeld beschuldigt wird, zusammen mit den übrigen Angeklagten in der Zeit zwischen dem 12. März 1938 und dem 8. Mai 1945 Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit dadurch begangen zu haben, dass er an dem Raub öffentlichen und privaten Eigentums, seiner Ausbeutung und Plünderung und an anderen Eigentumsverbrechen in Ländern und Gebieten teilnahm, die während des Krieges von den deutschen Truppen besetzt wurden. In keinem einzigen Beweisstück der Anklage findet sich ein Anhaltspunkt dafür, dass der Angeklagte Duerrfeld in irgendeinem Zusammenhang mit Handlungen stand, die den Gegenstand dieses Anklagepunktes bilden.

Es kann somit schon jetzt gesagt werden, dass die Anklage gegen den Angeklagten Duerrfeld weder im Anklagepunkt I noch im Anklagepunkt II schlüssig begründet ist und dass der Angeklagte Duerrfeld insoweit fuer nichtschuldig erklärt werden muss, ohne dass es auf das Beweismaterial der Verteidigung und seine rechtliche Würdigung noch anzukommen hat.

In Anklagepunkt III wird der Angeklagte Duerrfeld beschuldigt, zusammen mit den anderen Angeklagten zwischen dem 1. September 1939 und dem 8. Mai 1945 Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit im Sinne des Artikels II des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 dadurch begangen zu haben, dass er teilnahm an der Versklavung und Verschleppung zur Zwangsarbeit von Angehörigen der Zivilbevölkerung in den besetzten Ländern und an der Versklavung der Insassen von Konzentrationslagern.

Das Verhalten des Angeklagten Duerrfeld braucht im Rahmen der Beweisaufnahme zu diesem Anklagepunkt nur insoweit untersucht zu werden, als seine Mitwirkung beim Aufbau des Werkes Auschwitz der I.G.-Farbenindustrie A.G. in Betracht kommt. Im Hinblick darauf, dass er weder dem Vorstand der I.G. noch dem Technischen Ausschuss angehörte und daher keinerlei Einfluss auf die Frage der Beschäftigung von ausländischen Arbeitskräften und von Häftlingen im allgemeinen hatte, braucht, im Zusammenhang mit der Verteidigung dieses Angeklagten und der Beurteilung seiner strafrechtlichen Verantwortlichkeit, auch keine rechtliche Würdigung des Arbeitsein-

satzes bei der I.G. im allgemeinen und in bestimmten anderen Werken zu erfolgen.

Wie bereits das Beweismaterial der Anklage zeigt, wurde der Bau eines vierten Buna-Werkes in Oberschlesien von den obersten Planungsbehornden des Reiches zu einer Zeit angeordnet, als es offenbar geworden war, dass mit einer schnellen Beendigung des Krieges nicht mehr gerechnet werden konnte und dass es sich bei ihm um einen Kampf handelte, bei dem es um die Lebensgrundlagen der ganzen Nation ging. Ich verweise in diesem Zusammenhang insbesondere auf das Schreiben des Generals von Hannecken vom Reichswirtschaftsministerium an den Angeklagten Dr. ter Meer vom 8. November 1940, welches von der Anklagevertretung als Beweisstueck 1408 (Dokument NI-11781) vorgelegt wurde. Bei der Auswahl des Standortes fuer dieses vierte Buna-Werk, dessen Errichtung endgueltig am 2. November 1940 beschlossen worden war, war der Angeklagte Duerrfeld nicht beteiligt. Es ergibt sich aber schon aus dem von der Anklagevertretung vorgelegten Beweismaterial, und insbesondere aus den Berichten des Angeklagten Dr. Ambros, wie unzutreffend es ist, wenn in der Anklageschrift behauptet wird, dass bei der Auswahl des Standortes fuer dieses neue Werk die Tatsache eine wesentliche Rolle gespielt habe, dass sich in der Naehе von Auschwitz ein Konzentrationslager befand. Ich lenke in diesem Zusammenhang die Aufmerksamkeit des Gerichts auf den Inhalt der Anklagebeweisstuecke 1412 (Dokument NI-11785) und 1414 (Dokument NI-11113). Diese beiden Urkunden zeigen ebenso wie verschiedene andere Dokumente eindeutig, dass bei der Auswahl des Standortes fuer das geplante neue Werk der I.G. das bei Auschwitz gelegene Konzentrationslager, das damals uebrigens noch sehr klein war, keine wesentliche Rolle spielte und dass allein deshalb die Gegend von Auschwitz als Standort fuer das neue Werk gewaehlt wurde, weil dort alle anderen fuer den Bau und die Produktion eines so gewaltigen Werkes erforderlichen Voraussetzungen in hervorragender Weise erfuellt waren: naemlich guenstige Verkehrslage, eine grosse ebene Flaeche und das Vorhandensein von Kohle, Kalk und Wasser.

Was nun den Einsatz von Haeftlingen des benachbarten Konzentrationslagers beim Bau des neuen Werkes anbelangt, so war auch dieser Einsatz von den

obersten Planungsbehoerden des Reiches bereits zu einer Zeit befohlen worden, als der Angeklagte Duerrfeld von dem geplanten Bau eines neuen Buna-Werkes noch keinerlei Kenntnis hatte. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf das Schreiben des Beauftragten fuer den Vierjahresplan an den Reichsfuehrer-SS Himmler vom 18. Februar 1941, in welchem in Ziffer 3 die "Bereitstellung einer moeglichst grossen Anzahl von Baufach- und Bauhilfsarbeitern fuer den Bau des Buna-Werkes aus dem benachbarten Konzentrationslager" von Goering selbst angeordnet wurde. Die Anklagevertretung hat dieses Schreiben, welches in Abschrift dem fuer den Arbeitseinsatz zustaeendigen Staatssekretaer Dr. Syrup, dem Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung und anderen Dienststellen in Abschrift zugoleitet worden war, als Beweisstueck 1417 (Dokument NI-1240) vorgelegt und ich nehme hinsichtlich der Einzelheiten darauf Bezug.

Der Angeklagte Dr. Duerrfeld selbst wurde erst Anfang Maerz 1941 von dem Angeklagten Dr. Buettfisch zur Mitarbeit beim Aufbau dieses neuen grossen Werkes der I.G. aufgefordert, nachdem inzwischen beschlossen worden war, dass als Teil des ganzen Werkes neben der Buna-Anlage auch noch eine Anlage zur Erzeugung hochwertiger Synthesoprodukte (sogenannter "Leuna-Teil") errichtet werden sollte. Ich verweise hier auf die Eidesstattliche Versicherung des Angeklagten Duerrfeld vom 21. April 1947, welche von der Anklagevertretung als Beweisstueck 238 (Dokument NI-8006) vorgelegt wurde. Duerrfeld war zu dieser Zeit Oberingenieur in den Leuna-Werken und Abteilungsleiter im Hochdruck. Seit 1939 war er mit Lenkungsarbeiten beim Bau eines neuen Hydrierwerkes Pöchlitz der I.G. betraut.

Im Rahmen der Planung des Gesamtwerkes Auschwitz, das die Investition von nicht weniger als 560 Millionen Mark erforderlich machte, sollte der Angeklagte Duerrfeld neben der "Leuna-Anlage" auch die allgemeinen technischen Fragen der Energie- und Wasserversorgung und die Regelung der Verkehrsangelegenheiten bearbeiten. Die Planung des gesamten riesigen Werkes erfolgte zur gleichen Zeit von Ludwigshafen und Leuna aus, da sowohl die Sparte I wie auch die Sparte II an der Errichtung des Werkes beteiligt waren. Ich verweise hier auf die zahlreichen von der Anlage als Beweismittel

vorgelegten Niederschriften ueber die Baubesprechungen in Ludwigshafen und Leuna. Seine Aufgaben als Bau- und Montageloiter erfuellte der Angeklagte Duerrfold bis zum Herbst 1942 von Leuna aus. Erst im Laufe des Oktober 1942 verlegte er zusammen mit seinen technischen Mitarbeitern seinen Dienstsitz nach Auschwitz, wo er mit dem Beginn der eigentlichen Montagearbeiten die Leitung der Baustelle als Bau- und Montageloiter uebernahm. Seine Weisungen erhielt er im wesentlichen auf den bereits erwahnten Bausitzungen, in denen auch der Vorstand vertreten war. Zusammen mit den beiden Chemikern der Bunsen- und Synthesegruppe bildete er die Technische Leitung des Werkes. Am 19. April 1944 wurde er zusammen mit diesen beiden Chemikern Dr. Eisfeld und Dr. Brauns zum Direktor ernannt. Vorstaendlicherweise hatte Dr. Duerrfold als Techniker in der Zeit des Aufbaues und der Montage des neuen Werkes die oertliche Leitung, die er mit dem Anlaufen der Produktion an einen Chemiker als Betriebsfuhrer abgeben sollte.

Beim Aufbau des Werkes Auschwitz der I.G. waren im wesentlichen vier Gruppen von Arbeitskraefte beschaeftigt; deutsche Arbeiter, freie auslaendische Arbeiter, oengliche Kriegsgefangene und Haeftlinge des Konzentrationslagers Auschwitz. Als im Januar 1945 das Werk vor den heranrueckenden sowjetischen Armeen geräumt wurde, waren in ihm insgesamt etwa 30.000 Arbeiter eingesetzt. Unter ihnen befanden sich etwa 7.000 Haeftlinge, da immer nur ein Teil der gesamten Belegschaft des Lagers IV zur Arbeit im Werk herangezogen wurde.

Die Haeftlinge waren in den Jahren 1941 und 1942 fast ausschliesslich und im Jahre 1944 immer noch zu zwei Dritteln bei den eingesetzten Bau- und Montagefirmen unmittelbar beschaeftigt und erhielten auch von diesen ihre Arbeitsanweisungen. Auf die Rolle der der I.G.-Ferkleitung uebergeordneten Bauleitung des Ruestungsministeriums (Ruo-Bauleitung) wird im Laufe des Beweisvortrags naeher einzugehen sein.

Was nun den Beweisvortrag der Verteidigung selbst anlangt, so wird dessen Richtung und Inhalt weitgehend durch das Beweismaterial der Anklage bestimmt. Schon jetzt aber kann nach Abschluss der Beweisaufnahme durch die Anklagevertretung folgendes festgestellt werden:

Eine Reihe von Behauptungen in der Anklageschrift sind durch die schriftlichen Beweismittel der Anklage und durch ihre Zeugen bereits selbst widerlegt worden. Das gilt insbesondere auch fuer die in der Anklageschrift enthaltenen Zahlen ueber den Wechsel der Arbeitskraefte, fuer die aertzliche Versorgung der Haeftlinge und aehnliche Fragen. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf den Inhalt des von der Anklagevertretung vorgelagten Krankenbuches des Lagers IV, fuer die Zeit vom 7. Juli 1943 bis zum 19. Juni 1944 (Anklagebeweismittel 1493, Dokument NI-10186). In dieser Zeit wurden nicht weniger als 15.707 Haeftlinge zur stationaeren Behandlung in den Krankenbau des Lagers IV aufgenommen. Die Eintragungen in diesem Krankenbuch widerlegen ohne weiteres die in der Anklageschrift enthaltenen Behauptungen und die Angaben verschiedener Zeugen der Anklage.

Als ein weiteres Ergebnis der bisherigen Beweisaufnahme kann ferner schon jetzt festgestellt werden, dass die Verwaltung des Lagers IV (Monowitz), in dem die Haeftlinge vom 27. Oktober 1942 an untergebracht worden waren, ausschliesslich in den Haenden der zustaeendigen Verwaltungsdienststellen der Reichsfuehrung-SS lag. Die I.G. hatte entsprechend den ergangenen Richtlinien lediglich die als Unterkuenfte dienenden Baracken einschliesslich der Inneneinrichtung zur Verfuegung gestellt, wobei sich dieses Lager in Bezug auf die Unterkuenfte und die Ausstattung -von den Sicherungsmassnahmen abgesehen- in keiner Weise von den Lagern unterschied, die von der I.G. fuer die deutschen und freien auslaendischen Arbeiter errichtet worden waren. Dies hat seinen Grund darin, dass das spaetere Lager IV zuerhoest ueberhaupt nicht als Unterkunft fuer KL-Haeftlinge vorgesehen war, sondern als Arbeitslager fuer freie Arbeiter. Das Lager IV hatte daher auch -um nur ein einziges Beispiel zu nennen- ebenso wie die anderen Lager eine eigene Zentralheizung.

Da uebrigen war dieses Lager IV eines der etwa 40 bis 50 SS-Arbeitslagern, die in ganz Oberschlesien verstreut lagen und verwaltungsmassig und hinsichtlich der Bewachung und aertzlichen Versorgung dem Stammlager Auschwitz unterstanden. Der Kommandant des Lagers IV war an die Befehle und Weisungen des Kommandanten von Auschwitz gebunden. Dieser wiederum erhielt seine Befehle von dem Inspekteur der Konzentrationslager in Oranienburg und dem Chef des

SS-Wirtschafts-Verwaltungshauptamt. Soweit es sich um die Durchführung polizeilicher und staatspolizeilicher Massnahmen handelte, ergingen die Befehle und Anordnungen unmittelbar von den zuständigen Ämtern des Reichssicherheitshauptamtes, nämlich vom Reichskriminalpolizeiamt (Amt V des RSHA) und vom Geheimen Staatspolizeiamt (Amt IV des RSHA). Die Leitung des Werkes Auschwitz der I.G. hatte auch nicht die geringste Möglichkeit, in die Verwaltung des Lagers IV und in die Behandlung der Häftlinge in diesem Lager einzugreifen. Die Werksleitung musste sich vielmehr darauf beschränken, durch Beschwerden und Anregungen bekannt gewordenen Missständen abzu- helfen.

Es ist selbstverständlich im Rahmen dieser kurzen Eröffnungsrede nicht möglich, im einzelnen zu dem Beweismaterial der Anklage Stellung zu nehmen. Eines kann aber von der Verteidigung schon jetzt festgestellt werden, und unser Beweisvortrag wird dies mit aller Eindringlichkeit bestätigen: dass nämlich die Darstellung der Arbeitsbedingungen im Werk Auschwitz der I.G., wie sie die Zeugen in ihren eidestattlichen Versicherungen gegeben haben, nicht mit der Wirklichkeit übereinstimmt und dass es sich dabei um eine unzulässige und unverantwortbare Verallgemeinerung und Übertreibung vereinzelter Vorfälle handelt, die tatsächlich im Laufe der Jahre an der einen oder anderen Baustelle vorgekommen sein mögen.

Das Beweismaterial der Verteidigung wird den eindeutigen Nachweis dafür erbringen, dass es der Werksleitung der I.G. in Auschwitz trotz grosser durch den Krieg bedingten Schwierigkeiten gelungen ist, in verhältnismässig kurzer Zeit dieses gewaltige Werk aufzubauen, und dass dieser Aufbau unter Arbeitsbedingungen erfolgte, die durchaus in Übereinstimmung stehen mit den sozialen Grundsätzen, deren Beachtung für jeden deutschen Unternehmer seit vielen Jahrzehnten selbstverständlich ist. Das gilt insbesondere für den Angeklagten Dr. Puerrfeld, der neben der Erfüllung seiner technischen und organisatorischen Aufgaben die soziale Fürsorge für alle ihm anvertrauten Arbeitskräfte als einen Teil seiner Lebensaufgabe betrachtete.

Die Beweisaufnahme wird ferner zeigen, dass die Werksleitung in Auschwitz

alles in ihren Kräften stehende getan hat, um auch die Arbeitsbedingungen für die Häftlinge so günstig wie möglich zu gestalten. Es ist dies geschehen durch den Einsatz von Baumaschinen und anderen technischen Hilfsmitteln, wo immer das nur möglich war. 200 Kilometer Normal- und Schmalspurgleise überzogen das ganze Werksgelände, auf denen fast 100 Lokomotiven den Verkehr und den Transport vermittelten. Transportzüge von Lastkraftwagen ergänzten auf den 32 Meter breiten Werkstrassen den Eisenbahnverkehr, eine gewaltige Anzahl von Kränen, Baggern, Aufzügen, Förderbändern und anderen Baumaschinen mechanisierten und erleichterten die Arbeit auf der Baustelle.

Auf der anderen Seite wurde von der Werksleitung schon sehr frühzeitig versucht, die Häftlinge entsprechend ihrer Vorbildung als Facharbeiter zu beschäftigen. Die I.G. scheute keine Kosten und keine Mühe,

um in eigens zu diesem Zweck eingerichteten Lehrgängen eine möglichst grosse Anzahl von Häftlingen zu Schlossern, Mechanikern, Schweißern, Maurern, und ähnlichen Fachberufen auszubilden. An fast allen Baustellen und bei fast sämtlichen Montagearbeiten arbeiteten die Häftlinge mit den deutschen und freien ausländischen Arbeitern zusammen, so dass allein schon aus diesem Grund ein besonders scharfes Arbeitstempo als völlig ausgeschlossen bezeichnet werden muss. Wo immer es nur ging, wurde von der ~~Verks~~leitung und von den Bau- und Montagefirmen der Tatsache Rechnung getragen, dass von den Häftlingen nur eine verminderte Leistung erwartet werden konnte. Die von der Anklage vorgelegten Niederschriften über die Bausitzungen lassen dies übrigens mit aller Deutlichkeit erkennen. Bei der Berechnung und Festsetzung der Arbeitsaufgaben der Häftlinge ist daher im Durchschnitt kein höherer Satz als 50 - 70 % der Leistung eines freien Arbeiters zugrunde gelegt worden.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, werden Sie etwas dagegen haben, wenn Ihr Vortrag jetzt durch eine Pause unterbrochen wird?

DR. SEIDL (Verteidiger für den Angeklagten Duerrfeld)

Nur noch einen kurzen Satz, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

DR. SEIDL: Nur am Rande sei hier erwähnt, dass eine grosse Anzahl von Häftlingen als Zeichner, Buchhalter, im Lohnbüro und bei ähnlichen qualifizierten Arbeiten beschäftigt wurden.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof legt nun die Nachmittagspause ein.

(Es wurde eine Pause eingeschaltet)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

(Fortsetzung der Eröffnungsrede des Verteidigers DR. SEIDL für den Angeklagten DUERRFELD).

DR. SEIDL für DR. DUERRFELD: 4935

In der Anklageschrift wird der Eindruck zu erwecken versucht, als ob die Unterbringung der Häftlinge in unmittelbarer Nähe des Werkes im Lager IV in besonderer Weise eine verwerfliche Einstellung der Werksleitung der I.G. erkennen lasse. Tatsache ist aber, dass gerade dadurch sich die Lebens- und Arbeitsbedingungen der Häftlinge nicht unwesentlich verbessert haben. Es kam nicht nur der umständliche An- und Abtransport von dem etwa 8 km entfernten Stammlager Auschwitz zum Werk und zurück in Wegfall, sondern die Häftlinge kamen auf diese Weise aus den offenbar erheblich ungünstigeren allgemeinen Verhältnissen des grossen Stammlagers Auschwitz heraus. Dies war nicht zuletzt im Hinblick darauf von Bedeutung, dass das grosse Konzentrationslager Auschwitz wiederholt von schweren Fleckfiberepidemien heimgesucht wurde und es zu keiner Zeit gelungen ist, dort die Seuchengefahr endgültig zu beseitigen. Die Unterbringung der Häftlinge in einem vom Stammlager getrennten Arbeitslager setzte die Werksleitung der I.G. in Auschwitz ausserdem in den Stand, die Verpflegung der Häftlinge dadurch zu verbessern, dass sie den Ankauf und die Lieferung der Lebensmittel nach den vom Reichsernährungsministerium festgesetzten Richtlinien und Verpflegungssätzen einschliesslich der Schwerarbeiterzulage übernahm. Die Zubereitung und Verteilung der Lebensmittel war dann allerdings wieder ausschliesslich eine Angelegenheit der Lagerverwaltung, auf die die Werksleitung keinen Einfluss nehmen konnte. Die, bereits in der Beweisaufnahme wiederholt erwähnte, Bunt-Suppe ist den Häftlingen im Werk von der I.G. zusätzlich verabreicht worden.

Nach langwierigen Verhandlungen mit der Lagerverwaltung ist es der Werksleitung allmählich dann auch gelungen, die Wachmannschaften der SS aus dem eigentlichen Werksgelände herauszunehmen. Sie wurden von Anfang 1943 an als Postenkette ausserhalb des Werkszaunes aufgestellt.

Die Beweisaufnahme wird ferner den eindeutigen Nachweis dafür erbringen, dass die Werksleitung schon beim Auftreten der ersten Misstände ein strenges Verbot erlassen hat, einen Arbeiter oder Häftling körperlich

zu misshandeln. Nicht zuletzt der Angeklagte Dr. Puerrfeld hat auf die strenge Einhaltung dieses Verbotes auf allen grösseren Besprechungen und gegenüber den Vertretern der etwa 250 Bau- und Montagefirmen immer wieder hingewiesen. Wenn immer eine Übertretung dieses Verbotes bekannt wurde, hat die Werksleitung die Schuldigen zur Rechenschaft gezogen und gegebenenfalls Beschwerden beim Kommandanten des Lagers erhoben.

Es kann selbstverständlich nicht Aufgabe dieser einleitenden Erklärungen sein, im einzelnen schon eine Übersicht über das Beweismaterial der Verteidigung zu geben. Auch die Anklagevertretung beschränkte sich in ihrer Eröffnungsrede darauf, ohne Bezugnahme auf bestimmte Beweismittel, eine Darstellung der Arbeitsbedingungen im Werk zu geben, wie sie ihr zur Begründung der Behauptungen in der Anklageschrift erforderlich erschien. Es muss aber schon jetzt die Aufmerksamkeit des Gerichts auf eine Tatsache gelenkt werden, die bei der Würdigung der gesamten Beweisaufnahme nicht wird ausser Betracht bleiben dürfen: dass sich nämlich die Verteidigung im Hinblick auf die besonderen, durch den Zusammenbruch Deutschlands bedingten, Verhältnisse und wegen der Verschiedenartigkeit in der Herkunft der Arbeiter im Werk Auschwitz, in einem offensichtlichen **B e w e i s n o t s t a n d** befindet. Hinzu kommt, dass die in Deutschland gegründeten Vereinigungen der ehemaligen Häftlinge der Konzentrationslager es ihren Mitgliedern unter Androhung des Ausschlusses und damit des Verlustes aller Vergünstigungen verboten haben, der Verteidigung Beweismaterial und insbesondere eidesstattliche Versicherungen zur Verfügung zu stellen. Wir werden zur gegebenen Zeit darüber Urkundenmaterial vorlegen.

Andererseits leben viele ausländische Arbeiter und ehemalige Häftlinge des Lagers IV, die im Werk Auschwitz der I.G. beschäftigt waren, heute in ihrer Heimat unter politischen Bedingungen, die es ihnen einfach unmöglich machen, freiwillig, durch Abgabe von eidesstattlichen Versicherungen eine wahrheitsgemässe Darstellung der wirklichen Arbeitsbedingungen

in diesem Werk der I.G. zu geben. Es kann von der Verteidigung nicht erwartet werden, dass sie durch Stellung von Beweisartikeln bei diesem Gericht die Freiheit dieser Zeugen in Gefahr bringt. Umso grösseres Gewicht muss unter diesen Umständen den Feststellungen der Arbeiter und Meister der I.G. und der zahlreichen Bau- und Montagefirmen und vor allem den Aussagen derjenigen Häftlinge beigegeben werden, die trotz der gegenwärtig bestehenden Verhältnisse den Mut aufgebracht haben, sich der Verteidigung zur Verfügung zu stellen und eine Schilderung der Arbeitsbedingungen im Werk zu geben, wie sie in Wirklichkeit bestanden haben. Die Vorlage dieses Beweismaterials wird dem Gericht zeigen, dass das von der Anklage entworfene Bild ein Zerrbild ist, das von der Wahrheit sehr weit entfernt ist. Denn wie könnte es sonst zu erklären sein, dass zum Beispiel ein Häftling, der Volljude ist und in einer Reihe von Konzentrationslagern war, in seiner eidesstattlichen Versicherung, die zusammen mit vielen anderen ähnlicher Art von der Verteidigung vorgelegt worden wird, zu folgenden Feststellungen kommt, ich zitiere:

"Ich bin Volljude/ Mein Vater kam in KL Dachau ums Leben. Meine Mutter und Schwester wurden in Auschwitz - Birkenau vergast. Ich selbst wurde mit meinem Vater in Italien verhaftet und nach Deutschland ausgeliefert, als wir uns vor dem Zugriff der Gestapo in Sicherheit bringen wollten . . . "Ich überspringe dann einige Sätze und fahre im 4ten fort: . . . "Für die Zustände im Lager Buna ist nach meiner Auffassung ausschliesslich die SS und nicht die I.G. verantwortlich; denn die Regie und die Aufsicht im Lager Buna oblag ausschliesslich der SS. Die I.G. hatte keinen Einfluss auf die Lagerführung und die I.G. - Leute hatten gar nicht das Recht, ohne weiteres das Lager zu betreten . . . "

Ende des Zitats.

Nachdem der Zeuge zu der Behauptung der Anklage Stellung genommen hat, ob in Lager IV Folterplätze vorhanden waren und ob sich dort auch jugendliche Häftlinge befanden, fährt er wortlich fort: und ich zitiere wiederum:

" Es ist auch nicht richtig, dass Häftlinge durch die I.G. oder ihre Organe wegen unzureichender Arbeitsleistung misshandelt wurden. Es kam zwar gelegentlich vor, dass SS-Organen durch Kapos Häftlinge misshandelt, aber soweit dies der I.G.-Werkleitung bekannt wurde, ist sie dagegen sofort eingeschritten.

19. Dez. - A-GI-5-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

Dass Häftlinge wegen mangelnder Arbeitsleistung bestraft wurden, habe ich nicht erlebt. In der Hauptsache wurden die Häftlinge dann bestraft, wenn sie entgegen dem von der SS erlassenen Verbot mit den im Werk anwesenden Zivilpersonen Verbindung aufnahmen . . ."

Ende des Zitats.

Nach einer eingehenden Schilderung der Verhältnisse hinsichtlich der Arbeitszeit im Werk und in Bezug auf Verpflegung, Unterbringung, Bekleidung und ärztlicher Versorgung schliesst dieser ehemalige Häftling - daran einer zu günstigen Darstellung der Zustände nach seinen eigenen schweren Erlebnissen sicher kein Interesse haben kann - seine eidesstattliche Versicherung mit folgenden Worten, ich zitiere:

"Es ist richtig, dass arbeitsunfähige Häftlinge im Lager IV häufig nach Birkenau oder Auschwitz I abtransportiert wurden. Es ist möglich, dass manche dort getötet wurden; ich erinnere mich aber auch genau, dass ich einige Häftlingskameraden, die als arbeitsunfähig aus dem Buna-Lager abtransportiert wurden, später im Hauptlager gesund wieder angetroffen habe, so dass ich annehmen muss, dass sie nach ihrem Abtransport aus dem Buna-Lager im Hauptlager ausgeheilt wurden. Von einem 300%igen Umsatz an Häftlingen im Lager IV kann gar keine Rede sein. Vielleicht ist diese Auffassung dadurch entstanden, dass in den ersten Jahren ein öfterer Wechsel des Personalbestandes dadurch eintrat, dass Verschiebungen unter den einzelnen Lagern vorgenommen wurden. So wurden z.B. im März 1943 einige Blocks mit ca. 2.000 Häftlingen mit den Blockältesten (ich erinnere mich an die Namen Hermann Diminski und Van Felsen) geschlossen in ein anderes Lager überführt, ohne dass mir die Gründe hierfür bekannt sind.

Zusammenfassend möchte ich unter der Gerechtigkeit willen ausdrücklich erklären, dass die Häftlinge, die bei der I.G. arbeiteten, es bezüglich Unterbringung, Verpflegung, Kleidung usw. besser hatten als andere KZ-Häftlinge. Ich führe das auf das Betreiben der I.G.-Leitung zurück. Demgegenüber ist es auch nicht richtig, dass täglich bis zu 100 Häftlinge am Arbeitsplatz starben. Ich erinnere mich allerdings an einige Einzelfälle, bei denen ein Häftling am Arbeitsplatz starb. Aber mit den Leistungsforderungen der I.G. und mit der Behandlung durch die I.G. hatte das nichts zu tun.

Endlich möchte ich ferner betonen, dass das Buna-Lager gegenüber Birkenau ein Paradies war. Ich habe mich während meiner ganzen KZ-Zeit nirgends so sicher vor dem Tod gefühlt wie im Buna-Lager. Deshalb kann ich mir die mir bekanntgegebenen Ausführungen in der Anklageschrift über das I.G.-Werk Auschwitz und das dort befindliche Arbeitslager nur so erklären, dass hier eine Verwechslung mit dem Lager Birkenau vorgekommen ist. . . ."

Ende des Zitats.

Ähnlich aussert sich ein anderer ehemaliger Häftling des Lagers IV,

der ebenfalls Jude ist und volle drei Jahre in diesem Lager zugebracht hat. Nachdem er vorher in den Konzentrationslagern Buchenwald, Gross-Rosen, Dachau und Auschwitz I war, kam er am 27. Oktober 1942 mit den ersten Häftlingen nach Monowitz in das Lager IV, wo er bis zur Räumung des Lagers am 18. Januar 1945 blieb. Er arbeitete täglich im Werk. Nach einer eingehenden Schilderung der Verhältnisse hinsichtlich der Unterbringung im Lager IV, der Verpflegung und der ärztlichen Versorgung kommt der Zeuge bei der Behandlung der Arbeitsbedingungen im Werk zu folgenden Feststellungen, ich zitiere:

"Die Arbeitskommandos waren jeweils den Bau- und Montagefirmen der I.G. -Farben unterstellt und hatten nichts mit der Direktion der I.G. unmittelbar zu tun. Die Bewachung erfolgte in der ersten Zeit auch am Arbeitsplatz durch SS-Leute, während später diese Bewachung fortfiel und dadurch der Häftling sich frei innerhalb des I.G. -Werkes bewegen konnte. Ein Disziplinar- oder Strafrecht haben die I.G. oder ihre beauftragten Firmen nie besessen und auch nie ausgeübt. Es ist mir bekannt, dass es die I.G. ihren Gefolgschaftsmitgliedern streng verboten hatte, Häftlinge in irgendeiner Weise zu misshandeln.

Ich weiss sogar zwei Fälle, wo die Montoure der M.N. bei der politischen Leitung des Lagers wegen einer Misshandlung von Häftlingen durch die I.G. angezeigt und auch mit einem strengen Verweis bestraft worden sind.

Das Arbeitstempo auf den Baustellen war jeweils der Arbeit angepasst und stand im Verhältnis zu den Kräften der Häftlinge, ohne dass es als mörderisch bezeichnet werden konnte. Im allgemeinen hat sich in I.G. Werk niemand tot gearbeitet, sondern sich geschont, wo immer er konnte . . ."

Ende des Zitats.

Nach einer Schilderung des von der Werksleitung der I.G. eingerichteten Prämiensystems und einer Stellungnahme zu den Veränderungen in der Belohnung des Lagers IV kommt dieser Zeuge zu folgender abschliessender Schlussfeststellung:

"Es ist falsch, wenn man behauptet, dass täglich auf den Arbeitsstellen zahlreiche Häftlinge an Erschöpfung gestorben seien. Es sind wohl Sterbefälle an den Arbeitsplätzen vorgekommen, deren Ursache war aber keinesfalls in der Arbeitsleistung zu suchen.

Zusammenfassend kann ich sagen, dass es den Häftlingen, die bei der I.G. arbeiteten, im Vergleich zu anderen Konzentrationslagern Deutschlands besser ging. Denn sie waren gut untergebracht und konnten sich im Werk wie freie Arbeiter bewegen. Dadurch war ihnen die Möglichkeit gegeben, sich mit den freien Arbeitern in Verbindung

19. Dez. - 4. - 7 - Litzke
Militärgerichtshof Nr. VI

zu setzen und durch diese Verbildung ihr Los psychologisch und auch materiell zu erleichtern. Es hat bestimmt nicht im Interesse der Direktion der I.G. gelegen, das Los der Häftlinge zu erschweren. Mir ist kein Fall bekannt, wo die Direktion gegen die Fühlungnahme mit den freien Arbeitern eingeschritten wäre. Dies wäre praktisch auch unmöglich gewesen, da wir als Häftlinge neben den freien Arbeitern Hand in Hand gearbeitet haben. Diese Behandlung gab uns die innere Ruhe und Sicherheit, dass wir unbesorgt die Dauer unserer Haft zu überstehen hoffen konnten.

Die der Direktion der I.G. in der Anklageschrift vorgeworfenen Grauel, wie sie in Monowitz passiert sein sollen, sind nach den Erfahrungen meiner dreijährigen Häftlingszeit in Monowitz als völlig unbegründet zu bezeichnen."

Erle des Zitats.

Als drittes und letztes Beispiel seien einige Feststellungen in der eidesstattlichen Versicherung eines ehemaligen Häftlings erwähnt, der in das Lager IV kam, nachdem er bereits längere Zeit in den Konzentrationslagern Mauthausen und Gusen und verschiedenen anderen Lagern gewesen war. Er kommt nach einer eingehenden Darstellung der Arbeitsbedingungen im "Werk Auschwitz der IG." zu folgender Schlussfolgerung; ich zitiere:

".....Ich habe in den Jahren meines Aufenthaltes in Monowitz die Überzeugung gewonnen, dass die IG Farbenindustrie den Häftlingseinsatz nicht als etwas Erwünschtes ansah, sondern ihn als ein unvermeidbares Übel und eine schwere Belastung empfand; dass sie ferner im Rahmen der ihr gegebenen Möglichkeiten alles versuchte, um die Lebensbedingungen der Häftlinge ständig zu verbessern und sie menschlich und anständig zu gestalten. Ich gebe abschliessend meiner Überzeugung Ausdruck, dass Tausende von Häftlingen - und vor allem Juden - den im Vergleich zu anderen Arbeitslagern besseren Unterbringungs- und Verpflegungsverhältnissen in Monowitz und den viel besseren Arbeitsbedingungen im IG.-Werk die Rettung ihres Lebens verdanken....."

Der Widerspruch zwischen den Aussagen dieser Zeugen und dem weiteren Beweismaterial der Verteidigung auf der einen Seite und den Angaben verschiedener Zeugen und den eidesstattlichen Versicherungen der Anklage auf der anderen Seite, ist offensichtlich und kann nicht übersehen werden. Die Anklagevertretung wird davon nicht überrascht sein - hatte sie doch Gelegenheit durch Vernehmung vieler Häftlinge und einer grossen Anzahl von Meistern und Vorarbeitern der IG. und der zahlreichen Bau- und Montagefirmen sich ein einigermaßen zutreffendes Bild von den wirklichen Verhältnissen im Werk Auschwitz der IG. zu verschaffen. Bei der Würdigung des Ergebnisses der gesamten Beweisaufnahme wird Gelegenheit sein, auf diese Widersprüche in den Aussagen der Zeugen im einzelnen einzugehen und es wird sich dann zeigen, dass die Zeugen der Verteidigung der Wahrheit deshalb sehr viel näher kommen, weil sie sich bei ihren Aussagen nicht leiten liessen von menschlichen vielleicht verständlichen Gefühlen, von politischen Absichten, oder anderen persönlichen Erwägungen.

Das gleiche gilt fuer den Versuch der Anklagevertretung, mit allen Mitteln einen Zusammenhang herzustellen zwischen den Anordnungen der Werkleitung der IG. und den Arbeitsbedingungen in diesem Werk auf der einen Seite und den Ausrottungsmassnahmen gegen die Juden in dem Konzentrationslager Birkenau auf der anderen Seite. Ein solcher Zusammenhang hat zu keiner Zeit bestanden und es liegt nicht der geringste Nachweis da fuer vor, dass die Werkleitung der IG. in Auschwitz irgend welche Befehle oder Anordnungen erteilt hat, die ihr in diesem Zusammenhang als Verschulden angerechnet werden koennten.

Soweit die Zeugen der Anklage sich zu dieser Frage geussert haben, handelte es sich hier ausschliesslich um Vermutungen und Schlussfolgerungen. Kein einziger Zeuge konnte Tatsachen angeben, die auch nur entfernt die Annahme eines rechtswidrigen und schuldhaften Verhaltens irgendeines Mitgliedes der Werkleitung rechtfertigen koennten.

Das Beweismaterial der Verteidigung wird im Gegenteil zeigen, dass - um nur ein einziges Beispiel zu erwahnen - die von der Verwaltung des Lagers IV der Werkleitung gegebenen Zahlen ueber die Belegschaft des Lagers derart war, dass irgendwelche Bedenken auf Seiten der Werkleitung ueberhaupt nicht auftreten koennten. Solche Bedenken konnten sich umso weniger gelten machen, als diese Zahlen nicht nach Zugaengen und Abgaengen aufglieder waren, sondern lediglich den jeweiligen Ist-Bestand in der Belegschaft des Lagers erkennen liessen. Dieser aber war wegen des immer umfangreicher werdenden Einsatzes von Haeftlingen auf der Baustelle und der Vergrößerung des Lagers staendig im Ansteigen gewesen.

Wie immer aber auch das Gericht nach Abschluss des ganzen Beweisverfahrens den gesamten Sachverhalt beurteilen und welche Schlussfolgerungen es daraus auch ziehen mag, eine Tatsache laesst uns mit Zuversicht dem Ergebnis dieses Prozesses und seiner spaeteren

Wuerdigung entgegen sehen; dass naechstlich nicht nur heute noch in Auschwitz die gewaltigen Fundamente dieses raessigen Werkes stehen, das unter deutscher Leitung von Technikern und Arbeitern aus fast allen Laendern Europas gemeinsam mit deutschen Arbeitern unter den schwierigsten, durch den Krieg bedingten Verhaeltnissen aufgebaut wurde, sondern dass in fast allen Laendern Europas einschliesslich Deutschlands heute noch Zehntausende von ehemaligen Angehoerigen der Werksbelegschaft leben, die noch in vielen Jahren Zeugnis ablegen werden von den Verhaeltnissen und Arbeitsbedingungen, wie sie im Werk Auschwitz der IG. wirklich bestanden haben.

(Eröffnungsrede des Verteidigers Dr. HOFFMANN fuer den
Angeklagten VON DER HEYDE)

DR. HOFFMANN (fuer von der Heyde:)

Herr Praesident, meine Herren Richter!

Mein Verhaeltnissmassig haeufiges Auftreten in diesem Gerichtssaal fuer den Angeklagten Erich von der Heyde war nicht bedingt durch die Zahl der Dokumente oder Affidavits, die die Anklage gegen den Angeklagten Erich von der H e y d e vorgebracht hat.

Dieses Auftreten war veranlasst durch den Wunsch, die Wahrheit finden zu helfen, nachdem ich die Ueberzeugung erlangen musste, dass weder Stellung noch Arbeitsgebiet des Angeklagten von der H e y d e ueberhaupt die M o e g l i c h k e i t gaben, auf das, was hier zur Verhandlung steht, einen Einfluss auszuueben.

Die Begrueendung fuer meine Ueberzeugung fand ich im Folgenden:

Der Angeklagte von der H e y d e war keine Mitglied des Vorstandes der IG.

Es war kein Mitglied des Zentralausschusses dieses Vorstandes.

Er war weder Betriebsfuehrer noch Abteilungsleiter, weder

Direktor noch Prokurist in der IG.

Er war seit 1926 bis zum Frühjahr 1939, also 12 Jahre lang, ein einfacher Angestellter bei der IG.

Er wurde erst im Frühjahr 1939 aus der Reihe der Angestellten herausgehoben, als er Handlungsbevollmächtigter wurde.

Damit verliess er aber noch nicht die Reihen der einfachen Angestellten der IG., sondern blieb in ihnen.

Nach den Begriffen der deutschen Industrie beginnt die Stufenleiter der leitenden Angestellten überhaupt erst mit dem Prokuristen.

Dies wurde der Angeklagte von der H e y d e jedoch niemals.

Es entspricht deshalb auch allein den tatsächlichen Verhältnissen in der deutschen Industrie, wenn man die Stellung des Angeklagten von der H e y d e als Handlungsbevollmächtigter nicht, wie es die Anklage tut, mit "power of attorney" sondern mit "head clerk" übersetzt.

Der Angeklagte von der H e y d e blieb sogar in dieser letzten Stellung nur verhältnismässig kurze Zeit, da er 1940 bereits zur Wehrmacht eingezogen wurde und bei dieser bis zum Ende des Krieges blieb.

Die IG. hält es nicht für nötig, ihn vom Wehrdienst freizustellen.

Diese Tatsache stehen objektiv fest, obwohl von der Anklage immer wieder von einem Prozess gegen die 23 leitenden Direktoren der IG. gesprochen wurde.

Nachdem die Anklage ihr Beweismaterial vorgetragen hat, bin ich nach wie vor vom der Richtigkeit meines ersten Eindruckes überzeugt. Ich werde mir erlauben, dem Hohen Gerichtshof die Begründung für meine Überzeugung respektvoll vorzutragen.

Die Anklage hat 1 834 Dokument vorgelegt.

Dokumente, in denen der Name des Angeklagten von der H e y d e genannt ist, oder Dokumente, die er selbst verfasst hat, sind zahlenmaessig ausserordentlich gering.

Der Name des Angeklagten von der H e y d e erscheint auch in diesen wenigen Dokumenten gleicherweise entfernt von dem tatsächlichen Geschehen, das hier zur Anklage steht, wie seine Stellung entfernt ist von der der meisten anderen Angeklagten.

Die wenigen Dokumente, die die Anklage gegen ihn vorgelegt hat, sind hauptsächlich Protokolle des Kaufmaennischen Ausschusses der IC., in denen der Name des Angeklagten von der H e y d e erscheint.

Ich glaube wohl mit einigem Recht zunaechst feststellen zu koennen, dass dieser Kaufmaennische Ausschuss an sich nicht strafbares darstellte,

darueber hinaus steht fest, dass der Angeklagte von der H e y d e ueberhaupt kein Mitglied des Kaufmaennischen Ausschusses war.

Die wenigen Male, wo er in diesen Dokumenten erscheint, wird er ausdruuecklich als " z w e i t w e i s e " anwesend bezeichnet.

Der Zeuge Frank-Fahle, der darueber befragt wurde, warum der Angeklagte von der H e y d e zeitweise im Kaufmaennischen Ausschuss anwesend war, erklaert, dass man ihn zwecks Arbeitserleichterung, als Sachbearbeiter fuer eine eingige Frage, hinzugezogen hat.

Er erklaert weiter, dass die Anwesenheit des Angeklagten von der H e y d e ohne jedenginfluss auf die tatsächlichen Entscheidungen des Kaufmaennischen Ausschusses war.

Sonst konnte ich, bis auf zwei Ausnahmen, die ich gleich behandeln werde, keine Dokumente, ausser seinen eigenen Affidavits oder der von Mitangeklagten, finden, in denen der Angeklagte von der H e y d e ueberhaupt genannt ist oder die auf ihn Bezug nehmen.

Von den beiden Dokumenten, die hiervon eine Ausnahme machen,

ist das eine ein Brief, den der Angeklagte von der H e y d e an den Angeklagten von Schnitzler im März 1940 geschrieben hat.

Aus diesem Dokument geht hervor, dass bis zum Zeitpunkt seiner Abfassung, nämlich dem 30. März 1940, von der I., weiter eine Fünfte Kolonne noch eine Spionage im Ausland organisiert war.

Warum die Anklage diesen Brief überhaupt vorgelegt hat, erscheint mir unerfindlich, denn er widerspricht ja der Behauptung der Anklage, dass die I. dies dahin eine Spionage im Ausland und eine Fünfte Kolonne organisiert hatte.

Das Antwortschreiben, des Angeklagten von Schnitzler vom 3. April 1940 ist bezeichnend.

Dieser Brief ist höflich, aber ausweichend und schliesslich nichtssagend.

Geschehen ist offensichtlich auf den Brief des Angeklagten von der H e y d e nichts.

Das andere Dokument ist vom April 1940 und behandelt etw. die gleiche Frage.

Es ist dies das Dokument NI-1147, Exhibit Nr. 930, Dokumentenbuch Nr. 49.

Auch zu diesem Dokument ist dasselbe zu sagen, wozu dem ersten Brief des Angeklagten von der H e y d e an den Angeklagten von Schnitzler.

Zusammenfassend ergibt sich aus beiden Dokumenten, dass sie erstens in Kriege verfasst worden sind, zweitens nur eine Vorbereitungshandlung darstellen und drittens, wie aus ihrem Inhalt hervorgeht, von dem Angeklagten von der H e y d e nicht aus eigenem Antrieb geschrieben worden sind.

Aus dem Inhalt der beiden Briefe ergibt sich aber auch, dass der Angeklagte von der H e y d e in der Zeit vorher, d.h. also insbesondere vor dem Kriege, nicht das war, was die Anklage behauptet, nämlich ein Abwehr-A g e n t .

Der Angeklagte von der H e y d e war ein Abwehr-B e a u f - t r a g e r .

So lautete die offizielle deutsche Bezeichnung, die auch gleichzeitig genau den Inhalt der Tätigkeit eines solchen Mannes feststellte.

Wenn der Angeklagte von der H e y d e ein Abwehr-A g e n t gewesen wäre, so hätte seine Tätigkeit nicht nur eine passive sein dürfen, sondern auch eine aktive, denn das Wort Agent kommt vom lateinischen "agere" und heisst h a n d e l n .

Das Wort B e a u f t r a g e r aber zeigt an, dass die Tätigkeit des Angeklagten von der H e y d e nicht im Sinne einer Spionage gedacht war, sondern allein in der passiven Tätigkeit der Abwehr.

Eine solche Tätigkeit ist aber auf Deutschland nicht allein beschränkt, sondern ist notwendig zum Schutz und zur Sicherung eines jeden

Staates und kann deshalb um ihrer selbst Willen nicht als verbrecherisch angesehen werden.

Was die Tätigkeit des Angeklagten von der H e y d e als ehrenamtlicher Mitarbeiter im SD anbelangt, so hat der Zeuge der Anklage Otto O h l e n d o r f ausgesagt, dass der Angeklagte von der H e y d e schon im Jahre 1938, ganz sicher aber im Jahre 1939, aufhoerte, ehrenamtlicher Mitarbeiter des SD zu sein. Auch hat der Zeuge Otto Ohlendorf erklärt, dass der Angeklagte von der H e y d e nur dazu benutzt wurde, um die Organisation des Zeugen, den SD, ueber Konzernfragen zu unterrichten, die nicht geheim waren und die man sich auch, allerdings mit viel mehr Zeit, durch ein gruendliches Buecherstudium haett aneignen koennen.

Mit Denunziantentum hatte die Tätigkeit des Angeklagten von der H e y d e nach der Aussage dieses Zeugen nichts zu tun.

Der Hohe Gerichtshof wird dies auf Seite 4506 ff. des deutschen, Seite 4485 ff. des englischen Protokolls finden.

Organisationsmaessig aber gehoerte der Angeklagte von der H e y d e der Reiter-SS an, der er im Jahre 1933 beitrat und die der Internationale Militärgerichtshof nicht fuer verbrecherisch erklaert hat.

Ich darf den Hohen Gerichtshof in diesem Zusammenhang auf die Aussage des Zeugen Karl W o l f f hinweisen.

Sie findet sich im Protokoll des Beauftragten dieses Hohen Gerichtshofes vom 15.12.1947 vormittags.

Auch die eigenen Affidavits des Angeklagten von der H e y d e oder die seiner Mitangeklagten, soweit sie sich ueberhaupt mit ihm befassen, geben kein anderes Bild.

Ich muss fast zweifeln, dass die Anklage, die die Vorgesetzten und Kollegen des Angeklagten von der H e y d e - darunter auch solche, die ebenfalls Abwehrbeauftragte waren - hier als ihre freien Zeugen brachte, diesen nach seiner wirklichen Bedeutung und dem, was er tatsaechlich getan hat, in die Anklageband brachte.

Vor einigen Monaten hat der Abgeordnete David im englischen

Unterhaus die Anfrage gestellt, ob nach der Anklage gegen die Direktoren und Vorstandsmitglieder der I.G. auch eine Anklage gegen die Arbeiter und Angestellten erfolgen wurde.

Dies wurde im direkten Widerspruch sowohl zum Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes in Nuernberg, als auch zum Kontrollratsgesetz Nr. 10 stehen.

Es hatte zum Ergebnis die allmähliche Feststellung einer Kollektivschuld, die festzustellen der Internationale Militärgerichtshof abgelehnt hat.

Es widersprache aber auch der weitesten Auslegung des Kontrollratsgesetzes Nr. 10, wie sie von der Anklage selbst auf Seite 2 und Seite 7 der deutschen Fassung des ersten Teiles ihres vorläufigen Memorandums und Schriftsatzes vom 6. Dezember 1947 gegeben worden ist.

Ich bin deshalb nach wie vor der Ansicht, dass dieser Hohe Gerichtshof allein die Individualschuld des Angeklagten von der H e y d e beurteilen wird.

Was ich dazu jetzt zu sagen hatte, habe ich oben ausgeführt.

In meiner Beweisführung konnte ich diese Ausführungen nur vertiefen, und zwar in der Hauptsache durch Zeugen, die entweder Vorgesetzte oder Kollegen des Angeklagten von der H e y d e waren, oder seine Arbeiten nach seiner Einberufung zur Wehrmacht übernehmen und die sich sämtlich in Freiheit befinden.

Ich bin jedoch der Ansicht, dass der bisherige Beweisvortrag der Anklage nicht die Möglichkeit bietet, bei Berücksichtigung der Individualschuld des Angeklagten von der H e y d e zu einer Verurteilung zu kommen.

Mit den Anklagepunkten I, II und III hatte der Angeklagte von der H e y d e nichts zu tun, weil ihm seine Stellung entweder keine Möglichkeit gab, hierauf irgend einen Einfluss auszuüben, oder sein Arbeitsgebiet damit überhaupt nicht befasst war.

Der Anklagepunkt IV fällt weg, weil der Angeklagte von der H e y d e im Jahre 1938 als ehrenamtlicher Mitarbeiter im SD ausschied

und im uebrigen der, als nicht fuer verbrecherisch erklarten, Reiter-SS
angehoerte.

Der Wegfall des Anklagepunktes V ergibt sich bei der Stellung
des Angeklagten von der H e y d e von selbst.

DR. HENZE: (Verteidiger des Angeklagten Dr. Kugler)

Herrn Richter,

Die Anklage stellt die Verteidigung dieses Falles vor die
schwierige Aufgabe, aus dem umfangreichen Anklagematerial herauszu-
finden, was sich auf den einzelnen Angeklagten bezieht. Die Anklage-
behörde hat ihr Material nicht hinsichtlich der Personen spezifiziert.
Es besteht die Gefahr, sich mit entformter liegenden Dingen zu befassen,
was nicht im Interesse der Beschleunigung des Verfahrens liegt.

Diese Gefahr ist besonders gross im Falle meines Mandanten Hr. Hms
KUGLER, da er mit Ruecksicht auf seine Position in der I.G. eine weniger
wichtige Stellung in diesem Prozess einnimmt. Ich werde versuchen zu
vermeiden, weniger relevante Dinge vorzutragen, bin allerdings der An-
sicht, dass es nicht mein Fehler ist, sollte mir dies nicht gelingen.

Bei meinen Ueberlegungen habe ich davon auszugehen, dass
mein Mandant nicht Vorstandsmitglied der I.G. war. Er hatte somit nicht
einmal die aktienrechtliche Verantwortung eines Vorstandsmitglieds, die
eine Verantwortung des Zivilrechts ist, nicht aber eine strafrechtliche.
Mein Mandant war hinsichtlich seines geschaeftlichen Handelns lediglich
seinen Vorgesetzten verantwortlich. Er war aber auch von den Weisungen
seiner Vorgesetzten abhaengig. Ich werde zu untersuchen haben, und ich
bitte das Hohe Gericht, bei der Pruefung zu beachten, ob im Einzelfalle
mein Mandant ihm erteilte Anordnungen ausfuhrte oder im Rahmen seines
Aufgabengebietes selbststaendig handelte. Im ersteren Falle ist es von
Bedeutung, ob mein Mandant eine etwa vorhandene Absicht, die den Be-
hauptungen der Anklage entsprechen koennte, erkannte oder erkennen musste,
sofern sie ueberhaupt bei seinen Vorgesetzten vorlag. Inwieweit ich im
einzelnen auf diese Gesichtspunkte noch besonders einzugehen habe, wird
von dem weiteren Verlauf dieses Verfahrens abhaengen.

Da mein Mandant lediglich Mitglied einiger Ausschüsse der I.G. war und diese Ausschüsse keine eigene Rechtspersönlichkeit hatten, sondern von zu Fall willkürlich zusammengesetzt wurden, ist in strafrechtlicher Hinsicht seine Stellung nicht anders zu behandeln wie die jedes anderen seiner Mitbürger, der in Deutschland lebte. Ich behaupte, dass die erwähnten Ausschüsse der I.G. in keiner Weise den dunklen Charakter hatten, den ihnen die Anklage zuzuschreiben beabsichtigt. Ich werde darüber und über die Bedeutung meines Mandanten in diesen Ausschüssen im einzelnen noch Beweismittel vorbringen.

Mein Mandant war Kaufmann, er verkaufte Farbstoffe, er arbeitete in einem Büro, in dem es nur kaufmännische Angestellte gab, nicht aber Arbeiter. Diese Tatsache wird meinen Beweisvortrag begrenzen. Diese meine Ansicht steht auch im Einklang mit dem, was General Taylor in der Zusammenfassung am Schlusse seiner Anklagerede erörterte. Er erwähnte meinen Mandanten lediglich im Zusammenhang mit Punkt I und II der Anklage. Dieser Hinweis wird mir Richtschnur sein.

Neben der Behauptung, dass mein Mandant sich durch sein eigenes Handeln unmittelbar in Widerspruch zum Kontrollratsgesetz Nr. 10 gestellt hat, behauptet die Anklage weiterhin, dass mein Mandant mit den anderen Angeklagten an einem gemeinsamen Plan oder einer Verschwörung teilgenommen habe, die sich auf die Vorbereitung des Angriffskrieges richtete. Wenn diese Menschen, über die das Hohe Gericht zu entscheiden hat, eine derartige Verschwörerergilde gewesen wären, so wäre es anzunehmen, dass sie einander gut kannten und auch häufig zusammenkamen, um über ihren Plan zu beraten. Man kann nicht einwenden, dass Verschwörerergilden dies im allgemeinen nicht taten, weil sie nicht bekannt werden und nicht den Nazis in die Hände fallen wollten. Dies mag bei den historischen Verschwörungen der Fall gewesen sein, da die Verschwörer sich gegen ihren eigenen Staat wandten. Nicht aber wäre es so gewesen, wenn die Angeklagten sich mit ihrer eigenen Regierung mit der sie bereits 1933 ein Bündnis abgeschlossen haben sollen, zusammen gegen den Weltfrieden sich verschworen hätten.

Im eigenen Lande hätten sie keine Haescher zu befürchten gehabt. Also konnten sie es tun.

Dazu darf ich darauf hinweisen, dass mein Mandant, als das nach Ansicht der Anklage verbrecherische Treiben der Angeklagten begann, 32 Jahre alt und Prokurist der I.G. war. Prokuristen gab es damals in der I.G. schon Hunderte. Weiterhin möchte ich bemerken, dass mein Mandant die meisten Herren, die jetzt mit ihm zusammensitzen, in der ersten Hälfte der Epoche seit 1933 nur dem Namen nach, mit sehr wenigen in einen engen Kontakt war. Ich streife diese Gesichtspunkte im Augenblick lediglich, um meine Behauptung verständlich zu machen, dass mein Mandant an dem Phantom der Anklage, dem gemeinsamen Plan dieser Angeklagten, wohl nicht mitgearbeitet haben kann. Anhaltspunkte, dass entgegen dieser Ansicht, deren Richtigkeit sich prima facie aus der Stellung meines Mandanten ergibt, Momente vorliegen, dass er bewusst und im Zusammenwirken mit anderen an dem behaupteten gemeinsamen Plan gegen den Frieden gearbeitet habe, kann ich aus dem Dokumentenmaterial nicht entnehmen.

Die Anklage wirft meinem Mandanten vor, sich persönlich an der Planung, Vorbereitung des Angriffskrieges beteiligt zu haben. Im Punkt I der Anklage hat die Anklagebehörde in mühevoller Arbeit mosaikartig ein Gebäude aufgebaut, das einen ursächlichen Zusammenhang zwischen der Tätigkeit der Angeklagten und dem 1939 begonnenen Angriffskrieg darstellen soll. Ich werde aus diesem Mosaik diejenigen Steinchen herauszusuchen haben, die in einem Zusammenhang mit der Arbeit meines Mandanten stehen. Ich werde den Nachweis erbringen, dass dieses Handeln nicht nur dem von der Anklage behaupteten verbrecherischen Zweck dienlich sein kann, nämlich zur Vorbereitung eines Angriffskrieges beizutragen. Man kann natürlich in einem modernen Staate jedes Handeln eines Staatsbürgers in Zusammenhang mit einem Kriege bringen, da das ganze Wirtschaftsleben in einem Kriege in allen seinen Einzelheiten für die Führung des Krieges von Bedeutung ist. Ich erwähne, dass wenn jemand Farbstoffe nach Rumänien verkauft oder gleichzeitig den Staat in die Lage versetzt, mit dem erloosten Gelde Lebensmittel oder Leder für Schuhe für die Wehrmacht zu kaufen. Meine Beweisführung wird Ihnen, meine Herren Richter,

zeigen, dass manches, was die Anklagebehörde als eine auf den Angriffskrieg gerichtete Handlung darstellt, sich als harmloser Geschäftsvorfall aufklärt, wenn man in anderem Lichte als in Lichte eines argwohnischen Interrogators sieht.

Wesentlich ist daher, da manche Geschäftsvorfälle auch fuer einen Krieg bedeutungsvoll sein koennen, bei diesem Anklagepunkt nicht die objektive, sondern die subjektive Seite, die Frage der Schuld, die Frage des Wissens um gewisse Dinge, die Fragen des Kennens von Zusammenhängen um diesen Krieg und seine Vorbereitung besonders zu beachten. Die Bedeutung dieser Frage hat General Taylor selbst unterstrichen, als er auf die Schuldfrage besonders aufmerksam machte. Da die Anklagebehörde nichts vorgebracht hat, aus dem ich entnehmen kann, dass meinem Mandanten ein spezielles Wissen um die Vorbereitung eines Angriffskrieges vorgeworfen wird, sehe ich mich vor die Notwendigkeit gestellt zu untersuchen, ob mein Mandant eine spezielle Kenntnis oder eine allgemeine Kenntnis von der Absicht der Reichsleitung hatte, Angriffskriege vorzubereiten.

Es ist dem Hohen Gericht bekannt, dass das IIT den fruheren Wirtschaftsminister und Reichsbankpraesident Schacht von der Anklage der Teilnahme an der Vorbereitung des Angriffskrieges freigesprochen hat, da Schacht trotz der Tatsache, dass er Reichsminister war, nicht zum inneren Kreis der Eingeweihten gehoerte, denen die Plaene Hitlers bekannt waren. Ich stelle also den Reichsminister Schacht gegenueber dem Prokuristen der I.G. Farbenindustrie und Verkaufsleiter fuer Farbstoffe in einigen suedosteuropaeischen Laendern, Hans KUGLER. Die Anklage hat nun keinen Beweis angetreten, dass dieser Angeklagte etwas mehr gewusst hat als Schacht, dass er Spezialinformationen hatte, die ihn ueber Hitlers Plaene unterrichteten. Ich werde in meiner Beweisfuehrung die von der Anklage vorgebrachten Geschäftsvorfälle untersuchen und ueber den nicht gelungenen Beweis der Anklage hinaus meinerseits einen Beweis zu fuehren traechten, dass mein Mandant seine geschaeftliche Aktivitaet nicht auf einen Angriffskrieg, sondern auf andere nicht verbrecherische Zwecke ausrichtete.

Ich wende mich nun zu den Vorwürfen, die die Anklagebehörde unter Punkt II der Anklage gegen meinen Mandanten erhoben hat. Im Rahmen der Aufteilung, die zwischen mir, und meinen Kollegen vorgenommen worden ist, behandle ich in der Hauptsache die Vorgänge, die sich in

Herbst 1938 in dem Teil der Tschechoslowakei abspielten, den wir als das Sudetenland bezeichneten.

Die Anklage wirft vor Raub und Plünderung. Nach den Rechtsbegriffen, die in diesem Lande in der Zeit vor dem Dritten Reich gelehrt wurden, liegt in einem Raube und einer Plünderung die gewaltsame Wegnahme fremden Eigentums. Ein wesentliches Kriterium ist die Unfreiwilligkeit des Eigentümers. Nach dem Vortrag der Anklage scheint es zweifelhaft, ob andernorts auch mit dem Begriff Raub und Plünderung das gewaltsame Wegnehmen fremden Eigentums identisch ist. Sie bringt zum Ausdruck, dass jede Eigentumsveränderung als Raub sich darstellt, die in einem Lande hervorgerufen wurde, in dem die deutsche Wehrmacht sich aufhielt. Ich darf bemerken, dass die Anklagebehörde den dokumentarischen Beweis erbracht hat, dass nach einem Befehl von Keitel die Wehrmacht am 20. Oktober 1938 aus dem Sudetenland zurückgezogen wurde bis auf Friedensstaatke. Es erscheint der Anklage unwesentlich, ob ein direkter Zwang auf den bisherigen Eigentümer vorgenommen wurde oder ob das Kaufpreis angemessen war oder nicht. Ich überlasse es dem Höheren Gericht festzustellen, ob die Anklage damit abgeweckt ist von den meines Erachtens unverrückbaren Grundsätzen des Strafrechts, indem sie Tatbestände unter den Begriff Raub und Plünderung subsumiert, die in keinem der zivilisierten Länder als solche bezeichnet wurden und auch nicht dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 entspricht, in dem von Gewalttaten gegen das Eigentum gesprochen wird.

Nach ihrem Beweisvortrag zu urteilen, erscheint es der Anklage selbst zweifelhaft, ob die vor dem 1.9.1939 begangenen Handlungen als Kriegsverbrechen im Sinne des Kontrollratsgesetzes 10 b anzusehen sind, weil in Fälsch Sudetenland kein Kriegszustand war. Sie wünscht daher vorsorglich diese Tatbestände als Verbrechen gegen die Menschlichkeit anzusehen in der Hoffnung, dass das Hohe Gericht wenigstens insoweit folgt, wenn es aus Rechtsgründen glaubt, im Falle der Massnahmen im Sudetenland, das Vorliegen eines Kriegsverbrechens zu verneinen. Indessen bin ich der Ansicht, dass auch ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit nicht in Frage kommt, weil nach dem Urteil des IT derartige Handlungen in Ausführung oder in Verbindung mit einem

Angriffskrieg stehen müssen. Dieses Urteil ist ergangen, als bereits das Kontrollratsgesetz Nr. 10 erlassen war und lässt erkennen, dass das Kontrollratsgesetz keine ausdehnende Wirkung gegenüber dem Staat haben sollte. Andernfalls hätte sowohl das IT, da das Kontrollratsgesetz Nr. 10 bei Urteilsfindung bereits vorlag, nicht die bekannte ablehnende Stellung zur Frage der Verurteilung von Verbrechen gegen die Menschlichkeit eingenommen, die nicht im Zusammenhang mit einem Kriege standen.

Unabhängig davon werde ich in meinem Beweisvortrag die Ereignisse des Herbstes 1938 zu betrachten haben, um dem Gericht den Beweis zu erbringen, dass ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit aus objektiven und subjektiven Gründen nicht als vorliegend anzusehen ist.

Die damaligen Tatsachen sind weitgehend unstrittig. Eine wesentliche Frage ist, ob die Vertreter des Prager Vereins unter einem Zwang gehandelt haben. Es ist die Frage, ob der Zwang ein durch die Zeitumstände verursachter Zwang war, der es der Leitung des Vereins richtig erscheinen liess, das Schwergewicht ihrer Produktion nach dem Sudeten zu verlagern und sich von den Werken Aussig und Falkenau zu trennen. Eine solche Tendenz ist, wie ich beweisen werde, bereits 1937 erkennbar gewesen. Die weitere Frage ist, ob bei Vertragsabschluss mit der I.G. ein unmittelbarer Zwang, der die Freiwilligkeit des Handelns ausschloss, vorhanden war.

Es ist vor diesem Gericht bereits mehrfach über den Begriff Zwang gesprochen worden. Das Hohe Gericht glaubte Zwang als nicht vorliegend feststellen zu müssen. Es kann daher beinahe schon von einer festen Rechtsprechung zu dieser Frage gesprochen werden. Ich glaube mir hier einen vergleichenden Hinweis erlauben zu dürfen und stelle fest, dass die Umstände, wie der Zeuge Dvoracek sie schilderte, in keiner Weise derartig waren, dass von einem Zwang seitens der I.G. gesprochen werden kann. Der Zeuge Dvoracek kam im Jahre 1938 mit seinem Geschäftsfreunden freiwillig aus dem von der Wehrmacht unbesetzten Prag, zu einer Zeit, als - ich erwachte es bereits - auch im Sudetenland nur Truppen in Friedensstärke lagen. Er wurde nicht etwa morgens aus einem Militärgefängnis zu den Verhandlungen zwangsweise überführt. Er konnte mit seinen Freunden wieder

in das unbesetzte Land zurückkreisen und brauchte nicht das unangenehme Gefühl zu haben, abends wieder in dieses Gefängnis zurückkehren zu müssen. Er war deshalb nicht von drohenden Begleitumständen beeindruckt, als er vor der Frage stand, den Vortrag mit der I.G. zu unterzeichnen. Er hatte nicht körperliche Misshandlungen irgendwelcher Art oder irgendwelche Vorwürfe zu erwarten. Er selbst hat vor diesem Gericht verneint, dass er fuer den Fall des Versagens der Unterschrift unter den Vortrag Nachteile zu befürchten hatte. Seine Unterschrift als eine unfreiwillige zu bezeichnen, ist wohl nicht möglich.

General Taylor bringt in seiner Anklagrede selbst zum Ausdruck, dass die allgemeinen Grundsätze des Strafrechts in diesem Verfahren zur Anwendung zu bringen sind. In Besonderen betont er, dass den Angeklagten eine Schuld an diesem Geschehen nachzuweisen ist. Ich bitte daher das Hohe Gericht, mir kurz auf dieses Gebiet zu folgen und mir einige Ausführungen zu gestatten, die meines Erachtens beweisen, dass den Angeklagten im allgemeinen und meinen Mandanten im besonderen bei den Vorgängen, die sich im Herbst 1938 in der Tschechoslowakei abspielten, das Bewusstsein fehlen musste, dass damals es sich um eine verbrecherische Invasion handelte. Diese Gedankengänge betreffen sowohl die Vorwürfe zu Punkt I der Anklage, soweit es diesem Zeitraum umfasst, als auch die Vorwürfe zu Punkt II.

Die Anklagebehörde hat ausgeführt, dass das IIT die Eingliederung des Sudetenlandes als einen verbrecherischen Akt bezeichnet hat und auf die Ordinance Nr. 7 hingewiesen, nach der Art. X gewisse Feststellungen des IIT bindend sind. An dem Urteil des IIT Kritik zu üben, ist nicht meine Absicht. Ich gestatte mir lediglich auf einen Punkt hinzuweisen, der fuer die Frage der Mitwisserschaft gemäss Art. X. des Kontrollratsgesetzes von Bedeutung ist. Das Internationale Militärgericht konnte im Jahre 1946 ueber eine Entwicklung urteilen, die 8 Jahre zurueckgelegen hat. Das IIT hat aus den Vorgängen der Jahre 1939 und der folgenden seine Schlüsse ziehen koennen. Ihm hat Material vorgelegen, das Rückschlüsse auf das Geschehen von 1938 gestattete. Ihm stand ausserdem Material zur

Verfügung aus dieser Zeit, das den Zeitgenossen nicht zugänglich war. Wenn dieses Hohe Gericht ueber die Schuld von Personen befinden will, die im Jahre 1938 in dieser oder jener Form in das Zeitgeschehen eingegriffen haben, so wird das Gericht nur alles das in Erwägung stellen koennen, was der Mensch von damals wusste. Das IRT hat in seinem Urteil die Vorgaenge im Sudetenland als einen Teil des verbrecherischen Planes von Hitler bezeichnet, der die Eingliederung des Sudetenlandes als einen Schritt auf seinen verbrecherischen Wege zur Weltherrschaft ansah. Das Gericht hat nicht damit gesagt, dass die Vorgaenge der damaligen Zeit als einzelne verbrecherisch waren und das Zeichen des Verbrechens offen auf der Stirn trugen, also als solche erkannt werden konnten. Wie sich den damals in Deutschland lebenden Menschen dieses Zeitgeschehen darbot, ist ein ausserordentlich wichtiges Moment fuer die Urteilsfindung dieses Gerichtes.

Ich darf deshalb darauf hinweisen, dass die sudetendeutsche Frage nicht ein Phantom war, das von Hitler konstruiert wurde, um seine Pläne zu verwirklichen. Dieses Problem bestand bereits seit dem Entstehen des tschechoslowakischen Staates. Dies ist nicht meine private Meinung, es ist auch nicht eine in den letzten zwei Jahren geausserte Meinung. Es ist vielmehr die Ansicht, die am 21.9.1938 Lord Runciman gegenueber dem englischen Premier Chamberlain ausserte. Lord Runciman war von der englischen Regierung zum Studium der Situation nach Prag entsandt worden. Er sagt:

"Die politische, sozialen und wirtschaftlichen Beziehungen zwischen der germanischen und slawischen Rasse in dem Gebiet, das jetzt die Tschechoslowakei heisst, sind seit vielen Jahrhunderten ein Problem, wobei es Perioden akuten Kampfes und Perioden verhaeltnismässigen Friedens gegeben hat. Es ist kein neues Problem, und in seinem gegenwaertigen Stadium, muessten sowohl neue als auch alte Faktoren bei jeder eingehenden Untersuchung in Betracht gezogen werden."2

Der tschecho-slowakische Staat wurde im Anschluss an den Krieg 1941-18 gegrundet. Das Gebiet war vorher ein Teil der oesterreichischen ungarischen Monarchie. Diese Schoepfung ist nicht nur von deutscher Seite,

sondern auch von Historikern und Politikern aller Länder als eine unglückliche Lösung bezeichnet worden, u.a. deshalb, weil in diesen Staatswesen nahezu die Hälfte der Bevölkerung keine Tschechen, sondern anderer Nationalität waren.

Für die Deutschen war der Zustand der, dass in den Grenzgebieten vorwiegend Deutsche wohnten. In dem an Deutschland im Jahre 1938 abgetretenen Gebiet wohnten 1918 24 000 Tschechen, 1938 waren es 250 000. Die Deutschen zählten ungefähr 3 Millionen. Es ist eine historische Tatsache, dass diese Deutschen sich im Jahre 1919 an die Deutsch-Oesterreichische Republik anschließen wollten, aber daran gehindert wurden. Die Unhaltbarkeit dieser Zustände, die tschechische Unduldsamkeit gegenüber den nationalen Minderheiten und der Versuch, das ganze Staatswesen zu einem tschechischen zu machen, wurde von den Kennern der Lage anerkannt, ehe Hitler bei den meisten überhaupt den Namen noch bekannt war. Davon waren auch die polnischen, ungarischen und slowakischen Minderheiten betroffen. Ich erwähne in diesem Zusammenhang die slowakische Freiheitsbewegung unter Führung von Pater Hlinka, der nach USA floh und in Pittsburg unter den dortigen Einwohnern slowakischer Abstammung die Unabhängigkeit der Slowaken proklamierte.

Es ist nicht jetzt meine Aufgabe, historische Tatsachen zu beweisen. Soweit es eines solchen in Einzelfällen bedarf, werde ich es tun. Ich bitte lediglich das Hohe Gericht darauf hinweisen zu dürfen, dass in den letzten beiden Jahren nach dem deutschen Zusammenbruch Millionen Deutscher aus dem Tschechischen Staat ausgewiesen wurden und besonders den Besatzungsbehörden der amerikanischen Zone Deutschlands viel Sorgen machten wegen der dichten Bevölkerung dieser Zone. Ich glaube, es bedarf keines weiteren Hinweises für die Richtigkeit der von mir angedeuteten Tatsachen, als auf diese Völkerwanderung hinzuweisen. Sie zeigt, dass tatsächlich Millionen Deutscher in diesen Ländern lebten.

Sie zeigt, dass ihr Bestreben ein verständliches war, sich an einen Staat zu wenden, in dem sie ihre Muttersprache sprechen konnten, in dem sie ihre Kinder in Schulen schicken konnten, in denen ihre Muttersprache nicht unterdrückt, sondern gelehrt wurde.

So sah man in Deutschland, eine Herron Richter, im Jahre 1938 dieses Problem. So konnte es jeder Deutsche sehen. Wenn dann in einem gemeinsamen Staatsvertrag mit den Grossmächten England und Frankreich - dem Münchener Abkommen - eine Lösung dieser brennenden Frage gefunden wurde, dann konnte ein Mann wie z.B. mein Mandant, nicht annehmen, dass die Herron Chamberlain und Daladier einen Vertrag unterzeichneten, dessen Berechtigung sie selbst nicht anerkannten. Er konnte nicht annehmen, dass die Besprechungen und Untersuchungen des britischen Abgesandten Lord Runciman Lug und Trug waren und dass er sich etwa bewusst vor den Taten der Hitler'schen Kriegsvorbereitung massnahmen und Weltbeherrschungspläne stellen wollte. Das Internationale Militärgericht sagt, Hitler habe das Münchener Abkommen nicht halten wollen. Hitler hat damals aber diese Absicht nicht der Öffentlichkeit bekannt gegeben. Das IIT hat auch nicht gesagt, dass dies damals bekannt war. Davon und nur davon ist die Rede.

Sicher wird mancher Deutsche die Art und Weise, wie Hitler seine Pläne hinsichtlich des Sudetenlandes durchsetzte, nicht als besonders feinbozeichnet haben. Er wird aber nicht Lug und Trug vermutet haben, als er von Münchener Abkommen erfuhr. Er konnte auch nicht eine Unmährhaftigkeit annehmen, als er in der Presse las, dass Chamberlain glaubte, "Peace for our time" erreicht zu haben.

Als Folge dieser Ereignisse das Deutsche Reich auf Grund eines Staatsvertrages die Souveränität über das Sudetenland als Bestandteil des Deutschen Reiches übernommen hatte, hat ein deutsches Ministerium es für notwendig erachtet, für die sudetendeutschen Werke des Vereins für chemische und metallurgische Produktion in Prag einen Treuhänder einzusetzen. Es war bekannt, dass in diesem Gebiet grosse Unruhe herrschte und für die Werke Aussig und Falkenau, infolge der Trennung von der Zentrale in Prag, Gefahren bestanden. Dieser Treuhänder führte die Bezeich-

nung "Kommissar". In der Berechtigung dieser staatlichen Massnahmen Zweifel zu hegen, war keine Veranlassung fuer jemanden, der in Deutschland lebte, in einem Staatswesen, in dem der Staat weitgehend in die Wirtschaft einzugreifen gewohnt war. Darueber wird im Laufe dieses Verfahrens seitens der Verteidigung noch Material beizubringen sein. Dasselbe gilt dafuer, dass deutsche Staatsangehoerige sich den "Anordnungen ihres Staates entsprechend, fuer dieses Amt zur Verfuegung gestellt haben. Dies hat mein Mandant getan.

Ich behaupte weiter, dass mein Mandant dieses Amt in einer Weise gefuehrt hat, dass die Interessen des Eigentumers nicht verletzt wurden. Die Anklage hat einige Tatumstaende behauptet, aus denen sich ergeben soll, dass mein Mandant sich nicht korrekt benommen hat. Darueber ist die Beweis-
aufnahme seitens der Anklage noch nicht abgeschlossen, sodass ich davon absehen muss, auf diesen Punkt jetzt naecher einzugehen.

Sinn meiner Ausfuehrungen ist, darzutun, dass sich hier Dinge abspielten, die sich damals historisch gesehen - nicht als eine unberechtigte Entwicklung darstellten, dass sie weiterhin in einer aeusseren Form vor sich gingen, die nicht als verbrecherisch im Sinne der Anklage anzusehen war. Ich folgere daraus, dass prima facie keinem Beteiligten der Vorwurf des Wissens um verbrecherische Tatumstaende gemacht werden kann.

Mir bleibt zu diesem Punkte nur noch uebrig, kurz zu den Aeusserungen Stellung zu nehmen, die General Taylor am 27.8. dieses Jahres gemacht hat. Er hat ausgefuehrt, dass die I.G. die Volkswirtschaft der besetzten Gebiete voellig vernichtet hat. Ich behaupte und werde den Beweis erbringen, dass in Sudetenland nach der Uebernahme dieses Gebietes durch das deutsche Reich die Werke Aussig und Falkenau hinsichtlich ihres Bestandes und ihrer Produktion in keiner Weise gelitten haben, dass in diesem Gebiet keine Demontage betrieben wurde, dass vielmehr ein Aufschwung eingetreten ist. Ich weiss nicht, ob diese Bemerkung von General Taylor auch auf die damals nicht besetzte Tschechoslowakei sich bezieht. Dazu kann ich behaupten und werde Beweismittel erbringen, dass mit Hilfe der I.G. der Verein fuer chemische und metallurgische Produktion sein Betaeigungsfeld erweitern konnte.

Demit Hohes Gericht, bin ich am Ende meiner Ausfuehrungen, die ich im Interesse meines Mandanten machen wollte.

DR. WIGHER: Herr Präsident; meine Herren Richter: Ich bin informiert worden, dass an einer Stelle meines Opening Statements die Übersetzung ins Englische nicht ganz vorgenommen worden ist. Da ich aber dort darauf lege, dass diese Stelle richtig zur Kenntnis gebracht wird, bitte ich um die Erlaubnis, sie kurz in Englisch vorlesen zu dürfen.

VORSITZENDER: Sie können das tun.

DR. WIGHER: "Judging from the attitude of the prosecution in this trial, that great country which is the last hope of all men standing for the principles of freedom of the individual in the world seems to have thrown all these principles overboard. If this were true, there would be nothing left but despair. But fortunately there is still hope for all who know from long personal experiences in the United States that American Judges with their proud and great tradition are guaranteeing always and everywhere these principles of freedom of the individual."

VORSITZENDER: Danke.

Hun, meine Herren, damit sind die Eröffnungsreden der Verteidigung abgeschlossen und das Protokoll wird dies zeigen. Im Namen des Gerichts möchte ich der Verteidigung unsere Anerkennung aussprechen für die Art, in der sie dem Gericht ermöglicht hatte, seine Vorschriften einzuhalten, die ihnen nur zwei Tage für ihre Eröffnungsreden gaben. Ehe wir uns vertagen, möchte ich eine oder 2 Angelegenheiten hier erwähnen. Es liegen dem Gerichtshof einige gemeinsame Anträge zur Entscheidung über die Angeklagten bezüglich gewisser strittiger Punkte vor, wie sie durch die Anklageschrift dargelegt worden, und zwar sind die Gründe dafür die Unzulänglichkeit der Anschuldigung als Rechtssache oder die Unterlassung der Anklagebehörde, einen prima facie-Fall herauszustellen. Der Anklagebehörde ist bis Montag 5. Januar 1948 Zeit gewährt worden, ihre Antwort auf diese Angelegenheiten einzureichen. Wenn der Gerichtshof sich am 12. Januar wieder einfindet, wird er die Frage mit den Anwälten besprechen und zwar, ob der Gerichtshof mündliche Argumente über diese Angelegenheiten zu hören wünscht.

Am 8. Dezember hat der Gerichtshof eine Verfügung erlassen, durch die die Aufsicht über das Kreuzverhör von 41 möglichen Zeugen einem Commissioner

übertragen wird, deren eidesstattliche Erklärungen zum Beweis als Teil der Beweisvorlage der Anklagebehörde eingeführt wurden. Heute hat der Beauftragte dem Gerichtshof einen Bericht gegeben, in dem er angibt, dass vier Zeugen vor ihm verhört worden sind, dass auf das Kreuzverhör von 12 Zeugen von der Verteidigung verzichtet wurde und dass die Angelegenheit bezüglich 25 anderer Zeugen noch vor dem Commissioner in Schwebe ist. Der Commissioner hat auch über die Verfügbarkeit dieser 25 Zeugen Bemerkungen gemacht und Vorschläge gebracht, wie das Kreuzverhör, möglicherweise, durchgeführt werden könnte. Dieser Bericht wird jetzt dem Sekretär für das Protokoll gegeben, sodass er den Verteidigern und der Anklagebehörde zur Verfügung steht. Der Gerichtshof erwartet die weitere Mithilfe der Anklagebehörde und der Verteidigung, damit diese Phase des Prozesses schnell beendet werden kann. Wir hoffen, dass die Sache zu dem Zeitpunkt, an dem sich der Gerichtshof wieder einfinden wird soweit fortgeschritten ist, dass wir den Abschluss dieses Teiles der Beweisvorlage entgegensehen können.

Bevor wir uns vertagen, möchte ich fragen, ob irgendwelche Ankuendigungen oder Erklärungen seitens der Anklagebehörde vorliegen.

DR. DUBOIS: Nichts.

VORSITZENDER: Hat die Verteidigung etwas zu sagen?

DR. BOETTCHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, meine Herren. Wenn keine weiteren Erklärungen von den Anwälten abzugeben sind, so wird sich der Gerichtshof bis 9.30 Uhr, Montag, 12. Januar 1948 vertagen.

Der Gerichtshof vertagt sich nunmehr.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich auf 9.30 Uhr, 12. Januar 1948.)

1948
9. Jan. M-48-1-Keller
Kommission des
Militärgerichtshofes VI

KOMMISSION DES MILITÄRGERICHTSHOFES NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 9. Januar 1948
Sitzung von 9.30-12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission des Hohen Gerichtshofes des
Militärgerichtes Nr. VI. Die Kommission tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diese Hohe
Kommission.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

COMMISSIONER: Der Gerichtsmarschall moege feststellen, ob alle
Angeschuldigten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Herr Commissioner, der Angeklagte Mann ist im
Gerichtssaal anwesend.

DR. HEINTZELER: Herr Commissioner, der anwesende Angeklagte Mann
hat mich gebeten, in Vertretung seines Verteidigers, folgendes vorzu-
tragen: Der Angeklagte Mann ist nur interessiert an der Vernehmung
des Zeugen Berndt —

COMMISSIONER: Das stimmt irgend etwas nicht mit dem Lautsystem.
Wollen Sie bitte wiederholen, was Sie gesagt haben?

DR. HEINTZELER: Dr. Berndt bat mich, in Vertretung des abwesenden
Verteidigers fuer den Angeklagten Mann —

COMMISSIONER: Herr Anwalt, ich beabsichtige zuerst, bevor zu
irgend einer Vernehmung geschritten wird, zu fragen, ob ein Mitglied der
Verteidigung hier ist, das alle Angeklagten verteidigt.

Ist Dr. Gierlichs hier?

Herr Dr. Gierlichs, ich habe den Eindruck, dass Sie der Vertreter
all der Angeklagten sind, die nicht anwesend sind. Ist das richtig?

DR. GIERLICH: Ich moechte die Erklaerung abgeben, dass alle
Angeklagten von den heutigen Vernehmungen verstaendigt sind und, so-
weit es darauf ankommt, Gelegenheit gehabt haben, hier zu erscheinen.

COMMISSIONER: Das ist alles, was ich wuenschte, ins Protokoll
aufgenommen zu werden, Doktor. Ich danke Ihnen.

DR. HEINTZELER: In Vertretung des Verteidigers fuer den Angeklagten
Mann, der augenblicklich jetzt anwesend ist, moechte ich den Herrn
Commissioner folgendes vortragen: Der Angeklagte Mann hat um seine An-



wesenheit geboten nur fuer die Vernehmung des Zeugen Amend. Wie ich hoere, wird wahrscheinlich der Zeuge Amend erst heute nachmittag vernommen werden. Der Angeklagte Mann hat infolgedessen den dringenden Wunsch, den heutigen Vormittag nicht hier sein zu muessen, sondern in seiner Zelle, an der Vorbereitung seiner Verteidigung arbeiten zu koennen. Ich glaube, es ist dem Herrn Commissioner bekannt, dass der Zeitdruck fuer die Verteidigung und fuer die Angeklagten sehr stark ist mit Ruecksicht auf die kurze Pause zwischen Anklagevortrag und Verteidigungsvortrag. Wenn es also richtig ist, dass der Zeuge erst heute nachmittag vernommen wird, will ich bitten, dass der Angeklagte Mann heute frueh entschuldigt wird vom Herrn Commissioner.

COMMISSIONER: Ich bitte, den Anklagevertreter um seine Stellungnahme hierzu. Wer wird als erster Zeuge anwesend sein?

MR. SPRECHER: Es ist durchaus richtig, dass der Aussteller der Eidesstattlichen Erklaerung, Amend, nicht vor heute Nachmittag an der Reihe ist, wie dem Herrn Commissioner wohl bekannt sein duerfte, und es muss Schwierigkeiten mit der Verwaltung gegeben haben, die heute Vormittag zwei der Angeklagten herbrachte, die offenbar nicht daran interessiert sind. Natuerlich nimmt die Anklagebehörde zu diesem Punkt keine Stellung. Falls sie die Verteidigung hier nicht braucht, moege sie der Gerichtsmarschall fortbringen.

COMMISSIONER: Der Commissioner will der Bitte des Anwalts stattgeben und der Angeklagte Mann mag entschuldigt sein, bis der Zeuge, an dessen Vernehmung er interessiert ist, in Erscheinung tritt.

Das Protokoll wird jetzt aufzeigen, dass heute auf Grund der Bekanntmachung, die an alle Parteien ordnungsgemaessig ergangen ist, die Vernehmung von Zeugen, wie sie auf Anordnung des Gerichtshofes Nr. VI bestimmt wurde, durch den Commissioner hiernit aufgenommen wurde, entsprechend der Anweisung des besagten Gerichtshofes.

Nun, Herr Anklagevertreter, ich verstehe, dass Sie den Zweck verfolgen, gewisse Eidesstattliche Erklaerungen, die urspruenglich heute Vormittag gehoert werden sollten, zurueckzuziehen?

MR. SPRECHER: Ein Affidavit, Herr Commissioner. Die Anklagebehörde benachrichtigt hiermit den Gerichtshof durch seinen Commissioner, dass die Anklagebehörde Exhibit Nr. 1348, das ist WI 9372, eine Eidesstattliche Erklärung von Rudolf Marek, eingeführt als Beweisstück am 4. November 1947, englische Ausgabe Seite 3283, zurückzieht.

Es wurden von der Anklagevertretung keine erklärenden Erläuterungen über dieses Affidavit abgegeben. Es wurde seinerzeit angeboten, und daher braucht weiter nichts aus dem Protokoll gesprochen zu werden. Diese Eidesstattliche Erklärung wird zurückgezogen, weil sie teilweise anderes Beweismaterial wiederholt und weil sie teils ein neues Gebiet eröffnet, in welchem von Gasexperimenten an Sklavenarbeitern in Ludwigshafen und Oppau die Rede ist, eine Behauptung oder eine Streitfrage, fuer die die Anklagebehörde keine bekraeftigende Beweise hat und die hoechstwahrscheinlich den Weg zu beträchtlichen zeitraubenden Gegenbeweisen über eine Streitfrage, eröffnen wuerde, die fuer den Fall der Anklagebehörde nicht wesentlich ist.

Daher ziehe ich sie im Interesse der Beschleunigung jetzt zurück, nachdem ich festgestellt habe, dass dieser eine Absatz über Gasexperimente in diesem Affidavit enthalten ist.

COMMISSIONER: Gut, Herr Anklagevertreter. Das Protokoll moege die Erklärung in Bezug auf dieses Affidavit aufzeigen.

Gibt es noch etwas anderes, was Sie jetzt vorzubringen wuenschen?

MR. SPRECHER: Jawohl, mit Ihrer Erlaubnis, Herr Commissioner. Die Anklagebehörde bringt nun mit grossem Widerstreben diese 3 Zügen, da ich sicher bin, dass der Commissioner waehrend verschiedenen Wochen informiert wurde, als er zuerst Besprechungen mit Dr. Mueller, den verwaltungsrechtlichen Vertreter der Verteidigung und mit Mrs. Uiberall, meine Verwaltungsassistentin sowie mit mir hatte.

Der Zweck dieser Verhandlungen war, der Wahrheit zu dienen und sie dem Gericht so klar wie moeglich darzulegen und selbstverstaendlich auch den Commissioner dieses Gerichtes. Das Affidavit von Hauck und Hoehle - es ist ein Affidavit - traegt die Exhibitsnummer 42. Das Affidavit

von Dagne tragt die Exhibitnummer 45. Beide lagen dem Gerichtshof und der Verteidigung vor, seit dem 2. September 1947, also mehr als drei Monate. Ganz kurz darauf, nachdem diese Affidavits vorgelegt wurden, erhob sich die Frage des Kreuzverhoers ueber dieselben. Die Anklagebehoerde machte geltend, dass diese beiden Affidavits sich mit Beteiligungen der I.G. Farben befassen, bei denen Beweise, Haltung oder Meinungen der Zeugen eine sehr unbedeutende Rolle spielten, und Angelegenheiten, wo Urkunden und ins Einzelne gehende Sachverständigengutachten ueber Tabellen usw. der wesentliche Teil waren. Daher waere es fuer den Gerichtshof zweifellos von Nutzen, wenn irgendwelche Fragen, bei denen die Verteidigung mit diesen Affidavits nicht einig geht, durch Abmachungen oder in gemeinsamen Besprechungen erldigt wuerden, sodass ueber Komplikationen im Protokoll wo mutmasslich Aussagen aufgenommen werden, und ich unterstreiche "mutmasslich" am eigenem Antrieb, nicht so grosse Verwirrung entsteht, und es fuer den Gerichtshof viel leichter waere, die Wahrheit der Angelegenheit zu ergruenden.

Wie Sie sich selbst, Herr ^Uommissioner, bewusst sind, ist die Frage der Stipulationen" durch Sie viele Male in Dr. Muellers Anwesenheit angeschnitten worden, und Ihre Antsdawer als Commissioner ist beinahe so lang, als die Zeit, als dieses ganze Problem auftrauchte.

Mun benachrichtigte heute Vormittag Dr. Gierlichs Mr. Wolfsohn und mich, dass er etwas ueberrasht sei, dass diese Zeugen aufgerufen wurden. Zweifellos wird Dr. Gierlichs etwas in dieser Angelegenheit vorzubringen haben.

Die Stellungnahme der Anklagebehoerde ist klar. Wir sind gewillt, die Angelegenheit, zu einer Stipulation zu kommen, auf jeden vernuenftigen Zeitpunkt zu verschieben. So sagten wir Ihnen, Herr Commissioner, und offenbar wurden Sie von den Vertretern beider Seiten davon unterrichtet, was waehrend all dieser Wochen und Monate geschah. Sie bestimmten, dass diese Zeugen aufgerufen werden sollten, und entsprechend Ihrer Anweisung, treten sie heute Vormittag hier in Erscheinung.

DR. GIERLICH: Herr Commissioner, ich kann mich mit der von Herrn Vertreter der Anklage gegebenen Darstellung des Sachverhaltes nur zu einem Teil einverstanden erklären. Es scheint zwar, dass wir von Anfang an die Auffassung vertreten haben, dass es sich hier bei den Affidavits der Herrn Dagne, Hauck und Hohle um eine Angelegenheit handelt, die zweckmässigerweise nicht zum Gegenstand eines Kreuzverhoers, sondern einer Stipulation gemacht wird. Wir haben dabei aber immer darauf hingewiesen, dass es notwendig sei, vor dieser Stipulation die Akten durchzusehen und zu vergleichen, mit anderen Worten, in Frankfurt bzw. im Dokumenten-Center in Griesshelm eine erheblich vorbereitende Arbeit zu leisten, fuer deren Durchfuehrung wir u.a. vom Gericht eine gewisse zusatzliche Arbeitshilfe erbeten haben. Wie der Prosecution bekannt ist, sind die ---

COMMISSIONER: Darf ich einen Augenblick unterbrechen? Um welche Hilfe hatten Sie gebeten?

DR. GIERLICH: Wir hatten um eine Anzahl von zusatzlichen Assistenten gebeten, von denen einer gerade fuer die Nachpruefung dieser statistischen und sonstigen Aufstellungen der Anklagebehörde in Aussicht genommen war und ausserdem fuer die Ergaenzung eines Teiles der Aufstellung, die im Jahre 1932 begann und auf die Zeit von 1926 bis 1932 ausgedehnt ist.

COMMISSIONER: Gut, Sie koennen mit dem Rest Ihrer Erklaerung weiterfahren.

DR. GIERLICH: Wie der Anklagebehörde bekannt ist, konnte auf Grund verschiedener Schwierigkeiten, die nicht auf unserer Seite lagen, dem Wunsche der Verteidigung nach dieser zusatzlichen Hilfe erst unmittelbar vor Weihnachten entsprechen werden, und es war infolgedessen keine Moeglichkeit vorhanden, diesen neu eingesetzten Herrn bereits zu bitten, die hier in Frage stehenden Dokumente einer Nachpruefung zu unterzeichnen und das Material in einer fuer eine Stipulation geeigneten Form vorzubringen. Im wesentlichen liegt das, was wir zu diesen Beteiligungs-aufstellungen zu sagen haben, bereits vor, war jedoch noch nicht in eine Form gebracht, die

es gestattet hatte, der Prosecution einen Entwurf fuer die zu treffende Stipulation zu unterbreiten.

Ich bin allerdings sehr erstaunt gewesen, als ich vorgestern hoerte, dass die Zeugen heute vernommen werden sollten, weil ich es so verstanden hatte, dass hinsichtlich der Stipulation ueber diesen Punkt oder zumindest hinsichtlich eines Versuchs nach dieser Richtung Klarheit zwischen der Anklagebehörde und der Verteidigung bestand.

Ich bin in der Zwischenzeit auch nie gewarnt worden. Es ist mir auch nicht gesagt worden, dass die Dinge zu einem bestimmten Termin erledigt sein mussten und dass andernfalls die Vernehmung der Zeugen hier erfolgen wurde. Die letzte Erklaerung, die die ich abgegeben habe, war, dass wir alles versuchen wurden, die bei uns vorhandenen Unterlagen in eine fuer die Stipulation geeignete Form zu bringen, um sie dann der Anklagebehörde zu unterbreiten.

DR. GIERLICH: (Fortsetzung) Diese Erklaerung meinerseits ist von Dr. Dubois seinerzeit zur Kenntnis genommen worden und weder mit einer zeitlichen Begrenzung noch sonst irgendwie beantwortet worden. Ich persoenlich bin nach wie vor der Auffassung, dass die Aussagen dieser drei Zeugen, die die Listen von Hunderten von Beteiligungsfirmen umfassen, Gegenstand zu einer Stipulation gemacht werden, und nachdem jetzt die arbeitsmassigen Voraussetzungen geschaffen sind, koennte innerhalb einer entweder zu vereinbarenden oder von Ihnen, Herr Commissioner, festzulegenden Frist ein Versuch nach dieser Richtung hin gemacht werden. Mir ist bisher von einem derartigen Zeitmoment, das fuer die Erledigung der Sache entscheidend sein sollte, nichts bekannt gewesen und deswegen war fuer mich die gestern erfolgte Mitteilung der Ladung der Zeugen eine Ueberraschung, weil sie bis daher nicht in Einklang stand mit der besprochenen Abmachung.

COMMISSIONER: Herr Dr. Gierlich, ich moechte Sie fragen: Haben Sie eine Abschrift einer Anweisung des Militärgerichtshofes VI vom 8. Dezember 1947 erhalten, die gewisse Zeugen bestimmte, die vom Commissioner zu verhoeren sind. Wissen Sie etwas ueber diese Anweisung?

DR. GIERLICH: Ich kann im Moment nicht sagen, ob mir diese Anweisung des Gerichtes vorgelegen hat. Grundsuetzlich war ich von der Tat-

sache, dass das Gericht die Zeugenvernehmung angeordnet hatte, allordings unterrichtet. Ich habe aber noch aus Ihrer Stellungnahme, Herr Commissioner, die jedoch erst sehr kurze Zeit ist, dass auch Sie der Auffassung waren, dass auch diese Zeugen, Hauck, Hochle und Dague, dass in diesen Faellen eine Stipulation vorgenommen werden sollte, und diese Erklaerung ist meines Erachtens erst 8 oder 10 Tage alt.

COMMISSIONER R: Gut. Lassen Sie mich dann fragen, Herr Dr. Gierlichs, wie lange werden Sie brauchen, um eine Stipulation zu treffen?

DR. GIERLICHES: Ich nehme an, dass wir innerhalb von 8 Tagen in der Lage sein werden, der Anklagebehörde einen formulierten Vorschlag fuer eine solche Stipulation zu unterbreiten.

COMMISSIONER: Aussordem moechte ich Sie fragen, Herr Dr. Gierlichs, koennen Sie schuetzen, wie lange Sie zum Kreuzverhoer dieser Zeugen benoetigen?

DR. GIERLICHES: Das ist oben die Schwierigkeit, die sich der Vernehmung dieser Zeugen ueberhaupt entgegenstellt, Herr Commissioner. Es ist zum Beispiel so, dass nach unseren Feststellungen 22 Faelle in der Liste der deutschen Beteiligung doppelt aufgefuehrt sind, dass andere Firmen fehlen, dass einzelne Firmen in der deutschen Liste sind, die in die Liste der auslaendischen Beteiligung gehoeren. Ich glaube, dass es ueberhaupt nicht moeglich ist, ohne eine stundenlange Eroerterung diese Dinge im Wege eines Kreuzverhoers zu klaeren, waehrend ich glaube, dass es verhaeltnismaessig einfach ist, diese Dinge nachzupruafen und zu einer Vereinbarung zu kommen, wenn es an Hand von schriftlichen Unterlagen geschehen kann. Aber ich bitte um Verstaendnis dafuer, dass die Verteidigung, die ja nicht einen Apparat zur Verfuegung hatte, wie er seinerzeit bei der Aufstellung dieser Listen vorhanden war, und aussordem mit dem laufenden Verfahren sehr in Anspruch genommen war, diese Dinge infolge einer Stipulation in einer goebigneten Form auszulegen. Ich habe auch aus den bisherigen Bemerkungen der Vertreter der Anklagebehörde nicht entnommen, dass diese spezifische Aengstlichkeit unter einem speziellen Zeitdruck war, da sie ja fuer beide Parteien nicht irgend- wie von Bedeutung ist.

COMMISSIONER: Ja, die Lage hier ist, wie Sie wissen, Herr Dr. Gierlichs, folgende. Nächsten Montag wird es die Aufgabe der Verteidiger sein, ihre Klaidoyers und die Aufnahme der Beweise und soweit, die notwendig sind bezüglich ihrer Klienten, aufzunehmen und natürlich wird diese Aufnahme ihre Hauptaufmerksamkeit in Anspruch nehmen und wahrscheinlich alles andere ausschliessen.

Andererseits ist der Gerichtshof sehr darauf bedacht, alle diese Angelegenheiten, die man Rückstände der Beweisaufnahme nennen könnte, zu erledigen, und das ist der Grund, dass der Gerichtshof einen Commissioner eingesetzt hat, um diese Zeugenaussagen anzuhören. Ich zögere sehr, diese Vorheere aufzuschieben, damit sich die Erledigung dieser Angelegenheit nicht über diese Woche hinauszieht. Ich hatte gehofft, das heute zu beenden. Ich denke, Herr Dr. Gierlichs, dass wir, möglicherweise, von der Anklagevertretung hören sollten, was sie zu sagen hat, bevor wir in dieser Angelegenheit zu einem Schluss kommen.

MR. SPEECHER: Kann Mr. Anchan und ich Sie einen Augenblick in Anspruch nehmen?

COMMISSIONER: Möchten Sie eine kurze Pause, um sich zu besprechen?

MR. SPEECHER: Nein, wenn wir nur eine Minute Zeit hätten.

COMMISSIONER: Ja, nehmen Sie sich die Zeit, die Sie gebrauchen.

Sie können fortfahren, Mr. Sprecher.

MR. SPEECHER: Mr. Anchan, der vor längerer Zeit bestimmt wurde, die technische Seite dieser Teilnahme in Zusammenarbeit mit Dr. Gierlichs zu erledigen, hat bei Besprechungen mit den Zeugen festgestellt, dass ziemlich ins Auge springende Korrekturen zu machen sind. Nun hätten wir einen besonderen Vorschlag. Bevor ich denselben mache, möchte ich nur sagen, dass ich das Durcheinander zwischen der Anklagebehörde und der Verteidigung in dieser Angelegenheit bedauere; insofern als wir nicht angegeben haben, dass verschiedene Monate uns als eine zu lange Zeit erscheinen, um auf eine Stipulation zu warten, werden wir den

Fehler auf uns nehmen Mr. Commissioner.

Nun, diese Sachverständigen, von denen Dr. Gierlichs spricht, waren, soweit ich weiss, hauptsächlich dazu bestimmt, sich mit den Produktionsziffern und derartigen Dingen zu beschäftigen. Es war mir nicht bekannt, dass einer derselben ein Sachverständiger ueber Statistik und finanzielle Beteiligung sein sollte. In der Annahme, dass er es ist, kann ich nur von dem wenigen, was ich ueber diesen Gegenstand weiss, sagen, dass etwas konzentrierte Aufmerksamkeit von jemand wie Dr. Gierlichs, der selbst ein hochgestellter Anwalt in GEFI war, nachlich in der Zentralfinanzverwaltung der IG-Farben, und der selbst mit Dr. Schmitz Fragen von Beteiligungen bearbeitet, genuegt, um diese Angelegenheit in kurzer Zeit ausarbeiten zu koennen, wenn er sich damit beschaeftigt. Unser Vorschlag lautet deshalb: Wir beabsichtigen, diese Zeugen im direkten Vorhoer heute morgen ganz kurz zu verhooern, um im Verlaufe der Zeit diese Dinge herauszubringen, und weil diese Aussteller in der Zwischenzeit die Moeglichkeit hatten, mit Vertretern der Verteidigung und anderen Personen zu sprechen, um gewisse Dinge festzustellen, die sie jetzt aendern moechten, und dass diese Aenderungen oder Korrekturen durch diesen Commissioner jetzt offiziell dem Gericht zur Kenntnis gebracht werden.

Dann moechten wir vorschlagen, dass der Commissioner eine Zeit festlegt, zu der entweder Dr. Gierlichs diese Aussteller in Gegenwart des Commissioners ins Kreuzvorhoer nehmen kann oder zu welcher Zeit er versuchen kann, eine Stipulation mit Mr. Anchan zu treffen, als Vertreter der Anklagebehoerde.

COMMISSIONER: Haben Sie d-zu etwas zu sagen, Herr Dr. Gierlichs?

DR. GIERLICH: Ich habe grundsätzlich keinerlei Einwendung dagegen, wenn die Anklagebehoerde den Wunsch hat, ihrerseits die Zeugen zu vernehmen, um einige in der Zwischenzeit zutage getretene

Unvollständigkeiten oder Fehler auszuräumen. Ich bin persönlich allerdings der Auffassung, dass es zweckmässig gewesen wäre, um den Record überhaupt zu halten und dem Gericht die Arbeit zu erleichtern, dass man alles, was gegenüber den ursprünglichen Aufstellungen korrekturbedürftig gewesen wäre, in einer gemeinsamen Klärung vorgetragen hätte, denn das war ja der Sinn der Stipulation, dass wir eine von beiden Teilen anerkannte Basis für die Entscheidung des Gerichts in diesen Punkte schaffen wollten. Es besteht selbstverständlich auch die Möglichkeit, dass ich mich heute nur darauf beschränke, einige Fragen zur Klarstellung an die Zeugen zu stellen, und im übrigen die Verteidigung ihrerseits dann erneut Aufstellung vorlegt, die nach ihrer Auffassung die Situation richtig wiedergeben. Wenn ich es richtig verstanden habe, war es aber die Absicht des Gerichtshofs, in diesen mehr tatsächlichen statistischen Fragen möglichst ein einheitliches von allen Parteien anerkanntes Material zu haben. Selbstverständlich bin ich im übrigen in der Lage, wenn ich die Zeit habe, mich mit diesen Dingen eingehender zu auch selbst zu diesen Dingen Stellung zu nehmen. Insoweit habe ich Herrn Sprecher durchaus verstanden, denn die Materie ist mir ja nicht fremd, aber ich möchte darauf hinweisen, dass wir während des Beweisvortrages der Anklagebehörde ja ausreichend mit anderen Dingen beschäftigt waren und dass wir bis zum Ende dieser Woche das Dokumentenmaterial für unseren Mandanten vorzulegen haben, der, wie Herr Sprecher auch weiss, auf Grund seines gesundheitlichen Zustandes auch wenig in der Lage ist die Arbeit der Verteidigung zu unterstützen, sodass die Arbeit mehr oder weniger ausschliesslich bei uns selbst liegt. Zu diesem Zeitpunkt befindet sich die Akkumulation der verschiedenen zu erledigenden Aufgaben für mich ausserordentlich ungünstig. Ich weiss aber nicht, an welche Frist Herr Sprecher gedacht hat bei seinem Vorschlag und ich wäre dankbar, wenn er nach dieser Richtung uns vielleicht noch einen terminmässig ergänzten Vorschlag

machen wollte.

MR. SPRECHER: Ich verstehe ganz gut, dass sich Dr. Gierlichs in diesem Augenblick unter einem ungewöhnlichen Druck befindet, aber ich muss sagen, dass ich mit der Verteidigung in Bezug auf diese Angelegenheit kein grosses Mitleid empfinde angesichts der Tatsache, dass es ungefähr 70 Anwälte und technische Assistenten sind, die jetzt an der Verteidigung arbeiten, abgesehen von den Verwaltungs- und Bürokräften. Nun geht unser Vorschlag dahin, dass wir heute morgen dieses weitere direkte Verhör abhalten. Wenn Dr. Gierlichs den Wunsch hat, diese Zeugen ins Kreuzverhör zu nehmen, so muss er sie heute morgen ins Kreuzverhör nehmen, oder sein Kreuzverhör vollständig aufschieben bis zu einem gewissen Datum, welches von dem Commissioner festgelegt wird und dass wir in der Zwischenzeit zu einer allgemeinen Abmachung kommen, dann können beide das Kreuzverhör vollständig vermeiden und wir können zweifellos in der Abmachung angeben, dass Teile des Protokolls von heute morgen als gestrichen und unnötig angesehen werden, in Anbetracht der Tatsache, dass wir in dieser allgemeinen Abmachung alle diese Angelegenheiten erledigt haben.

Aber Mr. Commissioner, in Anbetracht der Komplikation und ohne über das Warum zu sprechen, glaube ich, dass wir weiter gehen müssten, um sicher zu sein, dass diese Angelegenheit schnell ihren Höhepunkt erreicht.

COMMISSIONER: Gut, meine Herren, in Zusammenhang mit dieser Angelegenheit glaube ich, dass, wenn wir heute ein Verhör des Zeugen vornehmen, es ein endgültiges Verhör sein sollte und ausser diesem Verhör nichts zu tun übrig gelassen werden sollte. Nun, wenn Sie entscheiden, nachdem das Verhör beendet ist, dass Sie die bei diesem Verhör gemachten Aussagen durch eine spätere Abmachung ersetzt zu haben wünschen, so wäre dies natürlich etwas, was zwischen den Anwälten verabredet werden müsste. Aber bei Fehlen eines solchen Abkommens möchte ich es so verstanden wissen, dass die Aussagen, die heute morgen hier gemacht werden, alles sein werden, was gemacht wird.

Sollen wir Ihren ersten Zeugen Verführen, Herr Ankläger?

MR. SPRUCHER: Mr. Amchan glaubt, dass dies das beste Verfahren wäre, und da er der von der Anklagebehörde bezeichnete Sachverständige und Vertreter auf diesem Gebiet ist, beuge ich mich seinen Wünschen.

COMMISSIONER: Gut. Rufen Sie Ihren Zeugen.

MR. AMCHAN: Herr Adolf Hochle.

(Der Zeuge Adolf Hochle betrifft den Zeugenstand)

COMMISSIONER: Zeuge, erheben Sie bitte Ihre rechte Hand und sagen Sie "Ich" und Ihren Namen.

ZEUGE: Ich, Adolf Hochle.

COMMISSIONER: Sprechen Sie mir folgenden Eid nach:

Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde.

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

Ehe Sie Ihre Aussagen machen, Herr Zeuge, wollen Sie bitte zur Kenntnis nehmen, dass Sie vollkommen frei sind und auf jede Frage, die Ihnen von den Anwälten gestellt wird, vollständig und frei antworten können. Es ist jedoch der Wunsch des Gerichtshofes, den der Commissioner erfüllen möchte, dass Sie Ihre Antworten kurz und direkt abfassen, und Sie werden gebeten, unnötige Ausführungen zu vermeiden. Sie können versichert sein, dass Ihnen der Anwalt, wenn Ihre Antwort unvollständig sein sollte, andere Fragen stellen wird.

Bevor Sie nun fortfahren, möchte ich Ihnen noch folgendes sagen: Es sind hier 2 Signallichter angebracht, die in Verbindung mit unserem Übertragungssystem stehen.

Sie befinden sich direkt vor Ihnen. Es ist notwendig, dass Sie zwischen Frage und Antwort eine kleine Pause einlegen, damit die englische Fassung für den Commissioner übersetzt und in das Protokoll aufgenommen werden kann.

Das gelbe Licht - wenn das gelbe Licht aufleuchtet, wird dadurch angezeigt, dass Sie zu schnell sprechen und dann ist es erforderlich, etwas langsamer zu sprechen.

Das rote Licht gilt als Haltesignal und wenn dieses aufleuchtet, werden Sie geboten, sofort zu stoppen und Ihre Antwort nicht eher fortzusetzen, bis Sie dazu aufgefordert werden. Wenn Sie diese Anweisungen beachten, wird es für alle eine Erleichterung sein.

Der Zeuge steht nunmehr der Anklagebehörde zur Verfügung. Sie können fortfahren, Mr. Anchan.

MR. ANCHAN: Danke. Für das Protokoll möchten wir hier feststellen, dass die betreffenden Dokumente, über die der Zeuge hier vernommen worden soll, die folgenden Nummern tragen, nämlich Exhibit 42, NI-9503, das ist das Affidavit dieses Zeugen, und Exhibit 41, NI-9286. Beide Beweisstücke sind in Buch II enthalten.

COMMISSIONER: Wollen Sie mir bitte die Seitenzahl angeben und wo dieses letzte Affidavit zu finden ist? Ich meine die Seitenzahl des Buches, Mr. Anchan.

MR. ANCHAN: Ich bitte um Entschuldigung, ich habe die Seitenzahl nicht hier; es ist eine Liste der IG-Farben-Beteiligungen im Inland; und ich glaube, der Herr Commissioner kann das sehr leicht finden.

COMMISSIONER: Danke sehr, Mr. Anchan. Sie können fortfahren; ich habe es gefunden.

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN ADOLF HOEHLE

DURCH MR. ANCHAN:

F: Herr Hoehle, haben Sie diese beiden Dokumente, die ich soeben erwähnt habe, vorliegen?

A: Jawohl, ich habe diese Dokumente vor mir.

F: Haben Sie mit mir gestern den Inhalt des Affidavits und des Beweisstückes Nr. 41 besprochen?

A: Jawohl, ich habe es mit Ihnen durchgesprochen.

F: Habe ich Sie nun in Bezug auf Exhibit 42, das ist Ihr Affidavit, NI-9503, richtig verstanden, dass Sie am 15. Oktober 1945 einen Bericht abfassten, aus dem die direkten Beteiligungen der IG-Farben an inländischen Gesellschaften hervorgingen? Habe ich Sie richtig verstanden?

A: Jawohl, Sie haben mich richtig verstanden.

F: Und dieser Bericht, den Sie über die direkten Beteiligungen abfassten, ist nicht der sogenannte Kilgore-Bericht, auf den in Absatz 3 Ihrer eidesstattlichen Erklärung Bezug genommen wird; ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Verstehen Sie richtig, dass Ihr Bericht über die direkten Beteiligungen die Grundlage für die Erstellung der Kilgore-Beteiligungen-Liste bildete?

A: Jawohl, Ihre Auffassung ist richtig.

F: Haben Sie gestern den Kilgore-Bericht, der als NI-2518 identifiziert wurde, im einzelnen überprüft?

A: Ich habe den Bericht, der als NI-9286 bezeichnet ist, mit der von mir erstellten Aufstellung, datiert vom 15. Oktober 1945, verglichen und geprüft.

F: Ich möchte für das Protokoll angeben, dass NI-9286 eine Liste der Beteiligungen im Inland darstellt, das ist Exhibit 41. Es ist die gleiche Liste wie der sogenannte Kilgore-Bericht, der als NI-2518 bezeichnet wurde. Der einzige Unterschied ist ein typographischer, indem Exhibit 41, NI-9286 alphabetisch angeordnet wurde.

Haben Sie, Herr Hochlö, beim Vergleich des Exhibits 41, NI-9286 mit dem Bericht, den Sie am 15. Oktober 1945 abfassten, in Bezug auf die Beteiligungen einen Unterschied festgestellt?

A: Jawohl, ich habe Unterschiede gefunden, und zwar habe ich festgestellt, dass in der Aufstellung NI-9286 2 Firmen dort zweimal aufgeführt sind, und zwar handelt es sich dabei um die Aktiengesellschaft einmal mit dem Domizil in Köln und einmal mit dem Domizil in Knapsack

bezeichnet ist.

F: Gcht dies aus Seite 1 des Exhibits 41 hervor?

A: Auf Seite 1, jawohl.

F: Haben Sie noch andere Unterschiede zwischen Exhibit 41 und Ihrem Bericht vom 15. Oktober 1945 entdeckt?

A: Bei der Firma Anorgana GmbH habe ich die gleiche Feststellung gemacht. Sie ist einmal mit dem Sitz in Frankfurt a. Main und einmal mit dem Sitz in Ludwigshafen am Rhein angeführt. Beide Angaben befinden sich auf Seite 2 der Liste NI-9286. In der Liste NI-9286 sind ausserdem Beteiligungen der IG enthalten, die nicht auf dem Beteiligungen-Konto verbucht sind, sondern auf dem Wertpapier-Konto. Ist es noetig, dass ich die einzelnen Firmen hier angebe?

F: Wieviele sind es? Vielleicht koennen Sie uns nur die Zahl angeben? Wie viele Firmen sind angeführt, die nach Ihrer Angabe nicht auf dem Beteiligungen-Konto sondern auf dem Wertpapier-Konto gebucht wurden? Nur die Zahl - -

A: Es handelt sich um 11 Firmen. Weiter habe ich zu bemerken, dass in der Liste NI-9286 diejenigen Firmen im damaligen Ausland, also ich denke an die Gebiete hauptsaechlich von Oesterreich, der Tschechoslowakei; diese Firmen sind nicht in der Liste 9286 enthalten. Wohl aber sind sie in der von mir und von Herrn Hauck erstellten Liste der Beteiligungen mit dem Datum von 15. Oktober 1945 aufgeführt.

F: Nun, Herr Hochlo, Sie sagten, dass 11 Firmen in der Liste Exhibit 41, NI-9286 enthalten sind, die auf dem Wertpapier-Konto geführt wurden und nicht auf dem Beteiligungen-Konto. Wollen Sie bitte die Liste durchgehen und fuer das Protokoll jede einzelne dieser betreffenden Firmen angeben?

A: Ja. Badisch-Pfaelzische Flugbetriebe A./G., Mannheim. - Bergbau-Aktiengesellschaft Lothringen, Bachum, und die gleiche Firma in Gertho - -

F: Herr Zeuge, koennten Sie uns bitte die Seitenzahlen von

9. Jan. - M-GH-Meidol - 8
Militärgerichtshof Nr. VI

von MI-9286 angegeben, auf denen diese Firmen erscheinen?

A: Jawohl. Also die erste Badisch-Pfalzische Flugbetriebs-
auf Seite 2, - auf Seite 3 die Bergbau-Aktiengesellschaft Lothringen,
Bochum und Gerthe - ausserdem gleich darunter stehend Bergsdorf-
Geesthachter Eisenbahn-Aktiengesellschaft in Geesthacht - auf Seite
4 Deutsche Bank, Berlin und Deutsche Gold - und Silberscheide-An-
stalt Frankfurt - auf Seite 5 Deutsche Industriebank, Berlin, und Dresdner
Bank, Berlin - auf Seite 11 Lech - Elektrizitätswerk Aktiengesellschaft
in Augsburg.

Auf Seite 16 Universum-Film-Aktiengesellschaft (UFA) Berlin -
auf Seite 17 Württembergische Kattunmanufaktur Aktiengesellschaft in Heidenheim. So, das waren die Firmen.

F: Herr Zeuge, verstehe ich Sie richtig, dass, mit Ausnahme der von Ihnen im Moment abgegebenen Erklärungen, Exhibit 41, der Kilgore-Bericht, das gleiche ist wie der von Ihnen am 15. Oktober 1945 abgefasste Bericht, aus dem die direkten Beteiligungen der Farben hervorgehen; habe ich Sie richtig verstanden?

A: Jawohl.

F: Und habe ich Sie auch darin richtig verstanden, dass Sie bei Abfassung Ihres Berichtes vom 15. Oktober 1945 als Grundlage die amtlichen Protokolle der Gesellschaft nahmen?

A: Jawohl, Sie haben recht.

F: Dann verstehe ich Sie auch richtig, Herr Hochle, dass Sie fuer das IG-Farben-Kontrollamt eine Liste erstellten ueber die indirekten Beteiligungen der Farben. Gehe ich in dieser Annahme richtig?

A: Jawohl.

MR. AMCHLAN: Wuerden Sie mir bitte einen Augenblick eine Unterbrechung gestatten?

COMMISSIONER: Gewiss, lassen Sie sich Zeit.

DURCH MR. AMCHLAN:

F: Ist dieser von Ihnen abgefasste Bericht ueber die indirekten Beteiligungen in diesem blauen Buch, das den Titel "Investierungen der IG-Farbenindustrie zum 31. Dezember 1944" traegt, enthalten?

A: Jawohl.

F: Haben Sie Exhibit 41 mit dem Bericht im blauen Buch, auf das Sie soeben Bezug genommen haben, verglichen,

um die indirekten Beteiligungen zu vergleichen?

A: Ich nehme an, dass das oben erwachte Schriftstück Nr. 41 identisch ist mit der Fotokopie, die mir gestern vorgelegt war.

COMMISSIONER: Darf ich einen Augenblick unterbrechen. Ich möchte gerne wissen, Mr. Amchan, was Sie beabsichtigen, mit dem sogenannten "blauen Buch" zu tun.

MR. AMCHAN: Ich möchte es lediglich zur Identifizierung kennzeichnen.

COMMISSIONER: Wird es jetzt zur Identifizierung gekennzeichnet?

MR. AMCHAN: Ich glaube nicht, aber ich glaube zur Klarstellung des Protokolls sollte es zur Identifizierung gekennzeichnet werden.

COMMISSIONER: Das glaube ich auch, bitte sehen Sie zu, dass es gekennzeichnet wird.

MR. AMCHAN: Könnten wir die technischen Einzelheiten vielleicht nach Abschluss der Sitzung und des Protokolls erledigen?

COMMISSIONER: Wenn der Verteidiger keinen Einwand dagegen hat, dann könnte diese Angelegenheit nach dieser Sitzung oder im Laufe des Tages geregelt werden.

MR. SPRECHER: Herr Commissioner, ich werde den Generalsekretär und die Archive anrufen lassen, um die richtige nächste Exhibitnummer ausfindig zu machen, und bei Abschluss dieser Sitzung können wir das im Protokoll klären.

COMMISSIONER: Das geht in Ordnung.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Nochmals fuer das Protokoll: Ich habe in Bezug auf meine letzte Frage an den Zeugen angezeigt, dass NI-2518

eine Fotokopie des Kilgore-Berichtes ist, und dass NI-9286, unser Exhibit 41, der nochmals in alphabetischer Reihenfolge aufgestellte Kilgore-Bericht ist. Und beim Vergleich des Inhalts des blauen Buches mit dem Kilgore-Bericht hatte der Zeuge nicht Exhibit 41 vor sich, sondern die Photokopie des Kilgore-Berichtes, nämlich NI-2518. Mit dieser Erklärung möchte ich dem Zeugen sagen, dass der Kilgore-Bericht, NI-2518, den er zum Vergleich verwendete, die gleichen Angelegenheiten enthält, wie Exhibit 41. Wollen Sie nun bitte, Herr Zeuge, von dieser Annahme ausgehend, mit Ihrer Antwort fortfahren?

A: Zuerst möchte ich bemerken, dass die indirekten Beteiligungen buchmässig bei der Zentralbuchhaltung der IG-Farbenindustrie nicht festgehalten sind und dass die Aufstellung basiert auf Unterlagen, die mir zur Verfügung standen. Diese Unterlagen waren hauptsächlich Prüfungsberichte, die über Jahresbilanzen erstellt wurden, Geschäftsberichte der einzelnen Firmen und Briefwechsel. Also insofern kann ich keine Garantie dafür übernehmen, dass die in dem sogenannten blauen Buch als Unterbeteiligungen der IG vollständig und richtig angeführt sind.

Fortsetzung des Direkten Verhoors des Zeugen HOEHLE

DURCH MR. ALCHAN:

A: (Fortsetzung): Beim Vergleich der Photokopie Nummer 41 mit dem blauen Buch habe ich festgestellt, dass eine Anzahl Firmen doppelt enthalten sind. Es handelt sich dabei um Verwertchemie, die einmal unter Berlin und ein zweites Mal unter Troisdorf aufgeführt ist. Das gleiche trifft für die folgenden Firmen zu: Bayrische Stickstoffwerke, Berlin und München; Bergbau Aktiengesellschaft Lothringen, Bochum und Gerthe; Deutsche Pyrotechnische Fabriken in Bernau und Neumarkt; Preussische Gewerkschaft

"Neue Hoffnung", Poemmelte und Schoenebeck; Sprengstoff-Verkaufsgesellschaft m.b.H., Berlin und Troisdorf. Die Firma Friedrich Uhde, Kommanditgesellschaft, ist einmal aufgeführt mit einem Prozentsatz von 70 %, und zum zweiten Mal mit einem Reichsmarkbetrag von 320.000. Beides ist das gleiche. Weiter habe ich festgestellt

F: Darf ich einen Augenblick unterbrechen. Können Sie mir die Gesamtzahl der Firmen angeben, die sich auf indirekte Beteiligungen beziehen, wo Sie Doppelanführungen feststellen?

A: 7 Firmen.

F: Bitte fahren Sie mit dem Rest Ihrer Antwort fort.

A: In dem blauen Buch

MR. AMCHAN: Darf ich einen Augenblick unterbrechen. Das würde der richtige Moment sein, das blaue Buch zu identifizieren.

COMMISSIONER: Ich glaube, Sie können dem blauen Buch für das Protokoll eine Nummer geben.

MR. AMCHAN: Anklagebeweisstück 1385 zur Identifizierung, Verzählung, 1835, und es trägt aussen den Titel: "Investitionen von IG-Farbenindustrie, Aktiengesellschaft, Stand 31. Dezember 1944." Es wurde zusammengestellt von dem Finanz- und Buchprüfungsamt der IG-Farbenindustrie Aktiengesellschaft.

COMMISSIONER: Für das Protokoll wäre es angebracht, wenn der Zeuge das Buch prüft und identifiziert. Es ist ja die Grundlage seiner Aussagen.

MR. AMCHAN: Jawohl, das ist richtig.

COMMISSIONER: Gut.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Zeuge. Ich überreiche Ihnen das An-

9. Januar-M-AG-5-Walden
Militärgerichtshof VI

klagebeweisstueck 1835 zur Identifizierung, und ich frage Sie, ob das das blaue Buch ist, das Sie in Ihrer Zeugenaussage erwachten?

A: Jawohl, das ist das blaue Buch, das meiner Zeugenaussage zugrunde liegt.

F: Fahren Sie bitte mit Ihrer Antwort fort.

COMMISSIONER: Sie bieten dieses Buch nicht als Beweisstück an?

MR. AMCHAN: Nein, wir identifizieren es nur.

ZEUGE: Also in dem blauen Buch sind folgende Unterteilungen nicht enthalten, die in der Photokopie Nr. 41 stehen.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Bevor Sie diese anführen, verstehe ich Sie richtig, Herr Zeuge, dass das Beweisstück Nr. 41 nicht die indirekten Beteiligungen von IG Farben anführt, die Sie jetzt auführen wollen. Habe ich Sie richtig verstanden. Haben Sie meine Frage verstanden?

ZEUGE: Bitte wiederholen Sie noch einmal.

MR. AMCHAN: Im Beweisstück 41, wenn Sie das mit dem blauen Buch, Anklagebeweisstück 1835 zur Identifizierung, vergleichen, haben Sie da in dem blauen Buch eine Liste von indirekten Beteiligungen gefunden, die nicht im Beweisstück 41 enthalten waren?

ZEUGE: Ich kann mich nicht erinnern, derartige Feststellungen gemacht zu haben.

F: Bitte gehen Sie weiter und sagen Sie uns, was Sie festgestellt haben, nachdem Sie einen Vergleich mit Beweisstück 41 und Beweisstück 1835 zur Identifizierung gemacht hatten?

A: Also in dem blauen Buch fehlen folgende Firmen: H.A. Moyer & Riemann, Chemische Werke, Berlin; Plastica

Tropas G.m.b.H., Berlin; Verkaufsgemeinschaft Pyrotechnischer Fabriken G.m.b.H., Berlin; Blankenburger Grundstückswerber- und Verwertungs-GmbH, Blankenburg; Steudener Kalkwerke G.m.b.H., Dohrn; Ruhrorter Transport Gesellschaft m.b.H., Duisburg; Th. Hagemann, Kohlenhandelsgesellschaft m.b.H., I.L., Eisleben; Gewerkschaft Admiral in Hörde; Brikettverkauf G.m.b.H., i.L., Leipzig; Mitteldutsche Braunkohlensyndikat 1932, G.m.b.H., i.L., Halle a.d.Saale. In dieser Firma ist einmal die Firma Riebeck und einmal die "Deutsche Grube" beteiligt, und als letzte Gewerkschaft Bernhardsglueck in Witten.

F: Herr Zeuge. Diese Firmen, die Sie soeben anführen, erscheinen im Beweisstück 41 ?

A: Jawohl.

F: Und Sie sagen, sie sind im blauen Buch, Beweisstück 1835, zur Identifizierung nicht angeführt?

A: Jawohl.

F: Wie hoch ist die Gesamtsumme der Firmen, die Sie soeben angeführt haben?

A: 13.

F: Sind Sie in der Lage, festzustellen, ob die 13 Firmen, die in unserer Liste Nr. 41 angeführt sind, ob sie unrichtig dort angeführt sind, oder ob Sie lediglich keine Kenntnis haben, ob sie als Unterbeteiligung angeführt sind oder nicht?

A: Ich nehme an, dass sie mir lediglich unbekannt sind.

F: Habe ich verstanden, Herr Zeuge, dass, als Sie die indirekten Beteiligungen zusammenstellten, die im blauen Buch enthalten sind, Anklagebeweisstück 1835 zur Identifizierung, dass Sie als Quelle verschiedene Akten

und Schriftwechselstücke benutzt? Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Und während diese Akten und dieser Schriftwechsel sind die Ihnen als Teil der offiziellen Akten der Gesellschaft zugegangen?

A: Jawohl.

F: Habe ich Sie dann richtig verstanden, Herr Zeuge, dass in Bezug auf das Anklagebeweisstück 41, welches die Liste der direkten und indirekten Beteiligungen von IG-Farben enthält, mit Ausnahme der Erklärungen, die Sie soeben abgaben, dass das Beweisstück Nr. 41 wahr und richtig in seinem Inhalt ist?

A: Jawohl.

MR. AMCHLAN: Ich habe keine weiteren Fragen mehr, Herr Commissioner.

COMMISSIONER: Die Verteidigung kann nunmehr fortfahren.

DR. GIERLICH: Es war mir nicht möglich, bei dieser Methode der Berichtigungen, Herr Commissioner, in allen Punkten zu folgen. Ich bitte deshalb um Entschuldigung, wenn ich möglicherweise die eine oder andere Frage zur Aufklärung noch einmal an den Zeugen stelle, die schon behandelt worden ist.

COMMISSIONER: Darf ich hier vorschlagen, Dr. Gierlich, dass es Ihnen helfen und das Verhör beschleunigen würde, wenn Sie eine Liste verwenden würden, die der Zeuge augenscheinlich in seinem Besitz hat, wenn er dieselbe selbst nicht braucht?

DR. GIERLICH: Ich werde versuchen, einige generelle Fragen zu stellen und vielleicht könnten wir dann die korrigierten Listen benutzen, um schnell zu einem Ergebnis zu kommen.

COMMISSIONER: Ich danke Ihnen, Herr Doktor.
Bitte fahren Sie fort.

KREUZVERHOER

DURCH DR. GIERLICH:

F: Herr Hochle. Das Dokument NI-9286, da ja hier die Basis der heutigen Sitzung bildet, ist nach Ihrer Ansicht eine Aufstellung der direkten und indirekten Beteiligungen mit der IG-Farben?

A: Ja.

F: Ich bin insofern etwas in Zweifel geraten hinsichtlich dieses Punktes, weil in Ihrer Erklärung unter Eid vom 7. August 1947 steht: "Die Aufstellung mit dem Titel "Exhibit Nummer 2", direkte und indirekte Participation of I.G. Farben-Industrie Aktiengesellschaft in Germany". Auf Seite 1156 und 1164 usw. sagen Sie, wurde von mir und Herrn Otto Hauck eine von uns aufgestellte Liste über die direkten Beteiligungen der IG-Farben Industrie, die das Datum vom 15. Oktober 1945 trägt, angefertigt. Diese Eidesstattliche Erklärung gibt keine Auskunft über das Zustandekommen der Liste, denn Sie beziehen sich da nur auf die Aufstellungen über die direkten Beteiligungen. Sie haben aber in Ihren vorhergehenden Antworten auch die indirekten Beteiligungen erwähnt. Würden Sie so nett sein, das mal aufzuklären?

A: Diese Liste NI-9286, habe ich erst gestern mit meinen Unterlagen, insbesondere mit der Liste über die direkten Beteiligungen, datiert vom 15. Oktober 1945, verglichen und ebenso auf Grund des blauen Buches festgestellt, dass bei den Unterbeteiligungen die bereits von mir erwähnten Abweichungen festgestellt wurden.

F: Ich glaube, Sie verstehen meine Frage nicht ganz richtig, Herr Hochle. Ihre Eidesstattliche Erklärung

vom 7. August 1945 gibt als Informationsquelle fuer die Aufstellung allgemein die von Ihnen ausgefertigte Liste ueber die direkten Beteiligungen der IG-Farben ab. Dadurch entsteht der Eindruck, dass diese Liste, die nach der Behauptung der Anklagebehörde identifiziert ist, dann die direkten Beteiligungen der IG-Farben enthaelt. In Wirklichkeit ist Ihnen eine Aufstellung der direkten und indirekten Beteiligungen zugegangen?

A: Ja.

F: Und weshalb haben Sie in Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung keine Erklaerung darueber abgegeben, woher Sie Ihr Wissen hinsichtlich der indirekten Beteiligungen hergeleitet haben. Das wuerde eine Nachpruefung ausserordentlich vereinfachen?

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Hochle
DURCH DR. GIERLICH:

MR. ANCHLAN: Hohes Gericht, ich bin nicht ganz sicher, ob der Zeuge die Frage verstanden hat und ich moechte helfen, sie zu stellen.

COMMISSIONER: Ja, es wuerde, wenn moeglich, gut sein, Dr. Gierlichs, wenn wir die Frage vereinfachen koennten. Soweit ich selbst verstand, fragten Sie den Zeugen nach dem Ursprung der indirekten Beteiligungen. Stimmt das?

DR. GIERLICH: Ja, das ist schliesslich der Inhalt der Frage. In der Eidesstattlichen Erklaerung vom 7. August heisst es vorn:

"Die Aufstellung mit dem Titel "Exhibit Nr. 2"

Direkte und Indirekte Beteiligungen, wurde von mir und Herrn Otto Hauck auf Grund einer von uns aufgestellten Liste ueber die direkten Beteiligungen der I.G. Farbenindustrie A.G. ange-

fortigt."

Ich möchte nur zur Klärung des Bildes Herrn Hochle Gelegenheit geben, seine Eidesstattliche Erklärung zu ergänzen; denn er kann ja nicht diese Liste, von der er oben gesagt hat, dass sie sowohl die direkten, wie auch die indirekten Beteiligungen enthält, aufgestellt haben, auf Grund von Zusammenstellungen, die sich nur mit den direkten Beteiligungen beschäftigen.

MR. AMCHAN: Ich stand bei meinem direkten Verhör des Zeugen unter dem Eindruck, dass er in seinem Affidavit Verbesserungen machte und uns angeb, dass das Beweisstück 2, das Kilgore Beweisstück, nicht von ihm zusammengestellt wurde, und dass in dieser Hinsicht im Affidavit ein Irrtum war, und, wenn ich seine Aussage richtig im Gedächtnis habe, sagte er, dass er am 15. Oktober 1945 eine Liste von direkten Beteiligungen zusammengestellt hat, und dass diese Liste die Grundlage war, auf welcher das Kilgore Beweisstück zusammengestellt wurde. Ich befragte ihn dann auf Grund seines Berichtes in dem Blaubuch, dass die indirekten Beteiligungen enthält. Nun, ich möchte zugeben, dass dies uns helfen wird, dass der Bericht vom 15. Oktober 1945, auf den in dem Affidavit des Zeugen Bezug genommen wird, eine Liste ist, die nur die direkten Beteiligungen und indirekten Beteiligungen enthält, welche der Zeuge aus dem Blaubuch vorbereitet hat.

COMMISSIONER: Das war der Eindruck, den ich hatte.

MR. AMCHAN: Ich habe es so verstanden, dass der Zeuge in dieser Hinsicht sein Affidavit korrigierte.

COMMISSIONER: Ja, das habe ich auch verstanden. Mir scheint es, Dr. Gierlich, dass Sie eine Frage stellen, die bereits beantwortet ist, das heißt, ich verstand die Aussage des Zeugen dahin, dass die indirekten Beteiligungen

aus dem Blaubuch genommen worden waren. Ich moechte Ihnen jedoch keine Vorschriften ueber Ihr Verhoer machen. Ich glaube, dass Sie so fortfahren sollten, wie es am praktischsten ist.

DR. GIERLICH: Es ist insofern also die Erklaerung vom 7. August, soweit sie den Ursprung dieser Liste darstellt, nicht ganz zutreffend?

COMMISSIONER: Darf ich Sie unterbrechen, Dr. Gierlich? Man teilt mir soeben mit, dass der Film zu Ende ist und es wird keine Aufzeichnung ueber das Verfahren gemacht, aussor dem stenographischen Bericht. Ich glaube, dass wir unter diesen Umstaenden eine Pause von ungefaehr 10 Minuten einlegen werden und waehrend dieser Zeit koennen Sie Ihren Plan zum Verhoer moeglicherweise noch einmal abaendern. Die Kommission wird fuer 10 Minuten Pause einlegen.

(Eine Pause wird eingeschaltet.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

COMMISSIONER: Für den Anwalt der Anklagebehörde und für die Verteidigung möchte ich sagen, dass ich in Bezug auf das Übertragungssystem benachrichtigt worden bin, dass nur ein ganz kleiner Teil des Protokolls verloren ging. Dieser bestand nur aus meinem eigenen Kommentar. Meine Bescheidenheit zwingt mich, zu glauben, dass das nicht sehr wesentlich oder wichtig war, so dass ich glaube, dass wir weitergehen können und dass das Protokoll, so wie es ist, vollständig ist.

Sie können fortfahren, Dr. Gierlichs.

DURCH DR. GIERLICH:

F: Herr Höhle, darf ich, um diesen Punkt abzuschließen, fragen, ob ich Sie richtig verstand, wenn ich feststellte, dass das Dokument NI-2518, das identisch ist mit dem Dokument NI-9286, und nur hinsichtlich der alphabetischen Rangordnung sich unterscheidet, auf Ihren Ausarbeitungen nur beruhte hinsichtlich der direkten Beteiligungen der IG, dass Ihnen die Quelle der indirekten Beteiligungen nicht bekannt war, dass Sie aber jetzt nachträglich die später von Ihnen erstellten Listen der indirekten Beteiligungen, wie sie in dem Blaubuch, das oben zur Identifizierung angeboten wurde, enthalten sind, verglichen haben und abgesehen von den Korrekturen, die Sie erklärt haben, wir die Übereinstimmung bestätigen können?

A: Ja, ich kann das weiteren einfügen, dass in dem Blaubuch noch eine grössere Anzahl Beteiligungen, Unterbeteiligungen enthalten ist, die 5% und noch weniger darstellen und der Geringfügigkeit wegen in den Listen 41 nicht aufgenommen wurden.

F: Die Liste 41?

A: Das ist die Fotokopie.

F: Die ist nicht bekannt bei uns, die ist aber identisch mit NI-9286.

A: Jawohl.

F: Von der Reihenfolge abgesehen?

A: Ja.

F: Nun eine weitere Frage, was haben Sie bei der Aufstellung der direkten und indirekten Beteiligungen, unter Beteiligungen verstanden? Wohl jeden Besitz von Aktien einer fremden Gesellschaft?

A: Soweit es in der Zentralbuchhaltung der IG. als Beteiligung auf dem Beteiligungskonto buchmässig festgehalten ist. Wir haben ja zum Beispiel, - ich habe auch erwähnt, dass in der Liste Nr. 9286 Firmen enthalten sind, die nicht auf dem Beteiligungskonto verbucht waren, sondern auf dem Wertpapierkonto, die aber trotzdem als Beteiligungen anzusehen sind.

F: Wo sehen Sie den Unterschied zwischen einer Beteiligung und einem Wertpapierbesitz?

A: Diese Entscheidung wurde durch Herrn Dr. Denker getroffen, darauf hatte ich keinen Einfluss.

F: Ja, aber, welche Wertpapiere haben Sie nun in die Beteiligungsliste übertragen? Das haben Sie nicht selbst gemacht, sondern haben dazu die Entscheidung von anderen eingeholt?

A: Ja, das hat später Herr Dr. Denker angegeben, dass auch die auf dem Wertpapierkonto geführten Firmen als Beteiligungen aufgenommen werden sollten.

F: Sämtliche oder nur nach einer bestimmten Auswahl?

A: Darüber kann ich, da ich nicht die Ausdehnung der Buchungen auf dem Wertpapierkonto kenne, keine bestimmte Antwort geben.

F: Eine weitere Frage. In dem Dokument III-9286 sind oben die Beteiligungen erfasst und zwar unabhängig von der Höhe der Beteiligungen. Stimmt das?

A: Ja.

F: Auch eine Beteiligung von 1% und gegebenenfalls weniger ist mit dabei?

A: Jawohl, bei direkten Beteiligungen.

F: Ja, die direkten Beteiligungen, aber nicht die indirekten Beteiligungen.

A: Jawohl.

F: Und nach welchen Prinzipien sind Sie bei den indirekten Beteiligungen verfahren?

A: Die indirekten Beteiligungen hatten bis zum Ablauf des Krieges für die Zentralbuchhaltung kaum Interesse. Diese Frage trat erst auf, als von Seiten der amerikanischen Besatzung genaue Aufstellungen über die Gesamtbeteiligungen verlangt wurden. Daraufhin wurden Unterlagen beschafft durch Einsichtnahme in die Prüfungsberichte der Revisionen, durch Einsichtnahme in die Geschäftsberichte der einzelnen Firmen und auch durch Einsichtnahme in Korrespondenzen, um festzustellen, welche und in welcher Höhe Unterbeteiligungen für die IG. bestehen. Die Kontrolle über die Unterbeteiligungen, also unter Kontrolle verstehe ich zum Beispiel Eingang, Eingang der Dividenden, lag nicht bei der IG., sondern immer bei der besitzenden Firma.

F: Ich verstehe das schon, nur möchte ich für das Protokoll gern geklärt haben, was Sie generell als Unterbeteiligungen angesehen haben. Vielleicht kann ich Ihnen das durch ein Beispiel verdeutlichen?

A: Ja.

F: Die IG. besass eine direkte Beteiligung an einer Gesellschaft in Höhe von 25%. Haben Sie jetzt die Beteili-

gung an dieser Gesellschaft, an der die IG. mit 25% beteiligt war, als Unterbeteiligung geführt?

A: Jawohl, das war für die IG. eine Unterbeteiligung.

F: Obwohl sie an der Muttergesellschaft nur mit 25% beteiligt waren?

A: Jawohl.

F: Und wenn sie nur mit 1% beteiligt waren, -

A: War es auch nur eine Unterbeteiligung.

F: Aber dann kann diese Aufstellung doch unmöglich richtig sein; denn wenn die Deutsche Bank, die hier herein gehört, wenn die IG. an dieser mit 1% beteiligt ist und Sie sagen, dass trotzdem alle Unterbeteiligungen der Deutschen Bank hier in der Beteiligungsliste stehen, dann dürfte das doch wohl kaum zutreffen?

A: Ich möchte die Beteiligungen, soweit sie auf dem Wertpapierkonto stehen, hieraus ausschliessen, aber zum Beispiel, die Unterbeteiligungen der DAG oder der Ammonickwerke Merseburg, die sind sämtlich von der IG. als Unterbeteiligungen angesehen worden.

F: Das ist ja durchaus richtig, Herr Höhle, und wahrscheinlich, und ist auch mit der generellen deutschen Übung im Einklang. Wenn ich die Majorität einer Gesellschaft besitze oder auf anderen Wege, wie im Fall DAG, die Interessengemeinschaftsvertretung, die Kontrolle habe, dann kann ich die Beteiligung der kontrollierten Gesellschaft gegebenenfalls als Unterbeteiligung der IG. betrachten.

A: Ja.

F: Wenn die IG. aber nur mit einer Minorität von 25% oder 10% beteiligt ist, dann kann ich doch die Beteiligung zu dieser Gesellschaft als Unterbeteiligung der IG. werten?

A: Wir haben es aber so gehandhabt, selbst wenn da nur ein Bruchteil von 1% herauskam.

F: Ja, da diese Liste nun aber über die Beteiligungsverhältnisse gar nichts aussagt, ist sie doch ohne einen Kommentar und ohne eine Unterscheidung, wo es sich um direkte und indirekte Beteiligungen handelt, und wenn nirgends das Beteiligungsverhältnis ersichtlich ist, nicht geeignet, ein wirklich klares Bild über die Beteiligungsverhältnisse zu geben, und insbesondere klar zu machen, inwieweit sich die wirtschaftlichen Beziehungen der I.G. tatsächlich erstrecken?

MR.SPRECHER: Mr. Commissioner, ich glaube, die Frage ist argumentativ. Die Anklagebehörde wäre die letzte, die sagen würde, dass die Beteiligungen der IG. nicht äusserst kompliziert sind, und wie das Beweismaterial gezeigt hat, sind diese Akten und diese Beteiligungen aus offensichtlichen Gründen sehr lose gehalten und oft wurden sie geheim gehalten. Wir wären Dr. Gierlichs sehr dankbar, wenn er, da er tatsächlich in der Lage ist, die Sache aufzuklären, wenn er sehr konkrete Gegenvorschläge für eine Stipulation machen würde. Inzwischen, glaube ich, kann ich mit ihm absprechen, dass das Beste, was die Anklagebehörde tun könnte, wäre, solche Sachverständige zu verwenden, wie wir sie jetzt offensichtlich im Gerichtssaal haben; dies lässt immer noch einige Unklarheiten in Bezug auf die finanzielle Struktur der IG. übrig. Wenn wir nicht gewillt sind, dies festzulegen, wäre ich tatsächlich sehr unbescheiden.

COMMISSIONER: Dr. Gierlichs, im Augenblick stehe ich unter dem Eindruck, dass zumindest einige Ihrer Fragen argumentativ waren. Ich habe es so verstanden, dass diese Listen die Beteiligungen gewisser Gesellschaften an den Interessen und Tätigkeiten einer anderen Gesellschaft zeigen. Das ist alles, was sie zeigen wollen. Es wurden keine Zahlen genannt, die das Ausmaß der Beteiligung zeigen. Es

scheint mir, dass das ein Gegenstand ist, der erheblich ist. Er könnte aber als eine Angelegenheit der Verteidigung, als des Kreuzverhörs herausgestellt werden und obgleich ich nicht Sie darin hindern will, Herr Anwalt, irgendwelche Fragen zu stellen, die Sie wünschen oder irgendwelche Beweise aus diesen Zeugen herauszubringen, möchte ich nochmals bitten, es im Interesse Ihres eigenen Klienten, als auch des Gerichtshofes so kurz wie möglich zu machen, da das Gericht dieses Verhör so kurz wie möglich halten möchte.

DR. GIERLICH: Ich bin gern bemüht, das zu tun, aber die Materie ist ja nicht sehr einfach in Form eines Kreuzverhörs zu klären, wenn man seitenlange Listen hat, womit man sich auseinandersetzen muss. Woran mir liegt ist, von den Herrn Zeugen eine sehr eindeutige Erklärung zu bekommen, nach welchen Grundsätzen die Beteiligungen und Unterbeteiligungen in dieser Liste erfasst wurden.

Ich glaube, Herrn Höhle richtig verstanden zu haben, dass die direkten Beteiligungen unabhängig von der Höhe des Prozentsatzes erfasst worden sind und dass auch in jedem Falle, in dem ein Beteiligungsverhältnis verjährt ist, die Beteiligung dieser Gesellschaft in der Liste als Unterbeteiligung erscheint und zwar ebenfalls wieder unabhängig von der Höhe der Beteiligung.

A: Soweit es sich nicht um Beteiligungen, Unterbeteiligungen unter 5% handelt, die sind in dieser Liste nicht enthalten, weil sie anscheinend, - ich habe selbst diese Liste nicht erstellt, aber ich nehme an, dass man sie als unwesentlich nicht aufgenommen hat.

F: Ich habe dann noch eine Reihe von Fragen zu einzelnen Gesellschaften, Herr Höhle, Sie haben doch einst gesagt, dass in dem Dokument NI-9286 einzelne Firmen doppelt

aufgeführt worden sind. Sie haben nicht erwähnt die Stickstoff A.G. Sie haben zunächst erwähnt die A.G. für Stickstoffdünger, die Anorgana Ludwigshafen. Ich werde es alphabetisch auführen. Wie ist es mit den Bayrischen Stickstoffwerken?

A: Die Bayrischen Stickstoffwerke sind eine Beteiligung der Ammoniakwerke Merseburg.

F: Ja, sie sind aber zweimal in der Liste, einmal als Bayr. Stickstoffwerke A.G. Berlin und einmal als Bayr. Stickstoffwerke A.G. München?

A: Ja, das habe ich auch erwähnt und zwar, als ich die Unterschiede behandelte, die sich bei den Unterbeteiligungen ergeben haben, da habe ich zuerst genannt Verwertchemie Berlin und Troisdorf und zweimal Bayr. Stickstoffwerke Berlin und München.

F: Die Bergbau Lothringen haben Sie ebenfalls erwähnt?

A: Jawohl.

F: Wie ist es mit der Deutschen Industriebank in Berlin?

A: Das ist eine Wertpapiersache, über die ich keine Auskunft geben kann und für die Herr Hauck zuständig ist.

F: Die steht zweimal hier, das ist ja wohl identisch Deutsche Industriebank Berlin und Deutsche Industriebank A.G. Berlin?

A: Das wird eben an den Firmenbezeichnungen liegen.

F: Praktisch dasselbe?

A: Ich nehme es an, dass es das ist.

F: Aber wenn Sie es nicht wissen, werden wir es Herrn Hauck später vorlegen. Dann die Deutschen Pyrotechnischen Fabriken GMBH in Bornau und Neumarkt/Oberpfalz?

A: Ja, die habe ich auch erwähnt.

F: Dann die Gemeinnützige Bau- und Siedlungs A. G., Crefeld steht zweimal da untereinander, ist also wohl auch

einmal zu streichen?

A: Ja.

F: Dann die Gemeinnützige Eigenheim GMBH Leverkusen steht hier auch zweimal darin.

A: Die hat früher Gemeinnützige Wohnungsbaugesellschaft oder Wohnungsgesellschaft geheissen.

F: Die steht hier nicht? Hier steht zweimal Gemeinnützige Eigenheim GMBH Leverkusen. Das ist dieselbe Firma und einmal zu streichen.

A: Ja.

F: Dann der Gemeinnützige Bauverein Gartenstadt EGMBH Halle, steht hier zweimal hintereinander in der gleichen Fassung.

A: Welche Liste haben Sie denn da vorliegen?

F: 9286, die einzige Liste, die die Verteidigung hat. Die Gartenstadt und A.G. Halle?

A: Das ist auch doppelt, aber das kommt wohl daher, dass wahrscheinlich die Unterbeteiligung, 2 Unterbeteiligungen der I.G. an dieser Gartenstadt, an diesen Bauverein beteiligt sind; also wollen wir sagen Morseburg und die Deutsche Grube.

F: Es ist doch eine Gesellschaft?

A: Eine Gesellschaft.

F: Eine Gesellschaft?

A: Ja, jawohl.

F: Und könnte hier einmal ausgelassen werden?

A: Ja.

F: Sie haben die Heinstätten Westmark auch zweimal erwähnt.

A: Ja.

F: Die Karbidvereinigung GmbH Berlin.

A: Steht hier nur einmal.

MR. AMCHAN: Darf ich vorschlagen, Hohes Gericht, dass die Art dieser Angelegenheit gerade in die Abmachung fällt. Wenn eine Duplizität vorliegt, statt hierüber mit diesen Zeugen in Details zu gehen, wäre es angemessener für die Verteidigung, sich von der Duplizität zu überzeugen, unserer Meinung nach, und es wird einfach eine Angelegenheit sein, die wirklichen Tatsachen festzustellen.

COMMISSIONER: Diesen Gedanken habe ich auch gehabt, Dr. Gierlichs. Es scheint mir, dass Sie und die Anklagebehörde sich zusammentun könnten und sie wären zweifellos gewillt, Verbesserungen vorzunehmen, wo Duplizität besteht, um so die Duplizität auszumerzen. Ich glaube nicht, dass Sie dies durch direktes Beweismaterial festzustellen haben, obgleich ich Sie daran nicht hindern möchte, wenn Sie fortsetzen wollen.

DR. GIERLICH: Ich habe die Auffassung vertreten, dass diese Dinge die geeigneten Gegenstände für eine Stipulation seien. Es liegt nicht an mir, dass ich gestern ohne vorherige Ankündigung erfahren habe, dass ich hier eine Vernehmung oder ein Kreuzverhör habe, aber ich bin von mir aus auch jetzt noch bereit, das Kreuzverhör abubrechen und der Prosecution einen Vorschlag zu einer Stipulation zu machen.

MR. SPRECHER: Ich glaube, wir sind so weit gegangen, Mr. Commissioner, dass wir mit irgend welchen grundlegenden Sachen des Kreuzverhörs fortsetzen sollten. Aber in den letzten wenigen Fragen, die Dr. Gierlichs, zum Beispiel, stellte, handelte es sich um rein technische Angelegenheiten. Ich glaube nicht, dass er oder irgend ein anderer Anwalt denken kann, wenn wir darauf aufmerksam gemacht würden, dass wir sie gemeinsam nicht korrigieren würden, trotz der Abmachung. Wenn ein grundsätzliches Kreuzverhör stattfindet, möchte ich es jetzt zu Ende führen.

COMMISSIONER: Meine Ansicht ist, dass, wo es sich um Angelegenheiten handelt, die nicht unstritten werden und nur unbeabsichtigte Wiederholungen sind, dies etwas ist, was ohne erschöpfendes Kreuzverhör erledigt werden könnte und, wie Mr. Sprecher sagt, das Kreuzverhör auf Angelegenheiten beschränken, die nichts mit der Abmachung zu tun haben, mit anderen Worten, auf keine selbstverständlichen Angelegenheiten.

DR. GIERLICH: Ich werde dann also die Frage der nach unserer Auffassung nötigen Korrekturen in einzelnen nicht weiter behandeln, Herr Commissioner, sondern in dieser Frage der Prosecution einen Vorschlag für eine Stipulation unterbreiten und, falls wir nicht zu einer Verständigung in diesen Punkt kommen, die Klärung dieser Frage zum Gegenstand in unserem eigenen Falle machen.

Ich möchte jetzt Herrn Höhle nur noch folgendes fragen:

F: Sind Sie in der Lage, irgendwelche Aufklärungen hier im Zeugenstand zu geben darüber, wie sich diese Beteiligungen - sowohl die direkten wie die indirekten - nach der Höhe des Prozentsatzes der Beteiligung aufgliedern, wieviele

der hier genannten Gesellschaften 50 % und höhere Beteiligungen darstellen, wieviele Beteiligungen zwischen 50 und 25 % darstellen und welche Beteiligungen unter 5 % gehen?

A: Ich kann Ihre Frage hinsichtlich der direkten Beteiligung gleich -teilweise wenigstens- beantworten und zwar war die I.G. am 31. Dezember 1944 an 67 Gesellschaften beteiligt mit einem Prozentsatz von 90-100, an 51 Gesellschaften mit 50-89 und an 108 Gesellschaften mit Prozentsätzen unter 50.

F: Und wieviele von diesen 108 waren unter 25?

A: Das kann ich im Augenblick nicht ohne weiteres sagen; das müsste erst festgestellt werden.

F: Können Sie in einer globalen Form über den Charakter der in Ihrer Aufstellung enthaltenen Gesellschaften sagen, wie weit es sich dabei um Gesellschaften mit eigener Produktion und um Gesellschaften handelt, die sich lediglich auf Verwaltung oder Verkauf beschränken?

A: Hierauf habe ich zu erwidern, dass ich lediglich die ordnungsmässige Verbuchung der direkten Beteiligungen vorzunehmen hatte, dass ich aber nicht damit beauftragt war festzustellen, ob es sich dabei - welche Fabrikation die einzelnen Gesellschaften durchführten. Wie gesagt, mir oblag lediglich die genaue buchhalterische Festhaltung der Beteiligungen, der direkten Beteiligungen und ihre Kontrolle über den ordnungsmässigen Eingang der zu zahlenden Dividenden.

DR. GIERLICH: In diesem Fall müssen wir diese Frage auf andere Weise lösen. Ich habe dann keine weitere Frage.

COMMISSIONER: Ich danke Ihnen, Herr Doktor.

Wollen Sie ein Wiederverhör vornehmen?

MR. ANCHUT: Kein Wiederverhör.

COMMISSIONER: Der Zeuge ist entschuldigt. Wollen Sie bitte den nächsten Zeugen rufen.

MR. ANCHUT: Bevor wir diesen Zeugen rufen, Hohes Gericht, möchte ich, im Interesse der Beschleunigung, eine Frage an Sie richten. Der Zeuge Haucks Affidavit ist im Exhibit 42 enthalten, welches das gleiche Exhibit des Zeugen ist, der oben ausgesagt hat, NI-9503. Mr. Hauck und Dr. Hochle, die früheren

zeugen, haben zusammengearbeitet und die Akten verglichen. Die Frage, die ich habe, ist eine Verfahrensfrage, ob es genügen würde, Mr. Hauck zu fragen, ob er irgend eine andere Aussage, die von der vorigen verschieden ist, zu machen hat, weil dies eine Wiederholung oder eine Anhäufung sein würde und ich möchte vorschlagen, dass dies im Interesse der Beschleunigung höchst vorteilhaft wäre.

COMMISSIONER: Gut, lassen Sie mich fragen — Mr. Sprecher, wollten Sie etwas sagen?

MR. SPRACHER: Ich möchte von Dr. Gierlichs hören und feststellen, was seine Wünsche in Bezug auf diesen Gegenstand sind. Ich nehme an, dass sehr wenig dem, was heute morgen gesagt wurde, hinzugefügt werden kann, aber wenn Dr. Gierlichs anderer Meinung ist, so würden wir dies gerne von ihm hören.

COMMISSIONER: Ich wollte Mr. Gierlichs konsultieren, nachdem Mr. Amchan zu Ende ist. Mr. Amchan, beabsichtigten Sie, dass der nächste Zeuge, Mr. Hauck, aussagen soll oder nehmen Sie an, dass er aussagen soll über alle die Tatsachen, die in diesem Affidavit enthalten sind, dass er die gleiche Aussage machen wird wie der vorhergehende Zeuge? Ist es das, was Sie beabsichtigen?

MR. AMCHAN: Das nehme ich an.

COMMISSIONER: War er anwesend?

MR. AMCHAN: Ja, er war die ganze Zeit im Gericht anwesend.

COMMISSIONER: Und er hat die Aussagen gehört?

MR. AMCHAN: Ich werde darüber Dr. Gierlichs hören.

DR. GIERLICHS: Es besteht kein Einwand in Bezug auf das Verfahren, soweit es geeignet erscheint, die Vernehmung hier heute abzuhalten.

COMMISSIONER: Dann würden Sie also wünschen, Dr. Gierlichs, diesen Zeugen ebenfalls ins Kreuzverhör zu nehmen oder wollen Sie bei diesen nächsten Zeugen kein Kreuzverhör?

DR. GIERLICHS: Ich bin bereit, darauf zu verzichten.

COMMISSIONER: Gut, wir werden jetzt zum nächsten Zeugen kommen. Sie können fortfahren.

MR. AMCHAN: Wollen Sie einen Augenblick warten.

COMMISSIONER: Ja, nur einen Augenblick, bitte.

DR. GIERLICH: Ich weiss nicht, ob ich recht verstanden worden bin, aber auf Ihre Frage, ob ich an einem Kreuzverhoer des Herrn Hauck noch interessiert sei, habe ich erklart, dass nach dem Verlauf des ersten Kreuzverhoers des Herrn Hochle ich mit Ruucksicht auf die Gleichartigkeit des Beweisthems nicht an einem Kreuzverhoer noch interessiert bin, weil ich nicht glaube, dass die Punkte, die wirklich wichtig erscheinen, im Kreuzverhoer ueberhaupt geklaert werden koennen. Ich bin von mir aus bereit, auf das Kreuzverhoer von Herrn Hauck zu verzichten.

COMMISSIONER: Wie ich es verstehe, bedeutet dies einen Verzicht auf das Kreuzverhoer dieses Zeugen?

MR. SPRECHER: Mr. Commissioner, das einzige Problem, das ich sehe, ist folgendes: Mr. Hauck war, soweit ich verstehe, heute morgen anwesend und ich bin bereit zu erklaren, dass er den Korrekturen, die von Mr. Hochle gemacht wurden, die in keiner Weise wesentlich waren, nichts hinzufuegen kann und dass ausserdem ein Problem besteht, das zeigt, dass einige dieser Korrekturen, die Mr. Hochle im Protokoll gemacht hat, auch von Mr. Hauck gemacht wurden. Ich moechte dies Mr. Aschan ueberlassen.

COMMISSIONER: Mr. Aschan.

MR. ASCHAN: Ich glaube, Hohes Gericht, mit der Erklarung im Protokoll von Dr. Gierlichs, dass er auf das Kreuzverhoer dieses Zeugen verzichtetet, koennen wir auf irgend ein weiteres Verhoer dieses Zeugen verzichten. Wenn Dr. Gierlichs diese Erklarung abgegeben will, dass er auf das Kreuzverhoer verzichtetet, so brauchen wir kein weiteres Verhoer.

COMMISSIONER: Der Zeuge kann sich dann zurueckziehen.

MR. ASCHAN: Verzichtet Dr. Gierlichs —

COMMISSIONER: Der Zeuge kann sich zurueckziehen. Haben Sie irgendwelche weiteren Zeugen, Herr Anklaeger?

MR. ASCHAN: Ja, Mr. Dagne.

WILLI DAGNE, ein Zeuge betritt den Zeugenstand und sagt aus wie folgt:

DURCH DEN COMMISSIONER:

Herr Zeuge, erheben Sie bitte Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und Ihren Namen.

ZEUGE: Ich, Willi Dagno.

COMMISSIONER: Schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen werde, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde.

(Der Zeuge wiederholt den Eid).

COMMISSIONER: Sie können sich setzen.

DIREKTES VERHOER

DURCH DEN COMMISSIONER:

F: Herr Zeuge, Sie sind, glaube ich, heute Morgen beim Verhoor anwesend gewesen; stimmt das?

A: Jawohl.

F: Und Sie verstehen, dass Sie frei sprechen koennen, aber zu den gestellten Fragen keine unnoetigen Kommentare zu geben brauchen?

A: Jawohl.

F: Sie verstehen, glaube ich, auch die Signallampen. Das gelbe Licht bedeutet, dass Sie zu schnell sprechen und das rote Licht bedeutet, dass Sie stoppen sollen. Sie koennen jetzt fortfahren, Mr. Amchan.

MR. AMCHAN: Danke. Fuer das Protokoll, Hohes Gericht, das Affidavit dieses Zeugen befindet sich in Dokument NI-9540, Seite 26. Ich verstehe, es ist Exhibit 43, obwohl ich glaube, dass Mr. Sprecher auf dasselbe als Exhibit 45 Bezug nahm, es ist NI-9540 und ist eine Liste der auslaendischen Beteiligungen und das Affidavit dieses Zeugen befindet sich, wie ich sagte, auf Seite 26.

COMMISSIONER: Dokument II ist das?

MR. AMCHAN: Das stimmt, 26 ist die Seitennummer des Dokuments. Verzeihung, die Seitennummer im Dokumentenbuch habe ich nicht.

COMMISSIONER: Welche Exhibitnummer ist es?

MR. AMCHAN: 243, so viel ich weiss.

COMMISSIONER: Das wird 22 sein.

MR. AMCHAN: Es ist NI-9540 und befindet sich auf Seite 26 des Dokuments.

COMMISSIONER: Ich habe es, 9540, Sie koennen fortfahren.

MR. AMCHAN: Danke.

DURCH MR. ASCHM:

F: Mr. Dagne, haben Sie das Dokument vor sich?

A: Jawohl.

F: Haben Sie letztthin Ihr Affidavit gelesen?

A: Jawohl.

F: Wunschen Sie jetzt irgendwelche Korrekturen oder Aenderungen im Bezug auf dieses Affidavit zu machen?

A: Ja, ich moechte bemerken, dass mein Affidavit sich nicht auf diese Aufstellung bezieht, die ich hier in Haenden habe. Die habe ich das erstmal gestern im Laufe des Tages gelesen. Meine Erklarungen die beziehen sich auf das von Ihnen beschlagnahmte Beteiligungsbuch, genannt "Verzeichnis der Beteiligungen der I.G.-Farben-Industrie".

F: Wuerden Sie das bitte wiederholen?

A: Ich darf vielleicht darauf hinweisen, dass meine Eidesstattliche Erklarung sich nicht auf die beigefuegte Aufstellung bezieht, die ich gestern erstmals gesehen habe. Meine Eidesstattliche Erklarung die bezieht sich auf das von den Amerikanern beschlagnahmte Buch, genannt Verzeichnis der Beteiligungen der I.G.-Farbenindustrie und zwar nur insoweit, als ich vom Jahre 1940 ab die Eintragungen und Ergaenzungen in diesem Verzeichnis vorgenommen habe. Was vorher gemacht wurde, die Eintragungen, die mein Vorgaenger, Herr Prokovski, gemacht hat, inwieweit diese Eintragungen in Ordnung gehen, das kann ich nicht sagen.

F: Herr Dagne, wollen Sie sich bitte Absatz 2 Ihres Affidavits ansehen und ich moechte Sie auf die Bemerkung, das Buch "Liste der Beteiligungen der I.G.-Farbenindustrie, Hauptbuero Zentralkomitee, Frankfurt a.M., Dezember 1938" aufmerksam machen. Ich uebergebe Ihnen dieses Buch, das mit NI-9540-1 bezeichnet ist und welches ich bitte, als Anklagebeisatztueck 1836 zur Identifizierung zu bezeichnen; und ich bitte Sie, Hr. Dagne, wollen Sie dieses Exhibit 1836 zur Identifizierung ueberpruefen und mir sagen, ob es das Buch ist, auf das in Absatz 2 Ihres Affidavits Bezug genommen ist?

MR. ASCHM: Hohes Gericht, wenn Sie sich den Absatz 2 des Affidavits ansehen, drei Zeilen vom Ende dieses Absatzes ist Original in der ersten abge-

zogenen Abschrift, erscheint dieser Satz "dieses Buch, welches die Nummer NI-9483 trägt" - Es ist hier ein Korrekturblatt. Statt 9483 sollte die Identifizierung 9540-A sein. Geht das aus Ihrer Kopie hervor?

COMMISSIONER: Ich habe nur 9540 als Mr. Dagne's Affidavit.

MR. AMCHAN: Das stimmt. Auf was ich aufmerksam machte, Hohes Gericht, ist in Absatz II des Affidavits, 3 Zeilen vom Ende des Absatzes II.

COMMISSIONER: Ich habe das, ja 9483.

MR. AMCHAN: Das stimmt. Nun, anstelle von 9483 sollte 9540-A gesetzt werden, welches jetzt zur Identifizierung als Anlagebeweismittel 1836 angeboten wird.

COMMISSIONER: Ich verstehe. Gut, fahren Sie fort, Mr. Amchan.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Nun, Herr Dagne, haben Sie dieses Buch geprüft, Anlageexhibit 1836, zur Identifizierung?

A: Jawohl, es ist das Buch, das ich seinerzeit bearbeitet habe.

F: Und ist es das Buch, auf das in Absatz II Ihrer Eidesstattlichen Erklärung Bezug genommen wird?

A: Jawohl.

F: Ich möchte Sie, Mr. Dagne, auf Absatz III Ihres Affidavits aufmerksam machen, wo Sie sich auf die Gruene Mappe beziehen, "Zusatzbeteiligung, Büro des Zentralkomitees, Original". Und ohne wir in dieser Frage weitergehen, Hohes Gericht, eine Berichtigung eines Druckfehlers. statt 9483 auf der ersten Zeile des dritten Absatzes möchte ich Sie bitten dies durch 9540-A zu ersetzen, welches gerade zur Identifizierung mit 1836 bezeichnet wurde. Und die letzte Zeile des Absatzes III, wo Sie NI-9484 haben, möchte ich Sie bitten, durch 9540-B zu ersetzen, welches im Augenblick zur Identifizierung angeboten wird.

DURCH DR. ANCHAN:

F: (fortföhrnd) Nun, Herr Zeuge, ich haendige Ihnen jetzt dieses Buch aus, das als Exh. it HI-9540-B bezeichnet ist und das wir zu Identifizierungszwecken als Anklage-Exhibit 1837 anbieten. Ich bitte Sie, dieses Buch anzusehen und mir zu sagen, ob das das Buch ist, auf das Sie sich im Absatz 3 Ihrer Eidesstattlichen Erklärung beziehen und zwar als die "Grunde Mappe"?

A: Jawohl.

DER KOMMISSIONÄR: Herr Anchan, wir wollen jetzt mal diese Zahl ganz genau festlegen. Haben Sie 1837 identifiziert?

DR. ANCHAN: Jawohl. Um das Protokoll richtig zu halten: HI-9540-B wurde zu Identifizierungszwecken als Anklage-Exhibit 1837 angeboten.

DER KOMMISSIONÄR: Das ist richtig.

DR. ANCHAN: Das sind alle Fragen, die ich an den Zeugen habe.

DER KOMMISSIONÄR: Die Verteidigung kann nun zum Kreuzverhör übergehen.

(Willi Dagne im Kreuzverhör)

DURCH DR. GIERLICH:

F: Herr Dagne, ich werde mich entsprechend der Anregung des Herrn Kommissionsars in der Unterhaltung mit Ihnen darauf beschränken, einige generelle Fragen zu klären, nicht dagegen Einzelirrtmer in der Liste zu berichtigen, sondern zu diesen Punkte gegebenenfalls der Anklagebehorde zunächst den Vorschlag fuer eine Stipulation unterbreiten, und wenn wir uns nicht verstaendigen, diese Frage durch Vorlage von eigenen Beweismaterial klären. Ich darf zunächst eines feststellen: Das Dokument HI-9540, sowie es Ihnen jetzt vorliegt, haben Sie gestern zum erstenmal gesehen; das stammt nicht von Ihnen?

A: Hier dieses Dokument, diese Zusammenstellung --

F: Ja, ja.

A: -- die habe ich gestern zum erstenmal gesehen.

F: Und wenn Sie sich das Dokument ansehen, so werden Sie ja bemerkt haben, dass neben den auslaendischen Beteiligungen auch Verkaufsgesellschaften darin listenmaessig erfasst sind?

A: Jawohl

F: Die Unterlagen fuer diese Zusammenstellung, soweit es sich um die Verkaufsgesellschaften handelt, stammen nicht von Ihnen ?

A: Nein, soweit es keine Beteiligungen sind. Es sind ja auch in diesem Beteiligungsvorzeichnis Verkaufsgesellschaften aufgefuehrt.

F: Einige, bei denen gleichzeitig eine kapitalmaessige Beteiligung der IG direkt oder indirekt vorhanden sind ?

A: Jawohl.

F: Und diese sind in Ihren Listen enthalten ?

A: Jawohl.

F: Nun habe ich eine grundsatzliche Frage, Herr Dagne. Sie sagen in Ihrem Affidavit----

MR. MCGINN: Es tut mir leid, dass ich unterbroche, aber ich moechte einen Einwand machen. Die Eidesstattliche Erklaerung des Zeugen beschraenkt sich auf die Buecher, die er gefuehrt hat. Im Verhoer wurden soeben die Buecher identifiziert. Er hat in seiner Eidesstattlichen Erklaerung nichts ueber den Rest des Dokumentes 9540 gesagt. Er wurde nicht wegen der Liste vernommen. Er wurde nur zu dem Zweck gerufen, um auszusagen, dass die Buecher, die hier identifiziert wurden, von ihm gefuehrt wurden, und in einem weiteren Affidavit sagt Herr Wolffsohn; dass 9540 nur eine Abschrift des Buches ist. Ich glaube nun nicht, dass es richtig waere, den Zeugen ueber die Liste zu befragen; denn es wurde nicht diese Art in seiner Eidesstattlichen Erklaerung oder in seinem direkten Verhoer gesagt.

MR. COMMISSIONER: Einen Augenblick bitte. Herr McGinn, wie ich das verstehe, so erheben Sie einen formalen Einwand gegen die Frage, mit der Begruendung, dass es aus dem Rahmen des Affidavits faellt.

MR. MCGINN: Das ist richtig.

MR. COMMISSIONER: Herr Dr. Gierlichs, was haben Sie dazu zu sagen ?

DR. GIERLICH: Nach meinem Dafuerhalten jedenfalls bin ich zunaechst davon ausgegangen, dass das Dokument II-9540 von der Eidesstattlichen Erklaerung des Herrn Dagne umfasst wird, denn diese hat dieselbe Nummer

wie die Liste der Beteiligungen selbst. Ich glaube nicht, dass es angemessen ist, ein Dokument in sich aufzuspalten und zu sagen, dieser eine Teil ist hiermit Gegenstand des Kreuzverhoers und der andere ist es nicht. Aber ich bin fuer eine Aufklaerung dankbar, wenn es die Ansicht der Anklagebehörde ist, dass sie die Richtigkeit dieser Aufstellung NI-9540 gar nicht in das Wissen dieses Zeugen stellt. Dann bin ich gern bereit, auf jede Frage an ihn zu verzichten.

MR. LECHE: Die Eidesstattliche Erklaerung, die ein Teil von NI-9540 ist, legt nur die Quellen dar, auf Grund welcher NI-9540 zusammengestellt wurde. Unserer Ansicht nach ist es vollkommen richtig, wenn die Verteidigung den Zeugen ueber Angelegenheiten befragt ueber die in seinem Affidavit aussagt ueber die Bucher, die er gefuehrt hat. Ich stelle mich auf den Standpunkt, wenn keine Grundlage dafuer erstellt wird ueber die Richtigkeit der Angaben in den Buchern, die der Zeuge waehrend seiner amtlichen Taetigkeit fuehrte, dass er auch zu diesem Punkt nicht verhoert werden kann.

THE COMMISSIONER: Ich bin etwas verwirrt ueber die Lage, in der wir uns befinden. Es ist klar, dass der Zeuge hierher gekommen ist, um ueber ein Affidavit auszusagen, das er gemacht hat. Aber es scheint nun, dass dieses Affidavit Teil eines anderen Dokumentes ist.

MR. LECHE: Hohes Gericht, unserer Meinung nach ist es nur eine technische Angelegenheit. Es koennte ein Extra-Affidavit abgefasst und auf das Dokument Bezug genommen werden. Tatsaechlich ist in diesem Dokument auch das Affidavit von Herrn Wolffsohn enthalten, der weiter die Quellen erlaeuert, die herangezogen wurden, um NI-9540 zusammenzustellen. Im Laufe der Verhandlung haben wir eine Reihe von Dokumenten gehabt, die Teil einer NI-Nummer wurden. Eine NI-Identifizierung ist nichts anderes, als eine Verteidigungsmaassnahme zur raschen Auffindung, und unserer Meinung nach soll doch die Form den Inhalt nicht verdunkeln. Hier gibt es zwei bestimmte und verschiedene Dinge: eine Liste NI-9540, und nur zum Zwecke der Erleichterung haben wir die Affidavits den eigentlichen Dokument beigefuegt, welche erklaren, wie das Dokument zusammengestellt wurde. Unserer Ansicht nach scheint es nicht so, dass die technischen und ver-

waltungsmässigen Angelegenheiten so wichtig sind, um auf diese einzugehen.

DER COMMISSIONER: Es besteht die Möglichkeit, dass, wo ein Zeuge wegen eines bestimmten Dokuments zur Aussage gerufen wird - ich sage, dass die Möglichkeit eines solchen Falles besteht - dass er ueber irgend einen Teil des Inhalts des Gesamtdokuments befragt werden kann. Ich glaube, dass es der Zweck der Verhoere hier vor der Kommission ist, und die Absicht des Gerichts, dass der Zeuge nur ueber jene Dinge gefragt werden soll, ueber die er eine Eidesstattliche Erklärung ausgestellt hat. Das ist meine Meinung. Und insoweit ich die Befugnis habe, eine Entscheidung zu treffen, sage ich, dass es zumindestens richtig waere, die Zeugenaussage auf die Eidesstattliche Erklärung zu beschränken, die er abgegeben hat..

DR. G. R. LIECHS: Herr Commissioner, darf ich dazu folgendes sagen: Ich weiss dann nicht, was ueberhaupt der Gegenstand des Verhoers des Zeugen Dagne sein soll; denn die Buecher, die die Prosecution heute morgen erst zur Identifizierung vorgelegt hat, waren ja der Verteidigung noch gar nicht zugängig, und ich habe mich mit denen ueberhaupt nicht beschaeftigen koennen, weil ich sie ja ueberhaupt bis vor einigen Minuten nicht gekannt habe. Wenn sich das Zeugnis des Herrn Dagne nicht auf diese Liste erstrecken soll, dann bin ich auch damit einverstanden; dann werde ich mich darauf beschränken, nur ein paar Fragen zu dem Inhalt seines eigentlichen Affidavits zu stellen. Aber ich bin dann der Auffassung, dass die Anklagebehoerde fuer die Richtigkeit ihrer Listen keinerlei Beweis angetreten hat.

DER COMMISSIONER: Gut, Herr Dr. Liechs, wie ich Ihren Standpunkt verstanden habe: In der Annahme, dass diese beiden Buecher 1836 und 1837 nicht erwacht wurden, d.h. wenn sie hier in direkten Verhoer nicht aufgetaucht waeren, dann haetten Sie sich begnuegt, Ihr Verhoer auf die Eidesstattliche Erklärung des Zeugen zu beschränken, stimmt das?

DR. G. R. LIECHS: Nein. Verzeihung, Herr Commissioner, ich bin bisher anderer Ansicht gewesen, aber ich nehme Ihre Belehrung natuerlich gerne entgegen. Ich habe geglaubt, dass die III-Nummer 9540 eine Einheit darstellt und dass Herr Dagne durch eine Erklärung die Buergschaft fuer die Richtigkeit dieser Aufstellung uebernehmen sollte. Wenn mir die Prosecution jetzt

erklärt, dass das nicht der Fall ist, bin ich gern bereit, daraus die Konsequenz zu ziehen.

MR. STAMMER: Ich glaube nicht, dass hier eine Antwort überhaupt notwendig ist. Wir haben nicht eine solche Absicht. Es ist offenkundig, was diese Eidesstattliche Erklärung beabsichtigt. Der ^a ist mit einigen wenigen Sätzen gesagt und das ist die Erklärung, dass die Bücher der IG-Farben gewisse Dinge zeigen und das ist die Aussage, die dem Gericht jetzt vorliegt; dass diese Bücher diese Dinge zeigen.

DER COMMISSIONER: Hr. Sprecher, darf ich Sie auf folgendes aufmerksam machen. Wenn über diese Eidesstattliche Erklärung ein Kreuzverhör angestellt wird, so sollte es in Rahmen des Affidavits bleiben. Aber beim Verhör des Zeugen jetzt in direkten Verhör wurden verschiedene andere Sachen eingeführt. Es waren die Dokumente 1836 und 1937, und Dr. Gierlich sagte mir, dass er von diesen nichts wusste und keine Zeit hatte, ein Kreuzverhör vorzubereiten.

MR. STAMMER: Herr Commissioner, ich danke, ich kann die Angelegenheit aufklären. Das Anklagebeweisstück, welches identifiziert wurde mit 1836 und 1837 und das ich gerade anbot, wurde in dem Affidavit des Zeugen ausdrücklich mit seinem Titel erwähnt. Als diese Druckfehler korrigiert wurden, wurden diese Druckfehler der Verteidigung mitgeteilt zu der Zeit, als dieses Dokument als Beweisstück vorgelegt wurde, also vor 3 Monaten. Und hier ist überhaupt kein Überraschungsmoment, soweit ich es verstehe. Es wurde besonders auf den Namen Bezug genommen und durch Nummer identifiziert. Nun, alles, was ich in direkten Verhör tat, war, dieses mündlich wieder zu bestätigen, was er in seinem Affidavit angegeben hat. Ich glaube nicht, dass ich darüber hinausgegangen bin.

DER COMMISSIONER: Ich weiss, aber Sie haben doch 1836 und 1837 hinzugefügt; stimmt das nicht?

MR. STAMMER: Die ich zur Identifizierung bezeichnete.

DER COMMISSIONER: Ja, aber Herr Dr. Gierlich hatte, wie er mir sagte, nie Gelegenheit, diese zu prüfen. Er kann kein Kreuzverhör über etwas anstellen, was er nie gesehen hat.

DR. SPÄSCHER: Nun, wir haben nichts dagegen einzuwenden, dass er sie sieht, aber es gibt noch verschiedene andere Dokumente, auf die sich der Zeuge stützt. Dokumente der IG-Farben, welche nicht im Gericht sind und die er auf Grund seiner Sachkenntnis beglaubigt hat. Und es stimmt auch, dass Dr. Gierlichs keine Gelegenheit hat, ueber alle diese Dinge ein Kreuzverhoer durchzufuehren. Ich denke, das ist das Wesentliche, wenn Sie einen Sachverstaendigen als Zeugen haben.

DER COMMISSIONER: Herr Dr. Gierlichs, wie lange werden Sie brauchen Ihr Kreuzverhoer durchzufuehren?

DR. GIERLICH: Ich habe, wenn die Liste als solche nicht zum Gegenstand des Kreuzverhoers gehoert, nur einige Fragen zur generellen Aufklaerung, und das wird nicht sehr lange dauern. Ich glaube, dass es in 10 Minuten erledigt ist.

DER COMMISSIONER: In Anbetracht der Tatsache, dass die Argumentation zu diesem Punkt ebensoviel Zeit beansprucht als gebraucht wurde, um die Fragen zu stellen, bitte ich Sie, fortzufahren, Herr Dr. Gierlichs.

DURCH DR. GIERLICH:

F: Herr Dagne, Sie sagen in Ihrer Bidesstattlichen Erklaerung in Absatz 2: "Von 1940 an fuehrte ich nebenbei das Verzeichnis der auslaendischen und deutschen Beteiligungen von I.G. Farben". Wollen Sie mir zum Ausdruck bringen, dass das von Ihnen gefuehrte Verzeichnis das offizielle amtliche Verzeichnis der IG war, das die Unterlage fuer die Bilanz, fuer die Steuer und fuer die sonstigen Zwecke bildete?

A: Nein, auf keinen Fall.

F: Also ist es -- verstehe ich Sie richtig, wenn Sie sagen wollten: "Ich fuehrte ein Verzeichnis".

A: Ja, meine Aussage bezieht sich auf Absatz 1 ueber meine Taetigkeit im Zentralausschussbuero. Im Zentralausschussbuero habe ich das Verzeichnis der deutschen und auslaendischen Beteiligungen der IG-Farben gefuehrt. Es ist mir uebrigens nicht bekannt, gewesen, dass irgendwo innerhalb der IG ein gleiches Verzeichnis gefuehrt wurde, in der gleichen Aufmachung wie das unsrige.

F: Sie werden ja wissen, Herr Dagne, dass nach den deutschen gesetzlichen Vorschriften aktienrechtlicher und steuerrechtlicher Natur Aufzeichnungen darüber geführt werden müssen. Und ich möchte nur klarstellen: Ihre Aufzeichnungen waren nicht diese offiziellen Aufzeichnungen der IG-Farbenindustrie?

A: - - -

DER COMMISSIONER: Antworten Sie nicht (zum Zeugen). Haben Sie einen Einwand?

DR. ANGEHAN: Wir erheben einen Einwand, Herr Commissioner. Er befragte ihn über seine Kenntnis der deutschen Gesetze.

DER COMMISSIONER: Das scheint mir ebenfalls ein begründeter Einwand zu sein. Wenn der Zeuge es jedoch weiss, so kann er aussagen. Sie könnten fragen, ob er es weiss.

DR. GIERLICH: Herr Commissioner, ich habe auf diesen Gesichtspunkt nur hingewiesen, um meine Frage zu verdeutlichen. Ich will von dem Zeugen keine Antwort über irgendwelche rechtlichen Probleme, sondern was ich einwandfrei klären möchte, ist: Hat er eine Liste von Beteiligungen geführt in seiner Abteilung oder führte er die offiziellen amtlichen Firmenaufstellungen über diese Frage. Das ist das, worauf es mir ankommt - - -

DURCH DR. GIERLICH:

F: - - - und vielleicht können Sie so antworten, Herr Zeuge, ohne dass ich dabei auf die rechtlichen Gesichtspunkte dabei zurückkomme.

A: Ja, wie soll ich das sagen? Wenn es auf amtliche Dinge ankommt, dann wurde ja meines Wissens auf die Unterlagen von der Zentralbuchhaltung zurückgegriffen, wie der jetzige Herr Hoché bereits erwähnt hat. Diese Aufstellung, die im Zentralausschussbüro angefertigt wurde, ist meines Erachtens nach ganz anderen Gesichtspunkten, die mir nicht bekannt sind, aufgezogen. Herr Dr. Duisberg, der frühere Leiter unserer Abteilung hatte das seinerzeit veranlasst, aber die Gründe, weshalb und warum, für welchen Zweck, die weiss ich nicht.

FL. Bestand irgendeine Anweisung an alle mit derartigen Fragen befassten Stellen der IG, sie fortlaufend über etwa eintretende Veränderungen zu unterrichten?

A: Nein, meines Wissens an alle Stellen nicht. Wir hatten nur eine Vereinbarung mit der Zentralbuchhaltung, dass ich Einsicht nehmen konnte in die Unterlagen dort bzw. wenn ich mich recht entsinne, dass wir jährlich einmal eine offizielle Liste der Zentralbuchhaltung bekamen, in der die direkten Beteiligungen der IG-Farbenindustrie mit Angabe des Aktienkapitals und mit Angabe der Beteiligungsquote enthalten waren. Ausserdem haben wir jährlich - ich meine, das kann ich nicht hundertprozentig genau sagen - eine Liste von der Zentralfinanzverwaltung bekommen ueber die Beteiligungen, die auf Konto "Wertpapiere" gebucht waren. Das waren, soweit ich mich entsinnen kann, allerdings nur ganz kleine Beteiligungen. Und sonst hatte unser Postbuero die Anweisung, antliche Geschäftsberichte, die einliefen, ob sie nun Geschäftsberichte von Beteiligungsfirmen oder Unterbeteiligungen oder Geschäftsfreunden oder sonstigen Industrieunternehmen, Banken usw. waren, das war ganz gleichgueltig, die sollten unserem Buero zugelaeset werden, und das ist auch meines Wissens immer geschehen.

DER COMMISSIONER: Ich glaube, diese Frage ist erschöpfend beantwortet. Ich danke, dass Sie zu der naechsten Frage uebergehen koennen.

DURCH DR. GIERLICH:

F: Unterlagen die Aufzeichnungen, die Sie dort machten, irgendeiner Nachpruefung?

A: Herr Dr. Gierlich, habe ich Sie recht verstanden? Sie fragen, ob meine Aufzeichnungen, die ich gemacht habe, ob die noch irgendjemand ueberprueft wurden?

F: Ja. Abgestimmt mit der Zentralbuchhaltung oder irgendwelchen anderen Abteilungen?

A: Ja, mit der Zentralbuchhaltung habe ich abgestimmt und zwar auf Grund der Unterlagen, die wir jährlich einmal bekamen.

F: Ja, was heisst das: Auf Grund welcher Unterlagen, die Sie jährlich einmal bekamen?

A: Diese Unterlagen, diese Listen, die ich vorher beschrieb, wir haben von der Zentralbuchhaltung jährlich eine Aufstellung bekommen ueber die direkten Beteiligungen der IG-Farben, mit Angabe des Aktienkapitals und mit Angabe der Beteiligungsquoten. Dann habe ich selbstverständlich diese Listen genommen und mit meinen Unterlagen bzw. mit meinen Angaben verglichen.

DER COMMISSIONER: Herr Verteidiger, ich glaube, dass wir jetzt unsere Mittagspause einlegen muessen. Wir werden um 13.30 Uhr wieder zusammentreten.

(Einschaltung der Mittagspause bis 13.30 Uhr).

1948
9. Jan. - A-GH-1-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI
(Kommission)

KOMMISSION DES
MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 9. Januar 1948
Sitzung von 13.30-15.25 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission nimmt ihre Sitzung wieder
auf.

COMMISSIONER: Gerichtsmarschall, wollen Sie bitte fest-
stellen, ob irgend welche Angeklagte anwesend sind?

GERICHTSMARSCHALL: Herr Commissioner, der Angeklagte
Mann ist im Gerichtssaal anwesend.

COMMISSIONER: Gut. Sie können mit Ihrer Vernehmung
fortfahren.

(Fortsetzung bzw. Wiederaufnahme des Kreuzverhoers des
Zeugen Willi Dagno durch den Verteidiger Dr. GIERLICH)

F: Herr Dagno, eine grundsätzliche Frage. Wenn sich
bei der Behandlung einer Frage ein Gegensatz ergeben hatte zwischen
Ihren Aufzeichnungen und den Unterlagen der Zentralbuchhaltung, welche
Unterlage wäre dann in die amtlichen I.G. Unterlagen gegeben worden?

A: Die Unterlagen von der Zentralbuchhaltung.

F: War irgend eine Garantie dafür gegeben, dass die
Berichte über die Entwicklung auf dem Gebiete der I.G.-Beteiligungen,
zum Beispiel Vorkäufe, Zukäufe usw. Sie wirklich lückenlos erreichten?

A: Also hundertprozentig sicher war das nicht. Ich war oben
darauf angewiesen, dass mich die Zentralbuchhaltung lückenlos ver-
ständigt hat.

F: Dann noch eine Frage, die allerdings, wie ich glaube,
schon weitgehend geklärt ist durch Ihre eingetragenen Bemerkungen heute
früh, ein Urteil über die Führung der Aufzeichnungen der Zentral-
buchhaltung vor dem Jahre 1940, wie das gemacht wurde, mit welcher Sorgfalt

usw. Können Sie mir solch ein Urteil geben?

A: Nein, das kann ich nicht sagen.

F: Damit habe ich keine weiteren Fragen mehr.



COMMISSIONER: Wir irgend ein Wiederverhoer gewünscht?

(Nochmaliges direktes Verhoer des Zeugen Dagne durch den
Vertreter der Anklagebehörde Mr. Anchan)

F: Nur zwei kurze Fragen.

Habe ich Sie richtig verstanden, dass Ihr unmittelbarer
Vorgesetzter, Dr. Hoyer, Sie anhielt, diese in Ihrem Affidavit erwachten
Aufzeichnungen zu fuhren?

A: Herr Dr. Hoyer, nicht Holler -

F: Ja.

A: Es war so: Als ich seinerzeit von Hoor zurueckkam, war
praktisch von den massgebenden Herren niemand mehr da als Herr Dr. Hoyer
und Herr Matt; der war aber kein massgebender Herr unserer Abteilung.
Ich muss dazu sagen, dass unsere Abteilung ohnehin in zwei Unterabtei-
lungen eingeteilt war, und zwar eine Abteilung ---

F: Ich befuerchte, Sie haben meine Frage nicht verstanden,
Herr Dagne. Hielt Sie Dr. Hoyer, der, wie ich hoere, Ihr unmittelbarer
Vorgesetzter war, dazu an oder wies er Sie an, diese Aufzeichnungen zu
fuhren?

A: Ja, ich musste allerdings die Arbeit uebernehmen, als ich
zurueck kam. Mit anderen Arbeiten musste ich auch die Arbeiten der Be-
teiligungen uebernehmen.

F: Wer war Dr. Hoyers Vorgesetzter?

A: Herr Dr. von Schnitzler.

F: Das ist alles.

COMMISSIONER: Irgend ein weiterer Verhoer dieses Zeugen? --
Der Zeuge ist entschuldigt.

MR. ANCHAM: Wenn Sie gestatten, Herr Commissioner, nur
eine mehr formale Angelegenheit in Bezug auf dieses Dokument NI-9540.
Herr Commissioner, Sie werden bemerken, dass auf Seite 27 dieses Dokuments
ein Affidavit von Herrn Wolffsohn erscheint und in diesem Affidavit
zaehlt er die Dokumente auf, auf Grund welcher der gesamte Bericht zu-
sammengestellt wurde. Nun mache ich Sie auf Absatz 2 aufmerksam, wo
er auf NI-9540-A und NI-9540-B Bezug nimmt. Jedes dieser Dokumente ist

bereits als Anklagebeweismittel 1836 bzw. 1837 zum Zwecke der Identifizierung gekennzeichnet worden. Herr Wolffsohn verweist dann auf Dokument 9540-C. Ich glaube, es wäre jetzt angebracht, dieses Dokument zur Identifizierung zu kennzeichnen und ich bitte daher, dass dieses Dokument, auf das sich die Eidesstattliche Erklärung des Herrn Wolffsohn bezieht, Dokument NI-9540-C, als Anklagebeweismittel 1838 zwecks Identifizierung bezeichnet wird. Damit ist unsere Erklärung zu diesem Dokument beendet.

COMMISSIONER: Ganz recht.

MR. SPEECHER: Herr Commissioner, ich möchte nur sagen, dass Herr Wolffsohn ein Mitglied unseres Stabes ist und natürlich fuer ein Kreuzverhör zur Verfügung steht, falls die Verteidigung diese wünscht. Letzten Endes handelt es sich lediglich um eine Wiederbeglaubigung dieser Eidesstattlichen Erklärung einer Person, die zeitweise ein Beamter der I.G. Farben war und nicht offiziell als Aussteller einer Eidesstattlichen Erklärung genannt wird. Dennoch gab er eine Beglaubigung in Form einer Eidesstattlichen Erklärung. Darauf wollte ich eben hinweisen.

COMMISSIONER: Mr. Sprecher, Herr Wolffsohn ist heute nachmittag kein Zeuge, nicht wahr?

MR. SPEECHER: Falls die Verteidigung ihn braucht, ist er ein Zeuge.

COMMISSIONER: Er steht nicht auf unserer heutigen Vernehmungsliste.

MR. SPEECHER: Nein, ich wollte nur darauf hinweisen, dass gesagt werden kann, dass unsere Liste, von der wir sagen, dass sie Änderungen oder Einschränkungen seitens der Verteidigung unterworfen ist, aus dem angeführten Grund als unvollständig betrachtet werden kann.

COMMISSIONER: Gut, ich glaube, es liegt jetzt bei der Verteidigung zu sagen, ob Herr Wolffsohn heute nachmittag erscheinen soll oder nicht. Wollen Sie dazu Stellung nehmen, Dr. Gierlich?

DR. GIEBLICH: Ich kann im Augenblick dazu keine Erklärung abgeben. Ich glaube aber, dass es nicht notwendig sein wird, weil die Aufklärungswünsche, die die Verteidigung hat, sich nicht darauf richten werden, dass diese alphabetische Liste mit den Originalunterlagen übereinstimmt - und nur darauf bezieht sich ja die Erklärung von Herrn Wolffsohn, sondern den Nachweis zu erbringen, dass in dieser Liste sachliche Unrichtigkeiten enthalten sind, eine Frage zu der Herr Wolffsohn ja aufklärend persönlich nichts beitragen kann, sodass ich glaube, dass an einer Befragung des Herrn Wolffsohn zu dieser Stunde kein Interesse besteht.

COMMISSIONER: Ich schliesse daran, dass über Dr. Wolffsohn auf Grund dieser Vereinbarung zwischen den Anwälten verfügt ist. Haben Sie einen anderen Zeugen?

MR. SPRUCHER: Der andere Aussteller einer Eidesstattlichen Erklärung, der gemäss der Liste für die Kommission heute hier aufgerufen wird, ist Karl Amend - (K-a-r-l A-m-e-n-d). Die Exhibitsnummer ist 1769, die NI-Nummer 12217, das Dokument befindet sich im Dokumentenbuch 82, im englischen Text Seite 112, im deutschen Text Seite 136. Ich rufe Herrn Amend.

(Der Zeuge Karl Amend betritt den Zeugenstand)

COMMISSIONER: Der Zeuge möge aufstehen, die rechte Hand erheben, "Ich" sagen und seinen Namen nennen.

ZEUGE: Ich, - Karl Amend -

COMMISSIONER: Bitte sprechen Sie mir den folgenden Eid nach: Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

COMMISSIONER: Der Zeuge kann sich setzen.

Ich will Sie daran erinnern, Herr Amend, ich glaube, Sie sind heute morgen im Sitzungssaal gewesen, ja?

A: Jawohl.

COMMISSIONER: Es steht Ihnen vollkommen frei, voll und frei in Beantwortung jeder Frage, die Ihnen sowohl von der Anklagevertretung als von der Verteidigung gestellt wird auszusagen.

A: Jawohl.

COMMISSIONER: Immerhin, soll sich Ihre Antwort eng an die Frage halten und Sie sollen nicht irgendwelche Erläuterungen hinzufügen, die bei der Frage nicht verlangt werden. Sie mögen sicher sein, dass, falls Ihre Antwort dem Anwalt nicht genügt, er weitere Fragen stellen wird. Die Lichter sind so arrangiert, um Sie das wissen zu lassen, ob Sie oder ob Sie nicht zu schnell aussagen. Wenn das der Fall ist, wird das gelbe Licht aufleuchten. Wenn Sie das rote Licht sehen, sollen Sie solange mit dem Sprechen aussetzen, bis Ihnen gesagt wird, fortzufahren. Wenn Sie diese Dinge befolgen, wird es uns allen helfen. Ich danke Ihnen.

Sie können fortfahren, Mr. Sprecher.

(Direktes Verhör des Zeugen Karl Amond durch den
Vertreter der Anklagebehörde, Mr. Sprecher)

MR. SPEECHER: Herr Commissioner, bevor ich die einzelnen Fragen stelle, wünsche ich klarzustellen, was ich glaube, dass es sich wohl aus dem Affidavit als auch aus unserer bisherigen Praxis ziemlich klar ergibt. Dieser Zeuge ist nicht hierher gerufen worden als ein wohlwollender Zeuge oder als das, was man nach dem Gesetz unter einem Entlastungszeugen versteht. Er ist hierher gerufen worden als ein gut unterrichteter Zeuge, um über durchaus bestimmte und begrenzte Tatsachen, die er unter Eid in dem Affidavit niedergelagt hat, und das Ihnen nun vorliegt, Herr Commissioner in Bezug auf andere Abmachungen in den Angelegenheiten der Dagesch, auszusagen. Die Anklagebehörde hat Beweismaterial und andere Zeugen vorgebracht, die über diese Themen noch dem Kreuzverhör unterliegen. Ich weise darauf nur hin, weil ich eigentlich ganz gut unterrichtet bin, und ich will davon kein Aufhebens machen; dass man sich an den Zeugen gewandt hat und ich wiederhole, dass dies in Ordnung ist. Ich möchte nun feststellen,

dass er, im wahren Sinne des Wortes, kein Zeuge der Anklagebehörde ist, sondern der Zeuge dieses Gerichtshofes und zwar in sehr beschränkter Masse auf oben dieses Affidavits. Mit dieser Erklärung, Herr Anwalt, muss ich Sie folgendes fragen: Haben Sie eine Abschrift des Anklagebeweisstückes 1769, NI-12217 vor sich?

A: Nein, ich habe nur mein Affidavit vorliegen, das ich damals Mr. Kalter abgegeben habe.

F: Wollen Sie bitte darauf vermerken, dass es Exhibit 1769 ist? Nun, seitdem Sie dieses Affidavit Mr. Kalter gaben und es beschworen haben, haben Sie dieses Affidavit auch mit Mr. Elbau und Mr. von Hallo, der hier zu meiner Rechten sitzt, besprochen. Ist das richtig?

A: Das kann ich nicht sagen genau, es kann möglich sein, wenn die Herren Mr. Kalter und Elbau bei mir in Frankfurt im Büro waren, dass ich diese Eidesstattliche Erklärung vorgelegt habe, da ich diese Herren ja immer über alles informiert habe, wenn sie bei mir waren.

F: Ich verweise auf die Tatsache, dass Sie in den letzten 24 Stunden Mr. Elbau gesprochen, dem Herrn zu meiner Rechten hier?

A: Ja über dieses Affidavit habe ich gestern mit Mr. Elbau gesprochen. Das stimmt.

F: Das ist alles, was ich wissen wollte. Nun, Sie haben in Absatz 3 die Berichtigung eines Wortes, die Sie zu machen wünschen, wie mir gesagt wurde. Wollen Sie der Kommission sagen, um was es sich da handelt?

A: Ich möchte in der vorletzten Zeile von Absatz 3 das Wort "wie" in "sowie" abgeändert haben, damit klar daraus hervorgeht, dass wir ausser den Trägermaterialien auch noch die anderen Produkte für die Herstellung von Zyklon eingekauft haben, sowohl für Dessau als auch für Kolin. Und in Absatz 2 muss es richtig heissen: "dass die Produkte auch im Auftrage der Dögesch hergestellt wurden, aber nur, was die Produkte in Dessau anbetrifft."

COMMISSIONER: Mr. Sprecher, sind Sie in der Lage, diesen Berichtigungen zu folgen?

MR. SPEECHER: Ich kann der ersten Berichtigung gut folgen.

COMMISSIONER: Das war Absatz 3, wo beginnt sie?

MR. SPEECHER: Sie beginnt bei dem Satz, beim letzten Teil dieses Satzes: "... fuer die Herstellung von Zyklon erforderlichen Traagematerialien wie Reizstoff usw." Es sollte jetzt heissen "erforderlich fuer die Herstellung von Zyklon sowie Reizstoff usw."

COMMISSIONER: Jawohl, ich sehe.

DURCH MR. SPEECHER:

F: Nun die letzte Berichtigung im Absatz 2, ueber die ich zu diesem Augenblick nicht informiert war, habe ich folgendermassen verstanden: Ich glaube, wir koennten sie von Zeugen wiederholen lassen. Das befasst sich, Herr Zeuge, mit Zyklon unterhalb des Absatzes 2. Stimmt das?

A: Ja Paragraph 2 Zyklon:

"Dogesch-Produkt, hergestellt im Auftrag der Dogesch bei den Dessauer Werken fuer die Rechnung der Dogussa bei den Kaliwerken Kolin." Es ist also zu verstehen, dass die Dogussa die Produkte an die Dogesch geliefert hat, waehrend der eigentliche Hersteller die Dessauer Werke waren.

F: Auf wessen Rechnung wurden die diesbezoeglichen Produkte hergestellt?

A: Auf Rechnung der Dogussa. Die Dogussa hat am Ende eines jeden Monats die von den Dessauer Werken hergestellten Zykloane der Dogesch zum Selbstkostenpreis in Rechnung gestellt.

F: Warum nannte man das Produkt Dogesch-Produkt?

A: Auf den Etiketten des Produktes stand Dogesch, Deutsche Gesellschaft fuer Schaedlingsbekaempfung, aber hergestellt wurde es von der Scheideanstalt auf Grund eines Liefervertrages, und diesen Lieferungsvertrag muss die Anklagebehoerde ja auch in den Akten haben.

F: Jawohl, wir haben den Vortrag. Ich wundere mich nur --

Wir haben den Kontrakt, Herr Zeuge. Falls die Verteidigung nach all dem wünscht, dies vorzubringen, werden wir es weiter verfolgen. Ich wollte Sie bloss fragen warum?

A: Ich kann hier vielleicht einen Absatz vorlesen, den wir vor einiger Zeit festgelegt haben. Hier heisst es:

"Das Verhältniss Degesch-Degussa war persönlich und burocratisch so eng, dass in den bisherigen Angaben ein richtiger Unterschied ubersichen worden ist. Herr Kaufmann erinnerte daran, dass die Kaliwerke das Zyklon nicht im Auftrage der Degesch, sondern im Auftrage der Degussa hergestellt hat, die es ihrerseits ohne Aufschlag an Degesch weitergab und verrechnete und die Richtigkeit der Zyklon-Abrechnung mit Degussa erfolgte seitens der Degesch."

DURCH HR. SPR. CHIR:

F: Herr Zeuge, ich weisse nicht, was fuer eine Art von Frage dies war. Aber da Sie die Frage aufbrachten, moechte ich fragen, wer Herr Kaufmann war und wann diese Formulierung gemacht wurde?

A: Das ist kein Vortrag, das ist eine Erklaerung, die Herr Kaufmann vor einiger Zeit Herrn Dr. Peters gemeinsam mit uns gegeben hat.

F: Was meinen Sie mit vor einiger Zeit? Meinen Sie im Jahre 1947?

A: Am 29. November 1947, und diese Erklaerung hatte ich gestern auch bei Mr. Elbau in den Akten gesehen.

F: Betraf die Angelegenheit die Frage, ob Degussa nur als Buchhalter in dieser Angelegenheit handelte oder nicht? Verstehen Sie diese einfache Frage?

A: Ja, der Vortrag, den die Degussa mit der Degesch hatte lautete, dass die Scheideanstalt, also die Degussa das Produkt Zyklon am Ende uns zu einem bestimmten Pauschalpreis berechnet und am Ende eines jeden Jahres ist der genaue Preis errechnet worden, und die Degesch musste je nach den tatsächlichen Kosten fuer die Herstellung zurueckzahlen oder musste noch entsprechend mehr bezahlen. Also die Differenz

wurde dann am Ende eines Jahres zwischen dem Mehr- oder Minderpreis ausgeglichen. Das war ein sogenannter Lieferungsvertrag.

Vielleicht darf ich hier zur Ergänzung und zur besseren Klarheit wegen noch erwähnen, dass die Dogesch die Rohprodukte für die Herstellung von Zyklon, wie Trägermaterial, Reizstoffe usw. eingekauft hat. Die Rechnungen über diese Rohmaterialien wurden auf die Schneidanstalt ausgestellt und uns dann, wie bereits gesagt, in diesem Preis berechnet, zu dem Pauschalpreis, und die Differenz, die sich dann zwischen Mehr- und Minderpreis ergab wurde am Ende eines jeden Jahres abgerechnet.

F: Sie sagten, dass die Dogesch die Aufträge ausstellte, um die Zeugnisse zu erhalten, und sie dann Dogussa in Rechnung stellte?

A: Ich habe Sie nicht verstanden. Und Sie dann an die Dogussa zu verrechnen? Ja, die Rohstoffe z.B., wenn wir bei einem Lieferanten, ich nenne hier für die Trägermaterialien die Kalksteinwerke in Koswig, das Material einkaufte, so wurde dieses Trägermaterial der Dogussa belastet und die Kosten für das Trägermaterial war ja in dem Preis, den die Dogussa uns berechnete, enthalten. Die Dogussa musste ja uns das Produkt einschl. Verpackung zur Verfügung stellen. Das ist etwas kompliziert der ganze Kram.

F: Habe ich Sie richtig dahingehend verstanden? Sie sagten, dass die Dogesch die Abmachungen mit den aussenstehenden Firmen, traf die Produkte an die Dogussa zu liefern mit der Massgabe, dass die Rechnungen an die Dogussa ausgestellt werden sollten?

A: Ich habe Sie nicht richtig verstanden.

F: Sie sagten, dass die Dogesch das zu erwerbende Rohmaterial bestellte, stimmt das?

A: Jawohl, die Dogesch kaufte das Rohmaterial im Auftrage der Schneidanstalt.

F: Aber man verrechnete es nur in den Büchern der Dogussa, ist das richtig?

A: Das ist auch nicht richtig. Also die Dogesch hatte nur

sozusagen diese Arbeiten fuer die Degussa mit erledigt. Also wir kauften die Rohmaterialien ein. Auf der Bestellung wird erwahnt, dass die Rechnungen hieruober an die Degussa auszustellen sind, fuer Rohmaterialien.

F: Ja, wir verstehen das. Das ist alles. Danke sehr.

A: Bitte sehr.

COMMISSIONER: Wird ein Kreuzverhoer geplant?

KREUZVERHOER

DURCH DR. TUINCK: (Assistent fuer den Verteidiger Dr. Bernd fuer den Angeklagten Mann.)

F: Herr Amond! Sie erwahnen in Ihrem Affidavit in Punkt 2 eine Reihe Produkte, die von verschiedenen Firmen, insbesondere von der I.G. an die Degesch geliefert worden sind. Unter diesen Produkten erwahnen Sie auch Arginal. Darf ich fragen, was Arginal ist?

A: Arginal, ich muss selbst die Auskunft geben, so wie ich es weiss, denn ich war kein Sachbearbeiter fuer Arginal. Arginal ist ein Produkt, ein gasaehnliches Schaedlingsbekaempfungsmittel und leicht verdampft und mit Methol (?) hergestellt wird. Es wird in erster Linie, und zwar bevorzugt fuer die Kornkaefervernichtung angewandt. Die Degesch selbst kann dieses Produkt Arginal nur als Austauschprodukt beziehen und sie stand mit ihrem Katex in direkter Konkurrenz zur I.G. Farben. Unser eigentliches ideales Vergasungsmittel Katex Athylen acid war dem Produkt Arginal bei weitem ueberlegen. Katex hatte ausserdem noch den Vorteil, dass es nicht feuergefaehrlich ist, waehrend das bei Arginal der Fall ist. Die Degesch hat Arginal nach meiner Ansicht nur nach 1944/45 benutzt, als wir mit Katex von Ludwigshafen nicht mehr beliefert werden konnten.

F: Hat die Degesch Arginal in groesseren Mengen bezogen von Woffen?

A: Das kann ich nicht mit Bestimmtheit sagen, da ich ja kein Sachbearbeiter fuer dieses Produkt war. Aber ich glaube kaum, dass Arginal in groesseren Mengen in Frage gekommen ist.

F: Sie erwachen dannin Ihrem Affidavit unter Punkt 3, Trägermaterial, Reizstoff und Stabilisator. Da weder die Angeklagten noch die Verteidiger wissen, welche Bewandnis es mit Reizstoff und Stabilisator hat, darf ich Sie zunächst fragen, worin bestand eigentlich das Trägermaterial?

COMMISSIONER: Einen Augenblick bitte. Verstehen Sie Herr Sprecher, dass der Zeuge offensichtlich nach einer schriftlichen Aufstellung aussagt. Verstehen Sie das?

MR. SPEECHER: Ja, das habe ich auch angenommen aus der Art und Weise, in der sich das Verhör abwickelt. Ich glaube aber, dass die Lage hier nicht klar ist, und in Anbetracht dieser Unklarheit erheben wir keinen Einwand Mr. Examiner.

COMMISSIONER: Sehr gut. Sie können die Frage beantworten, Herr Zeuge.

MR. TUBERCK:

F: Worin bestand das Trägermaterial?

A: Wir hatten drei Arten von Trägermaterial fuer die Herstellung von Zykloen benutzt:

1. Dia-gries, das ist ein Naturprodukt, Schwefelkies.
2. Ein kunstliches Produkt Erka cubes hergestellt auf der Basis von Gips und
3. runde Pappscheiben, so gross wie Bieruntersetzer.

F: Von wem wurde das Trägermaterial bezogen?

A: Das Trägermaterial fuer dia-gries und erka cubes vom Kalksteinwerk Koswig im Anhalt. Das lag direkt bei Dessau. Die runden Pappscheiben, die haben wir von einer Firma Mueller und Lindelang in Obertshausen, Kreis Offenbach, die wiederum die Rohpappe aus Oesterreich bezogen hat.

F: Was ist Reizstoff?

A: Reizstoff ist ein starkes Wärm- und Rauchgas, das dem Produkt Zykloen zugesetzt wurde.

F: Von wem wurde dieser Reizstoff bezogen?

A: Der Reizstoff wurde bezogen von der Firma Schering in Kahlbaum bei Berlin.

F: Handelte es sich bei dem Bezug von Reizstoff und Stabilisator um grossere Mengen oder handelt es sich nur um einen geringen Prozentsatz? Wie hoch war ungefähr der Prozentsatz?

A: Dem Produkt wurde eine bestimmte Menge beigeetzt. Der Reizstoff war gewissen Schwankungen unterworfen. Je nach der Beschaffungsmöglichkeit von 1/4 bis 2%.

F: Es ist also richtig, dass der Zusatz von Reizstoff und Stabilisator eine geringfügige, eine untergeordnete Rolle spielte bei der Produktion des Zyklon?

A: Natürlich, durch den Zusatz von 0,25 bis 2%.... ja, ich habe die Frage nicht richtig verstanden, wollen Sie diese noch einmal wiederholen?

F: Nachdem Sie gesagt haben, dass die Lieferung bzw. der Zusatz von Reizstoff und Stabilisator einen ganz geringen Prozentsatz ausmachen, frage ich Sie, ob diese Lieferung von Reizstoff und Stabilisator eine untergeordnete Rolle bei der Produktion des Zyklons gespielt haben.

A: Ja, von einer untergeordneten - von einer Unterordnung kann man eigentlich nicht sprechen. Der Stabilisator musste dem Produkt zugesetzt werden unbedingt, um das Produkt überhaupt haltbar zu machen und der Stabilisatorzusatz, der hat sich, was ich vorher vergessen habe zu erwähnen, von 0,1 - 1% bewegt und dieser Stabilisatorzusatz war auch gleich ein gewisser - hat auch eine gewisse Reizwirkung ausgeübt.

F: War aus der Menge des gelieferten Stabilisators irgendein Rückschluss auf die daraus herzustellende Menge an Zyklon zu ziehen?

A: Ja, fuer wen?

F: Fuer den Lieferanten des Stabilisators.

A: Das kann ich mir nicht denken. Der Stabilisatorzusatz und auch der Reizstoffzusatz, das war beiden Lieferanten bekannt, dass wir diesen Reizstoff, was ja im Namen liegt, als "arnstoff fuer Blausaure brauchten und ebenso der Stabilisatorzusatz, das war auch den Lieferanten bekannt, dass wir den zur Haltbarmachung von Blausaure gebrauchten.

F: Ja. Ist es richtig, dass der Reizstoff bei manchen Verwendungszwecken steuerte, z.B. bei der Schädlingbekämpfung von Nahrungs- und Genussmittel, vor allen bei Tabak, Kakao und ähnlichen Produkten?

A: Genaue Auskunft kann ich darüber nicht geben. Ich weiss nur, dass wir auch schon grössere Mengen schon vor dem Kriege geliefert haben, z.B. nach Spanien zur Vergasung von Orangenhäuten, nach dem Orient zur Vergasung von Speckkäfern in Tabakpflanzungen und zwar wurde speziell bei Durchgasung von Tabakpflanzungen und Kakao deswegen Reizstoff weggelassen, damit das Produkt, wie beim Tabak, der Geschmack nicht beeinflusst wird.

F: Dann noch eine Frage zum Stabilisator aus Urdingen. Wissen Sie, wie hoch die Lieferungen von Urdingen jährlich waren?

A: Ja. Wir hatten mit Urdingen einen Abschluss von 2-4000 kg. Wir konnten nie von vornherein am Anfang eines jeden Jahres die Menge genau festsetzen, denn wir wussten ja nicht, was wir im Laufe eines Jahres gebrauchten und der Umsatz oder die Abnahme von Chlorkohlensäure-ethylester bewegt sich meiner Schätzung nach von 2-4000 kg pro Jahr einschliesslich fuer Kolin. Hier möchte ich erwähnen, dass Kolin von uns auch mit Rohmaterialien geliefert wurde, damit Kolin auch in den Genuss der günstigen Einkaufspreise und die Kolinproduktion war verhältnismässig sehr klein.

F: Wir sehen nun in Ziffer 1 Ihres Affidavits, dass Sie Angestellter der Degesch seien seit 1925.

A: Ich bin 1921 in die Degussa eingetreten, das war nach dem ersten Weltkrieg. Dort war ich zuerst in der Chemikalien-Abteilung, dann kam ich in die Abteilung Schädlingbekämpfung, aus der die Degesch entstand. Praktisch bin ich, wenn ich richtig rechne, seit 1921 bei der Degussa bzw. Degesch. Wir sind ja in Personalunion mit der Scheideanstalt verbunden gewesen.

F: Sind Sie in einer Pensionskasse?

A: Als von der Degussa eingestellt, bin ich bei der Pensionskasse während andere Leute, die später kamen, die während des Krieges kamen, bei unserer Tochtergesellschaft nicht in der Pensionskasse sind.

F: In Zusammenhang damit, dass Sie Zyklon als ein Degesch-Produkt in Ihrem Affidavit bezeichnet hatten, möchte ich Sie fragen von wem wurde die Buchhaltung der Degesch eigentlich geführt?

A: Die Buchhaltung der Degesch,....

HR. SPRECHER: Einen Augenblick, bitte. Ich möchte den Herrn Verteidiger fragen, wieso er glaubt, dass dies innerhalb des Rahmens des Affidavits fällt.

COMMISSIONER: Sie können ihn fragen.

HR. SPRECHER: Wir haben bereits Zeugenaussagen gehört über Buchhaltung und die diesbezüglichen Verträge und ebenso über die ursprüngliche Abfassung dieser Verträge und weiter. Ich bin ziemlich grosszügig gewesen, indem ich keinen Einwand gegen die Tatsache erhoben habe, dass diese Frage ohne Heranziehung des Affidavits gestellt wurden und auch ausserhalb des Kreuzverhoers lagen, aber der Verteidiger missbraucht hier, meines Erachtens, unsere Geduld.

COMMISSIONER: Glauben Sie, Herr Verteidiger, dass Sie sich innerhalb des Rahmens des Affidavits halten?

COMMISSIONER: Gut.

DR. TÜRCK: Ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Noch ein weiteres Kreuzverhoer?

DR. HEINTZELER FÜR DR. MURSTER:

COMMISSIONER: Herr Dr. Heintzeler, habe ich heute morgen richtig verstanden, dass Herr Dr. Murster, auf seine Anwesenheit verzichtet. Ist das richtig?

DR. HEINTZELER: Ja.

COMMISSIONER: Fahren Sie fort, Dr. Heintzeler.

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Habe ich Sie richtig verstanden, Herr Zeuge, dass der Lieferant von Zyklon für die Degesch und Degussa gewesen ist, das heisst diejenige Firma, die der Degesch eine Faktura über Zyklon gegeben hat?

A: Jawohl, das stimmt.

F: Ist es weiter richtig, dass die IG mit der Lieferung von Zyklon an die Degesch gar nichts zu tun hatte?

A: Ja, die IG hatte mit der Lieferung von Zyklon nichts zu tun, da die einzigen Produktionsstätten in Deutschland, hier in Europa, die Dessauer Werke waren, die vorwiegend Zyklon gemacht haben und dann die Kali-Werke Koln.

F: In Ziffer 2 Ihres Affidavits geben Sie eine Aufstellung der von der Degesch geführten Produkte. Ich habe Sie richtig verstanden, dass Areginal normalerweise kein Degeschprodukt war, sondern nur ausnahmsweise von der Degesch anstelle von Katyox betrieben wurde. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Von den Normalprodukten der Degesch wurde also ein Produkt Zyklon von der Degussa geliefert und viele Produkte von der IG. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Welchen Prozentsatz des Degeschumsatzes machte nun einerseits Zyklon, andererseits die von der IG gelieferten Degeschprodukte aus?

A: Darüber kann ich aus den Stogreif natürlich keine genauen Zahlen geben. Das Hauptprodukt von der Degesch war natürlich Zyklon. In Bezug auf den Umsatz genaue Aufzeichnungen sind in den Geschäftsberichten enthalten.

F: Können Sie ungefähr angeben, ob Zyklon mehr oder weniger als 50% des gesamten Umsatzes der Degesch ausgemacht hat?

A: Ich glaube, ja.

F: Verzeihung, worauf bezieht sich das Ja, mehr oder weniger?

A: Mehr als 50%, aber bestimmt kann ich das nicht genau sagen.

F: Dann habe ich noch eine kurze Frage bezüglich des Stabilisators, der in Uerdingen hergestellt wurde. Habe ich Sie richtig verstanden, dass Uerdingen Faktura für die Stabilisator-Lieferungen jeweils auf die Degussa ausstellte?

A: Ja. Nach den Bestellungen musste es ja Uerdingen tun, weil ja auch die Bezahlung von der Degussa vorgenommen wurde. Es kam aber auch öfters vor, dass einzelne Firmen es vergessen haben, die Rechnung richtig aus-

stellen. In der Bestellung war ja richtig vorgeschrieben: wir bestellen hiermit... und dass die Rechnung hierüber, wie ich schon erwähnte, auf die Degussa auszustellen ist. Aber versucht und bezahlt wurden die sämtlichen Rohmaterialrechnungen immer von der Degussa, soweit sie natürlich immer vorausgesetzt Zyklen betrafen.

F: Sie sprachen vorher von Schwankungen in dem Prozentsatz mit dem der Stabilisator dem Zyklen zugesetzt wurde. Ich glaube, Sie sagten, der Zusatz schwankte zwischen 0,2 und 1%.

A: 1/2% bis 2% war beim Reizstoff und 0,1% bis 1% beim Stabilisator, Chlorkohlensäure-ethylester.

F: Können Sie ungefähr sagen, ob diese Schwankungen im Zusatz des Stabilisators auch in den Kriegsjahren eingetreten sind?

A: Ja, auch in den Kriegsjahren. Da war es wieder hervorgerufen durch die Lieferungs-möglichkeit von einzelnen Werken, wie von Hahlbaum, die oftmals nicht liefern konnten, ebenso hat es auf einmal Lieferungs-schwierigkeiten bei dem Stabilisator gegeben, der von Urdingen kam.

F: Sagten Sie Göttingen oder Urdingen?

A: Urdingen.

F: Herr Zeuge, auf meine Frage, ob Schwankungen im Zusatz des Stabilisators auch während des Krieges auftraten, haben Sie mit Ja geantwortet und darauf hingewiesen auf Lieferungs-schwierigkeiten der Firma Schering-Hahlbaum, die nach Ihrer vorherigen Aussage den Reizstoff hergestellt hat.

A: Oh, Verzeihung, das habe ich verwechselt.

F: Hat auch der Stabilisator zeitweise auch als Ersatz fuer Reizstoff gegolten oder umgekehrt?

A: Jawohl. Der Stabilisator hatte auch gleichzeitig eine Reizwirkung und seinerzeit, als die Lieferungen von Reizstoff ganz ausblieben von Schering, haben wir den Chlorkohlensäure - den Stabilisatorzusatz und Chlorkohlensäureester erhöht.

F: Haben Sie von diesen Schwankungen in dem Prozentsatz den Lieferwerk Urdingen jemals Mitteilung gemacht?

A: Nein, Uerdingen hat ja mit der Produktion nichts zu tun gehabt.

F: Dann eine letzte Frage. Warum haben Sie in Ziffer 4 Ihres Affidavits nur den Stabilisator nachher behandelt und nicht auch die anderen Zusätze, Reizstoff, Trägermaterial ?

A: Ja, das Affidavit habe ich damals mit Mr. Kalter besprochen und er hat mir es so zur Unterschrift vorgelegt und ich habe damals bei ihm noch erwähnt, daß es nicht zweckmässig wäre, auch hier die Lieferfirmen anzugeben und er meinte, das wäre nicht notwendig.

DR. HEINTZELER: Danke, ich habe keine weitere Frage.

COMMISSIONER: Wird ein direktes Wiederverhoer gewünscht?

MR. SPRUCHER: Ich bin ueber die letzte Frage ziemlich ueber-
rascht. Die Lage der Anklagebehoerde ist natuerlich immer klar, naemlich,
dass sie versucht, erhebliches Beweismaterial in Verbindung mit den
Streitfragen zu bekommen, und wenn die Verteidigung zu irgend einer Zeit
glaubt, dass wir etwas ausgelassen haben - und dafuer wird sie ja bezahlt
- dann soll dies vorgebracht werden; aber die Form, wie dies vorgebracht
wurde, insbesondere angesichts der Geschichte dieses Verfahrens, halte
ich nicht fuer unbedingt notwendig. Wir werden uns dazu jederzeit bereit-
erklaren, wenn die Verteidigung dadurch Fragen sparen will.

DIREKTES WIEDERHOER

DURCH MR. SPRUCHER:

F: Nun, Herr Zeuge, die Stabilisatoren und Reizstoffe bildeten
natuerlich, wie Sie ausgesagt haben, nur einen relativ kleinen Teil des
Gesamtproduktes Zyklon, das hauptsaechlich prozentmaessig aus
Blausaeure zusammengesetzt war. Ist das richtig?

A: Blausaeure, jawohl. Zyklon war je nach $\frac{1}{4}$ - 2 % zusamme-
gesetzt an Reizstoff und Warnstoff und 6,1 - 1 % an Stabilisator. Der
Umsatz von Zyklon bewegte sich etwa durchschnittlich pro Jahr von 250
- 300 000 kg. Dementsprechend lag z. B. bei Chlorkohlensaure-Ethylester
- - -

F: Herr Zeuge, wollen Sie sich bitte an die Frage halten, Ich
habe Sie lediglich gefragt, ob der Prozentsatz gering war und Sie be-
staetigten das. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Gut. Gab es nun Patente zur Herstellung von Blausaeure oder
waren fuer deren Herstellung keine Patente vorhanden, soweit Ihnen
das natuerlich bekannt ist?

A: Wurden Sie die Frage nochmal wiederholen?

F: Ist Ihnen etwas von Patenten zur Herstellung von Blausaeure als
solcher bekannt?

A: Ja, die Herstellung von Blausaeure ist ja schon uralt und ich
glaube - - -

COMMISSIONER (unterbrochend): "inen Augenblick, bitte.

DR. TUERCK: Einwand. Ich bitte Mr. Sprecher, zu sagen, in wiefern er einmal auf das Affidavit sich beziehen kann bei dieser Frage oder auf welche Fragen des Kreuzverhoers er seine Frage jetzt bezieht.

MR. SPEECHER: Ja, ich glaube, das kann sehr schnell festgestellt werden. Der Herr Verteidiger sprach ueber die Wichtigkeit des Prozentsatzes dieses Produktes und ich bezog mich auf die Folgerung der Frage, die von der Verteidigung im Kreuzverhoer aufgeworfen wurde, ob seine Suggestivfrage in Bezug auf die Wichtigkeit oder Unwichtigkeit eine Grundlage hat.

COMMISSIONER: Wurden im Kreuzverhoer nicht tatsaechlich, Herr Doktor, einige Fragen an den Zeugen hinsichtlich des Prozentsatzes dieser verschiedenen Bestandteile, aus denen Zyklon B zusammengesetzt ist, gestellt?

DR. TUERCK: Ja.

COMMISSIONER: Ist es dann nicht in Ordnung, dass die Anklagebehoerde in direkten Wiederverhoer alles, worueber noch Zweifel bestehen koennten, klarstellt?

DR. TUERCK: Ja, aber hier fragt Mr. Sprecher nach den Patenten. Ich finde, es ist eine andere Angelegenheit als die Frage, wie sich Prozentmaessig das Produkt zusammensetzte.

MR. SPEECHER: Nun, buchstaebllich gesprochen ist das natuerlich richtig; aber der Verteidiger uebersieht die Tatsache, dass er sagte, ist dies nicht wichtig. Und sobald er aehnliches in seiner Suggestivfrage erorterte, oeffnete er dadurch das Gebiet ueber die Wichtigkeit. Und dieses Affidavit erwaehnt die Tatsache, dass die Dugesch als alleiniger Patenteigentuer gewisse Sachen machte.

Ich gehe nun naeher auf den Prozentsatz und die Patente ein und ich wollte darauf hinweisen, dass das hauptsaechliche Patent, das hier das Wichtigste und Kontrollierende dabei ist, und das gewoehnliche Blausaure von Zyklon-B unterscheidet, das ist, wie diese Reizstoffe und Stabilisatoren den grossen Element, der Blausaure, zugesetzt wurden. Es ist so, als wollte ich versuchen, Zement zu machen. Die Bestandteile von Zement sind eine Masse Sand und Wasser, wenn ich jedoch gewisse Bestandteile in

kleinen Mengen hinzufuege, dann kann ich ein anderes Produkt bekommen, und das ist das, was ich hier herausbringen moechte.

DR. TIERCK: Die Grundlage bildet das Affidavit und in dem Affidavit ist die Frage aufgeworfen und erörtert, dass die IG bzw. Uordingen die Stabilisatoren geliefert haben.

Die Verteidigung hat daraufhin gefragt, welchen Prozentsatz, wie viel wurde geliefert. Ich finde, dass diese Frage sich im Rahmen des Affidavits bewegt, aber dass nunmehr die Frage des Vertreters der Anklage, des Mr. Sprecher, wer die Patente ueber das Verfahren hatte, und ob der Zeuge hierueber Bescheid weiss, den Rahmen doch uebersteigen koennte.

COMMISSIONER: Nun, Mr. Sprecher, halten Sie es wirklich fuer so wichtig zur Vorlage Ihres Falles, herauszubringen, wer die Patente hatte?

MR. SPRECHER: Darf ich vielleicht die Frage auf eine andere Art stellen und dann wird es sich wahrscheinlich herausstellen, dass sich die Frage tatsaechlich innerhalb des Rahmens des Affidavits bewegt, abgesehen vom Kreuzverhoer.

DURCH MR. SPRECHER:

F: So weit Sie wissen - und ich frage Sie nur, Herr Zeuge, ob Sie es wissen oder nicht - erstreckten sich die Patente der Degesch auf Blausaure oder lediglich auf die Zusammensetzung des Stabilisators und der Reizstoffe fuer Blausaure? Sie erwahnten das Patent in 3. Absatz, in der ersten Zeile. Wissen Sie das oder nicht?

A: Die Patente haben meiner Ansicht nach nur bestanden fuer Stabilisator- und Reizstoffzusatz - -

Ob jetzt die Patente genau auf die SchoIdennstelt oder auf die Degesch gelaute haben, das kann ich nicht 100 % genau sagen.

F: Sie sagten, dass eine Art schriftlicher Auftrag fuer die die Rohmaterialien herstellenden Firmen bestand, der ausdru'cklich schriftlich festlegte, dass die Rechnung an die Degussa gehen sollte. Welcher Art war dieser schriftliche Auftrag, ueber den Sie gesprochen haben?

A: Wir haben z. B. immer Jahresabschluesse fuer diese Verpackungen - fuer die Rohmaterialien, fuer Zyklon, gemacht, z. B. Reizstoffe, Stabilisator.

Weissblechdosenmaterial und Kistenmaterial. Diese Abschlüsse haben, um die ganze Sache zu vereinfachen, die Degesch getätigt bzw. wiederum im Auftrag der Scheideanstalt. In den betreffenden Schreiben, in den Abschlussschreiben wurde dann gesagt, die Rechnungen über die erfolgten Rohmaterialien wird immer auf die Degussa auszustellen. Daraufhin hat der Lieferant z. B. für Trägermaterialien also Ware weggeschickt nach Dessau, hat die Rechnung eingeschickt an die Degesch, ausgestellt auf die Degussa. Die Rechnung wurde kontrolliert, zur Zahlung angewiesen, die Degussa hat sie bezahlt und am Ende eines jeden Monats hiess es, Sie haben so und so viel Tausend kg Zyklon bezogen. Für diese Menge bekamen wir einen Preis von - der Preis, wie ich schon erwähnte, war 4 Mark - 10 mal 4 Mark sind 40 000 Mark. Am Ende vom Jahr ist dann festgestellt worden, wie hoch war der Preis, ist der Preis teurer oder billiger, wurden dann die entsprechenden Verrechnungen vorgenommen, wiederum über die Degussa, und dieser Differenzbetrag wurde in die Degesch-Bilanz auch eingezahlt.

F: Können Sie mir dann vielleicht klar und deutlich sagen, ob die Degesch die jährlichen Abschlüsse, die Sie erwähnten, mit den Lieferanten von Rohmaterial machte oder nicht? Ist das richtig oder nicht?

COMMISSIONER: Der Zeuge kann diese Frage mit ja oder nein beantworten.

ZEUGE: Das ist richtig so.

MR. SPRECHER: Danke sehr.

NOCHMALIGES KREUZVERHÖR

DURCH DR. HEINTZELER (für Dr. Wurster):

F: Herr Zeuge, Sie sagten, Sie bejahten eben, dass die Lieferverträge von der Degesch gemacht wurden. Ist es richtig, dass die Degesch im Namen und für Rechnung Degussa die Verträge abgeschlossen hat?

A: Sie sprechen von den Rohmaterialien?

F: Ja.

A: Ja. Ich kann es nicht anders auffassen, als im Rahmen - als im Auftrag der Degussa, weil ja die Degussa wiederum den Lieferungsvertrag mit der Degesch hatte.

F: Zur Frage der Patente: Ist es richtig, dass das grundlegende Zyklon-Patent von Herrn Dr. Herd etwa im Jahre 1922 genommen wurde?

A: ^Uber das kann ich nichts genaues sagen.

F: Sie sagten vorhin, Sie seien nicht genau darüber im Bilde in wie weit Degesch oder Degussa Patentinhaber seien. Können Sie bestätigen, dass aber auf jeden Fall die IG mit Zyklon-Patenten nichts zu tun hat?

A: Ja - ich - die Patentfragen wurden immer von technischen Herren bearbeitet. Ich glaube kaum, dass die IG irgend welche Patente von Zyklon hatte.

DR. HEINTZLER: Danke schön, ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Haben Sie noch etwas hinsichtlich dieses Zeugen vorzubringen?

Dieser Zeuge wird entschuldigt.

Mr. Sprecher, wollen Sie noch irgend etwas zur Kenntnis des Commissioners bringen?

MR. SPEECHER: Ich glaube nicht, dass noch andere Zeugen da sind. Ich weiss nun nicht, ob jemand von der Verteidigung hierüber dem Commissioner etwas zu bemerken hat oder nicht. Herr Dr. Heintzeler ist nicht hier.

COMMISSIONER: Haben Sie eine Ahnung über den Erhalt der Fragebogen von diesen Zeugen, die noch nicht hier erschienen sind, oder die offenbar auch zu einem späteren Zeitpunkt nicht in der Lage sein werden, hier zu erscheinen?

MR. SPEECHER: Allgemein gesprochen Herr Commissioner, die Anklagebehörde möchte keine weiteren Vernehmungen dieser Zeugen, die ausserhalb der Reichweite des Gerichtes sind oder die aus irgend welchen Gründen persönlich nicht erreichbar sind, durch Fragebogen vornehmen.

Es sind vielleicht einige Fälle vorhanden, bei denen die Anklagebehörde an der Ausstellung von Kreuz-Verhören interessiert ist, nachdem der Fragebogen dem Gericht durch die Verteidigung überreicht worden ist.

Aber ich glaube, dass dies ziemlich beschränkt sein wird, so dass die Anklagebehörde jetzt in dieser Angelegenheit nicht die Initiative ergreifen kann.

COMMISSIONER: Das verstehe ich, aber das hatte ich ja auch vor, Mr. Sprecher. Haben Sie noch weitere Zeugen, die zur mündlichen Vernehmung bereit sind?

MR. SPRECHER: Im Moment sind keine weiteren zur Verfügung, es sei denn, Mrs. Uiberall hat andere Anweisungen getroffen, aber ich glaube, dass wir mit dem Zogenauftrag ziemlich am Ende sind.

COMMISSIONER: Sie meinen die Zeugen, die mündlich vernommen werden sollen?

MR. SPRECHER: Jawohl.

COMMISSIONER: In diesem Fall werden wir uns dann heute nachmittag bis zu einem unbestimmten Zeitpunkt vertagen, das heisst, wenn weitere Zeugen zur mündlichen Vernehmung erscheinen sollten, würde das noch bekanntgegeben.

Ich möchte noch sagen, dass es als Commissioner ein Teil meiner Pflicht ist, dem Gerichtshof Nr. VI einen Bericht über das Vorgehen hier zu unterbreiten zusammen mit Ausführungen, was hinsichtlich der Zeugen, die nicht vernommen wurden, getan werden konnte oder sollte.

Offensichtlich kann hier nichts weiter getan werden, mit Ausnahme der Zeugen, die über ihre eidestättlichen Erklärungen noch nicht befragt wurden, die vielleicht durch Fragebogen und Kreuzfragebogen zitiert werden können.

Ich habe vor, dem Gerichtshof eine Frist von 1 Woche vorzuschlagen, in welcher solche Fragebogen und Kreuzfragebogen ausgefertigt und an die Zeugen verschickt werden sollen, um festzustellen, welche Zeugen tatsächlich hier aussagen und in das Protokoll aufgenommen werden können.

Ich möchte nun gerne vom Anwalt hier, nämlich vom Verteidiger oder von Ihnen, Mr. Sprecher, hören, ob die von mir gestellte Frist für diesen Zweck ausreichend ist oder nicht. Können Sie hierzu etwas sagen, Mr. Sprecher?

MR. SPRECHER: Was ich ueber die Frage der Fragebogen denke, ist der Verteidigung wohl bekannt, sicherlich Dr. Mueller und ich glaube, auch Ihnen. Ich bin der Ansicht, dass ein grosser Teil derselben schon vor langer Zeit haette vorgelegt werden sollen, und dass, wenn es jetzt Schwierigkeiten gibt, das ihre Schuld ist.

Das ist alles was ich dazu zu sagen habe.

COMMISSIONER: Hat der Verteidiger oder irgendein Mitglied der Verteidigung irgendetwas in Bezug auf diese Fragebogen zu sagen?

DR. HEINTZELER: Herr Commissioner. Ich bin nicht in der Lage, fuer die Gesamtheit meiner Kollegen in dieser Richtung eine Erklaerung abzugeben, aber ich darf den Herrn Commissioner darauf aufmerksam machen, dass Ende dieser Woche der Beweisvortrag der Verteidigung beginnt und dass meine saemtlichen Kollegen mehr als stark beschaeftigt sind, um innerhalb dieser kurzen Pause mit der Vorbereitung der Dokumentenbuecher fertig zu werden. Ich wuerde deshalb bitten, dass ich die Gedanken des Herrn Commissioners meinen Kollegen weitergebe, aber dass heute keine bindende Entscheidung getroffen wird, und dass der Sprecher der Verteidigung mit dem Herrn Commissioner oder mit dem Herrn Praesidenten des Gerichts deswegen Ruecksprache nimmt.

COMMISSIONER: Natürlich wäre fuer die Verteidigung der einfachste Weg, diese Angelegenheit zu erledigen, auf das Kreuzverhoer der Zeugen zu verzichten, oder fuer die Anklagebehörde, die Affidavits zurueckzuziehen. Das würde die ganze Sache beenden. Ich zweifle daran, dass Hr. Sprecher geneigt sein wird, irgendeines seiner Affidavits zurueckzuziehen, aber diese Verhoere wurden viel schneller beendet worden, als wenn wir die Zeit abwarten, wenn die Verteidiger nicht beschaeftigt sind, weil ich voraussehe, und Sie werden zweifellos mit mir darin einig gehen, dass diese Zeit etwas weit entfernt ist. Jeder Verteidiger wird von jetzt bis Juni wahrscheinlich wie eine Biene beschaeftigt sein und ich glaube nicht, dass das Gericht geneigt sein wird, geduldig zu warten, die Klärung dieser Ueberreste des Falles der Anklagebehörde auf eine unbestimmte Zeit zu verschieben. Die Anklagebehörde behauptet, dass dies durch den Mangel an Fleiss auf Seiten der Verteidigung verursacht worden ist. Ich glaube, Herr Dr. Heintzeler, dass ich einen Termin von 10 Tagen empfehlen werde, und das Gericht wird natuerlich Gelegenheit haben, die Verteidigung zu hoeren, ob das ein willkuerlicher Termin ist oder nicht.

DR. HEINTZELER: Bezieht sich diese Frist von 10 Tagen auf die Entscheidung darueber, in welcher Form der einzelne Zeuge erledigt werden soll, oder soll innerhalb dieser Frist von 10 Tagen bereits der fertige Fragebogen vorliegen? Ich glaube, das Letztere wäre unter den gegenwaertigen Umständen kaum zu machen von meinen Kollegen.

COMMISSIONER: 10 Tage liegen innerhalb der Grenze der Moeglichkeit, glaube ich, und ich setze dies so fest, nicht mit dem Gedanken, willkuerlich zu sein, aber ich bin von der Tatsache beeindruckt, dass dieses Verfahren lange Zeit gedauert hat, und dass diese Fragebogen schon fruher hatten erledigt werden koennen. Die 10 Tage, von denen ich spreche, ist die Zeitspanne, waehrend welcher die Fragebogen vorbereitet und fertig zum Versand sein sollten. Ich werde das dem Gericht ueberlassen, hierueber zu entscheiden, ob eine kuere Zeit in Frage kommt.

DR. HEINTZELER: Ich moechte nicht aufsaessig sein, aber ich moechte darauf aufmerksam machen, dass der Anklagevortrag ungefaehr 3 Monate gedauert hat,

ähnlich wie im Flick Prozess, dass wir aber innerhalb dieser 3 Monate das vier- bis fünffache an Dokumentenbüchern zu verarbeiten hatten wie die Kollegen im Flick Prozess, in der Form, dass es vielen Anwälten kaum möglich war, innerhalb dieser 3 Monate die 90 Dokumentenbücher völlig zu verarbeiten. Darf ich weiter darauf aufmerksam machen, dass die Pause, die zwischen Anklage und Verteidigung, gemessen an der unerhoerten Fülle des Anklagematerials ausserordentlich kurz ist. Ich möchte das erwähnen, um dem Herrn Commissioner vorzutragen, dass meine Kollegen bestimmt nicht nachlässig gehandelt haben, sondern es liegt an der Überfülle des Materials, dass einzelne von ihnen bis jetzt nicht dazu gekommen sind, Fragebogen auszuarbeiten.

COMMISSIONER: Herr Dr. Heintzler. Ich bin mit der Masse dieses Materials, das durch die Anklagebehörde vorgelegt worden ist, ziemlich vertraut. Tatsache ist, dass alles durch mein Büro gegangen ist. Was wurden Sie unter allen diesen Umständen —, was wäre Ihre Idee in Bezug auf eine angemessene Zeitspanne sein?

DR. HEINTZLER: Ich fühle mich nicht berechtigt, in dieser Frage meine Kollegen zu präjudizieren. Darf ich den Vorschlag wiederholen, dass in diesem nicht ungewöhnlichen Falle der Sprecher der Verteidigung mit dem Herrn Commissioner, oder, wie Sie es wünschen, mit dem Herrn Praesidenten die Fühlung aufnimmt?

MR. SPEECHER: Mr. Commissioner. Ich bin gerne bereit, irgendeinen Vorschlag von Ihnen oder dem Praesidenten des Gerichts, anzunehmen, selbstverständlich fuer jede Sitzung, aber ich glaube, dass wir uns mit dieser Angelegenheit schrecklich lange beschäftigt haben. Die Verteidigung hat seit Beginn dieses Verfahrens noch nicht einen einzigen Fragebogen vorgelegt, der durch die Hände des Generalsekretärs dieses Gerichts oder dieser Kommission gegangen ist.

COMMISSIONER: Hätte sie eine Gelegenheit dazu, Mr. Sprecher?

MR. SPEECHER: Sie hatte Gelegenheit dazu seit dem ersten Tage, als die Affidavits vorgelegt wurden. Sie hat nie einen Versuch gemacht, um zu vermeiden, diese Art von Aussagen abzunehmen, die die Zeit dieses Gerichts,

oder der Vertreter dieses Gerichtes, oder der Regierung der Vereinigten Staaten im allgemeinen weniger in Anspruch genommen wurde. Wenn das nicht ein solch vollkommenes Protokoll wäre, so wäre es vielleicht fraglich, welche Gründe mitspielten. Nun vom Standpunkt der Anklagebehörde aus, scheint mir der Vergleich mit dem Flick-Fall, und weitere Bezugnahmen auf Entscheidungen, die dieses Gericht bereits getroffen hat, in voller Kenntnis dieser Probleme unnutz. Bei der letzten Sitzung dieses Gerichtes verlangte das Gericht, dass die Anklage, die Verteidigung und der Commissioner, soweit als möglich, am 12. Januar 1948 fertig sein sollten, sodass der endgültige Rückstand unmittelbar nach dem 12. Januar erledigt werden könnte, jetzt sind wir beim 9. Januar, und wir haben noch nicht einen Fragebogen gesehen, und die Anklagebehörde allein ist, wie gewöhnlich, die einzige Dienststelle gewesen, die irgendeine Initiative ergriffen hat, um die Anweisungen des Gerichtes durchzuführen.

COMMISSIONER: Gut. Ich bin jedenfalls nicht geneigt, wenn ich irgendeine Empfehlung mache, den Gedanken in Erwägung zu ziehen, dass die Verteidigung absichtlich eine unnötige Verzögerung verursacht hat, aber ich glaube, dass etwas getan werden müsste. Etwas wirksames müsste getan werden, um diese Angelegenheit zum Abschluss zu bringen. Mit anderen Worten, wir sollten keine Zeit mehr damit verlieren, und ich glaube, in Anbetracht dessen, was Sie Dr. Heintzeler gesagt haben, dass ich dem Gericht empfohlen werde, dass ich heute einen Termin von 10 gegen vorschlage, und dass dies in Frage gestellt wurde. Und ich werde das Gericht bitten, eine faire und vernünftige Zeit fuer die Verteidigung festzulegen, um ihre Fragebogen vorzulegen, und dass, falls die Verteidiger, die an diesen Zeugen interessiert sind, die Fragebogen innerhalb der festgesetzten Zeit nicht vorlegen, entschieden wird, dass sie auf ihr Recht auf das Kreuzverhoer verzichtet haben.

DR. HEINTZELER: Herr Commissioner. Darf ich noch eine Frage stellen. Ich möchte nicht mit Vorwürfen antworten, aber vielleicht darf ich die Frage aufwerfen, wann die Zeugen aus der britischen Zone von der Prosecution gestellt werden, die nach der letzten schriftlichen Erklärung der Prosecution in dieser Woche zum Kreuzverhoer kommen sollten? Ich habe die Liste nicht bei

mir, aber ich erinnere mich an einen Herrn Perry Broad, der in der britischen Zone wohnt, und der in dieser Woche mit anderen Zeugen aus der britischen Zone hier vernommen werden sollte.

MR. SPRECHER: Kann Dr. Heintzeler irgendwelche ähnlichen Fälle vorbringen, auf die er sich besinnt. Als wir zusammen sprachen, Dr. Heintzeler und ich, bemerkten wir, dass es drei Aussteller aus der britischen Zone waren, Dr. Bondel, Perry Broad, an dem Dr. Helto interessiert war, und Dr. Zaun, an dem Dr. Berndt interessiert war. Ich habe keine Mitteilung darüber, dass diese Zeugen einverstanden sind oder angesprochen wurden, nach hier zu kommen, da sie sich in der britischen Zone befinden.

COMMISSIONER: Ich dachte, Sie hätten sie aufgegeben.

MR. SPRECHER: Das einzige, was wir tun können ist, die britischen Behörden zu bitten, sie hierher zu schicken, und wenn das nicht geschieht, dann sind wir mit unserer Autorität zu Ende.

Soweit ich weiss, Mr. Commissioner, sind Sie mit diesen drei Fällen vertraut, als ich, da mein Verwaltungsassistent, der die Anträge an die Briten stellt, mit Ihnen über sie gesprochen hat. Ich habe keine weiteren Notizen darüber.

COMMISSIONER: Gut. Ich habe bei meiner Besprechung mit der Anklagebehörde und Ihrem Vertreter den Eindruck gewonnen, dass die Zeugen, die heute kamen, die letzten Zeugen waren, die zur mündlichen Aussage zur Verfügung stehen, und das lässt uns keine andere Wahl, als mit dem Verhör fortzufahren, und das ist der Grund, weshalb ich das vorgebracht und besprochen habe und so ausführlich besprochen habe, wie ich es heute nachmittag getan habe, anstatt Besprechungen in meinem Büro abzuhalten.

Wir scheinen nichts zu erreichen, wenn ich mit Ihnen in meinem Büro spreche.

MR. SPRECHER: Herr Dr. Heintzeler hat mir eine sehr genaue Frage gestellt. Ich möchte ihm eine so genaue Antwort wie möglich geben, aber ich bin sicher, dass er während der Verteidigung, -und er hat gewisse Verpflichtung mit den Ausstellern und Zeugen der Verteidigung- auch feststellen wird, dass man besonders über einen Zeitraum von Monaten nicht alles tun kann, was man

in Bezug auf Aussteller und Zeugen tun moechte. Ich glaube, wir haben hier so ziemlich das letzte noch ausgeschöpft. Wenn eine dieser Personen kommen sollte, wenn die Briten ihn finden und spater hierher schicken, so waere das sehr schön, aber es scheint nicht gewiss zu sein, dass das geschehen wird. Wenn es irgendeinen Zweifel gibt, ob die Briten aufgefordert wurden, die Zeugen zu schicken, so werden wir gerne dafuer sorgen, dass sie in Bezug darauf zufrieden gestellt werden, aber Tatsache ist, dass das Postwesen noch gut funktioniert und dass die Moeglichkeit des Kreuzverhoers Verhoere offen bleibt und verwendet werden kann.

COMMISSIONER: Ich glaube, wir haben in Bezug auf diese Angelegenheit heute nachmittag nichts weiter, und aus diesem Grunde werde ich die Zusammenkunft bis auf weiteres vertagen in Bezug auf ein maendliches Verhoer von Zeugen.

(Die Kommission hat sich um 15.05 Uhr des 9. Januar

bis zu einem noch spater festzusetzenden Datum vertagt).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 12. Januar 1948
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege feststellen, ob alle An-
geklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im
Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Der Hohe Gerichtshof moechte gerne mit den Anwaeltten
einen Augenblick die Situation in Bezug auf die schwebenden Angelegenhei-
ten besprechen. Wie wir das Protokoll verstehen, ist jetzt vor dem Gerichts-
hof ein Antrag fuer alle Angeklagten anhaengig, datiert 17. Dezember
1947, der dahin geht, dass sie unter den Anklagepunkten 1, 5 und Teilen
des Anklagepunktes 2 nicht schuldig befunden werden sollen. Ebenso ist
ein Antrag von Dr. Lammert fuer den Angeklagten Kuehne vor dem Gerichts-
hof anhaengig, datiert 15. Dezember 1947, der dahingeht, dass dieser
Angeklagte in Bezug auf alle Anklagepunkte fuer nicht schuldig befunden
werden sollte. Ebenso liegt dem Gerichtshof ein Antrag von Dr. Aschenauer
fuer den Angeklagten Gattinonu vor, datiert 9. Dezember 1947, der um eine
Entscheidung ersucht ueber die einschraenkende Wirkung des Kontrollratgeset-
zes 10, wie sie auf diese Anklage zutrifft.

Ich moechte seitens des Gerichtshofes zu allandiesen Antraegen
und besonders zu den ersten sagen, dass eine Entscheidung ueber diese Antrae-
ge ein sorgfaeltiges Studium des Beweismaterials erfordert und nicht
nur auf das Ganze, sondern auf jeden der 23 Angeklagten in diesem Prozess-
verfahren zutrifft. Angesichts der zur Verfuegung stehenden Zeit und des
begrenzten Personals, ueber das der Gerichtshof verfuegt, ist dies eine ziem-
liche Belastung. Wir sind kaum imstande, unserer Verantwortlichkeit



*Benachrichtigungsfeld für den
Hohen Gerichtshof Nr. VI
Nürnberg, 12. Jan. 1948
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr.*

den Anwälten gegenüber in dieser Hinsicht Rechnung zu tragen.

Ich möchte weiterhin sagen, dass der Gerichtshof ganz entschieden der Auffassung ist, dass nicht verlangt werden sollte, dass er über diesen Antrag oder über irgend einen Antrag entscheidet, die die Hinlänglichkeit des Beweismaterials der Anklagebehörde betreffen, bis das Kreuzverhör der Zeugen der Anklagebehörde abgeschlossen ist. Der Gerichtshof möchte sich nicht in der Lage finden, über die Hinlänglichkeit des Beweismaterials der Anklagebehörde eine Verfügung zu treffen, solange der Fall der Anklagebehörde nicht abgeschlossen ist. Und wenn der Anwalt sowohl der Verteidigung als auch der Anklagebehörde zusammenarbeiten wurden, um so schnell wie möglich das Kreuzverhör der ausstehenden Zeugen abzuschliessen, dann wird der Gerichtshof bereit sein, über diese Angelegenheit schnell und vollständig zu entscheiden. In der Zwischenzeit danke ich werden die Anwalt sehen, dass wir uns in einer peinlichen Lage befinden würden, wenn wir über die Hinlänglichkeit des Beweismaterials der Anklagebehörde entscheiden würden, bevor wir wissen was es darstellt.

Noch etwas weiteres: Vor diesem Gerichtshof liegen auch Anträge von Dr. Gierliche für den Angeklagten Schmitz vor, von Dr. von Metzler für den Angeklagten Haefliger und von Dr. Holmut Dix für den Angeklagten Schneider, die Anklagebehörde aufzufordern, dass sie für das Verhör und den Gebrauch der oben erwähnten Zeugen gewisse Erklärungen, Affidavits und Fragebogen zur Verfügung stellt, welche sich angeblich in Akten der Anklagebehörde befinden sollen.

Sie werden sich daran erinnern, dass damals, als die Angelegenheit mündlich eröffnet wurde, die Anklagebehörde eine Erklärung abgab, die dahinging, dass, falls die Anträge sich auf die Daten richteten, die sich im Besitz der Anklagebehörde befinden, die Anklagebehörde Dinge vertraulicher Art zu Verfügung stellen müsste. Jedenfalls sind die Anträge nicht endgültig und sie betreffen nicht bestimmte Dokumente. Der Gerichtshof weist nun diese Anträge mit der folgenden Einschränkung ab, dass nämlich, falls im Laufe des Prozessverfahrens sich erweist, dass

irgend ein bestimmtes Dokument fuer die Zwecke der Verteidigung erheblich ist und es sich im Besitz der Anklagebehörde befindet und verfuegbar ist, der Gerichtshof auf Grund des Wertes entscheiden wird, ob das Dokument verfuegbar gemacht werden sollte, falls vorher dem Gerichtshof seine Erheblichkeit dargelegt worden ist. Aber angesichts der allgemeinen Art des Antrags und angesichts der Vorstellungen, die durch die Anklagebehörde erhoben wurden, glaubt der Gerichtshof, dass er nicht berichtigt wäre, diesen Einwendungen stattzugeben und sie werden nun mit der Einschränkung abgelehnt, dass der Verteidiger oder die Verteidiger fuer die einzelnen Angeklagten den Antrag zum geeigneten Zeitpunkt noch einmal einbringen koennen, falls sie die Wichtigkeit des Dokuments zeigen, das sich in den Haenden der Anklagebehörde befindet und zur Verfuegung steht, soweit es die Verteidigung betrifft. Soweit es dem Vorsitzenden bekannt ist, sind damit alle schwebenden Angelegenheiten erledigt. Wir haben nun das Stadium erreicht, wo die Geschäftsordnung etwas umgestossen wird und der Vorsitzende moechte nun die Verteidigung fragen, ob sie irgend welche Erklaerungen abzugeben hat, bevor sie mit ihrer Beweisvorlage fortführt.

DR. WELTE FUEHR DEN ANGEKLAGTEN HOERLEIN: Herr Praesident, zu den eben verkündeten Entscheidungen des Hohen Gerichts hat die Verteidigung zurzeit nicht die Absicht, weitere Ausfuehrungen zu machen. Ich bitte aber das Hohe Gericht um Gehör in einer Frage, die, wie ich glaube, von allgemeiner Bedeutung fuer die Beweisfuehrung der Verteidigung und fuer die Zeitdauer dieser Beweisfuehrung sein duerfte. Die Anklagebehörde hat auf Ersuchen des Hohen Gerichts einen Trialbrief vorgelegt. Der Zweck war, nach Abschluss der Beweisaufnahme der Anklage klarzulegen, welche Punkte nach Ansicht der Anklagebehörde nur als erwiesen anzusehen seien. Die Anklagebehörde hat in Teil 6 Seite 1 ihres Vorlaeufigen Schriftsatzes folgendes gesagt: "In Teil 1, 2, 3 und 5 dieses Schriftsatzes haben wir das Beweismaterial einer Durchsicht unterzogen, das Umfang und Art der Teilnahme dieser Angeklagten an den ihnen zur Last gelegten auf dem Wege ueber die I.G. und auf andere Weise begangenen Verbrechen aufzeigt."

Wenn ich den Zweck dieses Trialbriefes richtig verstehe, sollte er auch

der Verteidigung die Möglichkeit geben, ihre Beweisführung sachlich und zeitbeschränkt einzurichten. Die Anklage hat, soweit ich sehe, in keinem einzigen Falle einen der 127 Anklagepunkte der Anklageschrift ausdrücklich zurückgezogen. Sie hat auch zu den im Falle Hoerlein in meinem Opening Statement gestellten Anträgen bezüglich einzelner Tatbestände nicht Stellung genommen.

Ich möchte nun das Hohe Gericht um die Entscheidung bitten, ob die Verteidigung sich ohne Gefahr eines Nachteils für den Einzelangeklagten in ihrer Beweisführung auf die konkreten Behauptungen der Anklagebehörde in ihrem Trialbrief beschränken kann und damit diejenigen Anklagepunkte insoweit unberücksichtigt bleiben können und als erledigt betrachtet werden dürfen, die nicht durch Dokumente oder durch einen Beweisvortrag im Trialbrief gedeckt sind.

Ich möchte nur auf zwei Punkte im Fall des Angeklagten Professor Hoerleinhinweisen, der die Bedeutung meiner Bitte klarstellt. In dem Anklagepunkt 128 der Anklageschrift werden alle Betriebe der I.G. beschuldigt, Sklavenarbeiter beschäftigt und sie auf verschiedene Weise völkerrechtswidrig behandelt zu haben. Da Sklavenarbeit auch die Beschäftigung von Fremdarbeitern einschliesst, ist auch das Werk Elberfeld, dessen Leiter der Angeklagte Professor Hoerlein war, von dieser Beschuldigung allgemein mitbetroffen. Die Anklagebehörde hatte auch ein Affidavit des Franzosen Moyaux NI 7513, Dokumentenbuch 70, in Händen, um einen eventuellen Beweis für Anklagepunkt 128 bezüglich Elberfeld zu führen.

Dieses Affidavit ist von der Anklagebehörde nicht angeboten worden. Es ist auch im Trialbrief naturgemäss nicht erwähnt. Ich frage nun, ob unbeschadet der allgemeinen Verantwortung Professor Hoerleins als Vorstandsmitglied die Verteidigung den gesamten Komplex bezüglich des Elberfelder Werkes zum Gegenstand ihrer Beweisführung machen muss oder ob die Anklagebehörde in diesem Punkt der Einzelverantwortung als beweisfähig angesehen werden kann, sodass die Verteidigung ihrer Pflicht der Gegenbeweisführung enthoben ist.

Punkt 2. Unter Bezugnahme auf die Anklagepunkte 131 und 132 der Anklageschrift hat die Anklagebehörde unter Ziffer 96 Seite 60 des Trialbriefes zum Anklagepunkt 3 folgendes ausgeführt: .. ich zitiere:

"Um die Auswertung des Beweismaterials, das die Schuld dieser Angeklagten darlegen soll, zu erleichtern, wird dieser Einführungsschriftsatz nicht alle die zahlreichen Dokumente umfassen, die sich auf Versuche beziehen, sondern nur die, die im Konzentrationslager Buchenwald und Auschwitz durchgeführt wurden. Der Schriftsatz beschränkt sich auf drei getrennte Versuchsreihen a) Versuchsreihen, die im KZ Buchenwald durchgeführt wurden, um die Wirksamkeit der Fleckfieberimpfstoffe der I.G. festzustellen, b) Versuchsreihen, die im KZ Buchenwald durchgeführt wurden, um die Wirksamkeit der Chemo-Therapeutica der I.G. Akridin 3583, Eutenol und Methylblau bei der Fleckfieberbehandlung festzustellen, c) Versuchsreihen, die im Konzentrationslager Auschwitz durchgeführt wurden, um die Wirksamkeit des Chemo-Therapeutikums Akridin 3583 der I.G. bei der Fleckfieberbehandlung festzustellen."

Ende des Zitats.

Es wird dem Hohen Gericht erinnerlich sein, dass im Vortrag der Anklage die therapeutischen Versuche mit dem Heilmittel B 1034 behandelt wurden, die Dr. Votter im Konzentrationslager Auschwitz durchgeführt haben soll. Dieses Heilmittel B 1034 ist das einzige Präparat, das aus dem Werk Elberfeld stammt und das im Zusammenhang mit Auschwitz erwähnt wurde. Nun ist das Präparat B 1034 in den sehr umfangreichen Ausführungen des Trialbriefes zu den medizinischen Experimenten nicht ein einziges Mal erwähnt, auch nicht in den zitierten Stellen der Zeugenaussagen und Affidavits, die zum Punkt Medizinische Experimente angeführt sind.

Unter diesen Umständen bitte ich um Entscheidung, ob die Verteidigung des Professors Hoerlein trotzdem das umfangreiche und erhebliche Beweismaterial, das sie zu dem Heilmittel B 1034 vorbereitet hat, vorlegen muss oder ob die Verteidigung zu der Annahme berechtigt ist, dass die Anklagebehörde diesen Tatbestand als erledigt betrachtet.

Ich darf abschliessend noch darauf hinweisen, dass das gleiche bezueglich des Anklagepunktes 53 der Anklageschrift gilt, Atebrin und Sulfonamide, bezueglich deren die Anklagebehörde weder in ihrem Vortrag noch im Trialbrief irgend ein Beweismaterial angeboten hat, ohne aber den Anklagepunkt selbst fallen zu lassen.

Ich glaube, Hohes Gericht, dass Ihre Entscheidung in diesem Falle von grundsätzlicher Bedeutung ist und dass Ihre Entscheidung fuer den Umfang und damit fuer die Zeitdauer der Beweisführung der Verteidigung von erheblicher Bedeutung sein wird.

VORSITZENDER: Hat die Anklagebehörde etwas zu sagen?

MR. DUBOIS: Hohes Gericht, nur eine kurze Bemerkung. Der Zweck der Schriftsätze, die wir unterbreiteten, ging dahin, die allgemeine Theorie unseres Prozesses fuer jeden einzelnen der Anklagepunkte zu un-
reissen und das ist, wie wir es verstehen, was von uns verlangt wurde zusammen mit gewissen Erklärungen der Hauptpunkte unseres Beweismaterials, auf die sich unsere Theorie stuetzt.

Unsere Schriftsätze haben nicht alle die Verzweigungen des Beweismaterials, das wir in diesem Prozess eingeführt haben, erklärt.

VORSITZENDER: Die Angelegenheit, die der Herr Verteidiger vorgebracht hat, ist eine, ueber die der Gerichtshof nur allgemeine Bemerkungen machen kann. Es ist daher, wie schon angedeutet, die Methode, die Reihenfolge, in der die Anklagebehörde ihren Fall aufbaut, hauptsächlich eine Angelegenheit der Anklagebehörde und nicht Angelegenheit des Gerichts, ausser, soweit sie die Einsparung an Zeit oder die Aufrechterhaltung einer ordentlichen Verfahrensweise betrifft.

Es wird auch nicht von dem Gerichtshof jetzt verlangt, dass er entscheiden soll, was die Anklagebehörde herausgestellt hat oder nicht, ausser insofern, als diese Angelegenheit zur Aufmerksamkeit des Gerichtshofes durch solche Anträge gebracht werden kann, wie wir sie jetzt zur Erwägung vorliegen haben. Wir glauben nicht, dass die Anklagebehörde ihre Auffassung von der Staerke und der Auswirkung ihres Beweismaterials auf den Schriftsatz beschränkt hat, den sie eingereicht hat. Dieser Schrift-

satz ist, streng genommen, nicht ein Plaidoyer in diesem Prozessfall, sondern wurde auf Verlangen des Gerichtshofes eingebracht, damit er und die Verteidiger eine Vorstellung von den Theorien bekommen, nach denen die Anklagebehörde vorgeht. Gewiss würden wir nicht in unserer Auffassung gerechtfertigt sein, wenn wir sagen würden, dass irgendeine Zusammenfassung des Beweismaterials, die in diesem Schriftsatz enthalten ist, für die Anklagebehörde bindend ist, falls später irgend ein anderer Beweis im Protokoll auftaucht, auf den sich die Anklagebehörde vielleicht stützen will, um am Ende des Prozessverfahrens eine Verurteilung zu erwirken. Ich kann den Verteidigern nur sagen, es ist ihre Aufgabe, ihr eigenes Urteil zu gebrauchen, welches Beweismaterial nötig ist, um dem von der Anklagebehörde beigebrachten Beweismaterial entgegenzutreten. Ich darf vielleicht diese eine Bemerkung machen und ich glaube, dass Sie sich danach richten können und zwar ist es folgendes, dass Sie immer im Gedächtnis behalten sollten, dass die Pflicht, die Schuld Ihrer Klienten oder eines Angeklagten über allen Zweifel hinaus zu beweisen, Sache der Anklagebehörde ist und auch immer gewesen ist und dass Sie nicht eine Verteidigung vorwegzunehmen brauchen, sondern nur dem entgegenzutreten brauchen, was durch zutreffendes Beweismaterial vor diesem Gerichtshof festgestellt worden ist.

Das ist ungefähr alles, was der Gerichtshof Ihnen jetzt zu diesem Zeitpunkt sagen will.

Die Frage, ob gewisse Tatsachen festgestellt worden sind oder nicht und ob Sie berechtigt waren, Beweismaterial anzubieten, um diese Tatsachen zu widerlegen, ist eine, für die die Verantwortung auf den Schultern der Verteidigung ruht.

Darf ich vielleicht etwas weiteres hinzufügen? Ich glaube, es ist in Ordnung, wenn wir die Aufmerksamkeit der Verteidiger auf folgendes lenken:

Die Anklageschrift ist kein Beweismaterial und die dient nur einem wertvollen Zweck, soweit es den Beweis betrifft insofern, als es durch das Beweismaterial unterstützt und erhärtet wird. Falls Behauptungen oder

tatsächlich Anklagen in der Anklageschrift erhoben worden, die von der Anklagebehörde nicht durch Beweis erhärtet worden sind, so besteht keinerlei Verantwortung oder Verpflichtung seitens der Verteidigung, diesen Anschuldigungen entgegenzutreten, die in der Anklageschrift enthalten sind, falls Sie in der Anklageschrift Anschuldigungen finden, die nicht durch Beweismaterial erhärtet sind, brauchen Sie ihnen keine Aufmerksamkeit zu schenken, soweit es Ihre Beweisführung betrifft.

DR. VON METZLER (Für den Angeklagten Heffliger): Hohes Gericht, mit Ihrer Genehmigung möchte ich wiederum ein kleines Problem aufwerfen, das in einer der Oktobersitzungen besprochen wurde, das ist die Frage, ob die Beschuldigung der Verschwörung unter Anklagepunkt 5 der Anklageschrift sich auf Anklagepunkt 2 und 3 der Anklageschrift bezieht. Das Hohe Gericht wird sich erinnern, dass es die Auffassung der Verteidigung in dieser Hinsicht ist, dass die Theorie der Anklagebehörde vollkommen in Widerspruch zum IMT-Urteil steht, das besagt, dass die Beschuldigung der Verschwörung sich nur auf Verbrechen gegen den Frieden bezieht. Daher möchten wir den Gerichtshof höflichst fragen, ob diese Frage jetzt oder später behandelt werden wird.

VORSITZENDER: Diese Frage ist sicherlich erheblich, wenn die Verteidigung vor dem Problem steht, ihr Beweismaterial vorzulegen. Ich möchte jetzt nicht unvorbereitet für den ganzen Gerichtshof eine Verfügung treffen. Wir wollen es jetzt übergehen und es nach der Pause wieder aufnehmen.

Hat die Anklagebehörde irgendwelche Ankuendigungen zu machen?

MR. SPRECHER: Nur eine Angelegenheit, Herr Präsident. Die Anklagebehörde hat keinerlei Dokumentenbücher der Beweisvorlage der Verteidigung in englischer Sprache erhalten.

DR. BOETTCHER: (für den Angeklagten Krauch)

Herr Vorsitzender. Zu der letzten Bemerkung nur eine kurze Erklärung. Dokumentenbücher sind von uns rechtzeitig, etwa seit Mitte September, laufend einge reicht worden. Wir haben schon eine Reihe Dokumentenbücher in Deutsch erhalten. Wie weit aber die Übersetzung und die Vervielfältigung der Übersetzung ist, kann ich im Augenblick noch nicht übersehen. Es ist aber so, wenn ich das sagen darf, dass ich heute mit dem Beweisvortrag beginne, aber noch keine Dokumentenbücher vor mir aus vorlege, sodass ich hoffe, dass in den nächsten Tagen die Dokumentenbücher, die ich vorlege, rechtzeitig noch in die Hand der Prosecution und des Hohen Gerichts kommen.

VORSITZENDER: Wollen Sie noch etwas sagen, Mr. Sprecher?

MR. SPRECHER: Zur Information des Hohen Gerichts. Ich habe eine Notiz vom Chef der Language Division erhalten, die besagt, dass die ersten fünf Dokumentenbücher über Krauch in Englisch folgendermassen einlaufen worden: 1 und 2 am 15. Januar, 5 ebenfalls am 15. Januar, 4 am 14. Januar und 3 am 18. Januar. Da die Anklagebehörde nichts mit der Ausgabe der Bücher für die Verteidigung zu tun hat, kann ich keine Antwort geben, zu welcher Zeit das Erforderliche veranlasst wurde. Ich weiss es nicht.

VORSITZENDER: Die Anwälte werden sich erinnern, dass der Gerichtshof nachdrücklichst darauf bestand, dass die Bücher für die Bearbeitung bereit sein sollten, ehe wir uns Weihnachten vertagten. Dadurch wollten wir uns jede Überraschung ersparen, die durch eine Verzögerung der Bearbeitung der Bücher erfolgen konnte. Wir wollen nicht annehmen, dass wir dadurch aufgehalten werden. Wenn wir die Versicherung haben, dass die Anwälte uns dabei unterstützen,

so wird der Gerichtshof die Verantwortung dafür übernehmen, dass diese Dokumentenbücher schnell und fristgemäß fertiggestellt werden. Wir wollen nicht, dass dieser Prozess ungebührlich verzögert wird durch Verwaltungsschwierigkeiten, wenn wir diese vermeiden können, aber um dies zu erreichen, müssen wir die unverzügliche Mitarbeit der Anwälte der Anklagebehörde und der Verteidigung haben. Wir hoffen, dass keine Schwierigkeiten eintreten, und dass sich alles gut abwickelt. Wir haben das Stadium erreicht, wo der Gerichtshof bereit ist, die Beweisvorlage der Verteidigung entgegenzunehmen und die Verteidigung kann mit der Beweisvorlage fortfahren.

DR. SILCHER: Hohes Gericht. Ähnlich wie die Anklage will auch die Verteidigung einiges grundlegendes Material, eine basic information, über die IG vorlegen. Ich habe deren Zusammenstellung und Vorlage übernommen. Diese basic information der Verteidigung soll nicht ein in sich vollständiges Gesamtbild der IG geben, da die basic information der Anklage, wenn auch nicht ganz, so doch zu einem grossen Teil wohl richtig ist, und wir keine Wiederholung wollen, Wohl aber halten wir es für wesentlich, dass insgesamt ein richtiges Gesamtbild der IG bei dem Hohen Gericht entsteht, und deshalb wollen wir einiges grundlegendes Material unterbreiten, soweit uns das ^{bisherige Material} ~~Beweismaterial~~ Lücken zu haben und ein falsches oder unvollständiges Bild zu geben scheint. Wie bei der basic information der Anklage ist es nicht, ^{so gedacht} ~~wie gesagt~~, dass die basic information der Verteidigung als solche selbst als Beweismaterial eingeführt werden soll, wohl aber mag der einzelne Verteidiger einzelne Stücke der basic information, oder Auszüge daraus, als Beweismaterial vorlegen, oder die basic information sonst bei der Herstellung seines Beweismaterials benutzen. Natürlich wäre es richtig

gewesen, dass die basic information zu Beginn des Falles der Verteidigung, also heute, dem Gericht vollständig vorgelegen hatte. Leider war dies nicht zu verwirklichen. Es liegt in der Natur solchen Materials, dass seine Zusammenstellung ziemlich Zeit und Fachkräfte braucht und eigentlich einen verfügbaren guten Stab und technischen Apparat erfordern würde. Infolgedessen wirken sich die ~~ungemeinen~~ ^{unangenehmen} Erschwerungen und technischen handicaps, unter denen heute jede Arbeit von Deutschen in Deutschland leidet, und die auch für die Arbeit der Verteidigung eine fast erdrückende Hemmung bedeutet, bei einer solchen Aufgabe besonders stark aus. Ausserdem existiert die Organisation, von der ~~die~~ ^{man} solche ~~Materialien~~ ^{be} kommen müsste, ~~wie die~~ ^{nämlich} das Unternehmen der IG ~~darstellt~~ ^{-Farbenindustrie Aktiengesellschaft,}, auf Grund der Massnahmen der Besatzungsmächte praktisch nicht mehr. Die Zeit war deshalb für die vollständige Zusammenstellung der basic information viel zu kurz, und ich kann auch heute noch keinen Zeitpunkt nennen, bis zu dem wir dem Gericht die vollständige basic information der Verteidigung werden unterbreiten können. Lediglich das erste Stück kann ich heute in einigen vorläufigen Exemplaren vorlegen, die sich in Ihren Händen befinden, und die ich auch dem Herrn Generalsekretär, und in einigen Exemplaren der Anklage überreichen konnte. Es handelt sich um die letzte, 1939 erschienene Ausgabe der von der IG in den Jahren vor dem Kriege regelmässig herausgebrachten sogenannten "Silberbroschüre" auch "IG-Handbuch" genannt. Den Namen hat diese Broschüre übrigens von dem Silberanschlag, selbst ein IG-Erzeugnis, ^{Pelloro} ~~Agfa~~ ^{Agfa} "Weissgold", und das Umschlagbild der 1939-er Ausgabe soll einen Exportkaufmann darstellen. Diese Silber-

12. Januar-M-AG-4-Walden
Militaergerechtshof VI

broschuere gibt selbst in grossen Zuegen einen gewissen Ueberblick ueber die IG. Sie diente hauptsächlich der publicity und der allgemeinen ^{Unter-}Einrichtung ueber unser Unternehmen. Fuer die Vorlage als Teil der basic information ist die Silberbroschuere durch Einfuegung einer englischen Uebersetzung des Textes zweisprachig gemacht, in uebrigen aber absichtlich ganz unveraendert gelassen, wie sie damals 1939 erschienen, in dem Augenblick als die IG nach Meinung der Anklage im Begriff war, in Buendnis mit Hitler einen Angriffskrieg zu entfesseln.

VORSITZENDER: Verstehe ich richtig, Herr Verteidiger, dass Sie dieses Buch unterbreiten wollen, auf die Art, wie die Anklage ihre grundsatzlichen Informationen unterbreitete, ohne dass es jetzt als Beweisstueck bezeichnet werden soll?

DR. SILCHER: Ja.

VORSITZENDER: Gut. Der Gerichtshof wird also diese grundsätzliche Information, die von der Verteidigung angeboten wird, annehmen unter der Voraussetzung, dass auch Exemplare davon fuer das Protokoll und fuer die Anlagendeckung zur Verfügung gestellt werden.

DR. SILCHER: Danke sehr, Hohes Gericht.

DR. BOETTCHER: Hohes Gericht. Wie schon in meinem opening statement angekündigt, werde ich nunmehr meinen Beweisvortrag fuer den Angeklagten Dr. Krauch damit eröffnen, dass ich bitte mit Erlaubnis des Hohen Gerichts, Dr. Krauch in den Zeugenstand zur Vernehmung in eigener Sache rufen zu dürfen.

VORSITZENDER: Der Angeklagte Krauch kann in den Zeugenstand treten.

KARL KRAUCH: einZeuge, tritt in den Zeugenstand und sagt aus, wie folgt:

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Nennen Sie bitte Ihren vollen Namen?

A: Ich heiße Carl Krauch.

F: Wiederholen Sie nach mir den Eid:

"Ich schwöre bei dem Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

Ich nehme an, Herr Verteidiger, dass Ihr Klient eine genügend lange Zeit hier im Gerichtssaal war, und mit der technischen Einrichtung vertraut ist und wir nicht die üblichen Erklärungen abgeben müssen. Sie können fortfahren.

DIREKTES VERHOER DES ANGEKLAGTEN DR. KRAUCH

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Herr Dr. Krauch. Sie haben ja der Anregung des Gerichts entsprechend in einem Affidavit, das ich im Zuge des Dokumentenvortrages vorlegen werde, Ihre persönliche Entwicklung, vor

12. Jan. - 11-4K-2-Walden
Militärgerichtshof Nr. VI,

allen Ihren allmählichen Emporstieg im Rahmen der I.G., Ihre wissenschaftlichen Arbeiten, Ihre Anknüpfung internationaler Beziehungen, alles dies bis zum Jahre 1933, geschildert. Ich möchte Sie nun hören über den Zeitpunkt dieser Eidesstattlichen Erklärung hinaus, vom Januar 1933 ab. Dazu jetzt, zur Einleitung, eine Vorfrage. Sagen Sie ganz kurz dem Gerichtshof, wie das Verhältnis der I.G. vor 1933 zu den jeweiligen deutschen Regierungen war?

A: Es war schon immer Tradition der I.G., zu der jeweiligen deutschen Regierung gewisse Beziehungen zu unterhalten. Das geht auch daraus hervor, dass verschiedene Aufsichtsratsmitglieder der I.G. Ministerposten in verschiedenen Regierungen bekleideten. Um Beispiele zu nennen: Professor Koltenhauer war Wirtschaftsminister, später Finanzminister, Professor Hummel war Staatssekretär, Professor Tambold war Wirtschaftsminister unter der Brüning Regierung. Besonders zur Brüning Regierung waren durch ihn, man kann sagen, infolge Freundschaft von Herrn Bosch zu Brüning sehr enge Beziehungen, auf Grund deren Brüning oft den Rat maßgebender Herren der I.G. eingeholt hat.

F: Welches war der Sinn und Zweck, zu dem solche Beziehungen und Verbindungen unterhalten wurden?

A: Die I.G. war ein grosser Faktor in der deutschen Handelspolitik. Ein Staatsmann hat das Wort geprägt: "Ohne I.G. und ohne deutsche Kohle kann ich keine Aussenpolitik betreiben." Meines Wissens war das Stresemann damals. Es war klar, dass die Regierung Einblick haben wollte in die Handelsgeschäfte der I.G. Bei den Beziehungen, die die I.G. zu den Handelsfaktoren des Auslandes hatte, und umgekehrt, war auch die I.G. daran interessiert, zu sehen, wohin die Politik der Regierung in Bezug auf Handelsverträge und ähnliche Abmachungen ging, indem auch ein regelmässiger Austausch von Erfahrungen und Zielbestrebungen erfolgt ist.

F: Danke schön. Das genügt. Unterhielten Sie nun schon vor 1933 Beziehungen zu führenden nationalsozialistischen Kreisen?

A: "oin, nein, in keiner Weise, weder in wirtschaftlicher, noch gesellschaftlicher, noch politischer Beziehung.

F: Schildern Sie doch ganz kurz in diesem Zusammenhang, wie man,

12. Jan.-II-AK-3-Walden
Militärgerichtshof Nr. VI,

wie mir einmal berichtet, im Jahre 1932 wegen Beteiligung an einer Zeitungsgründung, an einer nationalsozialistischen Zeitungsgründung, an Sie herantrat?

A: Im Jahre 1932 erschienen zwei Vertreter der Heidelberger Kreisleitung in meiner Wohnung, die mich zu bewegen suchten, fuer die Gruendung einer nationalsozialistischen Zeitung, in der Rhein-Pfalz-Gegend, eine gewisse Summe, es handelt sich um 50 000 RM zu leisten. Sie kamen mit der Begrundung, der Nationalsozialismus stuende vor dem Aufstieg. Die Wahlen haetten ergeben, dass man im naechsten Jahr damit rechnen wuerde, - bestimmt damit rechnen wuerde - dass der Nationalsozialismus zur Herrschaft kaeme. Sie sagten mir, dass Leute, die in dieser Zeit im Jahre 1932, durch Goldausgaben der Nationalsozialismus unterstuetzt haetten, spaeter entsprechend von der Regierung dankbar beruecksichtigt wuerden. Ich sagte den Herren, gerade das erstere sei der Grund, warum ich es ablehnen muessste, eine finanzielle Unterstuetzung zu geben. Wenn ich Anerkennung haben moechte, so wollte ich das nicht mit Gold bezahlt haben, sondern anerkannt werden auf Grund meiner Leistungen.

Ausserdem bin ich kein Anhaenger der nationalsozialistischen Partei, sondern Anhaenger der Deutschen Volkspartei, der ich von jeher bei den Wahlen meine Stimme gegeben habe.

F: Danke sehr. Ich darf Ihnen in Erinnerung rufen, dass in Anklagepunkt 7 davon gesprochen wird, dass die Herren Gattineau und Bucofisch mit Hitler ueber die Erzeugung synthetischen Benzins in Muenchen verhandelten. Waren Sie an diesen Verhandlungen beteiligt?

A: Nein. Ich war an diesen Verhandlungen nicht beteiligt.

VORSITZENDER: Sehr gut.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Gut. Das war also die Zeit vor 1933. Wie war nun der Beginn Ihrer Beziehungen zu den neuen Herren, die mit dem 30. Januar 1933 an die Regierung kamen. Wer war der erste, mit dem Sie in Beruehrung traten?

A: Der erste Mann von dieser Seite war Gottlieb Fodor.

F: Wollen Sie dem Gerichtshof sagen, wer Fodor war?

A: Feder, ein sogenannter Ingenieur, eines der ersten Mitglieder der Partei, soviel ich weiss, war er Parteimitglied vor Hitler, seiner Nummer nach, war nach dem Eintreten von Hitler, oder Uebernahme von Hitler von der Regierung, Staatssekretär im Wirtschaftsministerium geworden, und hatte als solcher unter dem Reichswirtschaftsminister die Geschäfte eines amtierenden Staatssekretärs auszuführen.

F: In welcher Sache kamen Sie mit ihm in Verbindung?

A: Ich kam mit Feder in Verbindung ueber einen Mitarbeiter von ihm, einem Professor Uppenkamp aus Berlin, der ein neues Verfahren entwickelt hatte, um aus Rohöl, Teer usw. Benzin herzustellen. Ein weiterer Mitarbeiter von Feder war ein Direktor der Barmag der Berlin-Anhaltischen Maschinenfabrik, von Laroche, mit dem ich oefters zu tun hatte bei Bestellungen fuer Werke der I.G. Laroche machte mich auf dieses Verfahren aufmerksam und bat mich um ein Urteil ueber die Ausfuhrbarkeit und Durchfuhrbarkeit dieses Verfahrens.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Krauch,
DURCH DR. BOETTCHER:

F: Das fuehrt uns vielleicht etwas zu weit.

A: Jawohl.

F: Wollen Sie so freundlich sein, den Kern Ihrer Besprechung mit Feder ganz kurz herauszuheben?

A: Jawohl. Laroche bat mich, meine Bedenken, die ich gegen das Verfahren hatte, dem Staatssekretär Feder selbst vorzutragen, wodurch ich mit Feder in die erste Beruehrung kam. Feder liess sich davon ueberzeugen, dass das Verfahren technisch reif war. Er sprach davon, dass die Regierung grosses Interesse daran habe, in Verfaegung der Arbeitsbeschaffung - wir hatten ja damals eine grosse Zahl von Arbeitslosen - neue Probleme auszuarbeiten, die die Möglichkeit gaben, Arbeiter zur Arbeit zu bringen.

F: Sie knuepften dann an die Benzin-Verhandlungen vom November 1932?

A: Jawohl.

F: Wie ging das weiter?

A: Feder fragte mich dann, ob es moeglich waere, auf Grund des

Verfahrens der I.G.-Farben-Industrie, das Hydrierverfahren, an eine grössere Ausweitung der Benzinproduktion zu gehen. Ich sagte ihm, dass die Benzinproduktion von Louisa auf finanziellen Gründen auf eine gewisse Produktion von 100 000 Tonnen beschränkt sei. Feder frag mich damals, ob es möglich sei, technisch möglich, diese Produktion zu erhöhen. Die technische Möglichkeit gab ich ohne weiteres zu, doch machte ich aufmerksam, dass fuer die I.G. ein grosses finanzielles Risiko damit verknüpft sei. Die I.G. habe grosse Unkosten bei der Ausarbeitung des Hydrierverfahrens gehabt und sich deshalb entschlossen, die Produktion bei dem technischen Stand von 100 000 Tonnen, der sich nach den Erfahrungen ohne weiteres bewältigen liess, anzuhalten. Es sei zu fuerchten, dass bei grösserem Umsatz technische Schwierigkeiten auftreten würden, die wieder vermehrte oder erhöhte Herstellungskosten zur Folge hätten. Damit

F: Haben Sie vielleicht kurz auf das Endergebnis dieser Besprechung ein.

A: Jawohl, ja. Das Endergebnis kam dazu, dass wir Gestehungspreise aufwarfen, eine sogenannte Erlöspreis-Garantie, die gleich war den Herstellungskosten. Also wenn wir - um das nachher auszuführen - bei der Produktion von 100 000 Tonnen mit einem Gestehungspreis von 24 Pfennig rechneten, so sollte, wenn sich bei höherer Produktion ein Gestehungspreis von beispielsweise 28 Pfennig ergab, dieser Erlöspreis garantiert werden.

Ausserdem war vorgesehn, dass der Absatz in derselben Weise garantiert wurde, was an und fuer sich bei der I.G. nicht notwendig war, da die I.G. auf Grund ihrer Standard Oil-Verträge eine Garantie von Seiten der Verkaufsgesellschaft der Standard Oil hatte, da alle ihre Produkte auf Basis der Hydrierung durch die Verkaufsorganisation der Standard Oil in Deutschland abgesetzt wurden.

F: Haben Sie in dem Vertrag etwas Ungewöhnliches gesehen?

A: Nein, durchaus nicht.

F: Können Sie das kurz begründen, vielleicht mit Beispielen aus anderen Ländern?

A: Das war wohl allgemein ueblich. Ein typisches Beispiel ist da fuer der Schutz der ~~Stoff~~ Erzeugnisseproduktion in den verschiedensten

12. Jan. II-K-6-Seefried
Kriegsgerichtshof Nr. VI,

Laendern. Jeder Staat hatte ein Interesse daran, die eigene Produktion von Stickstoff, die das Land erzeugt, im Verkauf zu halten, dem Werk die Preise zu garantieren und sie im Konkurrenzkampf gegen Import-Stickstoff, der von Laendern kam, die vielleicht billiger herstellen konnten, zu schützen.

F: Bitte sagen Sie doch ganz kurz ein paar Worte, ob dieser Vertrag mit Weltwirtschaftsfragen in Verbindung stand.

A: In gar keiner Weise. Es waren schon, wenn ich das noch hinzufügen darf, im Jahre 1932 mit Vertretern der Brüning-Regierung, die auch ein Interesse gehabt hat, im Sinne der Arbeitsbeschaffung höhere Produktion zu schaffen, ganz ähnliche Verhandlungen gepflogen worden, die nur durch den Wechsel in der Regierung unterbrochen worden waren.

F: Von wem wurde der Vertrag auf Seiten der I.G. gezeichnet?

A: Der Vertrag wurde gezeichnet von Professor Bosch.

F: Wir wollen dieses Gebiet verlassen. Nennen Sie bitte weitere Namen der nationalsozialistischen Regierung, mit denen Sie im Jahre 1933 in Berührung kamen.

A: Ich kann da nennen Erhard Milch.

F: Bitte geben Sie eine kurze Charakteristik dem Hohen Gericht, wer Milch war.

A: Milch war vor 1933 Direktor der Lufthansa gewesen, also einer Organisation der zivilen Luftfahrt. Im ersten Weltkrieg war er Flieger gewesen. Goering hatte ihn, nachdem Hitler zur Macht gekommen war, zum Staatssekretär des neugegründeten Luftfahrtministeriums ernannt.

F: Wer brachte Sie mit Milch in Verbindung?

A: Ich hatte im August 1933 einen Brief von Dr. Voegler erhalten, dem Generaldirektor der Vereinigten Stahlwerke, den ich schon einige Zeit kannte. Er war befreundet mit Professor Bosch.

F: Sie kamen nun mit Milch in Verbindung. Bitte kurze Angaben ueber Zweck und Sinn.

A: Ja, Voegler hatte mit Milch ueber verschiedene Fragen auf dem Eisen-Gebiet zu sprechen und Milch hatte ihn auch gebeten, ihm ueber Fragen der deutschen Benzinproduktion Auskunft zu geben. Da Dr. Voegler kein eigentlicher Fachmann auf diesem Gebiet war, bat er mich, an dieser Besprechung teilzunehmen, soweit das Mineraloel-Gebiet betroffen wurde.

F: Worauf gruendete sich das Interesse von Milch bei den Fragen, die er an Sie stellte?

A: Milch sprach hauptsaechlich von den Problemen der Arbeitsbeschaffung, - Moeglichkeit zu schaffen im Sinne des grossen Programms der Regierung, auf vielen Gebieten neue Probleme in Angriff zu nehmen. Nun wollte er von mir wissen, wie weit die Arbeiten der I.G. und auch andere Verfahren im allgemeinen von mir beurteilt wuerden.

F: Nun, in den Dokumenten wird erwahnt, dass Milch Sie um eine Denkschrift bat.

A: Jawohl.

F: Wollen Sie ganz kurz auf den Inhalt dieser Denkschrift eingehen?

A: Milch richtete die Frage an mich, in welcher Weise es wohl moeglich waere, gerade die Mineraloel-Produktion in das Arbeitsprogramm der Regierung einzuschalten. Ich sagte ihm, dass das moeglich waere; die Grenzen des Ausbaues des Mineraloel-Programms laegen in den Leistungen der Maschinenindustrie begruendet. Milch fragte mich, bis zu welcher Produktion man in einer bestimmten Anzahl Jahren im Ausbau gelangen koennte. Ich sagte ihm, ich wurde empfohlen, den Export an Oelen gleich zu lassen den Zahlen der letzten Jahre - er hatte ungefaehr 1 Million Tonnen betragen - und den durch den Ausbau der Motorisierung in Deutschland bedingten Mehrbedarf durch Eigenproduktion zu ersetzen.

Ich kam dabei zu einer Zahl von ungefaehr 1,8 Millionen Tonnen, die zusammengebaut werden sollten. Diese Produktion war im Verlauf von ungefaehr vier Jahren erreichbar auf Grund der vorher erwahnten Leistungsfahigkeit der Maschinenindustrie. Zusatzlich hatte ich ausgerechnet, dass da fuer 70 000 Arbeiter ihr Brot finden wuerden in dieser Zeit.

F: Wurden nun Ihre Gedankengänge in die Praxis umgesetzt?

A: Zunächst nicht. Ich erhielt einen Dankesbrief von Milch, in dem er mir den Eingang der Denkschrift bestätigte.

F: Das war im Jahre 1933. Ich darf in diesem Zusammenhang Sie an eine weitere Verbindung und an den Briefwechsel mit Milch erinnern, aus der Mitte des Jahres 1935. Dieser Briefwechsel ist enthalten und vorgelegt worden von der Anklagebehörde als Exhibit Nr. 138, Dokumentenband VI, englische Fassung Seite 16, deutsche Fassung Seite 24. Vielleicht darf ich Sie bitten, diesen Schriftwechsel, den ich Ihnen ja mit in den Zeugenstand gegeben habe, einmal zur Hand zu nehmen und sich kurz dazu zu äussern. Vielleicht gibt Ihnen dieses, da ja die Dokumente unter dem Gesichtspunkt der Kenntnis von der Absicht des Angriffskrieges vorgelegt worden sind, Anlass zu einer grundsätzlichen Erklärung.

Haben Sie das Dokument zur Hand?

A: Ich habe es zur Hand, Exhibit 138, nicht wahr? In dem Briefe bedankt sich Milch zunächst über die Aufnahme, die er bei seinem Besuch gefunden hat und spricht dann von einer von ihm beabsichtigten Begegnung mit Goering, wozu er mich noch besonders auffordern wurde.

Goering hatte die Absicht, über die technische Verwendung des Holzes, an dem er als Reichsforstmeister, der er damals war, besonderes Interesse hatte, mit mir zu sprechen. Diese Begegnung ist aber nicht zustandgekommen. Ich habe nichts mehr darüber gehört.

Er spricht dann weiter von einem ~~französischen~~ ^{MAKHONINE} Verfahren. Es war ein französisches Benzol-Verfahren, das ihm angeboten war, worüber er mein Urteil haben wollte. Der letzte Punkt betrifft die Bitte um Versuchsmaterial beziehungsweise Lehrmaterial für seine Offiziere, was wohl den technischen Unterricht betraf über die Hydrierverfahren, ob es nun I.G.- oder Fischer-Verfahren oder ähnliches war, zu bekommen für die Vorlesungen, die den jungen Offizieren gehalten wurden.

F: Nun, Dr. Krauch, Sie werden sich erinnern, dass dieser Brief in Zusammenhang mit der Kenntnis von Angriffskriegsabsichten vorgehalten wurde und ich möchte Sie bitten, sich vielleicht zu diesem Dokument und ähnlichen anderen sogleich einmal grundsätzlich zu äussern.

A: Ich habe das Wiederaufrüstungsprogramm der Regierung nie angesehen vom Gesichtspunkt eines Angriffskrieges. Es war damals allgemein die Meinung vertreten - wozu ja auch eine gewisse politische Berechtigung bestand -, dass Deutschland ernstlich bedroht sei von Bolschewismus, und unter diesen Gesichtspunkten also die Massnahmen fuer den Verteidigungskrieg gegen die Wiederaufrüstung der Wehrmacht und der Regierung angesehen.

F: Es kommt ja darauf an, dass Sie ein umfassendes Bild geben und vielleicht koennen Sie gleich einmal am Anfang Ihrer Vernehmung eine gewisse Gruppierung der Tatsachen geben, unter denen Sie das Material betrachten, das die Anklage vorgelegt hat.

A: Zunaechst einmal konnte ich ueber die Massnahmen der Aussenpolitik, die vielleicht die Regierung zu einem Krieg fuehren konnten, gar keine Kenntnis haben, da ich ja nicht zu den Kreisen gehoerte, die von Hitler in seine Ideen eingeweiht wurden.

Ein anderer Gesichtspunkt war der, dass ich die Fuehrung eines Krieges fuer Deutschland auf Grund seiner geographischen Lage und den Erfahrungen des ersten Weltkrieges immer fuer untragbar gehalten habe. Ein weiterer Gesichtspunkt ist der, dass eine ganze Reihe von Massnahmen, die vielleicht auf meine Anregung erfolgt sind, mit der Idee eines in Aussicht stehenden Krieges absolut unvereinbar waren.

Ein anderer Punkt ist der, dass ich auf dem Standpunkt stand, der Vierjahresplan war eine Planung, die auch gekommen waere ohne jede Aufrüstung, denn sein Hauptzweck, man kann sagen sein einziger Zweck war letzten Endes, die Devisen-Bilanz in Ordnung zu bringen.

DR. BOETTCHER: Hohes Gericht, es laege nahe, Dr. Krauch jetzt noch ueber Einzelheiten der aussenpolitischen Situation zu befragen. Nachdem aber im Rahmen einer gewissen Themenverteilung zur Abkuerzung des Verfahrens und zur Vermeidung von Wiederholungen dieses Thema von einem anderen Herrn der Verteidigerbank behandelt wird, beschränke ich mich insoweit auf diese kurzen Fragen. Ich gehe deshalb weiter, indem ich jetzt mit Dr. Krauch seine weitere Entwicklung persoenlich bespreche.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Weitere Verbindungen mit Meennorn, die der NS-Regierung nehestanden, Herr Dr. Krauch?

A: Da waere zu nennen General Liese.

F: Wer war das?

A: General Liese war damals der Chef des Heereswaffenamtes.

F: Wie kam General Liese zu Ihnen?

A: General Liese war mit Professor Bosch bekannt geworden durch Baron von Lersner.

F: Wer war Baron von Lersner?

A: Baron von Lersner war ein sehr enger Mitarbeiter von Professor Bosch. Professor Bosch hatte ihn kennen gelernt bei den Friedensverhandlungen in Versailles, die Lersner als Praesident der deutschen Friedensdelegation fuhrte. Bosch war in dieser Delegation von seiten der deutschen Regierung als Berater in Wirtschaftsfragen.

F: Ganz kurz der Inhalt der Besprechungen mit General Liese?

A: General Liese besuchte Professor Bosch in Heidelberg, und bei der Gelegenheit bat mich Bosch, Liese das Werk Oppau, das ich damals zu leiten hatte, zu zeigen.

F: Weitere Verbindungen? Ich gebe Ihnen das Stichwort Dr. Schacht.
Zunächst: Welche Stellung hatte Schacht damals?

A: Schacht war, bevor er Wirtschaftsminister wurde, Praesident der Reichsbank in der damaligen Zeit und hatte als solcher die Sorge um die Devisenbilanz.

F: Warum lenken Sie gerade die Aufmerksamkeit auf die Devisenbilanz?

A: Schacht hatte natuerlich ein Interesse daran, einen Ueberblick ueber Produktionen zu bekommen, die in Eigenproduktion die Devisenbilanz entlasten konnte.

F: Seit wann war denn die deutsche Devisenbilanz in Unordnung?

A: Das war schon in dem Jahre 1930 der Fall gewesen, nachdem der Regierung keine Devisen mehr praktisch zur Veruegung standen, um ihre Importe zu bezahlen.

F: Mit welchen Ideen trat denn nun Schacht an Sie heran?

A: Schacht hatte die Absicht, die deutsche Mineraloelproduktion zu heben, um dort eine Entlastung zu bekommen,

F: Es waren also - - war das dieselbe Idee, wie sie Milch Ihnen gegenüber entwickelt hat?

A: Das war immer derselbe Punkt - Milch mehr von seiten der Arbeitsbeschaffung, während Schacht natürlich aus finanziellen Rücksichten die Frage der Eigenproduktion beurteilte.

F: Weshalb trat nun Schacht gerade an Sie heran?

A: Schacht wusste vielleicht, dass ich auf Gebieten der chemischen Synthese, Stickstoff, Benzin, auch Buna und ähnlicher Produkte, etwas Bescheid wusste und wollte deshalb mein Urteil haben.

F: Hatte er ganz konkrete Ideen? Dachte er an eine bestimmte Gesellschaft?

A: Jawohl, er dachte damals an eine Gesellschaft zur Verwertung von Braunkohle.

F: Wissen Sie den Namen?

A: Das ist die BRABAG, die später dann gegründet wurde - Braunkohlen-Benzin-Aktiengesellschaft.

F: Nach welchem Verfahren sollte diese Gesellschaft arbeiten?

A: Die Gesellschaft sollte nach verschiedenen Verfahren arbeiten, nach dem Fischer-Verfahren und auch nach dem Verfahren der I.G. Farben-Industrie.

F: Gab es bei der Gründung der Brabag Besonderheiten hinsichtlich ihrer Entstehung?

A: Jawohl, es wurden damals gesetzliche Bestimmungen getroffen, die ungewöhnlich waren.

F: Können Sie diese mit einem Schlagwort charakterisieren?

A: Das Schlagwort ist "Pflichtgemeinschaft". Im Gesetz war vorgesehen, dass der Staat Gesellschaften gründen konnte auf dem Gebiete der Braunkohle, die die dort tätigen Unternehmen zu Pflichtgemeinschaften zusammenschlossen.

F: War auch die I.G. auf diese Weise gezwungen, sich an der Brabag zu beteiligen?

A: Jawohl. Jawohl.

F: Wissen Sie zufällig, in welcher Höhe?

A: 13%.

F: Weshalb gerade 13%?

A: Das entsprach ihrem Braunkohlenbesitz in Mitteldeutschland, und in diesem Verhaelthis hatte sie in die Gesellschaft einzutreten.

VORSITZENDER: Das Gericht will jetzt die Vormittagspause einlegen.

(Einschaltung einer Pause)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen bitte die Plaetze einnehmen.

Die Sitzung des Gerichtshofes ist wieder roeffnet.

VORSITZENDER: Herr Marschall, der Gerichtshof sieht keinen Grund, warum die Posten an der Tuere und beim Zeugen waehrend der Verhandlung stehen sollen. Sie sind berechtigt, fuer diese Posten Stuehle zu besorgen. Ihre vorgesetzten Offiziere sollen entsprechend informiert werden.

GERICHTSMARSCHALL: Ja, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Sie koennen fortsetzen.

DR. BOETTCHER: Herr Praesident, darf ich ganz kurz, bevor ich fortfahre mit der Vernehmung von Dr. Krauch, etwas sagen zur englischen Uebersetzung? Die Dokumentenbuecher sind von uns ganz puenktlich und fristgenaeuss eingereicht worden, aber die Herstellung der englischen Uebersetzung ist ausserhalb unseres Einflusses. Ich waere deshalb dankbar, wenn das Hohe Gericht seinerseits auf eine beschleunigte Fortstellung der englischen Uebersetzung dringen wuerde.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat bereits seine Verfuegung der zustaeendigen Stelle mitgeteilt, und wir moechten hoffen, dass sich in dieser Hinsicht keine groesseren Schwierigkeiten ergeben. Wenn sich groessere Schwierigkeiten ergeben sollten, werden wir nochmals vorstellig werden.

Ich danke Ihnen, Herr Doktor.

DR. BOETTCHER: Ich fahre jetzt fort mit der Vernehmung des Angeklagten Krauch.

DIREKTES VERHOER (Wiederaufnahme) CARL KRAUCH

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Herr Dr. Krauch, um Ihnen in Erinnerung zu rufen - wir sprachen soeben von der Brabag, Gruendung der Braunkohlen- und Benzin-Aktien-gesellschaft, und wir waren dabei zu erörtern, dass diese Gesellschaft ein typisches Beispiel fuer die Auflage-Gruendung ist.

Sie hatten auseinandergesetzt, dass sie auf Anordnung der Regierung errichtet wurde und dass auch die IG sich daran beteiligen musste.

Nun, bitte, nehmen Sie das Exhibit 517, Dokumentenband XXVI, englische Seite 45, deutsche Seite 81, zur Hand und sagen Sie, was sich daraus fuer die von Ihnen behauptete gesetzliche Verpflichtung zur Mitwirkung bei der Gruendung der Gesellschaft ergibt. - Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf Seite 9 dieses umfangreichen Protokolls.

A: Jawohl.

F: Sagen Sie, bitte, was Sie da finden.

A: Ich finde den zweitletzten Absatz:

"Die von uns vertretenen Gesellschaften sind auf Grund der Verordnung ueber die Errichtung wirtschaftlicher Pflichtgemeinschaften in der Braunkohlenwirtschaft vom 28. September 1934....."

F: Ja?

A: "..... (Reichsgesetzblatt Teil I Seite 863) Mit lieder der Pflichtgemeinschaft geworden.

Wir sind gemeinsam mit dem von dem Herrn Reichswirtschaftsminister bestellten Reichskommissar der Pflichtgemeinschaft der Braunkohlenindustrie, Herrn Reichsbankdirektor Dr. Doumer, der nach der 1. Verordnung zur Durchfuehrung der genannten Verordnung zugleich Reichskommissar einer zu gruendenden Aktiengesellschaft ist, zusammen getreten, um die in Paragr..... der Durchfuehrungsverordnung v. 23. Oktober 1934 (RGBl. I S. 1068) bezeichnete Aktiengesellschaft zu errichten."

Sie sehen daraus, dass ein Reichskommissar fuer diese Pflichtgemein-

Schacht ernannt wurde.

F: Gehen wir jetzt weiter in Ihrer persönlichen Stellung in der Brabag. Wie waren die Vorschläge von Schacht hinsichtlich Ihrer Tätigkeit in dieser Gesellschaft zunächst für Sie persönlich?

A: Schacht bat mich, in den Vorstand dieser neu gegründeten Gesellschaft einzutreten.

F: Haben Sie dem entsprochen?

A: Jawohl.

F: Welches waren Ihre Motive hierfür? Wie begründete Schacht seine Bitte?

A: Schacht sagte mir, er würde die Gründung dieser Braunkohlengemeinschaft, die sehr stark von der Partei aus betrieben würde, ansehen als einen Versuch der Partei, in die Wirtschaftsführung einzudringen. Um dies zu verhindern und die Selbstinitiative der Wirtschaft zu erhalten, bat er mich, um gewissermaßen ein Gegengewicht gegenüber den Parteibestrebungen zu schaffen, als Fachmann aus der Wirtschaft in den Vorstand einzutreten. Schacht erklärte mir, dass sein Kampf gelte der Überforderung der Wirtschaft durch die Partei und bat mich, in diesem Sinne tätig zu sein.

F: Können Sie Beispiele aus der Zeit nach 1933 nennen, in denen auf dem Gebiete der Wirtschaft solche Partei- und Staatsgebilde verwirklicht wurden?

A: Jawohl.

F: Nennen Sie einige Beispiele.

A: Typisches Beispiel ist die Hermann Goering-Reichswerke-Gesellschaft.

F: Können Sie ganz kurz diese Gründung charakterisieren?

A: Die Hermann Goering-Reichswerke wurden von der Regierung gegründet, um die Möglichkeit zu schaffen, aus minderwertigen deutschen Eisenerzen eine eigene Produktion an Eisen aufzuziehen. Es war dabei zu überstehenden in der Eisenindustrie gekommen, da dieses Verfahren noch in keiner Weise sich als wirtschaftlich erwiesen hatte. Die Regierung war kurzer Hand zur Gründung dieser Hermann Goering-Werke geschritten, die nun versuchten, um auf eine gewisse Rentabilität zu kommen, alle

möglichen anderen Industriezweige anzugliedern. Geldbeschaffung spielte bei dieser Gesellschaft keine Rolle wie bei der Industrie, da ihnen die Gelder des Staates ueber den Steuerzahler zur Verfuegung standen. Man ist in spaeteren Jahren, nachdem man die Auswuechse derartiger Gruendungen eingesehen hat, wieder zu der Reprivatisierung solcher Staatswerke geschritten.

F: Gut, das genuegt fuer unsere Zwecke. Welches war nun Ihre Taetigkeit in Brabag-Vorstand?

A: Ich hatte als technischer Vorstand, Vorstandsmitglied, mich zu kuemmern um die Konstruktion und den Ausbau dieser Werke. Da ich das nicht persoenlich machen konnte, berief ich eine Anzahl mir bekannter guter Chemiker und Ingenieure in diese Gesellschaft, die nun die Betriebe aufbauen und spaeter auch leiteten.

F: Welche Verguetung erhielten Sie fuer Ihre Taetigkeit im Brabag-Vorstand?

A: Ich erhielt keine Verguetung.

F: Dr. Krauch, machen Sie die Pausen.

A: Ich bitte um Entschuldigung.

F: Hatte der Aufsichtsrat der IG Kenntnis davon, dass Sie diesen Posten uebernahmen?

A: Der Aufsichtsrat nicht, der Vorstand.

F: Der Vorstand?

A: Jawohl.

F: Billigte der Vorstand Ihren Eintritt in den Vorstand der Brabag?

A: Jawohl.

F: Wie lange dauerte Ihre Taetigkeit im Vorstand der Brabag?

A: Bis zum Jahre 1937.

F: Weshalb beendeten Sie Ihre Taetigkeit im Brabag-Vorstand?

A: Ich wollte Interessen-Konflikte vermeiden. Ich war damals schon in den Vierjahresplan eingetreten und wollte mich auf diesen Posten frei halten von einer Interessenpolitik bestimmter Wirtschaftskreise.

F: Diese Tätigkeit auf dem Gebiet der synthetischen Benzinherzeugung macht Ihnen ja die Anklage im Zusammenhang mit der Veröffentlichung über die Vermittlungsstelle W zum besonderen Vorwurf. Nehmen Sie doch kurz zum Sinn und Zweck der Vermittlungsstelle W Stellung.

Erste Frage, wie kam es denn überhaupt zur Vermittlungsstelle, wie hat sie sich entwickelt?

A: Ich war 1929 Spartenleiter in der IG Farbenindustrie geworden. Es war üblich, dass der Spartenleiter sich auch um die finanziellen Abwicklungen der Geschäfte seiner Sparte zu kümmern hatte. Bei der Sparte 1 lagen nun die Verhältnisse so, dass die Hauptkalkulation und so der eigentliche Verkaufsapparat in Berlin lag. Beim Stickstoff-, das Stickstoffsyndikat, das seinen Sitz in Berlin hatte, beim Öl war es die Deutsche Gasolin, bei der noch die anderen grossen Gesellschaften beteiligt waren, wie Standard Oil und Shell Oil, die ihren Sitz ebenfalls in Berlin hatten, und dann der Sitz der Hauptkalkulation der Sparte, der ebenfalls in Berlin war, wie ich vorhin erwähnte. Die Verhältnisse lagen hier anders wie bei der Sparte 2, wo Tor Moor der Spartenleiter war. Dr. Tor Moor hatte seinen Verkaufsapparat und die Hauptkalkulation in Frankfurt und sass deshalb auch in Frankfurt. Ich war gezwungen, meine Zeit und meine Arbeit zu teilen. Als technischer Leiter des Werkes Oppau sass ich die Hälfte der Woche in Oppau und als Spartenleiter die andere Hälfte in Berlin. Ich musste deshalb zwei Büros unterhalten. Ein Büro in Oppau-Ludwigshafen und eines in Berlin. Beide Büros wurden als Büro Krauch benannt. Später in den Jahren 1930, 1931, 1932 hatte ich sehr viel mit dem Finanzministerium, dem Wirtschaftsministerium zu tun, wegen der Zollanträge, die auf das Benzin gestellt wurden. Ich hatte sehr oft zu aussergewöhnlichen Verhandlungen nach Berlin zu kommen und so wurde diese Stelle das Büro Krauch, das immer die Verbindung mit mir suchen sollte, eine Art Vermittlungsstelle. Der Ausdruck wurde damals meines Wissens vom Finanzministerium geprägt, um die Verbindung mit mir herzustellen, sodass ich zu den Verhandlungen, die nötig waren, erscheinen konnte.

F: Das war also eine Art persönliche Vermittlungsstelle?

A: Ganz recht.

F: Wie gingen bei Ihnen die Dinge nach 1933 weiter, sodass es zu der Vermittlungsstelle kam, von der die Anklagebehörde spricht?

A: Nach 1933 vermehrten sich die Anfragen der Regierung, die statistisches Material schalfen wollte fuer eine Planung der Wirtschaft in erheblichem Masse, sodass die Vermittlungsstelle noch staerker zu all diesen Arbeiten herangezogen werden musste. Es war damals nicht noetig, dass zu derartigen Anfragen die Techniker aus den einzelnen Werken nach Berlin gerufen wurden. Die Vermittlungsstelle gab die Anfragen an die einzelnen Werke und bei ihr gingen auf die Anfragen die Antworten ein und die trug sie dann zu dem betreffenden Statistischen Reichsamt, Wirtschaftsministerium oder sonstigen Stelle, die die Fragen verlangt hatten.

F: In diesem Zusammenhang wird Ihnen ja das Exhibit 101, Dokumentenband V, englisch Seite 80, deutsch Seite 82 als besonders belastend vorgehalten. Wollen Sie bitte dazu kurz Stellung nehmen, Sie haben wohl auch das Dokument zur Hand? - Einen Augenblick, ich hoere oben von Dr. von Metzler, dass weder statistisches Reichsamt noch Wirtschaftsministerium hinsichtlich der Weitergabe der Informationen uebersetzt worden ist. Ich darf das nur ganz kurz fuer das Protokoll anmerken. Also bitte, Dr. Krauch, darf ich meine Frage noch einmal wiederholen. Die Anklage haelt Ihnen das Schreiben Exhibit 101, Dokumentenband V, englisch Seite 80, deutsch Seite 82 als besonders belastend im Zusammenhang mit der Kenntnis und der Foerderung von Angriffskriegsabsichten vor. Ich bitte Sie, sich zu diesem Dokument zu aeussern.

A: Ich sehe in dem Dokument einen Sammelbrief, der an die der Sparte 1 unterstellten Werke gegangen ist. Es wird da besonders hervorgehoben die Bedeutung der Wehrwirtschaft und die Bedeutung wehrpolitischer Fragen, da hing damals zusammen, das Datum ist ja aus dem September 1935, mit der Wiederaufruestung Deutschlands die auch von mir in keiner Weise bestritten wird. Es war ja wohl hinreichend bekannt und durch die Regierung das auch in Reden und Verhandlungen dem Ausland bekanntgegeben, auch die Wiederaufruestung braucht ja noch kein Angriffskrieg oder das Bestreben zu einem Angriffskrieg zu sein. Ich glaube, in anderen Laendern sind aehn-

liche Bestrebungen zur selben Zeit auch im Gang gewesen, sodass das wohl eine Erscheinung war, die wohl auf der ganzen Welt vorhanden war.

F: Wissen Sie, dass auch andere deutsche Konzerne sich ähnliche Einrichtungen in Berlin schufen?

A: Jawohl, das ist mir bekannt.

F: Können Sie ein Beispiel nennen?

A: Die Vereinigten Stahlwerke unterhielten eine ähnliche Stelle in Berlin.

F: Wie war nun die praktische Tätigkeit der Vermittlungsstelle. Bitte nur ganz kurz, da wir schon im Anklagevortrag diese Frage behandelt haben.

A: Ich habe die Frage wohl vorhin kurz gestreift. An die Vermittlungsstelle wurden die Anfragen der Regierungsstellen, die sonst direkt an die Werke gingen, zugeleitet, die nun die eigentlichen Sachbearbeiter ja am besten kannte und sie dorthin weitergab. Vorher war es üblich gewesen, dass von den Regierungsstellen die Sachbearbeiter nach Berlin gerufen wurden, gewöhnlich war es dann nicht der richtige gewesen, weil die Regierungsstellen die einzelnen Bearbeiter natürlich nicht kannten. Jetzt wickelte sich diese ganze Verbindung viel sicherer und viel einfacher ab, unnötige Reisen wurden vermieden und die Fragen korrekter und exakter beantwortet.

F: Hatte die Vermittlungsstelle im Rahmen der Organisation der IG. irgendeine selbstständige Tätigkeit hinsichtlich der Frage von Geschäftsabschlüssen und so weiter?

A: In gar keiner Weise, die Vermittlungsstelle war eine dem Spartenbüro untergeordnete Stelle, die weiter nichts zu tun hatte, wie das hier einer der Zeugen aussagte, Briefe zu empfangen und Briefe weiter zu geben. Selbstständige Entscheidungen konnte sie in keiner Weise treffen.

F: Sie werden nun von der Anklage als Leiter der Vermittlungsstelle bezeichnet. Wollen Sie bitte dazu etwas sagen?

A: Ich glaube, zur Sparte gehörte eine ganze Reihe von Stellen, vielleicht mehrere hundert, von denen eben die Vermittlungsstelle auch eine war. Die Vermittlungsstelle unterstand nicht mir direkt, sondern, wie ich vorher sagte, dem Spartenbüro.

F: Damit ist also die diesbezügliche Angabe Ihres Kollegen Herrn von

Schnitzler, der Sie als Leiter der Vermittlungsstelle bezeichnete, nicht richtig?

A: Jawohl, die ist nicht richtig. Von Schnitzler war wohl ueber die Verhaeltnisse innerhalb der Sparte als Kaufmann nicht so orientiert, wie er es als Techniker vielleicht gewesen waere.

F: In diesem Zusammenhang wird nun Ihnen und anderen Angeklagten vorgeworfen, durch die Vermittlungsstelle Spionagetätigkeit betrieben zu haben. Ich bitte dazu um Ihre Aeusserung.

A: Das trifft natuerlich in gar keiner Weise zu. Die Vermittlungsstelle hat sich nie mit Spionagefragen beschaeftigt.

F: Bitte schildern Sie doch, wie die Vermittlungsstelle in gewisse Geheimhaltungsvorschriften, die Beachtung gewisser Geheimhaltungsvorschriften eingeschaltet war und nehmen Sie Stellung zu der Frage, ob die Einhaltung dieser Geheimhaltungsvorschriften Spionagetätigkeit darstellt.

A: Es war damals die Gesetzgebung fuer Landesverratsvergehen ausserordentlich verschaeft worden, sodass in der Industrie eine grosse Unsicherheit bestand, ueber Sachen, Erfahrungen undsoweiter, die nach dem Ausland auf Grund bestehender Vertraege gegeben werden mussten und in Anbetracht der Folgen dieser scharfen Bestimmungen war man natuerlich allseitig bemueht, bevor ein derartiger Schritt unternommen wurde, sich Entlastung bei einigen Regierungsstellen zu verschaffen. Zu dem Zweck wurden nun die Patente, die veroeffentlicht werden sollten oder sonstige Urheberrechte, vor der Veroeffentlichung den betreffenden Stellen vorgelegt, um eine Art Unbedenklichkeitserklaerung von den Stellen zu haben, und fuer derartige Zwecke war auch die Vermittlungsstelle eingesetzt, die einfach an diese Stellen Anfragen, sowie ihre Antworten zurueckzuleiten hatte.

F: Wenn Sie noch zwei Worte sagen moechten, darueber, ob nach Ihrer Kenntnis die Vermittlungsstelle eine aktive Spionagetätigkeit ausgeuebt hat.

A: Ich glaube, ich habe das vorherin schon zum Ausdruck gebracht, sie hatte mit Spionage gar nichts zu tun.

F: Danke schoen. Ein neuer Punkt, die Anklage wirft Ihnen vor, dass

die IG. und darunter Sie, von sich aus eigener Initiative Mobpläne, Luftschutzmassnahmen, Luftabwehrmassnahmen eingerichtet haben. Die Anlage legt den Ton auf die Worte "von sich aus", also von der IG. aus. Bitte nehmen Sie dazu Stellung.

A: Das trifft natürlich in gar keiner Weise zu; denn die Industrie hatte gar kein Interesse an der Aufstellung derartiger Pläne, die ihr ja nur eine Menge Arbeit verursachten und war bemüht, derartige Pläne möglichst weit zurückzustellen. Sehr bald ist aber die Industrie darauf aufmerksam gemacht worden, dass das im Sinne der Wehrwirtschaft liegen würde, und es wurde damals ausführlich aufmerksam gemacht auf Massnahmen, die in USA getroffen wurden, die die sogenannte wirtschaftliche Mobilmachung der USA betrafen. Ich selbst hatte einmal Gelegenheit, mit Major Hesse, dem Kriegswissenschaftler des deutschen Heeres über diese Sachen zu sprechen. Er schickte mir einige Veröffentlichungen, die zum Teil auch in deutschen Zeitungen erschienen waren. Ich erinnere mich an einen Artikel in einer Wirtschaftszeitung, genannt "Der deutsche Volkswirt", indem diese amerikanischen Arbeiten erörtert wurden. Ich hatte mit Major Hesse darüber gesprochen, einige derartige Pläne und Arbeiten angesehen und fand nun in diesen Veröffentlichungen zu meinem grossen Erstaunen bestätigt, was er mir bereits gesagt hatte, dass schon lange vorher in den USA genau die gleichen Arbeiten gemacht wurden, ob das Mobpläne, Luftschutzmassnahmen, Verlegung von Fabriken undsoweiter waren. Hörtung von Material genau die gleichen Forderungen, die die Wehrwirtschaft auch an uns stellte.

F: Gut, nehmen Sie bitte dazu Stellung, ob diese deutschen Vorschriften über Mobpläne undsoweiter, spezielle Vorschriften für die IG. waren, oder ob sie die ganze deutsche Industrie betrafen?

A: Sie betrafen selbstverständlich die ganze deutsche Industrie.

F: Kamen die Anweisungen über die grossen Wirtschaftsverbände, die Reichsgruppe Industrie?

A: Jawohl, die Reichsgruppe war eingeschaltet.

F: Ich möchte Sie in diesem Zusammenhang aufmerksam machen und Sie

bitte, das Dokument, das die Anklage vorgelegt hat, als Exhibit 493, Dokumentenband 22, englisch Seite 93, deutsch Seite 117, - wenn Sie dieses Dokument ansehen, bitte sagen Sie, inwiefern Ihre soeben gemachten Ausführungen durch dieses von der Anklagebehörde vorgelegte Dokument belegt werden.

A: Herr Doktor, Verzeihung, darf ich Sie fragen, - das Dokument ist sehr umfangreich, welche Seite Sie meinen?

F: Seite 131.

A: Die Seite befindet sich nicht bei meinem Dokument. Es fängt mit Seite 117 an.

F: Einen Moment, - nehmen Sie mein Exemplar.

A: Ja, das ist klar, die Seiten sind verschrieben, es ist eine falsche Nummer hier. Ich darf zitieren:

"Eine besondere Bedeutung hat im Krieg als Aufgabengebiet der Luftschutz erhalten, dessen Grundgedanke der Selbsthilfe der Industriebetriebe gegen Luftangriffe bereits im Jahre 1929 von der Spitzenorganisation aufgegriffen und in der Folgezeit ständig weiter entwickelt wurde."

F: Das genügt.

A: Genügt.

F: Sagen Sie bitte nur ganz kurz, woraus dieses Zitat stammt, wenn Sie die erste Seite aufschlagen.

A: Aus der Reichsgruppe von Seiten des Gruppengeschäftsführers an die Industrie geschickt.

F: Also eine Denkschrift?

A: Jawohl eine Denkschrift.

F: Nun verlassen wir dieses Kapitel. Wir halten zeitlich im Jahre 1935. In diese Zeit fallen persönliche Beziehungen Ihrerseits zur ICI. Bitte schildern Sie diese Beziehungen und sagen Sie dem hohen Gericht ganz kurz vorweg, was unter dem Schlagwort ICI verstanden wird.

A: Das ist die Imperial Chemical Industry, die ungefähr in England dem entspricht, was die IG. fuer Deutschland darstellt. Die IG. hatte schon lange Beziehungen zu diesem Konzern und eine Reihe von Abmachungen auf den verschiedensten Gebieten.

F: Welche Interessen führten nun spätestens im Jahre 1935 die IG. und ICI zusammen?

A: Die Beziehungen auf diesen Gebieten, soweit sie meine Person betreffen, traten schon viel früher in Erscheinung. Ich kam auf dem von Ihnen wohl angedeuteten Gebiet, es handelt sich um das der Hydrierung mit den Herren der ICI in New York in Verbindung. Die Herren der Standard Oil machten mich darauf aufmerksam, dass einige Mitglieder des Exekutivkomitees der ICI zur Zeit in New York anwesend seien, und sie baten mich, mit den Herren über einige Wünsche zu sprechen, die die Herren hauptsächlich auf dem Gebiet der Kohlehydrierung hatten.

F: Wann war das?

A: Das war im Jahre 1929. Ich war damals wegen anderer Verhandlungen mit der Standard Oil in Amerika anwesend. Die Herren von der ICI erklärten mir, dass sie sehr viel Versuche auf dem Gebiet der Kohlehydrierung unternommen hätten und ein eigenes Verfahren entwickelt hätten. In Anbetracht der grossen Erfahrungen und Kenntnisse der IG. auf diesem Gebiet wurden sie es für wünschenswert halten, wenn es zu einer Vereinbarung zwischen IG. und ICI auf dem Gebiet der Kohlehydrierung käme. Da die Herren der Standard Oil besonderen Wert darauf legten, dass es zu freundschaftlichen Beziehungen gerade auf diesem Gebiet zwischen der IG. und der ICI käme, sagten wir zu. Die Folge davon war, dass sehr bald nach meiner Rückkehr nach Deutschland die Techniker der ICI in Deutschland erschienen und mit unseren Fachleuten auf dem Gebiet der Kohlehydrierung in gemeinsame Beratungen eintraten, bei denen ich auch tätig war. Auf Grund dieser Beratungen kam es dann zu der Planung einer Kohlehydrieranlage in England auf Basis Steinkohle, während wir ja seither nur auf Basis Braunkohle gearbeitet hatten und die Engländer gerade auf diesem Gebiet besonders ihre Studien anlegten hatten. Die Fabrik wurde in gemeinsamer Arbeit konstruiert und ist im Jahre 1935 in Billingham in Betrieb gekommen.

F: Könn Sie vielleicht noch zwei Worte sagen möchten über das im grossen gesehen, volkswirtschaftliche Interesse, dass England an diesen Hydrierverfahren hatte?

A: Es war ganz charakteristisch, dass die Herren mit den gleichen Fragen zu tun und zu kämpfen hatten, wie wir es in Deutschland auch taten und uns zu beschäftigen hatten. Es war das Gebiet der Arbeitsbeschaffung, das auch die englische Regierung damals unterstützte, um fuer die Arbeitslosen die noetige Arbeit zu finden.

F: Sie haben mir geschildert, wie die Anlage eingeweiht wurde.

A: Jawohl.

F: Es ist vielleicht von einigem Interesse, ueber die Teilnahme verschiedener prominenter Leute aus der internationalen Oelindustrie etwas zu hoeren.

A: Es war damals im Herbst 1935, als die Einweihung dieser Fabrik, zu der eine Reihe internationaler Personenlichkeiten Einladungen erhalten hatte, stattfand. Zunaechst war der Tragoer des Kohlehydratverfahrens, Bergius, anwesend, von der IG. Dr. Pier und meine Wirtlichkeit, auch die massgebenden Leute des Shellkonzerns, Sir Henry Deterding, Kessler, der jetzige Leiter von Shell, die massgebenden Herren der Standard Oil, das Praesidium der Anglo-Persian, bei der die Regierung mit 50 % beteiligt war, dann hervorragende Vertreter des englischen Luftfahrtministeriums, der Army und der Navy, Vertreter des Parlamentes undsoweiter.

F: Wuerden Sie einige Worte dazu sagen, ob diese Anlage auch unter Devisen- und Wehrwirtschaftsgesichtspunkten stand?

FORTSETZUNG DES VERGERS DES ANGENOMMENEN KRAUCH DURCH VERTEIDIGER
DR. BOETTCHER

A: Zweifellos unter besonderen Devisengesichtspunkten, da diese Anlage in erster Linie ja Luftfahrtbenzin herstellte, wozu die Steinkohlhydrierung besonders geeignet war, während wir in Deutschland bislang nur auf Braunkohlenbasis gearbeitet hatten, was keineswegs ein besonders für die Flieger geeignetes Benzin ergab.

F: Wie gross war die Kapazität der Anlage?

A: Die Kapazität der Anlage war 100 - 150 000 Tonnen.

F: Jährlich?

A: Ja, jährlich.

F: Wie ist diese Kapazität im Vergleich zu Leuna?

A: Ich habe vorher erwähnt, dass Leuna auf eine Produktion von 100 000 Tonnen angehalten war, und dann auf Grund der neuen Verträge auf 350 000 Tonnen im Lauf der Jahre vergrössert wurde.

F: Wurden noch weitere Fabriken in England errichtet?

A: Insbesondere während des Krieges wurden noch Regierungsfabriken zur Herstellung von synthetischem Benzin gebaut mit Hilfe der Techniker der ICI.

F: Verlassen wir dieses Gebiet, und ich möchte mit Ihnen jetzt kurz Besprechungen mit Vertretern der Standard Oil erörtern, die auch in dieses Jahr fallen und in diesen Jahren beginnen. Können Sie dazu etwas sagen?

A: Ja, wir hatten ja mit der Standard Oil ein Abkommen geschlossen über die Auswertung des Kohlenhydrierverfahrens, insbesondere was das Ausland betrifft. Inzwischen waren die technischen Erfahrungen und die wissenschaftlichen Erkenntnisse immer weiter gestiegen, sodass es notwendig war, in regelmässigen Zwischenräumen Besprechungen der leitenden Herren zu veranstalten, um die gegenseitigen Erfahrungen mit einander auszutauschen und über die Auswertung des Verfahrens, Lizenzierung usw. sich auszusprechen. Danebenher liefen ständig Besuche der Techniker der Standard Oil in Deutschland. Viele unserer Herren, sowohl Chemiker,

wie Ingenieure, arbeiteten drüben in U.S.A., um ihre für die USA bedeutsamen Erfahrungen bzw. neue Verfahren dort auszuprobieren und in Betrieb zu bringen.

F: Ging dieser Erfahrungsaustausch ungehindert durch Regierungseingriffe oder Regierungsempfehlungen vor sich?

A: Er hat wohl in der Öffentlichkeit Beanstandungen gefunden, da es hiess, Deutschland gebe seine wissenschaftlichen Erkenntnisse nach dem Ausland. Wir konnten aber immer wieder die Regierungsstellen, die uns deswegen ansprachen, immer wieder davon überzeugen, dass es für die Bedeutsamkeit internationaler Handelspolitik wichtig ist, auch auf dem Gebiet der Wissenschaft und auf Seiten der Technik einen gewissen Erfahrungsaustausch mit dem Ausland zu pflegen und weiterzuführen, sodass wir bei der Ausfuhr von Erfahrungen nach dem Ausland praktisch keine Beschwerden bzw. Erschwerungen von einer Regierungsstelle bekamen. Der Vertrag konnte ruhig so weiterlaufen, wie er gedacht war in normalen und ruhigen Zeiten, bis der Krieg kam.

F: Neben der Standard Oil stellt nun auf diesem Gebiet noch ein anderer Konzern eine grosse Rolle, das ist der Shell - Konzern, können Sie ganz kurz die Beziehungen zu diesem Konzern auch wiederum auf der Spanne bis zum Kriegsausbruch schildern?

A: Die Beziehungen spielten sich genau in derselben mit der Standard Oil geschilderten Weise ab, insbesondere nachdem es zu einer Einigung zwischen Standard und Shell über die Auswertung des Hudsliervorgangs in gemeinsamer Gesellschaft gekommen war, auch die Techniker von Shell besuchten unser Werk und umgekehrt unsere Techniker die Werke der Shell. Es entwickelte sich genau derselbe Zusammenhang mit den Leuten der Standard Oil. Dann war auch noch Anglo-Persian. Die hat mir uns ebenfalls zusammengearbeitet.

F: Nun gibt es noch einen grossen Ölproduzenten, das sind die Russen. Können Sie dazu etwas sagen?

A: Die Russen schickten eine Kommission im Jahre 1934, Anfang 1935 nach Deutschland, mit denen ich speziell zu verhandeln hatte. Ich kannte die Russen teilweise schon vorher durch Verhandlungen auf dem Stickstoffgebiet. Man hatte auch ueber das Farbengebiet gesprochen, und Russland hatte gerade auf diesen wichtigen Gebieten eine enge Zusammenarbeit mit der I.G. gewünscht, zum Ausbau der russischen chemischen Industrie. Auch auf dem Hydriergebiet erschienen Vertreter der russischen Handelsdelegation bei mir in Oppau, mit denen ich dann im Auftrag der grossen Oelgesellschaften verhandelte, denn die technische Durcharbeitung im Auslande lag damals dem Vortrag bei der I.G. Farben, deren Genehmigung und Billigung bei der Majoritaet der grossen Gesellschaften lag. Es kam zu verschiedenen Besuchen von mir in der russischen Handelsdelegation in Berlin. Es war auch eine Reise von mir nach Russland vorgesehen zum Studium der russischen Oelindustrie, aber dann trachte die deutsche Regierung Schwierigkeiten. Gerade die Herren der russischen Handelsdelegation, mit denen ich verhandelt hatte, wurden ploetzlich von Berlin abberufen. Es fiel mir damals auf, dass am letzten Tag eine Einladung von den Herren erfolgt war, dass ich dann aber eine Stunde vorher eine Mitteilung erhielt, dass die Herren nach Moskau abgereist seien. Damit waren die Verhandlungen mit Russland abgebrochen. Sie kamen erst wieder in Gang, nachdem 1939 durch das Abkommen von Hitler mit Russland es zu einem Wirtschaftsabkommen mit Russland gekommen war. Dann erschienen die Herren der russischen Oelwirtschaft in Deutschland, und ich hatte wieder mit ihnen zu verhandeln ueber neue Benzinverfahren, katalytische Verfahren usw.

F: Danke sehr. Welche sonstigen wissenschaftlichen Interessen zum Zweck der industriellen Auswertung hatten Sie in den Jahren 1933/1936 noch. Ich will es ganz kurz zusammenfassen, damit wir uns nicht allzu sehr auf diesen Gebiet verbreiten. Ich denke vor allem an Ihre Arbeiten ueber Fettsauren, Arbeiten auf dem Gebiete der Krebsdiagnose, ueber Heilung der Epilepsie und dann an der Iso-Butyl-Alkohol... Greifen Sie zur Abkuerzung Ihrer Vernehmung fuer die Ihnen vorgeworfene Anklage nur die Frage

dieses Iso-Butyl-Alkohols heraus, da die anderen Fragen, die ich oben erwähnt habe, Epilepsie, Krebsdiagnose usw., auch nach der Behauptung der Anklage nicht mit Angriffsabsichten zusammenhängen.

A: Auf dem Gebiet der Schaffung höherer Alkohole, die insbesondere fuer die Lösungsmittel und Lackindustrie, interessant waren, hatte ich mit Dr. Hochschwender zusammen die Synthese des Iso-Butyl-Alkohols, die damals noch nicht bekannt war, bearbeiten koennen und ein Verfahren gefunden, auf Grund dessen in begriedi nder Ausbeute dieser bislang nicht zu erhaltenden Alkohole erhalten werden konnten.

F: Welche wehrwirtschaftliche Bedeutung hatte dieser Stoff, den Sie fanden, ich glaube, Sie nannten ihn einmal Iso-Oktan?

A: Mit der Synthese des Iso-Butyl-Alkohols war die Moeglichkeit gegeben, dieses von Ihnen oben erwachte sehr begierig gesuchte Iso-Oktan synthetisch herzustellen. Die Bedeutung des Iso-Oktan war in Amerika erkannt worden als schwaechtiges Zusatzmittel zu Benzin, wodurch man besonders wertvolles Hochleistungsfliegerbenzin erhielt. Es war aber bislang nicht moeglich gewesen, diesen Stoff in groesserer Menge zu erreichen, da er nur in ganz bescheidenen Mengen von natuerlichen Benzin aus Broom vorhanden ist. Es ist dann unseren Arbeiten auf dem Gebiet des Iso-Butyl-Alkohols gelungen, Iso O Oktan herzustellen. Diese Arbeiten waren interessant genug fuer die Herren der Standard Oil und Shell, dass sie sofort Interesse zeigten. Die Erfahrungen wurden ihnen mitgeteilt und mittels dieser von uns gefundenen katalytischen Prozesse gelang es dann den Herren der Oelindustrie, aus bestimmten Gasen, die waehrend des Streckprozesses des Oels anfallen, mit denselben Katalysatoren ebenfalls das Iso-Oktan zu erhalten.

F: Wann koennen diese Arbeiten zu einem gewissen Abschluss?

A: Meinen Sie in USA oder....?

F: Nein von Ihnen mit Dr. Hochschwender zusammen.

A: Wir arbeiteten den Prozess durch, es stellten auch auf ihren Wunsch der deutschen Luftfahrt bestimmte Mengen zur Verfuegung, worauf sehr bald der Wunsch kam, dass wir eine Grossfabriktion auf diesem Gebiet errichten

sollten. Das mag in den Jahren 1937 gewesen sein. Ich habe das damals als der verantwortliche Mann abgelehnt, in die Projektierung einer derartigen Anlage zu gehen, weil mir das Verfahren fuer normale Friedenszeiten trotz der grossen Bedeutung dieses Stoffes fuer die Luftfahrt nicht wirtschaftlich genug erschien und es vielleicht moeglich war, durch Import vom Ausland diesen Stoff zu erhalten. In Amerika hat die Entwicklung von Iso-Oktan zu einer sehr grossen Entwicklung gefuehrt. Soviel ich weiss, sind mit diesen Herstellungsverfahren sieben grosse Fabriken zu Anfang und waehrend des Krieges gebaut worden, die die Fliegerei der Alliierten an hervorragenden Masse unterstuetzt haben.

F: In diese Zeit fallen nun auch Verhandlungen mit auslaendischen Lizenzabnehmern auf dem Stickstoff- und Hydriergebiet. Koennen Sie dazu etwas sagen?

A: Lizenzgesuche wurden natuerlich, nachdem das Hydrierverfahren einigermassen bekannt geworden war, in sehr grosser Menge an die Hydriergesellschaft gestellt, und wir hatten sehr viel und sehr lang mit der Projektierung dieser Anlage zu tun.

F: Koennen Sie einzelne Laender nennen, aus denen die Lizenzierungswuensche an Sie herangetragen wurden?

A: Es waren natuerlich ausgesprochen die Laender, die nicht ueber eine genuegende Ercoebasis verfuegten, Ich erwaehne vielleicht 'rei groessere Laender' Suedafrika, Australien, China, auch andere Laender, die keine eigene Ercoelindustrie hatten. Auch auf dem Stickstoffgebiet drueengten sich immer mehr Laender an eine Eigenproduktion heran, die nun Nutzniessung wollten von den Erfaehrungen der Industrie, um auf dem Stickstoffgebiet, mit Hilfe der I.G. Farben eigene Fabriken zu bauen.

F: Wurden derartige Vertraege auch abgeschlossen?

A: Ja, die wurden auch abgeschlossen.

VORSITZENDER: Herr Dr. Boettcher, das Gericht vertagt sich nun bis 1.30 Uhr.

(Gerichtshof VI legt eine Mittagspause bis 1.30 Uhr ein;)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 12. Januar 1948
Sitzung von 13.30-16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.

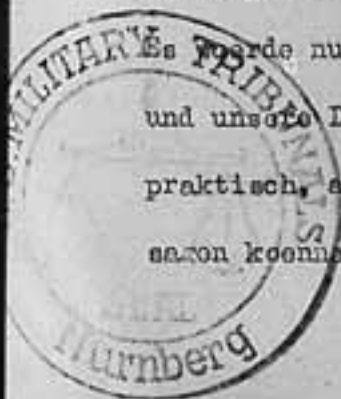
VORSITZENDER: Was die Frage anbetrifft, die dem Gerichtshof heute Vormittag von Dr. Metzler gestellt wurde: Der Gerichtshof möchte jetzt die Aufmerksamkeit des Anwalts auf die Erklärung lenken, die von der Anklagebehörde am 28. Oktober abgegeben wurde und die sich auf Seite 2894 des englischen Textes des Protokolls befindet und in der die Anklagebehörde ihren Standpunkt mit Bezug auf den Verschwörungspunkt, Punkt 5, der Anklageschrift darlegte. Angesichts der Erklärung der Anklagebehörde und der weiteren Tatsache, dass ein besonderer Antrag bezüglich der Hinlänglichkeit des Beweismaterials läuft, um Anklagepunkt 1 und 5 sowie Teile von Punkt 2 aufrechtzuerhalten, möchte der Gerichtshof den Anwalt um Erlaubnis bitten, die Angelegenheit zeitweise in der Hoffnung auszusetzen, dass sich dieselbe mehr oder weniger selbst innerhalb kurzer Zeit lösen wird. Stellt Sie das zufrieden, Herr Dr. von Metzler?

DR. VON METZLER: Das befriedigt uns vollkommen, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Danko. Der Herr Dr. Boettcher, können Sie mit dem Verhör Ihres Klienten fortfahren.

Herr Dr. Boettcher, wir haben eine Liste der Beweisstücke der Anklagebehörde vorliegen, über die Sie den Angeklagten Krauch verhoören wollen. Wir nehmen an, dass man von Ihnen nicht erwartet, diesen Beweisstücken in der Reihenfolge zu folgen, in der sie auf diesen Stück Papier verzeichnet sind, sondern dass Sie sie in einer anderen Reihenfolge besprechen werden. Wäre es Ihnen möglich von Zeit zu Zeit in Gruppen die Beweisstücke anzudeuten, die Sie behandeln wollen?

Es würde nur helfen, wenn wir genügend Zeit hätten, hinauszuschicken und unsere Dokumentenbücher holen zu lassen. Vielleicht ist das nicht praktisch, aber wir wollen den Vorschlag machen, falls Sie uns im voraus sagen können, dass Sie gewisse Bücher behandeln wollen. Wir werden



dann durch unseren Boten die Dokumentenbücher bringen lassen und können dann Ihren Verhoer, soweit es sich auf die Beweisstücke bezieht, gut folgen.

DR. BOETTCHER: Ja, Herr Praesident, diese Liste habe ich der Reihenfolge der Exhibits nach zusammengestellt und ich reiße sie je nach dem Gegenstand, den ich behandle heraus. Ich weisse jetzt nicht, wie ich dem Hohen Gericht helfen kann: ich muss einmal ueberlegen. Verzeihung, darf ich mich noch einen Augenblick beraten mit meinen Kollegen?

VORSITZENDER: Jawohl.

DR. BOETTCHER: Herr Praesident, ich werde in der 3-Uhr-Pause eine Zusammenstellung machen, in welcher Reihenfolge die Dokumente kommen. Wenn ich damit dem Hohen Gericht helfen kann.

VORSITZENDER: Wenn Sie das, ohne dass wir Ihnen eine zu grosse Buerde aufladen wollen, tun koennten, wuerde uns das helfen. Wir schlagen das gleiche den anderen Anwaelten vor, wenn sie ihre Klienten oder Zeugen befragen, ob sie die Dokumente so ordnen koennen, dass wir die Moeglichkeit haben, unsere Buecher bringen zu lassen und den Verhoer besser folgen zu koennen. Sie koennen, wie geplant, bis zur Pause fortfahren und dann die Angelegenheit so behandeln, wie Sie, Herr Dr. Boettcher, es am besten halten.

DIREKTES VERHOER DES ANGEKLAGTEN KARL KRAUCH
(FORTSETZUNG)

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Dr. Krauch. Wir hatten vor der Pause das Gebiet abgeschlossen, ueber das ich sie befragte, sodass ich ohne Wiederholung mit einem neuen Punkt beginnen kann. Wir halten zeitlich beim Jahr 1936, wo die Regierung zum erstenmale an Sie herantrat mit der Frage, ob Sie nicht in den Aufbau der staatlichen Wirtschaftsorganisation einen Posten uebernehmen wollten.

Schildern Sie bitte kurz, wie es dazu kam, und gehen Sie in wenigen Worten auf Ihre Motive ein.

A: Es war in April 1936, als ich von einem mir bis dahin unbekannten - nur aus gesellschaftlichen Beziehungen kannte ich seinen Namen - O. erst Loeb angerufen wurde und gebeten wurde, bei meinem nächsten Besuch in Berlin mit ihm zusammenzukommen, da er eine mich interessierende Frage mit mir zu besprechen wuensche.

F: Wie hieß der Mann?

A: Es war ein Oberst Loeb, dessen Funktionen ich bis dahin nicht kannte. Ich kam mit ihm in Berlin zusammen und er machte mich mit einem Plan, den er mit Goering besprochen hatte, bekannt.

F: Um die Sache ganz verständlich, möglichst einfach verständlich zu machen: Gehen Sie doch bitte einmal darauf ein, was um die Wende 1935/36 zwischen Goering, Darré und Schacht sich abspielte. Sagen Sie dabei bitte auch, damit das Hohe Gericht den Zusammenhang richtig bekommt, wer Darré ist usw.

A: Sowohl. Darré war der damalige Reichsernährungsminister, Schacht war Wirtschaftsminister, Präsident der Reichsbank und Goering war der zweite Mann, der nach Hitler kam. Es war zu Differenzen gekommen zwischen dem Reichsernährungsminister und Schacht wegen der Zuteilung von Devisen. Infolge der schlechten Ernteergebnisse der vorangegangenen Jahre war es zu einer Ernährungsnot in Deutschland gekommen. Es war nach Ansicht des Reichsernährungsministers dringend notwendig, dass mehr Lebensmittel eingeführt wurden; Schacht hatte das abgelehnt, dafür Devisen zur Verfügung zu stellen aus dem sehr einfachen Grunde, weil er keine Devisen mehr zur Verfügung hatte. In Anbetracht der aufgetretenen Not hatte Hitler Goering beauftragt, zwischen beiden Stellen zu vermitteln.

F: Wie entschied nun Goering?

A: Goering entschied zugunsten von Darré. Sehr bald merkte natürlich Goering, dass die Devisen, die fuer die Ernährung zur Verfügung gestellt wurden, nicht in ausreichender Masse zur Verfügung standen. Es gab also zwei Mittel, um die Klippe zu überwinden, das eine, die Produktion von Lebensmitteln in Deutschland zu steigern, das zweite, Export zu steigern und daraus ergab sich natürlich noch ein

dritter Weg, das war, Importe, die seither fuer die Produktion gewisser Rohstoffe in Deutschland notwendig waren, industrieller Art, zu ersetzen, indem man diese Produkte, die man seither eingefuehrt hatte, auf Grund eigener Rohstoffbasis in Deutschland selbst produzierte.

F: Wie kam man nun gerade auf Sie?

A: Goering gruendete einen sogenannten Rohstoff- und Devisenstab, in dem, wie der Name schon sagt, die Bearbeitung der Devisen erfolgen sollte, Wege zu finden, um Devisen, die vielleicht der Industrie zur Verfuegung standen, im Ausland freizumachen und auf dem Wege der Planung aus heimischen Rohstoffen seither importierte Produkte in eigenen Laende zu produzieren.

F: Wer nannte Ihren Namen? Wer stellte die Verbindung her?

A: Ich habe das erst spaeter gehoert und zwar hat mir das Funk, der spaetere Wirtschaftsminister, Nachfolger von Schacht, im Jahre 1942 erzahlt, dass Voelker, der Beziehungen zu Goering hatte, ihn dabei seinen Namen genannt hatte als den Namen eines Fachmannes auf dem Gebiete der chemischen Synthese in derartigen Produkten.

F: Wie spielte sich nun Ihre Unterhaltung mit ihm ab?

A: Loeb entwickelte mir diesen Plan Goerings, dass man Verfahren forcieren wollte, die die Moeglichkeit gaben, eben die seither eingefuehrten und mit Devisen zu bezahlenden Produkte in Laende selbst herzustellen. Er legte mir einen Plan vor, in dem eine besondere Abteilung auch erwahnt war, Forschung und Entwicklung, mit deren Organisation ich betraut werden sollte.

F: Gaben Sie ihm nun gleich eine Zusage?

A: Nein, ich sagte ihm, ich muesste erst die Zustimmung der I. G. haben.

F: Wer bestimmte bei der IG darueber? Wen fragten Sie?

A: Ich sprach zunachst mit Geheimrat Schmitz, dem ich sagte, dass ich die Entscheidung, ob ich mich an dieser Organisation beteilige, Professor Bosch ueberlassen moechte und ihm meine Unterhaltung mit Loeb vortragen moechte.

F: Welche Stellung hatte damals Bosch in der IG?

A: Bosch war Vorsitzender des Aufsichtsrates.

F: Sagen Sie doch bitte einige wenige Worte zur Charakterisierung von Geheimrat Bosch im Verhältnis zum nationalsozialistischen Regime.

A: Bosch war ein anerkannter Wissenschaftler, grosser Wissenschaftler. Er war Träger des Nobelpreises, er war vielleicht der hervorragendste Wirtschaftsführer, den die Chemie je gehabt hat, ausserordentlich angesehen und verehrt von seinen Mitarbeitern, ein Mann mit hervorragenden menschlichen Charaktereigenschaften, sodass ihm alle seine Mitarbeiter begeistert folgten. Bosch war, wie ich heute fröhlich schon erwacht habe, ein Mitarbeiter auf freundschaftlicher Basis von Brüning gewesen. Er hatte in jeder Weise die Massnahmen der Regierung Brüning unterstützt und war dadurch schon sehr früh in einen natürlichen Gegensatz zum Nationalsozialismus, den ja Brüning bekämpfte, gekommen. Die Kluft zwischen Bosch und dem Nationalsozialismus ist auch nie in der Zukunft überbrückt worden.

F: Ganz kurz Gründe, weshalb Bosch Stellung gegen den Nationalsozialismus nahm.

A: Bosch war ein absoluter Anhänger der Selbstinitiative der Wirtschaft und der Wissenschaft und fürchtete mit Recht gerade vonseiten des Nationalsozialismus, dass dort ganz wesentliche Einbrüche kommen würden und war unter allen Umständen dafür, die Selbstständigkeit der Wissenschaft und der Wirtschaft zu erhalten.

F: Danke sehr; das genügt zu diesem Thema. Wie war nun die Stellungnahme Bosch's zur Übernahme, zum Eintritt in den Rohstoff- und Devisenstab durch Sie?

A: Bosch sprach mir zu. Er führte zwei Gründe an. Der erste war der, die Regierung Hitler hat hier den Weg, andere Arbeitsmöglichkeiten zu schaffen wie auf dem der Auestung. Wir sind von jeher als I.G. bereit gewesen, alle Massnahmen, auch die der früheren Regierung, die der Brüning-Regierung zu unterstützen, die auf eine Förderung des Friedenskonsums und nicht der Auestung hinauslaufen. Der zweite Grund war der,

war der, es war zu fürchten, dass durch die Massnahmen der nationalsozialistischen Regierung die Selbstbewirtschaftung der Industrie notleiden würde, da die Regierung das Bestreben hatte, die Leitung der Wirtschaft immer mehr selbst in die Hände zu bekommen und nach ihren eigenen Interessen zu steuern. Es war auch noch ein dritter Punkt mitgespielt haben. Es war damals das Parteiprogramm bekannt geworden, das auf eine Verstaatlichung der grossen Konzerne hinarbeitete. Aus Kommentaren, die an die Propagandaleiter der Nationalsozialistischen Partei gegeben worden waren, war bekannt geworden, dass dabei in erster Linie an die Verstaatlichung und Auflösung der I.G. Farbenindustrie gedacht war. Bosch hatte ein Interesse daran, dass an Stellen, die irgendetwas mit der Wirtschaft zu tun hatten, nicht Dilettanten und Theoretiker aus der Partei hinkamen, sondern Leute, die etwas von der Wirtschaft und ihren Bestrebungen verstanden.

F: Liegen denn bereits praktische Beispiele vor, dass sich die nationalsozialistische Regierung stark mit ihren Lenkungsmassnahmen in die Wirtschaft einschaltete?

A: Ich darf erinnern an dies heute frueh erwähnte Beispiel von der Brabag, wo ja Schacht mich aufgefordert hatte, in den Vorstand der Brabag einzutreten, um diesen Bestrebungen der Regierung Widerstand entgegenzusetzen.

F: Wollte Bosch mit Ihrer Praesentierung der Partei eine besondere Gefälligkeit erweisen?

A: Ganz sicher nicht. Im Gegenteil.

F: Wollte Bosch Ruestung und Aufruestung mit Ihrer Praesentierung foerdern?

A: Ganz bestimmt nicht, denn er hatte mir gesagt, dass wir jeden Weg unterstuetzen wollten, der nicht der Weg der Ruestung war.

F: In diesem Zusammenhang haben Sie mich einmal darauf aufmerksam gemacht, dass gerade zu dieser Zeit die Frage der Herstellung von Kampfgas durch die I.G. an Bosch heranzetragen wurde. Wollen Sie ganz kurz dazu Stellung nehmen.

A: Es waren in einem Werk der IG neue Gase gefunden worden, die später einmal als Kampfgase ziemlich Bedeutung gewonnen haben. Bosch hat es damals nicht nur mir, sondern anderen Herren des Vorstandes der I.G. gegenüber strikte abgelehnt, irgendwelche Unterstützung militärischen Kreisen zu geben, um diese Produkte auszubauen. Er erklärte damals, wir sind ein Unternehmen, das der Wohlfahrt der Menschen dienen soll und nicht der Vernichtung der Menschheit. Wir wollen pharmazeutische Heilmittel machen, aber nicht Fabrikate, die die Menschheit schädigen und vernichten.

F: In diesem Zusammenhang möchte ich Ihnen einen Brief vorhalten von 28. August 1938, Exhibit 217. Wenn Sie dies bitte zur Hand nehmen, Dokumentenband 8, englische Seite 67, deutsche Seite auch 67. Diesen Brief haben Sie in Ihrer Eigenschaft als Geheime an die I.G.-Farben in Ludwigshafen geschrieben. Es wird dort von einer Äthylen-Versuchsanlage in Södingen und D-Loth, also Kampfgasversuchen gesprochen. Dieser Brief konnte von der Prosecution dahin gewertet werden, dass Ihre Annahme nicht richtig sei, die I.G. habe bis zum Weltkrieg, bis zum grossen Krieg, kein Kampfgas hergestellt, dass es sich vielmehr um eine starke Förderung der Kampfstoffproduktion handle. Haben Sie den Brief zur Hand?

A: Jawohl.

F: Aussern Sie sich dazu?

A: Es geht aus dem Inhalt des Dokuments hervor, dass es sich hier um eine Äthylenversuchsanlage handelt. Äthylen war ein wichtiges Rohprodukt geworden, das für die Herstellung von Kunststoffen, auch Schmierölen usw. von Bedeutung werden musste. Äthylen war seither aus Spiritus hergestellt worden, einem Artikel, der nicht mehr in der nötigen Menge zur Verfügung stand. Man suchte deshalb nach neuen Wegen seiner Herstellung. In dieser Versuchsanlage sollte durch Verflüssigung aus dem Erdgas das Äthylen gewonnen werden und als Rohprodukt für die verschiedenen neu herzustellenden Fabrikate verwendet werden.

F: Bitte, sagen Sie, ob die Anlage in Betrieb gekommen ist.

A: Die Anlage ist nicht in Betrieb gekommen.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten KRAUCH
DURCH DR. BOETTCHER:

F: Ist die IG dann später zur Herstellung von Kampfgas übergegangen?

A: Die IG hat nach Ausbruch des Krieges von Heereswaffenamt und vom OKH die Aufgabe bekommen, Kampfgas herzustellen.

DR. BOETTCHER: Ich gehe auf die Frage Kampfgas nicht weiter ein, da das federführend von dem Verteidiger von Herrn Dr. Ambross behandelt wird. Ich begnüge mich hier nur mit dieser kurzen Stellungnahme von Dr. Krauch.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Dr. Krauch. Sie schilderten die Motive von Bosch, auf Grund deren er Ihnen zugeredet hat, in den Rohstoff- und Devisenstab einzutreten. Ich frage hierzu: Hat Bosch diese seine Überlegungen auch anderen Personen gegenüber zum Ausdruck gebracht?

A: Zweifellos hat er auch mit anderen Herren des Vorstandes der IG-Farbenindustrie darüber gesprochen.

F: Traten Sie nun der Stellungnahme von Bosch bei?

A: Seine Argumente leuchteten mir absolut ein. Ich fuhr nach Berlin, um ihm eine Zusage zu geben.

F: In einer unserer Unterhaltungen über dieses Thema schlugen Sie auch den Gedanken an, dass fuer Ihre Motive auslaendische Beispiele aehnlicher Art massgebend seien. Konnten Sie dazu auch kurz etwas sagen?

A: Ich darf hierzu zu der von mir heute frueh angefuhrten Denkschrift, die die wirtschaftliche Mobilisierung der USA anfuehrt, noch etwas sagen. Auch da in diesen Massnahmen ist von einer friedensmässigen Planung-Wirtschaftsplanung die Rede. Auch in anderen Laendern, wie England, war es ueblich, zur Beratung in derartigen Fragen Leute aus der Wirtschaft heranzuziehen. Hier erinnere ich an eine Rede, die Mc Owen vor dem General Assembly of I.C.I. gehalten hat, die im Jahre 1944 veröffentlicht wurde.

F: Wer war Mc Owen?

A: Mc Owen war der Praesident der Imperial Chemical Industrie, also der Bosch entsprechende Mann in England.

F: Sie sagten eben, dass er die Rede 1944 gehalten habe. Auf welche Zeit bezogen sich dann seine Darlegungen?

A: Die Massnahmen, die er dort der Gesellschafterversammlung kundgab, bezogen sich auf Massnahmen, die die Leitung der I.C.I. schon im Jahre 1935 getroffen hat.

F: Koennen Sie einen amerikanischen Namen nennen, den Sie hier als Beispiel anfuehren?

A: Ich darf an den Namen von General Johnson erinnern und den Namen von Bernhard Baruch. Das ist wohl der Baruch, der jetzt auch die internationale Kontrolle der Atom Bombe bearbeitet und dafuer Vorschlaege gemacht hat.

F: Nun also zur Uebernahme Ihrer Funktionen in diesem Rohstoff- und Devisenstab. Welche Stellung wurde Ihnen angeboten?

A: Ich erhielt dort die Aufgabe, diese Abteilung Forschung und Entwicklung, und die neue Abteilung 3, Rohstoff- und Devisenstab zu bearbeiten, zu organisieren. Ich hatte bei der Uebernahme der Aufgabe gefragt, wie lange ich hier in Anspruch genommen wurde. Loeb hat mir geantwortet, eine Zeit von 6 bis 8 Wochen.

Ich hatte damals damit gerechnet, dass ich nach dieser Zeit wieder im Rahmen der IG zurueckkehren koenne, und die Abteilung als solche unter einer anderen Leitung gefuehrt werden koenne.

F: Dieser Rohstoff- und Devisenstab bestand ja nicht lange. Deshalb moechte ich nicht naeher darauf eingehen, sondern gleich ueberleiten zur naechsten grossen staatlichen Wirtschaftsorganisation, in der Sie dann taetig waren. Ich frage, wie lange bestand dieser Rohstoff- und Devisenstab?

A: Dieser Rohstoff- und Devisenstab bestand bis Oktober 1936.

F: Und wie ging dann die Entwicklung der staatlichen Wirtschaftsorganisation weiter?

A: Um diese Zeit war von Hitler der sogenannte Vierjahresplan

ins Leben gerufen worden, mit dessen Durchführung Goerina beauftragt worden war.

F: Bitte geben Sie von sich aus dem Hohen Gericht ganz kurz Sinn und Zweck des Vierjahresplanes an?

A: Der Sinn und Zweck des Vierjahresplanes bestand in einer ganz ähnlichen Aufgabe, wie der des Rohstoff- und Devisenstabes, nur umfasste er praktisch sämtliche Gebiete der Wirtschaft. Sein Bestreben war, in möglichst vielen Produkten von Ausland, soweit es der Forschung möglich war, unabhängig zu werden, um Devisen einzusparen und Möglichkeiten für die Arbeitsbeschaffung zu schaffen.

F: Geben Sie ganz kurz einen Überblick über die Organisation des Vierjahresplanes. Wieviel Abteilungen gab es?

A: Am Anfang waren es ungefähr 20 Abteilungen, waren Ende vielleicht 43.

F: Was verstehen Sie unter "Gegen Ende" ?

A: Noch vor Kriegsausbruch und ueber den Krieg hinaus.

F: Bitte geben Sie einige der wichtigsten Abteilungen an ?

A: Die wichtigste Abteilung war die Abteilung fuer Ernahrungs-
zwecke, die dem Leiter des Reichsnahrstandes, das war der Staatssekre-
taer, das war damals Staatssekretaer Backe, unterstand.

F: Warum gerade die Ernährung ?

A: Hier war es am meisten notwendig, die Produktion zu steigern,
um Importe zu vermeiden.

F: Wollen Sie uns bitte sagen, ob es noch eine Reihe anderer
Fragen und Aemter in dieser Organisation gab ?

A: Ein anderes Gebiet betraf die Forstwirtschaft, die dem Staats-
sekretaer Alpers unterstand. Eine weitere Abteilung Verkehr, Ausbau des
Verkehrs, der Eisenbahn- und Handelswege, Staatssekretaer Kleinmann.

F: Dann gab es eine Reihe von Generalbevollmaechtigten ?

A: Jawohl.

F: Koennen Sie einige nennen ?

A: Ein Generalbevollmaechtigter fuer die Eisenbewirtschaftung
Ausbau weiterer Verkehrswege, Ausbau der Kraftfahrzeugbewirtschaftung, ein
Generalbevollmaechtigter fuer die Baubewirtschaftung, Bewirtschaftung
der Kohle usw.

F: Wer war der oberste Mann des Vierjahresplanes ?

A: Der oberste Mann des Vierjahresplanes war Goering.

F: Wer gab die Weisungen an die ihm unterstellten Abteilungen ?

A: Er selbst gab die Weisungen ueber das ihm unterstellte
Preussische Staatsministerium.

F: Welche Stellung wurde Ihnen nun im Rahmen des Vierjahresplanes
angeboten ?

A: Ich hatte in der Organisation "Reichsstelle fuer deutsche
Roh- und Werkstoffe" dieselben Funktionen wie in dem fruheren Rohstoff-
und Devisenstab, dieselbe Stellung als Abteilungsleiter fuer Forschung
und Entwicklung, also praktisch dieselben Funktionen wie in der fruheren
Organisation.

F: Wem unterstand dieses Amt fuer deutsche Rohstoff- und Werkstoff-
fö ?

A: Das Amt fuer Roh- und Werkstoffe unterstand dem vorher erwachten
Oberst Loeb.

F: Das war eine Veraenderung Ihrer Stellung, Besprachen Sie sich
auch hierueber mit Bosch ?

A: Selbstverstaendlich habe ich Bosch davon Mitteilung gemacht.

F: Und was war seine Ansicht ?

A: Er riet mir zu, weiter in dem Amt zu bleiben und seine Ueber-
leitung zu bowerkstelligem.

F: Nun schildern Sie bitte kurz einmal die Aufgaben des Amtes
fuer Roh- und Werkstoffe, damit das Hohe Gericht sieht, was da im Einzelnen
gemacht wurde ?

A: Wir stellten zunaechst einmal eine sogenannte Handelsbilanz
auf, d.h. wir sollten den Wert der Produktionen feststellen, die seither
die hauptsaechlichsten Devisen fuer den Import benoetigt hatten. Die zweite
Aufgabe war die, nach Verfahren zu suchen, die einigermaßen reif waren,
sodass man ihren Ausbau zur Grossfabrikation empfehlen und foerdern konnte.

F: Wir haben, um den Gerichtshof eines ganz kurzen zahlenmaessigen
Begriff von der Bedeutung dieser Importerspannisse zu geben, uns einige
Zahlen zusammengestellt. Sie haben sie bei sich. Koennen Sie dies vielleicht
ganz kurz angeben, damit wie auch anschaulich und plastisch hier zum Ausdruck
kommen ?

A: Die Aufgabe, die gestellt war, war die, bei einem Import von
4 bis 5 Milliarden, der natuerlich fuer die Aufrechterhaltung der Wirt-
schaft fuer notwendig gehalten wurde, moeglichst auf 2 bis 2 1/2 Milliarden
herunterzusetzen eben durch die Produktion fuer die Schaffung eigener Pro-
dukte. Wir konnten feststellen, dass das auf Grund unserer Studien moeglich
war mit einer Investierung von 9 bis 10 Milliarden, um den Ausbau unserer
eigenen Industrie vorzunehmen, den besondere Wirtschaftserfordernisse not-
wendig machten.

F: Haben Sie auch einige Zahlen im Kopfe fuer die Devisen-
ersparnisse auf einigen Gebieten speziell, z.B. bei Textilien?

A: Textilien waren ein besonders grosser Devisentraeger. Hier
musste es moeglich sein, durch Beschaffung von Produkten, die die Einfuhrung
von Baumwolle und Wolle verlangte, Ersparnisse jaehrlich zu erzielen von un-
gefuehr 450 Millionen.

F: Wie ist ungefuehr die Zahl fuer die Devisen-ersparnis bei der
Einfuehrung von Mineraloelen?

A: Bei Mineraloelen wollten wir damals eine Summe von 250 bis
300 Millionen kommen.

F: Und dann, um abschliessend noch eine Zahl zu nennen, haben Sie
die fuer die Devisen-ersparnis bei der Ernahrung im Kopf?

A: Bei der Ernahrung waeren die Zahlen erheblich hoeher. Dort kommen
Summen von ungefuehr 1 Milliarde in Frage, wenn man die Gebiete Fette,
Eiweiss- und Kohlehydrate in Betracht zieht. Diese Summen koennten einge-
spart werden durch die Zurverfuegungstellung grosser Mengen usw. und
hoehere Preise im Lande, um Preisverordnungen zu erzielen.

F: Hohes Gericht. Ich habe diese Frage nur als Beispiel gebracht.
Weitere Einzelheiten werde ich im Rahmen meines Dokumentenvortrages in einer
Bidesstattlichen Erklaerung von Dr. Krauch verlegen, Dr. Krauch. Nun gingen
Sie an die praktische Arbeit, nachdem Sie einmal erst, wie Sie sagten:
"Bilanz" gemacht hatten. Wie gingen diese praktischen Arbeiten vor sich?

A: Wir wussten natuerlich auf Grund unserer Ernahrung vom Stande
der Laboratoriums- und wissenschaftlichen Versuche Bescheid. Manche Verfah-
ren waren soweit, dass sie taeglich in die grosstechnische Produktion
uebersetzt werden konnten. Manche Verfahren mussten erst noch weiter ausge-
baut werden. Wir stellten fest, wo noch wissenschaftliche Forschungen
notwendig waren, um das Problem durchzufuehren. Wir wandten uns an die
Universitaeten und Hochschulinstitute, stellten ihnen besondere Aufgaben,
die mit diesen Problemen zusammenhingen und baten sie, unsere Studien
zu unterstuetzen. Nachdem das in die Wege geleitet war, setzten wir uns
mit den in Frage kommenden Wirtschaftsunternehmen in Verbindung und stell-
ten ihnen die Aufgabe, und die Frage, ob Sie bereit waeren, in derartige
Unternehmungen einzutreten.

F: Nun gehen Sie schon ueber, um ganz kurz zu schildern,
in die praktische Verwertung, den Handel mit den neuen Erzeugnissen ?

A: Ja. Es gilt natuerlich nicht nur den zukuenftigen Produzenten
zu interessieren an den Ausbau dieser neuen Produkte. Es musste auch der
Konsument und der Verarbeiter fuer diese neue Produktion, die teilweise
andere Eigenschaften hatte als die Produktion, die er seither zu verarbeiten
gehabt hatte, interessiert werden. Wir gruendeten zu diesem Zweck Arbeitsge-
meinschaften. Ich moechte hier die Arbeitsgemeinschaft "Kautschuk" nennen,
in der die Kautschukverarbeitenden Firmen sasssen, die das neue Produkt
"Buna" zu bearbeiten hatten, sich zu seinen Eigenschaften aussern mussten,
auch von ihrer Seite Wuensche ausserten, die die Produktion selbst und
ihre Eigenschaften betrafen, von ihrer Seite aus auf Schwierigkeiten aufmerk-
sam machten, die sich bei der Verarbeitung zeigten, die wieder dem eigentliche
Produzenten zur Kenntnis gegeben wurden, der dadurch Veranlassung erhielt,
eventuell das Verfahren bei entsprechend auftretenden Schwierigkeiten abzu-
aendern.

F: Das waren speziell auf dem Textilgebiet zum Teil ganz neue
Dinge. Fanden die auch Anklang und Absatz ?

A: Ja. Die Industrie, die jetzt im Sinne der Wirtschaftsbelebung
eine starke Initiative entwickelte, teilweise auch veranlasst durch den
Appell, den die Regierung an die deutsche Wirtschaft gerichtet hatte, war
absolut bereit, in die Produktion unserer neuen Produkte einzutreten, so-
dass wir vielfach mehr Interessenten hatten, als Produzenten, die viel
zu verkaufen hatten.

F: Griff in diese Dinge auch die Regierung mit Stuetzungsmass-
nahmen ein, indem sie den Leuten, den Fabrikanten, die diese neuen Produk-
te machten, bestimmte Zusagen machte ?

A: Selbstverstaendlich, die Regierung hatte ja ein Interesse,
gerade von Seiten der Arbeitsbeschaffung Her derartige Massnahmen zu unter-
stuetzen und diesen neuen Produkten den Weg zu ebnen.

F: Wurden solche Stuetzungsmassnahmen wie Preisgarantie, Absatz-
garantie, auch fuer ausgesprochene Friedensprodukte gewahrt ?

A: Gannu so wie bei dem vorhin erwachten Mineraloel gab es Absatzgarantien, Erloes-Preisgarantien, Hilfe bei der Finanzierung, Hilfe beim Ausbau durch Materialzufuhrungstellung usw.

F: Konnten Sie ueber solche Stuetzungsmassnahmen, ueber solche Preisgarantien usw. selbstaendig entscheiden?

A: Nein, das war nicht meine Aufgabe. Ich hatte ja nur auf das neue Verfahren aufmerksam zu machen und mein Gutachten abzugeben, ob die vorgeschlagenen Verfahren reif waren zum Ausbau.

F: In diesem Zusammenhang mit Ihrer Taetigkeit in diesem Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe sprachen Sie auch von der Betreuung und Beratung von Erfindern. Wollen Sie bitte darueber noch kurz etwas sagen?

A: Goering hatte damals in seiner Rede im Sportpalast, die ziemlichliches Aufsehen in Deutschland erregt hatte, einen Appell an den Deutschen Erfindungsgeist gerichtet, die Regierung zu unterstuetzen mit Erfindervorschlaegen, wie alle diese Noete behoben werden koennten. Gerade dieser Appell hatte einen vielleicht von Goering gar nicht beabsichtigten ungeheuren Erfolg gehabt, sodass sich nun beinahe jeder bewegen fuehlte, Erfindervorschlaege an Goering zu schicken. Goering konnte natuerlich mit diesen Erfindervorschlaegen von sich aus nichts anfangen und schickte alle diese Vorschlaege zur Bearbeitung an das Amt fuer Roh- und Werkstoffe, wodurch sie notwendigerweise zur Begutachtung an meine Abteilung gegeben wurden.

F: Sie sagten oben, alle Vorschlaege schickte er. War das eine Ausnahme fuer wehrtechnische Vorschlaege?

A: Selbstverstaendlich. Diese Vorschlaege auf dem Gebiet der Waffentechnik, neue Flugzeugtypen oder neue Ideen an Waffen gingen an die neuerschaffenen Waffenaemter, seit 1935 bestehenden Waffenaemter, die einen sehr grossen Stab von Mitarbeitern hatten und dort diese Vorschlaege fuer sich bearbeiteten. Von diesen Vorschlaegen erhielten wir natuerlich keine Kenntnis.

F: Groessenordnungsmaessig gesehen nannten Sie mir ein paar Zahlen, wieviele Vorschlaege taeglich an Sie kamen.

F: Wir hatten in diesen Jahren durchschnittlich jeden Tag 40-50 derartige Vorschläge zu bearbeiten und weiterzugeben.

F: Nun, unter diesen Vorschlägen ist -- im Rahmen der Anklage und der gegen Sie erhobenen strafrechtlichen Vorwürfe spielt ja nun die Frage eine grosse Rolle, inwieweit der Vierjahresplan fuer Zwecke der Ruestung bzw. der Angriffskrieg-Absichten eingesetzt worden ist. Dabei interessiert in diesem Zusammenhang einmal ganz grob gesprochen die Frage; Wie war denn das Verhältnis Ruestungsinteressen zu zivilen Interessen im Rahmen des Vierjahresplanes?

A: Ich glaube, dass Ihre Frage nicht ganz richtig gestellt ist, denn diese Produkte, die wir machten, wurden ja alle im Frieden gebraucht. Man kann sie vielleicht teilweise mit einem Ausdruck gebrauchen, der in Amerika ueblich war: "Handelsuebliche Ruestungsgueter". In dieser Schrift "Wirtschaftliche Mobilisierung" der USA, die im Jahre 1936/37 bei uns bekannt wurde, ist auch die Zahl genannt, die waehrend eines Krieges an Waren gebraucht wird zur Fuehrung der Kriegsmassnahmen.

Ich bin damals von Major Hesse gefragt worden, wie hoch ich glaube, dass diese Zahl waere. Ich habe ihm damals geantwortet, ich nehme an, dass das einige tausend Produkte sind. Er konnte mir aus dieser Schrift die Zahl nennen, die sie wirklich betrug und wie sie in Amerika festgestellt worden war nach den Erfahrungen des ersten Weltkrieges. Es sind ueber 700 000 verschiedene Produkte, von denen mehr wie die Halfte sogenannte handelsuebliche Kriegsprodukte sind, wozu gezahlt werden Textilien, Kautschuk, Leder und andere Produkte, also die Produkte, die wir nach den Massnahmen des Vierjahresplanes herstellten, sind in die Zahl der letzteren zu zaehlen.

F: Hatte ich Sie also richtig verstanden jetzt, dass Sie sagten, ohne solche Abgrenzung zwischen Ruestungsbedarf und Friedensbedarf im Rahmen des Vierjahresplanes sei gar nicht durchzufuehren weil, wie Sie darlegten, viele Gueter, die im Vierjahresplan dislociert wurden, gleichzeitig fuer Frieden und Krieg notwendig sind?

A: Genau so war es gemeint.

F: Nun eine letzte Frage, um das Problem Vierjahresplan abzubunden. Wurden im Vierjahresplan auch Auslandsprodukte, das heisst die Möglichkeiten, Auslandsprodukte - pardon, das heisst die Möglichkeit einer Beteiligung der deutschen Wirtschaft im Ausland bearbeitet?

A: Jawohl. Es war eine ganze Reihe dieser Projekte in Bearbeitung, namentlich auf Gebieten, wo es unmöglich erschien, die Lücke durch deutsche Produktion zu schliessen.

F: Wollen Sie bitte kurz dazu Stellung nehmen, ob sich und wie sich diese Auslandsprojekte vertrugen mit den von der Anklage unterstellten Angriffskriegs-Absichten?

A: Derartige Projekte hatten natürlich nur Möglichkeit auf Ausführung, wenn der Friede fuer längere Zeit gewährleistet war. Ich darf nur an einzelne Produkte erinnern, aus denen die Bedeutung hervorgehen mag. Gerade durch die Schaffung der Textilien, auf der Produktion von Holz fassend, trat bald ein grosser Bedarf an Holz auf. Es wurden Expeditionen unter anerkannten Forstfachleuten nach Kanada geschickt und nach Zentralafrika, um dort geeignete Holzzer zu finden, die nach Voraufarbeitung an Ort und Stelle dann nach Deutschland geschickt werden sollten, um auf diesem Gebiete genügend Rohstoff fuer die Textilbearbeitung zu schaffen.

Ein anderer wichtiger Sektor war der Fett- und Ernährungssektor, der nie auf deutscher Basis ueberhaupt gedeckt werden konnte. Hier wurden Verhandlungen geflogen in China und Mandschurei, die damals der bekannte Grossindustrielle Otto Wolf in die Wege geleitet hatte, zum Gossanbau und Grossbezug der Sojabohne aus China und Mandschurei.

F: Wir wollen es mit diesem Beispiel bewenden lassen.

Hohes Gericht, ich habe auch in dieser Frage der Auslandsprojekte im Rahmen des Vierjahresplanes an eine schriftliche Erklärung des Angeklagten Dr. Krauch verwiesen, damit sie dann als Ergänzung und Beweisbeispiel hier im Rahmen seiner Vernehmung verwendet werden kann.

VORSITZENDER: Ja.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Jetzt ein Gesichtspunkt, der anknüpft an die Vernehmung

des Staatssekretärs von Goering, Koerner, der ja hier im Zeugenstand fuer die Anklagebehörde erschienen war. Koerner ist damals im Kreuzverhoer, nachdem er ueber den Sinn und Zweck des Vierjahresplanes verhoren war, eine Denkschrift Hitlers ueber den Vierjahresplan aus dem Jahre 1936 vorgehalten worden. Diese Denkschrift ist das Exhibit 411, Dokumentenbuch XIX, Englisch Seite 93, Deutsch Seite 129, Dokumentenbuch XIX, Hohes Gericht, Englisch Seite 93.

Wollen Sie sich kurz zu dem Inhalt dieser Denkschrift aussern? Erste Frage: Ist Ihnen diese Denkschrift im Jahre 1936 bekannt geworden, als der Vierjahresplan verlaundet wurde?

A: Nein.

F: Wann ist sie Ihnen bekannt geworden?

A: Die Denkschrift ist mir hier in Nuernberg bekannt geworden als Dokument der Anklage.

F: Sie haben ja nun dieses Dokument hier gelesen.

A: Jawohl.

F: Wollen Sie zu dem Ihnen jetzt bekannt gewordenen Inhalt kurz Stellung nehmen?

A: Ich wurde aus dem Dokument keineswegs schliessen, dass Hitler damit einen Angriffskrieg im Sinne gehabt hat, - mit der Schaffung eines Vierjahresplanes, sondern es ist mir eine Bestaetigung der Absichten, die mir damals von den Stellen des Vierjahresplanes bekanntgegeben wurden.

F: Nun hat die Anklagebehörde, als Sie dieses Dokument oerortete, u.a. auch Bezug genommen auf den ja in Deutschland zum Schlagwort gewordenen Begriff "Lebensraum", der fuer das deutsche Volk erkampft werden musste. Bitte sagen Sie Ihre Ansicht darueber, ob nach den damaligen Verhaeltnissen die Zitierung dieses Wortes auf Absichten ueber einen Angriffskrieg hindeutet.

A: Nein. Man hat damals wohl in Deutschland an die Rueckgabe der durch den Versailler Friedensvertrag genommenen deutschen Kolonien gedacht, die ja durchaus geeignet waren, Rohstoffe und Arbeitsmoeglichkeiten fuer die grosse deutsche Bevoelkerung zu schaffen. Und man

wusste allgemein, dass ueber die Frage des Wiedererhaltes der Kolonien Verhandlungen gepflogen werden sollten mit England.

F: Nun in dem Zusammenhang noch einen anderen Vorhalt. Die Prosecution hat waehrend ihres Anklagevortrages auf einen Brief hingewiesen, den unter dem 15. Januar 1937 Ihr Kollege Kuehne schrieb an Dr. Ter Meer. Dieser Brief ist als Exhibit 552, Dokumentenband XXVIII, englische Seite 92, deutsche Seite 133, von der Prosecution vorgelegt worden.

Bitte nehmen Sie dieses Dokument zur Hand und ich mache Sie besonders auf die Stelle aufmerksam - es ist die Seite 2 des Dokuments, unten auf der Seite 2, in der gesagt wird, dass Sie, Dr. Krauch, es seien, der den Bau von Buna, des synthetischen Kautschuks, unverantwortlich vorantreibe. Bitte nehmen Sie dazu Stellung.

A: Dieser Brief zeigt die Situation vollkommen falsch. Die Foerderung des Buna-ausbaues war damals, wie der Schreiber des Briefes ganz richtig vermerkt, aus wehrtechnischen Gruenden gar nicht notwendig; aber durch Untersuchungen, die von der bekannten deutschen Leder-Firma Freudenberg in Weinheim gemacht worden waren, hat es sich herausgestellt, dass der Buna ausgezeichnet sich eignete fuer die Herstellung von Sohlenleder, das seither unter Aufwendung von Devisen aus dem Ausland importiert werden musste.

Es hatte sich durch diese Versuche herausgestellt, dass gerade Schuhsohlen, aus diesem Produkt hergestellt, sich erheblich dauerhafter verhielten wie die aus gewoehnlichem Leder. Man hatte deshalb eine sehr starke Verwendung von Buna in ziemlich grossen Mengen neu gefunden, die einen Ausbau der Bunafabrikation als Notwendig erwies.

Der Brief zeigt ganz deutlich, wie wenig die Wehrmacht eigentlich an Fragen des Ausbaues mit dem Amt fuer Roh- und Werkstoffe Verbindung hatte, denn sonst haette ein Mann wie

G B Chem

12. Januar-A-AG-2-Schoffried
Militärgerichtshof VI

Oberst Phillips, auf dessen Veranlassung den Brief erschrieb, wissen müssen, für welche Zwecke der Buna-Ausbau erfolgte, und nicht zu falschen Schlüssen kommen müssen.

F: Danke sehr. Ich gehe nun zu einem anderen grossen Kapitel ueber; das betrifft die Frage: Wie kam es zu Ihrer Ernennung als G.B. chem. ? Nur zum Verstaendnis gebe ich eine Abkuerzung fuer Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung. Also, schildern Sie bitte, wie es dazu kam.

A: Schon Ende 1937 hatte mich Staatssekretaer Koerner darauf aufmerksam gemacht, dass die Ausbau-Termine, wie sie von Oberst Loeb genannt worden waren und Goering unterbreitet worden waren, kaum mit den wirklich zu erreichenden Zielen in Uebereinstimmung zu bringen waeren. Diese Ausbau-Termine, die von Loeb genannt wurden, unterstanden nicht meiner Kontrolle; sie waren Angaben, die von dem sogenannten Durchfuhrungs-Referenten an Loeb gegeben wurden.

Mitte 1938 war mir einmal ein Gesamtexemplar der sogenannten Berichte, die von Schacht einmal in humoristischer Weise die "Bibel" genannt wurden, - der regelmässig Goering zur Verfuegung gestellt wurde vom Chef des Amtes fuer Roh- und Werkstoffe in die Haende geraten. Ich konnte aus dem Begleitbrief, den Loeb an Goering gerichtet hatte, erschen, dass hier Ausbau-Termine auf Gebieten, die ich einiger-massen uebersehen konnte auf Grund meiner Kenntnisse der chemischen Industrie, genannt worden, die nicht in Einklang zu bringen waren mit den Terminen, wie sie mir bekannt waren.

F: Dr. Krauch, druecken Sie sich etwas einfacher aus. Sie sprechen von Ausbau-Termin-Zahlen.

A: Jawohl.

F: Nun, damit es klar wird, also falsche Zahlenangaben? Wenn Sie vielleicht davon sprechen; der Ausdruck ist verständlicher.

A: Jawohl, ja.

F: Nun, fahren Sie fort.

A: Also, Loeb hatte ueber die zu erreichenden Ausbau-Zahlen falsche Angaben gemacht. Er wollte dalsodamit sagen, dass im Jahre 1939 zum Beispiel in Mineraloel schon die und die Produktion erreicht wird, die keineswegs zutreffen konnte; auf den anderen Gebieten in aehnlicher Weise?

F: Setzten Sie sich nun mit Loeb ueber diese Ihre Feststellung auseinander?

A: Jawohl; ich begab mich zu Loeb und erzählte ihm, was ich hier gefunden haette. Er hatte eine Unterschrift fuer die Abteilung Forschung und Entwicklung von mir verlangt, mit der ich die dort erreichten Versuchsergebnisse bestaetigen sollte, und hatte ihm gesagt, dass es nicht Sache eines oerentlichen Kaufmanns waere, einen Bericht mit zu unterschreiben, in dem Zahlen stueenden, die nach Kenntnis meiner Person nicht mit der Wirklichkeit in Einklang zu bringen seien.

F: Fanden Sie nun falsche Zahlen nur auf den Gebieten, die Sie interessierten, oder auch auf anderen Gebieten?

A: Auch die Zahlen auf Textilien und aehnliche Produkte schienen mir ganz bedeutend ueberhoeht zu sein, sodass ich zu aehnlichen Schluessen kommen musste.

F: Wollen Sie auch Ihre Bedenken politischer Art darlegen in diesem Zusammenhang? Darueber sprachen Sie ja auch mit Loeb.

A: Loeb schien etwas veraergert zu sein ueber meinen Einwurf. Er sagte, es sei nicht notwendig, dass ich meine Unterschrift dazu hergebe. Er haette keine Bedenken, diesen Bericht an Goering weiterzugeben, da kaum anzunehmen waere, dass Goering in der Lage waere, die angegebenen Termine zu ueberpruefen. Ich sagte ihm, ich sehe doch einen schwierigen Punkt in diesen Angaben; eine leitende Persoenlichkeit die mit diesen hohen Zahlen, erreichbaren hohen Zahlen rechnet, wuerde vielleicht aussenpolitisch zu Konsequenzen sich verleiten lassen, die untragbar waeren unter diesen Umstaenden.

F: Trugen Sie nun Goering die Sache vor?

A: Ich trug - ging zunaechst mit diesen Zahlen zu Staatssekretaer Koerner.

F: Was veranlasste Koerner?

A: Koerner hatte mich ja aufgefordert, 1937, wenn mir etwas auffallen wuerde, ihm persoenlich Bericht zu erstatten. Koerner interessierte sich sehr dafuer und sagte mir, dass er meine Angaben gleich Goering unterbreiten wuerde.
Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten im Zeugenstand KRAUCH DURCH DR. BOETTCHER:

F: Eine Zwischenfrage in diesem Zusammenhang zur Orientierung des Hohen Gerichtes: Wie oft haben Sie eigentlich Goering gesehen und gesprochen?

A: Insgesamt, wenn ich die gesellschaftlichen Gelegenheiten mit hereinziehe, vielleicht 12 bis 15 Mal in der ganzen Zeit.

F: Und eine kleine Abschweifung: Wie oft sprachen Sie Hitler?

A: Einmal 1944 auf dem Obersalzberg.

F: Wie entwickelte sich nun -- Sie sagten, es fand

eine Besprechung Koerners mit Goering statt -- wie entwickelte sich nun diese Besprechung mit Goering und welche Motive veranlassten Sie, Goering ausführlich darüber zu unterrichten?

A: Parallel mit dieser Angelegenheit war eine Angelegenheit gelaufen, ueber die Professor Bosch mit mir gesprochen hatte. Er sagte mir eines Tages in Berlin, er haette eine Besprechung gehabt mit General von Brauchitsch und Generaloberst Beck, - den er schon laenger kannte - die ihm gesagt haetten, sie fuerchteten, dass die Fehler, die in unserer Aussenpolitik gemacht wuerden, zu einem Kriege fuehren koennten. Die Ruestung sei in keiner Weise so weit, dass ein Krieg fuer sie tragbar waere. Beide Herren fragen Bosch, wie es mit der Wirtschaft stuende. Sie kannten selbstverstaendlich die Ansicht von Bosch, die bekannt genug war. Bosch brachte Ihnen gegenueber zum Ausdruck, dass ein Krieg fuer die Wirtschaft absolut untragbar waere. Beide Herren hatten Bosch gebeten, der Regierung von seinem Standpunkt Kenntnis zu geben. Bosch war dazu bereit und hatte mich gebeten, ihm eine Besprechung mit Goering zu vermitteln. Er hat damals Goering als den einzigen einigermaßen vernuenftigen Mann in der Regierung bezeichnet. Ich ging mit dieser Weisung von Bosch zu Koerner und bat ihn, die Angelegenheit Goering vorzutragen. Koerner gab mir zur Antwort, nachdem er mit Goering gesprochen hatte, dass Goering zur Zeit nicht in der Lage waere, Bosch zu empfangen, und frug mich, was Bosch beabsichtigt haette, Goering zu erklæren. Ich gab ihm wörtlich das zur Kenntnis, was Bosch mir erzahlt hatte, die Unterredung mit Brauchitsch und Beck, und Koerner gab diesen Wunsch von Bosch und seine Erklærung an Goering weiter, ohne einen anderen Bescheid zu bekommen als den, den ich vorher genannt hatte.

DR. BOETTCHER: Herr Praesident, es waere vielleicht
jetzt richtig, eine Zaesur zu machen, weil ich zu einem
neuen Kapitel komme.

VORSITZENDER: Wir wollen jetzt unsere Pause ein-
legen.

(Einschaltung einer Pause.)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden
wollen, bitte, die Plaetze einnehmen.

Die Sitzung des Gerichtshofes ist wieder oeffnet.
DURCH DR. BOETTCHER:

F: Dr. Krauch, wir hatten die Frage, die ich zu-
letzt an Sie stellte, abgeschlossen. - Neue Frage: Wie
reagierte nun Goering auf Ihre Darlegungen im Juni 1938 ?

A: Er bat mich zueruest einmal, ihm einen Plan vor-
zulegen, was und in welchem Ausmass die Produktion, die ver-
schiedensten Arten der Produktion vorwaertsgetrieben werden
sollten. Er erwachte dabei, dass ihn 3 Gebiete insbeson-
dere interessieren. Es war das Mineraloelgebiet, Buna und
das Gebiet der Leichtmetalle. Ich fasste in den naechsten
Tagen die mir bis dahin noch nicht bekannt gewordene Planung,
die vom Rohstoff- und Devisenstab, spaeter vom Amt fuer
Roh- und Werkstoffe vorab aufgestellt war, zusammen und
legte sie in einigen Tagen auf Wunsch von Goering ihm
selbst vor. Es war dabei die Entwicklung auf den ver-
schiedensten Gebieten unterteilt vorgebracht, und Goering
bat mich dann, meine eigene Meinung zu geben, inwieweit
es moeglich waere und in welcher Zeit es moeglich waere,
diese Produktion in den Summen, wie sie hier genannt wa-
ren, termingerecht herzustellen.

F: Interessierte dabei Goering besonders der Friedens-
bedarf?

A: Die Zahlen basierten auf einer friedensmässigen Schätzung, die vorgenommen worden waren. Man hatte die Entwicklung, um ein Beispiel zu nennen, auf dem Mineralölgebiet entsprechend der fortzuschreitenden Motorisierung auf einen bestimmten Stand eingestellt und war so zu gewissen Bedarfszahlen gekommen. Das hatte man auch schon in der ersten Zeit getan; bloss hatte es sich herausgestellt, dass der Friedenskonsum in einer ganz anderen Weise sich viel rascher entwickelt hatte, als wir damals schätzen konnten; besonders auf dem Gebiet der Motorisierung war uns einfach der Bedarf davongerannt. Für die nächsten Jahre setzten wir natürlich höhere Zahlen ein und kamen so auf dem Mineralölgebiet auf einen Bedarf von ungefähr 11,8 bis 12 Millionen Tonnen, der im Jahre 1942/43 friedensmässig zu erreichen war. Goering stellte an mich die Frage, in welchem Ausmass wohl eine derartige Bedarfszahl abgedeckt werden konnte. Ich gab ihm die Antwort, zweckmässig, indem man 60 - 70 % des Bedarfs durch eigene Produktion zu decken sucht. Der Rest ist weiter zu verschaffen auf dem Gebiete des Imports. Da wir ja ein Exportland waren, war es nötig, auf verschiedenen Gebieten weiter Import zu treiben, und so war es notwendig, bestimmte Märkte offen zu halten und auf dem Weltmarkt die Stoffe einzukaufen. Ein weiteres Bedenken, das ich hatte: Wir wussten ja noch nicht, wie sich die Weltmarktpreise auf dem Benzingegebiet entwickeln würden. Wohl hatte die Erfahrung auf dem Gebiet der chemischen Industrie, Gebieten der chemischen Farbstoffe - ich darf Indigo nennen - gezeigt, dass es im Laufe der Jahre durchaus möglich war, auf die Preise zu kommen, die der Weltmarkt nannte - die Anfangspreise des Indigo waren in den ersten Jahren vielleicht 5 - 6 Mal so hoch wie des natürlichen Indigos - aber doch war es im Laufe der Zeit gelungen,

den Preis durch Verbesserung in der Fabrikation an den Weltmarktpreis anzugleichen, sodass der synthetische Indigo den natuerlichen Indigo vordraengt hat.

Eine aehnliche Erscheinung war beim Stickstoff zu Tage getreten. Auch hier hatten die Gestehungspreise zu Anfang ganz erheblich ueber dem Weltmarktpreis fuer Stickstoff gelegen. Besonders krass war das nach dem ersten Weltkrieg zum Ausdruck gekommen, und ich erinnere mich noch ziemlich genau an eine Situation, als ein sehr massgebendes Mitglied des Verwaltungsrates der IG mich, der ich damals technisches Mitglied von Leuna war, 1929 aufsuchte und mir mitteilte, dass der Verwaltungsrat vor der Frage stehe, die Stickstoffwerke in Oppau und Leuna zu schliessen, da es ihm unmoeglich erschien, dass der Weltmarktpreis des Stickstoffes je erreicht werden koennte.

Ich habe ihm damals von verschiedenen in Verbesserung stehenden Verfahren erzaehlt und ihm zur Aussicht gemacht, dass ich ziemlich sicher ueberzeugt sei, dass es dem Chemiker und Techniker gelingen wuerde, diese Verbesserungen in die Tat umzusetzen, woraus sich eine Angleichung des Stickstoffpreises an den Weltmarktpreis ergeben wuerde.

Die naechsten Jahre der Entwicklung haben gezeigt, dass diese Erfahrung richtig war.

An eine aehnliche Entwicklung war vielleicht auch beim Benzin zu denken. Als damals das Benzin und die Benzin-Synthese von der IG in Angriff genommen worden war, hatte man noch mit einem Preis frei Hamburg gerechnet von ungefaehr 28 Pfennigen. Die Kalkulationen, die wir Techniker damals anstellten, hatten ergeben, dass wir einen Gestehungspreis von ungefaehr 20 Pfennigen zu erreichen hofften. Unter diesen Auspizien war man an die technische Grossdurchfuhrung des Benzinproblems herangetro-

ten. Als nach verschiedenen Jahren intensivster Arbeit und schwerer Rückschläge es geglückt war, den Benzingestehungspreis in die Nähe von 20 Pfennig herunterzudrücken, war der Weltmarktpreis des Benzins inzwischen auf 10 und weniger gefallen, sodass es nur dann möglich war, eine Produktion zu halten, wenn durch entsprechende Zölle die Inlandsproduktion entsprechend geschützt war.

F: So. Was sagte denn nun Goering zu Ihren Argumentationen?

A: Goering war absolut zugänglich dieser Argumentation. Auf dem Banagobiet lagen ja die Verhältnisse ähnlich. Auch hier war ein ähnlicher Preissturz auf dem Kautschukgebiet erfolgt, sodass die IG eigentlich mit erheblichen Bedenken an die technische Durchführung dieses Problems herangetreten war. Aber auch hier waren die Hoffnungen eines Technikers, durch seine Arbeit den Preis so zu verbessern, dass wir einigermaßen an den Weltmarktpreis herankamen. Auch hier war aus gewissen Gründen meine Ansicht vielleicht berechtigt, in der Produktion zurückzuhalten, um hier die Aussichten der späteren Gesteuerung und der Gesteuerungskosten erst einmal abzuwarten.

Ähnlich lag es auf dem Gebiet der Leichtmetalle, sodass Goering sah, dass diese Produktion auf friedensmässiger Basis unterzubringen sei und diesen Plan absolut billigte.

F: Sie sprachen bisher von Mineralöl, Bauxit und Leichtmetallen. Kam auch Pulver, Sprengstoffe und Vorprodukte zu dem Kreis der Fragen, die Goering mit Ihnen erörterte?

A: Jawohl, das kam auch dazu, und zwar war das ausgegangen von einer Angabe, die ich Goering am Anfang der Besprechungen widerlegen konnte. Goering hatte, da er über diese Zahlen, die ich ihm nannte, am Anfang ziemlich

erregt war - er sprach davon, er hätte Hitler versichert, erreichbar sei das Jahr 1940, habe die bekannten 4 Jahre genannt und sei dadurch immer wieder unterstützt worden durch die von ihm gegebenen Zahlen. Er frag mich, wie es beim Pulver und Sprengstoff wäre. Er verwies dabei auf eine Angabe, die ihm Keitel, der Chef des OKW, am Tag zuvor gemacht hatte, der festzustellen glaubte, dass die Produktion an Pulver, Sprengstoffen usw. die Zahlen des sogen. Hindenburg-Programms erreicht hätte.

F: Kurz zum Verständnis: Was stellt das Hindenburg-Programm dar?

A: Hindenburg-Programme waren damals die Forderungen, die Ludendorff an die Pulver-Sprengstoff-Produktion in der 2. Hälfte des 1. Weltkrieges gestellt hatte für den Ausbau, der unbedingt nötig war, um die Metallschlachten, die damals in Gang gekommen waren, durchzuführen. Es war die höchste Produktion, die damals im ersten Weltkrieg von Deutschland erreicht wurde.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Krauch
durch Dr.Boettcher)

F: Wurden Sie nun auch beauftragt, Pulver, Sprengstoffe,
Vorprodukte zu betreuen?

A: Jawohl, Goering hatte ich geantwortet, dass die An-
sicht von Keitel, dass das Hindenburgprogramm in der Produktion erreicht
waere, meiner Meinung nach in keiner Weise zutreffen sei, da mir sonst
die Abrufe der Stickstoffindustrie, die ja die Hauptproduktion der Pulver-
und Sprengstoffherstellung zu liefern hatte, die Salpetersaure, im ganz
anderen Ausmass bekannt sein muessten. Goering forderte mich auf, meine
Ansicht noch einmal nachzupruefen. Ich liess mir die Zahlen von der Stick-
stoffindustrie geben, die jaehrlichen Lieferungen an die Pulver- und Spreng-
stofffabriken wieder geben. Es stellte sich heraus, dass nur ein Fuenftel
oder ein Sechstel der Hindenburgproduktion im Jahre 1938 erreicht werden
konnte.

F: Diese Verhandlungen und Besprechungen mit Goering
wurden nun zum Karin Hall Plan zusammengefasst. Bitte schildern Sie ganz
kurz, wie der Inhalt dieses Karin Hall Planes also war.

A: Ich moechte zunaechst feststellen, dass der Name
Karin Hall Plan nicht von Goering stammt, sondern der hat sich im Sprach-
gebrauch so eingebuergert. Er umfasste die Gebiete Mineraloel, Buna,
Leichtmetalle, Pulver, Sprengstoffe. In diesem Plan, der ja weiter nichts
war, wie die seitherige Planung der betreffenden Dienststellen, auf der
einen Seite das Amt fuer Roh- und Werkstoffe, auf der Pulver Sprengstoff-
seite das Heereswaffenamt, die stellten nun den sogenannten Karin Hall
Plan dar. Goering hatte mir den Auftrag gegeben, durch Besprechungen
mit den betreffenden Industrien festzustellen, bis zu welcher Zeit die-
ser Plan vollendet sein koennte. Nach ausfuehrlichen Untersuchungen von
mir, konnte ich ihm Antwort geben, ich wurde annehmen, bis zum Jahre
1942, 1943 auf Grund der moeglichen Materialienlieferungen fuer die be-
treffenden Bauten.

F: Wie gross war denn nun etwa in den Jahren 1938/39

die Decke des Friedensbedarfs an Öl deutscher Erzeugung?

A: Ich glaube, man kann sagen, dass ein Drittel des Friedensbedarfes damals durch deutsche Produktion gedeckt werden konnte.

F: Und wie stand es etwas mit einer Bevorratung?

A: Eine Bevorratung kam praktisch nicht in Frage, da ja der Bedarf den Schätzungen weit vorausgeeilt war. Der Bedarf der deutschen Bevölkerung war stark gestiegen. Während im Jahre 1932 auf ungefähr 147 Einwohner ein Auto kam, waren es im Jahre 1938 52 Einwohner pro Auto geworden, durch die inzwischen durchgeführte Motorisierung des Verkehrs. Die betreffenden Zahlen in USA. lagen im Jahre 1932 schon bei 5 Einwohnern, also wir hatten praktisch im Jahre 1938 auf die zehnfache Einwohnerzahl ein Auto.

F: Das war die Situation fuer Öl, ganz kurz umrissmässig fuer Kautschuk und Buna?

A: Buna, da hatten wir einen Bedarf von ungefähr 100 000 Tonnen, also im Jahr des Ausbruchs des Krieges-, die Produktion, die im Jahre 1939 erreicht wurde, lag etwas ueber 20 000 Tonnen, also nur ein Teil des Jahresbedarfs des Friedenskonsums in Kautschuk. Die Bevorratung stand noch schlechter, während wir bei Mineralöl damals einen Vorrat hatten, der einen $\frac{1}{2}$ Jahresbedarf entsprach, lagen wir bei Buna bei einem Lager oder einem Vorrat von vielleicht $\frac{1}{2}$ Monat.

F: In diesem Zusammenhang kommt ja nun der Begriff des sogenannten Schnellplanes auf. Bitte aussern Sie sich doch kurz dazu.

A: Die Planung auf dem Pulver, Sprengstoffgebiet, die Finanzierung und der Ausbau lag in Haenden des Heereswaffenamtes. Wie ich vorher aus den Zahlen anfuhrte, die ich Goering nannte, war man Mitte des Jahres 1938 selbst zu der Ueberzeugung gekommen, dass der Ausbau des Pulver Sprengstoff Kapazitaet absolut hinter dem Ausbau der anderen Ruestung, also Schaffung von Artillerie, Panzern undesweiter, Schiffen, zurueckstand, sodass damals von Seiten des Waffenamtes ein Plan gemacht wurde, zur Beschleunigung der Pulver und Sprengstoffproduktion, der vom Waffenamt den Namen Schnellplan erhielt.

F: Wann wurden Sie denn mit diesem sogenannten Schnellplan befasst?

A: Ich wurde damals bei der Entstehung des Schnellplans mit meinen Sachreferenten gefragt, die zu den Beratungen im Waffenamt zugezogen worden waren, inwieweit es der Industrie möglich wäre, die Rohstoffe für diese Pläne bereitzustellen, um die vorgesehene Produktion zu erreichen.

F: Das war damals in welchem Jahr?

A: Das war 1938, Mitte 1938, wie dieser Plan entstand.

F: Wurde dieser Plan nun von Ihnen selbst aufgestellt.

A: Der Plan wurde nicht von mir selbst aufgestellt, sondern vom Heereswaffenamt nach Zahlen der Generalstabe der verschiedenen Heeresteile, die dem Waffenamt zur Verfügung gestellt wurden.

F: Und der Erfolg dieses Plans?

A: Die Termine, die damals genannt wurden, das bis Ende 1939 sich die geforderten Zahlen erreichen ließen, war absolut utopisch. Die Endzahlen des sogenannten Schnellplanes wurde trotz der durch den Krieg bedingten Notlage erst im Jahre 1943 erreicht.

F: Worin bestand denn nun das Interesse, das von der Industrieseite her gesehen, die Industrie am Schnellplan hatte?

A: Die Industrie hatte ja für die Durchführung des Schnellplanes die Rohstoffe, beziehungsweise die Zwischenprodukte zur Verfügung zu stellen. Sie musste wissen, welche Termine gestellt waren, und bis zu welchem Termin sie die Vorprodukte, nicht die Rohstoffe, zur Verfügung stellen konnte. Es war hier nun ein erhebliches Durcheinander, Es gab ja nicht nur ein Heereswaffenamt, es gab ein Waffenamt der Luftfahrt, es gab ein Waffenamt der Marine. Über den Waffenamtern stand der W-Ruest-Stab unter General Thomas. Seine Aufgabe war es, oder wäre es gewesen, die Forderungen der einzelnen Heeresteile miteinander in Einklang zu bringen. Das war aber durchaus nicht möglich gewesen. Denn das Heer, beziehungsweise der W-Ruest-Stab erklärt hatte, in einer Sorte Pulver-, die Industrie solle sich auf eine Produktion von der und der Höhe

einstellen, erschien bei der Industrie der Vertreter des Waffenamtes der Luftfahrt und verlangte die drei- und vierfache Zahl der vom W-Ruest-Stab genannten Endprodukte. Kaum war diese Zahl genannt, erschien die Marine und forderte noch höhere Zahlen. Vom W-Ruest-Stab eine Einigung ueber die verschiedenen Heeresteile zu erreichen, schien unmöglich zu sein, sodass die Industrie nicht mehr wusste, auf welche Forderung sie sich eigentlich einstellen sollte. Es war deshalb das Bestreben der Industrie, das eine Stelle geschaffen wurde, die die Forderungen der Heeresteile miteinander in Einklang bringen sollte. Das war auch die Ansicht der Waffenaemter, die diesen Zustand selbst wohl einsahen und deshalb an eine Aenderung, beziehungsweise an eine Neuordnung der Verhaeltnisse dachten.

F: Also es waren 4 grosse Gebiete, die Ihnen Goering uebertragen wollte, Mineraloel, Buna, Leichtmetalle und Pulver, Sprengstoffe und Vorprodukte. Gab es nun hinsichtlich der Betreuung fuer Pulver Sprengstoffe und Vorprodukte eine Besonderheit gegenueber den anderen drei Gebieten?

A: Das ist durchaus der Fall; denn ich glaube, ein oder zwei Tage spaeter nachdem durch Goering bekannt geworden war, dass der Generalb vollmaechtigte fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung ernannt worden waere, erhob Keitel im Auftrag des OKW Einspruch gegen die Ernennung meiner Person zum Generalbevollmaechtigten, speziell auf dem Gebiet Pulver, Sprengstoffe und Vorprodukte.

F: Wie wirkte sich nun dieser Einspruch aus?

A: Keitel hatte bei Goering angegeben, dass es fuer die Heeresleitung untragbar waere, wenn ein Mann aus der Industrie Einblick bekommen wuerde in die Zahlen der Ruestung. Es sei unmöglich, dass ein Mann der Wirtschaft Kenntnis bekommen wuerde, wieviele Divisionen aufgestellt waeren, wie weit die Planung ging fuer die Aufstellung von Bombengeschwaernern; dann es war ja eine einfache Ausrechnung aus der Zahl des da-fuer gelieferten Sprengstoffes, sich zu errechnen, mit welchen Bomben abzuwerfen, beziehungsweise mit welchen Artilleriebeschuss gerechnet werden

konnte. Er forderte deshalb Goering auf, fuer dieses Gebiet einen besonderen Generalbevollmaechtigten vorzuschlagen, in der Person des Chefs, des damaligen Chefs des Heereswaffenamtes, General Becker.

F: Ganz kurz-, wurde das durchgeführt?

A: Es wurde nicht durchgeführt. Goering rief mich oder liess mich anrufen und empfahl mir, eine Besprechung mit General Becker zu halten. Er sagte, er wuensche nicht, dass ich mich irgendwie einmischen wuerde, in die Belange des Heeres. Er, Goering, koenne Keitel keine Vorschriften machen, da er damals nur Chef der Luftwaffe war, waehrend Keitel die drei Heeresteile unterstanden. Er bat mich, auf guetlichen Tage mich mit General Becker zu einigen. Auf was es ihm, Goering, ankame, waere ja nur, objektive Zahlen ueber die wirklich erreichbaren Produktionen an diesen Stoffen zu erhalten.

F: In diesem Zusammenhang wird Ihnen nun von der Anklage ein Briefwechsel mit Herrn Dr. Ambros vom 27. Juni 1938 vorgehalten. Es ist das Beweisstueck 438, Dokumentenband 20, englische Fassung Seite 82, deutsche Fassung Seite 100. Dokumentenband 20, Hohes Gericht, Seite 82, Exhibit 438. Es ist ein Brief, indem Ambros Vorschlaege macht zur Schaffung einer Zentralstelle fuer die Begutachtung des Programmes fuer die Erzeugung chemischer Kriegs- und Explosivstoffe. Haben Sie den Brief zur Hand?

A: Ich habe den Brief vorliegen.

F: Koennen Sie sich bitte dazu aussuern?

A: Soviel ich orientiert bin, ist dieser Brief als solcher nicht abgegeben, sondern stellt den Entwurf eines Briefes vor, den Ambros die Absicht hatte, mir zuzusenden. Ambros verweist in dem Brief auf das Beispiel von Auslandsstaaten, mit denen diese Frage der Organisation der Pulver Sprengstofffabrikationen in klarerer Weise geloeost war, als es bei uns in Deutschland geschehen war. Er verweist in dem Brief auf die Schaffung eines Ministeriums nach Art des englischen Verteidigungsministeriums. Er verweist hier auf Seite 3 des Dokumentes, wo es heisst:

"Es muss eine einzige verantwortliche Stelle, nach Art

des englischen Verteidigungsministeriums geschaffen worden, die alle Fragen der Forschung, der Planung, der Finanzierung und vertraglichen Regelung und der Ueberwachung der Ausfuhrung entscheidet und als Stimme fuer Wehrmacht und aller zustaeendigen Reichsministerien Geltung hat. Als vorbereitendes Gremium sollte sich diese obige Stelle ein Curatorium aus verantwortlichen Vertretern des Heeres, des Reichsfinanzministeriums, der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau und der Industrie bilden, das wie einst der "Verteidigungsrat" im Weltkrieg, die Vorschlaege ausarbeitet und zur Entscheidung vorlegt."

In sehnlicher Weise war ja im ersten Weltkrieg der sogenannte Verteidigungsrat organisiert gewesen, der genauso die gleichen Aufgaben, die hier Ambros in seinem Brief andeutet, hatte, und der auch im Ausland zu sehnlichen Organisationen gefuehrt hat.

F: Also, wir halten jetzt bei dem Zeitpunkt, in der Sie zum Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der chemischen Industrie bestellt worden sind. Eins der Gebiete war, wie Sie schon sagten, Mineraloel. Gehoerte dazu auch das natuerliche Erdoel?

A: Nein, das gehoerte nicht dazu. Hierfuer wurde ein besonderer Bevollmaechtigter ernannt in Gestalt von Professor Benz von der Geologischen Landesanstalt.

F: Ist es nun etwas aussergewoehnliches, dass das Amt des Generalbevollmaechtigten geschaffen wurde?

A: Nein; denn es sind ja vorher schon eine Anzahl anderer Generalbevollmaechtigter ernannt worden.

F: Koennen Sie noch einmal kurz ein paar Sachgebiete angeben, fuer die Generalbevollmaechtigte bestellt worden sind?

A: Das Sachgebiet der Eisenbewirtschaftung, Eisenbeschaffung, Stahl.

F: Wer betreute das?

A: General von Hanneken.

F: Daß ist der gleiche, der hier im Zeugenstand war?

A: Ja. - Dann fuer die Energieversorgung Oberbuergermeister Dillgart. Fuer die Bauwirtschaft, - wohl der wichtigste Generalbevollmaechtigte, der ja mit der Stelle, die ganze Lenkung der Wirtschaft in die Haende, beziehungsweise den Ausbau der Wirtschaft in die Haende bekommen hatte, fuer das Verkehrswesen, Kraftfahrwesen und dahnliches.

F: Danke, das genuegt. Welches war nun Ihre Taetigkeit als Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen chemischer Erzeugnisse?

A: Ich hatte in erster Linie eine beratende und begutachtende Taetigkeit. Ich hatte den Terminen, die der Industrie gestellt waren, durch den Plan, nachzugehen, hatte der Industrie zur Erreichung der Termine Hilfestellung zu geben, bei den Anforderungen, die sie an Baumaterialien und auch an Arbeiterzuweisungen stellte, hatte, wenn ich sehen konnte, dass Hindernisse vorlagen, die nicht zu ueberwinden waren, Goering Kenntnis zu geben und ihn darauf aufmerksam zu machen, dass die vorgelegten Termine aus den und den Gruenden sich nicht erreichen liessen.

F: Hatten Sie nach der Schilderung, die Sie soeben gegeben haben, das Recht, Geschaeftte abzuschliessen?

A: Ich persoenlich konnte keine Geschaeftte abschliessen.

F: Konnten Sie, ich will einmal das Beispiel nehmen, das wir hier schon diskutiert haben, wie die Reichswerke Hermann Goering Beuten auffuehren, Gelder dafuer aufwenden, kurz Plaene von sich aus unmittelbar in die Praxis umsetzen?

A: Nein, das konnte ich nicht.

F: Nun ist ja an sich nach deutschen Rechtsbegriffen mit dem Ausdruck Vollmacht verbunden, das Recht, den Vollmachtgeber zu vertreten. Frage dazu, deckt sich also Ihr Name mit den Befugnissen, die Ihnen zustanden?

A: Nein, das kann man nicht sagen.

F: Hatten Sie das Recht, Weisungen zu erteilen, Auflagen zu machen, sodass sich dritte Personen darnach richten mussten?

A: Nein, das lag in den Händen von anderen Dienststellen.

F: Wenn also gegenüber Ihren Ratschlägen Widerstand geleistet wurde, oder wenn man glaubte, sie nicht befolgen zu müssen, an wen wandten Sie sich da?

A: Ich musste mich an die Stelle wenden, die oben die Möglichkeit hatte, der Industrie Weisungen zu geben.

F: Und wer war das?

A: Zum Schluss Goering.

F: Sie sahen eben, Sie hatten kein Recht, Weisungen zu erteilen. Unterschied sich damit Ihre Stellung von der anderer Generalbevollmächtigter?

A: Jawohl, in gewisser Beziehung.

F: Worin lag der Grund für diese Ihre unterschiedliche Stellung?

A: Der Grund lag darin, dass ich nicht Beamter geworden war, auch nicht vom Staat für meine Tätigkeit bezahlt wurde, meine Tätigkeit ja nur ehrenamtlich ausübte und immer nur als ein Mann der Wirtschaft betrachtet wurde, während die anderen Generalbevollmächtigten in den Staatsdienst eingetreten waren und Beamte, ausführende Beamte der Regierung geworden waren.

F: Können Sie diese Auffassung belegen an Hand von Dokumenten, die die Anklagebehörde vorgelegt hat?

A: Jawohl.

F: Dann darf ich Sie bitten, Stellung zu nehmen zu einem Dokumentenbeweisstück 455, Dokumentenband 21, englische Fassung Seite 56, deutsche Fassung Seite 88.

Haben Sie das Dokument zur Hand?

A: Welche Nummer hat das Dokument?

F: 455.

A: Ist es das Dokument XC 282?

F: Ja.

A: Was ist das für eine Seitenzahl?

F: 88 der deutschen Fassung. Das ist Ihr langer Arbeits-

A: Ja, ich sehe es, ich glaube, vom April 1939, von
28. April 1939.

F: Jawohl. Dann legen Sie die Lage dar, und nun ziehen
Sie fuer die Frage, die ich an Sie gerichtet habe, hinsichtlich Ihres
Weisungsrechtes, aus diesem Bericht die Folgerungen.

A: Darf ich Sie nochmals nach der Seitenzahl fragen,
ich glaube, ich habe sie noch nicht richtig.

F: Es ist die Seite 88. Das ist anscheinend wieder vor-
gedruckt. Doch, es ist Seite 88 der deutschen Ausgabe, Seite 56 der englischen.

A: Da steht bei mir Nummer 3 Kessel, Ausweitung der Kes-
selfabrik. Ich glaube, ich habe jetzt die Stelle gefunden, Herr Dr.Boettcher.

Es ist dies ein Arbeitsbericht, wie er alle halben Jahre
ueber das Staatsministerium an Goering gegeben wurde. Es war bestimmt,
dass dieser recht ausführlicher Bericht vom Staatsministerium in einen
kurzen Bericht an Goering zusammengezogen wurde, der nicht mehr als 2 oder
3 Seiten umfasste und der die hauptsächlichsten Zahlen dieses grossen Be-
richtes enthielt. In diesem Bericht machte ich darauf aufmerksam,
dass die Goering genannten Zahlen im Ausbau sich in keiner Weise er-
reichen liessen bzw. wieder Verzögerungen von $\frac{1}{2}$ bis 1 Jahr ergeben, da
der Karinhall - Plan noch keineswegs die Zuweisungen an Stahl, Bau-
material usw. erhalten hatte, die damals genannt worden waren. Daraus
ergibt sich klar, dass die Zuweisungen an einer anderen Stelle lagen, wo-
ueber ich nicht verfuegen konnte, sondern mit denen ich einfach zu rechnen
hatte und nach denen sich der Plan regulierte.

F: Noch ein anderes. Es genuegt mir, Herr Dr.Krauch, aus
diesen Dokument.

Noch ein anderes Dokument bitte ich zur Hand zu nehmen,
Beweisstück 457 Dokumentenbuch 21, englische Fassung Seite 109, deutsche
Fassung Seite 196. Haben Sie es?

A: Ja, ich habe es.

F: Bitte, was ist das fuer ein Dokument und welche Folge-
rungen ergeben sich daraus hinsichtlich Ihres Rechtes, Weisungen zu erteilen?

A: Es ist dies ein Schreiben von Minister Todt an den

12. Jan.-4-EN-10-Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI

Staatssekretär im Arbeitsministerium Syrup. Erstellt hier fest- ich darf
den betreffenden Satz vorlesen ----

F: Bitte sehr.

A: "Ich habe Herrn Dr. Krauch veranlasst, Ihnen umgehend
eine Liste der einzelnen Bauvorhaben geordnet nach Landesarbeitsamts-
bezirken zuzusenden, und bitte, den Landesarbeitsämtern entsprechende
Weisung zu erteilen."

Es geht, glaube ich, aus diesem Schreiben ziemlich klar
hervor, dass die Weisungen ueber die Arbeiterzuteilungen nicht bei mir liegen,
sondern beim Arbeitsministerium.

F: Nun muss ich, um das klarzustellen, noch auf ein ande-
res Dokument zurueckgreifen, und zwar das Exhibit 446, Dokumentenband 21,
englische Fassung Seite 8, deutsche Fassung Seite 9. Haben Sie es zur Hand?

A: Jawohl.

F: Was ist das fuer ein Schreiben, ganz kurz der Inhalt.
Welche Folgerung ergibt sich daraus?

A: Das ist, wenn ich das richtige Schreiben habe ----446----
ein Schreiben von Goering.

F: Jawohl.

A: Er spricht hier ---- einen Augenblick ---- Diese General-
bevollmaechtigten, die Beamte sind, haben das Recht, anderen

Dienststellen Weisen zu erteilen bezw. sind an die Weisungen anderer Dienststellen nicht gebunden. Das bezieht sich nicht auf mich, sondern auf die Bevollmächtigten, die oben Staatsangestelltenrang hatten und deshalb die Möglichkeit, Weisen zu erteilen.

F: Hatten Sie nun als Generalbevollmächtigter fuer Chemie einen sog. Etat? Konnten Sie selbständig ueber Geldmittel des Reiches verfuegen?

A: Nein, das konnte ich nicht.

F: Unterschied sich auch in diesem Punkt Ihre Stellung von der anderer Generalbevollmächtigter?

A: Jawohl, das trifft zu.

F: Und die Gruende dafuer?

A: Genau dieselben, ich war ja nicht staatlich angestellter Beamter, sondern ich war ein Mann der Wirtschaft.

F: Einen wichtigen Anhaltspunkt fuer die Bedeutung Ihrer Stellung als Generalbevollmächtigter fuer Chemie bietet ja auch die Frage, ob Sie sog. Kontingente zuzuteilen hatten. Bitte, sagen Sie dem Hohen Gericht, was ist unter einem Kontingent zu verstehen?

A: Fuer den Bau einer neuen Fabrik wurden ja bestimmte Mengen von Baueisen, Baumaterialien usw. benoetigt. In diesen Jahren war ja schon eine erhebliche Materialverknappung durch die vielen Aufgaben, die die Ruestung verlangt hatte, eingetreten. Der Ausbau der Reichsautobahnen, die vielen Bauten von Seiten der Partei in allen moeglichen Staedten des Reiches usw. waren daran Schuld. Es war deshalb noetig geworden, die vorhandenen Baumaterialienmengen einzuteilen und nur den Produktionsanweisungen, die von der obersten Stelle, der Reichsstelle, als notwendig erachtet wurden. Es wurden also fuer ein bestimmtes Bauvorhaben die betreffenden Mengen Eisen, Zement, Holz usw. verlangt, die dann von der die Erteilung dieser Baumengen vernehmenden Stelle in Form von Kontingenten erteilt wurden. Also, wenn fuer einen Bau oder eine Fabrik 2 000 Tonnen Baueisen verlangt wurden, so war an die Eisenbewirtschaftungsstelle - - das war oben General von Hanneken - - von der Firma aus, die den Bau ausfuehrte, das Ersuchen zu stellen, ihr dafuer ein Kontingent von 2000 Tonnen Baueisen zur Verfuegung zu stellen.

F: Hatton Sie nun als Generalbevollmächtigter fuer Chemio das Recht, solche Kontingente entscheidend zu verbergen?

A: Nein, das konnte ich nicht. Das konnte nur die betreffende Stelle, die die Weisung dafuer zu erteilen hatte, in diesem Falle die Eisenbewirtschaftungsstelle von Hannover.

F: Und in welchen Rahmen war die Stellung von Hannover eingebaut?

A: Die Stellung von Hannover war in den Rahmen des Reichswirtschaftsministeriums eingebaut.

F: In diesem Zusammenhang muss ich Ihnen einen Brief vorhalten, den Sie im Jahre 1938 an die I.G. Ludwigshafen gerichtet haben. Es ist Beweisstück 217, Dokumentenband 8, Seite 67 englischer Fassung, Seite 67 deutscher Fassung. Haben Sie es zur Hand?

A: Jawohl.

F: In diesem Schreiben schreiben Sie: "Die Beschaffung des Stahls, der Geldmittel, der Arbeitskräfte sowie die Baukontrolle liegen mir ob." Ferner heisst es weiter: "Fuer die Bearbeitungen zu diesen Bauvorhaben wird Ihnen eine besondere Kennziffer erteilt."

Ich meine, wenn ich Ihnen dieses Schreiben vorhalte, das kann in dem Sinne ausgelegt werden, dass Sie ein Recht zu Weisungen gehabt haetten.

A: Das ist an und fuer sich richtig. Ich hatte damals bezw. der Sachbearbeiter dieser Sache noch die Meinung, dass diese Weisungen von mir erteilt werden koennten. Dass das nicht zutraf, stellt sich aus den anderen Dokumenten, die wir vorher besprochen haben, heraus, sodass die Angabe, die hier gemacht ist, falsch ist.

F: Nun, wie war die weitere Entwicklung waehrend des Krieges selbst? Ich habe Ihre Angaben bisher dahin verstanden, dass Sie abhaengig waren in den Kontingenten und in anderen Fragen vom Reichswirtschaftsministerium, so z.B. auch in Fragen der Finanzierung usw. Trat da nun vom Kriegsausbruch an eine Aenderung ein?

A: Waehrend soither die Beschaffung der Baumaterialien besonders in den Kontingenten des Reichswirtschaftsministeriums lagen, wurde jetzt das Kontingent des Generalbevollmächtigten fuer Chemio immer mehr an den Kontingenten des Heeres bezw. des OKW zugeteilt, sodass das OKW, das in Kriege die Ruestung

12. Jan.-4-AM-3-Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI,

besonders zu fördern hatte, sich massgeblich in andere Kontingente einschaltete wie die des Generalbevollmächtigten fuer Chemie und von sich aus beurteilte, welche Kontingente vorab zu erfuellen und welche zurueckzustellen sind.

F: War dies die einzige Organisationsaenderung, die waehrend des Krieges eintrat?

A: Nein, es kamen Organisationsaenderungen auf Organisationsaenderungen. Es war ja gerade das Bestreben der nationalsozialistischen Regierung, wenn eine Stelle geschaffen war, so und so viele Stellen daneben zu setzen, um diese Stelle zu kontrollieren und zu verhindern, dass sich hier irgendwelche besonderen selbstaendigen Stellen entwickeln konnten.

F: In diesem Zusammenhang interessiert das Beweisstaek 482, Dokumentenband 21, englische Seite 50, deutsche Seite 57.

A: Jawohl.

F: Das ist die Aussage des fruheren Reichsruestungsministers Speer, der in Zusammenhang mit der Stellung Kraucks und in Zusammenhang mit der Stellung der I.G. gefragt worden ist.

Das ist Band 21, Herr Vorsitzender, Seite 50. Entschuldigung, es soll Seite 22 sein, es ist ein Schreibfehler. Ich danke Ihnen, Herr Sprecher. Das scheint ein Schreibfehler meines Bueros zu sein.

Was ergibt sich aus diesem Dokument hinsichtlich der Zuteilung von Kontingenten im Rahmen Ihrer Zustaendigkeit als GB Chem?

A: Es geht daraus hervor, dass jetzt die Kontingentverteilung der sog. Zentralplanung dazu kam, bei der die betreffenden Kontingente einzureichen waren, und ueber die sie nun die Verteilung der Baumaterialien je nach Dringlichkeitsstufe zur Verfuegung hatte.

F: Sagen Sie dem Gericht ganz kurz, was die Zentralplanung fuer eine Einrichtung war.

A: Die Zentralplanung hatte Speer kurz nach seinem Antritt als Ruestungsminister als eine neue Stelle geschaffen, die nun saemtliche Belange, auch die des Militaers und die der zivilen Wirtschaft, einheitlich leitete. In dieser Zentralplanung sassেন ausser Speer Feldmarschall Milch, der Wirtschaftsminister Funk und als Vertreter von Goering Staatssekretaer Koerner.

F: Gut, das genügt für diese Zwecke. . Hatton Sie sonst zur Aussage Speers noch etwas zu sagen, die ich Ihnen als Exhibit 482 vorgelegt habe?

A: Er spricht an einer Stelle von dem Absatz der Produktion. Ich glaube, das hat er nicht richtig wiedergegeben, denn ich hatte nie mit der Produktion zu tun, das war immer Sache, sowohl die Verteilung wie das Programm, Sache des Wirtschaftsministeriums. Der GB Chon hatte ja nur mit dem Ausbau zu tun. Also ob die Benzinfabrik in Louna so viel Luftfahrtbenzin machen sollte, so viel Diesellool oder Autobenzin, hatte nicht ich zu bestimmen, sondern die Wirtschaftsgruppe, d.h. das Reichswirtschaftsministerium, dessen Befugnisse weitgehend an das Rüstungsministerium uebergangen waren.

F: Das ist eine gute Gelegenheit, jetzt den Brief zu oertern, den Kohrl, ein fuchrender Mann in Reichswirtschaftsministerium, an Sie unter dem 30. März 1943 schrieb. Es ist das Beweisstück 463, Dokumentenband 21, englische Seite 172, deutsche Seite 268. Haben Sie die Stelle?

A: Jawohl.

F: Wurden Sie bitte dem Gericht sagen, werh Kohrl war.

A: Kohrl hatte einen massgebenden Posten in Rüstungsministerium. Er war vorher der massgebende Leiter der Abteilung Textilien gewesen. Er war hervorgegangen aus dem Mitarbeiterstab von Koppler, hatte sich persönlich, da er selbst Textilindustrieler war, um den Ausbau der Textilindustrie gekuennert, war dann ins Reichswirtschaftsministerium als Referent und Generalreferent eingetreten und mit der Weitergabe der hauptsachlichsten Vollmachten, die das Wirtschaftsministerium seither gehabt hatte, zu Speer ins Rüstungsministerium uebergetreten und hatte dort die Abteilung Planung und Rohstoffverteilung zu leit n. Er war einer der Chefs des Rüstungsministeriums und Dienstleiter.

F: Hier schreibt er noch in seiner Stellung als Abteilungsleiter in Wirtschaftsministerium an Sie?

A: Jawohl.

F: Bitte, wenn Sie diesen Brief zur Hand haben, aussern Sie sich dazu und zwar zu der darin behandelten Frage, Ihrer Zuständigkeit.

A: Er erwähnt in Punkt 2 die Vorbereitung von Hauptplanungen und führt hier an, dass die Vorbereitung dieser Hauptplanungen durch die Reichsstellen geschieht, das ist also nicht das Reichsamt, sondern die Reichsstellen die Wirtschaftsgruppe Chemio, die dem Wirtschaftsministerium unterstand. Dann wird unter Punkt 3 (Planung) gesagt, dass die Planung dem Reichswirtschaftsministeriumsteht. Der Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau ist beratend hinzuzuziehen. Aus dem Brief geht klar hervor, dass die Herren des Wirtschaftsministeriums, auch spater des Ruestungsministeriums bestrebt waren, die Befugnisse und die Leitung des Amtes sehr stark in ihre Haende uoberzufuehren.

F: Nun kommt in diesem Brief ein Wort vor, auf dessen Klaerung und Abklaerung ich Wert lege, naemlich das Wort "Initiative", die in gewissen Umfang Ihnen zugeschrieben wird.

A: Darf ich fragen, auf welcher Seite?

F: Es ist auf Seite 5 oben und folgende Seiten. Haben Sie es?

A: Jawohl, ich sehe es. Es steht darin, die Initiative fuer die Inangriffnahme von Hauptplanungen soll meist beim GB Chem liegen. Dazu wird angefuegt, der GB Chem solle die Durchfuhrung der Ausbauplanungen erst dann anordnen, wenn der Wirtschaftsminister die dafuer notwendigen Grundvoraussetzungen als vorhanden oder erfuellbar zugesagt hatte. Es geht klar daraus hervor, dass die Initiative sehr, sehr eingeschraenkt war, die Durchfuhrung allein in den Haenden des Wirtschaftsministers lag.

F: Herr Vorsitzender, ich habe mit einem Thema einen gewissen Abschluss erreicht. Ich erlaube mir die Frage, ob ich noch ein weiteres Thema anschneiden soll oder ob das Gericht beabsichtigt, jetzt -- in etwa einer Minute ist es 16.30 Uhr -- abzuschliessen?

VORSITZENDER: Das Gericht vertagt sich nun bis 9.30 Uhr morgen frueh.

1948
13. Jan. - M-GH-1-Walden
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 13. Januar 1948
Sitzung von 9.30-12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die in Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob
alle Angeklagten in Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind in
Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Der Generalsekretär möge zu Protokoll nehmen, dass
alle Angeklagten in Gerichtssaal anwesend sind.

Dr. Boettcher. Sind Sie bereit, fortzufahren?

Direktes Verhör.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Dr. Krauch. Wir sind hier mitten in der Diskussion ueber
Ihre Befugnisse und Ihre Zuständigkeit als G.E. Chm. stehen gelieben.
Damit Sie wieder ins Bild kommen, fass ich ganz kurz zusammen-----
Haben Sie gut, ist die Uebersetzung in Ordnung?

A: Jetzt geht es.

F: Also ich hatte vorher gesagt, wir sind mitten in der Dis-
kussion ueber die Frage Ihrer Zuständigkeit und Ihrer Befugnisse stehen
gelieben?

A: Ja.

F: Wir hatten diskutiert. Sie waren ein Sachverständiger
von hohem Ansehen, hohem Format, hatten aber keine Weisungen, kein
Recht, Kontingente zu erteilen, keinen Etat. Der erste Punkt, den
ich in diesem Zusammenhang mit Ihnen bespreche, ist die Frage: Hatten
Sie das Recht, sogenannte Dringlichkeitsstufen zu bestimmen. Dabei



13. Jan. - 44-CH-2-Walden
Militärgerichtshof Nr. VI

bitte ich, dem Hohen Gericht ganz kurz zu sagen, was unter Dringlichkeitsstufe verstanden wird, woher kamen sie und worauf bezogen sie sich?

A: Die Dringlichkeitsstufen waren sehr bald notwendig fuer eine ganze Reihe von Auftragen, die an die Industrie zu erteilen waren, die teilweise in Konflikt kamen mit dem Ruestungsprogramm der Wehrmacht. Es war deshalb notwendig, bestimmte Rangordnungen aufzustellen, aufgrund deren dann die betreffenden Auftraege an die Fertigungsindustrie gegeben werden konnten. Um ein Beispiel vielleicht zu geben. So bestand fuer die U-Boot Herstellung eine besonders hohe Dringlichkeitsnummer, die in bestimmten Maschinen vielleicht in Differenzen kamen mit den Lieferungen, die notwendig waren fuer eine Mineraloelfabrik - was die Maschinen betraf-. In dem Moment bezeichnete die Dringlichkeitsstufe den Grad, fuer den die Vorlieferung galt. Es hies also, die Maschine, die fuer die Mineraloelfabrik gebraucht wird, hat zurueckzutreten bei der betreffenden Fabrik, hinter den Lieferungen, die fuer die U-Boot Maschine vorraengig waren.

F: Bezog sich diese Dringlichkeitsstufen nur auf die Zuteilung von Material, oder auch auf Arbeiterzuteilungen und aehnliches?

A: Ganz richtig. Das bestand auch fuer die Arbeiterzuweisungen, denn die Arbeiter, die die Maschine herzustellen hatten, mussten vorraengig sein vor den Arbeitern, die die Maschine fuer die Mineraloelfabrik herzustellen hatten.

F: Gut. Hatten Sie das Recht, von sich aus solche Dringlichkeitsstufen zu bestimmen?

A: Das konnte ich natuerlich nicht machen, denn das musste von einer hoeheren Stelle aus geschehen, die die ganzen Moeglichkeiten und die Bedingungen, auch der anderen Anforderungen, zu uebersehen und zu entscheiden hatte.

F: Koennen Sie einige Stellen nennen, die solche Dringlichkeitsstufen festsetzten?

A: Zum Beispiel, die Stelle, die die Eisenbewirtschaftung unter sich hatte. Das war die Stelle, die mir mitteilte: "In die und die Dringlichkeitsstufe kommt das Unternehmen, das der GB Chem zu betreuen hatte." Selbstverständlich hatte auch diese Stelle, die die Eisenbewirtschaftung von Hanneken, nicht die Befugnis, von sich aus Dringlichkeiten zu erteilen; das kam von einer noch höheren Stelle, zunächst einmal von dem Rüstungsminister, das war in dem Fall Dr. Todt, in der ersten Zeit, der sich über die Baugenehmigung in Schlussergebnis zu entscheiden hatte. Mit sprach auch das OKW, das das Hauptinteresse an der Rüstung hatte, und von allen wurde dann ein Vorschlag gemacht, der von der höchsten Stelle - in dem Fall war es Goering - in manchen Dringlichkeitsfällen von Hitler selbst, die Art der Dringlichkeit, entschieden wurde.

F: Um die Sache praktisch klar zu machen, wie Ihre Stellung in Rahmen dieser, ja sehr hohen Befugnisse waren, möchte ich ein praktisches Beispiel mit Ihnen durchgehen, und zwar an Hand der Dokumente, die die Anklagevertretung selbst vorgelegt hat. Wenn Sie so freundlich sind, das Exhibit 1408, Dokumentenband 72, englische Seite 1, deutsche Seite 1, zur Hand zu nehmen, - 72, Hohes Gericht. Haben Sie es gefunden?

A: Ja wohl. Ich habe das vor mir liegen jetzt.

F: Bitte sagen Sie dann ganz kurz, worum es sich bei diesem Dokument handelt.

A: Es handelt sich um die Errichtung der Buna-Anlage 3.

F: Und was ist das Dokument. Das ist ein Brief?

A: Er ist gezeichnet von General von Hanneken vom Wirtschaftsministerium und geht vom Wirtschaftsminister aus.

F: Und an wen?

A: Und ist gerichtet an die IG-Farbenindustrie, zu Händen von Herrn Dr. Tor Meer.

F: Bitte, was finden Sie auf Seite 2 dieses Dokumentes bezüglich der Dringlichkeitsstufe?

A: Ich darf den betreffenden Absatz zitieren:

"Bezuglich der Einrangierung dieses Bauvorhabens in die Dringlichkeitsstufe ist eine generelle Eingruppierung in die Sonderstufe im Augenblick nicht notwendig; ich bin jedoch bereit, diesen Ausbau mit allen Mitteln zu unterstützen und in besonders gelagerten Fällen die Eingruppierung in die Sonderstufe vorzunehmen. Ich bitte, diese Fragen in Zusammenarbeit mit dem Generalbevollmächtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung Herr Prof. Dr. Krauch zu behandeln, insbesondere bitte ich, mir zur Kenntnis zu bringen, in welchen Fällen nach Ihrer Ansicht unbedingt eine Eingruppierung in die Sonderstufe zunächst fuer den Ausbau der Buna-Anlage III in Ludwigshafen erforderlich ist. Ebenfalls wurde von seiten des Oberkommandos der Wehrmacht die entsprechende Unterstützung bezueglich einer teilweisen Einrangierung in die Sonderstufe zugesagt."

F: Gut. Bitte ziehen Sie also fuer die Frage Ihrer Zuständigkeit auf diesem wichtigen Gebiet die Folgerungen?

A: Es geht aus dem Dokument klar hervor, dass die Einstufung in die Sonderstufe vom Wirtschaftsminister beantragt wurde unter Zustimmung des OKW. Das waren die Stellen, die ueber die Zuteilung der Dringlichkeitsstufen befragt wurden.

F: Und wenn Sie nun Ihrerseits eine hoehere Dringlichkeitsstufe fuer notwendig hielten, bei wem mussten Sie den Antrag stellen?

A: Der Antrag musste bei Goering gestellt werden, der dann nach Beantragung mit den anderen Stellen, in diesen Fällen Wirtschaftsminister und OKW, die Sonderstufe verfügte.

F: Nennen Sie vielleicht, damit auch das praktisch klar wird, eine Reihe von Sonderstufen, von verschiedenen Sonderstufen?

A: Es gab eine Dringlichkeitsstufe 0, es gab eine Dringlichkeitsstufe 1, eine sogenannte Sonderdringlichkeitsstufe, SS genannt, eine noch hoehere, SS00 genannt. Ich glaube, das war die hoechste Sonderstufe,

13. Jan. - M-GH-5-Walden
Militärgerichtshof Nr. VI

die fuer ganz besonders gelagerte Faelle angeordnet wurde.

F: Bitte sagen Sie dem Hohen Gericht, dass dieses Dokument, das ich mit Ihnen erortert habe, ob dieses Dokument nur ein Beispiel unter vielen war fuer Ihre Rechte, auf dem Gebiet der Dringlichkeitsstufe zu handeln?

A: Es war, wie Sie sagen, nur ein Beispiel von vielen. Die Erstellung speziell des Planes wurde staendig durchbrochen durch andere Dringlichkeitsstufen, die von hoeherer Stelle angeordnet wurden.

F: Verlassen wird das Gebiet der Dringlichkeitsstufe. Die naechste Frage, die ich im Rahmen Ihrer Zustaendigkeit, unter Abgrenzung Ihrer Zustaeendigkeit an Sie habe, ist die: Hatten Sie mit der Produktion der von Ihnen betrauten Bauverhaben etwas zu tun. Konnten Sie in die Produktion eingreifen, wenn die Bauverhaben fertiggestellt wurden?

A: Nein, das konnte ich nicht. Das war Angelegenheit des Wirtschaftsministeriums.

F: Weitere Frage. Hatten Sie das Recht, von sich aus die Errichtung von Werken, die Durchfuehrung von Bauverhaben vorzuschlagen?

A: Nein, das hatte ich nicht.

F: Aber Sie hatten jeweils das Recht, aufgrund des Ansehens Ihrer Person Anregungen zu geben?

A: Das stimmt.

F: Konnen nun auch Vorschlaege und Anregungen aus der Industrie selbst, wobei ich an die IG denke, wie auch an die anderen Unternehmungen der chemischen Industrie?

A: Jawohl, die kamen sehr bald nach der Verkuendung des Vierjahresplanes.

F: Koennen Sie Beispiele nennen, in denen Gesellschafter der Industrie mit Vorschlaegen auf Errichtung neuer Werke zu Ihnen kamen?

A: Ich darf da speziell verweisen auf ein Beispiel, das die Kohlenindustrie - die Steinkohlenindustrie - anbetrifft. Die Steinkohlenindustrie hatte immer das Bestreben gehabt, in die Veredelung der Kohle selbst einzutreten. Es waren Bemuehungen sehr fruehzeitig bekannt ge-

worden, dass die Kohlenindustrie sich mit dem Problem beschäftigte, nun auch Farben herzustellen und in die Farbenindustrie einzutreten. Einsichtige Kreise der Steinkohlenindustrie waren sich klar darüber, dass das wohl in Anbetracht des grossen Vorsprunges, den IG gerade auf diesem Gebiet durch ihre 40 bis 50-jährige Tätigkeit voraus hatte, ein ungewöhnliches Verlangen war, sich in dieser Weise zu betätigen, sodass es im Sinne der Steinkohlenindustrie war, in neu aufgeschlossene Gebiete einzutreten, um sich dort zu betätigen. Ein solches Gebiet war die Stickstoffindustrie, wo sehr bald auch in Rahmen der Steinkohlenindustrie Stickstoffwerke errichtet wurden, teilweise aufgrund von ihr selbst erfundener und gefundener Verfahren, teilweise auch aufgrund von Lizenznahmen von der IG. Ein besonderes Gebiet, das von Interesse sein musste auf dem Gebiet der Veredelung der Kohle, war die Hydrierung der Kohle, und hier kam es sehr bald zu Vereinbarungen mit der Industrie von IH-Farben oder auch mit wissenschaftlichen Instituten, wie dem Kaiser-Wilhelm-Institut, an dem Geheimrat Fischer tätig war, um dort Verfahren zu erwerben, die die Steinkohlenindustrie in die Veredelung der Kohle hereinbrachte.

F: Wir wollen uns mit diesem Beispiel über das Interesse der Industrie allein an den Planungen des Vierjahresplanes begnügen. Für die Stellung als Gutachter und als Sachverständiger, die Sie nach Ihrer Schilderung hatten, ist es nun von Bedeutung, zu wissen, inwieweit Ihre Gutachten und Ihre Anregungen und Empfehlungen befolgt wurden? Setzen Sie bitte dem Hohen Gericht auseinander, inwieweit Ihre Vorschläge befolgt wurden, oder inwieweit auch davon abgewichen wurde?

A: Es gab natürlich in der Planung verschiedene Momente, die die Planung öfters durchbrachen. Meine Aufgabe war es ja, auf Verfahren aufmerksam zu machen, die produktionsreif waren, und in allgemeinen richtete man sich nach diesen Gutachten, die ich über diese Verfahren gegeben hatte. Sehr bald erschienen aber andere Probleme, die vorzeitig erschienen - die Regierungsbehörden - sodass

13. Jan.-M-GH-7-Walden
Militärgerichtshof Nr. VI

auf die Planung, die ich vorgeschlagen hatte, keine Rücksicht genommen worden konnte und andere Dinge als vorrangig gehalten und betrachtet wurden.

F: Wir hatten gestern nachmittags gesprochen ueber die Karinhall-Planung, die ja wichtige Ausbautermino, wichtige Ziffern und Zahlen vorsah, zu denen Projekte fertig sein mussten. Bitte sagen Sie, inwieweit dieser Karinhall-Plan nun in der Praxis durch andere Planungen durchbrochen wurde, sodass Ihre Verschlasse davon beruehrt wurden?

A: Goering hatte mich bei der Aufstellung des Karinhallplanes nach den Materialanforderungen gefragt, die notwendig waren, um die vielen Werke gemass des Terminplanes, den ich bis 1942/43 aufgestellt hatte, zu errichten. Ich hatte fuer das Mineraloelgebiet, um ein Beispiel zu nennen, eine Eisenanforderung ausgesprochen aufgrund der Unterlagen, die die Industrie mir zur Verfuegung gestellt hatte, von 120 000 to Eisen pro Monat. Goering hatte zugesagt, diese Eisenanforderung entsprechend zu veranlassen. Das war der Fall gewesen fuer das letzte Quartal des Jahres 1938, nachdem ich im Juli Generalbevollmaechtigter geworden war. Schon im ersten Quartal, 1939, war diese von mir angeforderte Eisensmenge nicht mehr zugeteilt worden; die Menge war zurueckgegangen auf 50 000 to, also eine ganz erhebliche Einschraenkung. Ich will nur das eine Gebiet nennen; auf den anderen war es auch so. Was hier erfolgte, waren Dinge die auf der Inangriffnahme des sogenannten Westwalls beruhten, der in besonders hohem Grade die Baumaterialangelegenheit beanspruchte.

F: Bitte sagen Sie ganz kurz zur Erlaeuterung des Gerichts, was ist der Westwall, was waren das fuer Planungen und Arbeiten?

Fortsetzung des direkten Verhoars des Angeklagten KRAUCH
DURCH DR. BOETTCHER:

A: Der Westwall war eine Anordnung der obersten Stelle zur Befestigung der Westgrenzen des Reiches. Er entsprach in seiner Bedeutung vielleicht der Maginot-Linie, die ja nach dem ersten Weltkrieg von französischer Seite beschlossen und in hohem Grade ausgeführt wurde. Der Westwall war als reine Verteidigungslinie angesehen und erforderte natürlich ganz ungeheure Mengen Zement, Eisen, Holz usw. da eine ganze Reihe von Befestigungswerken damit verbunden waren.

F: Gut. Nun haben ich noch ein paar andere Beispiele, die in Vorschläge Ihrerseits eingriffen.

A: Ich darf hier das U-Boot Programm anführen, das auch sehr empfindlich den Ausbau der Marinell-Planes, gestört hat. Zu Beginn des Krieges war ein ganz unerhörtes U-Boot-Programm aufgelegt worden, das die oberste Dringlichkeitsstufe erhielt und sämtliche anderen Vorhaben zurückdrängte.

F: Nun ein drittes Beispiel, um die Dinge abzurunden.

A: Nach den Erfahrungen des ersten russischen Winters war der Regierung und der Kriegsleitung immer mehr die Bedeutung der Panzerwaffe klar geworden, und es wurde nun ein ausserordentliches Panzer-Programm aufgestellt, das wieder an die erste Stelle rückte, so dass das U-Boot-Programm wie alle anderen Vorhaben entsprechend zurückgestellt werden musste.

F: Ich verlasse diesen Punkt jetzt und komme zu einem nächsten, der notwendig ist, um Ihre Stellung als GBChm aufzuklären, rein ausserlich Ihre Stellung. Sind Sie in Ihrer Stellung als GBChm vereidigt worden?

A: Nein.

5136

F: Haben Sie eine Bestallungsurkunde, eine Anstellungsurkunde erhalten oder einen Vertrag geschlossen, der sich auf Ihre Tätigkeit bezog?

A: Nein.

F: Bezogen Sie in Ihrer Stellung Gehalt oder bekamen Sie sonstige Bezüge vom Staat?

A: Ich bekam weder Gehalt noch sonstige Bezüge vom Staat.

F: Wenn ich mich recht erinnere, haben Sie sich über die Frage schon geäußert, ob Sie Beamter waren.

A: Ich habe die Frage gestern beantwortet, dass ich kein Beamter war.

F: Ist Ihnen eine Übernahme in ein Beamtenverhältnis einmal angeboten worden?

A: Mit derartigen Wünschen kam Oberst Loeb sehr bald, nachdem ich ein paar Monate im Rohstoff- und Devisen-Stab tätig gewesen war.

F: Deshalb haben Sie das abgelehnt?

A: Ich habe das damals abgelehnt, wie Sie sagen, ganz bewusst. Es war nicht mein Bestreben, in den Beamtenstab einzutreten und aus der Wirtschaft auszuschneiden. Ich wollte immer wieder die Möglichkeit haben nach der Wirtschaft, wo ich ja meine volle Befriedigung in meiner Tätigkeit gefunden habe, wieder zurückzukehren. Mit der Ausnahme einer Beamtenstelle hätte ich mich an den Staat gebunden und das wollte ich in keiner Weise. Ich hatte ausserdem das Gefühl, dass ich ohne diese Bindung in meinen Massnahmen erheblich selbständiger war und auch der Wirtschaft besser nützen konnte, was ja meine Hauptbestrebungen bei Übernahme dieser Stellung gewesen war.

F: Haben Sie darüber auch mit Ihrem Freund Bosch gesprochen?

A: Jawohl, ich habe darüber mit Bosch gesprochen und Bosch war durchaus mit meiner Haltung einverstanden. Ich war so weit gegangen, ihm zu sagen, dass ich damals vorziehen würde, zur I.G. Farben wieder zurückzukehren, dass ich es unter keinen Umständen übernehmen könnte, und Bosch hatte volles Verständnis dafür.

F: Haben Sie nun einmal die Absicht gehabt, aus dieser Ihrer amtlichen Betreuung auszuschneiden?

A: Jawohl; ich kam im Laufe der Zeit verschiedenen Male vor.

F: Bitte sagen Sie ganz kurz, was es für die Beurteilung Ihrer Person wesentlich ist, die Motive.

A: Ich kam zunächst zu Oberst Loeb, nachdem dieser Apparat und die Organisation der Abteilung III-Forschung und Entwicklung aufgestellt war, und sagte ihm, dass ich jetzt ja meine Arbeit getan hätte und der Absprache gemäß, die ich damals mit ihm getroffen hatte, jetzt wieder meine alte Tätigkeit zu I.G. Farben zurückkehren möchte. Loeb hat damals, glaube ich, mit Goering gesprochen und Goering hat befohlen, beziehungsweise mir empfohlen, weiter auf meinem Posten zu bleiben, bis die Überleitung von der theoretischen zur praktischen Arbeit vollgelaufen wäre.

Auch ein Jahr später habe ich ein erneutes Verlangen gestellt, und darüber mit Milch, dem damaligen Staatssekretär des Luftfahrtministeriums und auch mit Bosch gesprochen. Beide Herren haben mir damals empfohlen, auf meinem Posten zu bleiben. Milch hat es damals mit den Worten ausgedrückt: "Sie stehen auf diesem Posten, um Unsinn, der von Pilettanten und anderen Leuten in der Wirtschaft anrichtet werden kann, zu verhüten. Es ist eine für Sie nicht angenehme Aufgabe, aber Sie haben das zu tun im Interesse der Wirtschaft, deren einer ihrer Hauptvertreter Sie ja sind."

F: Spähte bei Ihren Wünschen, als dieser Stellung auszu-
scheiden, auch die Tatsache eine Rolle, dass gewisse Reibungen mit
den Parteistellen auftraten?

A: Das ist ganz gewiss der Fall. Man hat mir ja sehr bald
Mangel an Objektivität vorgeworfen. Ich sei ein reiner Industri-
vertreter, der viel mehr die Interessen der Industrie wie die des
Staates vertreten würde. Man hat mir Vorwürfe gemacht in der Auswahl
meiner Mitarbeiter, weil ich mich dabei weniger von parteipolitischen
Rücksichten als von rein sachlichen Rücksichten leiten liess und mir
dabei Mitarbeiter aus der Industrie aussuchte, die politisch als nicht
ganz zuverlässig galten, über deren technisches Können ich mir aber
vollkommen klar war, was für mich und ihre Auswahl einfach ent-
scheidend war.

F: Diesen Vorwurf mangelnder Objektivität nimmt ja nun die
Anklage besonders betont auf. Ich möchte deshalb ganz kurz einige
Tatsachen in diesem Zusammenhang mit Ihnen erörtern.

Erste Frage: Blieben Sie nach Übernahme Ihres Amtes im
Vierjahresplan weiterhin Mitglied des Vorstandes der IG?

A: Jawohl, ich blieb Mitglied des Vorstandes der IG.

F: Haben Sie praktisch die Tätigkeit als Mitglied des Vor-
standes ausgeübt?

A: Nein, das habe ich nicht. Ich habe, nach Übernahme des
Amtes in den Rohstoff- und Devisen-Stab, bis zum Schluss des Krieges an
keiner der zahlreichen Vorstandssitzungen oder technischen Ausschuss-
sitzungen oder sonstigen Sitzungen, an denen ich teilzunehmen hatte,
teilgenommen.

F: Dr. Krauch, da ist wiederum ein Irrtum unterlaufen, den
ich doch richtigstellen möchte.

A: Jawohl.

F: Sie haben gesagt: "als Vorstand bis zum Schluss des Krieges..."

A: Jawohl. Ich war im Vorstand bis zum Jahre 1940 und, nach dem Tod von Bosch, dessen Nachfolger als erster Vorsitzender des Aufsichtsrates. Ich war deshalb nicht bis zum Schluss des Krieges Vorstandsmitglied. Das ist sehr richtig.

F: Nun, also weiter. Also Ihre These: Ich bin zwar formell Mitglied des Vorstandes geblieben, habe aber nichts getan.

Frage: Waren Sie gesetzlich berechtigt, an Vorstandssitzungen teilzunehmen, solange Sie formell Mitglied des Vorstandes waren?

A: Ganz sicher.

F: Welche sind nun die Gründe, aus denen heraus Sie diese Zurückhaltung geübt haben, bei der Ausübung Ihres Vorstandsamtes?

A: Ich kam ja in meiner Stellung im Rohstoff- und Devisenstab, oder später im Vierjahresplan, mit ziemlich viel Leute anderer chemischen Industrien in Berührung, die mir vertrauensvoll ihre neuen Erfahrungen und ihre Forschungen mitteilten, sodass ich in dieser Stellung Kenntnis erhielt von einer Reihe von Vorhaben, die sonst nicht Allgemeingut der übrigen Industrie waren. Ich wollte es deshalb vermeiden, durch eine aussere Stellung an den I.G. Vorstandssitzungen der I.G. eine Teilnahme zu dokumentieren, da hier noch Bindungen mit der I.G. bestanden und damit vielleicht die Gefahr vorgelegen hätte, dass durch Indiskretionen, wie sie vielleicht unbeabsichtigt von mir gewesen wären, Kenntnis von diesen Erfahrungen der anderen Industrien in die Hände der I.G. gelangen würde; natürlich auch umgekehrt, durch genaue Kenntnis der Vorgänge in der I.G. vielleicht Erfahrungen der I.G. nach der anderen Seite herüber gingen.

F: Gut. Ich komme auf diesen Punkt nachher noch einmal zurück, möchte aber jetzt weitergehen und als nächsten Punkt den Aufbau Ihrer Dienststelle als GBChem und Reichsamt für Wirtschaftsauf-

bau mit Ihnen erörtert. Als Sie zum GBChen ernannt waren, mussten Sie ja eine Grundlage, ein Buero fuer Ihre Arbeit haben. Wie bauten Sie Ihre neue Dienststelle aus?

A: Ich nahm zu dem Apparat und der Organisation, die ich als Leiter der Forschungs-Abteilung entwickelt hatte, heran die anderen Abteilungen des Amtes, die mit der Durchfuehrung der Bauvorhaben auf diesem Gebiet Mineraloel und Buna seitdem taetig waren, zur mueller Amtsarbeit heran und baute damit den Apparat des Generaellvollmaechtigten, was die Verwaltung anbetrifft, auf.

F: Welchen Rang hatten Sie denn als GBChen beziehungsweise als Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau im Rahmen der staatlichen Behoerdenordnung?

A: Ich war als solcher nachgeordnet, was das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau anbetrifft, dem Wirtschaftsministerium, war also keine obbrste Reichsbehoerde, wie man das beim deutschen Verwaltungsbezirk nennt.

F: Galt das sowohl fuer Ihre Stellung als GBChen wie auch als Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau?

A: Das galt fuer beide Stellen.

F: Ich moechte das praetische an Hand eines Dokuments mit Ihnen erboetern und bitte Sie zur Hand zu nehmen das Exhibit 462, Dokumentenband XXI, Hohes Gericht, Dokumentenband XXI, englische Fassung Seite 169, deutsche Fassung Seite 265. - Haben Sie das Dokument?

A: Es liegt mir vor.

F: Bitte sagen Sie, was dieses Dokument betrifft.

A: Das Dokument betrifft die Neuordnung der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau, nachdem ich zum kommissarischen Leiter dieses Reichsamtes ernannt wurde. Es heisst dort an einer Stelle:

Das Reichsamt.....

F: Ziffer 1 :

A: Jawohl. "Das Reichsamt ist eine dem Reichswirtschaftsministerium nachgeordnete höhere Reichsbehörde", also keine oberste Reichsbehörde.

DR. BOETTCHER: Unter Ziffer 1 des Dokuments, Herr Präsident.

F: Eine Frage ganz kurz: Wann wurden Sie Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau?

A: Ich wurde Leiter - kommissarischer Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau, nachdem der bisherige Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau, ein Major Gzinatis, zum Heeresdienst einberufen worden war.

F: Sie legen den Ton auf das Wort "kommissarisch"; was wollen Sie damit sagen?

A: Ich konnte nur kommissarischer Leiter werden, weil ich nicht Staatsbeamter war. Es waren damals eine Reihe von Ueberlegungen, eine andere Person zum Leiter des Amtes zu machen, da man Bedenken hatte, einen Mann der Industrie und der Wirtschaft mit diesem Posten zu betrauen. Soviel ich spaeter gehoert habe, haben sich aber die verschiedenen damit beschaeftigten Stellen nicht ueber die Person einigen koennen, so dass man mich bat, vorlaeufig, bis definitiv der betreffende Herr ernannt waere, diese Leitung zu uebernehmen und kommissarisch zu verwalten.

F: Ein neues Problem: Mit der Uebernahme des Amtes als GECHO mussten Sie ja nun gewisse Hilfskraefte neu heranziehen. In

13. Jan.-W.-S.-1-Saefried
Militärgerichtshof VI

diesem Zusammenhang erhebt die Anklage den Vorwurf, dass Ihre Abteilung GEChem im Rahmen des Vierjahresplanes eine Abteilung der I. G. wurde, wenn deh es zugespitzt ausdrücke, und 90 Prozent des Personals im Krauch-Amt im Vierjahresplan angestellte der I.G. gewesen seien.

So der Text der Anklage. Bitte äussern Sie sich dazu.

A: Das ist natürlich in diesem Sinne absolut falsch. Ich zog mir meine Berater aus der ganzen fuer mich in Frage kommenden chemischen Industrie - das waren ja immer nur diese Einzelgebiete - heran. So war es klar, dass ich auf dem Gebiet des Aluminiums die Berater von der Vereinigte Aluminium-Werke heranholte, die ja ein reines Reichsunternehmen waren. Auf anderen Gebieten, die das Reichsamt betrafen, war es natürlich genau so. Wenn ich die rein akademischen Beamten heranziehe, um auf diese Zahl meiner definitiven Mitarbeiter zu kommen, so waren es im Jahre 1939 von der I.G. 27 Prozent als GEChem. Wenn ich natürlich alle die mittleren Beamten wie Techniker, Zeichner usw., die im Staatsdienst waren und vom Staat bezahlt wurden, mit heranziehe, wäre der Prozentsatz natürlich noch niedriger.

F: Steigerte sich dieser Prozentsatz im Verlauf des Krieges - veränderte er sich erheblich?

A: Nicht erheblich; er steigerte sich vielleicht auf 35 Prozent, das mag sein, je nachdem die betreffenden Probleme vordringlich waren. Das richtete sich insbesondere nach den Erfordernissen.

F: Sie nannten die Prozentsätze 27, 35 Prozent. Nur um dem Hoheh Gericht ein Bild zu geben von der Grössenordnung, frage ich: Wie verhalten sich denn diese Prozentsätze zum Anteil der I.G. in Gesamtumsatz der chemischen Industrie in Deutschland?

A: Man hat damals berechnet, dass der Anteil der I.G. am Gesamtumsatz der deutschen chemischen Industrie etwa 35 - 40 Prozent betragen hat.

F: Nun unterstreicht in diesem Zusammenhang die Anklage die Tatsache, dass die I.G. eine Reihe der Angestellten aus Ihren Kreisen, die zu Ihrem Amt abgeordnet waren, weiterbezahlt habe. Frage hierzu:

Bezahlt auch andere Firmen, also nicht die I.G., sondern zum Bei-

13. Jan.-M-AS-2-Seefried
Militärgerichtshof VI

spiel die Vereinigten Aluminium-Werke, die Sie eben genannt haben, oder die bekannte chemische Firma Schering Personen, die Sie zu Ihrem Amt abordneten, weiter?

A: Die anderen Firmen machten das genau in demselben Wege.

F: Was waren dann die Gründe fuer diese Handlungsweise?

A: Im allgemeinen hatte ein Mann, der in der Wirtschaft und Industrie einen angesehenen Posten auf Grund seiner Leistung erreicht hatte, nicht das Bestreben, in den Verwaltungsdienst des Stabes einzutreten; er hat immer wieder das Bestreben gehabt, zu seiner Industrie wieder zurückzukehren, und war nur zu bewegen, einen Posten in diesem Verwaltungsbetrieb anzunehmen, wenn er die Möglichkeit hatte, die Bezahlung der Industrie weiter zu geniessen und damit seine Bindung an seine alte Industrie zu behalten. Der Staat zahlte im allgemeinen, darunter Regierungsstellen auch, ganz erheblich schlechter als es der Industrie möglich gewesen war.

F: In einer unserer Unterhaltungen haben Sie auch an ausländische Beispiele erinnert; vielleicht sagen Sie nun zwei Worte dazu.

A: Ein ähnliches Verfahren konnte man auch in England, wo Leute zu Regierungsarbeiten herangezogen wurden und in ihrer Firma blieben. Auch in Amerika war es wohl üblich, dass derartige Leute, die fuer New Deal arbeiteten, sich von ihrer Industrie bezahlen liessen.

F: Nun sind in diesem Zusammenhang Verhältnis I.G. - Vierjahresplan, zwei Aussagen von der Anklage vorgelegt worden, die ich mit Ihnen diskutieren moechte wegen der besonders starken Formulierung, die sie gewählt hat. Es ist einmal die Aussage von Dr. Kurler, dem Chemie-Referenten im Reichswirtschaftsministerium, der gesagt hat, dass der Vierjahresplan ein I.G.-Plan gewesen sei.

Ich fasse jetzt die andere Aussage zusammen, damit Sie zur Abkürzung des Verfahrens zu beiden Punkten Stellung nehmen koennen.

Das andere ist die Aussage des fruheren Reichsministers Spoor, der in seinem Affidavit, das die Anklage eingefuehrt hat, - es ist Exhibit 482, - von einer verstaatlichten I.G. sprach.

Bitte, sich dazu zu aussern.

A: Um zum letzteren Falle Speer Stellung zu nehmen, so kann ich diese Äusserung von Speer nicht ganz verstehen. Speer kannte wohl die näheren Verhältnisse des Aufbaues des Amtes nicht genügend und war vielleicht von Seiten, die kein Interesse an diesem Amt hatten oder gegen dieses Amt arbeiteten, nicht in der richtigen Weise orientiert, sodass er sich zu dieser Uebertreibung, masslosen Uebertreibung hat hinreissen lassen.

Was den zweiten Fall anbetrifft, den Sie angeführt haben: Dr. Kupler, der ja Chemie-Referent im Wirtschaftsministerium war, - so kann man diese Äusserung nur als Unsinn bezeichnen. Es entspringt vielleicht der Tatsache, dass das Amt fuer Wirtschaftsausbau nie den Beifall anderer Regierungsstellen gefunden hat. Es wurde immer als eine Art Konkurrenzstelle betrachtet. Diese Herren, obwohl sie in keinem Grade dazu befähigt waren, Einfluss auf die Wirtschaft zu nehmen und die Technik in irgendeiner Weise zu leiten, haben in meinem Amt fuer Wirtschaftsausbau, mit dem ja die Industrie besonders gerne arbeitete, weil sie ja die Noote und die Sorgen der Wirtschaft besser beurteilen konnte, gerne gearbeitet, und das hat immer den Konkurrenzneid auf Seiten der anderen Stellen, Regierungsstellen, hervorgerufen, die sich aus diesem Grund auch nicht scheuten, - ich kann es ruhig sagen - Verleumdungen auszustreuen, die in gar keiner Weise stimmten.

F: Nur noch einmal abschliessend: zu I.G.-Plan ist gleich Vierjahresplan; sagen Sie kurz uberschlagend, wie nach Ihrer Auffassung das Verhaeltnis, der mit der I.G. usw. zusammenhaengenden Dinge im Vierjahresplan zu allen anderen Problemen war, die im Vierjahresplan diskutiert wurden und eine Rolle spielten.

A: Es ist vollkommen verkehrt, im Vierjahresplan ein reines Chemie-Problem zu sehen. Ich habe ja am Anfang meiner Ausführungen auseinandergesetzt, dass der Vierjahresplan eigentlich die gesamte Wirtschaft umfasste. Der Chemie-Sektor war ja nur ein kleiner Sektor im Rahmen des gesamten Vierjahresplanes. Ich habe von der Ernährung gesprochen; ich habe von der Kohle gesprochen, von der Eisenwirtschaft, von Verkehr usw. Er umfasst praktisch die ganze Wirtschaft, und der

Sektor, der die Chemie betraf, war ja nur ein Teilsektor.

F: Eine neue Frage: Unter dem Gesichtspunkt des Vierjahres-Planes -I.G. hielt Ihnen die Anklage vor, dass Sie aus der I.G. offizielle Berater in der Person einer Reihe von Vorstandsmitgliedern zur Seite hatten. Bitte um Ihre Stellungnahme dazu.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten im Zeugenstand
KRAUCH

DURCH DR. BOLTTCHER:

A: Das trifft zweifellos zu, da die IG ja eine hervorragende Stellung in der chemischen Industrie, ganz besonders aber in der Entwicklung neuer Verfahren hatte, da sie selbst ja einen sehr grossen Forschungsapparat aufgezogen und im Laufe der Jahre immer mehr ausgestaltet hatte, was andere Gruende hatte, da wir von den Universitaeten nicht mehr genuegend mit Nachwuchs ausgestattet waren, der im modernen Verfahren genuegend orientiert war. So hatte die IG sich selbst einen Forschungsapparat in den grossen Laboratorien herangezogen. Es war immer Prinzip der IG gewesen, sich mit grossen Problemen der Zukunft zu beschaeftigen. Anderen Industrien kuennte es, Geld zuverdienen und nicht ihr Geld in neue risikoreiche Verfahren hineinzustecken. Ich darf hier vielleicht an ein Wort von Professor Bosch erinnern, der einmal gesagt hat; "IG ist nicht dazu da, grosse Gewinne ihren Aktionaeren in den Taschen zu werfen", wie er sich wortlich ausdruckte. Er sagte: "Unser Stolz und Aufgabe muss sein, fuer die zu arbeiten, die nach uns kommen und fuer sie die Probleme reif zu machen, an denen sie nachher taetig sein und ihren Unterhalt steuern koennen."

F: Darf ich Sie an die Fachbeauftragten erinnern, die Sie also zugezogen fuer Ihre Beratung als GBOchen?

A: Die Fachbeauftragten wurden genommen aus der ganzen chemischen Industrie, mit der wir zu tun hatten. Aus einer Liste, die, glaube ich, in den Dokumenten vorliegt, geht hervor, dass die Fachbeauftragten, die eigentlich die Vertreter der Industrie beim Amt waren, zu 42 % aus der IG bestanden; die anderen bestanden aus den anderen chemischen Industrien.

F: Vielleicht nehmen Sie das Exhibit 475 zur Hand, d. 1. Dokumentenband XXII, englische Seite 19, deutsche Seite 24, Band XXII, Herr Präsident, Seite 19.

Was finden Sie da, Dr. Krauch?

A: Jawohl, das ist hier die Liste der Fachbeauftragten des GBChen, wie sie mitgeteilt wurden Herrn Kehrl aus dem Reichswirtschaftsministerium. Herr Kehrl hat auch diese Herren, die von mir genannt waren, zu Leitern seines technischen Ausschusses der entsprechenden Fachgruppe der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie ernannt.

F: Vielleicht werfen Sie nur einen Blick auf die 2. Seite, wie oft Sie da die IG unter den dort aufgeführten Sachverständigen finden.

A: Seite 2 heisst es:

"Bereich Energie"

Da ist genannt:

"Eigene Waermeanlagen - Jaehne von der I.G. Farbenindustrie
Oeffentliche Waermeanlagen - Kretschmann von Rheinisch-
Westfaelischen Elektrizitaetswerk,
Wasserkraftwerke - Steiner von Alpen-Elktrowerke,
Freileitungsanlagen - Gollhofer von Brown, Boveri & Cie.,
Gas-, Leuchtgasanlagen ..."

F: Danke schoen.

A: Das sind alles Leute, die mit der IG nichts zu tun hatten.

F: Wurden nun diese Fachbeauftragten aus eigener Initiative
tätig oder nur auf Ihr Ersuchen?

A: Nur auf mein Ersuchen.

F: Also, diese Fachbeauftragten entwickelten von sich aus
keine Initiative?

A: Nein.

F: Wie war nun die Organisation Ihres Amtes GBChen und
Reichsamt fuer Wirtschaftsaufbau aufgebaut? Vielleicht gehen Sie
zur Abkuersung - das genuegt - nur die 3 Hauptabteilungen an und

die Namen und die Stellung der Herren, welche sie leiteten.

A: Zunächst ist die Hauptabteilung 1 anzuführen, die die Geschäfte des GECohn zu besorgen hatte. Der Leiter dieser Abteilung war Dr. Ritter.

F: Kam er von der IG?

A: Das war ein Mann der IG; er war früher Leiter der Vermittlungsstelle gewesen. Ich kenne ihn schon seit langen Jahren, da er einer meiner Mitarbeiter in Opau gewesen war.

Dann kam die Hauptabteilung 2. Der Leiter dieser Abteilung war ein Dr. Bauer.

F: War das ein IG-Mann?

A: Nein, das war kein IG-Mann; das war, - so muss ich heute sagen - ein mehr oder weniger reiner Parteimann, der mir gewissermaßen zur Kontrolle sehr früh hereingesetzt war.

Dann kam die Hauptabteilung 3, die auch noch einen Teil des Reichsantes zu verwalten hatte auf bestimmten Gebieten. Das war ein Oberrentierungsrat Engoroff, der ebenfalls reiner Staatsbeamter war. Er hatte früher einen angesehenen Posten im Reichspatentamt bekleidet.

F: Ich verlasse dieses Gebiet und möchte nun mit Ihnen zurückkehren zu Ihrer grundsätzlichen Erklärung, die Sie sehr bald nach Beginn Ihrer direkten Vernehmung abgegeben haben, nämlich mit Ihnen die Massnahmen besprechen, von denen Sie behaupten, dass sie mit der angeblichen Kenntnis von Angriffskriegsabsichten überhaupt nicht vereinbar sind. Bitte, wollen Sie sich dazu zunächst grundsätzlich noch einmal aussprechen, und dann werden wir einzelne Punkte gemeinsam durchsprechen.

A: Ich war mir natürlich klar, dass das Rüstungsprogramm ein sehr wesentliches Programm der Regierung war; deshalb braucht aber die Rüstung noch lange kein Zeichen für einen Angriffskrieg zu sein. Deutschland hatte ja in Verfolg der Bestimmungen des Versailler Friedensvertrages auf der ganzen Linie vollkommen abgerüstet. Werke, die mit der Herstellung von Kriegsmaterial verbunden waren, waren restlos zerstört worden, während in den anderen Ländern die grossen Rüstungswerke noch voll im Betrieb waren. Es war also klar, dass in Verfolg der Selbstverständlichkeit

von Deutschland mit der Einführung der allgemeinen Wehrpflicht parallel gehen musste eine Wiederaufrüstung, und diese Wiederaufrüstung habe ich auch nie bestritten.

F: Nun, einzelne Tatsachen, aus denen Sie folgern, dass Sie nicht an Angriffskriege gedacht haben. Ich gebe Ihnen das Stichwort, das wir gemeinsam diskutiert haben. Die Herstellung eines lang lagerfähigen Sprengstoffes - Herstellung eines Sprengstoffes, der lang lagerfähig war. Wollen Sie sich dazu äussern?

A: Einer der Hauptsprengstoffe, wohl der wichtigste Sprengstoff für militärische Beduerfnisse, ist das Trinitrotoluol. Die Sprengstoffindustrie hatte ein Trinitrotoluol hergestellt, das ungefähr eine Lagerfähigkeit von 4 Jahren hatte. Anfang 1939 erschienen mir bekannte Herren aus der Sprengstoffindustrie und erzählten mir, dass sie ein Verfahren ausgearbeitet hatten, das Trinitrotoluol mit einer Lagerfähigkeit von 15 Jahren herzustellen. Es lag dies in Grad der Reinheit. Besonders reines Trinitrotoluol ist viel länger lagerfähig als Trinitrotoluol, das gewisse Verunreinigungen enthält. Allerdings wäre die Herstellung dieses lang lagerbeständigen Trinitrotoluols mit einer erheblichen Einschränkung der Trinitrotoluolproduktion verbunden.

F: Herr Dr. Krauch, ich glaube, Sie müssen noch längerer sprecher, weil ich von meinen Kollegen höre, dass die Übersetzung sehr schwer durchkommt. Seien Sie so freundlich darauf zu achten.

A: Jawohl.

F: Bitte sehr.

A: Ich erwähnte eben, dass die Herstellung dieses neuen Trinitrotoluols mit einer erheblichen Verminderung der Produktionskapazität verbunden war. Sie betrug ungefähr 50 %. Also, wenn ich seither die Möglichkeit gehabt habe, vielleicht 6.000 to Trinitrotoluol herzustellen in einer bestimmten Zeit, konnte ich mit dem neuen Verfahren nur 3.000 to herstellen. Ich möchte erwähnen, dass dies Anfang des Jahres 1939 war, Februar-März, um diese Zeit.

13. Jan.-M-AS-8-Nicol
Militärgerichtshof VI

Die Herren fragen mich, ob es Sinn hatte, einen derartigen Vorschlag, dem Heereswaffenamt zu machen. Ich empfahl den Herren, diesen Vorschlag dem Waffenamt zu machen, und das Waffenamt ist auch auf den Boden dieses Vorschlags getreten, sodass sofort die Produktion von Trinitrotoluol auf dieses neue Verfahren umgestellt wurde, und damit die Produktion dieses wichtigen Sprengstoffes Anfang 1939 ganz erheblich senkt wurde.

F: Es genügt. Ich möchte es nicht weiter ausführen. Ein anderes Beispiel, das wir schon diskutierten, das ich aber des Zusammenhanges halber hier noch einmal ganz kurz aufzeigen möchte, läuft unter dem Stichwort Iso-Oktan. Sagen Sie noch einmal ganz kurz, was Iso-Oktan fuer die Ruestung fuer eine Rolle spielte, und Ihre Haltung zu dieser Frage.

A: Iso-Oktan war ja von USA in seiner Bedeutung fuer die Fliegerei sehr bald erkannt worden, und es hat sich herausgestellt, besonders waehrend des Krieges, dass diesem Zusatz, der ungefaehr zu 20-30 % dem gewoehnlichen Benzin zugefuert wurde, die erhebliche Beschleunigung der Flugzeuge zuzuschreiben ist.

Von uns selbst war das Verfahren erfunden worden, wie man dieses Iso-Oktan im grossen technisch herstellen kann. Obwohl wir das Verfahren in Haenden hatten, konnte ich aber den Wunsch des Luftfahrtministeriums, das natuerlich grosses Interesse an der Herstellung dieses Produktes hatte, in keiner Weise entsprechen, ihm eine Empfehlung zukommen zu lassen, da mir die Bedingungen fuer die Produktion fuer normale Verhaeltnisse in keiner Weise wirtschaftlich erschienen. Das Produkt war in der Herstellung ziemlich teuer fuer normale Zeiten. Ich habe deshalb abgelehnt, den Wunsch des Luftfahrtministeriums, das ja an mich herangetretten war, Folge zu leisten, den Ausbau einer derartigen Fabrik in die Planung herein zunehmen. Mit Ausbruch des Krieges kam natuerlich sofort das Luftfahrtministerium mit der Bitte, beschleunigt an den Bau einer solchen Fabrik heranzugehen, was natuerlich bei Kriegsausbruch auch sofort getan wurde. Es hat allerdings 2 Jahre gedauert, bis diese Fabrik in Betrieb gekommen ist.

F: Ein 3. Beispiel, das wir gestellt haben oder stellen wollen unter dem Stichwort Peolitz.

A: Poolitz war eine Hydrieranlage, die darauf beruhte, ausländisches Rohöl nach dem Hydrierverfahren in hochwertiges Benzin umzuwandeln. Die Fabrik wurde zusammengebaut mit den Tochtergesellschaften, der Standard Oil und der Shell, mit der IG, zu je 30 %. Die Fabrik wurde errichtet in der Nähe von Sattin an der See, das strategisch von Bezug des Rohöls, sodass mit Ausbruch des Krieges die Fabrik nicht betrieben werden konnte, sondern angepasst werden musste den Bezug von Steinkohle und Steinkohlenteer, was ständige Zeit in Anspruch nahm.

F: Diese Fabrik unterlag Ihrer Betreuung?

A: Diese Fabrik unterlag der Betreuung des Generalbevollmächtigten.

F: In diesen Zusammenhang gehört auch Ihr Verhalten bei der Planung und Anlage von Hydrierungsanlagen, Buna-Anlagen usw., überhaupt. Unter welchen Gesichtspunkten bauten Sie diese Anlagen

und wie wirkten sich diese Gesichtspunkte, unter denen Sie bauten, im Laufe des Krieges dann aus?

A: Die Massnahmen, die fuer den Bau und die Konstruktion dieser Werke getroffen wurden, ergaben sich natuerlich ganz allgemein auf wirtschaftlichen Grundlagen. Man war bestrebt, die Werke in der Nahe der Kohlenlager, in der Nahe von grossen Wasserlaeuften usw. - man war bestrebt, die Werke mit moeglichst grossen Kapazitaeten zu errichten, um so moeglichst billige Gestehungskosten zu erreichen. Auf den Bau von irgendwelchen Schutzanlagen wurde nicht der geringste Wert gelegt, Man konzentrierte die wichtigsten Anlagen an einzelnen Punkten, wie Kuehlenanlagen, Gasmotoren, Kompressoranlagen, und hatte sogen. kriegswirtschaftliche Ruecksichten in gar keiner Weise bruecksichtigt. Wenn man diese Anlagen fuer den Fall eines Krieges hatte bauen wollen, haette man die Anlagen ganz anders konstruieren muessen und erheblich gegen Feindwirkung schuetzen muessen.

F: Wurden Ihnen gerade in diesem Zusammenhang im spaeteren Verlauf des Krieges Verwurfe gemacht?

A: Jawohl. Das geschah gleich mit Anfang des Krieges. Ich darf an einige Beispiele erinnern. Wir hatten im Westen ein Werk erstellt auf Basis Braunkohle, in der Nahe von Wesseling, d.h. bei Koeln. Das Werk war schon im Aufbau; man konnte in baldiger Zeit mit seiner Inbetriebnahme rechnen. Mit Ausbruch des Krieges wurde der gesamte weitere Ausbau des Werkes stillgelegt. Eine Vergruesserung, die fuer die Hibernia geplant war, im Ruhrgebiet, wurde ebenfalls stillgelegt. Es kam zu sehr unangenehmen Auseinandersetzungen mit den betroffenen Firmen, die ihre Bestellungen herausgegeben, Anzahlungen geleistet hatten und ploetzlich vor die Frage gestellt wurden, der Bau des Werkes ist gestoppt. Ich darf noch einen 3. Fall erwaechnen, den Bau des Werkes Blochhammer. Die Konstruktion des Werkes lag vollkommen fertig vor; es sollte in diesem Jahr, September 1939, mit dem Bau begonnen werden. Das OKW schlug sofort vor, diesen Bau kriegsmassig jetzt auszufuehren, d.h. es mussten sofort erhebliche Umkonstruktionen, trotz der Dringlichkeit des Mineraloelprogramms, vorgenommen werden, die das Anlaufen des Baues dieses Werkes um $\frac{1}{2}$ Jahr verzogerten.

13. Jan. - II-1K-2-Nicol-1bier
Militärgerichtshof Nr. VI, I

Selbstverständlich wurden solche unter kriegstechnischen Zielen gebauten Werke ganz erheblich teurer; es waren die 3-fachen Kosten, die ein unter friedlichen Zielen gebautes Werk betrug.

F: Gehen Sie ganz kurz ein auf die Vorwürfe, die Ihnen bei Ihrer einzigen Zusammenkunft mit Hitler gemacht wurden unter diesem Gesichtspunkt.

A: Ich bin im Jahre - im Mai - 1944 zum erstenmal vor Hitler gestanden, bei einer Besprechung, die auf dem Obersalzberg stattfand, an der eine ganze Reihe von Personen - ich glaube, 35-40 waren es - teilgenommen haben. Es waren in den Wochen vorher erhebliche Angriffe der englisch-amerikanischen Luftwaffe auf die Mineralölwerke erfolgt.-

F: Ja, Sie können fortfahren.

A: Die Besprechung begann sofort mit einem sehr scharfen Angriff von Goering auf mich persönlich. Er sagte mir: "Es trifft Sie der ganze Vorwurf dieser schwierigen Lage. Sie haben sich beim Bau dieser Werke nur durch rein kommerzielle und nicht durch kriegstechnische Gründe leiten lassen." In ähnlicher Weise hat er seine Ausführungen noch weiter ausgedehnt. Nachdem die Besprechung zu Ende war, kam noch eine Besprechung mit Hitler und Goering und mir zustande, in der Goering seine Vorwürfe nochmals vor Hitler wiederholte. Ich habe Goering geantwortet: "Jawohl, die sind auch nur aus kommerziellen Gründen gebaut worden. Die Aufgabe, die damals vor mir stand, war die, in möglichst kurzer Zeit Arbeitsmöglichkeiten für unsere Arbeitslosen zu schaffen, und deshalb hatte ich nur Interesse daran, Werke auf rein kommerzieller Basis zu errichten. Ihr Vorwurf ist also absolut zutreffend, aber die Motive, die ich gehabt habe, sind klar."

(Fortsetzung des direkten Verhörs des Zeugen Krauch durch Dr. Boettcher.)

F: Gut und jetzt zum Abschluss, um diese Beispiele, - in Kreis der Beispiele zu schliessen, nun noch ein Wort ueber die Pflege Ihrer und der I.G. internationalen Beziehungen, ohne Rücksicht auf die Absicht etwaiger Angriffskriege.

A: Der internationale Erfahrungsaustausch, - das ist das Gebiet,

das ich wohl am besten uebersehen konnte, wurde gerade in diesen Jahren genau so weiter gepflegt, wie es seither dem Geist der Verträge entsprochen hatte. Ich erinnere mich an einen Besuch von Mr. Howard, einem der massgebenden Leute der Standard Oil, bei mir - es wird wohl Ende 1938 gewesen sein - wo er mich fragte, ob nicht Bedenken von Seiten der Regierung beständen, diesen Erfahrungsaustausch so weiter zu fuhren, wie es seither ueblich gewesen war; sie selbst hatte in USA. aehnliche Erscheinungen beobachtet. Bei jeder Erfahrung, die auf Grund dieses Austausches von der amerikanischen Industrie, speziell von der Standard Oil, nach Deutschland gegeben wurde, hatten sie vorher anzufragen beim War Department, ob das War Department damit einverstanden war, dass diese Erfahrungen nach Deutschland herueber gingen. Ich sagte ihnen, bei uns bestehen aehnliche Einrichtungen. Auch wir haben anzufragen. Aber gerade diese Anfragen werden bei uns, mit Ruecksicht auf die Beduerfnisse der Industrie, speziell der Exportindustrie, grosszuegig behandelt, sodass ich fuer die Folgezeit gar keine Bedenken habe, den Erfahrungsaustausch in dieser Weise fortzufuehren.

F: Auf Grund verschiedener Dokumente wirft Ihnen nun die Anklage vor, dass auch die Bevorratung bestimmter Stoffe fuer den Kriegsfall den Zielen des Angriffskrieges gedient habe. Bitte wollen Sie sich dazu aussuern.

A: Es ist selbstverstaendlich, dass die Volkswirtschaft ein Interesse haben musste, von ihrem Standpunkt, vom militaerischen Standpunkt aus, bestimmte Stoffe, die das Land sonst nicht in noetigen Ausmass erzeugen kann, im Lande selbst zu bevorraten. Ich habe gestern die wirtschaftliche Mobilmachung der USA. etwas beschrieben. Darin ist auch vorgesehen, - ich erinnere mich ziemlich genau - dass bestimmte Stoffe, die den USA nicht ohne weiteres zur Verfuegung standen, wie Zinn, Langan, auch Kautschuk, es erforderlich machten, diese Stoffe im Bedarf auf ungefaehr 2 Jahre rechtzeitig einzulagern. Das waren Ueberlegungen in USA, ueber die ja nach dem ersten Weltkrieg Veroeffentlichungen herausgekommen sind, aus denen das klar hervorgeht. Genau die gleichen Bestrebungen waren bei uns, sodass es mir, nachdem ich das wusste, durchaus verstaendlich war, dass in Deutschland, dass ja sehr arm an Rohstoffen ist, aehnliche Bemuehungen sich geltend machten.

13. Jan. - M-4K-4-M-1010
Militärgerichtshof Nr. VI,

F: Ich komme nun zu einem Komplex von Tatsachen in gewissen Einzelheiten, die Ihnen die Anklage als besonders belastend vorhält. Da ist als erstes ein Aufsatz aus Ihrer Feder in der Zeitschrift "Der Vierjahresplan." "Die Jugend an die Front", der als Exhibit 22 vorgelegt worden ist, Dokumentenband II, englische Fassung Seite 126, deutsche Fassung Seite 123. - Dokumentenband II, Herr Präsident.

Wollen Sie sich bitte kurz zu Zweck und Tendenz dieses Aufsatzes aussprechen.

A: Der Aufsatz, wie er hier veröffentlicht worden ist, stammt von mir. Ich war gerade in meiner Stellung als Abteilungsleiter fuer Forschung und Entwicklung schon sehr bald und habe das immer als meine Hauptaufgabe angesehen, mit der Wissenschaft naeher in Verbindung zu kommen. Ich versuchte mit allen Mitteln, der Wissenschaft, die ja in einer starken Notlage war, zu helfen, besonders der Wissenschaft Mitarbeiter zu verschaffen. Bei der Besprechung mit massgebenden Leuten, das war Exzellenz Schmidt-Ott, ein sehr angesehener fruherer Kultusminister des preussischen Staates, der einen ausgezeichneten Ueberblick ueber diese Fragen hatte, auch mit Professoren, die mir naeher bekannt waren, Leiter von Universitaetsinstituten, kam ich sehr bald zur Erkenntnis, dass ueberhaupt ein Mangel an den Hochschulen fehlte. Die Universitaetssaele, die zu meiner Zeit, wo ich Student war, so ueberfuellt waren, dass wir Studenten auf den Treppen auf den Gaengen standen, um die Vorlesungen zu hoeren, waren leer. Die Laboratoriumsplaetze, um die wir uns praktisch jeden Centimeter gestritten hatten, um unsere Apparaturen aufzustellen, waren verlassen. Ich habe selbst Gelegenheit genommen, Institute zu besichtigen und war erstaunt ueber die Lage, die ich dort vorfand. Ich konnte mir keine Erklaerung verschaffen, warum die Jugend diesen Weg der Forschung nicht ging. Ich erkundigte mich bei den Schulen, bei den Gymnasien, hoeheren Schulen, wohin eigentlich die Berufswahl haeute den jungen Menschen draenge und hoerte zu meinem grossen Erstaunen, dass 80%, und das war die Durchschnittszahl der damaligen Jugend, sich zum Militaerdienst und zum Reichsdienst draengte. Fuer den Beruf, fuer den geistigen Beruf hatte kein Mensch mehr Interesse. Ich war immer wieder ueber diese Sache ziemlich erstaunt und erkundigte mich auch, wodurch

13. Jan. - HAK-5-Moior
Militärgerichtshof Nr. VI,

Die jungen Menschen verleitet werden, nach dieser Seite hinzugehen. Ich erfuhr, dass es üblich war, dass den jungen Abiturienten Vorträge gehalten wurden von Offizieren, die ihnen die Bedeutung des militärischen Dienstes klar machten. Es kamen zu diesem Zwecke berühmte Flieger in die Schulen, die die Jungen vorher auf dem Flugplatz bewundert haben, es kamen U-Bootoffiziere, die im Weltkrieg den Orden "pour le mérite" erworben hatten. Es kamen SS Standartenführer aus der Standarte "Hitler, die ein gewisses Ansehen bei der Jugend gehabt haben und schilderten ihnen begeistert den Dienst, und vor allen Dingen, das hohe Ansehen, das der Offizier bei der Bevölkerung genoss. Sie machten ihnen klar, dass der junge Mann auf diese Weise sehr bald eine sehr gute Versorgung findet. Geht er zu einem akademischen Beruf, so weiss er nicht, ob er später eine Anstellung findet. Er hat jahrelang Geld ausgegeben fuer seine Ausbildung und weiss nicht, ob er später einmal die Nutzeniessung davon hat. Das war der Grund, warum die jungen Menschen diese Tage gingen, und mein Bestreben war es nun, hier eine Aenderung zustande kommen zu lassen und den jungen Menschen zu sagen, das ist alles schön und gut, aber es gibt auch noch einen anderen Wettkampf, der mit den Waffen des Geistes ausgefochten wird, der sich auf einer hohen Basis abspielt, und das hat Deutschland besonders noetig: im friedlichen Wettbewerb mit den Voelkern der Erde seinen Kampf seinen Stand in der Welt zu schuetzen und zu bewahren, und das muss der Weg sein, der heute eigentlich den jungen Menschen verschoben sollte und diesen Weg sollte ihr gehen. Ich veranlasste dann, dass von einzelnen Industrielleuten in der aehnlichen Weise, wie es die Offiziere gemacht hatten, den Abiturienten auch Vorträge gehalten wurden, um ihnen die Wissenschaft, in das Gebiet, das der studentischen Jugend eigentlich verschoben sollte, wieder klar zu machen, und sie zu orientieren ueber das, was in der Technik und in der Wissenschaft vorging.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof erhebt sich um eine Pause einzuschalten.

(Eine Pause wird eingeschaltet.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. RUDOLF DIX: Ich bitte um Entschuldigung; wenn ich kurz die Beweisaufnahme unterbroche. Ich muss aber das Gericht und den Herrn Praesidenten

13. Jan. 44-AM-6-Maier
Militärgerichtshof Nr. VI,

bitte, mir zu helfen. Ich Dr. Schnacht als Zeugen benannt. Dr. Schnacht wird wahrscheinlich nicht kommen können, weil er krank ist. Er hat mir diesen Brief geschrieben. Diesen Brief meines Zeugen habe ich meinen Klienten zeigen wollen, mit dem Erfolg, dass der Posten den Brief beschlagnahmt hat. Das ist einer von den vielen, die Situation fuer den Verkehr zwischen Verteidigern und Angeklagten zur Unerträglichkeit steigenden Eingriffe.

Ich bitte das Gericht zunächst, anzuordnen, dass mir mein Brief, der an mich gerichtet ist, zurückgegeben wird. Er steht selbstverständlich, dem Gericht zur Verfügung zur Verfügung, - und, das weiteren dafür Sorge zu tragen, dass uns nicht unnötige Schwierigkeiten im Verkehr mit unseren Klienten gemacht werden. Da ich nun einmal darüber spreche, - vorher im ersten Teil, - die Angeklagten waren natürlich stark konzentriert auf den Vortrag und legten ihre Notizen auf den Desk vor sich, - schon kommt ein Posten und verbietet ihnen das. Es ist ja geistige Arbeit, die die Herren hier leisten müssen. Ich bin kein grosser Freund von Unordnungen, aber es muss alles seine Ordnung haben. Also, ich bitte, sehr, uns da zu helfen.

VORSITZENDER: Die Angelegenheiten dieser Art sollten eigentlich vom Gericht nicht hier sondern ausserhalb des Gerichtssaales erwoogen werden. Der Gerichtsmarschall hat mir den Brief gegeben, der der Brief zu sein scheint, auf den Sie verwiesen haben, Dr. Dix, und zwar mit der Bemerkung, dass der Posten nicht wusste, ob es eine private Mitteilung die an den Angeklagten gerichtet war, darstellte. Er hat es nicht so verstanden, dass es eine Benachrichtigung war, die Sie ihm zukommen liessen. Ich gebe Ihnen den Brief zurück, und Sie können ihn zur Unterrichtung Ihren Klienten übergeben, falls Sie das wünschen.

Nun, mit Bezug auf die Aufnahme von Notizen und den Nachrichtenaustausch zwischen den Anwälten und ihren Klienten wollen wir sehr grosszügig sein und einen Briefaustausch dieser Art erlauben. Jedoch bestehen einige Sicherheitsvorschriften, die die Militärbehoörden fuer angebracht halten. Wir möchten uns nicht in dieses Gebiet einmischen, aber falls Probleme dieser Art auftauchen, kommen Sie zu uns in unser Zimmer und sagen Sie uns, ihre Notiz. Wir werden dann Vorkehrungen treffen, dass der Nachrichten-

13. Jan. - II-AK-7-Moier
Militärgerichtshof Nr. VI,

austausch zwischen den Anwälten und Klienten, während des Prozesses sich ungestört abwickelt.

Hier haben Sie Ihren Brief, Doktor.

DR. RUDOLF DIX: Danke vielmals. Ich möchte nur noch sagen, ich hatte ihn aufgeklärt, dass es ein Brief an mich war.

VORSITZENDER: Sie können fortfahren, Dr. Boettcher.

DR. BOETTCHER: Dr. Krauch, wir waren bei der Erörterung einzelner Punkte, die Ihnen die Anklage in besonderer Masse vorhält. In den Kreis dieser Dinge gehört nun auch der Entwurf Ihres Arbeitsberichtes vor dem Generalrat vom 28. April 1939. Dieser ist von der Anklage vorgelegt worden als Exhibit 455, Band 21, englisch Seite 56, deutsch Seite 88. In diesem sehr umfangreichen Bericht werden Ihnen die am Schluss sich findenden politischen Aussagen besonders als belastend vorgehalten. Es sind dies Erörterungen, Hohes Gericht, die sich auf Seite 183 des deutschen Textes, das wird dem sein, also am Ende des Berichtes, etwa Seite 120 in der englischen Fassung.

VORSITZENDER: Ich glaube, Doktor, Sie finden das ungefähr auf der Seite 106 oder 107 in unserem Buch.

DR. BOETTCHER: Dankeschön.

VORSITZENDER: Wir haben es dahinehend bezeichnet, dass es von der Anklagebehörde während Ihrer Beweisvorlage zu unserer Kenntnis gebracht worden ist.

DR. BOETTCHER: Bitte, Herr Dr. Krauch, nehmen Sie zu diesen Aussagen, die Ihnen als belastend vorgehalten werden, Stellung.

A: Der gesamte, rechtsausführliche Bericht umfasst eine Zusammenstellung über den Stand des Karin Hall Plans und ähnlicher Arbeiten, die für einen Vortrag vor dem sogenannten Generalrat benutzt wurden.

F: Sagen Sie doch ganz kurz, was der Generalrat war.

A: Der Generalrat war eine Beratung von Dienststellenleitern, den Hauptdienststellenleitern des Vierjahresplanes. Sitzungen, die stattfanden, unter Leitung von Staatssekretär Koerner, vor dem Kriege ziemlich häufig, während des Krieges schlofen sie allmählich ein, da ja die ganze Leitung und Lenkung der Wirtschaft, beziehungsweise auch der Rüstungswirtschaft,

13. Jan. 1940-8. Major
Militärgerichtshof Nr. VI,

übergegangen war in die Hände des Rüstungsministeriums Speer.

F: Also bitte, nun zum Zustandekommen dieses Berichts und zu seinem Schlussinhalt.

A: Jawohl. Für diesen Vortrag liess ich mir gewöhnlich vor den einzelnen Referenten, deren Sachen dort vertreten werden sollten, Berichte über den Stand ihrer Bauvorhaben vorlegen. In einem dieser vorgelagten Berichte ist auch diese Schlussbemerkung enthalten, von der Sie oben gesprochen haben. Ich kann mich nicht erinnern, und habe mich bei anderen Teilhabern-, Teilnehmern des Generalrates erkundigen lassen, dass ich eine derartige Äusserung gemacht habe. Ich kann das auch aus einem anderen Grund sagen, weil ich nie bei derartigen Ausführungen politische Folgerungen habe anschliessen lassen. Ich habe mich rein beschränkt auf eine möglichst klare, nüchterne Darstellung vorliegender Tatsachen. Ich nehme an, dass einer meiner Sachbearbeiter, - ich könnte verschiedene Namen nennen, - vielleicht hier diese Stelle eingefügt hat, die übrigens das wiedergab, was damals in dieser Zeit viele ernstdenkende Menschen gedacht haben, Sorge vor der verantwortungslosen Politik, Aussenpolitik, unserer Regierung, Bedenken, die bei vielen Menschen allmählich aufgetaucht waren, wohin soll der Weg der Regierung führen. Das hat der Betroffene wohl dann zum Ausdruck bringen wollen. Dass er die Situation sehr ernst auffasste, geht klar aus dem Schlusswort hervor. Es ist ja hier zum Ausdruck gebracht, dass unter Umständen in der Wirtschaft, auch in der Rüstung ein Krieg für uns nur zu einem bitteren Ende führen müsse, wie es ja die Tatsache auch zeigt.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ZEUGEN DR. KRAUCH DURCH
DEN VERTEIDIGER DR. BOETTCHER.

F: In diesem Zusammenhang, den wir soeben erörtert haben, gehören nun auch die Teilnahmen an den Sitzungen im Dezember 1936 und im Oktober 1938. Niederschriften ueber diese Sitzungen hat die Anklagebehörde vorgelegt als Beweisstück 421, Dokumentenbuch 20, englische Fassung Seite 9, deutsche Fassung Seite 50, und die zweite Sitzung als Beweisstück Nr. 30, Dokumentenbuch 3, Seite 35 englischer Fassung, deutsche Fassung Seite 50.

Ich bitte, die Stellungnahme zu diesen beiden Sitzungen zusammen abzugeben, da es sich ja um einen einheitlichen Komplex handelt.

Das ist Dokumentenbuch 20, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Jawohl.

DR. BOETTCHER: Und das andere war Dokumentenband, 3, Seite 35 der englischen Fassung.

(DURCH DR. BOETTCHER:)

F: Die Anklagebehörde sieht sowohl in der Teilnahme an den Sitzungen wie auch in Ihrer Kenntnisnahme von dem, was da gesprochen wurde, eine Kenntnis von Angriffsabsichten Hitlers.

Wollen Sie sich zusammenfassend dazu äussern?

A: Die erste Rede, die Sie anführten, betrifft die Sitzung im sog. Preussenhaus am 17. Dezember 1936, bei welcher Gelegenheit Goering und Hitler sprachen. Die Rede Goerings wurde allerdings in den Zeitungen nicht kommentiert, sondern dort nur die Rede von Hitler gebracht. Aus der Rede von Goering ging hervor, dass er sich hauptsächlich mit der Förderung der Ausfuhr beschäftigte, die unter allen Umständen vorwärts getrieben werden musste, um Devisen zu beschaffen. Es waren in allgemeinen die schon durch die grossen Reden bekannten starken Worte, Deutschland müsse stark werden, wir brauchen eine Rüstung, eine Aufpeitschung der Wirtschaft, was Hitler nachher besonders auch betonte, der Wirtschaft, die in diesen Kreisen besonders unbeliebt war. Man hat immer von ihr gesagt, dass sie politisch in keiner Weise zuverlässig wäre. Es ist ihr angedroht worden, wenn sie

die Bestrebungen nicht mitmachen, werde man gegen sie vorgehen, es sie der letzte Monat, wo die Wirtschaft zeigen konnte, dass sie auf ihren Platz stehe und ihre Aufgaben erfülle. Ich habe in diesen Preussenhausreden von Goering und Hitler keine Anzeichen irgend eines irgendwie geplanten Angriffskrieges gesehen. Es war eine allgemein ernste Stimmung. Damals dachte man besonders an die Gefahr aus dem Osten, man hörte von Verlehrungen, die in Russland getroffen worden sind, an die Schaffung von Flugplätzen in der Tschechoslowakei, die für einen Angriff gegen Deutschland geplant waren, sodass wohl alle Teilnehmer, auch Geheimrat Borch, der dabei war und neben dem ich sass, sehr ernst über die Sitzung gestimmt waren.

F: Nun vielleicht kurz zu der Sitzung im Oktober 1938. Wenn ich Ihnen dabei ein Wort in Erinnerung rufen darf, das mir sehr plastisch erschien, das Regenschirmbeispiel Goerings.

A: Ich weiss, was Sie meinen. Die Sitzung fand im Luftfahrtministerium statt. Es waren in London nach den Münchener Abkommen die Reden von Churchill, Eden usw. bekannt geworden. Auch Chamberlain hatte gesprochen. Man hörte von grossen Aufrüstungsmassnahmen in Ausland. Auch aus Frankreich waren ähnliche Nachrichten gekommen. Hitler hatte seine Rede in Saarbrücken gehalten, und die Folge dieser Rede für Ausland war: "Bindet den Helm fester nach dem Sieg", sodass eine allgemein ernste Stimmung Platz gegriffen hatte. Goering sprach in dieser Sitzung hauptsächlich die Industrie an. Er gebrauchte dabei dieses Regenschirmbeispiel, das Sie erwähnt haben. Er sagte: "Gehe ich aus und nehme meinen Regenschirm mit, dann regnet es sicher nicht. Lasse ich ihn zu Hause, dann wird es sicher regnen. Ähnlich geht es uns auch mit der Aufrüstung. Machen wir das Wettrennen mit der Aufrüstung nicht mit, dann kommt es zum Krieg, man wird über uns herfallen. Machen wir es mit und sind gerüstet, so ist der Krieg vermeidlich: "Das waren die Worte, die er hier an die Industrie sprach. Er ging dann noch kurz auf die Judenfrage ein, erwähnte, dass er durchaus nicht einverstanden sei mit den Gewaltmassnahmen, die gegen die Juden gemacht wurden, Zerstörung

13. Jan.-II-III-3-Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI

von Läden usw., bei der nur Material zerstört wurde. Es sprach von den Einwirkungen, die von Seiten der Deutschen Arbeitsfront auf die Betriebe versucht wurden, wo die Arbeitsfront immer mehr versucht hatte, Einfluss auf die Verwaltung der deutschen Betriebe zu bekommen, der von ihm energisch zurückgewiesen wurde. Voraussetzung sei allerdings, dass die Industrie sich nicht abgeneigt zeige den Bestrebungen der Regierung gegenüber und ihr helfen würde bei dem Aufbau der Rüstung, usw.

F: Wenn ich mich recht erinnere, stellt die Anklagebehörde diese Sitzungen unter den Gesichtspunkt der geheimen und vertraulichen Sitzungen dar, um damit ihr Argument "Angriffskriegszusammenhänge" zu untermauern. Wollen Sie dazu Stellung nehmen?

A: Ich glaube nicht, dass man dafür den Ausdruck "Geheimsitzung" gebrauchen kann. Die Sitzung im Preussenhaus fand in Abgeordnetensaal des Preussenhauses statt, der mehrere hundert Personen fasste. Alle Sitze waren restlos von Industrievertretern besetzt. Ich glaube, dass man bei einer derartigen Anwesenheit von Leuten aus allen Teilen des Landes nicht von einer Geheimsitzung sprechen kann.

F: Das scheint mir eine gute Überleitung zu der Frage zu sein, wie ich an Sie in Zusammenhang mit dem IIT-Urteil stellen muss. Haben Sie vor den Zusammenbruch im Jahre 1945 Kenntnis erhalten von den bekannten vier Geheimsitzungen, die im IIT-Urteil behauptet sind und in denen Hitler nach den Feststellungen des IIT-Urteils seine Angriffsabsichten offen darlegte?

A: In keiner dieser dort erwähnten vier Sitzungen habe ich teilgenommen, auch keine Kenntnis von ihrem Verlauf erhalten.

F: Danke sehr. Die Anklagebehörde macht Ihnen nun im Trial-Brief zum Vorwurf, dass Sie nicht ebenso, wie Schacht es getan hat, aus Ihrer Stellung als GE Chem ausgeschlossen sind, und sie führt in diesem Zusammenhang aus, dass Sie wie Schacht das Mass der Aufrüstung hatte bedenklich nachgemessen, und dass Sie deshalb ebenso wie Dr. Schacht Folgerungen aus einer solchen Kenntnis hatten ziehen müssen. Bitte äussern Sie sich dazu.

A: Ich glaube, dass Dr. Schacht in einer ganz anderen Position gewesen ist wie ich es war. Schacht war Kabinettsminister, er nahm an den Sitzungen unter Vorsitz von Hitler teil. Er hat sicher, wie er das hier auch zum Ausdruck bringt, von den Absichten Hitlers rechtzeitig Kenntnis bekommen. Ausserhalb, auch in meinen Kreisen, war man damals ueber die Gruende seines Ruecktritts ganz anderer Ansicht. Schacht konnte natuerlich in der Oeffentlichkeit damals, was sehr verstaendlich ist, nicht erwaehnen, dass er zuruecktritt, weil er fuerchtet, dass Hitler zu einem Krieg treibt. Ich glaube, das waere ihm sehr schlecht bekommen. In unseren Kreisen nahm man als Grund seines Ruecktritts eine ganz andere Ursache an. Schacht war immer mehr in einen Gegensatz zur Regierung auf finanziellen Gebiet gekommen. Er sah ganz klar die ungeheuren Ausgaben, die von seiten der Regierung auf allen Gebieten, sei es Reichsautobahnen, Umbau der Staedte usw., gemacht wurden, die weit, weit den vorliegenden Etat ueberschritten, sodass Deutschland immer mehr zu einer schweren inneren Verschuldung kam. Ich selbst habe es damals sehr bedauert, dass so ein kluger Mann wie Dr. Schacht die von mir gegebenen Gelegenheit benutzt hat, um aus der Regierung auszuschneiden, denn wenn einer Deutschland aus dieser finanziellen Misere hatte heraushelfen koennen, waere es nur ein Mann wie Schacht gewesen. Selbstverstaendlich hat sich unsrerseits auch Gedanken gemacht, wohin soll dieser Weg fuehren? Ich habe mir gedacht und bin eigentlich jetzt darin bestaetigt worden, dass einmal nicht, wie Schacht fuerchtete oder angab, eine Inflation kommen wuerde, die nicht mehr geregelt werden koenne, wie wir das in den Jahren 1922 und 1923 erlebt hatten, sondern eine Abwertung der Mark in geordneten Maassstab vorgenommen wurde nach einem Beispiel, wie wir es jetzt in Russland gesehen haben, das seine innere Verschuldung losgeworden ist bzw. verringert hat durch die Abwertung des Rubels. Ich wollte damit zum Ausdruck bringen, wie wir in unseren Kreisen damals ueber den Ruecktritt Schachts gedacht haben. Gerade solche Leute wie Schacht hatten damals an

Ruder bleiben müssen, nach meiner Überzeugung, denn das waren die Leute, die den Kurs der Regierung noch auf den richtigen Weg hätten bringen müssen und können, allerdings unter enormen Schwierigkeiten und Demütigungen, die sie einzustechen hatten. Ich war damals beseelt, den mir von Bosch vorgezeigten Weg weiterzugehen, auf dem Pesten zu bleiben, um so, wie Bosch immer wieder sagte, nach Möglichkeit den Unsinn zu verhindern und die Wirtschaft in ihrer Selbstinitiative zu erhalten zu suchen. Das war der Grund, warum ich damals geblieben bin.

F: Wir hatten vorher die Frage der staatlichen Rangordnung diskutiert. Bitte, sagen Sie nur der Abgrenzung halber: War überhaupt die Stellung Schachts mit der Ihnen vergleichbar.

A: Sicher in keiner Weise. Die Stellung Schachts war ganz erheblich in einer höheren Sphäre wie meine. Er war Kabinettsminister.

F: Hatten Sie überblicksmässig über die ganze Wiederaufrüstung einen Einblick oder nicht?

A: Gerade die Aufrüstung wurde sehr geheim gehalten, sodass sie nur in engen Kreisen bekannt war. Dazu gehörte allerdings auch Schacht, der ja ihre Finanzierung zu besorgen hatte, während ich nur den Sektor übersah, der die Projekte betraf, die der Kerinchill-Plan und das Reichsentwicklungsgesetz umfasste.

F: Und wie war, etwa verhältnismässig gesehen, dieser Sektor des Kerinchill-Plans in der Grössenordnung zum gesamten Aufrüstungssektor?

A: Die Zahl ist sehr schwer zu überschauen, denn die Endzahlen der Aufrüstung gingen ja während des Krieges weiter, und sie sind mit in keiner Weise bekannt geworden. Vielleicht mag es bis zum Kriegsausbruch 1/5 oder 1/6, vielleicht noch weniger, gewesen sein. Ich meine jetzt den ganzen Vierjahresplan.

F: Pardon, das möchte ich nochmals aufklären. Sie meinen den ganzen Vierjahresplan, und davon 1/5 oder 1/6, und in diesem besonderen Plan war wiederum nur ein Teil, 1/5 oder 1/6, Sache des GB Chem?

A: Jawohl.

F: Eine kurze Frage: Eine sehr wichtige Besprechung, die sich auf Ihre Kenntnis der Dinge beruht, fand mit Goering Mitte Juli statt, und zwar auf der Nordseeinsel Sylt, wo Goering damals in Urlaub weilte. Wollen Sie bitte den Inhalt dieser Unterredung ganz kurz schildern.

A: Ich hatte Goering wohl im Mai einen Brief geschrieben, dass nach den Zuteilungen von Material, die jetzt erfolgten, sich in keiner Weise die Termine, die ich damals genannt hatte, erreichen liessen. Es wurden Verzögerungen auftreten von 1/2 Jahr, ja vielleicht von 1 Jahr, die den Plan auf eine andere Basis bringen würden. Ich hatte am Schluss des Briefes eine Bemerkung gemacht, dass gerade heute in dieser Zeit alles vermieden werden müsse, um zu politischen Verwicklungen zu kommen, da ja hier, z.B. auf dem Gebiet, das ich überschauen konnte, die erreichten Produktionen klar zeigen würden, dass ein Krieg untragbar wäre. Ich habe das bei diesem Generalratsbericht auseinandergesetzt, und einer meiner Mitarbeiter hat ähnliche Bemerkungen gemacht. Aber ich habe das vorher schon erwähnt.

F: Wie reagierte Goering auf diesen Bericht?

A: Goering liess mich nach einiger Zeit nach Sylt bitten, wo er gewöhnlich im Sommer zur Kur weilte. Er sprach mit mir über diesen Bericht, sprach mich hauptsächlich auch auf die Schlussfolgerung an, wie ich auf die Idee kam, dass es zu einem Krieg kommen konnte. Ich habe ihm gesagt, die Zeiten seien ja sehr ernst. Ich habe etwas unter dem Eindruck des Bruches des Münchener Abkommens damals gestanden, unter dem Einfall Deutschlands in die Tschechoslowakei. Aus den ausländischen Zeitungen hatte ich den Eindruck gewonnen, dass das Ausland irgendeine weitere politische Verwicklung absolut mit einem Krieg beantworten würde. "Stop the aggressor" war der Ruf, den man damals aus allen Zeitungen entnehmen konnte. Die Gegner, mit denen Verwicklungen zu befürchten waren, standen im Osten. Goering hat mich damals gefragt: "Wenn wir zu einem Krieg mit Russland und Polen kommen, glauben Sie, dass Frankreich und England auf der Seite dieser Völker

13. Jan.-M-EM-7-Urlich
Militärgerichtshof Nr. VI

stehen worden? "Ich habe das bejaht und habe auf den damals bekannt
gewordenen Besuch der englischen Generalstabsoffiziere -- es waren
wohl auch Franzosen dabei -- in Moskau verwiesen, die zu Militärbe-
sprechungen gerade um diese Zeit in Moskau anwesend waren. Goering meinte,
er hätte vom Auswärtigen Amt andere Informati onen. Ich konnte das damals
nicht verstehen,

und immer sagte er: "Sie brauchen keine Sorge vor einem Krieg zu haben, ein Krieg wird nicht zustandekommen." In dieser meiner Ansicht war ich bestärkt worden durch einen Besuch des schwedischen Kaufmanns Dahlerus, der auch im DIT-Prozess meines Wissens als Zeuge vernommen worden ist. Dahlerus war ein Bekannter von Goering, der ja durch seine erste Frau Beziehungen zu Schweden hatte. Goering hatte Dahlerus zu mir geschickt, der mit mir ueber die Entwicklung eines neuen schweren Oelmotors sprechen wollte. Dabei hat er mir von englischen Interessenten erzahlt, die er kurz zuvor besucht hatte, und erwachte, dass er auch Gelegenheit gehabt hatte, im Auftrag von Goering mit Chamberlain, dem damaligen Premierminister Englands, zu sprechen. Er habe von Chamberlain nur den allerbesten Eindruck. Chamberlain sei ein Freund Deutschlands, der fuer Deutschland nur das Beste wollte. Deutschland muesste aber jetzt alles tun, um das Prestige dieses Mannes nicht durch ein neues politisches Abenteuer anzugreifen. Dieser Moment wurde sicherlich vom englischen Parlament benutzt, die Regierung Chamberlain zu stuerzen, und die nachfolgende Regierung sei in Bezug auf die Beziehungen zu Deutschland ganz anderer Ansicht wie Chamberlain.

F: Und wie war nun der Schluss Ihrer Sylter Unterhaltung mit Goering?

A: Goering sagte mir, er haette noch eine laengere Reise vor, wuerde im Laufe des September zurueckkommen und wuerde mich dann in Berlin nochmals zu sich bitten, um mit mir ueber die weitere Gestaltung des Plans und die Materialzuweisungen zu sprechen.

F: Sie sprachen soeben von dem Vorgehen Hitlers gegenueber der Tschechoslowakei. In diesem Zusammenhang hat die Anklagebehörde ein Beweisstück 104, Band 5, Teil 2 — es ist dies ein ganz dickes Dokument — vorgelegt und behauptet, dass sie von diesem Dokument, das das sog. Gruen-Plan enthaelt, Kenntnis gehabt haben. Dieser Gruen-Plan enthielt die Richtlinien von Hitler, die dieser am 30. Mai 1938 bekanntgegeben hat, wonach er die Tschechoslowakei nicht spaeter als am 1. Oktober 1938 angreifen wolle.

Bitte aeussern Sie sich zur Kenntnis dieses Dokumentes.

A: Der Inhalt dieses Dokumentes ist mir in keiner Weise bekannt gewesen. Es war ein Dokument, das nur in einem ganz engen Kreis von Vertrauten bekannt war, der vielleicht nur die Kreise des Grossen Generalstabes umfasste, aber mit Wirtschaftspersonen, wie mit mir, sicher nichts zu tun hatte.

F: Wann haben Sie von dem Dokument Kenntnis erhalten?

A: Hier in Nuernberg.

F: In diesem Zusammenhang noch ein zweites Dokument, das ist Exhibit 471, Dokumentenband 22 Seite 7 englischer Fassung, deutsche Fassung ebenfalls Seite 7. Dieses betrifft den Angriffskrieg auf Russland. Die Anklagebehörde behauptet ebenfalls, dass Sie, in Ihrer Stellung, von der in diesem Dokument enthaltenen Denkschrift ueber die Auswirkungen einer Ostoperation Kenntnis gehabt haben muessen. Ist das richtig?

A: Das trifft in keinem Fall zu.

F: Wann haben Sie von diesem Dokument Kenntnis erhalten?

A: Auch erst hier in Nuernberg.

F: Nun abschliessend zu Ihrer Stellung als GB Chem ganz kurz:

Wie entwickelte sich diese Stellung im Verlauf des Krieges?

A: Die Verfuegung ueber die Materialien und die Steuerung der Arbeiterzuteilung, bzw. der Einordnung in die Dringlichkeitsstufen, ging ganz in die Haende des OKW ueber, das jetzt auch absolut dominierend war, in der ersten Zeit des Krieges. Immer mehr kam jetzt zur Geltung, das Ruestungsministerium unter Todt, das in dem Moment ganz ausschlaggebende Vollmachten erhielt, als Speer mit der Fuehrung des Ruestungsministeriums betraut wurde, sodass auch die militaerischen Beduene des Waffenamtes ganz in die Haende des Ruestungsministerium uebergingen. Offiziere des Waffenamtes traten in das Ruestungsministerium ueber, und von dort erfolgte die ganze Steuerung des Ruestungsprogramms. Speer hat damals die Zentralplanung gegruendet bald nach Eintritt in das Ruestungsministerium, von wo auch die Rohstoffsteuerung im wesentlichen getaetigt wurde, unter die ja auch die Beduerfnisse fielen, die fuer den Karinhall-Plan und das Reichsamt in Betracht kamen.

F: Die letzte Organisationsänderung in dieser Beziehung fand auf dem Obersalzberg nach der Besprechung mit Hitler statt, die Sie schon geschildert haben. Sagen Sie dazu bitte ein paar Worte.

A: Hitler nahm ... auf dessen Veranlassung, wurde Geilenberg betraut mit dem Wiederaufbau und dem Ausbau der Werke des Karinhallplanes. Er hatte damit die gesamte Steuerung bekommen, ausserdem Vollmacht, Weisungen zu erteilen, die ich nie erhalten hatte. Damit war ich eigentlich nur noch technischer Berater geworden auf Wunsch von Speer, der Geilenberg angewiesen hatte, in chemischen Massnahmen meinen Rat vorher einzuholen, da Geilenberg wohl ein fachiger Ingenieur, aber kein Chemiker war.

G: Gut. Eine letzte Frage zum Abschluss des Thomas Angriffskrieg. Wurden Sie jetzt mit den Versuchen ueber die Atombombe befasst, was ja in Ihrer Stellung als Leiter der Abteilung Forschung und Entwicklung im Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau nahegelegen haette?

A: Gewiss, das haette sehr nahegelegen, ausserdem noch aus dem anderen Grunde, weil ich Sanator und Vorstandsmitglied der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft war, in deren Rahmen die Versuche zur Herstellung der Atombombe -soweit war man ja bei uns noch nicht- die Versuche ueber den Uranverfall getaetigt wurden.

F: Wurden Sie zugezogen?

A: In gar keiner Weise. Im Gegenteil, es wurde von seiten der Regierung die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft angewiesen, mir keinen Einblick in diese Versuche zu geben; auch bei Konferenzen, in denen von seiten der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft ueber den Stand der Versuche vor den Offizieren der verschiedensten Heeresteile, Parteimitgliedern usw. vorgetragen wurde, vielleicht vor 50, 60, ja 100 Personen, erhielt ich keine Einladung, obwohl ich ein Mitglied und Vorstandsmitglied der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft gewesen war.

F: Die Gruende fuer diese Haltung?

A: Ich habe mir natuerlich Gedanken darueber gemacht und mich auch zu erkundigen versucht. Die Antwort, die ich zu hoeren bekam, war die: Sie sind dafuer bekannt, dass Sie internationale Verbindungen haben, hauptsaechlich

zu den Firmen von USA und es wird befürchtet, dass auf irgend einem Weg durch Ihre Kenntnisnahme diese Versuche zur Kenntnis des Auslandes geraten und damit die Geheimnisse, wesentliche Geheimnisse verraten sind. Ich hatte -das war vielleicht auch noch ein Grund,- am Anfang meine Stellungnahme zu der Entwicklung der Atombombe etwas zum Ausdruck gebracht. Ich sah die grossen Gefahren, die in der Entwicklung dieses Problems lagen, vor allen Dingen, wenn gerade dieses Problem in die Hände unberufener und verantwortungsloser Leute geriet. Ich konnte mir nur vorstellen, dass ein derartiges Problem, das vielleicht einmal zum Fluch der Menschheit werden kann, unter schärfster Kontrolle genommen werden muss und hatte dem Präsidenten der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft in einer persönlichen Aussprache einmal gesagt, ich finde es verantwortungslos, wie man in einem derartigen Stadium Teile der Regierung, die die Entwicklung dieses Problems überhaupt nicht übersehen können, informiert über diesen Stand, Leute, die die Entwicklung dieses Problems rein vom propagandistischen Standpunkt aus ansehen werden und es als ein Mittel ansehen werden, es im Volke bekannt werden zu lassen und damit den Krieg zu verlängern und noch mehr Opfer von diesem Volke zu fordern, das genug Opfer getragen hat. Es ist charakteristisch, dass in den letzten Tagen des Krieges -es waren zehn Tage, bevor die amerikanischen Truppen nach Augsburg einrückten- der Gauleiter von Augsburg-Schwaben seinen Propagandaleuten sagte, sie mochten die Nachricht draussen verbreiten, Hitler ist jetzt soweit, dass er seine Atombombe einsetzt und das wird den Krieg entscheiden, obwohl in dieser Nachricht auch nicht ein Körnchen Wahrheit lag; aber das war der Grund, mit dem man bei uns den Krieg verlängerte.

F: Gehen wir zu einer neuen Frage über: Ihr Verhalten bei Schluss des Krieges. Sie werden, wie wir alle, erinnern, dass bei Schluss des Krieges umfangreiche Zerstörungen von der Reichsführung befohlen waren, um dem Feind nur sogenannte "tote Erde" zurückzulassen. Es sind in diesem Zusammenhang ja Befehle ergangen, unter anderem -wie ich annehmen mochte- auch an Sie. Wie haben Sie sich zu diesen Befehlen gestellt?

A: Es gingen auch an uns Befehle dieser Art, die weitergegeben werden

sollten an die chemische Industrie. Die alliierten Truppen waren im Einrücken in das Rheinland, die Pfalz stand vor der Besetzung, das Ruhrgebiet, und es war ein Befehl der Regierung, der meines Wissens von Bormann stammt, wonach die Gauleiter und Kreisleiter dafür verantwortlich gemacht wurden, dass sämtliche Werke, bevor sie vom Feinde besetzt wurden, durch Sprengungen zerstört werden sollten. Ich habe diesen Befehl bei mir zurückgehalten, der im November, Anfang November gekommen war. Natürlich wurden die Werke nun von Kreisleitern und Gauleitern besetzt, die ja von ihrer Seite aus die Weisungen bekommen hatten, die betreffenden Werke zu orientieren. Ich habe den Werken geraten, den Befehl nicht auszuführen; ich sei noch in Unterhandlungen mit dem Rüstungsministerium, damit nachher Kommentare über die Auswirkung des Befehls noch herausgegeben werden. Als die Aufforderungen der Kreisleiter immer dringender wurden, ich aber keinen Gegenbefehl gegen den Befehl der Regierung starten konnte, bin ich selbst in die Industriegebiete gefahren und habe mit den Werksleitern persönlich gesprochen. Ich habe ihnen gesagt, es muss unter allen Umständen verhütet werden, dass, wenn der Krieg zu Ende gegangen ist, wir auch noch dem Arbeiter das Werkzeug zerstört haben, mit dem seine Weiterexistenz geschaffen werden soll. Wenn Ihr von den Kreisleitern aufgefordert werdet, Sprengungen vorzunehmen, dann sprengt irgend eine alte Baracke hoch und behauptet, dass das ein besonders wichtiger Teil des Werkes gewesen wäre. Es war weiter die Weisung gekommen, die gesamten Arbeiter beim Herannahen der alliierten Truppen aus den Werken herauszuführen und in das Innere von Deutschland zu bringen mit den massgebenden Technikern. Ich habe gesagt, auch dieser Befehl kann nicht ausgeführt werden, das führt ja zu einem masslosen Unheil. Die Leiter der Werke bleiben auf den Werken inmitten ihrer Arbeiter, schützen die Werke vor Zerstörung, mag kommen, was will.

F: Dr. Krauch, eine Frage in diesem Zusammenhang: Das war natürlich ausserordentlich riskant, was Sie da taten.

A: Ja.

F: Und wie erklären Sie sich, dass es doch möglich war, dass Sie diesen Befehlen Widerstand leisteten? 5171

A: Ich wollte mich natuerlich fuer diesen Gegenbefehl verantworten und fuhr, nachdem ich mit den Werken gesprochen hatte, im Laufe des Fruehjahren nach Berlin zurueck und sagte Speer genau Bescheid ueber das, was ich getan hatte. Speer sagte mir: "Sie haben ih meinem Sinne gehandelt. Diesen Gegenbefehl, den Sie gegeben haben, mussten Sie allerdings auf Ihr eigenes Risiko machen, denn ich konnte das nicht." Ich habe in den letzten Tagen durch Verhandlungen mit Hitler durchgesetzt, er, Speer, dass Hitler diesen Befehl insoweit zuruecknahm, als er es dem Ruestungsminister ueberlies, die zu treffenden Massnahmen anzuordnen, sodass damit Speer im Gegensatz zu Bormann, der vorher diese Anordnungen zu erlassen hatte, jetzt die Vollmacht hatte, die Zerstoeerungen zu limitieren. Aber die ganze Zeit ueber was es natuerlich ein starkes Risiko und bei Bekanntwerden meiner Gegenanweisungen haette ich sicher mit ziemlich schweren Massnahmen gegen mich zu rechnen gehabt.

DR. BOETCHER: Herr Praesident, ich bin gerade in einer Caesur. Wenn es dem Gericht genehm waere, jetzt die Pause zu machen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird jetzt eine Pause bis 13.30 Uhr einschalten.

(Einschaltung der Mittagspause bis 13.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 13. Januar 1948
Sitzung von 13.30-16.30 Uhr

GERICHTSMARSHALL: Das Militärgericht nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Ich moechte der Verteidigung und der Anklagebehörde zur Kenntnis bringen, dass die Erfahrung gelehrt hat, dass die geschäftigste Zeit des Tages fuer die Mitglieder des Hohen Gerichtshofes unsere Pausen sind. Wir haben soviel Anforderungen von den Verwaltungsstellen, sowohl wie von der Verteidigung, dass wir unsere Pausen nicht als Ruhezeit betrachten. Sie stellt tatsaechlich fuer die Mitglieder des Gerichtshofes die anstrengendste Zeit des ganzen Tages dar. Sie wuerden uns sehr behilflich sein, falls Sie, wenn Sie uns sprechen wollen - - das gilt fuer beide Seiten - - sich mit dem Gerichtsmarschall erst ins Benehmen setzen wuerden, und wenn Sie sich vergewissern wuerden, wie unsere Zeit aufgestellt ist, weil wir gewisse Verpflichtungen den Verwaltungsbeamten gegenueber haben, die wir natuerlich bewaeltigen muessen. Das Gericht will damit nicht sagen, dass es irgendeinem Mitglied der Verteidigung oder Anklagebehörde einer Besprechung verweigern will, aber wir werden es schuetzen, wenn Sie uns in dieser Beziehung soviel Ungestoertheit, wie moeglich gewoehren. Wenn Sie uns ueber irgendetwas Wichtiges sprechen wollen, dann bitte ich Sie, sich mit dem Gerichtsmarschall ins Benehmen zu setzen und festzustellen, wie unsere Zeit aufgeteilt ist. Wir werden diese Zusammenarbeit zu schuetzen wissen.

Sie koennen fortfahren.

DR. BOETTCHER: Herr Praesident. Vielleicht ist es Ihnen genehm, zu wissen, welches Programm ich in zeitlicher Beziehung habe. Ich denke, dass ich entweder heute nachmittag bis um $\frac{1}{2}$ 5 Uhr fertig werde mit der Vernehmung von Dr. Krauch, oder morgen noch 1 Stunde etwa benoetigen. Ich habe darueber mit den Herren Dubois und Sprecher gesprochen, dass die Zeugen, die ich stelle, vernommen werden sollten, da einer dieser Zeugen auf fuer morgen noch bereit steht, weil die amerikanische



Militärregierung mit ihm eine Verabredung in Mannheim getroffen hat. Die Herren Dubois und Sprecher sind deshalb damit einverstanden, dass im Anschluss an die Beendigung der Vernehmung von Dr. Krauch, die Vernehmung der Zeugen stattfindet, die etwa den Mittwoch ausfüllen wird, und im Anschluss daran werde dann das Nachverhör durch die Mitverteidiger und das Kreuzverhör durch die Prosecution stattfinden, was etwa den Donnerstag oder Freitag in Anspruch nehmen würde. Im Anschluss daran werde ich dann Dokumente vorlegen.

VORSITZENDER: Sehr wohl. Der Gerichtshof ist Ihnen sehr verbunden, dass Sie ihm das Programm zur Kenntnis bringen, Herr Dr. Boettcher, und ich möchte Ihnen seitens des Gerichtshofes die Wertschätzung für die schnelle und direkte Art Ihrer Beweisvorlage zum Ausdruck bringen, und dafür, dass Sie dadurch Ihre sowie unsere Zeit ersparen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, Es scheint hier ein kleines Missverständnis vorzuliegen und ich denke, dass es darauf beruht, weil wir und Dr. Boettcher einer anderen Annahme waren. Die Anklagebehörde wollte nicht zustimmen, dass das Verhör des Angeklagten Dr. Krauch durch alle Anwälte abgeschlossen sein sollte, bevor die anderen Zeugen an die Reihe kommen. Wir glauben vielmehr, dass falls hier eine Unterbrechung für die Verteidigung eintreten soll, und zwar wegen einiger Probleme, die Sie mit dem Zeugen haben, diese am Schluss des direkten Verhörs durch Dr. Boettcher und alle Verteidiger erfolgen sollte.

VORSITZENDER: Das wäre so richtig, aber die Anklagebehörde wird wohl zugeben, dass, falls ein gewisses Problem deshalb auftaucht, weil ein Zeuge später nicht zur Verfügung steht, wir dann einen Zeugen ausser der Reihenfolge verwenden könnten. Gewiss - - - - -

MR. SPRECHER: Ich glaube nicht, dass es ein erneutes Problem ist. Mannheim kann mit Bezug auf Dr. Schiebar noch einen Tag warten, falls das ein ernstes Problem ist.

VORSITZENDER: Gut. Wir werden uns damit befassen, wenn wir dazu kommen.

Führen Sie fort, Dr. Boettcher.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, Ich möchte noch einen zweiten Punkt klarstellen. Die Dokumentenbücher von Dr. Boettcher fuer den Angeklagten Dr. Krauch enthalten Affidavits von jedem der drei oben erwähnten Zeugen, naemlich Milch, Schieber und Ehmann. Da sie in Englisch nicht vorliegen, habe ich Dr. Boettcher gefragt, ob er sie vorlegen will, weil dann natuerlich die Frage eines Kreuzverhoers ueber diese Affidavits auftauchen wuerde. Dr. Boettcher hat gesagt, dass die Verteidigung nicht die Absicht habe, diese Affidavits einzureichen, sondern statt dessen ein Verhoer im Gerichtssaal anstellen will, und das war einer der Gruende, weshalb wir uns damit einverstanden erklart haben.

VORSITZENDER: Gut.

Fahren Sie fort, Herr Doktor.

KARL KRAUCH

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Dr. Krauch, Ich habe nichts zu wiederholen, da wir vor der Pause einen Punkt abgeschlossen hatten. Ich erortere jetzt mit Ihnen die Frage Ihrer Ernennung zum Wehrwirtschaftsfuehrer. Wann wurden Sie dazu ernannt?

A: Ich wurde im Jahre 1938 dazu ernannt von seiten des OKH.

F: Wollen Sie sich bitte aussern ueber die Bedeutung dieser Ernennung fuer die Frage der Fuehrung eines Angriffskrieges?

A: Der Ernennung zum Wehrwirtschaftsfuehrer lag ja damals eine recht ausfuhrliche Urkunde bei, aus der man herauslesen konnte, dass der Wehrwirtschaftsfuehrer so eine Art Generalstabsoffizier der Wirtschaft werden sollte und als solcher wohl auch gedacht war. Der Lauf der Ereignisse hat ergeben, dass die Ernennung zum Wehrwirtschaftsfuehrer mehr oder weniger eine formelle Angelegenheit, vielleicht auch eine Art Auszeichnung war. Ich bin ueber die Funktionen des Wehrwirtschaftsfuehrers eigentlich erst richtig klag geworden, nachdem ich die Bedeutung der sogenannten Kriegswirtschaftsoffiziere, wie sie in Amerika getaetigt wurde, erkannt hatte.

Es waren dies anerkannte Fachleute aus der Industrie, die fuer die Dienste der Wirtschaftsmobilisierung von seiten des Staates herangezogen wurden, Maenner, die mit den Eigenschaften eines Wehrwirtschaftsfuehrers verbinden sollten, die Verpflichtungen eines Offiziers dem Lande gegenueber, die in diesem Sinne auch wirklich gedacht war, als Generalstabsoffizier der Wirtschaft, waehrend bei uns in Deutschland die Fuehrung der Kriegswirtschaft mehr oder weniger in den Haenden des Wehrwirtschaftsamtes, also eines Amtes, das dem OKW unterstellt war, verblieb, war das in Amerika anders gedacht, aber der Lauf der Ereignisse in Deutschland hat die Bedeutung des eigentlichen Wirtschaftsfuehrers gar nicht zur Geltung kommen lassen. Es ist tatsaechlich nur eine Auszeichnung oder formelle Einrichtung gewesen.

F: Sind Sie aufgrund dieser Ernennung tatsaechlich praktisch angesprochen und in Anspruch genommen worden?

A: Das ist nie der Fall gewesen. Man hat die Urkunde bekommen, und dann war der Fall eigentlich praktisch erledigt.

F: Ich kann dann diesen Punkt auch verlassen und komme dazu, kurz zu besprechen, die Frage Ihres Eintritts in die Partei - in die Nationalsozialistische Partei-. Wollen Sie bitte dem Hohen Gericht sagen, aus welchem Grunde und in welchem Zusammenhang Ihr Eintritt in die Partei erfolgte? Wann?

A: Der Eintritt in die Partei ist im Sommer 1937 erfolgt.

F: Auf Ihre Initiative. Ihre persoenliche Initiative?

A: Nein. Es erschien ein Vertreter der Heidelberger Kreisleitung in meiner Wohnung, und hat mir mitgeteilt, dass ich von seiten des Gauleiters auf die Liste der Parteimitglieder gesetzt sei und mich aus diesem Grunde als Parteimitglied zu bezeichnen habe.

F: Warum haben Sie das nicht abgelehnt, nicht protestiert?

A: Ich war damals schon im Vierjahresplan taetig. Ich hatte an und fuer sich verschiedene Differenzpunkte mit der Partei. Der Unterdrueckung der Kirche und der Judenfrage stand ich absolut ablehnend gegenueber. Ich hatte Verstaendnis fuer die sozialen Einrichtungen, die

Verbesserungen, die der Arbeiter und der Bauer durch die neue Richtung empfangen hatten, die Besserstellung gegenüber dem früheren Verhältnis, aber die anderen Differenzpunkte waren immer noch vorhanden. Auf der anderen Seite wieder war ich in eine Stellung gekommen im Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau, wovon aus ich einen gewissen Einfluss im Sinne der Wirtschaft ausüben konnte. Ich glaube nicht, dass es angeeignet gewesen war, dass ich unter diesen Umständen mich politisch absentiert hätte. Das war ein Grund gewesen, dass ich diese Stellung nicht weiter hätte bekleiden können. Es hätte mir sicher erhebliche Unannehmlichkeiten gemacht.

F: Wie war Ihr Verhältnis zur Partei, wie entwickelte sich das nach Ihrem Parteieintritt?

A: Ich habe an keiner Parteiveranstaltung teilgenommen, obwohl ich wiederholt dazu aufgefordert wurde. Auch an keinem der sogenannten Nürnberger Parteitage, der ja die Spitzen der Partei immer jedes Jahr einige Tage in Nürnberg versammelte, wo eine Reihe von Reden gehalten, und wo das Programm fuer das laufende Jahr verkündet wurde.

F: Traten im Laufe der Jahre Tatsachen auf, aus denen hervorging, dass man im Rahmen der Partei kein Vertrauen zu Ihnen hatte?

A: Das kam wohl mehrfach zum Ausdruck. Es sind das einige Ereignisse gewesen, von denen ich zunächst vielleicht anführen darf, eine Besprechung mit dem Minister Todt, indem er mir damals die Stellungnahme der Parteileitung den IG mitteilte, und mir einen ganzen Band Denunziationen vorwies, die bei Bormann, dem Reichsleiter Bormann, eingelaufen waren, und die sich mit Anwürfen gegen die Leitung der IG, und damit auch gegen meine Person beschäftigten. Todt wollte mir im Beisein eines Zeugen diese Anwürfe zu lesen geben. Ich habe es aber abgelehnt. Ich sagte, die IG tut ihre Arbeit; dass die IG, und vor allen Dingen auch die Leitung der IG - damals war noch Professor Bosch am Leben - mit verschiedenen Massnahmen der Partei im Gegensatz steht, und Kritik an Ihnen übt, ist mir hinreichend bekannt, und ich kann mir denken, dass diese Anwürfe der IG sich richten gegen die Kritik, die die IG gegen die Massnahmen der Regierung und der Partei zu richten hat.

F: Ein anderes Beispiel; Hausuntersuchung bei Ihnen?

A: In demselben Jahre wurde in meiner Wohnung in Heidelberg meine ganze Bibliothek in meiner Abwesenheit durch Beamte des SD durchsucht und nach parteifeindlichen Schriften, anscheinend geforscht. Es wurde bei dieser Gelegenheit nichts gefunden; sicher haben sie auch keine Schriften gefunden, die parteifreundlich waren.

F: Nun möchte ich ganz kurz mit Ihnen erörtern den Versuch der Partei, Parteimitglieder in den Vorstand und Aufsichtsrat der IG zu bringen. Schildern Sie bitte die Zeit, den Mann, der diesen Wunsch ausserte, und das Ergebnis dieser Bestrebungen?

A: Diese Besprechung wurde mit einem massgeblichen Manne der Partei geführt, es war Gauleiter Springer, in dessen Gau sich der Sitz der Geschäftsleitung der IG befand. Er bat mich, eines Tages nach Frankfurt, da er eine sehr dringende Angelegenheit mit mir zu besprechen wünsche. In dieser Besprechung teilte mir Gauleiter Springer mit, dass man in Regierungskreisen sehr unzufrieden wäre mit der politischen Einstellung der IG gegenüber der Partei. Er, Gauleiter Springer, sei Hitler gegenüber verantwortlich für die politische Zuverlässigkeit der Wirtschaft und die Industrie seines Gaus. Er müsse mir ganz offen erklären, dass er zu Männern, wie Geheimrat Schmiedts, Dr. Tor Moor und Dr. von Schnitzler kein Vertrauen haben könne, er müsse als Gauleiter verlangen, dass diese Männer durch andere, der Partei genehme Leute, ersetzt werden. Er nannte mir eine Reihe von Männern, von Männern, die mir auch teilweise bekannt waren, von denen ich auch wusste, dass sie Freunde der Partei waren, die als Ersatz für diese drei genannten Herren in Frage kämen.

F: Nennen Sie die einzelnen Namen hier nicht; nehmen Sie nur zu den Ergebnissen Stellung?

A: Er fügte hinzu, dass auch der Aufsichtsrat, der auf manchen Gebieten aus Familienmitgliedern der IG-Grunder bestand, ersetzt werden müsse durch andere Herren, die der Partei erheblich näher stünden. Ich habe Springer geantwortet, die Herren, wie Geheimrat Schmiedt, Dr. Tor Moor und Dr. von Schnitzler seien erste Fachleute auf ihren Gebieten. Wenn

die Herren nach Anwerfen, die ihm vielleicht bekannt waren, Grund hatten, an Massnahmen der Regierung Kritik zu ueben, so sei es wohl genau dieselbe Stellungnahme, die ich auch haette. Ich muesse mich mit dem Standpunkt der Herren solidarisch erklæren, und aus diesem Grunde es absolut ablehnen, einen derartigen Schritt zu unternehmen und als Vorsitzender des Aufsichtsrates entsprechende Schritte einzuleiten. Die Besprechung ist ziemlich sang- und klanglos verlaufen. Springer hat den Raum verlassen, ohne sich von mir zu verabschieden.

F: Ein æhnliche geworteter Versuch hing zusammen mit dem Namen des Staatssekretærs Brinkmann. Wenn Sie zum Verstaendnis des Hohen Gerichts noch kurz sagen wuerden, welche Rolle der Name Brinkmann in damaliger Zeit spielte?

A: Staatssekretær Brinkmann war der erste Mann des Wirtschaftsministeriums nach Funk. Er bat eines Tages Geheimrat Schmitz um eine Unterredung, zu der mich Geheimrat Schmitz auch einlud. In dieser Besprechung brachte Brinkmann zum Ausdruck, dass er sicher fuer die IG wuenschenwert waere, wenn sie in der notwendigen Stellung des Aufsichtsrates einen Herren haette, der der Regierung und der Partei genehme waere. Es sei ihm bekannt, dass die IG-Industrie sehr stark aus Parteikreisen und Regierungskreisen angefeindet werde, und deshalb sei es im Interesse der IG, einen der Partei genehmen Mann in ihrem Verwaltungskreis zu haben. Sowohl Geheimrat Schmitz, wie ich, haben dieses Ersuchen von Staatssekretær Brinkmann abgelehnt, in irgendeiner Weise Schritte zu tun, um ihn in den Aufsichtsrat der IG-Industrie zu bringen.

F: Sagen Sie bitte nun, um zeitlich die Dinge ins richtige Licht zu setzen, wann diese Versuche und Besprechungen waren.

A: Diese Versuche und Besprechungen waren in den Jahren 1941/42.

F: Eine andere Frage: Der sogenannte Himmler-Kreis ist Ihnen bekannt?

A: Jawohl.

F: Haben Sie Einladungen zu diesem Himmler-Kreis erhalten?

A: Jawohl, einige Male.

F: Haben Sie denen entsprochen?

A: Nein. Ich habe die Einladungen nicht angenommen.

F: Nun einige Worte zur Höhe Ihrer Parteibeiträge.
Haben Sie noch Zahlen in Erinnerung?

A: Ich habe feststellen lassen, dass ich im Jahre
Parteibeiträge von 1200 Mark bezahlt habe, die in einem bestimmten Ver-
hältnis standen zu meinem Einkommen und somit gewissermassen steuerlich
festgelegt waren.

F: Sonstige weitere grössere Beiträge haben Sie nicht
geleistet?

A: Für die Partei nicht, wohl aber für wohltätige
Zwecke wie Winterhilfswerk, Hilfe für Frau und Kind, Rotes Kreuz usw.

F: Nun in diesem Zusammenhang einige Fragen zu den
Spenden der I.G., auf die ja die Anklagebehörde verschiedentlichst hinge-
wiesen hat.

Darf ich, Hohes Gericht, eine kurze Bemerkung hier vorwiegend schicken? Ich nehme zu dieser Frage nicht eingehend Stellung zur Vermeidung von Wiederholungen und Abkürzung des Verfahrens, da ein anderer der Herren der Verteidigerbank diese Frage fuer die I.G. in breiten Rahmen behandeln wird.

Ich frage nur in Zusammenhang mit Dr. Krauch.

VORSITZENDER: Jawohl.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Also, Dr. Krauch, in der Anklageschrift wird ja zunächst die Spende behandelt, die im Februar 1933 von der I.G. zur Verfügung gestellt wurde. Waren Sie mit dieser Spende befasst?

A: Nein; ich hatte mit den Spenden nichts zu tun.

F: Zu wessen Zuständigkeit gehörte eine solche Spendenzahlung?

A: Das gehörte zu den Zuständigkeiten eines Komitees des Verwaltungsamtes der I.G. Farbenindustrie, das eigens zu diesem Zweck schon seit Jahren bestand.

F: Und diesem Verwaltungsrat gehörten Sie nicht an?

A: Nein.

F: Wiplange befasste sich etwa der Verwaltungsrat mit diesen Fragen?

A: Bis zu der Zeit, in der der Verwaltungsrat durch das neue Aktienrecht ausser Funktion gesetzt wurde, und das war im Jahre 1938.

F: Zu wessen Zuständigkeit gehörte die Zahlung von Spenden, nachdem die Neuordnung durch das Aktienrecht in Kraft getreten war?

A: Im allgemeinen wurden dann derartige Spenden, soweit sie nicht von dem Werk selbst bezahlt wurden, was aber nur bei kleineren Beträgen geschah, ueber den Zentralausschuss behandelt.

F: Haben Sie an derartige Sitzungen des Zentralausschusses ab 1938 noch teilgenommen?

A: Nein; ich habe, wie ich heute frueh erklart habe, an

offiziellen Sitzungen der I.G. - Arbeitsausschuss, Intralasschuss-
ab meinen Eintritt in den Rohstoff - und Devisen-S⁺_ab nicht mehr
teilgenommen.

F: Im Anklagevortrag spielen dann noch Spenden eine Rolle,
die im Jahre 1940 und später gegeben wurden. Wie ist Ihre S⁺_allungnahme
dazu?

A: Genau dieselbe, wie ich es oben erklärt habe; ich habe
in dieser Abteilung der Spenden nicht mitgewirkt.

F: Waren Sie über die Zahlung solcher Spenden unterrichtet?

A: Im allgemeinen nicht.

F: Es spielen da nun Spenden eine Rolle, die einen Betrag
von etwa 100 000 Mark ausmachten und die Geheimrat Schnitz zur Ver-
fügung gestellt hat. Wollen Sie sich dazu aussprechen, was in diesem
Zusammenhang mit Ihnen besprochen worden ist?

A: Ich glaube, Sie meinen die Spende, die für die SS gegeben
wurde.

F: Jawohl.

A: Ich glaube, es war Weihnachten 1941, wo Geheimrat Schnitz
aus Anlass eines Besuches bei meiner Familie gelegentlich mitteilte,
dass an ihn der Wunsch herangetragen wurde, für die SS eine Spende
von 100 000 Mark zu geben. Geheimrat Schnitz und ich haben uns über
diese Spende unterhalten und sind beide zu dem Entschluss gekommen,
dass die SS ja wohl eine politische Einrichtung der Partei wäre
und dass wir kein Interesse hätten, der politischen Organisationen
der Partei Summen zu geben und deshalb die Spende wohl abzulehnen sei.

Es war einige Wochen später, dass Geheimrat Schnitz bei
einer gelegentlichen Zusammenkunft mit mir erklärte, man habe sich
doch entschlossen, diese Spende zu zahlen, nachdem es sich herausge-
stellt hatte, dass sie für charitative Zwecke benutzt werden sollte,
das heisst für die Frage der Fürsorge von Hinterbliebenen, Witwen
und Waisen der SS. Er machte damals darauf aufmerksam, dass wir uns
bemühten, Schritte zu tun für Geheimrat Artur von Weinberg, der als

Nichtarier in die Hände der Gestapo geraten war, und dass wir uns bemühten von der I.G. von verschiedenen Seiten her, Geheimrat von Weinberg wieder zu befreien.

F: Nur zum Verstaendnis fuer das Hohe Gericht wollen Sie sagen, wer Herr von Weinberg war?

A: Herr von Weinberg war ein sehr einflussreiches Mitglied des Verwaltungsrates. Er war ein wissenschaftlich ausserordentlich angesehener Mann nicht nur in Inland, sondern auch im Ausland. Er selbst war Offizier im ersten Weltkrieg gewesen, hatte hohe Auszeichnungen bekommen, war ein ausserordentlich angesehener Mann in allen Kreisen der Bevaelkerung, ausserordentlich wohltaetig eingestellt, hatte fuer vieles Interesse, hat vielen Armen geholfen, hat der Wissenschaft in jeder Beziehung geholfen und war ein sehr angesehener Mann.

F: Wie kam er nun in Konflikt mit dem NS-Regime?

A: Er war Nichtarier und infolgedessen fiel er unter die Nuernberger Gesetze und war auch sonst vielleicht etwas in Differenzen zur Partei geraten, sodass er eines Tages von der Gestapo verhaftet wurde.

F: Gut. Und nun den Zusammenhang zwischen der Spende und der beabsichtigten Rettung des Herrn von Weinberg.

A: Ich hatte damals auf Veranlassung des Vorstandes und des Aufsichtsrates der I.G. einen Brief an Himmler geschrieben, in dem ich auf die grossen Verdienste, auf die dieser Mann verweisen konnte, aufmerksam machte, auf das Hohe Ansehen, das der Mann in allen Kreisen genoss. Ich hatte den Brief eigentlich in dem Sinne geschrieben, dass er vielleicht einmal die ganze Judenfrage einer anderen Loesung entgegenfuehren koennte, dass man darueber zu einer Diskussion mit Himmler und den Regierungskreisen kaeme, die in der Judenfrage zu aggressiv gewesen waren. Dieser Brief war abgegangen an Himmler; ich hatte aber noch keine Antwort erhalten, sodass Geheimrat Schmitz wie auch ich der Meinung waren, dass vielleicht durch diese Spende etwa der Weg

fuor die Befreiung von Herrn von Weizsäcker gegeben worden könne.

F: Dann wollen wir auch diesen Punkt verlassen. In den Kreis der Spenden gehörten ja nun auch die Geburtstagsgeschenke, die Goering von der I.G. erhalten hat. Sie sind ja schon einmal Gegenstand der Diskussion vor dem Hohen Gericht gewesen, als nämlich der Zeuge Gritzbach hier vernommen wurde.

Aussorn Sie sich bitte kurz dazu.

A: Die Spenden, die die I.G. an Goering gab als Geburtstagsgeschenke, bestanden in Kunstgegenständen. Der Wert ist ja hier wohl auch erörtert worden -- 50-, 70 000 Mark, Bilder, Statuen usw., auf die wir jeweils aufmerksam gemacht wurden, sodass gewöhnlich Gritzbach das Sekretariat anrief, eine Einladung überschiere zum Geburtstagsessen von Goering an Geheimrat Schmitz und mich, und dabei erwachte, regelmäßig erwachte, dass sich Goering besonders freuen würde, wenn er den und den Kunstgegenstand, der dabei auch genannt wurde, als Geschenk erhalten würde. Es war dies ein zarter Wink, den man befolgte und Goering zu seinem Geburtstag dieses gewünschte Geschenk überbringen liess.

F: Sie halten also die Aussage von Gritzbach nicht fuer richtig?

A: Ich halte die Aussage von Gritzbach nicht fuer richtig und finde eine Bestätigung darin in einem Affidavit oder Dokument, das der General Wolff gegeben hat, in dem er diese Art, sich Geschenke zu verschaffen, etwas geisselt.

F: Ich darf nur fuers Protokoll anmerken, um den Zeugen nicht unnötig danach zu fragen, dass die Aussage von Wolff festgehalten ist in Exhibit Nr. 1582, Band 91, Englisch Seite 14, Deutsch Seite 16.

Ich schliesse damit, Hohes Gericht, die Befragung zu Punkt 1 der Anklage ab und komme nun zu Punkt 2: Raub und Pluonderung.

Dr. Krauch, nach der Auffassung der Anklage sind Sie auch an Punkt 2: Raub und Pluonderung, beteiligt. Wollen Sie bitte dazu Stellung nehmen, zunächst von Standpunkt der Tatsache aus, dass Sie Mit-

glied des Vorstandes bzw. des Aufsichtsrates der I.G. waren; zu-
nächst in Ihrer Eigenschaft als Mitglied des Vorstandes bis zum Fruch-
jahr 1940.

A: Wie ich heute Vormittag bereits erklärt habe, habe ich
von April 1936 ab nicht mehr an einer Sitzung des Vorstandes teilgenom-
men, auch nicht an den Sitzungen des Technischen Ausschusses, Zentral-
ausschusses usw. Ich war deshalb auch nicht orientiert ueber irgend-
welche Abmachungen, Pläne, die dort durchberaten wurden. Ich war im
Mai 1940 nach dem Tode von Professor Bosch zum Vorsitzenden des Auf-
sichtsrates ernannt worden, habe mich aber in Grossen und Ganzen in ge-
nau derselben Weise auch von den Sitzungen des Aufsichtsrates fernge-
halten aus Gründen, die ich heute fruch ja bereits berichtet habe.
Ich glaube, in der ganzen Zeit habe ich nur an zwei oder drei Sit-
zungen des Aufsichtsrates teilgenommen. Es war gewöhnlich der Fall,
wenn durch den Aufsichtsrat eine Ehrung vorgenommen wurde, wenn
eine Rede gehalten werden musste, aus Anlass eines Jubiläums oder
eines Geburtstages oder einer Kundgebung fuer ein verstorbene Mit-
glied des Aufsichtsrates. Das war bei zwei oder drei Gelegenheiten
einmal der Fall.

F: Wie stellten sich nun zu der von Ihnen geschilderten
Haltung, hinsichtlich der Ausübung Ihrer Aufsichtsratsfunktionen
Ihre Kollegen im Aufsichtsrat und Vorstand zu dieser Haltung?

A: Ich glaube, die Herren des Vorstandes und des Auf-
sichtsrates hatten fuer meine Haltung durchaus Verstaendnis. Sie vor-
nieden es, nicht hier aus den heute fruch angegebenen Gründen gewissen
Konflikten gegenueber auszusetzen. Bei manchen Herren schien meine
Objektivitaet so weit zu gehen, dass sie sich lieber zu anderen Dienst-
stellen benuechten als zu mir, da sie nicht ganz sicher waren, ob ich
nicht aus lauter Objektivitaet an den Interessen der I.G. vorbeiging.

F: Wer leitete nun an Ihrer Stelle den Aufsichtsrat?

A: Die Sitzungen des Aufsichtsrates wurden gewöhnlich geleitet
durch Dr. Kalle oder, wenn der verhindert war, durch Dr. Gaus, dessen

Sollvertreter.

F: Zusammenfassend sind Sie danach der Auffassung, dass Sie, in Ihrer Eigenschaft als Vorstand und Mitglied des Aufsichtsrates der I.G., fuer alle Transaktionen in Punkt 2 nicht verantwortlich sind?

A: Ja, ich glaube das sagen zu koennen.

F: Nun beabsichtige ich, einzelne Fragen mit Ihnen zu er-
oertern, die in Rahmen dieses Punktes eine Rolle spielen. Im Beweis-
stueck 1134, Dokumentenband 55, englische Fassung Seite 34, deutsche
Fassung Seite 54, hat Sie die Anklagebehoerde angesprochen auf eine
Reise, die Dr. Poland mit dem Angeklagten Dr. Wurster nach Polen im
Oktober 1939 durchgefuehrt hat. 55, Seite 33, Herr Praesident.

Es sind in diesem Zusammenhang vorgelegt worden Notizen, die
Dr. Wurster ueber diese Reise verfasst hat. Bitte nehmen Sie zu dem
Anlass dieser Reise Stellung.

A: Diese Reise von Herrn Dr. Wurster und Herrn Dr. Poland
ist nicht von mir, in meiner Funktion als Gechem oder kommissarischer
Leiter des Reichsambtes fuer Wirtschaftsausbau, veranlasst worden.

F: Auf wessen Veranlassung geschah sie?

A: Das geschah auf Grund einer Anfrage des Reichswirtschafts-
ministeriums.

F: Warum wandte sich das Reichswirtschaftsministerium an Sie?

A: Das Reichswirtschaftsministerium wollte wohl nach dem mit
Polen beendigten Krieg Bescheid wissen vom Zustande der chemischen
Industrie, die sich in Polen befand. Die chemische Industrie war in
das Operationsgebiet geraten, und das Wirtschaftsministerium wollte
wissen, ob diese Werke zerstoeert wurden oder noch in Betrieb waeren,
oder in Betrieb genommen werden koennten. Ich war deshalb gefragt
worden, ob ich einen Vertreter, der in der Industrie Bescheid wuesste,
dorthin schicken koennte. Es wurde besonders Wert darauf gelegt, dass
der Betroffene Uniform traegt, weil man ja noch in dieses teilweise
als militaerisches Operationsgebiet betrachtete Gelaende einfahren
musste, beziehungsweise mit den militaerischen Stellen zu verhandeln

hatte. Dr. Poland war als Offizier, Reserveoffizier, bei der Luftwaffe eingezogen und hatte als solcher die Uniform eines Hauptmanns.

F: Gut. Auf den Inhalt der Notizen wollen wir nicht eingehen; sie sind schon Gegenstand der Exportierung gewesen. Nur eine Frage: war diese Reise Dr. Polands und Dr. Wursters Anlass fuer irgendwelche politischen Massnahmen?

A: Ich habe nicht gehoert, dass auf Grund dieser Reise irgendwelche Massnahmen von Seiten des Wirtschaftsministeriums getroffen wurden.

F: Haben Sie selbst die Notizen von Dr. Wurster gesehen?

A: Hier in Nuernberg, vorher nicht.

F: Eine neue Frage: Ihre Mitgliedschaft im Aufsichtsrat der Continental Oel-A.G., die von der Prosecution als Belastung fuer Sie gewertet wird. Zunaechst die Frage: Ist es richtig, dass Sie Mitglied des Aufsichtsrates dieser Gesellschaft waren?

A: Das ist richtig. Es war ein sehr grosser Aufsichtsrat. Ich glaube, es waren 27 bis 30 Personen in diesem Aufsichtsrat vertreten.

F: Sie selbst waren an der Gesellschaft beteiligt?

A: Als Privatperson nicht, nein.

F: War das Reich an der Gesellschaft beteiligt?

A: Jawohl, sehr wesentlich. Soweit ich mich erinnere, hatte das Reich die Haelfte der Aktien in Besitz, dabei aber gleichzeitig ein 50-faches Stimmrecht bei Beschlussen, sodass eigentlich die anderen Aktionaerpartner praktisch ueberhaupt nichts zusetzen hatten.

F: War die I.H. an der Continental Oel beteiligt?

A: Jawohl; die I.G. war an der Continental Oel beteiligt.

F: Wissen Sie ungefaehr in welcher Hoehe?

A: Soweit ich mich erinnere, mit 3 - 4 Prozent des Aktienkapitals.

F: Koennen Sie ganz kurz sagen, wie es denn zur Beteiligung der I.G. an der Continental Oel kam?

A: Die I.G. wurde wie alle Gesellschaften, die sich mit der Herstellung von Mineraloel beschaeftigten, zu dieser Beteiligung an

der Gesellschaft von Seiten des Wirtschaftsministeriums aufgefordert und praktisch dazu eigentlich gezwungen.

F: Weshalb?

A: Das Reich wollte die Oel-Interessenten in dieser Gesellschaft zusammenfassen.

F: Für welchen Zweck?

A: Um später einmal - es war ja in erster Linie gedacht, das russische Oel vorher auszunutzen und für die deutschen Verhältnisse brauchbar zu machen im Ausbau.

F: Herr Dr. Krauch, ich glaube, Sie haben sich oben versprochen; nicht das russische Oel.

A: Das rumänische, ungarisch und polnische.

F: Ich glaube, es ist das österreichische.

A: Österreichische, kann sein, ja.

F: Wann fand dann die Gründung der Continental Oel statt?

A: Ich glaube, das war im Jahre 1941.

F: Wissen Sie ungefähr noch das Datum, die Zeitfolge?

A: Das kann ich nicht mehr genau sagen.

F: Können Sie einige andere Gesellschaften nennen, die an der Continental Oel beteiligt waren?

A: Jawohl; es war die Brabag, die Deutsche Irdoel-Gesellschaft, die Wintershall-A.G., dann die Banken, die die anderen Oel-Gesellschaften finanziert haben.

F: Sagen Sie ganz kurz etwas über die Geschäftsführung der Continental Oel, insbesondere den Einfluss des Reichswirtschaftsministeriums auf die Geschäftsführung.

A: Das Wirtschaftsministerium war ja nach der Beteiligung des Reiches an Aktienbesitz ausschlaggebend für Weisungen, die damals vom Vorstand der Continental - A.G. gegeben wurden.

F: Können Sie dafür ein praktisches Beispiel anführen?

A: Die Abordnung von einzelnen Aufsichtsratsmitgliedern in den Vorstand, die Anweisungen, die für die Produktion gegeben wurden.

F: Darf ich Ihnen in diesem Zusammenhang das Exhibit 1565, Dokumentenband 64, englische Seite 22, deutsche Seite 24, vorhalten. Bitte nehmen Sie es doch zur Hand. Es ist das vorletzte in der Reihenfolge der Nummern.

A: Ich finde das hier nicht bei meiner Exhibit-Nummer, Herr Dr. Boettcher.

F: 1565. Seite 44.

A: Vielen Dank.

F: Herr Dr. Krauch, ich höre, dass Sie das Dokument nicht vollständig zur Hand haben. Erinnern Sie sich, worauf ich hinaus will, auf den Geschäftsbericht.

A: Ja, fuer Massnahmen, die nach Besetzung des russischen Gebietes wohl getroffen werden.

F: Konnten Sie sich kurz dazu aussprechen?

A: Ja. Es lagen hier Weisungen des Wirtschaftsministers vor, dass, nach Besetzung der russischen Erdölgebiete, die betreffenden betriebswirtschaftlichen Massnahmen in den Erdölgebieten durch die Continental, unter Gruendung von Untergesellschaften, in Angriff zu nehmen waren.

F: Das war also ein Befehl des Reichswirtschaftsministers?

A: Jawohl. Daraus geht klar hervor, dass die Massnahmen, die die Continental Öl zu treffen hatte, auf Weisung der Regierung bzw. des Wirtschaftsministers zu erfolgen hatten.

F: Sie sprachen eben schon davon, dass in Rahmen der Organisation dieser Gesellschaft weitere Tatsachen vorlagen, die den Schluss zulassen, dass die Funktionen des Aufsichtsrates von der sonst üblichen Form abwichen. Willen Sie darauf, bitte etwas sagen?

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten im Zeugenstand

Krauch:

DURCH DR. BOETTCHER:

A: Es wurden aus den Kreisen des Aufsichtsrates 2 Mitglieder, die in engem Zusammenhang mit dem Wirtschaftsministerium standen, in den Vorstand der Kontinental delegiert, um dort die Massnahmen des Wirtschaftsministers durchzufuehren.

F: Wer waren diese Herren?

A: Das war Herr Brockhaus, der von der HEWAG stammte, einer deutschen Oelgesellschaft, und Dr. Fischer, der aus der IG ausgeschieden war und Referent im Wirtschaftsministerium fuer Oelfragen geworden war.

F: War ein solcher Vorgang der Entsendung von Mitgliedern des Aufsichtsrates in den Vorstand ueblich in Deutschland?

A: Im allgemeinen nicht.

F: Welche Bedeutung legten Sie einer solchen Entsendung von Mitgliedern des Aufsichtsrates in den Vorstand bei?

A: Es musste das eine weitere Entlastung der Funktion des Aufsichtsrates bedeuten, weil ja dadurch die Geschaeftsfuehrung der Kontinental in bestimmte Haende gelegt war.

F: Nun einige materielle Fragen. Hat die Kontinental-Oel in Russland ueberhaupt eine Foerderung von Erd-oel vorgenommen?

A: Nein, sie kam nicht dazu. Das Gebiet war wohl erobert, aber saemtliche Erd-oelquellen, auch die Fabriken, die das Erd-oel aufarbeiteten, waren von den Russen vor Raeruung des Gebietes gruendlich zerstoeert worden.

F: Hat sich die Kontinental-Oel nun daran gemacht, diese von den Russen bei ihrem Rueckzug zerstoeerten Erd-oelquellen wieder herzustellen?

A: Sie hat sich natuerlich sofort mit Projekten beschaeftigt, diese Erd-oelquellen wieder zum Fliesen zu bringen, um daraus die ver-

langte Produktion zuzugewinnen, wozu es aber nicht gekommen ist, weil das betreffende Gebiet Operationsgebiet der militärischen Truppe blieb, wodurch es nicht möglich war, dort wirtschaftliche Aufbauarbeiten zu tätigen.

F: Sind Ihnen nun in diesem Zusammenhang irgendwelche Tatsachen bekannt geworden, die Sie nach rein menschlicher Auffassung als Raub und Plünderung bezeichnen würden?

A: Da ist mir nichts bekannt.

F: Ich gehe zu einem anderen Punkt, über Norwegen. Die Prosecution wirft Ihnen eine besondere aktive Teilnahme an angeblicher Ausbeutung und Plünderung von Norwegen vor. Können Sie sich dazu kurz äussern?

A: Nach der Besetzung von Norwegen tauchte sehr bald der Plan auf, die bekannten sehr ergiebigen Wasserkrafts von Norwegen auszubauen und zum Nutzen zu bringen für die Wirtschaft. Die Kohlenquellen in Europa, auch in Deutschland, waren ja nur von beschränkter Dauer, und es war schon lange ein internationales Wirtschaftsproblem, diese brach liegenden Wasserkrafts der Allgemeinheit zugutekommen zu lassen und so das Problem der Kraftversorgung zu lösen.

F: Dr. Krauch, um es abzukürzen, beschränken Sie sich doch auf die Leichtmetallfragen. Ich gebe Ihnen das Stichwort "Koppenberg", damit es möglich präzise und kurz herauskommt.

A: Koppenberg hatte von Goering eine Vollmacht erhalten, die dortigen Wasserkrafts auszunutzen für einen grossen Leichtmetallbau.

F: Eine kleine einschaltende Frage, weshalb gerade Koppenberg, und im Zusammenhang damit, wer Koppenberg war.

A: Koppenberg war der Generaldirektor der Junkers-Werke, des grössten Flugzeugfabrikanten, der ja die Hauptverwendung hatte, in Deutschland. Er musste deshalb ein Interesse daran haben, dass die

Aluminiumversorgung der Luftwaffe genügend gesichert war und kam wohl in Übereinstimmung mit dem Ihnen sehr wohl bekannten Chef, Flugzeugmeister der Luftwaffe, Udet, auf diesen Gedanken, diese Wasserkraft für den Ausbau zu gewinnen und Aluminium-Fabriken in Norwegen zu errichten.

F: Weshalb kam Koppenberg zu Ihnen?

A: Koppenberg wusste, dass die massgebenden Verfahren auf dem Gebiete des Leichtmetalls, spezielle des Aluminiums, seinerzeit während des 1. Weltkrieges durch die IG gefunden und ausgearbeitet waren. Die IG war im ersten Weltkrieg an dem Ausbau der Aluminiumwerke in Lauda beteiligt gewesen. Ihre massgebenden Leute waren heute noch, wie Direktor Pulda und ähnliche Direktoren der Lauda-Werke. Die Arbeiten auf den Magnesitgebiet waren Koppenberg auch bekannt, sodass naheliegend war, dass er sich an die IG wandte, um von dort technische Mitarbeiter für den Aluminium Ausbau dieser Fabriken zu bekommen.

F: Darüber sprach er auch mit Ihnen?

A: Jawohl.

F: Was war der Inhalt? Was sagten Sie ihm?

A: Er bat mich, bei der IG seine Bitte zu unterstützen, und ich sagte ihm dies zu.

F: Stellten Sie oder die IG Sachverständiger zur Verfügung?

A: Die IG war bereit, für diesen Zweck, wohl auch auf Grund meiner Försprache, einen massgebenden Mann auf diesem Gebiete zur Verfügung zu stellen.

F: Wen stellten Sie von Ihrem Amt aus zur Verfügung?

A: Das war ein Sachbearbeiter, der bei mir im Amt sass, Dr. Neukirch, der ja, da der Aluminiumausbau von Deutschland nach Norwegen gelegt war, in Deutschland nichts mehr zu tun hatte und deshalb mit eingesetzt wurde zur technischen Unterstützung des dortigen Aufbaus.

F: Wie hiess der Mann, den IC zur Verfügung stellte?

A: Dr. Moschel, von Bitterfeld.

F: Nun, haben Sie in diesem Zusammenhang auch Besuche aus Norwegen selbst bekommen? Können Sie dazu etwas sagen?

A: In dieser Zeit suchte mich der mir schon seit Jahren bekannte Generaldirektor der Norwegener Stickstoffwerke, Dr. Axel Aubert, auf, um mir mitzuteilen, dass er von Kopenhagen die Anweisung erhalten hatte, mit seiner Firma Norwegener Stickstoffwerke sich am Aluminiumausbau zu beteiligen. Dr. Aubert stand auf dem Standpunkt, dass er diesen grossen Aluminium-Ausbau für eine wirtschaftlich ungesunde Massnahme halten müsse, einen Ausbau der nun für Kriegzeiten in Frage käme, wo das Aluminium eben diesen starken Absatz fand. Ich frag ihn, wie man sich zu dieser Anfrage von Kopenhagen verhalten müsse. Er schilderte mit seiner schwierigen Lage. Er glaube, dass er dieser Anfrage nicht ausweichen könne, da sonst bei der feindseligen Haltung, die der deutsche Reichskommissar für Norwegen, Dr. Terboven, gegen die Generaldirektion von Norwegener Stickstoff eingenommen hatte, es zu gewissen Zwangsmassnahmen führen würde, d.h. zu einer Beseitigung der bestehenden Generaldirektion unter Aubert.

F: Ich möchte darauf im einzelnen nicht näher eingehen, da das ja noch weiterführend von einem anderen Herrn behandelt wird; nun sagen Sie, es fanden noch Verhandlungen mit der IC statt, die zu einem Ergebnis führten und dann durch Staatseingriff umgestossen wurden. ganz kurz, bitte.

A: Aubert zeigte Neigung, auf dem Gebiet des Magnesiums, von dem er sich etwas versprach, etwas im Austausch zu tun. Er erwartete, dass er es unbedingt für notwendig hielt, dass bei diesem Ausbau sich die IC beteiligte, da er sich einen gewissen Rückhalt gegen den Reichskommissar Terboven versprach. Ich sagte Aubert, dass das richtig

13. Jan. - A-17-5-Nicol
Militärgerichtshof VI

und es sich am besten wohl darüber mit der IG selbst in Verbindung setzen sollte, was auch geschah. Man kam zu einem Projekt, das dann spruchreif gemacht wurde. Da erschien Koppenberg und erklärte, dass bei der Durchführung des Projektes auch das Reich beteiligt werden müsse, über die Finanzverwaltung des Luftfahrtministeriums. Es wurde dann eine Gesellschaft gegründet, die je zu einem Drittel aus Norwegen Stickstoff, IG und der Finanzabteilung des Luftfahrtministeriums bestand.

F: Sind Sie im einzelnen an den Verhandlungen, die die IG geführt hat mit Norwegener Stickstoff beteiligt gewesen?

A: Nein, an diesen Verhandlungen war ich nicht beteiligt.

F: Ich verlass diesen Punkt und möchte nur in diesem Zusammenhang 2 Beweisstücke mit Ihnen besprechen. Es ist einmal das Exhibit 586, Dokumentenband XXX, englische Seite 67, deutsche Seite 64. Das ist ein Brief der IG, Bitterfeld, an Geheimrat Schnitz und Dr. ter Meer vom 23. Oktober 1940, in dem es heisst, dass sie Wert darauf legen, dass die IG ihre technische Mitarbeiter zusagt. Bitte, äussern Sie sich kurz dazu.

A: Ich glaube, der Brief, soweit ich das jetzt übersehen kann, stimmt im grossen und ganzen mit den überein, was ich bisher berichtet habe. Es wird dabei die technische Mitarbeit, die zur Verfügung gestellt wurde, von Norsk Hydro noch einmal betont, auch die Gesellschaftsgründung usw. erwähnt, sonst nichts. Es wird noch von Tonerde gesprochen, was ich vorher nicht erwähnte, einem Projekt, das Aubert aufgebracht hatte.

F: Ja. Werten Sie das als Handlungen oder als Vorwürfe, die als Raub und Plünderung zu bezeichnen sind?

A: Ich glaube, das kann man nicht machen. Man müsste den Norwegern Raub und Plünderung vom Vorwurf machen, denn es wurden, deut-

13. Jan.-A-10-6-Nicol
Militärgerichtshof VI.

solche Maschinen nach Norwegen gebracht, und nicht umgekehrt.

F: Weiter wird Ihnen ein Bericht vorgehalten des Herrn Moschel vom 19. Oktober 1940 ueber diese norwegische Projekte, an dessen Schluss es heisst:

"Prof. Krauch ist der Ansicht, das hier...."

-also in der Beteiligung -

"eine einmalige Chance auf dem Al-Gebiet der IG gegeben sei."

Diese Aeusserung wird fuer Sie als belastend fuer den Tatbestand von Raub und Pluenderung angesehen. Bitte, äussern Sie sich dazu.

A: Ich glaube, nicht, dass ich eine derartige Aeusserung Herrn Moschel gegenueber hatte tun koennen.

F: Warum?

A: Es ist wohl bei Herrn Moschel der Wunsch Vater des Gedankens gewesen. Er war ja der Mann, der in die Direktion dieser neuen Gesellschaft eingesetzt war, und deshalb hat er wohl Veranlassung gehabt, sich ein moeglichst grosses Gebiet zu sichern. Mir selbst waren die Abmachungen bekannt, die bestanden zwischen der VAW und der IG-Industrie.

F: Wer ist VAW?

A: VAW sind die vorhin schon erwaehten Vereinigten Deutschen Aluminium-Werke, deren Aktien sich im Besitz des Wirtschaftsministeriums befanden, nachdem IG im Kriege ausgeschieden war.

F: Was waren das fuer Abmachungen, und weshalb widerstreben Sie der Formulierung, die Herr Moschel gewaehlt hat?

A: Es waren das Abmachungen ueber die Groesse des Ausbaues zukuenftiger Produktionen sowohl im Inland wie bei den Beteiligten auch im Ausland. In diesen Abmachungen stand, was mir bekannt war, dass alle neuen Ausbauplaene im Verhaeltnis zu erfolgen haben: 80% VAW, 10% IG-Farben und 10% Metallgesellschaft; also, war das Ausbauprogramm absolut gegeben und konnte auf Grund der Vertraege nicht geaendert werden,

sodass auch fuer Norwegen die Beteiligung der IG auf Grund einer gebundenen Zahlbestand und nicht, wie Moschel vielleicht es sich gewuenscht haette, die IG den ganzen Ausbau haette uebernehmen koennen.

F: Nun noch ganz kurz, in diesem Punkt zum letzten Dokument. einen sehr dicken Aktenstueck, Exhibit 590, Band XXX, englische Seite 78, deutsche Seite 98, einen Bericht Ihres fruheren Mitarbeiters Neukirch ueber die Entwicklung des Leichtmetallbaues im Vierjahresplan. Darin wird auch Ihr Mitarbeit in Norwegen angesprochen, Bitte, aeussern Sie sich dazu.

A: Das ist eine ziemlich eingehende Zusammenstellung der ganzen Arbeiten, die auf dem Gebiete des Leichtmetalls im Laufe der letzten Jahrzehnte geschehen war. Neukirch hat das aus Anlass irgendeiner Angelegenheit verfasst. Ich habe die Arbeit durchgesehen. Es steht, glaube ich, nichts Neues in der Sache. Es geht daraus hervor die beratende Taetigkeit, die wir ausgeuebt haben, aber es steht nichts darin, was mit dem Thema Raub und Pluenderung zu tun haette.

F: Also, abschliessend diese Komplexe, darf ich Sie fragen, nachdem, ich vorher Sie hinsichtlich Ihrer Teilnahme gefragt habe in Ihrer Eigenschaft als Vorstand und Mitglied des Aufsichtsrates der IG an den unter Punkt II behandelten Handlungen, ob Sie der Ansicht sind, dass Sie schuldig sind in Ihrer Eigenschaft als OBChem oder Mitglied des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau im Sinne von Punkt II?

A: Nein, ich muss erklaren, dass ich nicht, schuldig bin.

F: Ich gehe zu einem neuen Punkt ueber und frage Sie noch im Rahmen von Punkt II folgendes. Sie haben mir einmal von Massnahmen berichtet, die Sie in Belgien und anderen westlichen Laendern zur Rettung der dortigen Stickstoffindustrie unternommen haben, und zwar sind das nach Ihrer Schilderung Schritte gegen amtliche Massnahmen, die die Demontage dieser Industrie durch deutsche behoerden bezuecken.

Wollen Sie diese Dinge, bitte schildern?

A: Ich wurde eines Tages- - - -

F: Wann?

A: - im Sommer 1941 durch den Stabschef des deutschen Kommandeurs von Nordfrankreich, Belgien und Holland zu einer Besprechung zum General von Falkenhausen, der dieser Kommandeur war, nach Brüssel eingeladen.

F: Wie kam man gerade auf Sie?

A: Ich hatte ja auf Grund meiner früheren Stellung in der IG ziemlich viel zu tun gehabt mit dem Ausbau der Stickstoffindustrie. In Brüssel empfing mich Herr von Harbou, der Stabschef, und teilte mir mit, dass eine Auflage, der deutschen Regierung an General von Falkenhausen gekommen wäre, sämtliche Stickstofffabriken im besetzten Holland, Belgien und Nordfrankreich zu demontieren, nach Deutschland zu bringen, dort wieder aufzubauen und mit den aus den besetzten Gebieten deportierten Arbeitern wieder in Betrieb zu bringen.

Fortsetzung des Direkten Verhoers des Zeugen Krauch

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Ihre Stellungnahme dazu?

A: Herr von Harbou teilte mir mit, - wenn ich das vorher erwahnen darf, - dass die Stellungnahme des Generals die waere, dass er als Kommandeur dieser besetzten Gebiete nicht nur Interessen des Reiches zu wahren habe, sondern auch die Interessen der Bevoelkerung, deren Schicksal ihm anvertraut war. Er muesse es ablehnen, der Bevoelkerung gegenueber Zwangsmassnahmen anzuwenden und habe mich gebeten, nach Bruesel zu kommen, um in dieser Beziehung ihm einen Rat zu geben. Herr von Harbou hatte mir das mitgeteilt, damit ich bereits fuer die Besprechung mit dem General vorbereitet war. Ich liess mir die Sache durch den Kopf gehen und kam zu dem Schluss, vorzuschlagen, die Fabriken, die ausser Betrieb waren, doch an Ort und Stelle wieder mit diesen Arbeitern in Betrieb zu nehmen, mit belgischer oder franzoesischer Kohle und so die Demontage und die Deportation der Arbeiter zu vermeiden.

F: Wurde das nun so durchgefuehrt ?

A: Ich teilte das dem Herrn von Harbou mit, worauf er gleich mit mir zum Generalging, der mich sprechen wollte, dem ich dann diesen Vorschlag unterbreitete. Der General war mit dieser Loesung sehr einverstanden, nachdem ich ihm gesagt hatte, dass die Demontage und der Wiederaufbau in Deutschland mindestens 2 Jahre in Anspruch nehmen wuerde, und dass in dieser Zeit die wertvolle Stickstoffproduktion verloren ging. Er bat mich dann, am Nachmittag eine Besprechung zu leiten, zu der er die fuehrenden belgischen, hollaendischen und nordfranzoesischen Industriellen aufgefordert hatte, indem ich in der Besprechung den Herren diesen Vorschlag sagen sollte. Ich erklarte den Herren, wie ich zu einem derartigen Vorschlag kaeme

13. Januar-A-AG-2-Meier
Militärgerichtshof VI

und fragte sie, wie sie sich zu dem Vorschlag von mir stellen würden. Die Herren schienen sehr beeindruckt zu sein und glaubten mir, ihre volle Mitarbeit zusichern zu können. Ich sagte ihnen noch, ich würde ihnen diesen Vorschlag nicht machen, wenn ich nicht vor der deutschen Regierung vertreten könnte, dass der so hergestellte Stickstoff den betreffenden Ländern zu gut käme, sodass also der dort angefertigte Düngestickstoff mit für die Ernährung dieser Länder nutzbar gemacht werden könnte.

F: Ziehen Sie nur das Ergebnis jetzt aus dieser Besprechung.

A: Ich fuhr nach dieser Besprechung nach Berlin zurück und sprach mich zunächst mit dem damaligen Reichsernährungsminister Backe. Ich sagte ihm, es könne hier nach meiner Schätzung und den Zahlen, die mir die Industrie der besetzten Länder gegeben hatten, eine Produktion erreicht werden, von 200 000 Tonnen Stickstoff jährlich, was meiner Zahl nach eine Mehrproduktion von ungefähr 3 Millionen Tonnen Getreide entspricht. Ich sagte dem Herrn Backe, "Wir sind verantwortlich für den Ernährungszustand der Bevölkerung der besetzten Gebiete. Wir können die Leute nicht verhungern lassen. Wir müssen ihnen sonst das Getreide und was sonst zu den Lebensmitteln gehört, aus dem eigenen Land, aus Deutschland herübergeben. So haben die Länder selbst die Möglichkeit, ihre Ernährungslage zu verbessern." Backe machte mich darauf aufmerksam, dass er bestimmt damit rechne, wenn diese Fabriken in Betrieb gekommen wären, dass sie von den feindlichen Fliegern in den nächsten Tagen zusammen geworfen würden, sobald diese die Schornsteine wieder rauchen sehen. Ich sagte ihm: "Ich glaube, wir müssen in dieses Risiko eintreten. Ich rechne bestimmt damit, wenn der Engländer erfährt, und das wird er sicher bald durch seinen Spionagedienst erfahren, dass die Inbetriebnahme der Fa-

briken fuer die Zwecke der Ernahrung der besetzten Laender erfolgt, er diese Fabriken nicht angreifen wird." Baake machte mich darauf aufmerksam, dass es fuer mich ein ziemliches Risiko bedeute; denn wenn die Fabriken doch zerstoeert werden, wird man mir, Krauch, sagen. Dieser Vorschlag ist jetzt undurchfuhrbar, die Fabriken koennen nicht demontiert werden, nachdem sie zerstoeert sind. Er hat sich aber doch schliesslich von mir ueberzeugen lassen. Ich habe darauf den Industriellen der Bevoolkerung der besetzten Gebiete einen Sachverstaendigen mit dem Namen Dr. Rohmscheidt zur Verfuegung gestellt, der dann rasch in Zusammenarbeit mit der franzoesischen, belgischen, hollaendischen Kohlen und Stickstoffindustrie, die Werke dort in Betrieb nehmen konnte, sodass sie nach einem Vierteljahr bereits wieder in voller Produktion standen. Die Produktion konnte durchgefuehrt werden bis zu der Zeit, wo die schweren Kaempfe nach der Invasion der Normandie einsetzen. Zum Stillstand kamen sie nicht, weil die Fabriken zerstoeert sind, sondern weil die Verkehrswege durch die Bombardierung ausser Betrieb gesetzt waren, sodass die Werke keine Kohle mehr erhalten konnten.

F: Habe ich recht verstanden, dass Sie davon sprachen, dass sich das nicht nur auf die belgische Stickstoffindustrie, sondern auch auf die nordfranzoesische und hollaendische bezog?

A: Das ist richtig.

F: Nun stellten Sie und Ihr Amt Hilfe zur Verfuegung, Sie nannten ja schon den Sachverstaendigen, den Sie abordneten. Ist Ihre Amtsstelle oder Sie persoenlich fuer diese Hilfe von der belgischen Stickstoffindustrie bezahlt worden?

A: Nein, das war natuerlich nicht der Fall, das war eine rein ehrenamtliche Taetigkeit.

F: Herr Praesident, ich bin gerade am Ende eines Abschnittes. Ich weiss nicht, ob Sie vielleicht jetzt eine Pause einlegen wollen?

13. Jan. - A - Schm-4-Moier-Ulrich
Militärgerichtshof No. VI

VORSITZENDER: Der Gerichtshof schaltet die Nachmittagspause ein.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis 15.15 Uhr).

GERICHTSMÖBIL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Dr. Krauch, wir waren bei der Erörterung eines Punktes, zu dem Sie darlegen wollten, dass Sie alles andere, als Handlungen begangen haben, die als Raub und Plünderung anzusehen sind. Ich komme zu einem neuen Beispiel, das gehört in den Kreis Ihrer Tätigkeit als Mitglied des Aufsichtsrates der Fordwerke. Sagen Sie bitte zunächst dem Hohen Gericht, um was für eine Gesellschaft es sich dabei handelt.

A: Das waren die Deutschen Fordwerke in Köln, die eine Tochtergesellschaft der Henry Fordwerke in Detroit waren.

F: Wer besass die Aktien dieser Gesellschaft?

A: Die besass in der Majorität Henry Ford, ausserdem war die deutsche Industrie daran beteiligt, im wesentlichen die I.G. Farbenindustrie.

F: Wie kamen Sie nun in den Aufsichtsrat dieser Tochtergesellschaft der amerikanischen Fordwerke?

A: Professor Bosch war 2. Vorsitzender des Aufsichtsrats der Deutschen Fordwerke gewesen. Henry Ford hatte in den 20 er Jahren Deutschland besucht, hatte die Fordwerke gegründet und Wort darauf gelegt, dass ein massgebender Mann der deutschen Wirtschaft, wie Professor Bosch, in den Aufsichtsrat seiner Werke eintrat. Professor Bosch war im Mai 1940 gestorben. Einige Wochen später erschien Geheimrat Albert, der 1. Vorsitzende des Aufsichtsrats der Deutschen Fordwerke, bei mir und bat mich, den Posten, den früher Professor Bosch im Aufsichtsrat eingenommen hatte, nun zu übernehmen.

F: Entsprachen Sie dieser Bitte?

A: Er schloss, bevor ich mich zu einer Entscheidung entschlies-

13. Jan. - A. Schumacher - Ulrich
Militärgerichtshof No. VI

son konnte, einen Zusatzvertrag, indem er mich darauf aufmerksam machte, er müsse so fair sein, mir zu sagen, dass ich hierdurch vielleicht in eine schwierige Lage kommen würde, womit allerdings auch eine gewisse Absicht der Fordwerke verknüpft sei, da sie hierin noch die letzte Unterstützung für ihre Selbständigkeit sich verspreche. Er machte mich darauf aufmerksam, dass von Seiten der Regierung die Absicht bestehe, den Deutschen Fordwerken ihre Selbständigkeit zu nehmen und sie in den Verband der Hermann-Goering-Reichswerke einzugliedern. Ich antwortete dann Geheimrat Albert, dass das Letztere gerade der Grund wäre, dass ich diesen Aufsichtsratsposten annehmen würde, obwohl es sonst in Anbetracht meiner Stellung im Amt meine Ansicht gewesen wäre, mich von den Interessen der Industrie fernzuhalten. Wir machten miteinander aus, dass wir warten wollten, bis von Seiten der Regierung nähere Schritte unternommen wurden, die sich gegen die Fordwerke richteten. Schon nach 3 oder 4 Wochen erschien Geheimrat Albert wieder bei mir und erklärte mir, dass die Lage jetzt ernst wurde, es würden schon Bestandsaufnahmen der Fordwerke seitens der Regierung angefordert. Er sei zu diesem Zweck bei Landfried, dem Staatssekretär des Wirtschaftsministeriums, gewesen und habe von ihm gehört, dass die Angliederung der Deutschen Fordwerke an die Hermann-Goering-Werke unvermeidlich sei. Geheimrat Albert fragte mich nun, ob ich irgendeinen Schritt unternehmen wolle. Ich sagte, dass ich mich zunächst an das Wirtschaftsministerium, Staatssekretär Landfried, wegen einer Bestätigung dieser Nachricht wenden wolle. Ich erfuhr bei meinem Besuch bei Staatssekretär Landfried, dass tatsächlich die Absicht der Angliederung der Deutschen Fordwerke und das Nehmen ihrer Selbständigkeit in naher Zukunft bevorstünde. Es sei zwecklos, irgend noch einen Schritt dagegen zu unternehmen. Ich entschloss mich dann, in dieser Sache zu Goering

selbst zu gehen. Ich sagte Goering, der mich auch empfing, ich hatte von diesem Schritt gehört und wolle ihm offen gestanden sagen, dass ich mir davon fuer die Zukunft sehr wenig verspreche. Wir waren damals noch nicht im Kriege mit den USA, man wusste nicht, wie die Zeiten werden, aber ich sagte ihm, mag der Krieg ausgehen, wie es wolle, Deutschland ist auf eine Wirtschaftszusammenarbeit mit den USA angewiesen, um seine Stellung in der Weltwirtschaft zu behalten. Ich selbst kenne die Werke von Henry Ford, ich habe die Werke in Detroit besucht, habe Henry Ford gesehen, seinen Sohn Edsel Ford und die maßgebenden Leute der Fordgesellschaft, habe die Methoden und die Organisation der Fordwerke gesehen und bewundert. Ich habe in diesen Methoden auch Verfahren gesehen, die sich in Zukunft auch in der deutschen Industrie auswirken werden.

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte, da ist etwas mit der Uebersetzung nicht in Ordnung, wir hoeren die Uebersetzung nicht. Versuchen Sie es nochmals, vielleicht geht es dann besser.

DOLMETSCHER: Koennen Sie mich hoeren?

VORSITZENDER: Jawohl.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Wenn Sie so gut sind, die letzten Ausfuehrungen zu wiederholen. Sie kannten Ford?

A: Ich kannte Ford, ich hatte Henry Ford, seinen Sohn Edsel Ford bei einem Besuch, den ich im Jahre 1928 in Amerika ausfuehrte, wo ich auf der Internationalen Kohlenkonferenz in Pittsburg einen Vortrag zu halten hatte, kennengelernt, hatte die Methoden von Ford gesehen und hatte Goering gesagt, mag der Krieg ausgehen, wie er will, ich sehe eine Wirtschaftszukunft nur in einer engen Zusammenarbeit mit der amerikanischen Wirtschaft. Wenn wir jetzt den Deutschen Fordwerken ihre Selbststaendigkeit nehmen, so wird das in Zukunft sehr erschweren freundschaftliche Beziehungen zur amerikanischen Industrie wei-

terzuhalten. Ich verspreche mir sehr viel von der Anwendung der amerikanischen Industrie fuer unsere deutsche Industrie. Das kann aber nur in freundschaftlicher Zusammenarbeit gestattet werden. Goering hoerte mich an und sagte dann: "Ich sehe das ein und ich werde veranlassen, dass die Daut-

schen Fordwerke nicht an die Hermann-Göring-Reichswerke angeschlossen werden." Damit behielten die Deutschen Fordwerke auch für die folgenden Jahre ihre Selbständigkeit.

Geheimrat Albert lud mich zu all den Aufsichtsratssitzungen ein, an denen ich regelmässig teilnahm, um mich über die Geschäftspraktiken der Fordwerke zu unterrichten, um gegebenenfalls für diese einzutreten, namentlich nachdem der Krieg ausgebrochen war. Es ist dadurch gelungen, die Beschäftigung der Fordwerke zu erhalten und ebenso ihre selbständige Geschäftsführung.

F: Danke sehr, Herr Dr. Krauch.

Wir können dann auch diesen Fall abschliessen und nun noch im Rahmen dieses Gesichtspunktes zu einem dritten Punkt kommen, der wiederum eine Ähnlichkeit hat mit dem Fall der belgischen, nordfranzösischen und holländischen Stickstoffindustrie. Es ist ein Fall, in dem Sie auch die Behauptung aufstellen, eine Plünderung verhindert zu haben, die in der Demontage und in der beabsichtigten Wegschaffung des Laboratoriums der bekannten Batavischen Petroleum Maatschappij bestehen sollte. Diese Gesellschaft war eine Tochtergesellschaft der bekannten Shell-Gruppe in Amsterdam?

Bitte äussern Sie sich zusammenhängend zu diesen Fragen, zeitlich, örtlich, was beabsichtigt war, und welche Massnahmen Sie dagegen unternahmen.

A: Ich wusste, dass in Amsterdam ein ausgezeichnetes Laboratorium, das mit modernen Apparaturen hervorragend eingerichtet war, sich befand. Dieses Laboratorium gehörte Shell. Es war mir das durch die engen Beziehungen bekannt, die durch die Techniker der I.G. Farben und der Shell-Compagnie schon seit Jahren bestanden. Um die Wende 1942/43 kam ein wissenschaftlicher Mitarbeiter von mir, Dr. Hebel,

eines Tages zu mir und sagte mir, dass von Seiten des Kultusministeriums oder des Ministeriums für Erziehung, wie es jetzt hiess, geplant sei, dieses Laboratorium zu demontieren und seine Apparaturen der deutschen Wissenschaft, die dafür Interesse habe, zur Verfügung zu stellen. Ich sagte ihm, so sehr ich mich freue, dass in dieser Zeit der schlechten Beschaffung von Apparaturen usw. die deutsche Wissenschaft Nutzniesserin von derartigen Apparaturen und Einrichtungen sein solle, so wenig könnte ich mich damit einverstanden erklären, dass das auf Kosten von anderen geschehe. Es müssten Mittel und Wege gesucht werden, um dieses Laboratorium als Ganzes zu erhalten, und ich bat Dr. Hebel, nach Amsterdam zu fahren, sich das Laboratorium anzusehen, mit der dortigen Direktion zu verhandeln, etwas über die dort getätigten Arbeiten zu erfahren, damit wir eine Begründung fänden, dieses Laboratorium in Anbetracht seiner wissenschaftlichen Arbeiten als solches ganz bestehen zu lassen, und um zu vermeiden, dass seine wertvollen Einrichtungen über alle Institute Deutschlands verbreitet würden. Dr. Hebel fuhr auch hin und orientierte sich über die Arbeiten. Ich machte einen Bericht an das Ministerium für Erziehung und stellte fest, dass das Laboratorium hervorragend mit Arbeiten beschäftigt sei, die von grundsätzlicher wissenschaftlicher Bedeutung seien. Ich konnte erreichen, dass der Bestand des Laboratoriums erhalten blieb, zunächst für ein Jahr. An der Wende 1943/44 tauchte von Seiten des Rüstungsministeriums der Gedanke auf, die Apparaturen dieses Laboratoriums den Versuchsanstalten der Luftfahrt zur Verfügung zu stellen. Ich schickte wieder Dr. Hebel nach Amsterdam und bat ihn, sich dort mit den Herren über ein wissenschaftliches Thema zu einigen, das damals aktuell war, das war,

Brennstoffe für die Düsenflieger zu finden, die ja am Ende des Krieges grosse Bedeutung gewonnen hatten. Die Herren verstanden Dr. Hebel sofort und warfen ein Thema auf, das diese Frage wissenschaftlich verarbeiten sollte, so dass ich an Speer einen Bericht machen konnte. Dieses Problem schien mir für die Zukunft von ziemlicher Bedeutung zu sein. Ich hielt es aber für unbedingt notwendig, dass das Laboratorium imstande sei, mit seinen gesamten Apparaturen an diesen Problemen weiterzuarbeiten, das als solches erhalten bleiben müsse. In Anbetracht der Wichtigkeit der Frage für die Düsenfliegerei, wurde von Speer die Genehmigung dazu erteilt. Ich selbst war mir klar, dass die Bearbeitung der Frage für diesen Krieg keine Bedeutung mehr besass, sondern rein wissenschaftlich gestellt und von rein wissenschaftlicher Bedeutung war. Das Laboratorium ist so heil nach Beendigung des Krieges in den Besitz der Batavischen Petroleum Maatschappij zurückgegangen.

F: Gut, Herr Dr. Krauch. Damit können wir Ihre direkte Vernehmung zu Punkt 2 der Anklage abschliessen und ich gehe nunmehr zu Punkt 3 der Anklage über, der unter dem Stichwort "Sklavenarbeitsprogramm" läuft.

DR. BÖTTCHER: Hohes Gericht, darf ich eine kurze Bemerkung vorwegschicken. Die Frage des Arbeitseinsatzes wird im Rahmen einer gewissen Themenverteilung federführend von Herrn Dr. Hellmut Dix behandelt werden. Ich stelle deshalb meine Fragen nur in den persönlichen Zusammenhang der Dinge mit Herrn Dr. Krauch, darf mir aber, wenn ich dieses Verfahren zur Abkürzung wähle, gewiss vorbehalten, etwa notwendige Fragen noch nach Dr. Dix zu stellen.

MR. SPRECHER: Es liegt lediglich die Frage bezüglich

des letzten Ansuchens vor, dass Dr. Böttcher weitere Fragen an den Angeklagten Krauch zu einem anderen Zeitpunkt stellen will und nicht zum Zeitpunkt dieses Verhörs.

Wenn der Gerichtshof sich darüber klar war, die Anklagebehörde hat es nicht verstanden.

VORSITZENDER: Ich bin nicht sicher, ob es dem Gerichtshof klar war oder nicht. Herr Dr. Böttcher kann es selbst darlegen. Herr Doktor, wollen Sie nachher noch ein ergänzendes Verhör des Angeklagten Krauch vornehmen oder wollen Sie weiteres Beweismaterial, das den Angeklagten Krauch betrifft, vorlegen?

DR. BÖTTCHER (Verteidiger des Angeklagten Krauch):

Nein, Herr Vorsitzender. Ich wollte nur folgendes mir erlauben, klarzumachen. Ich vernehme Herrn Dr. Krauch jetzt ganz umfassend, soweit seine Person in Frage kommt. Ich lasse dabei aber gewisse grundsätzliche Klärungen aus, um Wiederholungen zu vermeiden, die Herr Dr. Helmut Dix bringen wird. Wenn nun Herr Dr. Dix etwas auslassen sollte, was für Herrn Dr. Krauch von Bedeutung sein kann, so würde ich das Hohe Gericht bitten, in diesem Punkte noch einmal unter Umständen Herrn Dr. Krauch fragen zu dürfen. Ich rechne aber damit, dass das eine Ausnahme ist.

VORSITZENDER: Das ist eine Angelegenheit, die wir notwendigerweise behandeln werden müssen, wenn sie auftaucht. Wenn Sie uns einen guten Grund zeigen können, warum Sie unterlassene Fragen an den Angeklagten Krauch unter gewissen Begrenzungen und Einschränkungen stellen wollen, dann wird der Gerichtshof keinen Einwand dagegen haben. Soweit Sie Ihren Zweck jetzt dargelegt haben, sehen wir nichts Unangebrachtes darin.

Und jetzt können Sie in der angegebenen Richtung fortfahren.

DURCH DR. BÖTTCHER:

F: Die erste Frage zu diesem neuen Hauptpunkt, Herr Dr. Krauch. Die Anklagebehörde macht Ihnen aus Ihrer Tätigkeit im Kriege den Vorwurf, dass Sie als GB Chem am Sklavenarbeitsprogramm beteiligt seien. Wie kam es überhaupt, dass Sie als Generalbevollmächtigter für Sonderfragen der chemischen Erzeugung sich mit Arbeiterfragen zu befassen hatten?

A: Ein sehr wesentlicher Punkt des Ausbauprogramms des Kerinhall-Plans war ja neben der Materialbeschaffung auch die Zurverfügungstellung der nötigen Arbeiter und Hilfsarbeiter. Genau wie bei dem Material hatte ich ja gutachtlich meine Meinung zu geben, ob die Anforderungen, die von den verschiedenen Firmen an die Ämter gestellt wurden, zu vertreten waren oder unberechtigt waren.

F: Ihre Äusserung deutet darauf hin, dass eine gewisse Einschaltung Ihrer Tätigkeit als GB Chem schon vor dem Kriege der Fall war.

A: Das ist richtig.

F: Weshalb war es denn nun notwendig, dass sich amtliche Stellen schon vor dem Kriege ganz allgemein gesagt mit Arbeiterfragen befassen mussten?

A: Es war ja schon vor dem Kriege ein Mangel an verschiedenen Gruppen der sog. Facharbeiter aufgetreten in Anbetracht der vielen Programme, die vorlagen, so dass auch auf diesem Gebiet, wie ich heute früh schon anführen konnte, die Anordnung von sog. Dringlichkeitsstufen bestand, auf Grund deren die vorhandenen Arbeiter dann verteilt wurden. Die Industrie war dazu übergegangen, in Anbetracht der schwierigen Beschaffungsmöglichkeiten für Facharbeiter ihre eigenen Facharbeiter, die vielleicht für den Moment nicht so voll beschäftigt waren, in der Industrie zurückzuhalten, mit anderen Worten, zu beschäftigen, ✓

um sie dann, wenn bestimmte Aufträge oder Auflagen an sie gegeben wurden, dort einzusetzen. Diesen Zuständen gingen die Behörden, die für den Einsatz der Arbeiter verantwortlich waren, nach und forderten in manchen Fällen ein Gutachten von meiner Dienststelle an.

F: Sie gebrauchten soeben das Stichwort Dringlichkeitsstufe. Wir haben schon heute vormittag uns darüber unterhalten. Sagen Sie nun ganz kurz, ob Sie auch in der Arbeiterfrage entscheidend derartige Dringlichkeitsstufen festsetzen konnten oder nicht.

A: Der Fall lag hier genau so wie bei der Materialbeschaffung. Ich konnte wohl Vorschläge machen, aber die Entscheidung lag an anderer Stelle.

F: War es dann so, dass Sie auch Arbeiter bestimmten Bauvorhaben zuteilen konnten, also direkt sagen konnten: Tausend Arbeiter kommen da und dahin zu dem und jenem Bauvorhaben, oder war das nicht so?

A: Das war nicht so. Ich konnte nur die Anforderung, die von der Firma gegeben war, prüfen, und sagen, ob die Sache in Ordnung war oder ob sie nicht in Ordnung war. Der Einsatz dieser Arbeiter erfolgte selbstverständlich durch die dafür eingesetzten Arbeitsdienststellen.

F: An wen ging dann Ihr Gutachten praktisch?

A: Praktisch, wenn keine Arbeiter vorhanden waren und aus anderen Bezirken nach dem Bezirk versetzt werden mussten, wo die Arbeiter gebraucht wurden, an das Arbeitsministerium, Reichsarbeitsministerium, das in den Arbeiterfragen damals die oberste Entscheidung hatte.

F: Können Sie das an Hand eines von der Anklage vorgelegten Dokumentes einmal dem Hohen Gericht vorführen? Ich bitte Sie, zur Hand zu nehmen das Beweisstück Exhibit 457, Dokumentenband 21, englische Seite 109, deutsche Seite 191.

Haben Sie das Schreiben zur Hand?

A: Ich habe es gefunden, ja.

F: Was ist es für ein Schreiben? Von wem und an wen?

A: Es geht von dem Generalbevollmächtigten für die
Regelung der Bauwirtschaft, Generalinspekteur Dr. Tödt,
an den Reichsarbeitsminister, zu Händen von Staatssekre-
tär Syrup. Es wird dabei von dem sogenannten Krauch-Plan
gesprochen, dem zurzeit 13 000 Arbeitskräfte fehlen. Es
handelt sich um etwas über 100 Bauvorhaben. Ich habe Herrn
Dr. Krauch veranlasst, Ihnen, Staatssekretär Syrup, um-
gehend eine Liste der Einzelbauvorhaben geordnet nach Lan-
desarbeitsamtsbezirken zuzuleiten und bitte den Landesar-
beitsämtern entsprechend Weisung zu erteilen. Es geht aus
dem Dokument wohl ziemlich klar hervor, dass ich Vorschläge
wohl machen konnte, Anregungen geben, Bitten aussprechen,
aber dass die Zuteilung der Arbeitskräfte durch die Stellen
des Reichsarbeitsministeriums erfolgte.

F: Welches war nun praktisch die Art Ihrer Zusam-
menarbeit mit diesen Arbeitseinsatzbehörden? Schildern
Sie die beiden Hauptprobleme, die es dabei gab.

A: Zunächst eine guteachtliche Äusserung ueber die Bedeutung und Berechtigung der Anforderung, und dann eine Einflussnahme auf die Verteilung je nach den vorhandenen Dringlichkeitsstufen.

F: Es kam ja nun einmal vor oder konnte vorkommen, dass sich Arbeiter bei Ihnen freiwillig meldeten, oder Sie wussten, dass Arbeitskräfte zur Verfügung standen. Konnte Sie diese Arbeiter bei bestimmten Bauvorhaben einsetzen?

A: Nein, das konnte ich nicht. Das war nur möglich ueber die dafür eingesetzten Arbeitsdienststellen, also Arbeitsämter und Landesarbeitsämter.

F: Gut. Ihre These, Gutachten und Vorschläge Ihrerseits zu machen - nun haben wir dasselbe Problem, das wir schon diskutierten, bei der Frage Ihrer Vorschläge ueber Materialzuteilung, Ihrer Vorschläge ueber bestimmte Planungen. Es ist die Frage, ob Ihren Vorschlägen immer gefolgt wurde oder ob es Stellen gab, die ueber Ihnen standen und die von diesen Vorschlägen abweichende Bestimmungen trafen.

A: Das war durchaus der Fall. Ich kann dafür anführen den Generalbevollmächtigten fuer die Bauwirtschaft, der es absolut in seiner Möglichkeit hatte, Bauvorhaben, die mir unterstanden, nach seinem Gutdunken stillzulegen, ohne dass ein Einspruch von mir irgendwie berichtet würde.

F: Können Sie da auch wiederum Bezug nehmen auf Dokumente, die die Anlage vorgelegt hat?

A: Jawohl.

F: Dann bitte ich Sie, einmal zur Hand zunehmen das Exhibit 480, Band 22, englische Seite 44, deutsche Fassung Seite 53. Haben Sie das Dokument zur Hand?

A: Das liegt mir vor, Exhibit 480 ist doch richtig?

F: Ja. Bitte sagen Sie ganz kurz, worum es sich handelt.

A: Es handelt sich um Verhandlungen ueber Abzug von Bauarbeitern vom chemischen Erzeugungsplan fuer das sogenannte Jaegerprogramm, das damals in der ersten Dringlichkeitsstufe lag und von Speer ganz besonders

stark gefordert wurde. Es wird darin gesprochen, dass eine grosse Anzahl von Arbeitern aus den von mir betreuten Bauvorhaben abgezogen und dem Jaegerprogramm zur Verfügung gestellt werden muesse.

F: Das stellte also, wenn ich Sie recht verstehe, einen Eingriff dar in Vorschlaege, die Sie fuer den Ausbau Ihres chemischen Programms gemacht hatten?

A: Ganz richtig.

F: Ein aehnliches Dokument ist das Dokument Exhibit 479, Band 22, Seite 41 englische Fassung, Seite 49 deutsche Fassung. Vielleicht nehmen Sie auch dies noch zur Hand, um an diesen Beispiel einen aehnlichen Vorgang drauzulegen.

A: Es sind hier eine ganze Reihe von Bauvorhaben genannt, in denen fuer das Jaegerprogramm Abzuege vorgenommen werden muessen von Bauarbeitern. Genannt wird hier das PSV-Programm (Pulver-Sprungstoffprogramm) in Estland, eine ganze Reihe von Fabriken, Karbid-Chemie Fuerstenberg, Parschwitz' Stickstoff usw.

F: Gut. Das genuegt fuer diesen Zweck. Und noch ein drittes Beispiel aus einer fruheren Zeit des Krieges, das ist das Exhibit 460, Dokumentenband 21, Seite 138. Das ist eine Zusammenstellung aus den Akten des Oberst Thomas. Vielleicht aussern Sie sich global darueber, was aus dieser Zusammenstellung fuer die Frage, die wir hier diskutieren, hervorgeht.

A: Es wird dabei an zahlreichen Stellen darauf hingewiesen, dass zur Durchfuehrung der verschiedensten Programme die Arbeitskraefte nicht ausreichen und dass es noetig ist, eine Verschiebung zwischen den einzelnen Programmen vorzunehmen, die nach Art der Dringlichkeit gesteuert werden soll.

F: Vielleicht geben Sie einmal ganz kurz die Ziffern an. Ich glaube, Sie haben sie sich angestrichen, damit man es im Protokoll, wenn man Ihre Behauptung nachpruefen will, leicht wieder findet.

A: Ziffer 19. Es wird die Frage der Erhoehung des Eisen- und Stahlkontingents im Pulver- und Sprungstoffplan besprochen. Es soll eine Denk-

schrift hergestellt worden zur Herbeiführung einer Entscheidung, uober die Weiterführung des Programms.

F: Vielleicht ist eine geeignete Ziffer die Ziffer 15, wo ausdrücklich von Arbeitskräften gesprochen wird.

A: Richtig. General Thomas legt dar, dass die jetzige Art der Kriegswirtschaft nicht weitergehen könne, da die Wehrmacht weder zu den notwendigen Kapazitäten, noch zu den notwendigen Arbeitskräften kommt.

F: Und Sie wissen und können bezeugen, dass sich aus dieser Frage der Arbeitskräfte eben eine Einflussnahme auf Ihre gutachtlichen Vorschläge ergab?

A: Jawohl.

F: Ein anderes Problem, das in dieser Frage eine Rolle spielt. Das hängt zusammen mit Ihrer Tätigkeit auf dem Gebiet der sogenannten uk-Stellungen. Bitte damit das Hohe Gericht dieses Problem recht versteht: sehen Sie zunächst: was bedeutet die sogenannte uk-Stellung?

A: uk-Stellung heisst Unabkömmlichkeitserklärung. Es soll - -

F: Sie müssen den Begriff umschreiben.

A: Es soll sagen, dass der betreffende Facharbeiter fuer seine Arbeitsstelle in der Industrie so wichtig ist, dass er nicht zum Kriegsdienst und zum Dienst an der Front als Soldat eingezogen werden kann.

F: Nun, ging das so einfach vor sich waehrend der Kriegszeit? Konnte der Mann oder die Firma einfach sagen: Ich bin wichtig. Ich will dableiben. Ich will keinen Kriegsdienst machen?

A: Das war selbstverstaendlich nicht so einfach. Dann die betreffende Ruestungsinspektion behielt sich natuerlich in allen diesen Faellen die Nachpruefung vor.

F: Nun, auch darueber musste jemand ein Gutachten abgeben?

A: Sehr richtig.

F: Waren Sie der Gutachter, bzw. natuerlich von Ihnen beauftragte Personen?

A: Selbstverstaendlich nur fuer die Faelle, die mit Ausbauplaenen des Landes zusammenhingen. Ich wurde befragt bzw. meine Dienststelle:

Hier liegen so viele uk-Stellungen von einem Werk vor; sind diese uk-Stellungen berechtigt, begründet? Wir bitten um ein Gutachten. Vonseiten meiner Dienststelle wurde das dann vorgenommen und entsprechend bearbeitet.

F: Hatten Sie nun ein Entscheidungsrecht, ob ein Arbeiter oder Facharbeiter oder Angestellter uk-gestellt werden konnte?

A: Dieses Entscheidungsrecht hatte ich selbstverständlich nicht, denn das war Sache des Militärs, das die Entscheidung der betreffenden Rüstungsinspektion, die ja von Offizieren des Heeres besetzt war, überliess.

F: Auch hier wieder die abschliessende Frage: Wie stand es mit der Befragung Ihrer gutachtlichen Vorschläge und Anregungen?

A: Ich hatte natürlich das Bestreben, möglichst viele deutsche Arbeiter in der Industrie zu lassen, weil man nur so garantieren konnte für einen glatten Ablauf der Produktion. Die Bestimmungen über den Einzug von Arbeitskräften zur Wehrmacht verschärften sich natürlich im Verlaufe des Krieges, und besonders, in Anbetracht der schweren Verluste an der Ostfront, ausserordentlich, sodass die Mehrzahl der uk-Stellungsgesuche von den Rüstungsinspektionen abgelehnt wurde, trotz der Empfehlung durch die Leute meines Amtes.

F: Dies war also zum Problem Arbeitseinsatz zunächst einmal allgemein. Ich komme nun speziell zum Einsatz ausländischer Arbeitskräfte. Nehmen Sie da einmal grundsätzliche Stellung. Wie kam es überhaupt zum Einsatz ausländischer Arbeitskräfte? Welches waren Ihre Gedanken zu diesem Problem?

A: Der Einsatz oder der Gedanke des Einsatzes von sogenannten Fremdarbeitern oder ausländischen Arbeitskräften trat natürlich sehr bald auf nach der Besetzung der verschiedenen Länder, wie Holland, Frankreich usw. Die dortigen Industrien lagen still zum grossen Teil. In Deutschland war ein notorischer Mangel an Arbeitskräften aufgetreten, sodass man sehr bald dazu überging, ausländische Kräfte für den Dienst in Deutschland zu werben. Beschäftigung von Fremdarbeitern war ein Zustand, wie er in Deutschland auch in Friedensjahren allgemein üblich war. Wir kannten die sogenannten Ostgänger, Leute aus Polen, die in Deutschland in der Landwirtschaft in grosser Anzahl Dienst taten und dort ihr Brot verdienten.

In sehnlicher Weise war auch daran gedacht worden, jetzt, nachdem man im Ausland ja sehr viele Arbeitskräfte frei hatte, diese Leute zum Dienst in Deutschland zu werben.

F: Wie ging das nun praktisch vor sich? Konnten Sie den Versuch machen, einzelne Arbeitskräfte zu verpflichten oder was unternahmen Sie?

A: Die Eingelanwerbung von Arbeitskräften durch meine Beamten war nicht üblich, auch nicht anwendbar, da das ja immer Sache der betreffenden Arbeitsdienststellen war, die für die Verteilung und die Anwerbung der Arbeitskräfte auch im Ausland zu sorgen hatten.

F: Nun, um es klar herauszubringen, Dr. Krauch: Arbeitsdienststellen waren die Behörden des Reichsarbeitsministers?

A: Sehr richtig.

F: Und ist es richtig, dass Sie ganz ausserhalb dieser Stellen standen, die als Behörden des Reichsarbeitsministers zu bezeichnen sind?

A: Das ist richtig.

F: Also wie war Ihre Tätigkeit dabei? Auch wieder Vorschläge?

A: Jawohl.

F: Bitte schildern Sie das in einzelnen/

A: Ich kam nach der Besetzung der Länder auf einen Vorschlag zurück, den ich vor Jahren einmal praktisch in meiner Tätigkeit in Ludwigs-
hafen ausprobiert hatte. Das Werk Oppau war durch eine schwere
Explosion im Jahre 1921 vollständig zerstört worden, was leider mit
dem Tod von über 600 Menschen damals verbunden gewesen war. Es war eine
wichtige Frage, dieses Werk sobald wie möglich wieder zur Arbeit zu
bringen, um für die dort beschäftigten Arbeiter wieder Arbeit zu finden.
Es war von den leitenden Ingenieuren als Termin für die Wiederinbetrieb-
setzung dieses Werkes ein Jahr genannt worden, da ja eine grosse Anzahl
neuer Arbeiter angeworben werden musste und in Dienst der Fabrik gestellt
werden musste, die zum Aufbau des Werkes notwendig waren. Es handelt sich
dabei um ca. 20000 Arbeiter. Ich kam damals auf die Idee, diese Leute
auf eine andere Weise an das Werk heranzubringen und so den Ablauf
des Termins des Werkes möglichst herunterzusetzen. Ich fuhr zu diesem Zweck

nach Köln, wo ich den Generaldirektor der Bamag, Berlin-Anhaltische Maschinenfabrik, einen Baurat Lechler, der ein ausserordentlich weitdenkender und weitblickender Mann war, die Frage vorlegte: "Besteht die Möglichkeit, dass Sie mit Ihren gesamten Montagestab an Arbeitern auf der Baustelle in Oppau erscheinen und bestimmte Teile des Wiederaufbaus selbständig in Angriff nehmen, sodass die I.G.-Farbenindustrie mit ihren Werkstätten und ihren Schlossern, Handwerkern usw. nicht diesen Teil des Wiederaufbaues zu bewerkstelligen hat? Es ist klar, dass Sie einen gewissen Auftragsbestand an andersartigen Aufträgen zurzeit haben, die Sie wohl ablosen müssen. Können Sie die dadurch in Verluste geratene Summe in den Preis einkalkulieren, mit der Sie die Wiederinstandsetzungsarbeiten in Oppau berechnen und wie hoch ist diese Zahl? "Er rechnete mir nach einigen Stunden mit seinen Herren die Zahl aus und kam auf einen Aufschlag von ungefähr 30%. Ich sagte ihm, die Zahl schien mir in Anbetracht der Dringlichkeit, mit der das Werk wieder in Betrieb genommen wird, absolut tragbar. Nachdem dieser Plan besprochen war, richtete ich eine Anfrage an eine Anzahl anderer Werke, denen ich natürlich dieses Beispiel der Bamag anführen konnte. Ich fand allgemeine Zustimmung und schon in den nächsten Tagen erschienen die Arbeitertruppen der verschiedenen Firmen an der Unglücksstätte in Oppau und nahmen die Wiederaufbauarbeiten in Angriff. Es ist dadurch geglückt, den Termin, der von unseren eigenen Ingenieuren auf ein Jahr angesetzt war, auf ein Vierteljahr herunterzudrücken. Nach einem Vierteljahr lief das Werk wieder an, und nach einigen Monaten darauf war es zur vollen Produktion gekommen, sodass es nicht nötig war, während dieser Notlage die Arbeiter zu entlassen und damit brotlos werden zu lassen.

F: Nun bitte schlagen Sie den verbindenden Gedanken zu den Massnahmen, die Sie im Jahre 1940/41 ueber den Einsatz auslaendischer Arbeiter vornehmen.

A: Es lag natuerlich sehr nahe, diesen Gedanken jetzt wieder vorzutragen und zu auslaendischen Montagefirmen zu gehen und sie zu fragen:

Sind Sie bereit, bei dem und dem Werk diese Installationsarbeit oder diese

13. Jan.-A-EM-7-Gottinger
Militärgerichts of Nr. VI

Konstruktionsarbeit mit Ihrem Stab und Ihren Leuten zu uebernehmen, als Firma fuer sich, und geschlossen als Firma? Sie werden dafuer bezahlt, wie eine deutsche Firma, der man sonst einen aehnlichen Auftrag erteilen wurde.

DR. BOETTCHER: Soll ich noch weiter fragen, Herr Praesident, oder will das Hohe Gericht abschliessen?

VORSITZENDER: Das Gericht wird sich jetzt auf morgen Vormittag 9.30 Uhr vortragen.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vortragt sich auf Mittwoch, 14. Januar, 9.30 Uhr.)

0 4 3 5

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 51

Target 2

Volume 16a, p. 5,219-5,640

Jan. 14-19, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 16a**

TRANSCRIPTS

(German)

14-19 January 1948 pp. 5219-5640

14. Januar 1948
Militärgerichtshof VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 14. Januar 1948
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VERSITZENDER: Machen Sie Ihren Morgenbericht, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Irgendwelche vorläufige Ankündigung seitens der Verteidigung?

(Keine Antwort.)

Irgendwelche von Seiten der Anklagevertretung?

MR. SPRECHER: Nichts, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Dann kann der Verteidiger mit der Vorlage seines Beweismaterials fortfahren.

Fortsetzung des Direkten Verhoers des Angeklagten KRAUCH
DURCH DR. BOETTCHER:

F: Dr. Krauch, wir waren gestern schon geblieben bei der Frage der ausländischen Arbeiter, die im Verlauf des Kriegsgeschehens in der deutschen Wirtschaft eingesetzt wurden. Sie hatten dabei zuletzt geschildert, wie Sie den Aufbau der zerstörten IG-Fabrik in Oppau im Jahre 1921 durch ein neues System schnell gefördert hatten. Dieses neue System bestand nach Ihrer Schilderung darin, dass Sie nicht einzelne Arbeitnehmer, sondern bestimmte Firmen fuer bestimmte Arbeiten, Installationen, Kanalisationen usw. geschlossen mit ihrem Arbeitsstab eingesetzt hatten.

5219



Nun, Sie haben diese Gedanken ja vorgetragen als Vorbereitung fuer die Massnahmen, die Sie nun im Kriege von sich aus veranlasst haben. Schildern Sie also bitte nunmehr die Uebertragung dieser Idee auf Ihr Verhalten im Kriege bezueglich der auslaendischen Arbeiter.

A: Als die Frage akut wurde der Beschaeftigung von Fremdarbeitern, entschloss ich mich, Vertreter meines Amtes nach den dafuer in Frage kommenden Laendern zu schicken, um sich zunaechst einmal mit dortigen Unternehmern darueber zu unterhalten, ob sie unter aehnlichen Bedingungen bereit waeren, in Deutschland zu arbeiten.

Die Herren kamen zurueck und berichteten mir, dass sie ueberall im Ausland, in verschiedenen Laendern, volle Zustimmung zu diesem Plan von Seiten der Unternehmer gefunden hatten. Ich verhandelte nun mit den Werken und machte sie auf diesen Vorschlag aufmerksam.

Auf dieser Basis verhandelten nun zunaechst meine Leute wieder mit den fremden Firmen und brachten sie in Beruehrung mit in Frage kommenden Werken. Die Werke schlossen nun mit diesen Unternehmerfirmen Vertraege fuer die bestimmten Arten des Ausbaues, Installation und Montage-Arbeiten. Die betreffenden auslaendischen Unternehmen unterschrieben diese Vertraege und erschienen nun mit ihrem Arbeiterstab auf den verschiedenen Baustellen.

F: Konnten Sie den auslaendischen Firmen den Abschluss der Vertraege aufzwingen?

A: Wir konnten es natuerlich nicht. Ich war gebunden an die Genehmigung und die Billigung durch die betreffenden Arbeitsaemter, die fuer die Baustelle, an der die Unternehmer arbeiten sollten, zustaeendig waren.

F: Dr. Krauch, ich glaube, dass Sie jetzt um einen Schritt schon weiter gegangen sind. Sie haben meine Frage

nicht ganz verstanden. Ich fragte Sie, ob Sie der ausländischen Firma, die ihre Arbeiter geschlossen mitbrachte, den Abschluss eines solchen Vertrages befehlen konnten.

A: Das konnte ich auf keinen Fall.

F: Die korrespondierende Frage dazu ist die: Konnten Sie der deutschen Firma, die mit der ausländischen Firma abschloss, einen solchen Vertrag befehlen?

A: Das konnte ich ebenso wenig.

F: Es ist danach also, um das abzuschliessen, richtig, dass sich Ihre ganze Vermittlung auf freiwilliger Basis vollzog?

A: Das ist unbedingt richtig.

F: Konnten Sie einige Ihrer Mitarbeiter nennen, die Sie mit diesen freiwilligen Firmen einsatz betrauten?

A: Um ein paar Namen zu nennen: Es war Dr. Handloser, ein Dr. von Schelling, ein Dr. von Nobel, ein Dr. Eckart usw. Ich bevorzugte natuerlich Herren, die der betreffenden Landessprache maechtig waren.

F: Wie sah nun ein solcher Vertrag aus, den Sie zwischen der ausländischen Firma und der deutschen Firma abschliessen liessen? Vielleicht nur ganz kurz, da wir ja ein Muster eines solchen Vertrages noch als Dokument vorlegen?

A: Ich darf als Beispiel die elektrische Installation irgend eines Baues annehmen. Hier war eine Installationsfirma in Frankreich, der nun von der betreffenden Firma der Auftrag gegeben wurde gegen eine Pauschalsumme, die vorher ausgemacht war, die Installation einiger Bauten zu uebernehmen. Die Firma erschien mit ihren Arbeitern auf der Baustelle. Sie hatte ihr eigenes Buero, das die Arbeiter betreute und bezahlte.

F: Wie war nun die Stellung dieser ausländischen Arbeiter? Wer war der Arbeitgeber?

A: Der Arbeitgeber war nach wie vor ihre alte Firma.

F: Zahlte diese auch die Löhne?

A: Jawohl, diese zahlte auch die Löhne.

F: Worin bestand nun der Vorteil dieser Regelung fuer die auslaendischen Arbeitnehmer?

A: Er bestand in verschiedener Beziehung, die Betreuung der Arbeiter war natuerlich genau dieselbe wie sie war in ihrem Mutterland. Die Leute erhielten ihre Bezahlung in auslaendischen Devisen ausgehandelt, sodass sie die Moeglichkeit hatten, ihren Arbeitslohn ihren Familien zu transferieren.

F: Sahen die Vertraege auch eine Regelung fuer Urlaub, Unterbringung, Verpflegung und dergleichen vor?

A: In den Vertragen waren selbstverstaendlich Abmachungen ueber einen regelmassigen Urlaub, auch Abmachungen ueber Verpflegung, Unterbringung usw. enthalten.

F: Gut. Ich werde es auch noch durch Dokumente belegen, Herr Praesident.

A: Fanden nun diese Vertraege Anklang ? Hatten Sie Erfolg damit?

A: Ich glaube, dass wir sehr grossen Erfolg damit hatten, denn es meldeten sich viel mehr Firmen, als wir ueberhaupt beschaeftigen konnten.

F: Fanden sie Vertraege auch Anklang bei den Arbeitern, die auf diese Weise beschaeftigt wurden?

A: Das kann man ruhig sagen; denn die Arbeiter waren besorgt, ihre eigenen Familienmitglieder, sei es ihre Ehefrau oder Verwandte, auf aehnlicher Basis und unter aehnlichen Vertragen nach Deutschland bringen zu lassen.

F: Koennen Sie dem Hohen Gericht einmal eine Zahl nennen, die in Frage kommt fuer die Arbeiter, die auf Grund dieses Firmeneinsatzes in Deutschland beschaeftigt wurden?

A: Ich glaube, man kann sagen, dass staendig 20 - 25 000 Arbeiter auf dieser sogenannten Unternehmerbasis, frei-

willigen Unternehmusbasis, auf Baustellen, die wir zu betreuen hatten, beschäftigt waren.

F: Gehen wir nun einen Schritt weiter. Im Frühjahr 1942 kam es ja zu der Ernennung von Sauckel als Generalbevollmächtigter für den Arbeitseinsatz. Sagen Sie bitte zunächst dem Hohen Gericht ganz kurz, wer Sauckel war.

A: Sauckel war der Gauleiter des Gaues Thüringen und galt allgemein als einer der - wie soll ich sagen, energischsten Parteileute und Anhänger Hitlers.

F: Weshalb wurde denn nun ein besonderer Generalbevollmächtigter für den Arbeitseinsatz bestellt?

A: Auf dem Gebiet der Rüstung war mehr und mehr ein Arbeitermangel aufgetreten und Hitler war wohl mit den Methoden, die das Reichsarbeitsministerium für die Anwerbung von Arbeitern verwandte, nicht mehr einverstanden; sie schienen ihm nicht energisch genug zu sein.

F: Sauckel hatte ja nun die gleiche Bezeichnung oder eine ähnliche Bezeichnung wie Sie, nämlich Generalbevollmächtigter. Welches waren seine Befugnisse und wie unterschieden sie sich von den Ihren?

A: Sauckel bekam sofort ausserordentlich starke Vollmachten, Vollmachten auch den anderen Ministerien gegenüber, die man mir nie gegeben hatte, sodass er mit seiner Ernennung eine ausserordentlich mächtige Stellung in der Regierung erhalten hatte und diese auch rücksichtslos ausnutzte.

F: Ich will jetzt nicht mit Ihnen die einzelnen Massnahmen Sauckels diskutieren. Das wird an anderer Stelle im Laufe des Prozesses geschehen. Ich will nur die Frage stellen: Welchen Einfluss hatte denn die Bestellung von Sauckel auf die Massnahmen, die Sie schon auf Basis des Firmeneinsatzes dargestellt haben?

A: Man kann ruhig sagen, dass das sofort eine Erschwerung brachte, da Sauckel mit diesen Methoden, die wir anwandten, nicht einverstanden war; was mich aber nicht hinderte, möglichst in derselben Art und Weise weiterzuarbeiten, trotz des Widerstandes, der von den Arbeitsstellen von Sauckel uns gemacht wurde.

Fortsetzung des Direkten Verhoers des Angeklagten im Zeugenstand KR.UCH:

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Welche Tendenz verfolgte denn nun Sauckel?

A: Sauckel merkte sehr bald, dass er das Programm, das ihm Hitler gestellt hatte, mit den Methoden, die seither ueblich waren, nicht ausfuehren konnte und kam deshalb mit allerhand neuen Vorschlaegen.

F: Bitte, geben Sie das Stichwort, unter dem die Idee von Sauckel stand.

A: Das war die Einfuehrung der "Dienstpflicht", auch fuer die fremden Laender.

F: Charakterisieren Sie ganz kurz, was Sie unter dieser Dienstpflicht oder Dienstverpflichtung verstehen.

A: Diese Dienstverpflichtung war eine Anordnung, die wir in Deutschland schon im ersten Weltkrieg gehabt hatten. Nach ihr hatte der einzelne Buerger nicht mehr das Recht, nach eigener Entscheidung eine Arbeit oder einen Dienst aufzunehmen. Er hatte die Anweisung der betreffenden Regierungsstelle zu befolgen, die ihn nach ihrem Gutdunken zu einer gewissen Arbeit befehl.

F: Un dieser Gedanke wurde nun auch in den besetzten Gebieten eingefuehrt?

A: Jawohl, gemuess dem Beispiel, das in Deutschland ja schon bestand, wo jeder Buerger unter diese Dienstverpflichtung, gleichgueltig, welche Stellung er einnahm, gestellt

worden war.

F: Haben Sie an der Ausarbeitung und Anwendung dieser Gesetze mitgewirkt?

A: Ich hatte mit der Ausarbeitung und der Auswirkung dieser Gesetze nichts zu tun.

F: Sie setzten nun, wie Sie sagten, trotz entgegenstehender staatlicher Befehle Ihre Bemühungen fort, Arbeiter auf Basis des Firmeneinsatzes heranzuziehen?

A: Jawohl.

F: Hatten Sie damit Erfolg?

A: Das liess sich ganz gut durchfuehren. Ich wandte mich an meine Stellen, die im Auslande waren; die setzten sich mit den betreffenden Stellen des Generalbevollmächtigten Sauckel in Verbindung, liessen sich von ihm die Zahl der nach der betreffenden Dringlichkeitsstufe den Brustellen des GBOchem zugewiesenen Arbeiter geben, verhandelten dann mit den betreffenden in Frage kommenden Firmen und präsentierte dann der Dienststelle des Generalbevollmächtigten fuer die Arbeitsbesorgung, Sauckel, die Zahl der auf diese Weise angeworbenen Arbeiter, die dann nach Verhandlungen von dem Generalbevollmächtigten der Arbeiter auf das Kontingent, das dem Generalbevollmächtigten der Chemie zugestanden war, angerechnet wurde.

F: Es gab ja nun, nachdem die Frage der Beschaeftigung auslaendischer Arbeiter akut geworden war, 2 Arten von Arbeitern: einmal deutsche, freiwillige, dann auslaendische Arbeiter - nennen wir das Schlagwort, das die Anklage gebraucht - unter Zwang, und drittens die auslaendischen Arbeiter, die freiwillig gekommen waren.

A: Jawohl.

F: Haben Sie denn nun, wenn Sie Arbeiter fuer notwendig begutachteten, eine bestimmte Art von Arbeitern verlangt?

Also, verstehen Sie meine Frage? Haben Sie gesagt, ich will dienstverpflichtete Arbeiter haben, oder, ich will freiwillige ausländische Arbeiter haben, oder, ich will deutsche Arbeiter haben?

A: Ich konnte ja ueber die Wahl und die Art der mir zugeteilten Arbeiter keine Entscheidung treffen. Ich konnte nur sagen, es werden nach meinem Gutachten soundsovielo Arbeiter gebraucht in Form von Facharbeitern oder Hilfsarbeitern; ich brauche soundsovielo oder das Werk braucht soundsovielo Zimmerer, soundsovielo Maurer, soundsovielo Schlosser usw.

F: Sodass also, um das noch einmal ganz klar herauszuarbeiten - wenn ich Sie recht verstanden habe - Sie nicht eine bestimmte Art von Arbeitern unter dem Gesichtspunkt des Zwangs oder der Freiwilligkeit gefordert haben?

A: Keineswegs. Innerlich stand ich natuerlich auf dem Standpunkt, dass mir die freiwilligen Arbeiter am liebsten waren, und mein Bestreben war immer dahin gegangen, immer soundsovielo wie moeglich von freiwilligen Arbeitern zu bekommen.

F: Wie war nun Ihre Einstellung, die Sie oben dargelegt haben, nachdem Sie, wie die Anklage behauptet, wie die Anklage ausdrueckt, "Sklaven" beschaeftigen mussten? Warum haben Sie sich nicht dagegen gewehrt, sei es, dass sie protestierten, sei es, dass Sie auch Ihre Stellung niederlegten?

A: Was das erste anbetrifft, den Protest, so habe ich mich immer auf den Standpunkt gestellt - und ich glaube auch, dass ich das genuegend an den betreffenden Stellen vertreten habe - dass mir am liebsten die deutschen Arbeiter waren.

F: Begrunden Sie das kurz.

A: Das lag darin begruendet - in der Art der Arbeit

der chemischen Industrie. Hier ist ja die Tätigkeit des Arbeiters vielleicht im Gegensatz zu anderen Industrien eine ziemlich verantwortungsvolle. Der betreffende Betriebsführer ist sehr auf den guten Willen seines Arbeiters angewiesen. Den kann ich natürlich nur von ihm verlangen, wenn ich auf anständiger, menschlicher Basis ihn arbeiten lasse. Durch einen einfachen Fehler in seiner Arbeit kann ja irgendeine Explosion hervorgerufen werden mit Folgen, die nicht überschaubar sind, ohne dass ich eigentlich den Arbeiter nachher dafür verantwortlich machen kann. Er kann, wenn er das Unternehmen schädigen will, durch Sabotagen ein Unglück hervorrufen, was natürlich nahe liegt, zu tun, wenn er mit der Art seiner Beschäftigung nicht einverstanden ist oder dagegen protestieren will, ohne dass ich einen Grund finden kann, ihn dafür später belangen zu können. Derartige Fälle haben sich - ich kann das beurteilen aus meiner Tätigkeit als Betriebsführer - im ersten Weltkrieg ziemlich häufig ereignet, da man ja doch im ersten Weltkrieg auch sehr viele ausländische Arbeiter auf Grund von Deportation aus Belgien in Deutschland beschäftigt hatte. Das war erfolgt auf einen Vorschlag von Walter Rathenau, den er damals dem Kriegsministerium gemacht hatte.

F: Vielleicht gehen Sie in meiner Fragestellung weiter: Warum haben Sie nicht dagegen protestiert, warum haben Sie es nicht abgelehnt, nachdem Sie erklärt hatten, dass Sie an sich mit der Zwangsverpflichtung nicht einverstanden seien?

A: Ich glaube, das lag darin begründet; das Land befand sich im Krieg. Millionen seiner Söhne waren draussen an der Front, genau so wie die von anderen Ländern. Sie starben dort den Tod fürs Land. Jeder hatte draussen sein Leben hinzugeben, weil es das Gesetz so verlangte. Auch der

Mann im Inland, und mag er auf bescheidenem Posten gestanden haben, hatte zuerst zu tun, was das Land von ihm verlangte. Gewiss, ich hätte mich vielleicht dieser Pflicht entziehen können, ich hätte fliehen können vielleicht nach der Schweiz und mich in Sicherheit bringen können, aber ich musste bedenken, meine eigenen Söhne standen draussen als einfache Soldaten in der vordersten Linie; ich habe oft monatelang nichts von ihnen gehört; ich musste tagtäglich damit rechnen, dass eine Nachricht kam, dass der eine oder andere gefallen war. Ich glaube, ich hätte etwas würdelos vor meinen eigenen Söhnen da gestanden, wenn ich in dieser Situation mein eigenes kleines Leben in Sicherheit gebracht hätte. Es kam vielleicht auch noch ein zweiter Gesichtspunkt hinzu. Ich wusste, dass dieses Land der schwersten Zeit seiner Geschichte entgegenging, und es war gar nicht meine Absicht, an dem ich schliesslich hing, vielleicht noch mehr wie einst in glücklicheren Tagen. Ich wollte damit sagen, ich wollte dieses Land gar nicht verlassen.

F: Dr. Krauch, nun, das war Ihre soziale Einstellung, aber auf der anderen Seite bestand ja auch ein Befehl, diese Arbeitskräfte, so wie sie von den Einsatzbehörden zugeteilt waren, einzusetzen. Sagen Sie, ob Sie gegen diesen Befehl, ohne sich strafbar zu machen, handeln konnten.

A: Ich konnte gegen diesen Befehl nicht handeln; es lag nur in meiner Macht, und ich glaube, ich habe mich bemüht, das zu tun: Den Menschen, die unter diesen Bestimmungen zu arbeiten hatten, nach Möglichkeit ihr Los zu erleichtern.

F: Damit schneiden Sie die Frage der sogen. sozialen Betreuung der Arbeiter an, die auf den von Ihnen begutachteten Baustellen tätig waren.

Ich behandle, Hohes Gericht, dieses Problem nur in ein paar Fragen, da ich dazu eingehendes Dokumentenmaterial vorlege, das ich aber zur Abkürzung des Verfahrens mit Dr. Krauch nicht im einzelnen diskutieren möchte.

Also, Dr. Krauch, nur ein paar Grundfragen hierzu.
1. Frage: Gehörte denn diese soziale Betreuung überhaupt in den Rahmen Ihrer Zuständigkeit?

A: Sie gehörte nicht in den Rahmen meiner Zuständigkeit; das war die Arbeit anderer Stellen.

F: Wie kam es zunächst, dass Sie sich darum kümmerten? Was war der Anlass, was waren Ihre Gründe?

A: Die inneren Gründe waren die, dass ich mich verpflichtet fühlte, Leute, die schliesslich auf meinen Vorschlag aus fremden Ländern nach Deutschland gekommen waren und dort arbeiteten, so arbeiten zu lassen, wie ich es mir gedacht hatte und das auch zu kontrollieren.

F: Zu wessen Zuständigkeit gehörte denn die soziale Betreuung?

A: Sie gehörte zunächst unter die Zuständigkeit des betreffenden Betriebsführers, unter dessen Leitung die Leute zu arbeiten hatten.

F: Bitte, sagen Sie ganz kurz, was unter Betriebsführer verstanden wird.

A: Betriebsführer ist der Leiter eines Werkes, der nach dem Arbeitsordnungsgesetz, das von der nationalsozialistischen Regierung herausgegeben war, verantwortlich ist für die soziale Fürsorge seiner Arbeiter.

F: Gab es neben dem Betriebsführer noch andere Zuständigkeiten für die soziale Betreuung?

A: Sehr wohl gab es die. Es ist da in erster Linie hinzuweisen auf die Arbeiten der sogen. Arbeitsfront, die speziell von Hitler schon sehr frühzeitig für die Arbeiterfürsorge eingerichtet war.

F: Noch andere Behörden, die sich um diese Frage kümmerten?

A: Andere Behörden waren die Gewerbe- und Berufsinpektionen, die speziell vorkommenden Unfällen nachzugehen hatten. Es waren die staatlich eingerichteten Stellen, die mit dem Werk den betreffenden Unfall durchzusprechen hatten und mit ihm die Maßnahmen zu besprechen hatten, ähnliche vorkommende Unfälle in Zukunft zu vermeiden.

F: Sie fügten also, wie Sie sagten, diesen Zuständigkeiten aus menschlichen Gründen eine neue Ihrerseits hinzu. Wir kennen ja nun die Verhältnisse in Deutschland etwas. Diessen sich denn denn die bisherigen Zuständigkeitsträger dies gefallen?

A: Die Leute, die ich damit beauftragt hatte, kamen selbstverständlich sehr gut mit den Werksleitern aus, die sich sehr gern beraten liessen. Sehr viel schwieriger waren die Verhältnisse mit der Arbeitsfront, die keineswegs geneigt war, sich in ihre Belange hineinreden zu lassen, so

dass es gerade mit dieser Stelle sehr häufig zu Reibungen mit meinen Beauftragten gekommen ist.

F: Sagen Sie nun, bitte, in einzelnen ganz kurz, nur übersichtshalber, worauf sich Ihre soziale Betreuung bezog.

A: Sie bezog sich in erster Linie auf eine Fürsorge, in der Verpflegung, in der Unterbringung der betreffenden Arbeiter. Ich ging so vor, dass ich mir Werke aussuchte, die besonders vorbildlich in dieser Beziehung sich verhalten hatten und nun andere Werke, die weniger Erfahrung auf diesem Gebiete besaßen, auf diese besseren Zustände aufmerksam machte und sie zu veranlassen suchte, genau dieselben guten Verhältnisse bei ihren Unternehmungen einzuführen.

F: Setzten Sie als eine Art Gremium und Dauerorgan eine bestimmte Kommission ein?

A: Das ist richtig; ich nannte sie Verpflegskommission, da sie auch in mancher Hinsicht bestrebt war, wenn es irgendwie an Lebensmitteln fehlte, durch Einkäufe im Ausland, wo derartige Lebensmittel ja noch nicht kontingiert waren, für die ausländischen Arbeiter die Lebensmittel ihres Landes zu beschaffen, ebenso auch Kleidungsstücke, Schuhe usw. Ich glaube, es hat keinen Sinn, auf weitere Einzelheiten einzugehen.

F: Ich möchte nur festhalten an Ihrer Frage: Die Bezeichnung von Verpflegskommission war demnach also nicht allumfassend für das, was diese Kommission tat?

A: Nein.

F: Sie beschäftigte sich mit mehr Dingen als mit der Verpflegung?

A: Ich weiss nicht mehr genau, woher der Name "Verpflegskommission" entstanden ist, aber sie hatte, wie Sie

sagen, auch mit ganz anderen Dingen, die die Fürsorge betrafen, zu tun.

F: Sie haben mir gesagt, dass Sie sich auch um die Lohnhöhe der ausländischen Arbeiter kümmerten. Können Sie dazu ganz kurz etwas sagen?

A: Wir waren natürlich bestrebt, durch die Firmen, die die Arbeiter angeworben hatten, für die betreffenden Arbeiter Löhne zu sichern, die sie zufriedenstellten, die manchmal etwas in Gegensatz kamen zu den Lohnsätzen, die im allgemeinen in Deutschland üblich waren, d.h., sie waren höher. Ich versuchte nun - bzw. meine Herren versuchten, diese Lohnsätze auf der abgemachten Skala zu halten, indem man allerhand Wege ging, Prämienzuschlag, Familienauslösung und solche Sachen, Trennungszulage vom Land, so dass die betreffenden Arbeiter genau den Lohn erhielten, der in Vertrag auch ausgemacht war.

F: Nun möchte ich ganz kurz drei grundlegende Beispiele mit Ihnen erörtern, für Ihre soziale Betreuung und Ihr persönliches Eingreifen. Sie erzählten mir einmal von einem Fall, der hierher gehören könnte, in Schkopau. Sagen Sie ganz kurz, was Schkopau ist, und schildern Sie dann in einigen Worten Ihr Eingreifen.

A: Schkopau war das erste Buntwerk, dass die IG. Farben-Industrie errichtete. Es hatte auf der Baustelle selbstverständlich, wie jedes andere Werk, mit Schwierigkeiten zu tun, auch die soziale Fürsorge, Ambulanzen mussten ja erst geschaffen werden. Bei der damaligen Materialknappheit kamen die betreffenden Apparaturen nicht rechtzeitig heran, so dass mich Dr. Ambros eines Tages bat, durch meine Vermittlung die Hilfe des Leuna-Werkes, was ja nur einige Kilometer entfernt liegt, - ich glaube, es ist nur 6 km davon entfernt, - in Anspruch nehmen zu dürfen, durch

Zurverfügungstellung von Apparaturen, Ambulanzeinrichtungen usw. Ich habe die Angelegenheit damals mit dem Betriebsführer Dr. Schneider besprochen, der selbstverständlich jede Unterstützung zugesagt hat.

F: Besserten sich darauf die Verhältnisse?

A: Selbstverständlich, Schkopau war in sozialer Beziehung sehr gut geleitet.

F: Als zweites Beispiel, ich nenne Ihnen das Wort Heydebreck. Was ist Heydebreck, nur, damit es im Rahmen der Darstellung verständlich wird.

A: Heydebreck ist ein Werk, das Iso-octan Benzin usw., auch Stickstoff herstellt, das von der IG. im Laufe des Krieges errichtet und gebaut wurde, und bei dem auch hier etwas schwierige Verhältnisse auftraten, wovon ich mich überzeuge, als ich das Werk einmal besucht.. Ich sprach mit dem betreffenden dafür verantwortlichen Leiter. Das war ein Herr von Ludwigshafen, dessen Stellung ungefähr der von Dr. Ambros entsprach. Es war der vor einiger Zeit verstorbene Dr. Müller-Conrad. Er schien etwas unzufrieden zu sein mit seinen Sozialreferenten, der noch nicht genügend Erfahrung besass, in Behandlung von Arbeitern. Die Verhältnisse lagen dort vielleicht besonders schwierig, weil dieses Werk sehr viel mit Fremdarbeitern zu arbeiten hatte; es hatte ja nicht wie die alten Werke der IG. Farbenindustrie einen alten Arbeiterstamm, auf den es sich stützen konnte. Dr. Müller-Conrad bat mich, ihn in der Beschaffung eines älteren Herrn behilflich zu sein, der vielleicht auf diesem Gebiet mehr Erfahrung besass, als der zur Zeit dort beschäftigte Mann. Ich konnte ihm einen Herrn empfehlen, den ich persönlich kennengelernt hatte. Es war der Personalreferent im Ministerium des Innern, der wegen seiner politischen Einstellung, er galt als der Partei nicht ganz zuverlässig, seinen dortigen Dienst zu quittieren hatte.

Dr. Müller-Konradi setzte diesen Herrn ein, auf meine Empfehlung, und ich konnte mich davon überzeugen, bei einem späteren Besuch, dass die Verhältnisse sich erheblich geändert und gebessert hatten.

F: Und ein drittes und letztes Beispiel, es rankt sich um den Namen des russischen Wissenschaftlers Androsow, der ja eine ganze Menge seiner Landsleute mitbrachte und für sie in einem umfassenden Rahmen sorgte. Bitte deuten Sie das nur ganz kurz an, da wir darüber ja noch Dokumente vorlegen werden.

A: Eines Tages erschien bei mir im Büro der General Stepff, das war der Kommandeur des Wirtschaftsstabes Ost, der besonders mit der Wirtschaft des Ostens in Russland zu tun hatte. Er machte mich darauf aufmerksam, dass in Charkow, das ist eine Stadt in Russland, ein grosses Elend herrsche unter den dortigen Wissenschaftlern, die in den Universitätsinstituten des dortigen Gebietes tätig gewesen waren. Niemand kümmerte sich um diese Leute, und es gab keine Verwendung für sie. Sie seien keine Facharbeiter, wenn sie Facharbeiter gewesen wären, hätte man sie nach Deutschland gebracht und sie hätten dort arbeiten können, und hätten ihr Brot verdienen können. So gingen sie eigentlich dem Hungertod mit ihren Familien entgegen. Er fragte mich, da ihm bekannt war, dass ich mich besonders um die Wissenschaft bemühe, ob ich nicht aus menschlichen Gründen, gerade dieser Gruppe von Männern helfen könne. Es fiel mir ein, dass unter meinen früheren Mitarbeitern bei der IG. ein Dr. Androsow, früherer Gardeoffizier in einem russischen Regiment, der während des Krieges, Weltkrieges, in Gefangenschaft geraten war, dessen Familie bei den Unruhen, die nach dem Krieg entstanden waren, ermordet worden war, so dass er sich entschlossen hatte, in Deutschland zu blei-

ben, Chemie zu studieren und so auch sein Studium vollendete. Es hat sich erwiesen, dass er ein ausgezeichnet befähigter Chemiker geworden war, und in die Dienste der IG. eingetreten war. Der Mann war natürlich der Sprache des Landes mächtig, ihn schickte ich nun nach Russland, wo er sich dann des Schicksals gerade dieser Professoren anzunehmen hatte. Es war mir ausserdem ganz interessant, durch ihn ein wirkliches Bild über die Stimmung des russischen Volkes nach der Besetzung zu bekommen, aber das gehört nicht hierher.

F: Dr. Krauch, was sagte Ihnen Herr Androsow abschliessend, was Sie tun sollten, dann können Sie weitergehen.

A: Er kam sofort mit dem Vorschlag, die ganzen Leute nach Deutschland zu bringen und sie dort in den Instituten der Wirtschaft arbeiten zu lassen. Nur stellten die Professoren eine Bedingung, sie wollten ihre Familien nicht in Russland zurücklassen, da sie dann sicher dem Elend entgegengingen. Durch eine Aussprache mit General Stapff, der diesen Gedanken gut befand, konnte ich erreichen, dass diese Professoren mit ihren Familien zusammen nach Deutschland übersiedelten und dort volle Beschäftigung in einzelnen Werken der chemischen Industrie fanden und sehr befriedigt und wohl auch selbst befriedigt mit ihren Familienmitgliedern arbeiten konnten. Dieser Dr. Androsow fiel mir noch einmal ein, als ich das Werk Haydebreck angesehen hatte. Das Werk Haydebreck, wie das danebenliegende Blechhammer, was nicht der IG. unterstand, hatte ziemlich viele Osterbeiter, Russen, beschäftigt, entsprechend seiner Lage im Osten. Es war mir aufgefallen, beim Gang durch das Werk, dass gerade die Russen, von denen man sonst nur ein sehr gutes

Urteil betreffend ihrer Arbeitsleistung hörte, von allen Seiten, hier etwas verlassen und traurig auf manchen Arbeitsstätten herumstanden, so dass ich das Gefühl hatte, dass diesen Menschen irgendetwas fehlt. Unterbringung und Verpflegung war gut, wie ich mich selbst überzeugen konnte, aber es fehlte irgendetwas anderes. Ich setzte deshalb den Dr. Androsow gerade für die Arbeit in diesen beiden Werken ein. Er kam sehr bald, nachdem er Kontakt mit seinen früheren Landsleuten gefunden hatte, zurück, mit dem Vorschlag, eine Reihe von kulturellen Einrichtungen dort zu schaffen. Es waren in erster Linie Kirchen der russisch-orthodoxen Kirche. Es handelte sich um die Einrichtung von Schulen, auch Kinderschulen, Sorge für die Frauen, die vielleicht keine Beschäftigung hatten, für die Kranken, Pflege durch eigene Landesangehörige, statt durch Fremde, und ich habe das Gefühl, dass Dr. Androsow hier sehr segensreich gewirkt hat. Ich hatte Gelegenheit, nach einem Dreivierteljahr die gleiche Baustelle wieder zu besichtigen und fand einen gewaltigen Unterschied gegenüber meinem ersten Besuch, gerade in der Stimmung dieser Leute vor.

F: Ich begnüge mich mit diesen grundlegenden Beispielen Ihrer sozialen Betreuung und komme nun zum Abschluß dieses Themas zu einigen Vorhaltungen, die die Anklage Ihnen speziell zur Last gelegt hat. Nehmen Sie bitte zuerst das Exhibit 1376, Band 70, englische Fassung Seite 63, deutsche Fassung Seite 120, zur Hand. Das ist ein Sitzungsbericht des von Ihnen genannten Verpflegungsausschusses über eine Sitzung vom 4. März 1943. In diesem Bericht heisst es auf Seite 3...

A: Jawohl.

F: "Brüx teilt mit", -

Seite 3 oben,

"Brux teilt mit, dass nach Verhandlungen mit dem Stannlager, IVE Wistritz bei Teplitz-Schönau, es nunmehr gestattet ist, auch französische Kriegsgefangene bei Disziplinlosigkeiten gegebenenfalls zu schlagen. Es wird empfohlen, mit den zuständigen Stannlagern der einzelnen Werke hierüber zu verhandeln."

Frage: Haben Sie diesen Bericht gekannt und wenn ja, was haben Sie veranlasst und dagegen unternommen?

A: Ich glaube nicht, dass ich diesen Bericht, - es war ein Bericht, wie sie sehr häufig einliefen, - gekannt habe. Ich liess mir gewöhnlich beim Eingang von Berichten, zusammenfassend über den betreffenden Abteilungsreferenten, berichten, der mir die wesentlichsten Punkte der eingegangenen Berichte dann vortrug. Ich kann mich nicht erinnern, dass ich etwas derartiges zur Kenntnis bekommen habe. Ich glaube, sagen zu können, wenn ich das gewusst hätte, ich sicher dagegen eingeschritten wäre; denn das hätte nicht in meinem Sinn gelegen.

F: Behalten Sie bitte dieses Dokument vor sich. Es heisst dann gleich weiter auf derselben Stelle "Die Gestapo", es ist ein Satz weiter,

"Die Geheime Staatspolizei in Verbindung mit den Reichstreuhänder der Arbeit haben für Ludwigshafen die Einrichtung eines Lagers zur weltanschaulichen Schulung bewilligt."

Frage hierzu: Sind das etwa die sogenannten Erziehungslager, von denen die Prosecution einmal spricht? Was wussten Sie davon, welche Vorstellung hatten Sie davon?

A: Ich nehme an, dass es die Erziehungslager waren, von denen ich ja wohl auch gehört hatte, aber über deren Betrieb und Wesen ich keine persönliche Kenntnis gehabt

14. Jan. - M-MB-10-R. Meier
Militärgerichtshof Nr. VI

habe. Derartige Erziehungslager wurden meines Wissens von der Gestapo eingerichtet, und auch von der Gestapo geführt. Ich glaube nicht, dass es erlaubt war, ein derartiges Lager anzusehen.

F: Das war also, da handelt es sich also nach Ihrer Auffassung um staatliche Befehle, gegen die Sie einen Einspruch und Widerspruch nicht erheben konnten?

A: Richtig.

F: Dann hat die Prosecution angeführt das Exhibit 371, Dokumentenband 70, englisch Seite 22, deutsch Seite 40.-

A: Dokument 371?

F: Dokument 371.

A: Das habe ich hier nicht vorliegen.

F: Verzeihung, es ist Dokument 1371, das ergibt sich schon aus dem Dokumentenband. In diesem Dokument wird hingewiesen auf eines Ihrer Rundschreiben, und zwar über den Einsatz und die Behandlung ausländischer Arbeitskräfte. Wollen Sie sich kurz zu diesem Rundschreiben äussern.

A: Ich glaube, das Rundschreiben ist recht ausführlich, - wenn ich es zusammenfassen darf, - so ist hier wohl Wert darauf gelegt, dass zu achten wäre auf eine würdige und anständige Behandlung der Arbeiter, speziell der Fremdarbeiter. Derartige Berichte kamen natürlich sehr häufig, und es war meine Bitte an die Besucher meiner Be-
suchen in den Werken, sich immer speziell um die soziale Fürsorge der Werke zu kümmern und mir zu berichten, wenn hier irgend etwas zu beanstanden gewesen wäre. Auf der anderen Seite, was sehr viel mehr geschah, auf gute Neuerungen aufmerksam zu machen, die dann an andere Werke weitergegeben werden konnten.

F: Ein drittes Dokument. In Bezug auf Ihre soziale Einstellung speziell zu Fremdarbeitern hat die Prosecution vorgelegt ein Rundschreiben vom 9. August 1943 über Maßnahmen,

die betrafen die Rückführung französischer Arbeiter, die vertragsbrüchig geworden waren. Es ist das das Dokument 476, Band 22, englisch Seite 29, deutsch Seite 34. Bitte nehmen Sie es zur Hand, und sagen Sie Ihre Ansicht dazu.

A: Es geht wohl ziemlich klar aus diesen vorliegenden Dokumenten hervor, dass das Dokument nicht auf meine Initiative versandt wurde, sondern ein Befehl des Reichsbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz, Sauckel, war.

(Diese Anweisung musste auf Anweisung von Sauckel weitergegeben werden.

F: Ist nun nach diesem Rundschreiben gehandelt worden, nämlich solche Arbeitskräfte, die vertragsbrüchig geworden waren, der Gestapo zu melden?

A: Von den Beamten meiner Dienststelle ist keine dieser Meldungen an die Gestapo weitergegeben worden.

F: Sie haben also einen Befehl nicht befolgt. Hatten Sie nun also eine entgegenstehende Weisung gegeben?

A: Ich war in der merkwürdigen Lage gewesen, dass ich einen Befehl nicht befolgt habe, dadurch, dass ich den Befehl nicht weitergegeben habe. Ich habe wohl den Befehl weitergegeben, aber der Stelle, der ich ihn weitergegeben habe, wohl meinem inneren Gefühl nach die Weisung gegeben, so zu handeln, wie ich es für richtig halte, so dass die Stelle, die eigentlich sonst dafür belangt worden wäre, nicht bestraft werden konnte.

F: Dr. Krauch, das ist noch nicht klar, Sie haben einen Befehl weitergegeben, diese Arbeiter, die vertragsbrüchig geworden waren, zur Verantwortung zu ziehen, dann haben Sie gesagt, es ist nicht nach diesem Befehl gehandelt worden?

A: Jawohl.

F: Warum glaubten Ihre Mitarbeiter sich geschützt durch Sie, wenn Sie den Befehl von Sauckel nicht beachteten?

A: Meine Mitarbeiter wussten genau, wie ich ueber Ihren Fall dachte. Ich konnte keinen Gegenbefehl ueber die Post und durch das Telephon geben, in dem Moment waere der SD oder die Gestapo, die jedes Telephongesprach, was von mir gefuehrt wurde, ueberwachten, natuerlich mit Gegenmassregeln gekommen. Meine Gedankenrichtung konnte ich also nur indirekt meinen Angestellten zur Kenntnis bringen.

F: Und wohin ging diese Gedankenrichtung?

A: Die Gedankenrichtung ging dahin, die Befehle eben oder die Meldungen, die die Werke machen mussten; denn man muss bedenken, dass die Werke ja nur wieder Arbeiter bekamen, wenn sie sagen konnten, so und so viele Arbeiter sind nicht zur Arbeitsstelle zurueckgekehrt, worauf das betreffende Arbeitsamt sagte, ist die Meldung, dass der Mann fluechtig geworden ist, offiziell weitergegeben worden? Dann konnte das Werk sagen, ja wohl, wir haben die Meldung weitergegeben. Sie haben es an meine Dienststelle weitergegeben, was meine Dienststelle dann getan hatte, das konnten sie ja nicht wissen.

F: Ein weiteres Beispiel, ein weiterer Fall. Als Exhibit 1393, Dokumentenband 70, englisch Seite 120, deutsch Seite 293, wird Ihnen ein Brief des Werkes Leverkusen an Ihre Abteilung Arbeitseinsatz vorgehalten, in dem Leverkusen erwahnt, dass Sie sich um Zuweisung von Ostarbeitern bemuehen moechten. Haben Sie das Dokument zur Hand?

A: Ich sehe es hier, es ist gerichtet an die Abteilung Arbeitseinsatz Herrn von Pompe. Ich glaube, dieser Brief ist ein typischer Beweis da fuer, dass mein Arbeitseinsatz eine typische Durchgangsstelle war. Ich gab diese Anforderungen an die betreffende Dienststelle, die darueber zu entscheiden hatte, weiter.

F: Gut. Jetzt scheint mir der geeignete Zeitpunkt, zu Ihrem eigenen Affidavit Stellung zu nehmen, indem Sie sich mit der Frage des Einsatzes auslaendischer Arbeiter beschaeftigen. Es ist das Exhibit 481, Dokumentenband 22, englisch Seite 47, deutsch Seite 58. Haben Sie es zur Hand?

A: Ich habe es zur Hand.

F: Da sagen Sie zunächst unter Ziffer 2, dass Sie die oberste Instanz waren, in Bezug auf die Verteilung von Arbeitskräften, fuer die einzelnen Betriebe der chemischen Industrie. Nun habe ich dazu zwei Fragen. Zunächst die Frage fuer die einzelnen Betriebe der chemischen Industrie. Ich habe Sie bisher so verstanden, dass Sie nur zu betonen hatten, die Arbeitskräfte, die sich bezogen auf Ihre Tätigkeit in Sonderfragen der chemischen Industrie, naemlich die bekannten 4 Gebiete, Mineralöl, Buna und soweit.

A: Das ist richtig, es kam zu diesem Gebiet spaeter noch das Gebiet des Stickstoffes, auch der Hafeproduktion. Das war noch ein Zusatzgebiet, was ich hier erwahnen muss, aber Ihre Frage ist vollkommen berechtigt. Es betraf nicht die ganze chemische Industrie, sondern nur fuer die Teile der chemischen Industrie, fuer die ich auf Grund meiner Ernennung zum Generalbevollmaechtigten zustandig war, fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung.

F: ~~Wer war~~ dann fuer diese andere chemische Industrie zustandig?

A: Fuer diese andere chemische Industrie war zustandig, die betreffende Reichsstelle der Chemie, die wieder dem Wirtschaftsministerium unterstand, spaeter Wirtschaftsgruppe fuer Chemie genannt.

F: Meine zweite Frage bezieht sich auf Ihre Ausdrucksweise Verteilung von Arbeitskräften. Sie haben mir und hier diese Dinge so entwickelt, dass fuer die Verteilung die Arbeitseinsatzbehoerden zustandig seien, waerend Sie nur begutachten konnten. Bitte auessern Sie sich dazu.

A: Ihre Darstellung trifft vollkommen zu. Ich hatte nur begutachtend taetig zu sein. Ich hatte zu erklaren, ob die Anforderungen, wie sie von dem betreffenden Werk an das Arbeitsamt oder an das Landesarbeitsamt gerichtet waren, korrekt seien oder eventuell abzuandern seien.

F: Bitte, sagen Sie ein Wort, wie Sie an sich diesen Widerspruch erklaren.

A: Ich glaube, dass meine Ausdrucksweise etwas ungenau war. Ich habe hier speziell auf diesen Punkt nicht so sehr geachtet.

F: Nun sagen Sie weiter: Zu diesen Arbeitskräften zählten ausser deutschen Arbeitern Fremdarbeiter, Kriegsgefangene und K.Z., Haeftlinge.

Auf das Problem Kriegsgefangene und K.Z.-Häftlinge komme ich noch.
Ich wollte Sie nur fragen, das ist kein Widerspruch zu Ihrer These, dass Sie sagten: "Auf die Anforderung speziell einer bestimmten Art von Arbeitern hatte ich keinen Einfluss."

A: Es ist ganz in dem von Ihnen erwähnten Sinne zu verstehen.

F: In Ziffer 4 dieses Affidavit sagen Sie weiter, dass Bevollmächtigte Ihres Amtes Transporte von zwangsweisen rekrutierten Arbeitern auf der Fahrt nach Deutschland begleitet hätten.

Aus anderen Dokumenten halte ich Ihnen dazu vor, dass nicht Ihre Bevollmächtigten, sondern einzelne Werke die Begleiter stellten, Ist das richtig?

F: Herr Dr.Boettcher, das ist richtig. In diesem Absatz 4 habe ich selbst auch eine Einschränkung gemacht, die Sie eben nicht vorgelesen haben. Ich habe zugesetzt "zusammen mit den Werken". Das ist so zu verstehen, dass Vertreter der Werke nach den betreffenden Ländern kamen, die sich dann der angeworbenen Arbeiter annahmen und sie auf ihrer Fahrt nach Deutschland begleiteten.

F: Solches war die Tendenz, den Zügen Begleiter der Werke mitzugeben.

A: Die Fahrt dauerte ja oft ein paar Tage, bis sie an Ort und Stelle angekommen waren. In der Zwischenzeit mussten die Leute natürlich betreut werden, sie mussten verpflegt werden, es musste sicher sein, dass sie in die richtigen Züge gebracht wurden, da die Leute ja der Landessprache nicht mächtig waren, sodass es eigentlich aus sozialen Gründen durchaus angebracht erschien, die Leute durch eigene Begleiter sicher an Ort und Stelle zu bringen.

F: Ich kann damit dieses Thema "Ausländische Arbeiter", soweit die Befragung fuer Sie persönlich von Interesse ist, abschließen und zum Thema "Kriegsgefangene" uebergehen.

VORSITZENDER: Das duerfte ein geeigneter Zeitpunkt fuer unsere Pause sein.

Das Gericht macht jetzt die uebliche Pause.

(P a u s e)

(Nach der Verhandlungspause)

RICHTER: Das Gericht tagt wieder.

HERR DR. BOETTCHER:

F: Herr Dr. Krauch, wir beginnen einen neuen Punkt, nämlich die Frage der Behandlung von Kriegsgefangenen und ihren Einsatz in der Wirtschaft während des Krieges. In dem von Ihnen betreuten chemischen Sektor sind ja auch Kriegsgefangene beschäftigt worden. Bitte sagen Sie, ob Sie speziell ein Einsatz von Kriegsgefangenen auf den von Ihnen betreuten Bauten veranlasst haben.

A: In keiner Weise, denn das war ja eine Anweisung der betreffenden Landesarbeitsämter oder des Arbeitsamtes zusammen mit der Rüstungsinspektion, die den Einsatz von Kriegsgefangenen dann bestimmte und festlegte. Ich selbst hatte in gar keiner Weise einen Einfluss, ob wir Kriegsgefangene beschäftigen oder nicht beschäftigen wollten. Es war einfach ein Befehl.

F: Nun wird Ihnen von der Anklagebehörde ein Brief Ihres Mitarbeiters Kirschner an General Thomas vorgehalten. Dieser Brief ist vom 20. Oktober 1941, ist vorgelegt als Exhibit 473 und findet sich Band 22, englische Seite 12, deutsche Seite ebenfalls 12. Bitte, haben Sie den Brief?

A: Ja, er liegt mir vor.

F: Bitte, nehmen Sie dazu Stellung.

A: Ich muss dabei erwähnen, dass ich zu der Zeit, als der Brief geschrieben wurde, ziemlich krank darniederlag. Ich hatte eine doppelsträngige Lungenentzündung, und Kirschner war der erste, der vom Arzt die Erlaubnis bekommen hatte, mich für ganz kurze Zeit aufzusuchen. Es war ganz natürlich, dass ich ihn fragte, wie sich draussen -- er war ja selbst Offizier gewesen -- die militärische Lage zugetragen hatte, was für Ereignisse im Osten waren usw. Er berichtete mir, dass eine Reihe von Kesselschlachten geschlagen worden waren und dass Millionen von Kriegsgefangenen in die Hände des deutschen Heeres gekommen waren. Er sprach davon, dass man nicht mehr mit dem Problem habe, wie diese ganz unerwartet grossen Mengen von Kriegsgefangenen versorgt werden könnten. Sie seien in Lagern zusammengedrängt Es sei unmöglich, zur rechten Zeit,

14. Jan. - H-MK-5-Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI,

den Nachschub von Verpflegung an die Lager heranzubringen, sodass der traurige Zustand eingetreten sei, dass Tausende von Kriegsgefangenen in diesen Lagern an Hunger zu sterben hatten.

Ich antwortete ihm natuerlich: "Ist es nicht moeglich, diesen Menschen zu helfen? Warum macht man nicht folgendes:

Man bringt die Gefangenen in die Lager. Warum bringt man sie nicht gleich nach Deutschland? Bringt sie der Wirtschaft, die sicher mit dem Problem der Verpflegung und Unterkunft fertig werden wird, sodass diesen Menschen ihr Los erleichtert wird." Das war der Grundgedanke, der mich leitete, als ich so zu Kirschner sprach. Das war sicher auch der Grundgedanke, der Kirschner veranlasste, diesen Brief an General Thomas zu schreiben.

F: Waren Ihnen damals die Bestimmungen ueber die Verwendung von Kriegsgefangenen in der Kriegsruestung aus der Genfer Konvention, der Haager Landkriegsordnung usw. bekannt?

A: Diese Bestimmungen waren mir nicht bekannt. Ich wusste aber, dass sich in der Organisation des OKW bestimmte Stellen befanden, die genau die Verlegung der Genfer Konvention usw. kannten und darnach den Einsatz der Kriegsgefangenen zu regeln hatten. Um Ihnen ein Beispiel zu nennen: Wenn einem Werk Kriegsgefangene auf Grund der Anordnung des Arbeitssatzes zugewiesen worden waren, erschien ein Offizier des OKW, der eigens zu diesem Zweck eingesetzt war — er gehoerte zur Organisation der Stalag, das war eben diese Organisation —, der nun mit den betreffenden Betriebsfuhrer alle Fragen der Unterkunft, der Verpflegung und, was hier vielleicht besser ist, des Arbeitseinsatzes besprach.

Er bestimmte, wo die Arbeiter eingesetzt werden koennten nach den Bestimmungen der Genfer Konvention. Nicht das allein geschah, sondern das oeffteren, ziemlich regelmassig wurden die Betriebe von dem Offizier der Stalag besucht. Der kontrollierte dann, ob die Bestimmungen, die er den Werk gegeben hatte, genau eingehalten werden und die Kriegsgefangenen nicht fuer Zwecke eingesetzt wurden, die diesen Bestimmungen nicht entsprachen.

F: Wenn ich diese Ausfuhrungen recht verstehe, sagen Sie also; Ihre

14. Jan. - M-K-6-Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI,

Anregung entsprang menschlichen Gründen. Hinsichtlich des Arbeitseinsatzes selbst verliessen Sie sich auf das OKW?

A: Das habe ich in meinen Worten gesagt.

F: Erging nun eine Anordnung, Kriegsgefangene als Arbeiter auch auf Ihren Bauten einzusetzen?

A: Jawohl, die erging.

F: Diese Anordnung ist auch in den Dokumenten enthalten, die die Anklagebehörde vorgelegt hat. Es ist das Exhibit 1287, Band 67, englische Seite 10, deutsche Seite 9.

F: Es ist der Befehl des Oberkommandos der Wehrmacht vom 31. Oktober 1941 betreffend den Kriegsgefangeneneinsatz in der Kriegswirtschaft. Nun habe ich dazu eine Frage, Dr. Krauch, an Sie hinsichtlich des Kausalzusammenhanges zwischen Ihrer Anregung und diesem Befehl. Nehmen Sie an, dass dieser Befehl Hitlers auf Ihren Vorschlag und Ihre Initiative zurückzuführen ist?

A: Nein, das bilde ich mir keineswegs ein.

F: Wollen Sie dies bitte auch noch zeitlich begründen.

A: Der Zwischenraum zwischen meiner Besprechung mit Kirschner bzw. dem Brief von Kirschner an General Thomas und diesem Erlasse von Hitler betrug, soviel ich weiss, 10 Tage, 8-10 Tage. Wir wissen - und das ist wohl auch in anderen Ländern der Fall - dass der Amtsweg von beträchtlicher Zeitdauer ist. Bis ein Schriftstück innerhalb der Administration an eine andere Stelle gelangen konnte, verging nach meiner Schätzung in den meisten Fällen ein Zeitraum von 3-4 Wochen. Ich halte es fuer vollkommen ausgeschlossen, dass schon aus zeitlichen Gründen irgendwie ein Einfluss meines Briefes auf diese Bestimmung von Hitler zutage getreten waere.

F: Haben Sie noch einen Beweis in Erinnerung, dass dieselbe Frage, die Sie beschäftigte, damals auch andere Leute beschäftigte?

A: Ich glaube, das war wohl eine Frage, die allgemein interessierte. Denn der Einsatz von Kriegsgefangenen in der Kriegswirtschaft war ja etwas durchaus nichts Neues. Ich war waehrend des ersten Weltkrieges Betriebsfuhrer im Leunawerk gewesen. Da waren genau zu denselben Zwecken,

fuer die hier Kriegsgefangene eingesetzt waren, Englaender, Franzosen, Belgier, Russen ebenfalls in Werke eingesetzt.

F: "ollen Sie zum Beweis fuer Ihre Ansicht zur Hand nehmen das Dokument 472, Band 22, englischer Text Seite 10, deutscher Text Seite 10 und sich ganz kurz in dem Zusammenhang, in dem ich Sie soeben gefragt habe, dazu auessern.

A: Darf ich noch einmal fragen: es ist Dokument 472?

F: 472.

A: 472 - das hat bei mir nur zwei Seiten.

F: Ja.

A: Und auf welcher Seite, darf ich fragen?

F: Ich weise Sie hin auf romisch II, nach der Fuehrerrede von 3. Oktober 1941.

A: Es wird hier in dieser Vortragsnotiz fuer den Amtschef - ich nehme an, dass das das OKW ist - festgestellt, dass das gesamte Kontingent - - - der gesamte Kontinent fuer die deutsche Kriegswirtschaft ausgenutzt werden mu s. Hierzu gehoert in erster Linie der Einsatz aller verfügbaren Arbeitskraefte.

F: Dann geht es ein paar Saetze weiter.

A: "Die Befriedigung des vorliegenden Kraeftebedarfs ist daher ohne Aufuehrung russischer Kriegsgefangener und Zivilarbeiter unmoeglich."

F: Was ergibt sich daraus?

A: Dass hier ein Befehl vorliegt von der hoechsten Stelle, diese Kriegsgefangenen einzusetzen.

F: Und zwar zeitlich in welchem Verhaeltnis zu Ihrer Anregung?

A: Ganz kurze Zeit danach, Eine Woche, die sicher lange vorher vorbereitet war.

F: Dr. Krauch, Sie haben mich, glaube ich, missverstanden. Das zeitliche Verhaeltnis zwischen Ihrer Anregung und dem Fuehrerbefehl war welches?

A: Acht Tage.

F: Nein, ich will darauf hinaus, dass die Anregung, Kriegsgefangene zu beschaeftigen, von 3. Oktober war, wie sich aus dem Dokument 472 ergibt.

A: Verzeihung, ich habe das Datum nicht gesehen. Ich sehe jetzt, die

Anregung war vom 4. Oktober, also vor meinem Vorschlag.

F: Jetzt zu der Frage: Wo und in welcher Weise wurden nun auf den von Ihnen betreuten Bauvorhaben Kriegsgefangene beschäftigt?

A: Sie wurden beschäftigt zu Bau- und Montagezwecken.

F: Mussten Sie etwas davon, dass sie in der Produktion eingesetzt waren?

A: Der Einsatz der Arbeitskräfte in der Produktion unterstand ja, wie ich schon ausgeführt habe, nicht mir, sondern dem Wirtschaftsministerium.

F: Nun, dazu einige Einzelfragen. Die Prosecution haelt Ihnen in diesem Zusammenhang vor das Protokoll der Aufsichtsratssitzung vom 30. Mai 1942, wo Geheimrat Schmitz im Vorstandsbericht fuer 1941 gesagt hat, der Mangel an Arbeitskräften musste durch verlaengerte Arbeitszeit, den Einsatz von Frauen, Ausländern und Kriegsgefangenen ausgeglichen werden. Bitte aussern Sie sich dazu.

A: Ich glaube, dass das ja, was Geheimrat Schmitz hier gesagt hat, eine allgemein bekannte Tatsache gewesen war. Sie ist ja im Jahre 1941 getaetigt worden, wo ja alle diese Beschaeftigungen schon genuegend bekannt waren.

F: Ist ueber die Frage der Zulassung der Beschaeftigung von Kriegsgefangenen im einzelnen gesprochen worden oder die Auffassung vertreten worden, dass diese Frage dem OKI obliege?

A: Ich glaube, dass Geheimrat Schmitz nichts weiter gesagt hat, als das, was Sie hier angefuert haben. Es war wohl allen Teilnehmern an dieser Sitzung allbekannt, dass die Betreuung der Kriegsgefangenen Sache des OKI war.

F: In Ihrem Affidavit 481, in Ihrem Exhibit 481, Affidavit vom 22. Januar 1947, Dokumentenband 22, englische Seite 47, sprechen Sie in Ziffer 6 davon, dass Kriegsgefangene von der chemischen Industrie abgezogen und zum Bau von Befestigungsanlagen eingesetzt wurden. Wollen Sie sich bitte dazu aussern?

A: Dieser Einsatz von Kriegsgefangenen zu Befestigungsarbeiten unterstand selbstverständlich in gar keiner Weise mir. Das war eine Anordnung der betreffenden Gruleiter, die wohl in Uebereinstimmung mit den betreffenden Heereskommandostellen getroffen worden ist. Weder ich noch das betreffende Werk konnten irgend etwas gegen einen derartigen Befehl unternehmen.

F: Ich verlasse damit diesen Punkt und komme zum letzten in der Frage des sogenannten Sklavenarbeiterprogramms, namentlich zum Problem der Beschäftigung von KZ-Häftlingen. Allgemein sage ich voraus, dass ich Sie nicht zu einer allgemeinen Erklärung ueber dieses Problem fragen werde, sondern ganz klar und konkret zu den von der Anklage in einzelnen behaupteten Tatsachen. Nehmen Sie bitte zunächst zu der von der Anklage mit besonderer Betonung vorgetragenen Frage Stellung, dass der Platz fuer das neue Bunkerwerk gewählt worden sei mit Rücksicht darauf, dass dort KZ-Häftlinge zur Verfügung standen.

A: Ich glaube, dass es jedem Techniker, der mit derartigen Fragen zu tun hat, ohne weiteres bekannt ist, dass fuer die Wahl eines derartigen Bauplatzes in keiner Weise die Arbeiterfrage die entscheidende ist. Das haengt von ganz anderen Problemen ab. Ich will hier nur anführen die Nahe der Kohle wegen Transportschwierigkeiten, die Nahe eines Wasserlaufes, denn gerade die chemische Industrie ist ein sehr starker Wasserverbraucher, in manchen Faellen die Nahe eines Kalkwerkes, Salzwerkes usw. Das moegen alles die Punkte sein, vielleicht auch noch der Brauerund, dass die noetige ebene Beschaffenheit gegeben ist - im Gebirge kann man kein grosses Werk errichten - die absolut entscheidend sind fuer die Wahl eines derartigen Bauplatzes. Arbeiter kann man ja ohne weiteres verpflanzen, man kann sie aus anderen Gebieten heranbringen, man kann ihnen Siedlungen errichten, aber die anderen sehr wichtigen Bedingungen fuer das Werk, wie Kohle usw., nach denen muss man sich eben richten, sodass fuer die Entscheidung eines derartigen Bauplatzes die Punkte massgebend sind, die ich eben wohl genannt und herausgehoben habe.

F: Und Sie sind der Auffassung, dass nach besten Wissen diese Verhältnisse - Kohle, Wasser usw. - allein entscheidend waren fuer

die Zahl von Auschwitz?

A: Das ist meine absolute Ueberzeugung.

F: Nun beginnt der Einsatz von KZ-Häftlingen in Auschwitz mit dem bekannten Erlass Goerings vom 18. Februar 1942. Dieser Erlass ist von der Prosecution als Exhibit 1117, Dokumentenband 72, englische Seite 39, deutsche Seite 66, vorgelegt worden. Bitte nehmen Sie ihn zur Hand, sehen Sie ihn sich an und aussern Sie sich dazu. Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit besonders auf das Stichwort: Betrifft Bevoelkerungspolitische Massnahmen."

A: Wie ich ja wohl schon vorher erwähnt habe, war die Arbeiterfrage bei jedem Problem natuerlich auch eine Frage, die geloeset werden musste. Denn ohne Arbeiter war ja ein derartiges Werk nicht zu bauen und nicht in Betrieb zu nehmen. Die entscheidenden Probleme wie die Kohlenversorgung, Wasser usw. waren studiert worden, als befriedigend befunden worden; nun galt es auch noch die Arbeiterfrage zu loesen, da es ja dort wohl nicht an Menschen mangelte, aber an Arbeitern, die fuer den Bau und den Betrieb einer grossen chemischen Fabrik in Frage kommen konnten. Es war im allgemeinen ueblich bei der I.G., die ja schon lange vorher auch in anderen Distrikten des Landes Fabriken gebaut hatte, zu verbinden damit eine grosszuegige Siedlungspolitik, wodurch es ihr moeglich war, Chemiearbeiter aus ihren Stammpferken nach dem betreffenden Gelaende zu bringen und dort als Stammarbeiterschaft fuer das neue Werk einzusetzen. Diese Frage musste also geloeset werden und dass war wohl der Zweck dieses Erlasses von Goering.

F: Wie kam es nun, dass dieser Erlass gerade an Himmler erging?

A: Himmler war ja von Hitler zum Reichskommissar fuer die Besiedlung des Ostgebietes fuer die Zwecke des Deutschtums ernannt worden. Ihm unterstanden gerade diese bevoelkerungspolitischen und siedlungsmassigen Massnahmen. Er hatte darueber zu entscheiden.

F: Gehoerte Auschwitz zu diesem Gebiet?

A: Ja wohl, Auschwitz gehoerte zu diesem Gebiet.

F: War nun in diesem Zusammenhang Himmler schon einmal

hinsichtlich der Frage der Beschäftigung von KZ-Häftlingen an Sie herangetreten?

A: Das war geschehen ziemlich Zeit vorher, hatte aber mit dem Fall Auschwitz natürlich, der damals nicht akut gewesen war, nichts zu tun gehabt.

F: Bitte schildern Sie das ganz kurz im einzelnen.

F: Himmler hatte die Idee gehabt, die er mir durch Kranefuss mitteilen liess, Werke der SS zu bauen mittels Insassen seiner Konzentrationslager. Die Frage an mich, die er an mich durch Kranefuss richten liess, lautete dahin, ob es wohl möglich wäre, aus der chemischen Industrie Chemiker und Ingenieure fuer diese Werke zur Verfuegung zu stellen, die dann in diesen Werken die Anweisung fuer den Bau und die Betriebsfuehrung geben wuerden. Gedacht sei selbstverstaendlich daran, dass die SS bzw. die Truppen der SS vollkommen die Verfuegung ueber die Insassen der Konzentrationslager, die dort beschaeftigt werden, fuehren wuerden. Ich habe Kranefuss geantwortet, dass ich diesen Gedanken fuer absolut untragbar halte. Ich selbst wuerde mich weigern, einen Mann zu beschaeftigen, hinter dem gewissermassen ein Polizeimann mit seinem Knueppel staende, um gelegentlich auf ihn zuzuschlagen. Das sei in einer chemischen Fabrik absolut unmoeglich. Man wuerde mit dem Arbeiter als Betriebsfuehrer auf Treu und Glauben stehen in einem absoluten Vertrauensverhaeltnis, was ja unter diesen Umstaenden menschlich fuer den Betriebsfuehrer nicht tragbar waere. Ich koennen etwas, was ich selbst nicht tun wuerde, auch nicht von einem anderen Menschen, das heisst einem anderen Chemiker und Ingenieur verlangen. Das war die Ansicht, die ich Kranefuss fuer Himmler mitteilte. Ich habe es fuer noetig befunden, auch andere Herren der chemischen Industrie von diesem meinem Standpunkt zu informieren fuer den Fall, dass von Himmler ueber die SS die Anfrage an sie gerichtet wuerde. Himmler hat es aber nicht getan. Meines Wissens ist damals der Gedanke fallen gelassen worden.

F: Das bezog sich also auf eine allgemeine Idee Himmlers. Weshalb war nun ein Erlass von Goering im Februar 1941 notwendig?

A: Goering hatte sich sehr stark gerade fuer den Bau dieses

Werkes interessiert, rein aus militär-technischen Gründen. Das Bunk- oder der Bunk war ja speziell auch hier die Fliegerei wegen der Riesenaufstreifen der Flugzeuge von zierlicher Bedeutung. Die Luftwaffe sollte erheblich vergrößert werden. Es mangelte überall an Bunk. Ausserdem waren die von der I.G. errichteten Bunkwerke, strategisch gesehen, recht ungünstig gelegen. Schkopau lag an der Saale in der Nähe von Merseburg, Huelo im Ruhrgebiet, Ludwigshafen am Rhein. Es waren die 3 Werke, die bisher im Angriff waren, die alle fuer die Fliegerei und die Bomber sehr leicht zu erreichen waren. Der Angriff auf London, der damals von der deutschen Luftwaffe durchgeführt war, hatte sich als Misserfolg herausgestellt. Goering erwartete wohl, dass vonseiten des Engländers Repräsentationen ergriffen wurden, bei denen gerade diese lebenswichtigen Betriebe in erster Linie gefährdet waren. Gerade er als Chef der Luftwaffe, der schliesslich fuer diese Dinge verantwortlich war, musste besorgt sein, dass in der Bunkversorgung moeglichst keine Unterbrechung eintrat durch Zerstörung der Werke, sondern dass es rechtzeitig gelang, an anderer Stelle, die strategisch besser gelegen war, ein viertes Bunkwerk zu errichten.

F: Das genügt fuer das Interesse Goerings. Nun erging der Erlass von Goering. Weshalb ging er auch abschriftlich an Sie?

A: Er ging natuerlich abschriftlich zunuechst an den dafuer zuständigen Minister des Arbeitsministeriums, das war Staatssekretär Syrup. Er ging weiter an den Chef des Ruestungsministeriums, in dessen Haenden ja die Baugenehmigung fuer dieses Werk lag. Ich muss hier beilaeufig erwahnen, dass kein Bau des Karinhallplanes im Angriff genommen werden konnte, ohne dass der Chef des Ruestungsministeriums, der ja ueber samtliches Baumaterial, aber auch ueber jeden Bauarbeiter, der in Deutschland beschaeftigt war, die oberste Verfuegung hatte, seine Genehmigung erteilt hatte. In Todts Haenden lag es auch, einen Bau stillzulegen, wenn es ihm aus Arbeitermangel oder Materialgruenden notwendig erschien. Wir haben genug Beispiele dafuer.

DURCH HR. BOETTCHER:

F: Ich darf nur einen Uebersetzungszweifel klarstellen.

Sie sagten: "Abschrift des Befehls ging auch an das Reichsarbeitsministerium".
Weshalb ging nun Abschrift direkt an Sie?

A: Dieses Bauunternehmen Buna war ja in den Rahmen des
Karlshall-Planes einzurechnen. Ich musste ja der IG Bescheid geben, dass
die Arbeiterfrage jetzt durch den Erlass von Goering geregelt sei, und
dass sie dann mit ihrer fertiggestellten Planung jetzt einen Ausbau
beginnen koenne.

F: Bei wem lag die Entscheidung ueber den Einsatz von
Kz-Haeftlingen?

A: Die Entscheidung ueber den Einsatz von Kz-Haeftlingen
lag natuerlich bei Himmler, der gemass des Befehls Goerings zu handeln
hatte.

F: Kam es in Frage, dass Sie oder die IG gegen diesen
Befehl von Goering, bzw. die Ausfuehrungsvorschriften von Himmler, Stel-
lung nahmen, oder, anders ausgedrueckt, sich weigerte, mit Kz-Haeftlingen
zu arbeiten, was ja Ihrer inneren Stellungnahme, die Sie vorher dargelegt
haben, entsprochen haette?

A: Selbstverstaendlich kam das gar nicht in Frage. Es war
einfach ein Befehl, ein Notstand, der von der Regierung verfuert war,
der unbedingt befolgt werden musste.

F: Bitte deuten Sie ganz kurz an, um das klar zu machen,
ob strafrechtliche Vorschriften in dieser Beziehung bestanden, und welche
Strafen den erwarteten, der gegen einen solchen Befehl gehandelt hatte?

A: Ein entgegengesetztes Handeln waere sofort als Wirt-
schafts- bzw. als Krisenwirtschaftssabotage, auf der die Todesstrafe
stand, ausgelegt worden.

F: Nun zu einer anderen Frage. Ueber dieses Problem haben
Sie sich in Ihrem Affidavit vom 13. Februar 1947 geaussert. Dieses
Dokument hat die Anklagebehoerde als Exhibit 1420, Dokumentenband 72,
englische Seite 65, deutsche Seite 105, eingefuehrt. Es koennte die Auf-
fassung vertreten werden, dass die Schilderung, die Sie in diesem Affidavit
oben haben, eine etwas andere ist, als die, die Sie jetzt geben. Bitte
aussern Sie sich dazu?

A: Ich weiss nicht, Herr Dr. Boettcher, welche Stelle Sie meinen. Wenn Sie mir bitte den Absatz sagen wollen?

F: Es ist die Ziffer 9 Ihres Affidavits.

A: Die Ziffer 9 heisst:

"Als die SS (Kranefuss) wegen der Verwendung von Kz-Haeftlingen an mich herantrat, lehnte ich das ab, da mir die Einsatzbedingungen fuer die Haeftlinge menschenunwaerdig erschienen."

A: (Fortsetzung) Ich glaube, dass ich die Erklaerung fuer diesen Satz bereits vorher gegeben habe. Es sieht allerdings so aus, wenn ich jetzt fortfahre.

"Daraufhin erhielt das Werk Buna Auschwitz eine Mitteilung von Seiten des Ministeriums in dem Sinne, dass die Absicht bestuende, Kz-Haeftlinge in dem IG-Buna-Werk Auschwitz einzusetzen."

A: (Fortsetzung): Es scheint, als ob dieser erste Ausdruck im inneren Zusammenhang mit dem Einsatz der Kz-Haeftlinge in Auschwitz gestanden haette. Ich glaube, ich habe es genuegend klar gemacht, dass das nicht der Fall war, sondern dass das eine vorlaeufige Angelegenheit gewesen war, die mir in ihrem inneren Zusammenhang und bei der Vernehmung nicht klar in Erinnerung war. Der Einsatz der Haeftlinge in Auschwitz geschah auf den spaeter erfolgten Erlass von Goering, der ja eben besprochen wurde.

F: Ueber diese Frage ist ja vernommen worden der General der Waffen-SS Wolff. Haben die Bekundungen, die Wolff gemacht hat, an diese Vorlaeufige erinnert?

A: Ja, ganz recht.

F: Bitte sagen Sie ganz kurz fuer den Zusammenhang, was Wolff gesagt hat?

A: Wolff hat, soweit ich mich erinnere, gesagt, dass Himmler das Bestreben hatte, in Auschwitz eine Fettfabrik zu errichten mit Hilfe dieser Kz-Haeftlinge, und dass die Anweisung, fuer Auschwitz diese Kz-Haeftlinge fuer Buna einzusetzen, erfolgt sei durch das Arbeitsministerium

Das ist der Inhalt der Erklärung von Wolff. Ich habe sie nicht vorliegen.

F: Worauf bezieht sich in Ihrem Affidavit, Ziffer 9, die Erklärung: "Daraufhin erhielt das Werk Buna Auschwitz eine Mitteilung von Seiten des Ministeriums in dem Sinne, dass die Absicht bestünde, Kz-Häftlinge in dem IG-Buna-Werk Auschwitz einzusetzen"?

A: Das ist wohl ganz klar. Nachdem der Erlass von Goering ergangen war, hatte die Stelle, die fuer die Arbeiterversorgung der Werke zuständig war - - - das war das Arbeitsministerium - - die Arbeitsstelle, d.h. das Werk, darauf aufmerksam zu machen, wie die Arbeiterfrage jetzt zu loesen sei.

F: Sie selbst haben auch diesen Befehl von Goering weiter?

A: Ja.

F: Ist diese Weitergabe geschehen mit dem Dokument, "Exhibit 1422 Dokumentenband 72, englische Seite 71, deutsche Seite 113?"

A: Jawohl, das ist mit diesem Erlass, den Himmler herausgegeben hat, der jetzt die Bestimmungen zu treffen hatte, geschehen. Dieser Erlass, der meinem Amt auch zugestellt wurde, war dem Werk, das den Bau auszufuehren hatte, zugestellt.

F: Ich gehe weiter in dem Dokument 1420, Band 72, Seite 65 englischer Text, Seite 105 deutscher Text. Dort sagen Sie unter Ziffer 3: "Die I.G. Farben konnte zur Errichtung einer Buna-fabrik an sich nicht gezwungen werden. Das Reichswirtschaftsministerium trat an sie mit dem Mies-bezueglichen Antrag heran". Wollen Sie bitte dazu Stellung nehmen?

A: Ich glaube, diese Beantwortung hat wohl mehr den Sinn einer theoretischen Beantwortung gehabt. Die I.G. hatte theoretisch ablehnen koennen. Ich kann auch theoretisch den Kriegsdienst ablehnen im Falle eines Krieges. Was dem Betreffenden dann passiert, ist eine Sache fuer sich. Ich glaube, so schnelllich war die Beantwortung damals - - - damals - - durch mich gemeint gewesen. Ich habe damals damit gerechnet - - -

F: Was meinen Sie mit "damals"?

A: Damals, bei der Befragung durch den Herrn, der mich

interrogiert hat, habe ich gesagt, dass sofort natürlich eine Auflage des Ministeriums - - - es war in dem Falle das Reichswirtschaftsministerium - - - zum Bau dieser Fabrik gekommen war, da ja die IG die einzige Firma war, die Bunkerwerke bauen konnte, sonst gab es niemanden, der vom Bunkerverfahren Kenntnis hatte und fähig war, ein derartiges Werk zu errichten.

F: Sie waren also damals, als Sie diese Aussage machten, der Auffassung, dass eine Auflage des Reichswirtschaftsministeriums nicht vorlag, sondern gekommen wäre, wenn die IG abgelehnt hätte?

A: Jawohl.

F: Sie haben nun inzwischen Gelegenheit gehabt, die Akten zu studieren, und ich darf Sie hinweisen auf die Dokumente, die die Anklagebehörde vorgelegt hat, nämlich 1408, Dokumentenband 72, Seite 1 englische Fassung, deutsche Fassung auf Seite 1; und Exhibit 1413, Dokumentenbuch 72, englische Seite 23, deutsche Seite 40. Haben Sie diese Exhibits zur Hand?

A: Ja.

F: Bitte sagen Sie Ihre Ansicht im Sinne meiner Frage dazu, nach dem Vorliegen einer Auflage durch das Reichswirtschaftsministerium?

A: Es geht daraus ganz klar hervor, dass von seiten des Reichswirtschaftsministeriums hier bereits die Auflage zum Bau der Fabrik verfügt war.

F: Woher haben Sie das?

A: Ich bitte Sie, unverzüglich mit dem Bau der dritten Anlage zu beginnen, deren Betreuung weiterhin durch den GB Chem - Herrn Prof. Krauch, sowie das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau erfolgt. Bezüglich der Anlage in Schlesien bitte ich Sie, umgehend die grundsätzlichen Verhandlungen ueber die Finanzierung sowie die Klärung der Standortfrage vorzunehmen usw., damit die Anlage richtig ausgebaut werden kann.

F: Dr. Krauch. Ich glaube, wir brauchen nicht soviel vorzulesen. Wenn Sie den ersten Satz nehmen im Schreiben vom 8. November 1940?

A: Jawohl. Hier steht ebenso klar: "In der am 2. November 1940 im Reichswirtschaftsministerium unter Vorsitz von Unterstaatssekretär v. Hanneken stattgefundenen Sitzung wurde der endgültige Beschluss gefasst, die Buna-Anlagen auf eine Gesamtanzahl von 150 000 tato auszubauen", und daraus geht klar hervor, dass der Bau dieser Anlage aufgelegt war - - der Ausdruck kommt später noch einmal vor - - - von seiten des Reichswirtschaftsministeriums.

DR. BOETTCHER: Darf ich noch einen Satz fragen, Herr Präsident, dann bin ich mit dieser Frage fertig, wenn Sie gestatten.

F: Dr. Krauch, Sie sagen, der Bau wurde aufgegeben.
Dokument 1413. Nehmen Sie das noch einmal zur Hand?

A: Ja.

F: Absatz 1, Satz 2?

A: "Der IG wurde gleichzeitig aufgegeben - - - - -"

F: Nein, nein, "Dem von der IG vorgeschlagenen Standort fuer das dritte Buna-Werk Ludwigshafen wurde zugestimmt", Jetzt kommt der entscheidende Satz: "Und der IG gleichzeitig aufgegeben, fuer ein viertes Werk in Schlesien einen geeigneten Standort zu ermitteln"?

A: Das ist die Auflage.

DR. BOETTCHER: Herr Präsident. Ich brauche dann noch bis zum Abschluss 20 bis 25 Minuten nach der Pause, und ich bitte um Entschuldigung, dass ich meine Disposition etwas ueberschritten habe.

VORSITZENDER: Jawohl. Damit wir verstehen, was Sie meinen, wollen Sie einen weiteren Zeugen rufen, um das Kreuzverhoer und das weitere Verhoer des Angeklagten Krauch verschieben?

DR. BOETTCHER: Ich bitte darum, Herr Präsident, denn ich habe so disponiert, dass ich etwa um 2 Uhr den Zeugen Hilch und dann den Zeugen Schieber rufe. Also erst bitte ich, damit kein Missverständnis auftritt, Krauch zu Ende zu vernehmen bis um 2 Uhr und dann die Zeugen.

VORSITZENDER: Gut.

DR. BOETTCHER: Ich werde dann die Zeugen rufen.

VORSITZENDER: Das Gericht legt eine Pause bis 1.30 Uhr ein.

(Das Gericht macht eine Pause bis 13.30 Uhr, 14. Januar).

1941

Januar 1948

auf.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten KRAUCH

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Dr. Krauch, ich lege Ihnen nunmehr, nachdem ich Einzelheiten der Frage des KZ-Einsatzes mit Ihnen behandelt habe, eine grundlegende Frage vor. Sie haben beim Einsatz von KZ-Häftlingen fuer Auschwitz eine Initiative entwickelt in dem Sinne, dass Sie diesen Einsatz beantragt haben.

A: Nein, ich habe das in keiner Weise getan, sondern ich habe mich sogar gegen den Einsatz von KZ-Häftlingen gewehrt.

F: Können Sie dies an Hand eines Dokumentes belegen, das die Anklagebehörde selbst eingeführt hat ? Ichlenko Ihre Aufmerksamkeit in diesem Zusammenhang auf das Beweismittel Nr.1414, Dokumentenband 72, englische Seite 28, deutsche Seite 47. Haben Sie das Dokument vor sich ?

A: Ich habe das Dokument vorliegen.

F: Was stellt das Dokument dar ?

A: Das Dokument stellt dar einen ^BBesprechungs-Bericht, einen Aktenvermerk, ueber eine Besprechung mit mir, der angefertigt ist von Herrn Dr. Ter Meer.

F: Wann war die Besprechung?

A: Ein Augenblick. Die Besprechung - der Bericht ist ausgearbeitet
am 10. Februar 1941.

7: Und wann war die Besprechung ?

A: Die Besprechung war am 6. Februar.

F: Am 6. Februar, also vor dem Befehl Goorings ?

Jawohl.

Rechtet lenke ich Ihre Aufmerksamkeit auf den Schluss dieser Aktennotiz, wo Sie mit Dr. Ter Meer auch die Arbeiterfrage fuer Auschwitz besprochen haben. Was finden Sie da ?

A: Es ist hier vermerkt: "Es ist in Aussicht genommen, wegen der Siedlung deutscher Arbeitskräfte in Auschwitz mit dem Reichsführer SS Himmler die Verbindung aufzunehmen, sobald die erste Planung der Buna-Fabrik klargestellt ist".

F: Was schliessen Sie daraus?

A: Ich schliesse daraus, dass beabsichtigt war, betreffs der Ansiedlung deutscher Arbeiter mit Himmler die Verbindung aufzunehmen, was in die Wege geleitet werden sollte. Als wir uns ueber diesen Punkt Klarheit verschaffen wollten, haben wir einen Dr. Goernert gefragt und ihn um seine Ansicht speziell ueber diesen Punkt gebeten.

F: Bitte das nur klarzustellen, nachdem Sie sagten "als wir uns Klarheit verschaffen wollten", meinten Sie sich selbst und mich?

A: Selbstverstaendlich.

F: Nicht wahr, dass es klar herauskommt.

A: Jawohl.

F: Dr. Goernert. Wer war Dr. Goernert?

A: Dr. Goernert war der Leiter des Sonderzuges von Goering, ein Mann, der damit staendig in der naechsten Umgebung von Goering war.

F: Und woran hat uns Goernert erinnert?

A: Goernert hat uns erinnert an eine Besprechung, die stattgefunden hat zwischen Goering, Staatssekretaer Syrup und Ruestungsminister Todt, in der speziell die Arbeiterfrage fuer Auschwitz besprochen wurde.

F: Fand diese Unterredung in dem Sonderzug Goerings statt?

A: Ganzrecht; die Unterredung fand im Sonderzug Goerings statt.

F: Und was hat Goernert in kurzen Worten gesagt?

A: Er hat gesagt, dass Goering vermitteln wollte in der Anschauung ueber die Arbeiterbeschaffung von Auschwitz zwischen Himmler, der KZ-Haeftlinge ansiedeln wollte, und Krauch, der darauf hinausging, die dort ansaessige Bevoelkerung zu lassen und in geeigneter Weise deutsche Fachkraefte herauszubringen.

F: Gut. Jetzt greife ich noch einmal zurueck auf Ihre Eidestaetliche Erklaerung, die die Anklagebehoerde vorgelagt hat, Exhibit 1420. Dokumentenband 72, englische Seite - einen Moment bitte, - etwa in den 60-ern

63, englische Seite 63, deutsche Seite 105.

A: Herr Dr. Boettcher, ich darf Sie darauf aufmerksam machen, dass ich das Dokument nicht vorliegen habe; aber vielleicht konnte ich seinen Inhalt.

F: Ja, 1420. Es ist eine einfache Frage; wir brauchen es nicht. Da sagen Sie, dass der Vorstand der IG ueber die Frage der Beschaeftigung von KZ-Haeftlingen unterrichtet worden sei. Darf ich Sie dazu fragen, ob Sie eine derartige - oder an einer derartigen Vorstandssitzung teilgenommen haben?

A: Wie ich schon mehrfach hier ausgefuehrt habe, habe ich ab 1936 nicht mehr an Vorstandssitzungen teilgenommen und war deshalb nur auf eine Vermutung angewiesen.

F: Gut. Sie koennen also aus eigenem ueber die Unterbringung des Vorstandes der I.G. ueber den Einsatz von KZ-Haeftlingen nichts sagen?

A: In keiner Weise.

F: Und jetzt habe ich noch eine letzte Frage zu diesem Affidavit. In Ziffer 13 sagen Sie, dass I.G.-Bunawerk Auschwitz war nicht nur verantwortlich fuer Unterbringung, sondern auch fuer Verpflegung, Beaufsichtigung der KZ-Haeftlinge. Wie verhaelt sich diese Ihre Aussage zu der des Zeugen Pohl, den wir vor einigen Wochen hier gehoert haben und der ausgesagt hat, dass die Verpflegung, Unterbringung und Beaufsichtigung der KZ-Haeftlinge ausschliesslich eine Angelegenheit der Organe der SS war?

A: Sicher ist die Ansicht, die Pohl geaussert hat, richtig. Was ich bestaetigen kann, ist, dass die Einrichtung der Baracken zur Unterbringung der KZ-Haeftlinge von der I.G. richtig war, dass ausserdem an bloc die I.G. die Mittel zur Verpflegung zu liefern hatte; aber wir jetzt festgestellt ist, hat die Beaufsichtigung dieser Barackenlager, die Verteilung der Verpflegungsmittel stattgefunden durch die SS.

F: Damit verlasse ich die Befragung zu dieser Ihrer Erklaerung und gehe zu einem anderen Punkt ueber.

Die Prosecution macht Ihnen insbesondere zum Vorwurf, dass Sie den mitangeklagten Luerrfeld als Kommissar fuer Auschwitz bestellt haben. Darf ich Sie zur Stuetze Ihres Gedachtnisses hinweisen auf Exhibit 1500, Band 77, englisch

sche Seite 13, deutsche Seite 28.

Bitte sagen Sie, was es mit der Bestellung eines solchen Kommissars fuer ein Bewandtnis hatte.

A: Die Bestellung von Kommissaren bestand fuer jedes neu zu errichtende Werk. Fuer Auschwitz war es der leitende Ingenieur Dr. Duerrfeld. Die Pflichten eines Kommissar waren, mir Garantien zu geben, fuer die richtige Verteilung der zugewiesenen Baumaterialien und Konstruktionsmaterialien. Er war mit gewissermassen treuhänderisch verpflichtet, da ich das ja nicht selbst nachkontrollieren konnte, - dass alle diese zugewiesenen Materialien fuer den fuer sie bestimmten Zweck auch verwendet wurden und nicht fuer andere Zwecke. Ausserdem hatte er von sich aus zu veranlassen, nach Zweckmassigkeitsgruenden Maschinenbestellung so zu lenken, bei den Fabriken, dass die termingerechte Fertigstellung des Werkes gewährleistet war. Das waren seine Pflichten.

F: Hatte die Bestellung von Duerrfeld als Kommissar fuer Auschwitz etwas mit der Regelung von Arbeiterfragen zu tun?

A: Mit der Regelung von Arbeiterfragen hat die Bestellung zum Kommissar nichts zu tun.

F: Man kann also keinen Vergleich ziehen mit dem russischen Ausdruck Kommissar, der vielfach im Sinne von Arbeitern benutzt wurde?

A: Ist gar kein Vergleich, hat eine ganz andere Funktion. Es war die Funktion eines Treuhänders, der Ausdruck waere besser gewesen.

F: Eine weitere Einzelheit: Ich will jetzt besprechen mit Ihnen den Brief, den Pohl an Kranefuss unter dem 15. Januar 1944 - Exhibit 1813, Dokumentenband 77, englische Seite 86, deutsche Seite 162 - an Sie richtete. Haben Sie das Dokument vor sich?

A: Es liegt mir vor.

F: Eine Frage vorweg; sagen Sie bitte zur Erlaeuterung ganz kurz, wer Kranefuss war.

A: Kranefuss war ein amtsgebundenes Vorstandsmitglied, wie ich das in dem Verhoer von vorgestern festgestellt habe, der Braunkohlen-Benzin-Aktiengesellschaft. Er hatte gleichzeitig einen Rang als Offizier der SS.

F: Dieser Brief, den Sie vor sich haben, befasst sich mit Fragen des Arbeitseinsatzes. Wickam denn Kranefuss dazu, sich um Fragen des Arbeitseinsatzes zu kümmern?

A: Kranefuss war als Vorstand der Brabag der grosse Bedarfsträger fuer Arbeiteranforderungen, da ihm ja die vier grossen Benzinwerke der Brabag unterstanden, die einen beträchtlichen Arbeitereinsatz ja hatten.

F: Wurde die Frage des Arbeitereinsatzes zu der Zeit, in der der Brief geschrieben wurde, besonders pressant?

A: Die Frage des Arbeitseinsatzes war zu der Zeit - es handelte sich um 1943/44 - ganz besonders dringlich geworden, weil durch die schweren Verluste an der russischen Front das OKW dazu ueberging, rücksichtslos deutsche Arbeitskräfte, die seither u.a. gestellt waren, aus den Betrieben der Wirtschaft einzuziehen. Kranefuss war von sich aus bestrebt, diesen Anforderungen der Wehrmacht nachzukommen, während wir uns auf den Standpunkt stellten, dass es unbedingt noetig waere, die deutschen Arbeitskräfte den Betrieben zu erhalten, um zu gewährleisten, dass die Betriebssicherheit einigermaßen gewährleistet war.

Hierdurch kam es zu Auseinandersetzungen mit den Beamten, die mir unterstellt waren und ihm, der auch auf den Einsatz im Interesse der Wehrmacht und des Militärs in anderen Werken, die den Generalbevollmächtigten unterstanden, drängte.

Meine Herren haben mir erzählt, dass er das Zurueckhalten der deutschen Arbeitskräfte in den anderen Werken, mit denen der BBChem zu tun hatte, direkt als Sabotage des Heeres bezeichnete. Als ihm meine Herren sagten, dass wir kaum den noetigen Bedarf an eigenen Arbeitskräften ueberhaupt befriedigen koennten, hat er sich an Pohl gewandt und dort angefragt, ob fuer die Werke des BBChem KZ-Haeftlinge zur Verfuegung gestellt werden koennten.

Wie ich aus Dokumenten erschen kann, ist aus Briefen, die Pohl sowohl an Himmler wie an Kranefuss gerichtet hat, zu erschen, dass Pohl aus der Masse der KZ-Haeftlinge fuer unsere Zwecke niemand zur Verfuegung stellen konnte, da alle diese Leute gebraucht wurden fuer die dringenden Bedarfe des Ruestungsprogramms.

F: Bitte die Frage zu beantworten: Gekht dieser Brief Kranefuss: an Pohl auf eine persoenliche Initiative oder auf einen Auftrag Ihrerseits zurueck ?

A: Kranefuss hat in keiner Weise einen Auftrag von mir gehabt; er hat von seinem Standpunkt aus absolut selbstaendig gehandelt.

F: Haben Sie ueberhaupt einmal direkt mit Pohl verhandelt, der ja fuer die Frage des Arbeitseinsatzes von KZ-Haeftlingen zustaeendig war ?

A: Ich habe mit Pohl nie ueber den Einsatz von KZ-Haeftlingen verhandelt.

F: Zu einem anderen Brief, der in diesem Zusammenhang eine Rolle spielt. Es ist der Brief, den Sie an Kohrl am 15. Januar 1944 geschrieben haben: Exhibit 477, Dokumentenband 22, englische Seite 33, deutsche Seite 37. Haben Sie das Dokument da ?

A: Das Dokument liegt mir vor.

F: Bitte ein Wort: Wer war Kohrl ?

A: Kohrl war damals Chef des Planungsamtes im Ruestungsministerium, der sich speziell um alle Belange meines Amtes bekuedmerte. An ihn hatte ich alle Anforderungen an Material sowie an Arbeitern zur Genehmigung weitergegeben.

F: Was war der Anlass zu Ihrem Brief an Kohrl ?

A: Im Ruestungsministerium war ein eigenes Amt fuer Arbeiterbeschaffung, und von diesem Amt waren bei Kohrl Beschwerden eingelaufen, weil ich mich immer noch bzw. meine Dienststelle um den Einsatz freiwilliger Arbeitskraefte aus dem Auslande bemuehte. Dieses Amt, das gleichzeitig den Bedarf der Ruestungsindustrie zu decken hatte, hatte ein Interesse daran, dass meine Bemuehungen um den freiwilligen Einsatz unterbunden wurden, damit das Ruestungsamt selbst ueber diese Arbeitskraefte von sich aus verfuegen konnte.

F: Haben Sie diesen Brief an Kranefuss selbst diktirt ?

A: Nein; der Brief ist nicht von mir geschrieben und nicht diktirt.

F: Ich moechte nicht, dass durch eine solche Erklaerung der Gedanke auftauchen koennte, dass Sie sich von der Verantwortung dieser Briefe lossagen. Bitte, sagen Sie doch allgemein, wie die Posthandhabung in Ihrem Amt hinsichtlich des Briefdikates war?

A: Die Briefe wurden im allgemeinen saemtlich durch die betreffenden Sachbearbeiter diktiert und geschrieben, in einzelnen Faellen auch mir zur Unterschrift vorgelegt, wenn ich geradeverfuegbar war. Das geht gewoehnlich aus dem Briefkopf hervor, an dem das Zeichen OK steht - das ist mein Name. Das sollte zeigen, dass der Brief mir vorgelegt worden sollte zur Unterschrift.

F: Bedeutet aber nichts dafuer, dass Sie diesen Brief diktiert haben?

A: Nein, das bedeutet es nicht.

F: Nun, sagen Sie uns, bitte, etwas ueber die Absichten, die Ihr Sachbearbeiter mit diesem Brief verfolgte?

A: Wir hatten natuerlich ein Interesse daran, dass die Art der Arbeitsbeschaffung, wie wir sie gehandhabt haben, in der Form des freiwilligen Einsatzes beibehalten wurde, und hatten hierbei zu tun mit Widerstaenden oben des vorher erwachten Ruestungsamtes, des Arbeitsbeschaffungsamtes des Ruestungsministeriums, das uns diese Seite nehmen wollte. Wir waren also hier in eine gewisse Verteidigungsstellung gedrueckt worden, indem wir unsere Position behalten wollten. Es war damals die Zeit, wo die verschiedenen Dienststellen einer Dienststelle, die vielleicht nicht so einflussreich war, die Verantwortung fuer Veraemnisse, die vorher geschehen waren, zuschieben wollten. Man suchte allgemein nach Suedenboeckern. Es war die Zeit, wo man damit rechnete, dass vielleicht der Krieg doch nicht so ausgehen wuerde, wie man es gehofft hatte, sodass die einzelnen Dienststellen sich gegen Vorwurfe abschirmen wollten. Insofern ist der Brief als eine Art Verteidigungsbrief meiner Dienststelle aufzufassen.

F: Hat er etwas mit Ihrer grundsuetzlichen Einflussnahme auf den Einsatz von KZ-Haeftlingen zu tun?

A: Ganz sicher nicht.

F: Ich komme zu einem 3. Brief in diesem Zusammenhang. Das ist ein Schreiben von Ihnen vom 27. Juli 1943 an Himmler, Exhibit 1526, Dokumentenbuch LXXX, englische Seite 53, deutsche Seite 60. Haben Sie den Brief vor sich?

A: Jawohl.

F: Exhibit 1526.

A: Ja, ganz recht, ja.

F: Bitte, was beinhaltet der Brief, und sagen Sie Ihre Stellungnahme dazu.

A: Es hat sich um folgenden Vorgang gehandelt. Ich erhielt eines Tages einen Anruf von Minister Speer, in dem er mich darauf aufmerksam machte, dass im Hauptquartier von Himmler eine Besprechung stattfinden wurde, ueber den Anbau der Kok-Sagys-Pflanze.

F: Was ist das, Kok-Sagys?

A: Kok-Sagys - ich darf erwachen, dass das eine Pflanze ist, die einen Milchsaff enthält, der kautschukähnliche Eigenschaften zeigt und sich eignet, um ein Ausgangsmaterial fuer die Kautschuk-Produktion zu bilden. Hier lagen Versuche vor in Russland, bei denen es sich aber spaeater herausgestellt hat, dass die Russen diesen Weg bereits wieder verlassen hatten und dazu uebergewandert waren, Kautschuk ueber Buna-Synthese herzustellen. Das war bei uns noch nicht bekannt gewesen, und Himmler, der ja aus der Landwirtschaft stammte, selbst Landwirtschaft studiert hatte, hatte ein Interesse daran, eine eigene Kautschuk-Produktion mit Hilfe seiner Organisation zu schaffen. Er hatte geplant, tausende Hektar in Russland mit dieser Pflanze anzubauen und daraus eine

eigene Kautschukfabrikation unter Leitung der SS herauszubilden. Er war dadurch in einen gewissen Gegensatz geraten mit dem deutschen Landwirtschaftsministerium, Staatssekretär Backe, da gerade für diesen Anbau der Pflanze eine besonders wertvolle Bodenqualität benötigt wurde, auf der sich sonst Zuckerrüben, Weizen und ähnliche landwirtschaftliche Produkte ziehen liessen, hatte sich Backe gegen den Anbau der Kok-Sagys-Pflanze gewandt. Wie mir Speer telefonisch mitteilte, hatte sich Hitler erklärt für den Anbau der Kok-Sagypflanze, und es sollte nun im Hauptquartier von Himmler eine Sitzung der Sachverständigen stattfinden, auf der die Frage des Anbaus definitiv geklärt und beschlossen werden sollte. Speer hatte wohl angenommen, dass diese Pläne ungesund seien und bat mich, da er annahm, wie er mir gleich am Telefon sagte, dass es nicht mein Wunsch wäre, in das Hauptquartier von Himmler zu fahren, einen Sachbearbeiter zu dieser Besprechung zu senden. Ich habe den Sachbearbeiter für Buna, einen Dr. Eckel, gebeten, sich dorthin zu bemühen und bei der Besprechung anwesend zu sein. Es war noch eine Reihe von anderen Sachverständigen, landwirtschaftliche, wissenschaftliche Sachverständige, anwesend. In dieser Besprechung konnte Dr. Eckel nachweisen, dass es erheblich wirtschaftlicher wäre, auf synthetischem Wege Buna herzustellen, da es für die Aufarbeitung des Kok-Sagys-Saftes heftig wäre, neue Fabriken zu bauen, sodass insgesamt, gerechnet auf Tonnen Produkt, gewonnen aus Kok-Sagys, die 5-6fache Menge an Arbeitern notwendig wäre, um 1 Tonne Kautschuk zu erhalten. Himmler hatte sich für diese Frage interessiert während der Besprechung. Es hat dann nach der Sitzung noch eine persönliche Unterredung zwischen Dr. Eckel und Himmler stattgefunden. In dieser Besprechung ist Himmler zu dem Schluss gekommen, die Kok-Sagys-Versuche aufzugeben, und dabei hat er erklärt, dass es ihm jetzt zweckmäßiger erschien, Arbeiter in den Bau neuer Buna-Fabriken zu stecken als in diese Kok-Sagys-Fabrik. Ich muss erwähnen, dass der Bau einer neuen Buna-Fabrik damals nicht aktuell war. Er hat gar nicht zur Frage gestanden. Wir waren

14. Jan. - A-GH-3-Nicol
Militärgerichtshof Nr. VI

Ja mit dem Werk in Ludwigshafen noch nicht recht zum Anlauf gekommen. Buna-Auschwitz stand noch in der Ferne. Es kam ja erst erheblich später in Betrieb, sodass wir alle Aufmerksamkeit und alle Arbeitskräfte auf diese Werke zu richten hatten. Ueber den Bau einer Anlage Buna V ist erst 1 Jahr später gesprochen worden, nachdem durch die Flieger der Alliierten die Buna-Werke nacheinander bombardiert worden waren, sodass die Produktion ganz erheblich zurückgegangen war und man von der militärischen Seite eine Buna-Anlage unterirdisch verlangte, um sicher zu sein, dass die Produktion weitergehen konnte. Demals ist man an die Projektierung einer Buna-Anlage 1 Jahr später herangegangen. Es ist aber nicht ueber das Projekt hinausgekommen; an eine Ausfuehrung konnte man gar nicht denken.

F: Wie bewerten Sie nun die an sich ja in diesem Zusammenhang eigenartige Floskel: "Ich habe es besonders begruesst, dass Sie gelegentlich der Besprechung mit Dr. Eckel angedeutet haben, wtl. zum Ausbau eines weiteren Synthese Werkes durch Zurverfuegungstellung von Insassen aus den Konzentrationslagern zu helfen"?

A: Das ist wohl eine Hoeflichkeitsform, die mein Sachbearbeiter - ich sehe, dass der Brief von Dr. Eckel geschrieben ist - hiermit zum Ausdruck brachte, indem er sagen wollte: "Ich habe mich gefreut, dass Sie sich zu dem Gedanken bekehrt haben, dass die Buna-Synthese der richtige Weg ist und dass man dort Arbeiter einsetzt aus KZ-Lagern."

F: Aber Sie wollten sie wiederum nicht verstanden wissen im Sinne einer Initiative?

F:A: Ganz bestimmt nicht, denn ich hatte ja gar keine Veranlassung, eine Initiative zu entwickeln, da ja ein Buna-Werk V in gar keiner Weise zur Diskussion stand damals.

F: Ich verlasse diese Briefe und komme zu einem neuen Punkt, den ich unter das Stichwort stelle "Unwuerdige Behandlung von KZ-

Haeftlingen". Frage: Wussten Sie um etwaige unwuerdige Behandlung von KZ-Haeftlingen?

A: Nein, das wusste ich nicht. Es war mir wohl, wie ich das auch in der interrogation angegeben hatte, durch eine Radio-Meldung des Auslandes, die ich in meiner Wohnung gehoert hatte, einmal bekannt geworden, dass schlimme Zustaeude in Konzentrationslagern, die sich in Polen befanden, herrschten.

F: Gingen Sie diesen Nachrichten einmal nach?

A: Selbstverstaendlich habe ich mich damit beschaeftigt.

F: Von haben Sie gefragt? Oder bei wem haben Sie sich erkundigt?

A: Ich wandte mich zu dem Zweck an 2 Beamte meines Amtes, von denen ich wusste, dass sie Beziehungen zur SS hatten. Der eine war mein Vertreter, Dr. Bauer, der selbst Mitglied der SS war, der andere ein Assessor Mueller, der sowohl Mitglied der SS wie Mitglied des SD war. Ich erzaehte ihnen von dieser Nachricht und bat sie, dieser Nachricht nachzugehen. Ich wandte mich speziell an diese Herren, weil ich annehmen musste, dass sie genugend Verbindung mit der SS hatten, um Naeheres darueber herauszubringen. Beide Herren kamen nach einiger Zeit zu mir und teilten mir mit, dass es sich hier um eine Luoge des auslaendischen Propaganda-Dienstes handle. Sie erklaeerten mir, dass die Konzentrationslager regelmassig von Kommissionen des Internationalen Roten Kreuzes, genau so wie die Kriegsgefangenenlager, besucht wurden, dass sich diese Kommission um alle die Vorgaenge des Lagers bekueummere. Wenn sie Beanstandungen haetten, so wurden sie diese vorbringen, denselben wurde nachgegangen und Abhilfe geschaffen. Es war mir aus dem ersten Weltkrieg bekannt, dass gerade das Internationalge Rote Kreuz sich grosse Verdienste erworben hat um die Fuersorge aller Gefangenenlager, nicht nur bei uns, sondern auch in Russland. Es wurde da immer wieder der Name von Ella Brandstroem erwaeht, die - ich glaube, die Zahl wurde damals genannt - ueber 7.000 deutsche Kriegsgefangene,

14. Jan. -- A-GH-4-Nicol/Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

auch während der Herrschaft des Kommunismus, in Russland ständig aufgesucht und sich dieses Schicksals ständig angenommen hat im Dienste des Internationalen Roten Kreuzes.

F: Wir können diesen Punkt verlassen. Ich komme nun konkret zu Ihrem Besuch in Auschwitz. Waren Sie einmal bei dem Werk in Auschwitz? Wann?

A: Jawohl, ich war einmal in Auschwitz, im Sommer 1943.

F: Waren Sie allein da, oder hatten Sie Begleiter?

A: In meiner Begleitung befand sich mein Vertreter, Dr. Ritter. Ausserdem fuhr noch mit Staatssekretär Koerner und in dessen Begleitung ein Ministerialrat Stoffle.

F: Bitte schildern Sie ganz kurz Ihren Besuch in Auschwitz, was Sie sahen, wo Sie waren?

A: Wir kamen dort hin. Es wurde zunächst ein Vortrag gehalten über die Entwicklung des ganzen Werkes, gesprochen über den Plan des Werkes, über die Bedeutung der einzelnen Bauten. Dr. Ambros war bei dieser Besprechung anwesend. Der leitende Ingenieur Dr. Duerrfeld hielt den Vortrag. Am nächsten Tage wurde eine Besichtigung des Werkes vorgenommen. Sie fand in grosser Umgebung statt. Ich habe gewöhnlich davon abgesehen, bei Besuchen von Werken mich von einem grossen Stabe begleiten zu lassen. Ich ging gewöhnlich mit dem leitenden Ingenieur allein durch das Werk, um einen ganz unbefangenen Eindruck über den Zustand der Baustelle zu empfangen. Wir hatten vorher einen hohen Bau beschritten, von wo aus man einen guten Überblick über das ganze Werk bekommen konnte. Ich hatte von dort verschiedene Baustellen gesehen, an denen, wie man an der Kleidung ersahen konnte, auch von der Ferne KZ-Häftlinge beschäftigt waren. Ich hatte mir für diesen Tag vorgenommen, mich speziell darum zu bekümmern, in welcher Weise dort die KZ-Häftlinge beschäftigt wurden, und wie sie sich betätigten. Ich schloss mich mit Duerrfeld dann von dem üblichen Rundgang aus und besuchte einige Stellen, die ich oben von dort gesehen hatte, um zu sehen, wie die Leute

14. Jan. - A-GH-5-Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

arbeiteten, nicht nur ausserhalb von den Bauten, sondern auch innerhalb der Bauten. Mein Eindruck, den ich von diesen Leuten hatte, war durchwegs ein guter. Ich erinnere mich, dass wir ueber Leitern eine Hochmontage uns ansahen. Ich konnte die Leute -- es waren vielleicht 15 Mann KZ-Haeflinge -- sehen, die dort arbeiteten, ohne jede Beaufsichtigung. Es war auch kein deutscher Meister anwesend, sondern die Leute gingen ihrer Arbeit nach, so wie es jeder andere deutsche Arbeiter auch getan haette. Sie waren mit Interesse bei ihrer Arbeit. Sie sahen ordentlich gepflegt und gekleidet aus. Ich habe auch verschiedene Stellen bei Erdbearbeiten besichtigt. Es ist mir in Erinnerung geblieben, dass ein juengerer KZ-Haefling sich uns anschloss in einiger Entfernung. Offenbar wollte er gern hoeren, was besprochen wurde. Ich liess ihn ruhig mitgehen. Ich sah, dass ein Mann auf ihn zuging. Auf Befragen konnte ich spaeter feststellen, dass es ein sogenannter Kapo war. Der Kapo stellte den KZ-Haefling -- es hat sich um einen juengeren Menschen von vielleicht 19 bis 20 Jahren gehandelt -- zur Rede, beschimpfte ihn wohl. Darauf ging der KZ-Haefling laechelnd wieder an seine Arbeit zurueck. Ich habe daraus den Eindruck gewonnen, dass er diesen Anwurf des Kapo in gar keiner Weise ernst genommen hat.

Ich habe dann mit Dr. Duerrfeld eine Lehrlingswerkstaette besucht, in der juengere KZ-Haeflinge -- es handelte sich um Jungen von vielleicht 16 bis 17 Jahren -- ausgebildet wurden in Installationen und sonstigen Zwecken, wie sie ja bei einer Lehrlingswerkstaette betaetigt werden. Ich hatte von den Jungen einen durchaus frischen Eindruck. Die Leute waren mit Interesse bei ihrer Arbeit, so dass der allgemeine Eindruck, den ich von der Baustelle hatte -- und ich bin speziell hingefahren, um mir ueber die Betaetigung der KZ-Haeflinge einen Eindruck zu verschaffen, weil ich das seither noch nicht gesehen hatte --, ein guter war.

F: Einige Einzelfragen. Haben Sie SS-Wachen an der Arbeits-

statte gesehen?

A: Ich habe im Werk nicht einen SS-Mann gesehen.

F: Wo haben Sie SS-Leute gesehen?

A: Ich habe am Eingang des Werkes einige SS-Leute gesehen, hatte aber den Eindruck, dass sie dort aufgestellt waren, weil sie wussten, dass einige Vertreter des Staates kamen. In der Begleitung von Staatssekretär Koerner, der wohl die höchste Persönlichkeit an diesem Tage war, befand sich auch der Gauleiter des dortigen Bezirks Bracht mit seiner nachheren Umgebung, so dass die SS-Leute am Eingang standen, um gewissermaßen militärisch zu grüssen.

F: Haben Sie nun das Lager Monowitz besichtigt, also dieses Lager, in dem die bei der I.G. beschäftigten und auf der Baustelle beschäftigten KZ-Häftlinge untergebracht waren?

A: Nein, das Lager wurde nicht besichtigt. Es wurde wohl darüber gesprochen von mir, wie wohl diese Leute untergebracht worden. Duerrfeld hat mir erklärt, sie sind untergebracht genau in derselben Weise wie alle unsere Fremd- und deutschen Arbeiter. Um das zu kontrollieren, habe ich ihn gefragt nach dem Preis der Unterbringung eines Mannes. Es gab da einen gewissen Standardwert, der mir bekannt war. Der Preis der Unterbringung war im Laufe der letzten Jahre von 600 auf 1200 Mark gestiegen in Anbetracht der Steigerung der Materialkosten. Duerrfeld hat mir geantwortet, dass der durchschnittliche Preis fuer die Unterbringung eines Mannes in diesem Lager 1200 Mark betrage. Das war genau die Zahl, die auch bei den anderen Werken benötigt wurde fuer die Unterbringung eines Arbeiters. Ich habe mit Duerrfeld noch gesprochen, ob wir dieses Lager besichtigen wollten. Duerrfeld hat mir erklärt, dass die Arbeiter ja alle auf der Baustelle beschäftigt waren, so dass ich nur die Betten und die Baracken sehen konnte. Nachdem ich vorher gehört hatte, dass das Lager genau in solchem Zustand wie die anderen Lager waren, die ich ja kannte, habe ich auf diese Besichtigung verzichtet, da auch die Zeit etwas drängte. Ich musste am Nachmittag noch weiter fahren.

F: Haben Sie nun das eigentliche KZ-Lager Auschwitz selbst gesehen?

A: Jawohl, dieses Lager habe ich in seinem Aussenbetrieb gesehen. Ich war von den Herren darauf aufmerksam gemacht worden, dass dieses Lager ausgezeichnet eingerichtete Werkstätten besitze, in denen auch Arbeiten geleistet wurden fuer das Bauwerk Auschwitz. Ich hatte Interesse daran, diese Werkstätten zu besichtigen. Wir fuhrten deshalb, nachdem die Besichtigung des Lagers beendet war, nach dem eigentlichen Lager Auschwitz. Dort empfing uns ein SS-Fuehrer. Es war wohl ein niederer SS-Rang, den er zu bekleiden hatte. Er erklarte, dass eine Besichtigung der Werkstätten zu diesem Tag nicht moeglich waere, da die leitenden Be^{am}ten des KZ-Lagers abwesend waeren, sie seien zu einer Besprechung gerufen worden, wenn ich mich recht erinnere, nach Berlin, und er selbst koennte eine derartige Erlaubnis ohne die Zustimmung dieser Herren nicht zustandbringen, zur Besichtigung. Er koennte mir aber zeigen, und den anderen Herren, bestimmte Aussenbetriebe, von denen mich die anscheinend sehr gut eingerichteten landwirtschaftlichen Betriebe interessierten, so dass wir sofort dorthin gefuehrt wurden, wo ich dann die Stallungen, landwirtschaftlichen Gerate usw. zu sehen bekam. Das war in relativ kurzer Zeit geschehen. Ich ging dann wieder zum Ausgang zurueck, verabschiedete mich von den Herren, die dann noch weitere Betriebe sahen. Ich liess mir dann noch die G^{an}gend zeigen, wo die landwirtschaftlichen Felder, die Aecker, die von Lager aus bewirtschaftet wurden, zu sehen waren. Da ich selbst etwas Kenntnis in der Landwirtschaft besitze, konnte ich mir ganz gut einen Ueberblick ueber den Zustand dieses Betriebes verschaffen, und muss sagen, die Bewirtschaftung der Felder war in einem sehr guten Zustand.

F: Nun wird Ihnen von der Prosecution vorgehalten, dass Sie doch um die Verbrennung vieler 10 000 von Menschen in Auschwitz hatten wissen muessen. Wollen Sie sich bitte dazu aussern?

A: Von dieser Vernichtung der Menschen in Auschwitz war mir nichts bekannt.

F: Hatte Sie nicht jemand bei irgendwelchen Zusammenhängen in diesem Komplex aufmerksam gemacht?

A: Das war nicht geschahen, ausser dieser einen Radiomeldung, die aber nicht das Lager Auschwitz, sondern Lager in Polen betroffen hatte, einer Meldung, der ich nachgegangen war und von der ich keine Bestätigung jemals erhalten hatte.

F: Duerrfeld berichtet -- ich glaube, in einem seiner Affidavits oder an einer sonstigen Stelle -- darüber, dass über die Frage eines Krematoriums in Auschwitz mit Ihnen gesprochen worden sei.

A: Jawohl, diese Frage kam zur Sprache und zwar wohl auf meine Veranlassung. Ich habe bei der Anfahrt auf das Werk in der Ferne einen hohen Schornstein gesehen, der nicht in Betrieb war, und hatte, als wir nach dem Lager Auschwitz fuhren, Duerrfeld gefragt, ob noch andere Werke in der Nähe des Lagers waren, vielleicht Werke von Krupp, der ja dort in der Nähe wohl auch gebaut hat. Duerrfeld hat mir geantwortet, dass ich vielleicht den Schornstein des Krematoriums gesehen hatte. Als ich ihm beschrieb, wie der Schornstein ausgesehen hatte, und ihm die Umstände beschrieb, unter denen ich den Schornstein gesehen hatte -- es fällt mir das jetzt noch hinterher ein --, hat es sich herausgestellt, dass ich bei der Anfahrt zum Werk einen falschen Weg gefahren war und dadurch die Verbindung mit den vorauslaufenden Wagen verloren hatte. Ich war zu weit nach Norden abgekommen, hatte aber an diesen Schornstein, von dem ich sofort merkte, dass es kein IG Schornstein war, die eine besondere Bauweise hatten, festgestellt, dass wir in einer falschen Richtung gefahren waren, hatte den Wagen wieder zurückgleiten lassen und fand auf der richtigen Straße nach kurzer Zeit die anderen Wagen wieder, die auf mich warteten. Als ich Duerrfeld das erzählte, hat er mir später erklärt, dass es sich hier um ein stillgelegtes Superphosphatwerk gehandelt hat, dessen Schorn-

stein eben dort in der Nahe stand.

F: Hat Ihnen Duerrfeld irgendeine Aufklärung fuer das Vorhandensein eines Krematoriums gegeben?

A: Das ist richtig. Ich frug Duerrfeld, zu was braucht dieses Werk ein Krematorium. Duerrfeld sagte mir: Sie muessen bedenken, dass dieses Lager belegt ist staendig mit 100 bis 120 000 Menschen. Eine Stadt von 100 bis 120 000 Menschen hat genau so ein Krematorium, denn es sterben ja dort die Menschen genau so wie in jeder anderen Stadt. Ausserdem, hat er mir gesagt, waren in diesem Lager Auschwitz schwere Fleckfieberseuchen, bei denen Tausende von Menschen zugrunde gegangen sind, die dann auf diese Weise bestattet worden sind.

F: Als wir den Komplex Fremdarbeiter besprachen, haben wir uns unterhalten ueber die Frage der sozialen Betreuung dieser Fremdarbeiter durch Sie. Die Frage in diesem Zusammenhang ist fuer mich die, ob Sie sich auch um die soziale Betreuung von KZ-Haeftlinge bekummert haben.

A: Das war in diesem Fall unmoglich. Es war die SS, denen die Lager ja unterstanden, die sich in keiner Weise in ihre Massnahmen hineinreden liess, ja es verbot, ueberhaupt diese Werke und diese Lager aufzusuchen, so dass es fuer einen Aussenstehenden unmoglich war, sich darueber einen Begriff zu machen.

F: Hoerten Sie von angeblich schlechten Zuständen in Lager Monowitz?

A: Darueber ist mir nichts bekannt geworden. Ich wusste, dass sich dieses Lager neben dem IG-Werk befand. Ich wusste, dass das Werk geleitet wurde von zwei ausgezeichneten Betriebsfuhrern. Ich moechte nur zwei Namen nennen: Dr. Ambros, einer unserer besten Chemiker, Dr. Duerrfeld, ein hervorragender Ingenieur, beides Maenner, bei denen ich ein grosses soziales Verstaendnis mit Recht voraussetzen konnte und sicher war, dass sie alles taten, um fuer das Wohl ihrer Arbeiter zu sorgen. Insofern hatte ich keine Veranlassung, an einer richtigen sozialen Fuersorge im doertigen Werke irgendwelche Zweifel zu haben.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Krauch durch
Dr. Boettcher.)

F: Auch nicht in Bezug auf die dort beschaeftigten KZ Haeftlinge?

A: Auch nicht in Bezug auf die dort beschaeftigten KZ-Haeftlinge.

F: Nun haben wir uns einmal ueber einen grundsatzlichen Fall in
diesem Zusammenhang unterhalten, in dem Ihnen Misstaende auf diesem Ge-
biet gemeldet wurden, denen Sie nach Ihrer Schilderung sofort nachgingen.
Wollen Sie bitte dies dem Hohen Gericht ganz kurz auseinandersetzen?

A: Das ist richtig. An einer Stelle in Wuerttemberg waren Versuche
aufgenommen worden, aus dem dort vorkommenden Oelschiefer Oel zu ge-
winnen. Es war ein altes Problem fuer Wuerttemberg, das mir schon lange
bekannt war, da ich ja aus diesem Land stamme. Alle Versuche, die dieses
Problem betrafen, waren seither fehlgeschlagen. Ein recht guter center
meines Werkes hatte nun ueberraschenderweise einen sehr einfachen Vor-
schlag gemacht, dieses Problem technisch zu loesen, der natuerlich mein
Interesse erregte, sodass beschlossen wurde, dort eine Versuchsanlage zu
bauen. Die Versuche, die dort vorgenommen wurden, haben voll befriedigt.
Wenn ich recht orientiert worden bin, so sind auch durch die jetzigen
franzoesischen Behoerden diese Versuche im grossen durchgefuehrt und haben
zu einem technischen Betrieb gefuehrt.

F: Darf ich Sie zur Abkuerzung unterbrechen, Dr. Krauch. Es wurde
also eine Anlage in Oelschiefer errichtet. Diese Anlage von der Sie
sprachen, kam in Produktion und wurde mit KZHaeftlingen betrieben.

A: Es war etwas anders, Herr Dr. Boettcher. Auf Grund der Ver-
suche wurde nun beschlossen, Betriebe zu errichten, auf dieser Basis,
und es war naheliegend, dass der Versuchsleiter, Dr. Sennwald war das,
damit beschaeftigt wurde, diese neu errichteten Betriebe, die von der SS, OT
der deutschen Erdoolgesellschaft, die vom Ausstattungsministerium finanziert
wurde, eingerichtet wurden, in Betrieb genommen werden sollten. Dierfuer
war eine grosse Anzahl von KZ Haeftlingen durch Himmler zur Verfuegung
gestellt. Dr. Sennwald sah sich die Bedingungen an, bevor der Betrieb
anlief, kam zu mir nach Berlin und berichtete, dass er dort eine Menge

von KZ Häftlingen gesehen habe, die sich in einem bejammernswerten Zustand befanden. Es sei in keiner Weise fuer die Verpflegung dieser Leute gesorgt, die Leute seien denkbar schlecht untergebracht. Wir waren im Oktober, es ging jetzt auf den Winter. Die Leute hatten in Zelten geschlafen, auf dem Erdboden. Er, dr. Sennwald, koennen nicht eingreifen, auf der anderen Seite wieder, wuesse er mir darueber Bericht erstatten, um sich einen Rat zu holen, was er in diesem Fall tun koenne. Er sei sich darueber klar, dass das eine Angelegenheit waere, die mich nichts anginge, wenn ich sie aber verfolge, mir vielleicht grosse Schwierigkeiten entstaeuenden, und er habe deshalb Bedenken gehabt, deswegen zu mir zu kommen. Ich antwortete ihm, das ist kein Standpunkt fuer mich, ich kann mich nicht auf den Standpunkt stellen, die Sache geht mich nichts an, ich habe mit der Angelegenheit nichts zu tun, ich kann meine Haende in Unschuld waschen, das kann ich nicht. Ich habe gehoert, dass hier Menschen in Not sind und da ist es meine einfache Christenpflicht, diesen Menschen zu helfen. Ich habe zu Sennwald gesagt. Gehen Sie auf der Stelle zu Oswald Pohl, erklaeeren sie ihm, dass Sie mir von den Zustaeuenden berichtet haetten, dass ich sehr orregt gewesen waere und diese Zustaeuende als eine Kulturschande niedertraechtigator Art bezeichnet haette, dass ich morgen nach Schoenberg fahrenwuerde, mich persoenlich davon ueberzeugen wuerde und jede Konsequenz daraus ziehen wuerde. Ich war mir klar darueber, was ich fuer Konsequenzen zu ziehen hatte. Ich waere von Schoenberg zu Goering gefahren, haette ihm darueber berichtet, Goering haette mich vielleicht, wie er es ein anderes Mal getan hat, - es war eine ganz andere Angelegenheit, - erkluert, ich habe vollkommenes Verstaendnis fuer ihre Menschliche Auffassung, aber das ist eine Sache, die mich nichts angeht. Mit diesem Bescheid waere ich zu Himmler selbst gefahren und haette ihm genau dasselbe erkluert, was ich Pohl habe erklaeeren lassen, dass das in meinen Augen eine Kulturschande gemeinster Art waere, dass ich Schritte uebernehmen wuerde, das Internationale Rote Kreuz zu verstaendigen, damit es die Moeglichkeit hat, einzugreifen.

F: Was war nun der Erfolg des Schrittes Sennwald bei Pohl, der

ja in Ihrem Auftrag stattfand?

A: Sennwald kam zurück und berichtete, dass meine Worte, die er wertlich Pohl übermittelt habe, auf Pohl einen grossen Eindruck gemacht hätten. Pohl hatte ihn angewiesen, mir zu sagen, ich möchte mich beruhigen, er würde sofort selbst nach Schoenberg fahren und fuer eine gründliche Abänderung dieser Zustände sorgen. Ich sagte dann zu Sennwald, ich möchte trotzdem selbst nach Schoenberg fahren. Sennwald hat mir gesagt, er möchte mir empfehlen, das nicht zu tun. Er habe den Eindruck, dass meine Worte bei Pohl eine derartige Wirkung gehabt hätten, dass Pohl unbedingt eingreifen würde. Ich wies dann Sennwald an, bei dem Besuch von Pohl anwesend zu sein, auf meinen Wunsch hin, und sich zu überzeugen, welche Massnahmen Pohl getroffen hätte. Sennwald fuhr herunter und kam den uebernaechsten Tag zurück. Er berichtete mir, dass Pohl durchgegriffen habe. Die massgebenden, dafuer verantwortlichen Leute, seien sofort abgesetzt worden und durch andere Maenner ersetzt worden. Die Leute wurden vor ein Gericht gestellt und, wie ihm Pohl versichert habe, schwer bestraft werden. Pohl hat sofort angeordnet, dass ein Waggon Medikamente nach dort geschickt wurde, nachdem sich herausgestellt hatte, dass in keiner Weise fuer medizinische Behandlung der zum Teil schwer erkrankten Maenner gesorgt war. Pohl hat angeordnet, dass die Verpflegungssätze sofort heraufgesetzt wurden, dass mit dem Bau von Baracken begonnen wurde, sodass man in den Winter hineinging mit einer anstehenden Unterkunft fuer diese Gefangenen. Ich habe daraufhin Sennwald gebeten, mir alle 14 Tage zu berichten, ob die von Pohl angeordneten Massnahmen durchgefuehrt wurden, und wie der Zustand der Gefangenen sich veraendern wurde. Das wurde mir regelmässig alle 14 Tage berichtet, und ich konnte mich anhand der Bericht davon ueberzeugen, dass der Zustand der Gefangenen, dass die Gesundheit und Verpflegung, sowie die Unterkunft sichentsprechend besser gestaltete. Ich selbst hatte die Absicht, dorthin zu fahren, leider war es mir an Weihnachten unmöglich, da ich erkrankte, auf einer Fahrt, die spaeter vorgesehen war, bin ich selbst erkrankt, sodass ich eine Klinik aufsuchen musste. Dannwar das Ende des Krieges da.

F: Ich darf nur zwei Dinge klarstellen. Es handelt sich nicht um ein Werk, das von der IG. betrieben wurde?

A: In keiner Weise.

F: Zweitens, die Handlung, die Sie beschrieben haben, lag nicht im Rahmen Ihrer Zuständigkeit, sondern geschah spontan von Ihnen?

A: Das ist richtig.

F: Abschliessende Frage. Waren Ihnen bereits in anderen Fällen etwaige Missstände beim Arbeitseinsatz von KZ Häftlingen bekannt geworden?

A: Nein, das war der Fall, der mir bekannt geworden ist.

FL Ein ganz kurzer Punkt, den ich mit Ihnen auf Grund des Vorwurfes der Anklage klarstellen muss. Er geht um das Wort "Zentrale Planung". Diesen Begriff haben wir schon erläutert, sagen Sie nun noch einmal ganz kurz, was er war.

A: Die Zentrale Planung war eine Einrichtung, die Speer, nachdem er die Leitung des Rüstungsministeriums nachdem Tode von Todt übernommen hatte, einrichtete. In der Zentralen Planung sass Speer selbst, Feldmarschal Milch, später Wirtschaftsminister Funk und Staatssekretär Koerner; damit Goering ueber den Verlauf der Sitzungen unterrichtet werden konnte. Praktisch hatte diese Zentrale Planung die Steuerung der Rohstoffbewirtschaftung und der Rüstungsbewirtschaftung - man kann ruhig sagen, der gesamten Wirtschaft-, damit in die Hand bekommen.

F: Sie waren nicht Mitglied?

A: Ich war nicht Mitglied dieser Zentralen Planung.

F: Wurden Sie zugezogen zu Sitzungen der Zentralen Planung?

A: Ich wurde zwei oder dreimal zugezogen, zu Sitzungen, in der Belange, die unsere Bauvorhaben betrafen, besprochen wurden, solange diese Fragen zur Diskussion standen.

F: Koennen Sie sich an den Inhalt einer dieser wenigen Besprechungen erinnern?

A: Ich glaube, eine dieser Besprechungen, da handelte es sich um das IG. Buna Vorhaben Auschwitz, in dem von der Werkleitung Auschwitz

deutsche Arbeiter fuer dieses Werk verlangt wurden.

F: Das Ergebnis dieser Begutachtung?

A: Es handelt sich um die Zuweisung von anderen chemischen Werken, es wurde im Grunde genommen bewilligt.

F: Damit kann ich diesen Punkt schon verlassen, und erbitte nur eine kurze Stellungnahme jetzt noch zu dem Kapitel der Anklage unter dem Stichwort "Menschenversuche". Haben Sie von den zur Anklage gestellten Menschenversuchen irgendetwas gewusst oder irgendeinen organisatorischen Zusammenhang mit diesen Dingen gehabt?

A: Ich habe weder etwas gewusst, noch irgendeinen organisatorischen Zusammenhang mit diesen Versuchen gehabt.

F: Ich komme nun zum letzten Kapitel, kurzen Kapitel Ihrer Befragung, das sich dreht um das Thema Ihrer persönlichen Einstellung zur Wissenschaft und zu einigen menschlichen Fragen. Spielt in Rahmen Ihrer Tätigkeit als GBCHEM auch die Unterstützung der wirtschaftlichen Forschung eine Rolle?

A: Selbstverständlich spielt das sogar eine sehr grosse Rolle, und ich habe es immer als meine Hauptaufgabe angesehen, an dieser Stelle meine Person einzusetzen, da ich ja hierfür ein besonders grosses Interesse hatte. Ich glaube, diese Tätigkeit war wohl die einzige, die mir während meiner Betätigung in Berlin Freude gemacht hat.

F: Können Sie ganz kurz nur die Tendenz aufzeigen, die Sie dabei beherrschte?

A: Ich fand, nachdem ich ja nach Berlin gekommen war, eine sehr schlechte Lage innerhalb der Wissenschaft vor. Es fehlte dort absolut an Nachwuchs. Durch die Ausräumungsmaßnahmen der Regierung war ein sehr wertvoller Bestandteil des Lehrkörpers gezwungen worden, nach dem Ausland zu emigrieren. Hierdurch war innerhalb der Wissenschaft ein starkes Vakuum entstanden. Ich begab mich sehr bald zu dem dafür verantwortlichen Mann, das war der Minister fuer Erziehung, Kunst, und machte ihm auf diese Zustände aufmerksam und bat um Hilfe. Rust hat mir erklärt, - er war ein sehr prominentes Mitglied der Partei, die nationalsozialistisch

stische Regierung hat gar kein Interesse, der Wissenschaft heute zu helfen. Es hat sich mehr und mehr herausgestellt, dass gerade aus diesen Kreisen die hauptsächlich unzuverlässigen Elemente, die sich der Regierung entgegenstellen, sich rekrutieren. Wir werden zuerst sorgen für eine ganz gründliche Säuberung des gesamten Lehrkörpers, und dann aus uns politisch angenehmen Elementen einen ganz neuen Lehrkörper aufbauen; damit war meinen Bestrebungen nicht gedient. Ich begab mich dann zum Reichsfinanzminister Graf Schwerin, von dem ich wusste, dass er ein ausgezeichnete Mann war. Er sagte mir, als ich ihm die Not der Wissenschaft schilderte, ich habe vollkommenes Verständnis für das, was sie mir sagen, ich bin aber nicht in der Lage, heute helfen zu können, wenn ich dort eingreife, kommen die Anforderungen an mich von allen Seiten. Auch der ganze Beamtenkörper, der alte Beamtenkörper des Staates, leidet unter den gleichen Verhältnissen. Ich bin bereit, Dr. Krauch, Ihnen in jeder Weise zu helfen, aber machen sie mir einen Vorschlag, auf den ich treten kann. Es ist unmöglich, den Etat der Hochschulen, der deutschen Hochschulen, der heute ungefähr 20 Millionen beträgt, in irgendeiner Weise zu erhöhen. Diese Einwendung von Graf Schwerin brachte mich später auf eine Lösungsmöglichkeit. Ich schlug Goering, beziehungsweise, ich liess es ihm vorschlagen; denn damals hatte ich noch keine persönliche Verbindung mit Goering, durch den Oberst Loeb, aus dem Etat, von dem ich wusste, dass er Goering zur Verfügung stand, sogenannte Vierjahresplaninstitute zu finanzieren; damit war gegeben, dass diese Institute nicht dem Kultusministerium unterstanden, sondern in ihrer Leitung schliesslich Goering selbst. Ich schlug ihm vor, diese Institute zu finanzieren. Ich würde selbst die Aufgaben, die dort bearbeitet wurden, von mir aus kontrollieren, mit den Professoren verhandeln, sorgen für eine Bezahlung, anständige Bezahlung der Assistenten und der Professoren und möglichst versuchen, an jeder Universität ein derartiges Vierjahresplaninstitut in Betrieb zu bringen. Ich darf mich etwas konzentrieren.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ZEUGEN DR. KRAUCH DURCH
VERTEIDIGER DR. BOETTCHER:

A: (Forts.): Dieser Vorschlag fand die Genehmigung von Goering, und es ist gelungen, hier in grossem Masse der Wissenschaft die Hilfe zu geben, die sie notwendig brauchte. Um nur eine Zahl zu nennen: Es war auf diese Weise moeglich, der Wissenschaft, die, wie ich vorhin erwachte, einen Gesamtetat von 20 Millionen Mark hatte, fuer diese Zwecke jaehrlich weitere 20 -- 30 Millionen Mark zur Verfuegung zu stellen. Um nur ein Beispiel zu nennen: Das Chemische Institut der Universitaet Heidelberg, das mir besonders noehelig, weil ich dort als Universitaetsassistent gewesen war, bekam da'durch Mittel, die doppelt so hoch waren wie sein seitheriger Etat. Mit diesen Mitteln konnte der Institutsleiter Assistenten mit Gehaeltuern anstellen, die unrefeehr dem entsprachen, was damals ein junger Chemiker in der Wirtschaft bekam. Das war ja die Hauptschwierigkeit, und die Assistenten stromten von der Hochschule nach der Wirtschaft, sodass es absolut an einem Wachstum fehlte aus diesen einfachen finanziellen Gruenden. Ich glaube, dass sich diese Organisation auch in den naechsten Jahren bis zum Zusammenbruch sehr bewahrt hat und damit der Wissenschaft ein Dienst getan wurde, der sie ueber eine schwierige Lage hinweggebracht hat.

DR. BOETTCHER: Will das Hohe Gericht jetzt eine Pause machen oder kann ich noch 10 Minuten verwenden, um abzuschliessen?

VORSITZENDER: Ich glaube, wir machen jetzt die uebliche Pause.

(Verhandlungspause)

(Nach der Verhandlungspause)

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht fa'ngt wieder.

VORSITZENDER: Fahren Sie fort, Herr Dr. Boettcher.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Herr Dr. Krauch. Sie haben ausgefuehrt, dass Sie sich zwar den allgemeinen Notwendigkeiten der Kriegsfuehrung aus rationalen Gruenden fuogten, auch weil Sie mit Recht der Auffassung waren, dass es einen

Widerstand gegen die Verfügung der Obersten Führung nicht geben konnte, dass Sie aber doch humanen und menschlichen Erwägungen einen breiten Raum in Ihren Überlegungen einräumten und dass Sie diese Überlegungen auch durch Handlungen betätigten. Es sind eine Reihe von Punkten, die hier zu erörtern waren. Ich frage nur: Standen diese Handlungen im Zusammenhang mit Ihrer Tätigkeit im Reichsamt für Wirtschaftsausbau und als GB Chef?

A: Ich glaube, ich kann Ihre Frage so beantworten, dass ich durch diese Stellung die Möglichkeit hatte, das zu tun, was Sie in dem ersten Teil Ihrer Ausführungen, was Humanität usw. betrifft, ausführten. Diese Möglichkeit habe ich versucht auszunutzen im Interesse der Humanität.

F: Können Sie nun, um ganz kurz einen Blick zu geben, eine Zusammenstellung dispositionsartig geben, worauf sich diese Ihre Handlungen bezogen?

A: Vielleicht auf drei Punkte: die Förderung der Wissenschaft, die Unterstützung der Kirche und die Unterstützung der verfolgten Juden.

F: Kummerten Sie sich bei der Unterstützung der Wissenschaft um Wissenschaftler ohne Rücksicht auf die Parteizugehörigkeit oder spielten andere Gründe eine Rolle?

A: Selbstverständlich hat die Parteizugehörigkeit oder Parteinichtzugehörigkeit bei meiner Entscheidung keine Rolle gespielt, ich habe darauf keine Rücksicht genommen.

F: Beginnen wir damit, dass ich kurz einzelne Fälle erörtere, in denen Sie Ihre Hilfe Wissenschaftlern liehen, die der Partei nicht genehm waren, ja sogar von ihr verfolgt wurden.

A: Herr Dr. Boettcher, darf ich vielleicht hier unterbrechen. Ich glaube, das, was ich versucht habe, für die Wissenschaft zu tun, war etwas Selbstverständliches, was ein Mann zu tun hat, den der Weg schon sehr früh auf die Forschung aführt hat. Das, was ich für die Kirche und für die Juden getan habe, war schliesslich meine Pflicht als Christ und Mensch. Darf ich Sie fragen, ob Sie das Hohe Gericht bitten wollten, dass diese Ausführungen vielleicht in Form der Dokumente,

die Sie ja zur Verlesung bringen wollen, gebührend zum Ausdruck gebracht werden? Sie wissen, dass ich meinen eigenen Namen nicht so gern erwähne, es liegt mir auch nicht. Es dient vielleicht auch zur Abkürzung des Prozesses und des Verfahrens.

F: Herr Dr. Krauch, ich weiss, dass ich dem Wunsch, den Sie eben geäussert haben, entsprechen muss, da es Ihnen charakterlich und Ihrer Person nach nicht liegt, Dinge, die Sie persönlich in Ihrer Hilfe zur Verfügung gestellt haben, zu erörtern, und ich werde deshalb Ihren Vorschlag aufnehmen und diese Beweise in Wege von Dokumenten vorlegen.

Nur eine Frage habe ich in diesem Zusammenhang. Ich werde eine grosse Anzahl von Fällen dem Hohen Gericht im Wege des Dokumentenbeweises vorführen, wo Sie unter Ausnutzung Ihrer amtlichen Stellung und unter Einsatz Ihrer Person gegen die offizielle Meinung und gegen die Vorschriften des nationalsozialistischen Regimes Wissenschaftlern, Juden und Männern der Kirche geholfen haben. Haben Sie diese Hilfe in Erkenntnis der Gefährdung Ihrer Person zur Verfügung gestellt?

A: Dieser Befehl bin ich mir in diesen Jahren immer bewusst gewesen, aber ich hatte so zu handeln, wie es im Dienst dieses inneren Gebots eben notwendig war.

DR. BOETTCHER: Hohes Gericht, ich möchte mit dieser Erklärung die Vernehmung von Herrn Dr. Krauch abschliessen. Ich darf aber gewiss die Bitte aussprechen, dass ich in diesen Punkten, in denen Dr. Krauch auf das Dokumentenmaterial verwiesen hat, etwas ausführlicher sein kann, als ich es sein würde, wenn Herr Dr. Krauch selbst sich zu diesen Punkten geäussert hätte.

VORSITZENDER: Jawohl.

DR. BOETTCHER: Hohes Gericht, ich schliesse damit die Vernehmung des Herrn Dr. Krauch.

VORSITZENDER: Sehr wohl. Nun, Herr Dr. Boettcher, wünschen Sie jetzt die weitere Vernehmung des Angeklagten Dr. Krauch durch Ihren Kollegen und sein Kreuzverhör durch die Anklagebehörde auf eine spätere Zeit zu verschieben und hier einen anderen Zeugen vorzuführen?

14. Jan. - AS-10-Ulrich
Militärgerichtshof VI

DR. BOETTCHER: Herr Vorsitzender, ich wuerde um die Erlaubnis bitten, jetzt den Zeugen Schieber zu hoeren, der auf Befehl der Militaerregierung morgen mittag wieder Kuernberg verlassen muss, um in Mannheim mit einer hohen militaerischen Dienststelle zusammenzukommen.

VORSITZENDER: Jawohl, dann mag der Angeklagte beiseitetreten. Der Gerichtsmarschall wird den Zeugen, den der Verteidiger hier oben erwachnt hat, hereinbringen.

(Der Zeuge Dr. Krauch verlaesst den Zeugenstand. -- Der Zeuge Schieber betritt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Herr Dr. Boettcher, ist dieser Zeuge ein Deutscher?

DR. BOETTCHER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

Der Zeuge WALTER SCHIEBER betritt den Zeugenstand und bekundet das folgende:

VORSITZENDER: Dann, Herr Zeuge, bleiben Sie stehen, bis Sie vereidigt sind und erheben Ihre rechte Hand. (Der Zeuge erhebt die rechte Hand) Und nun nennen Sie Ihren Namen?

ZEUGE: Ich, Walter Schieber

VORSITZENDER: Und nun sprechen Sie mir den Eid nach:

Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen werde, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde.

(Der Zeuge spricht die Eidsworte nach.)

Sie können sich setzen, Herr Zeuge.

Darf ich Sie fragen, Herr Zeuge, ob Ihnen der Zweck der Gluckbirnen, die vor Ihnen sind, erklärt worden ist. Wissen Sie, wozu sie da sind?

ZEUGE: Die gelbe, wenn ich langsamer sprechen will, die rote, wenn ich aufhören soll zu sprechen.

VORSITZENDER: Ja, das stimmt.

Man will ich Sie auch daran erinnern, Ihre Antworten so einfach und so direkt als möglich zu halten und nicht zu glauben, dass Sie freiwillige Erklärungen abgeben sollen, sondern sich bewusst sind, dass, wenn Ihre Antwort als ungenügend angesehen wird, eine weitere Frage gestellt werden wird. Dadurch werden Sie uns helfen, diesen Prozess zu beschleunigen.

Der Zeuge steht um den Verteidiger des Angeklagten Krauch zur Verfügung.

DIENTES VERHÖR DES ZEUGEN SCHIEBER DURCH DR. BOETTCHER:

F: Zeuge, geben Sie uns Ihre Vernahmen für das Protokoll.

A: Walther Ludwig Schieber.

F: Ihr jetziger Wohnort?

A: Houstadt - Harburg a.d. Lehn.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Sagen Sie bitte, seit wann Sie Herrn Dr. Krauch kennen.

A: Als junger Chemiker kam ich 1922 zur Igfa Wolfen.

F: War das eine I.G.-Fabrik?

A: Das war eine Fabrik, die zur Interessengemeinschaft der Farbenfabriken gehörte, aus der dann später die Gesamtfirma I.G.-Farben wurde.

F: Wie lernten Sie Herrn Dr. Krauch kennen?

A: Ich glaube, es war 1926 oder 1927, als ich im Tierpark Frankfurt über eine russische Reise berichten musste. In Anschluss an diesen Bericht hat Professor Krauch einige Fragen an mich gestellt, und deswegen erinnere ich mich an den Vorgang.

F: Wissen Sie um die Zusammenhänge, unter denen Dr. Krauch zum Vierjahresplan kam?

A: Nicht genau, da ich um diese Zeit noch als verhältnismässig kleiner Chemiker in Rottweil am Neckar war. Was ich davon weiss, ist etwa folgendes:

Entweder 1933 oder 1934 wachte der Feldmarschall Milch einen Sachverständigen für die Herstellung von Buna und synthetischen Treibstoff. Er hat — auf wessen Vorschlag, weiss ich nicht — Professor Dr. Krauch zu seinen Sachverständigen herangezogen. Als dann später unter General Loeb der Vorläufer des Vierjahresplans erörtert wurde, hat der damalige Generaloberst Goring, ich glaube auf Vorschlag von Milch und einem Herrn Dr. Gernert, Professor Krauch in das Amt Loeb als Sachverständigen für chemische Fragen berufen. General Loeb schied glaube ich 1936 aus und Krauch wurde dann Generalbeauftragter für chemische Sonderfragen im Vierjahresplan.

F: Wann sind Sie selbst in die Organisation der nationalsozialistischen Planwirtschaft eingetreten?

A: Wenn Sie meine Beauftragung zum Bau einer Zellwollefabrik, die mit staatlicher Unterstützung gebaut wurde, als ein Eintreten in diesen Plan ansehen, dann ist es im Sommer 1935 gewesen.

F: Milch interessierten in diesem Zusammenhang die Dinge, auf Grund derer Sie einen Überblick über die staatliche Planwirtschaft bekamen, in der ja

auch Dr. Krauch eine Rolle spielte.

A: Auf dem Gebiet der chemischen Fasern war das etwa von 1937 an der Fall. Auf allen anderen Gebieten erst lange nach Beginn des Krieges, und zwar im Frühjahr 1941, als mich MinisterTödt zur Bearbeitung spezieller chemischer Organisationsfragen als Sachverständigen berief, und dann besonders im Februar 1942, als Minister Speer mit dem Aufbau und der Ausführung und die verantwortliche Durchsetzung des Rüstungslieferungssystems übertrug.

F: War es zu dieser Zeit, dass Sie ein Bild von der wirklichen Tätigkeit Krauchs sich verschaffen konnten?

A: Ich habe vorher als Industrieller schon mit den für den Wirtschaftsaufbau und -ausbau verantwortlichen Professor Dr. Krauch viel zu tun gehabt. Aber von diesem Zeitpunkt ab war die Berührung eine intensivere.

F: In diesem Zusammenhang möchte ich Sie nach dem Bild und nach dem Eindruck, den Sie von der Zuständigkeit Dr. Krauchs hatten, fragen, der ja unter dem Titel "Generalbevollmächtigter für Sonderfragen der chemischen Erzeugung" lief.

A: Bis zum

F: Eine Frage noch vorher. Wir nach unserem deutschen Sprachgebrauch verstehen ja unter einem Bevollmächtigten einen Mann, der das Recht hat, verantwortlich für seinen Vollmachtgeber Geschäfte abzuschliessen. Wie stellten sich Ihnen unter diesem Gehörkengang die Befugnisse Dr. Krauchs dar?

A: Bis zu meinem Eintritt ins Ministerium habe ich sicher keinen umfassenden Einblick in die Arbeit von Professor Dr. Krauch bekommen, um ein absolut zutreffendes Bild von ihm geben zu können. Aber wenn Sie mich wegen der Titulierung von Professor Krauch fragen, so dürfen Sie bloss diesen Titel selbst noch einmal ansehen. Er ist ja so sonderbar, denn ein Generalbevollmächtigter für Sonderfragen ist ja schon etwas Sonderbares. Also in "Generalbevollmächtigten für Sonderfragen" war ja schon eine gewisse SonderbareEinschränkung enthalten. Das war leider bei uns in Deutschland bei den heillosen Durcheinander der Zuständigkeiten

an der Tagesordnung. Für mich ist die Aufgabe von Professor Krauch viel klarer in seiner Beauftragung im Rahmen des Reichsauftrages für Wirtschaftsausbau zu sehen. Ich glaube, dass Professor Krauch den Auftrag hatte, den insbesondere durch den Schacht-Plan vorgesehenen Ausbau der eigenen Hilfsmittel zu prüfen, zu planen und darnach den zuständigen Ressorts Vorschläge vorzulegen, was auf Grund der deutschen Hilfsmittel gebraut werden konnte.

F: Hatte Krauch eine Befugnis und ein Recht, nach der von Ihnen geschilderten Art Vorschläge zu machen, eigene Entscheidungen zu treffen?

A: Auf dem Gebieten, auf denen ich mit Krauch zu tun hatte, kann ich das sehr eindeutig und klar beantworten. Ich wählte zunächst ein mir selbstverantwortlich übertragenes Fabrikationsgebiet, die Herstellung von Pulver, Sprengstoff und Kampfstoff. Hier wusste 1942 wohl niemand, wer eigentlich was zu sehen hatte, es gab das Heereswaffenamt, es gab den Reichsminister für Munition, es gab das Wirtschaftsministerium, das für die chemischen Vorprodukte zuständig war, es gab den Professor Krauch mit dem Schnellplan und es gab dann auch noch einige IGH's, OKW's und OKM's, von denen jeder glaubte, er auf seinem Gebiet sei zuständig für die Fabrikation der für ihn notwendigen Munition, Sprengstoff- und Kampfstoffmittel. Dieses heillosse Durcheinander kam davon her, dass wir 1941 geglaubt hatten, den Krieg gewonnen zu haben. Mit dem

F: Also mit dem

A: Entschuldigen Sie Mit dem Eintreten von Speer in das Ministerium wurde es anders und für das Sondergebiet, das ich hier als Beispiel gewählt habe, wurde klar festgelegt; das Heereswaffenamt ist der Bedarfsträger, hat festzustellen, was es notwendig hat. Der Generalbeauftragte für chemische Sonderfragen im Rahmen des Schnellplanes hat die Aufgabe, nach den Forderungen die Fabriken und die Produktionsstätten zu planen und, was entscheidend ist, sie auch zu bauen. Wenn sie gebaut waren, wurden diese Fabriken entweder übergeben an Privatfirmen zum Teil zum Beispiel an die I.G. oder an eine militärisch-staatliche

Gesellschaft, die sogenannte Montan oder an jemand anders und mit diesem Augenblick ging die Verantwortung ueber die Produktion an das Ruestungsministerium Speer und zwar an das Ruestungslieferungsamt unter meiner Verantwortung ueber. Wenn ich zusammenfasse

F: Ich habe noch eine Frage an Sie in dem Zusammenhang, Dr. Schieber. Nach den Dokumenten, die die Anklagebehörde eingereicht hat, hatte auf dem Spezialgebiet Pulver, Sprengstoff und Vorprodukte Krauch nicht die Planung, sondern nur die Kontrolle der Planungen, die von OKW und von anderen Stellen vorgeschlagen waren.

A: Das muss dann vpr Fruchjahr 1942 gewesen sein. Zum einen Zeitpunkt habe ich persönlich ein Abkommen abgeschlossen, das bezeichnet wurde "Leb, Krauch, Schieber". Dieses Abkommen hat die Unterschrift von Speer und von unserem Reichswirtschaftsminister Funk bekommen und in diesen Abkommen war ganz klar und eindeutig die Ihnen oben gegebene Aufgabenverteilung enthalten.

F: Gut. Aber jedenfalls darf ich aus Ihrer Schilderung des Durch-einanders der Zuständigkeiten, die Sie geschildert haben, festhalten, dass eine Entscheidungsbefugnis Krauchs weder auf dem Gebiete Pulver, Sprengstoff, noch auf den anderen Gebieten gegeben war?

A: Herr Doktor, ich möchte sehr vorsichtig in der Beantwortung dieser Frage sein. Sie sagen "auch auf den anderen Gebieten". Ich weiss nicht, welche Gebiete Professor Krauch alle bearbeitet hat. Ich kenne eine grosse Anzahl davon und auf denen, die ich kenne, weiss ich, dass er nicht nur das Recht des Vorschlags und die Pflicht der Planung gehabt hat, sondern dass er den Auftrag zum Bau und die Durchführung des Baues bekommen hat. Ich weiss aber, dass er fuer diese selben Gebiete, unter die zum Beispiel auch die Munitionfabrikation gehoerte, nicht das Recht der Entscheidung ueber die Grosse der Produktion und nicht das Recht der Produktionsfuhrung hatte.

F: Gut, Dr. Schieber, eine andere Frage. Die Anklagebehörde hat die Tätigkeit Krauchs in Rahmen des Vierjahresplanes gleichzeitig mit einer Tätigkeit fuer die I.G. und ihn vorgeworfen mit anderen Worten man elnde

Objektivität. Da Sie selbst, wie Sie sagten, mit ihm verschiedenes zu tun gehabt haben, so können Sie vielleicht so freundlich sein, sich darüber zu äußern.

A: Meine Herren. Ich gehöre 13 Jahre der I.G.an. Ich habe in der I.G. eine für meine jungen Jahre bedeutende Stellung erhalten können. Die Führung der I.G. war glaube ich nie kleinlich in der Frage des Anspruchs, gehört zu werden und ich glaube, auch das gelegentlich - - -

VORSITZENDER: Herr Zeuge, der Verteidiger fragte Sie über den Angeklagten Krauch, nicht über Ihre eigenen Erfahrungen. Bitte beantworten Sie diese Frage einfach und direkt, wenn Sie können.

A: Unter denen, die ich als objektiv unter meinen Vorgesetzten während meiner Tätigkeit kennengelernt habe, gehört sicher Professor Krauch an erster Stelle, aber ich soll ja auf die Frage in seiner Stellung als Generalkommissar bzw. Generalbeauftragter antworten und hier kann ich sagen, dass ich aus eigener Erfahrung bestätigen kann, dass Professor Krauch bemüht war, die Belange der deutschen Industrie objektiv wahrzunehmen. Als Beweis möchte ich hier - und deswegen bitte ich zu entschuldigen, wenn ich vorher diese persönliche Note gebracht habe - - - Nach meinem Ausscheiden aus der I.G. verlangte ich die Lizenzierung eines Verfahrens für die von mir geleitete Thüringische Zellwolle. Mein Spartenleiter, der immer sagte, dass er denselben Dickkopf hatte wie ich, war dagegen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Ich denke, Sie haben die Frage ziemlich vollständig beantwortet. Bitte warten Sie auf eine neue Frage. Herr Verteidiger, stellen Sie eine andere Frage.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Ich glaube, Dr. Schieber, wir können uns mit dieser grundsätzlichen Beantwortung zufriedengeben. Ich stelle eine neue Frage. Was wissen Sie über die Einstellung von Professor Krauch zur Frage der Beschäftigung von Zwangsarbeitern in der chemischen Industrie? Konkret gefragt: Setzte sich Krauch für einen Einsatz von freiwilligen ausländischen Arbeitern ein?

A: Ich bin gezwungen, auf diese Frage mit besonderer Zurückhaltung und Gewissenserforschung zu antworten. Gestern mittag wurde mir vorgehalten, dass meine Eidesstattliche Erklärungen nicht der vollen Wahrheit entsprachen.

F: Verzeihung, - von wem?

A: Von

VORSITZENDER: Hierzu liegen keine Affidavits vor. Diese Frage war einfach und sollte nach meiner Auffassung mit Ja oder Nein beantwortet werden. Herr Zeuge, Sie sind gefragt worden, ob Dr. Krauch freiwillige Angestellte begünstigte oder nicht. Können Sie das beantworten, indem Sie einfach Ja oder Nein sagen. Wenn Sie es nicht können, können Sie einfach sagen, dass Sie es nicht wissen.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Bitte sehr. Also beantworten Sie freundlichst die Frage, die ich gestellt habe, kurz. War Dr. Krauch fuer freiwillige Arbeiter oder nicht?

A: Er war fuer freiwillige Arbeiter.

F: Können Sie etwas kurz sagen ueber seine Einstellung zu den Massnahmen Sauckels, der in Fruehjahr 1942 als Generalbevollmaechtigteter fuer den Arbeitseinsatz bestellt wurde/

A: Er lag mit Sauckel insbesondere wegen der von Krauch vorgeschlagenen Massnahmen der Firmenwerbung in Ausland in staendiger Kontroverse.

F: Können Sie sagen, dass Krauch auch nach der Betreuung von Sauckel diese seine Idee der freiwilligen Firmenwerbung weiter gefoerdert hat?

A: Ich koenne sie erst von diesem Zeitpunkt ab.

F: Und Sie kennen von diesem Zeitpunkt auch Erfolge von Krauch auf diesem Gebiet des freiwilligen Firmeneinsatzes?

A: Ja wohl, und zwar aus dem Korben von freiwilligen Arbeitern in Italien.

F: Eine neue Frage: Die Anklage wirft Professor Krauch vor, einen Erlass von Goering wegen des Einsatzes von KZ-Haeftlingen in Auschwitz veranlasst zu haben. Ich darf Ihnen da vielleicht zwei Worte zur Aufklaerung sagen. In Auschwitz wurde von der I.G. ein Munawerk errichtet, dessen Bau

von Krauch betreut wurde. In Zusammenhang damit musste die Arbeiterfrage geregelt werden und Goering erliess einen Erlass, in dem auch die Hinzuziehung von KZ-Häftlingen verfügt wurde. Wissen Sie etwas über das Zustandekommen dieses Erlasses?

A: Dieser Erlass wurde, wenn ich mich recht erinnere, etwa im Februar 1941 erlassen, lag also vor meinem Eintritt bzw. vor meiner Berufung durch Minister Tiedt als Sachverständiger. In einer der ersten Besprechungen mit Tiedt, in der er insbesondere um das Verhältnis der I.G. zur Partei ging, hat er mich auf eine Kontroverse zwischen Krauch und Goering aufmerksam gemacht, die dadurch entstanden ist, dass Himmler eine andere Regelung in Auschwitz vorgesehen hatte als Krauch. Und weil sich Krauch und Himmler nicht einigen konnten, musste Tiedt und der damalige für den Arbeitseinsatz zuständige Staatssekretär - ich weiss nicht, wer das war - musste die Entscheidung von Goering anrufen. Goering liebte solche Entscheidungen zwischen höchsten --- höheren Personen nicht sehr und deshalb war er auch Professor Krauch etwas verstimmt. Das ist das, was ich von diesem Vorgang von Tiedt erfahren habe, der mir damals den Auftrag gab, wegen verschiedener persönlicher Parteifragen mit Krauch Rücksprache zu nehmen.

F: Ein anderer Punkt? Was können Sie ganz kurz sagen über das Verhältnis der Partei zur I.G. und vor allem zu Professor Krauch.

A: Wie ich Ihnen eben sagte, war ich von Dr. Tiedt auf Grund meiner 13jährigen Mitgliedschaft bei der I.G. auf der einen Seite und meiner Parteistellung auf der anderen Seite ausgewählt worden, ihn in dem Verhältnis des Ministeriums zur I.G. zu beraten. Die Partei hatte erhebliche Bedenken gegen die I.G. Ich glaube, ich brauche darüber nichts weiteres zu sagen, denn das ist, glaube ich, bekannt.

F: Das genügt. Einige spezielle Worte über das Verhältnis der Partei zu Krauch.

A: Ich glaube, dass die Partei an sich keine besondere Zu- oder Abneigung für Professor Krauch hatte. Dagegen war Reichsleiter Bormann insbesondere nach dem Abflug von Hess ein -- mir fällt kein besseres Wort ein wie "Gegner", aber das trifft die Sache nicht ganz -- von Krauch. Er hat zu wiederholten Malen die Haltung von Krauch nicht nur in seiner kirchlichen Gesinnung, sondern besonders wegen seiner angeblichen internationalen Bindungen angegriffen und seine Stellung als Generalbeauftragter für chemische Sonderfragen und im Reichsamt für Wirtschaftsausbau als für die Partei nicht befriedigend bezeichnet.

F: Spielten noch Feststellungen des SD gegen Dr. Krauch eine Rolle?

A: Hier ist mir nur ein besonderer Fall bekannt. Krauch hat auf dem Gebiete der Chemie eine Organisation eigener Verantwortung mit grossem Erfolg aufgebaut. Er wollte eine ähnliche Organisation auch für die anderen Wissenschaften, insbesondere für die sogenannten freien Wissenschaften aufbauen. Staatssekretär Körner hat diesen Vorschlag ausserordentlich unterstützt, Göring hat ihn aber auffälligerweise abgelehnt und zwar zweifellos wegen der ablehnenden Stellungnahme von Himmler. Himmler hat mindestens zweimal mit mir darüber gesprochen und zum Ausdruck gebracht, dass auf Grund der vorliegenden SD-Berichte die Haltung von Krauch mindestens als inaktiv, wenn nicht als negativ zum Dritten Reich bezeichnet werden müsse.

F: Eine abschliessende Frage, Herr Zeuge. Sie spielten in Ihrer Antwort, die Sie begannen, darauf an, dass die Prosecution Ihnen Vorhaltungen gemacht habe. Können Sie über diesen Zusammenhang, der mir neu ist, etwas sagen?

A: Ich möchte, nachdem der Vorsitzende des Gerichts mich gebeten hat, dass ich diese Dinge nicht weiter verfolge, möchte ich sie nicht berühren.

VORSITZENDER: Sie können die Frage beantworten, Herr Zeuge. Das ist eine direkte Frage und sie ist vollkommen zulässig.

ZEUGE: Mir wurde gestern vorgehalten - - -

DR. BÖTTCHER: Von wem?

ZEUGE: In einer Interrogation von einigen Herren der Anklagevertretung, dass meine Eidesstattliche Erklärung nicht der vollen Wahrheit entspricht, und dass Dokumente vorliegen, die das Gegenteil beweisen, und unter denen mein Name steht. Ich muss Herrn Miller für eine Aussprache von heute früh besonders dankbar sein. Ich habe ihm den besonderen Druck geschickt, den diese Vorhaltungen gestern auf mich gemacht haben, und ich habe ihm auch gesagt, dass ich besonders beeindruckt war von der Tatsache, dass ich kurz nach unserer Besprechung gestern mittag vom Witness wing in den Criminal wing verlegt wurde. Herr Miller hat mir heute früh gesagt, dass diese Verlegung der blödeste Zufall sein müsse, und dass er unter gar keinen Umständen etwas mit der Differenz von gestern mittag zu tun habe. Ich bin deshalb Herrn Miller auch dankbar, denn diese Erklärung hat einen schweren Druck von mir genommen.

DR. BÖTTCHER: Danke sehr. Ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Zeuge, Der Gerichtshof möchte Ihnen sagen, dass, wenn irgendetwas weiteres Verhör seitens der Anklagebehörde oder der Verteidigung angestellt wird, der Gerichtshof erwartet, dass Sie die Fragen direkt beantworten, und sich an den Eid halten, den Sie geleistet haben, dass Sie die Wahrheit, die reine Wahrheit sagen, nichts

verschweigen und nichts hinzufügen werden. Soweit es Ihre Zeugenaussage betrifft, so sind Sie niemanden anders, ausser dem Gerichtshof, verantwortlich, und wenn Sie die Wahrheit sagen, so werden Sie mit dem Gerichtshof keine Schwierigkeiten haben. Verstehen Sie das, Herr Zeuge?

ZEUGE: Ich danke, Herr Vorsitzender.

DURCH DR. DIX:

F: Ich habe, infolge der Stellung, die Sie innehatten, nur 2 Fragen an Sie, und zwar wollte ich Sie bitten, die Methode der Produktionsauflagen an die Industrie, in Rüstungs- und Kriegswirtschaft, soweit sie Ihnen bekannt ist, in der Zeit vor 1942 - - denn zu der Zeit wurden Sie zuerst damit befasst - - und danach, kurz zu schildern?

A: Ich muss Ihnen erklären, dass eine kurze Schilderung kaum möglich ist, aber ich kann auf eine Darstellung verweisen, die ich Anfang Juli 1947 hier Herrn Dr. Barr gegeben habe über die Vor- und Nachteile der Produktionssteuerung durch die Ausschüsse und Ringe, wie sie 1942 in Deutschland eingeführt wurden, und dabei ist der wesentlichste Punkt, dass vor 1942 der Betriebsführer weitgehend Herr im eigenen Hause war. Nach 1942 hatte er sich den verantwortlichen Entscheidungen seines Ausschussleiters hinsichtlich der Produktionsmenge, des Produktionsverfahrens, der eingesetzten Hilfsmittel, der Anforderungen von Rohmaterialien, Energien und Arbeitskräften zu unterordnen. Der Ausschussvorsitzende war hinsichtlich der Produktion der oberste Verantwortliche über jeden Betrieb geworden, der zu seinem Ausschuss gehörte. Je mehr der Krieg zwang, die Vollmachten der Ausschussleiter zu vergrössern, im selben Umfang ging die Zuständigkeit und die Einflussmöglichkeit des Betriebsführers selbst zurück.

F: Dann habe ich noch eine ergänzende Frage. Aber auch vor 1942 musste der Unternehmer im Krieg die ihm ge-

machte Produktionsaufgabe ordnungsgemäss und fristgemäss erfüllen?

A: Dazu hatte er vor 1942 seine Mob-Aufträge. Es war ihm aber freigestellt, den Weg, wie er diese Mob-Aufträge erfüllte, nach seiner eigenen Meinung und mit seinen eigenen Massnahmen, möglichst termingerecht und umfangmässig zu erreichen.

F: Und dann habe ich noch eine Frage. Wenn einem Unternehmer, insbesondere nach 1942, von den zuständigen Arbeitsämtern und Landesarbeitsämtern Fremdarbeiter, Kriegsgefangene und dergleichen für die Erfüllung der Arbeit in den Produktionsaufträgen zugeteilt wurden, dann hatte er doch - - danach frage ich Sie - - nicht die Möglichkeit, diese Fremdarbeiter abzulehnen, mit der Folge, daß er dann diese Produktionsaufträge nicht hätte erfüllen können?

MR. SPRECHER: Einen Augenblick, Herr Vorsitzender. Das scheint ein Präzedenzfall zu werden, und ich möchte gern die Angelegenheit mit Ihrer Erlaubnis erörtern. Wir sehen die letzte Frage als ausserordentlich suggestiv und argumentativ an.

VORSITZENDER: Gegen sie kann natürlich dieser Einwand erhoben werden. Das braucht nicht argumentiert werden. Herr Verteidiger, die Frage ist nicht statthaft, weil sie eine Suggestivfrage ist. Wenn Sie die Frage so stellen, dass sie der Zeuge frei beantworten kann, nämlich wie er will, dann würde sie statthaft sein. Das Thema der Befragung geht in Ordnung, nur die Form Ihrer Frage ist nicht statthaft.

ZEUGE: Darf ich von mir aus etwas sagen?

VORSITZENDER: Nein, Herr Zeuge. Sie müssen auf eine weitere Frage warten. Dann können Sie antworten.

DR. DIX: Dann frage ich nur, hatte ein Unternehmer,

wenn ihm Fremdarbeiter, insbesondere nach 1942, für die Erfüllung von Produktionsaufträgen zugeteilt wurden, die Möglichkeit, diese abzulehnen?

ZEUGE: Herr Dr. Dix, Ich wollte mich gegen Ihre Suggestivfrage wenden, und zwar deshalb, weil ich glaube - - -

VORSITZENDER: Herr Zeuge. Es ist Aufgabe des Gerichts, sich um Suggestivfragen zu kümmern. Die letzte Frage hat die Zustimmung des Gerichtshofes, versuchen Sie also bitte, sie zu beantworten.

ZEUGE: Ich glaube, es ist niemand im Saal, der glauben würde, dass es 1942 und später einen Betriebsführer möglich war, die ihm auf seine Anforderung über seinen Ausschussleiter - - Ich muss hier immer wieder sagen, er selbst konnte sie nicht anfordern, sondern sein Ausschussleiter hat sie angefordert - - etwa die Arbeiter, egal ob sie schwarz oder weiss, oder rot oder braun waren, zurückzuweisen. Meine Herren. Ich bin selbst in dieser Zeit - - -

VORSITZENDER: Herr Zeuge. Sie haben die Frage beantwortet und das genügt.

DR. VON METZLER: Herr Zeuge. Sie sprachen bei Ihrer Vernehmung vom Gegensatz zwischen der IG und der Partei, und sagten, dass dieser Gegensatz ja allgemein bekannt sei, und Sie daher keine näheren Erklärungen darüber abzugeben brauchen. Nun fürchte ich, dass die Prosecution etwas anderer Ansicht ist in diesem Punkt, und daher wäre ich Ihnen dankbar, wenn Sie diese allgemeine Behauptung von Ihnen etwas näher erläutern würden?

MR. SPRACHER: Herr Vorsitzender, ich glaube, dass dies gleichfalls zu einem allgemeinen Präcedenzfall wird, der, wie ich befürchte, gewisse nachteilige Auswirkungen in gewissen anderen Gerichtshöfen gehabt hat, wenn es einmal angefangen hat und ich möchte deshalb folgendes hierzu sagen. Wenn etwas gesagt werden muss, dann genügt eine

einfache Frage ohne eine Rede oder eine kleine Predigt und dies wird für das Gericht offensichtlich sein und ich möchte hier den Präzedenzfall einführen, dass direkte Fragen und direkte Antworten gegeben werden, ohne dass vorher Reden und Ansprachen gehalten werden. Ich erhebe Einspruch gegen diese Einleitung.

VORSITZENDER: Wir wollen uns nicht damit befassen, ob das eine Rede oder eine Predigt war. Insofern es hier die Praxis ist, dem Zeugen Erklärungen zu geben, so sollte das nicht gefördert werden, obwohl es innerhalb vernünftiger Grenzen in Ordnung ist, wenn der Anwalt dem Zeugen das Thema sagt, über das er die Befragung vornehmen will. Wir werden diese Erklärung daher in diesem Falle als zu der letzteren Art gehörig ansehen. Fahren Sie mit Ihrer Befragung fort, Herr Anwalt.

DURCH DR. VON METZELER:

F: Herr Zeuge, werden Sie bitte das etwas nach dem Hohen Gericht schildern, was Sie mit Ihrer Behauptung gemeint haben?

A: Die Partei hatte Angst vor einer zweiten Partei. Sie sah die wirtschaftliche Bedeutung der IG so gross, dass sie zweifellos mit grossen Misstrauen die keineswegs entgegenkommende Haltung der IG unter ihre Beobachtung nahm. Ich glaube, das genügt.

F: Haben Sie etwas von Beschwerden vom Gaulleiter ueber die Haltung der IG gehoert in Ihrer amtlichen Position?

A: Darauf habe ich vorher bereits geantwortet, dass Dr. Todt mich beauftragt hat mehrere derartige Beschwerden mit Professor Krauch zu besprechen,

F: Nachere Einzelheiten koennen Sie nicht angeben aus Ihrer Erinnerung?

A: Ich weiss, dass sich der Kreisleiter von Bitterfeld bitter ueber meinen Spartenleiter beschwert hat.

F: Wer war das?

A: Dr. Gajowski.

F: Ich habe damals Dr. Kuhn geantwortet, Gajowski sei Ostpreusse.

DR. METZELER: Danke. Ich habe keine weiteren Fragen.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. BEHNKE:

F: Herr Zeuge, Eine ganz kurze Frage fuer Dr. Ter Moer. Sie selbst waren Vorsitzender der Fachgruppe "Chemie" im nationalsozialistischen Bund Deutscher Techniker?

A: Das stimmt zwar nicht ganz, aber so aehnlich.

F: Ja. Waren Sie nun Vorsitzender oder nicht?

A: Der Vorsitzende der Fachgruppe war Dr. Karius bis 1940 und dann wurde diese Fachgruppe, die stark von der DAF beeinflusst war, aufgeloeset, und im NSBDT eine Reichsgemeinschaft gegrundet, deren Vorsitzender war ich.

F: Wer gehörte ausser Ihnen noch dem Vorstand an?

A: Wenn Sie mir vorher nicht gesagt hätten, dass ich fuer Herr
Ter Meer aussagen soll, wuesste ich das nicht, aber ich glaube, dass Dr.
Ter Meer Schatzmeister war. Dann kam noch Professor Kuhn dazu.

F: Das ist richtig. Professor Kuhn war stellvertretender Vor-
sitzender.

A: Ja.

F: Und Ter Meer war Schatzmeister?

A: Ja.

F: Hatte Ter Meer als Schatzmeister in dieser Fachgruppe etwas
zu tun?

A: Nein.

F: Und warum nicht?

A: Weil die Fachgruppe nur waehrend des Krieges ——— wegen
des Krieges ——— wegen der Ueberorganisation, die ich persoenlich has-
te, nur ein aussaerliches Firzenschild war, und die ganze Arbeit durch den
Verein Deutscher Chemiker und durch die Deutsche Chemische Gesellschaft
und durch die DoChema geleitet wurde.

F: Fanden oftere Sitzungen dieses Vorstandes statt?

A: Ich erinnere mich an 2 oder 3, es koennen auch 5 gewesen
sein.

F: Gut, danke sehr.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. HOFFMANN (Verteidiger fuer von der Heyde):

Herr Praesident, ich beabsichtige, von diesem Zeugen ein Affi-
davit vorzunehmen. Dieses Affidavit behandelt aber ein ganz anderes Ge-
biet, als wie der Zeuge jetzt gefragt wurde. Ich ziehe die Vorlage eines
Affidavits vor und wollte mit Ruecksicht auf die Ruecksprache mit dem
Hohen Gericht das noch einmal feststellen.

VORSITZENDER: Das einzige, worueber sich der Gerichtshof bei
dieser Angelegenheit Sorge macht, waere, ob sich nicht bei dem Kreuzver-
hoer dieses Zeugen durch die Anklagebehoerde spaeter Schwierigkeiten er-

geben werden, wann und wann Sie Ihr Affidavit anbieten. Was wissen Sie darüber. Wird es möglich sein -- wenn die Anklagebehörde den Zeugen ueber sein Affidavit ins Kreuzverhoer nehmen will -- wird es da möglich sein, ihn beizubringen, sodass die Anklagebehörde ihn ins Kreuzverhoer nehmen kann?

DR. HOFFMANN: Herr Vorsitzender. Es ist sicher möglich, und Mr. Sprecher sagt mir eben, dass er es auch glaubt, dass der Zeuge jederzeit verfuegbar ist.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich habe zwei Dinge vorzubringen. Darf ich ein wenig Zeit dafuer in Anspruch nehmen?

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Wollen Sie jetzt diesen Zeugen, Herr Dr. Hoffmann, verhoeren?

DR. HOFFMANN: Nein, Hohes Gericht. Ich wollte nur ein Affidavit -----

VORSITZENDER: Wird noch ein weiteres Verhoer dieses Zeugen seitens der Verteidigung gewünscht? Dann bleibt nur noch das Kreuzverhoer dieses Zeugen, und wir werden die Herren der Anklagevertretung darum ersuchen, nicht noch heute mit dem Kreuzverhoer zu beginnen. Wollten Sie in der Zwischenzeit in diesem Zusammenhang irgendwelche Dinge zur Aufmerksamkeit des Gerichtshofes bringen?

MR. SPRECHER: Jawohl, Hohes Gericht, Erstens, einmal auf die Anfrage Dr. Hoffmanns. Das gibt uns eine gute Gelegenheit, zu sagen, dass falls der Zeuge zum Kreuzverhoer zur Verfuegung steht, das Problem, wie Sie es angedeutet haben, vermieden wird. Wir stimmen mit der Verfahrensweise voellig ueberein, die Dr. Hoffmann eben vorgeschlagen hat, und das trifft insbesondere deshalb zu, weil Dr. Hoffmann gesagt hat, dass sein Affidavit ein vollkommen anderes Gebiet betrifft. Wir glauben, dass, falls ein Zeuge im Zeugenstand ist, und die anwaltlichen Themen haben, die untereinander in Verbindung stehen, oder kurze Themen, dass wir dann diese Zeugen erschoeppend befragen sollten, denn sonst wird in diesem Prozessfall ein grosses Durcheinander entstehen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof dachte daran, dass Dr. Hoffmann seine Erklärung damit begonnen hat, dass er sagte, es würde sich auf ein vollkommen anderes Thema beziehen, und gewiss wäre er unter diesen Umständen berechtigt, dieses Affidavit anzubieten. Gemäss der Zusage, dass der Zeuge der Anklagebehörde zum Kreuzverhör zur Verfügung stehen wird, wird das vollkommen zufriedenstellend sein.

Sind jetzt irgendwelche andere Vorlautbarungen zu machen über irgendein anderes Thema, das zur Aufmerksamkeit des Gerichts gebracht werden sollte bevor wir uns vertagen? Es sind jetzt 4 Minuten vor der Vertagungszeit und wir werden nicht mit dem Verhör von Zeugen fortfahren.

Haben Sie etwas dazu zu sagen?

MR. SRECHER: Ein zweiter Punkt, Herr Vorsitzender, war der, dass die Angelegenheiten, die vom Zeugen angedeutet wurden, sowohl für Mr. Dubois als auch für mich völlig überraschend kamen und zwar im Zusammenhang mit einigen Problemen, die während dieses Verhörs aufgetaucht sind. Wir werden das untersuchen, und wenn wir glauben, dass irgendetwas vorliegt, das Erwähnung verdient, dann werden wir morgen einen freien und offenen Bericht darüber erstatten.

VORSITZENDER: Ich danke, ich kann sagen, dass, soweit es den Gerichtshof betrifft, wie die Sachen jetzt liegen, dies nur beiläufig erwahnt wurde. Wir befassen uns nicht mit Angelegenheiten dieser Art, es sei denn, dass sie einen ernsteren Charakter annehmen. Ich möchte auch sagen, und ich glaube, ich spreche für den ganzen Gerichtshof, dass wir sowohl zu der Verteidigung als auch zu der Anklagebehörde völlig Vertrauen haben, soweit die Ethik unseres Berufes in Betracht kommen.

Wir glauben nicht und wir nehmen nicht an, dass sich in Bezug auf die Behandlung der Zeugen der Gegenpartei Schwierigkeiten ergeben werden. Wir wurden sehr erstaunt und enttäuscht sein, wenn sich irgendetwas dieser Art im Verlaufe des Prozesses ergeben sollte. Der Gerichtshof erhebt sich jetzt und vertagt sich bis 9.30 Uhr morgen früh.

(Das Gericht vertagt sich jetzt bis 9.30 Uhr, 15. Januar 1948.)

1948
15. Jan. - M-1-1-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 15. Januar 1948
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden werden gebeten,
sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich ersuche um Ruhe und Ordnung im Gerichtssaal.

VORS.: Sie können Ihren Bericht abgeben, Herr Gerichtsmarschall.

GERICHTSMARSHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend.

VORS.: Ist die Anklagebehörde bereit, das Kreuzverhör des Zeugen fortzusetzen?

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender. - Hoher Gerichtshof, die Anklagebehörde hat an Dr. Schieber eine Anzahl von Fragen über seine Stellung im Ministerium Speer zu stellen. Ich gebe diese einleitende Erklärung ab, weil ich glaube, dass es, um sowohl die Aussage dieses Zeugen als auch einige der kürzlich hier vorgebrachten Angelegenheiten zu verstehen, wahrscheinlich gut wäre, Aussagen über diese verschiedenen Themen im Ministerium Speer zu erhalten, über welche uns dieser Zeuge bestimmt einige Aufklärung geben kann.

VORS.: Sehr gut.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Dr. Schieber, Sie haben mir eben gemacht Erklärung verstanden. Ich werde an Sie einige Suggestiv-Fragen stellen. Wenn diese falsch sind, sagen Sie mir das ganz offen, wenn nicht, zeigen Sie an, dass sie richtig sind. - Was war Ihre Stellung im Amt für Roh- und Werkstoffe Wilhelm in Jahre 1934?

Ich hatte im Amt für Roh- und Werkstoffe keine Stellung.

F: Hatten Sie 1934 und 1935 irgendeine Stellung in der Regierung inne, die mit dem Amt für Roh- und Werkstoffe etwas zu tun hatte?



A: Nein.

F: Hatten Sie in der Regierung selbst irgendeine Stellung zwischen 1931 und 1941 inne?

A: In der Reichregierung nicht.

F: Ich will auf die thüringische Frage später zurückkommen.
Sie hatten irgendeine Art Stellung dort inne?

A: Ja.

F: Nun, Sie haben ausgesagt, dass Sie 1941 in das Rüstungs- und Munitionsministerium von Dr. Fritz Todt, dem Leiter dieses Ministeriums, als chemischer Sachverständiger berufen worden sind. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Nun, was waren Ihre Aufgaben unter Dr. Todt, als er starb und als Dr. Speer kam?

A: Es waren meine Aufgaben: Zunächst eine spezielle chemische Frage über Zellulose. Dann zweitens eine chemische Sachverständigenstellung, die Dr. Todt insbesondere deshalb wünschte, um die chemische Massnahmen, soweit sie insbesondere für sein Ministerium, das damals nur das Munitionsministerium war, wichtig waren, erledigen zu können. Ich verweise auf meine wichtigste Aufgabe, die mir Dr. Todt übertragen hat: Die deutsche chemische Industrie und die deutschen chemischen Ingenieure zu bitten, nicht so viel zu bauen, da der Krieg uns nicht zulassen würde, soviel Energie in Investitionen zu stecken, statt in Waffen.

F: Gibt Dr. Todt in diesem Zusammenhang über diese Gesamtinvestitionen mit dem U.S.Chem (Generalbevollmächtigter für Chemie) in eine Art Konflikt?

A: Jawohl.

F: Nun, Sie haben nach dem Ableben Todts im Februar 1942 Ihre Stellung in Rüstungs- und Munitionsministerium unter Albrecht Speer, dem Nachfolger Todts, beibehalten? Ist das richtig?

A: Nein, ich bekam eine ganz andere Stellung.

F: Jawohl, das ist ganz richtig - - nachdem Dr. Speer dort war - -
aber ich meine, dass Sie in der Stellung verblieben, bis Ihnen Dr. Speer

Sine neue Stellung zuwies?

A: Dr. Todt starb am 8. oder 9. Februar 1942. Herr Speer hat mich am 15. oder 16. Februar befragt, ob ich bereit sei, das Amt der Ausschüsse und Ringe für die gesamte Zulieferungsindustrie aufzubauen. Von diesem Tag an bekam ich diese neue Aufgabe und hatte zunächst mit Chemie nichts mehr zu tun.

F: Nun, im Ministerium Speer organisierte Sie das Rüstungszulieferungsamt, wie Sie soeben aussagten. Ist das richtig?

A: Dieser deutsche Ausdruck "Rüstungszulieferung" umfasst nicht das, was die englische Sprache mit dem normalen "Supply" ausdrückt. Ich darf deshalb mit einigen Worten sagen, was das Ministerium umfasste.

F: Nun, Dr. Schieber, darf ich zuerst ungefähr drei andere Fragen an Sie stellen? Ich werde hierauf gerne von Ihnen, falls notwendig, eine Zusammenfassung hören.

Ich will Sie momentan nur folgendes fragen: Haben Sie das Rüstungslieferungsamt organisiert und dasselbe bis November 1944 geleitet?

A: Nein, nur bis Oktober und wahrscheinlich bis 10. Oktober 1944.

F: Nun möchte ich Sie fragen, ob sich im Ministerium Speer die folgenden 3 Hauptexekutivämter befanden: Erstens, das Rüstungsamt, zuerst bis Ende 1942 oder Anfang 1943 unter General Thomas und hierauf bis zum Schluss unter General Waeger, W-a-e-g-e-r-?

A: Waeger.

F: Ist es richtig, dass dieses Amt das erste war?

A: Zunächst das Rüstungsamt unter Waeger bis Januar 1945.

F: Und zweitens das Rüstungslieferungsamt unter Ihnen?

A: Das Rüstungszulieferungsamt von Februar 1942 bis Oktober 1944 unter mir - - - - -

F: Und drittens das Rohstoffamt unter Hans Kohrl?

A: Das Rohstoffamt von 29. Oktober 1943 bis zum Schluss unter Kohrl. Daneben aber waren noch das Amt für Energie, das Amt, das zentrale Amt, das die Gesamtverwaltung hatte, das Amt für zivile Fertigung, - - - - -

VORS.: Nur einen Augenblick - - Herr Dr. Boettcher?

DR. DOETTMER: (Vort. des Angekl. Krauch) Herr Präsident, die Prosecution ist zum Kreuzverhör angetreten. Ich habe keine Fragen über diese Organisationen in reinen direkten Verhör gestellt und ich kann nicht einsehen den Sinn dieser Fragen im Kreuzverhör. Ich habe mich zurückgehalten, um erst die Entwicklung zu sehen, aber je mehr ich den Fragen folge, umso weniger sehe ich einen Zusammenhang mit dem, was ich gefragt habe.

VERS.: Der Einspruch des Verteidigers ist insofern berechtigt, wenn wir uns des Rahmens der Beweisvorlage der Anklagebehörde erinnern. Das Kreuzverhör kann jedoch in beschränkter Masse ordnungsgemäss darüber hinausgehen, um das Gedächtnis des Zeugen und seine Kenntnis des allgemeinen Themas, über das er aussagt, zu überprüfen und um zu bestätigen, welches Gewicht seiner Zeugenaussage beigemessen werden soll. Das ist ein begrenztes Gebiet, das nicht zu weit erforscht werden sollte. Das ist ein begrenztes Gebiet, das nicht zu weit erforscht werden sollte. Diese gegenwärtige Befragung könnte auf der Grundlage berechtigt sein, die Glaubwürdigkeit des Zeugen und sein Erinnerungsvermögen über die allgemeinen Angelegenheiten seiner offiziellen Tätigkeit zu prüfen. Auf dieser Grundlage wird der Einwand abgelehnt, jedoch mit der Bemerkung, dass auf dieser Linie nicht allzuvielen Fragen gestellt werden.

HR. SPRECHER: Es handelte sich um einleitende Fragen, die, wie ich dachte, nützlich sein könnten. Ich glaube, dass dies aus den nächsten Fragen hervorgehen wird, Herr Vorsitzender.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Nun, diese von mir erwähnten drei Konten, vielleicht mit Ausnahme von Energie - - -

A: Darf ich einen Einwand machen, Herr Anwalt? Das wichtigste Amt des Rüstungsministeriums haben Sie nicht genannt; das ist das technische Amt unter Saur, das die gesamte Rüstung unter sich hatte.

F: Nun, die drei von mir erwähnten Konten waren: Das Rüstungslieferungsamt unter Ihnig; das Rüstungsamt unter Vogler; und das Rohstoffamt unter Köhrl. Diese drei erwähnten Konten waren mit der Herstellung von fertigen Rüstungsprodukten, Ausrüstung, Zwischenprodukten und Rohmaterialien beauftragt? Ist das richtig?

A: Nein.

F: Mit was waren diese Center betraut, Herr Zeuge?

A: Das Rüstungsamt hatte insbesondere die Frage der Anforderungen von Arbeitskräften an den Generalbeauftragten fuer den Arbeitseinsatz zu regeln und darüber hinaus, als seine wichtigste Aufgabe, die Spitze der regionalen Rüstungskommandos zu sein. Das Rohstoffamt hatte die gesamte Rohstoffproduktion; das Zulieferungsamt hatte die gesamte Produktion zwischen Rohstoffen und zwischen Rüstungsgütern.

F: Ich danke Ihnen. Das wollte ich mit anderen Worten ausdrücken. Nun, jedes dieser drei Center hatte sogenannte Ringe oder Hauptauschüsse unter sich, die die Fertigung kontrollierten und Anweisungen geben, was von den einzelnen Fabriken herzustellen sei - - -

VORS.: Nun, Herr Anklagevertreter, einen Augenblick, bitte. Wir erreichen jetzt vielleicht den Punkt, wo der Einwand Dr. Boettchers ziemlich berechtigt sein könnte. Wir haben ihn kurz vorher mit der Begründung verworfen, dass Sie berechtigt seien, Kenntnis und Wissen dieses Zeugen aufzuzeigen. Sie verstehen jedoch natürlich, dass der Zweck dieses Kreuzverhörs in erster Linie dazu dient, um über Dinge zu fragen, über die der Zeuge ausgesagt hat.

DR. SPRECHER: Gewiss, Herr Vorsitzender. Der Zeuge sprach über die Machtbefugnis des G.B.Chen und seine Bedeutung. Ich sehe nicht ein, wie wir diese Zeugenaussage einschätzen können, ohne festzustellen, wie sich der G.B.Chen in den allgemeinen Produktions- und Arbeitseinsatzvorgang eingefügt hat. Das waren die drei Hauptcenter fuer diese drei Arten von Fertigungen. Ich war gerade dabei, zu zeigen, in welcher Beziehung das Amt dieses Zeugen zum G.B.Chen stand.

VORS.: Es wäre gewiss in Ordnung, wenn Sie zu diesem Punkt kommen würden.

DR. SPRECHER: Verzeihung, ich - - -

VORS.: Gut, Setzen Sie fort.

DIECK DR. SPRECHER:

F: Nun, unter welchen dieser Center - - ich will meine Frage wiederholen, es sei denn, Sie erinnern sich daran. 5306

A: Ich kann antworten.

F: Danke.

A: In Rüstungsart bestanden keine regionalen Ausschüsse; in Rohstoffart bestanden Wirtschaftsgruppe. In Rüstungslieferungsart bestanden sowohl Ringe als Ausschüsse. Wenn es notwendig ist, will ich die beiden Unterschiede zwischen Ringen und Ausschüssen noch erklären.

F: Ich glaube nicht, dass dies notwendig sein wird. Ich habe Sie nur gefragt, ob die Ringe oder regionalen Ausschüsse die Fertigung kontrollierten und die Anweisungen gaben.- Nun, wollen Sie in diesem Zusammenhang Ihre Antwort auf das Rüstungslieferungsart beschränken? Ist es richtig, dass die Ihnen Amt unterstellten Ringe und Hauptausschüsse die Fertigung kontrollierten und Anweisungen herausgaben, was die einzelnen Fabriken fertigen sollten?

A: Die Aufträge, nach denen wir zu fertigen hatten, bekamen wir von den Bedarfsträgern. Das waren das Heereswaffenamt, verschiedene Ministerien, das Oberkommando des Heeres, das Oberkommando der Wehrmacht usw., z.B. auch das Luftfahrtministerium. Wir hatten diese Aufträge auf die einzelnen Industrien zu verteilen und die Ausschüsse und Ringe mit ihren verantwortlichen Leitern hatten dafür zu sorgen, dass diese Produktion durchgeführt wurde.

F: Nun, ist es richtig, dass Sie als Chef des Rüstungslieferungsamtes mit der Leitung der sogenannten Ringe oder Hauptausschüsse betraut waren, welche die Verteilung und die Oberaufsicht der Fertigung von Zwischenprodukten fuer Rüstungszwecke einschliesslich Chemikalien, Schiesspulver, Explosivstoffe und Giftgas vornehmen?

A: Ja wohl.

HR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, dahin wollte ich gelangen, weil ich der Meinung war, dass diese von Nutzen sein koennte.

VORS.: Wir sind nur etwas auf den Zeitaufwand von 20 Minuten eifersüchtig, um dazu zu kommen. Setzen Sie fort.

DURCH H. R. SPRECHER:

F: Aber Ihr Amt war, wie Sie gestern aussagten, nicht mit der Planung, Konstruktion und Ausdehnung neuer Fabriken beauftragt, mit welchen beabsichtigt wurde, die Produktionsleistung dieser Stoffe zu erhöhen. Ist das richtig?

A: Das stimmt nicht ganz.

F: Bitte, erklären Sie das.

A: Für den Ausbau auf dem Gebiet der eisenschaffenden Industrie war mein Amt verantwortlich. Dasselbe gilt - - - -

F: Verzeihung, Herr Zeuge. Ich habe nur über die chemische Industrie gesprochen.

A: Im Rüstungslieferungsamt war als chemischer Teil enthalten: Pulver, Sprengstoffe, Kampfstoffe und die Vorprodukte dazu. Die Bedarfsplanung für die Produkte lag ausschliesslich beim Heereswaffenamt, bzw. beim Oberkommando der Marine und dem Oberkommando der Luftwaffe. Diese Stellen - - - - -

F: Herr Zeuge, einen Augenblick. Ihrer Meinung nach entspricht Ihre Antwort nicht meiner Frage. Vielleicht haben Sie sie nicht verstanden. Ich spreche nicht über die endgültigen Aufträge, aus denen hervorgeht, dass das Dritte Reich bestimmtes Kriegsmaterial in bestimmten Mengen zur Weiterführung des Krieges benötigte. Ich spreche über die Planung, die Erbauung und die Vergrößerung chemischer Fabriken. Unterstand das Ihrer Machtbefugnis oder nicht?

A: Das unterstand mir nicht.

F: Wen unterstanden diese Angelegenheiten?

A: Die Bedarfsplanung, also das, was beauftragt wurde, unterstand der militärischen Seite, die bis 1941 oder 1942 auf dem Gebiet, das ich oben genannt habe, auch die Bauten durchführte. Im Anschluss an das heillose Durcheinander, das ich gestern schon erwähnt habe und insbesondere im Hinblick auf die ausserordentlich hohen Eisenanforderungen für dieses Gebiet wurde nach 1942, wie ich oben als gestern angegeben habe, ein Abkommen getroffen zwischen Heereswaffenamt, GEChen (Generalbevollmächtigter

für Chemie) und Rüstungslieferungsamt, nachdem die Planung für den Gesamtbedarf von Rüstungsstoffen zuerfiel, der G.B.Chem. die Planung der Bauten und in seiner Sachverständigenstellung deren Bau durchzuführen hatte, während die Produktion dem Rüstungslieferungsamt unterstand.

F: Nun, unterstand der G.B. C'n dem Ministerium Speer?

A: Nein.

F: Wen unterstand der G.B. Chem?

A: Ich möchte eine solche Antwort geben: Entweder den Vierjahresplan oder den Reichsmarschall hinsichtlich seiner Sachverständigenaufgabe, hinsichtlich seiner Bauaufgabe den einzelnen Ministerien, z.B. dem Wirtschaftsministerium zur Durchführung der industriellen Aufgaben, die ihm als Sachverständigen zufielen.

F: Stimmt es, dass die Zentrale Planung im April 1942 auf Grund eines Erlasses von Goering in seiner Eigenschaft als Beauftragter des Vierjahresplanes gegründet wurde?

A: Jawohl.

F: Nachdem die Zentrale Planung gegründet war, hat sich dann der G.B.Chem. an die Zentrale Planung um Rohstoffkontingente, Rohstoffversorgung, die er für die Bauten benötigte, gewandt?

A: Die Zentrale Planung war die Entscheidungsstelle für jede dieser Anforderungen. Der G.B. Chem. musste in seiner Eigenschaft als Bedarfsträger sich sowohl hinsichtlich des Eisens wie anderer -----

VOBSITZENDER: Herr Zeuge, bitte. Das ist eine Frage, die direkt beantwortet werden sollte, und Sie brauchen keine weiteren Erklärungen darüber abzugeben. Der Gerichtshof meint, dass Sie die Frage mit ja oder nein beantworten sollten, und das wird uns wertvolle Zeit ersparen.

A: Ja.

F: Danke vielmals. Nun, was die Zuteilung von Arbeitskräften betrifft, da ging der G.B.Chem. entweder ins Büro von Sauckel, oder später, als die Erlangung von Arbeitskräften noch dringender wurde, zur Zentralen Planung, hinsichtlich dieser Angelegenheiten, ist das richtig?

A: Die Einzelheiten darüber weiss ich nicht. Ich weiss aber, dass der
G.B.Chen, der in allgemeinen wohl mit dem Generalbeauftragten fuer den
Arbeitseinsatz direkt verkehrte, einmal -----

F: Das war Spuckel?

A: Sauckel, ja.

F: Fahren Sie fort.

A: - - - - - einmal von der Zentralen Planung aufgefordert wurde, die von ihm vorgetragenen Arbeitswünsche der Zentralen Planung zu unterbreiten. Es gab damals einen sehr erheblichen Zusammenstoß. Deswegen erinnere ich mich an diese Sache.

F: Gestern wurden Ihnen nun einige Fragen vorgelegt bezüglich Beschäftigung ausländischer Arbeiter, und Sie haben im Zusammenhang damit gewisse Meinungen wiedergegeben. Sie wussten bereits, Anfang oder Mitte des Jahres 1942, dass die SS selbst stark mit Kriegsproduktion zu tun hatte, nicht wahr?

A: Jawohl.

F: Und haben Sie selbst irgendwelche Empfehlungen gegeben, an irgendwelchen Besprechungen teilgenommen mit höheren SS-Führern über die Zuteilung von Konzentrationslagerinsassen für die Kriegsproduktion?

A: Jawohl.

F: In diesem Zusammenhang haben Sie oft mit Himmler, Pohl, Kerrler und anderen SS-Führern gesprochen, nicht wahr?

A: Mit Pohl wenig, mit Himmler zwei- oder dreimal.

F: Haben Sie Himmler persönlich davon unterrichtet, dass Sie mit der Gesamtentwicklung seiner Konzentrationslager in Bezug auf Kriegsproduktion zufrieden waren?

A: Ich bitte, die Frage nochmal zu stellen, ich habe sie nicht verstanden.

F: Gewiss. Haben Sie jemals Himmler persönlich darüber unterrichtet, dass Sie persönlich mit der Gesamtentwicklung seiner Konzentrationslager in Bezug auf die Kriegsproduktion zufrieden waren?

A: Nein, und zwar deshalb, weil in einem Abkommen von Speer und Himmler nur ein ganz kleiner Teil von Konzentrationslagerangehörigen für die Rüstungswirtschaft eingesetzt wurde, während der wesentlich grössere Teil der Kz-Insassen in direkten Verhandlungen zwischen der Industrie - - - - -

VORSITZENDER: Herr Zeuge, das erste Wort Ihrer Antwort hat genuegt. Stellen Sie eine andere Frage.

F: Haben Sie ueber besondere Munitionsprojekte gesprochen? Damit meine ich Pistolen, Karabiner, Kanonen und ihre Produktion in den Konzentrationslagern mit Hilfe von Konzentrationslagerinsassen?

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte.

DR. BOETTCHER: Einwand. Ich kann keinen Zusammenhang mit dem direkten Verhoer sehen. Ich habe diese Frage nicht diskutiert. In meinem direkten Verhoer stand nur zur Diskussion die Frage der Einsetzung von Kz-Haef tlingen in Auschwitz im Zusammenhang mit der Buna-Produktion.

VORSITZENDER: Die Beweislast liegt bei Ihnen, Herr Anklagevertreter, diese Frage zu rechtfertigen.

MR. SPRECHER: Ich habe geglaubt, da der Zeuge darueber gesprochen hat, dass es sehr wichtig waere, seine Beziehungen zu den hohen SS-Fuehrern zu zeigen, ueber darueber hinaus, Herr Praesident, haben Dr. Dix und zwei andere Verteidiger ihm einige Fragen gestellt ueber die Zusammenarbeit und die Verwendung dieser Arbeiter, und ich werde in diesem Zusammenhang etwas fragen das, wie ich glaube, sehr bald von Interesse sein duerfte.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH MR. SPRECHER:

F: In Bezug auf den Einsatz von Kz-Haef tlingen, ueber den Sie, gestern ausgesagt haben, wie Dr. Boettcher eben gesagt hat, moechte ich Sie fragen, ob Sie Himmler und Pohl persoenlich davon unterrichtet haben, oder nicht, dass Sie das Programm der Kriegsmunitionsfabrikation mit Hilfe von Kz-Haef tlingen gebilligt haben?

VORSITZENDER: Sie koennen die Frage direkt mit ja oder nein beantworten. Ich bitte um Entschuldigung.

DR. BOETTCHER: Einwand. Ich habe nicht ueber das Kz-Haef tlings-Programm Fragen gestellt. Ich habe den Zeugen lediglich gefragt, ob er weiss, wie der Erlass von Goering vom 18. Februar 1941 zustande gekommen ist. Ich habe keine Fragen gestellt ueber das Programm als

15. Jan. - LL-3-Schnitt
Militärgerichtshof Nr. VI

solches, sondern lediglich nach dem Zustandekommen des Goeringsbefehls vom Februar 1941 gefragt.

VORSITZENDER: Der Einwand ist sehr gerechtfertigt, Herr Anklagevertreter.

MR. SPRECHER: Durfen wir einen Augenblick beraten. - Herr Vorsitzender, es scheint mir dass auch die Glaubwürdigkeit Meses Zeugen in Frage kommt, und vielleicht kann ich diese Angelegenheit ziemlich schnell durch eine mehr direkte Frage beenden.

VORSITZENDER: Sehr gut. Dann ziehen Sie die schwebende Frage zuruck, oder sollen wir uber den Einwand entscheiden?

MR. SPRECHER: Ich ziehe die schwebende Frage zuruck.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Um Ihre Glaubwürdigkeit zu prüfen, Dr. Schieber, werde ich eine ziemlich einfache Frage stellen. Nachdem Sie mit der Wirtschaftsabteilung der SS, mit Pohl, Köhler oder Himmler u.a., gesprochen haben, erhielten Sie da den Auftrag, zu Heereswaffenamt zu gehen, um dort Verhandlungen zu führen über irgendeines der folgenden Konzentrationslager, soweit es die Verwendung von Konzentrationslagerinsassen für Kriegsproduktionszwecke betrifft, und ich erwähne die folgenden Konzentrationslager.

VORSITZENDER: Vorher noch etwas. Herr Zeuge, es scheint mir, dass Anzeichen für einen Einwand bestehen. Antworten Sie bitte nicht, bis ich es Ihnen sage. - Gehen Sie weiter - beenden Sie Ihre Frage.

MR. SPRECHER: Hamburg, Mauthausen, Auschwitz, Lublin, Ravensbrück und später noch ein ungenanntes Konzentrationslager für weibliche Häftlinge. Haben Sie jeweils irgendwelche Anweisungen erhalten, mit dem Heereswaffenamt über die Verwendung dieser Konzentrationslager für die Kriegsproduktion zu verhandeln?

DR. BOETTCHER: Einwand. Das hat mit der Frage des Zustandekommens des Goeringsbefehls nicht das mindeste zu tun. Es ist der Versuch, die Konzentrationslagerfrage hier bei der Vernehmung des Zeugen aufzurollen. Sie hatten mit der Glaubwürdigkeit nichts zu tun. Zur Feststellung der Glaubwürdigkeit kommt die Frage, ob es richtig ist,

die Schilderung des Zeugen ueber das Zustandekommen des Goeringbefehls.

MR. SPRECHER: Herr Praesident, ich glaube nicht, dass sich die Aussage des Zeugen nur auf den Goeringbefehl ueber Sklavenarbeit beschränkt hat. Und selbst, wenn es so waere, scheint es mir wichtig zu sein, zu wissen, ob dieser Zeuge gewillt ist, seine eigene Beteiligung zuzugeben, bevor Sie entscheiden koennen, inwieweit seine Aussage in Bezug auf die Beteiligung eines anderen richtig ist.

VORSITZENDER: Diese Frage kann nicht viel Licht auf die Glaubwuerdigkeit des Zeugen werfen. Es scheint dem Gerichtshof ganz klar, dass sie ganz ausserhalb des Gebietes eines Hauptverhoers liegt. Wenn wir erlauben wuerden, dass diese Frage beantwortet wird, so wuerden wir damit die Thuer oeffnen zu einer ganz nebensaechlichen Befragung, die ganz abseits liegt von dem, was der Zeuge bisher ausgesagt hat. Der Einwand bleibt bestehen.

ZEUGE: Herr Praesident - - - - -

VORSITZENDER: Herr Zeuge, es liegt dem Gerichtshof jetzt nichts vor. Wir haben die Frage als unzulassig abgelehnt. Warten Sie eine andere Frage ab. Ausser wenn Sie irgendeine persoenliche Mitteilung ausserhalb Ihrer Frage haben, so koennen Sie diese an den Gerichtshof weitergeben.

ZEUGE: Herr Praesident, meine Glaubwuerdigkeit ist hier bezweifelt worden. Ich moechte die Frage des Staatsanwalts beantworten.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, lassen Sie mich dies sagen, und das wird genuegen: Die Glaubwuerdigkeit jedes Zeugen untersteht diesem Gerichtshof. Vielleicht missverstehen Sie, was wir unter Glaubwuerdigkeit verstehen. Das ist Ihre Kenntnis ueber diesen Gegenstand. Ihre Vertrauenshaft ueber diese Dinge, ueber die Sie aussagen, und ueber viele andere Dinge oehnlicher Art. Sie brauchen sich keine Sorge darueber zu machen, dass Ihre persoenliche Glaubwuerdigkeit in Frage gezogen wird. - Fahren Sie fort, Herr Anklagevertreter.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Sie haben ueber das Interesse des Angeklagten Dr. Krauch ausgesagt, ueber die Art der Ausfuhrung, Fremdarbeiter waehrend des Krieges nach Deutschland zu bringen. Sollten Sie damit sagen, dass Dr. Krauch in sei-

nen Empfehlungen begünstigt hat, eine Anzahl von Fremdarbeiter von einer bestimmten Firma nach Deutschland zu bringen, unter Leitung ihrer alten Direktoren?

A: Ja.

F: Wissen Sie, ob die Vertreter des G.B.Chem. in Arbeitsfragen im Auslande irgendeine andere Tätigkeit ausübten als dieses bestimmte Projekt, das Sie eben erwähnt haben in bezug auf die Arbeits-einsatzbeschaffung.

A: Ich kenne nur einen dieser ausländischen Beamten des G.B.Chem. Das ist der Oberst-Lieutenant Kirschner. Ich war fuer die Fertigung in Italien verantwortlich, und Kirschner hat in Italien diesen freiwilligen Arbeits-einsatz bei der dortigen chemischen Industrie organisiert. Ich weiss nicht, ob Kirschner irgendwelche anderen Aufgaben in Italien durchgeführt hat.

F: Wissen Sie, ob Kirschner mit bestimmten Unternehmern dieser Arbeiter oder mit diesen Arbeitern selbst verhandelt hat, ob diese freiwillig von Italien nach Deutschland kommen wollten? Sie verstehen den Unterschied?

A: Jawohl. Ich kann Ihnen das mit Bestimmtheit nicht sagen. Meine Meinung ist, dass er mit den Firmen verhandelt hat. Ich kann darüber aber nicht mit Bestimmtheit aussagen.

F: Dann wissen Sie also nichts ueber Kirschners Tätigkeit ausserhalb Italiens?

A: Nein.

F: Wissen Sie etwas ueber die anderen Mitarbeiter, die Dr. Krauch in Arbeiterfragen hatte?

A: Bei Dr. Krauch war ein besonders damit beauftragter Herr- vielleicht kann mir Dr. Krauch seinen Namen sagen, mir faellt der Name nicht ein -, der im wesentlichen die Verbindung zwischen G.B.Chem und den G.B.Arb. herstellte.

F: Das ist Sauckels Büro?

A: Ja.

F: Wir wissen das. Aber ich meine in Bezug auf diese Werbung in fremden Ländern, Italien, Serbien, Frankreich. Kennen Sie da irgendwelche Leute ausser Kirschner?

A: Darüber kann ich Ihnen nichts sagen.

R: Und Sie wissen nur etwas ueber Kirschner in Bezug auf Italien, nicht wahr?

A: Ja.

F: Ich danke Ihnen vielmals. Nun, Sie sagten, dass Sie wegen Ihrer Parteistellung Dr. Todt in bestimmten Zusammenhaengen, in Bezug auf die IG Farben beraten mussten. Stimmt das?

A: Jawohl.

F: Nun, lassen Sie mich einige Fragen stellen, was Ihre Parteistellung war; damit wir erkennen koennen, warum Sie gerufen worden, um zu vermitteln und zu beraten. Sie schlossen sich der Partei 1931 an?

A: Ich glaube, es koennte auch 1930 gewesen sein.

F: Sie traten der SS im Juni 1933 bei?

A: Ich glaube.

F: Wann wurden Sie Gauwirtschaftsberater von Thueringen?

A: Ich wurde nie Gauwirtschaftsberater von Thueringen, sondern am 2. oder 3. Februar 1939 mit der kommissarischen Fuehrung des Gauwirtschaftsamtes betraut.

F: Gut, das ist es, was ich meinte. Nun, das Buero war -

DR. BOETCHER: Einwand, ich habe keine Fragen mit Ruecksicht auf die Parteistellung des Zeugen gestellt.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird nicht stattgegeben.
Die Erkundigung ist angebracht.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Zeuge, Fritz Sauckel war der Gauleiter, der hoechste Parteibeamte in Thueringen von 1933 bis zum Kriegsende, nicht wahr?

A: Jawohl.

F: Und als Sie kommissarischer Leiter des Gauwirtschafts-

amtes in Thüringen waren, waren Sie Sauckels Ratgeber, stimmt das?

A: Jawohl, in wirtschaftlichen Dingen.

F: Ja, natürlich. Daher waren Sie in dieser Stellung ein Mitglied des Fuehrerkorps der Nazi Partei, des Korps der Politischen Leiter der NSDAP. Stimmt das?

A: Jawohl.

F: Haben Sie in der SS den Rang eines Brigadefuehrers oder Generals erreicht?

A: Mit dem Eintreten in eine besondere Stellung des Ministeriums Speer erhielt ich den Titel eines Brigadefuehrers der SS.

PROSPEZIERER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Soll noch irgendein Niedervorhoer seitens der Verteidigung stattfinden?

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Herr Zeuge, 2 kurze Fragen. Sie sagten, dass Dr. Krauch einmal zur Zentralen Planung vorgeladen worden sei, und dass es dabei, wie Sie sich ausdrueckten, zu einem Zusammenstoß gekommen sei. Koennen Sie uns ganz kurze Anlass und Art dieses Zusammenstoßes schildern?

A: Mit dem gebotenen Hinweis auf die Erinnerungsmoeglichkeit auf einen Vorgang, der viele Jahre zurueckliegt, glaube ich, dass im Vorlaufe dieser Zentralen Planung entweder Minister Speer oder Sauckel, Krauch mit nach meiner Erinnerung recht drastischen Worten den Vorwurf machte, dass er fuer sich und seine Aufgaben bei der Arbeiteranforderung immer etwas besonders heraus schlagen wolle, und zwar, glaube ich - ich moechte aber betonen, Herr Praesident, dass ich das nicht mit absoluter Bestimmtheit sagen kann, - ich glaube aber, dass Krauch damals nicht bereit war, ihm zugewiesene Arbeitskraefte zu uebernehmen. Ich erinnere mich an einen Satz in diesem Vorgang, der mir aufgefallen war, weil ich selbst Stellung genommen habe. In den Zuweisungen, die uns als vollwertige Arbeitskraefte angerechnet waren, befanden sich leider auch Kinder, und es ist keinem Betriebsfuehrer eingefallen, Kinder zu beschaeftigen, und ich vermute, dass es ein aehnlicher Vorgang, bei dem Zusammen-

stoss zwischen Kramch und, wie ich jetzt sagen moechte, nicht Sauckel, sondern Speer gewesen ist.

F: Danke sehr, und nun noch eine andere Frage, mit der ich mich bemuehen moechte, einen Begriff klarzustellen, der im Kreuzverhoer von Hr. Sprecher eine Rolle gespielt hat. Es ist der Begriff der Planung. Ich unterscheid, es ist wohl zu unterscheiden zwischen 2 Arten von Planungen, Sie gebrauchten den Begriff der Bedarfsplanung.

A: Jawohl.

F: Wo lag diese Bedarfsplanung?

A: Bei den militaerischen Stellen und den Ministerien.

F: Und es gibt dann in der deutschen Ausdrucksweise die Verwendung dieses Begriffes Planung noch einmal fuer den Bau von Fabriken und Anlagen.

A: Weniger fuer den Bau, als fuer das Verfahren, das chemisch gewahlt werden sollte.

F: Diese Planung war aber erst im zweiten oder dritten Stadium?

A: Jawohl.

F: Hatte der GBCHM etwas mit der Bedarfsplanung zu tun?

A: Nein, seit dem Zeitpunkt, da ich das beurteilen kann, sicher nicht.

F: Danke sehr, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Irgendein weiteres Verhoer, irgendein weiteres Kreuzverhoer?

HR. SPRECHER: Nein.

VORSITZENDER: Oder ein direktes Verhoer? Dann ist der Zeuge von Gerichtshof entlassen und der Marschall kann ihn hinausleiten. Sind Sie bereit, den naechsten Zeugen zu rufen, Dr. Boettcher? Einen Augenblick, Herr Marschall, wir werden Ihnen der Namen des naechsten Zeugen nennen.

DR. OETTCHER: Mit Erlaubnis des Gerichts rufe ich nunmehr den Zeugen Naech in den Zeugenstand.

VORSITZENDER: Bringen Sie bitte den Zeugen herein,
Herr Marschall;

ERHARD MILCH, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und er-
klärt folgendes.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bleiben Sie bitte stehen, um
als Zeuge vereidigt zu werden und um in dieser Verhandlung auszusagen.
Erheben Sie Ihre rechte Hand und sagen Sie bitte Ihren Namen -

ZEUGE: Ich, Erhard Milch - - - - -

VORSITZENDER: Und nun sprechen Sie mir den folgenden
Eid nach: "Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass
ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen
werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Sie koennen sich setzen, Der Zeuge steht nun der Verteidigung zur Verfuegung.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Herr Zeuge, geben Sie bitte fuer das Protokoll Ihren Vor- und Zunamen und Ihren jetzigen Wohnort an.

A: Erhard Milch, Gefaengnis in Landsberg.

F: Herr Zeuge, sagen Sie bitte, wann Sie zuerst mit dem Angeklagten Dr. Krauch bekannt wurden.

A: Im Jahre 1933.

F: Welches war der Anlass dieses Bekanntwordens?

A: Der mir bekannte Herr Voegler, von den Vereinigten Stahlwerken, war bei mir, und ich bat ihn, mir zwei Sachverstaendige zu benennen, einen fuer Stahlfragen und einen fuer chemische Fragen.

F: Welches spezielle Interesse hatten Sie fuer chemische Fragen?

A: Fuer die Luftfahrt waren ja verschiedene chemische Produkte von Interesse, einmal

F: Verzeihung, wollten Sie vielleicht ganz kurz Ihr Interesse fuer Luftfahrtfragen darlegen; damit dies verstaendlich wird?

A: Ich war zu dieser Zeit, 1933, Staatssekretaer der Luftfahrt im Reichsluftfahrtministerium. Zu diesem Bereich gehoerte alles das, was mit Fliegerei zu tun hatte, das heisst, damals die ganze Zivilluftfahrt, der Luftverkehr, die Fliegerschulen und die fliegerischen wissenschaftlichen Institute. Wir waren Grosseabnehmer fuer Benzin, Oel, Benzol und waren auch an Gummi sehr interessiert, beziehungsweise, an dem Ersatz fuer Kautschuk, dem Buna.

F: Worin bestand Ihr spezielles Interesse, sich ueber diese Fragen bei Krauch zu orientieren?

A: Mir waren in Deutschland die folgenden Fragen wohl

bekannt, erstens die Devisenknappheit, das heisst, es war nicht genug ausländisches Geld da, um genügend Benzin, Öl, Gummi im Ausland zu kaufen. Zweitens war mir als Flugtechniker bekannt, dass auf dem Wege der Hydrierung Betriebsstoffe, ebenso der chemisch gewonnenen Öle und auch dem Buna, wesentlich technische Verbesserungen erzielt werden konnten und zwar fuer die Leistungssteigerung, zum Beispiel der Motoren, und drittens, war mir bekannt, dass zu dieser Zeit Deutschland etwa ueber 8 Millionen Arbeitslose verfuegte, und dass jede Stelle in Deutschland daran interessiert war, in Deutschland neue Arbeit zu schaffen, um dieses grosse Heer der Arbeitslosen zu beseitigen.

F: Um weiter zu kommen, wie war nun das Ergebnis Ihrer Besprechung mit Krauch?

A: Ich bat Herrn Krauch, mit doch Ausarbeitungen ueber die Fragen zu machen, mit Vorschlaegen, wie man auf diesem Gebiet produzieren sollte. Ich hatte dabei den Eindruck, dass dieses wichtige Gebiet der Hydrierung zum Teil noch nicht genügend von Seiten des Staates aufgegriffen war, und da ich die Absichten der Regierung auch auf dem Gebiet des Automobils oder des Traktors in der Landwirtschaft kannte, wollte ich diese Fragen gleich in den Vorschlag mit eingearbeitet wissen, den Vorschlag, den ich von Herrn Krauch erhalten hatte.

F: Hat Krauch damals den Ausdruck eines Vierjahresplanes gebraucht?

A: Ja, nach meiner Erinnerung hat er das damals auf eine Reihe von Jahren verteilt gehabt. Man hat ja damals allgemein in der ganzen Welt von Mehrjahresplaenen gesprochen. Es gab Fuenfjahresplaene in anderen Laendern, oder Dreijahresplaene und so aehnlich.

F: Hatte dieser Vierjahresplan mit dem spater von Hitler verkündeten etwas zu tun?

A: Nein, damit hatte er nichts zu tun.

F: Wurde nun die Denkschrift von Krauch in die Praxis umgesetzt?

A: Zunächst nicht. Ich habe ueber das Ergebnis meinem Vorgesetzten, Goering, Vortrag gehalten, und er wollte das weitere in die Haende nehmen, aber in den ersten Jahren nach unserer Bekanntmachung wurde praktisch nichts richtiges unternommen.

F: Sie waren dann auch einmal in Oppau?

A: Jawohl.

F: Ergeben sich aus diesem Besuch praktische Folgerungen?

A: Auch nicht direkt, es fuhrte nur dazu, dass ich mein Draengen weiter fortsetzte.

F: Wissen Sie etwas, wie Krauch nun mit amtlichen Stellen in Beruehrung kam?

A: Ja, und zwar als der Vierjahresplan von Hitler befohlen wurde und Goering mit der Durchfuhrung beauftragt wurde, da liess Goering mich ausser seinen anderen Mitarbeitern kommen und forderte mich auf, beim Vierjahresplan mitzuarbeiten.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ZEUGEN MICH

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Wissen Sie etwas ueber die Beweggruende, die Dr. Krauch veranlassten, eine solche amtliche oder halbamtliche Stellung anzunehmen?

A: Beim Vierjahresplan oder bei mir seinerzeit?

F: Beim Vierjahresplan.

A: Ich habe damals Goering erklart, dass ich keine Zeit dazu haette, fuer den Vierjahresplan zu arbeiten. In-

zwischen war die Aufrüstung der Luftwaffe befohlen worden, und mit dieser Aufgabe war ich vollkommen ausgelastet.

Goering fragte mich, wen ich ihm an Persönlichkeiten fuer den Vierjahresplan empfehlen koennte. Ich nannte ihm zwei Personen, der eine war ein Offizier aus meinem Befehlsbereich, Loeb, und der zweite war Dr. Krauch fuer technische Fragen der Chemie.

F: Weshalb empfehlen Sie Dr. Krauch?

A: Weil Krauch allein der mir bekannte chemische Wissenschaftler war, mit dem ich ja nun seit 1933 eine lose, fuer mich sehr befriedigende Zusammenarbeit hatte, und da ja gerade fuer den Vierjahresplan Hydrierfragen, Bunafragen von groesster Wichtigkeit waren, empfahl ich Krauch an Goering, und zwar als wissenschaftlicher Mitarbeiter.

F: Wissen Sie etwas ueber die Taetigkeit Krauchs in diesem ersten Stadium des Vierjahresplanes?

A: Ja. Goering hat Krauch beauftragt, dabei mitzuarbeiten -- es war ein grosser Kreis von Personen, der von Goering dazu aufgefordert wurde --, und soviel ich weiss, war Krauch wissenschaftlicher Mitarbeiter auf freiwilliger Basis und ehrenamtlich, und obwohl er dadurch kein Beamter wurde, hatte er den Rang eines Abteilungsleiters, d.h. nach meinen Begriffen war er nicht entsprechend seinem Koennen und Wissen hoch genug eingebaut.

F: Wissen Sie etwas ueber die Ernennung Krauchs zum Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung?

A: Ja, ich habe das gehoert.

F: Koennen Sie etwas sagen ueber die Befugnisse und die Rechte, die Krauch in dieser Stellung hatte?

A: Seine Befugnisse wurden durch diesen etwas pom-

posser klingenden Titel nicht erhöht. Goering hat mir mal gesagt, dass er Krauch habe herausstellen wollen, einmal weil er mit Krauchs Leistungen sehr zufrieden war. Set hatten ihm die Vorgesetzten oder leitenden Leute im Vierjahresplan berichtet. Ausserdem

F.: Einen Moment. Eine ganz konkrete Frage: Um die Stellung Krauchs von ihrem Standpunkt aus zu präzisieren, hat die Anklagebehörde Krauch einmal als die rechte Hand Goerings bezeichnet. Wenn Ihnen diese Charakterisierung klar ist, würde ich Sie bitten, zu sagen, ob Sie diese Beurteilung teilen können?

A.: Nein, diese Beurteilung kann ich nicht teilen. Selbst wenn Sie Goering tausend rechte Hände zubilligen wollen hätte sich Krauch noch nicht unter ihnen befunden.

F.: Nun, Herr Zeuge, ich bin immer für eine vernünftige Begrenzung. Würden Sie mir sagen, ob man Krauch etwa in die Reihe seiner Adjutanten einreihen könne, wobei ich Sie bitte würde, über das Verhältnis eines Adjutanten zum Reichsmarschall zu sagen.

A.: Nein, man kann das gar nicht vergleichen. Ich bin auch für klare Unterscheidung. Die Adjutanten standen Goering erheblich näher als etwa Herr Krauch.

F.: Wissen Sie etwas darüber, dass Krauch die Absicht hatte, aus seiner Stellung als Sachverständiger auszuschcheiden?

A.: Jawohl, und zwar weiss ich, dass er das mehrfach versucht hat.

F.: Wissen Sie auch etwas über seine Motive?

A.: Im Jahre 1937 hat mich Goering kommen lassen, nachdem vorher schon der vorhin erwähnte Major Loeb mit mir gesprochen hatte, und mir gesagt, dass Krauch die Absicht habe, aus seiner Stellung auszuschcheiden. Goering gab mir

den Auftrag, mit Krauch darüber zu sprechen und ihn zu bewegen, zu bleiben. Ich habe mit Krauch damals im Jahre 1937 gesprochen. Ich erinnere mich, dass sein damaliger Chef in der I.G., Geheimrat Bosch, dabei war, und habe ihn auseinandergesetzt, dass er hier bei seiner Arbeit bleiben musste, da ja diese wissenschaftlich-chemische Arbeit viel zu wichtig wäre und dass nicht so schnell ja ein Ersatz für ihn gefunden werden könne. Ich habe ihm auch gesagt, dass er dadurch, dass er bleibe, verhindern könne, dass vielleicht Nichtfachleute nun auf diesem Gebiet Unsinn machten. Militärisch haben wir dafür den Ausdruck: "Ich habe ihn ans Portopce gefasst."

F: Danke sehr. Was wissen Sie über eine Zusammenarbeit Krauchs mit der zentralen Planung?

A: Diese Zusammenarbeit wäre sehr, sehr lose.

F: War Krauch Mitglied der "Zentralen Planung"?

A: Nein.

VORSITZENDER: Mit Ihrer Erlaubnis und mit der Erlaubnis Ihrer Kollegen möchten wir heute unsere Pause 15 Minuten früher legen, und zwar jetzt schon statt um 11 Uhr.

Das Gericht vertagt sich jetzt.

(Verhandlungspause.)

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.

DIREKTE VERNEHMUNG DES ZEUGEN ERHARD MÜLCH

(Fortsetzung)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof tagt nunmehr wieder.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Herr Zeuge, wir sprachen soeben über die Beziehungen Krauchs zur Zentralen Planung. Wissen Sie, wie oft Krauch zu den Sitzungen der Zentralen Planung hinzuge-

zogen wurde?

A: Ich glaube etwa ein bis zweimal.

F: Können Sie auch den Komplex der Fragen, zu denen Krauch zur Zentralen Planung berufen wurde?

A: Jawohl. Es handelte sich um die Frage von Arbeitern zur Erfuellung von Rüstungsprogrammen. Die Einladung erfolgte von Seiten der Zentralen Planung und es handelte sich um folgende Fragen: Hitler hatte ein Rüstungsprogramm befohlen. Dieses Rüstungsprogramm war abhängig von der Lieferung der Rohstoffe. Die Zentrale Planung hatte die Rohstoffe zu verteilen. Die Programme von Hitler erforderten erheblich mehr Rohstoffe, als vorhanden waren. Wir traten in eine Prüfung ein, wie mehr Rohstoffe zur Verfügung gestellt werden konnten. Es ergab sich, dass eine Erhöhung der Stahlproduktion nur möglich war, wenn mehr Arbeiter zur Verfügung gestellt wurden. Die Zentrale Planung hat dieses Hitler gemeldet. Hitler erwiderte, die Arbeiter sind gestellt, so hat es mir Sauckel, der Bevollmächtigte für den Arbeitseinsatz gemeldet. Wir erklärten, das wäre nicht der Fall.

F: Verzeihung, Herr Zeuge, wenn Sie "wir" sagen.....

A: Zentrale Planung.

F: Zentrale Planung, ohne Krauch?

A: Selbstverständlich. Die Zentrale Planung bestand um diese Zeit damals aus drei, höchstens vier Personen.

F: Danke sehr, das haben wir schon oft gehört.

A: Also konnte Krauch gar nicht zur Zentralen Planung gehören. Wir erklärten also Hitler, die Zentrale Planung erklärte Hitler, die Arbeiter sind nicht gestellt worden. Hitler blieb aber bei seiner Auffassung. Es war damit der Zentralen Planung die Beweislast von Hitler zugeschoben

worden, dass nicht an uns, der Zentralen Planung, es lag, wenn zu wenig Rohstoffe verteilt wurden, sondern an dem Generalbevollmächtigten fuer den Arbeitseinsatz. Um diese Unterlagen nun zu schaffen, hat die Zentrale Planung von all diesen Ruestungs- und anderen Gebieten bevollmächtigte Vertreter zu diesen Sitzungen eingeladen und so kam auch Krauch fuer chemische Erzeugungsfragen zu einer oder zwei dieser Sitzungen..

F: Wissen Sie, welche allgemeine Auffassung Dr. Krauch vertrat ueber das Arbeiterproblem, insbesondere ueber die Frage der Beschaeftigung von Fremdarbeitern und KZ-Haeftlingen?

A: Ich weiss aus einer dieser Sitzungen, dass Krauch sehr energisch deutsche Arbeiter forderte. Es war dieses absolut dasselbe bei der ganzen deutschen Industrie der Fall. Krauch begruendete nun seinen Anspruch auf deutsche Arbeiter damit, dass die Werke der Chemie sehr viel Fachwissen erforderten von Seiten der Arbeiter und dass sie ausserdem sehr sabotageempfindlich seien. Wenn unzuverlaessige Leute oder nicht sachverstaendige Arbeiter dort beschaeftigt wurden, koennte es zu einem grossen Unglueck, Explosionen und dergleichen fuehren.

F: Danke, das genuegt zu diesem Punkt. Eine andere Frage. Es wurden ja auch in der deutschen Wirtschaft im Verlauf des Krieges Kriegsgefangene eingesetzt, insbesondere russische Kriegsgefangene. Wissen Sie, ob dabei die voelkerrechtlichen Bestimmungen von den dazu zustaeendigen Behoerden inngehalten wurden?

A: Soweit mir es bekannt ist, in allen Faellen ja. Ich glaube, Sie meinen hiermit den Einsatz russischer Kriegsgefangener.

F: Jawohl. Einen Moment. Wissen Sie, wer dafuer ver-

antwortlich und zuständig war, dass diese völkerrechtlichen Bestimmungen über den Einsatz von Kriegsgefangenen beachtet wurden?

A: Jawohl, dafür war das Oberkommando der Wehrmacht, genannt OKW, zuständig.

F: Danke sehr. Ich habe mir erlaubt, Ihnen in der Pause jetzt herübergoben zu lassen eine Anzahl von Beweisdokumenten, die die Anklage vorgelegt hat. Es ist einmal das Dokument 472, Dokumentenband 22, englische Seite 10. In demselben Band interessiert dann noch das Dokument 473, englische Seite 12 und in Zusammenhang damit steht das Dokument 1287, Dokumentenband 67, englische Seite 10.

Diese 3 Dokumente, Hohes Gericht, bilden eine Einheit. Deshalb behandle ich sie in Fragen an den Zeugen zusammen.

Herr Zeuge, darf ich fragen, haben Sie Kenntnis genommen von dem Dokument 472 ?

A: Ja.

F: Bitte, auf Grund Ihrer militärischen Stellung werden Sie ohne weiteres sagen können, was dieses Dokument beinhaltet?

A: Auf Grund einer Führerrede vom 3. Oktober 1941, in der Hitler die Einsparung aller Arbeitsreserven Europas für die deutsche Kriegswirtschaft fordert, wird dem Amtschef des Rüstungsamtes, Thomas, General Thomas, eine Ausarbeitung, eine Vortragsskizze vorgelegt, in der der Arbeitskräftebedarf errechnet ist und zwar schreibt der Bearbeiter an seinen General, dass rund 800.000 Arbeiter gebraucht werden, dafür für die Rüstungswirtschaft 404.000, für den Kriegoplan 43.000 und für die Reichsbahn 101.000.

F: Herr Zeuge

A: Ich bin damit fertig. Ich will nur gleich sagen, der General Thomas schreibt nun dieses einem General Nagel

zu mit der Bitte, diese Angelegenheit dem Reichsmarschall Goering vorzutragen.

F: Danke sehr. Mit kommt es hauptsächlich auf die Ziffer II an, Herr Zeuge, in der Mitte, wo darauf hingewiesen ist, dass die Befriedigung des Kräftebedarfs an Arbeitern ohne Zuführung russischer Kriegsgefangener unmöglich ist.

A: Jawohl.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich komme hauptsächlich wegen einer Information. Ich möchte mich nicht fortwährend erheben und Einwand erheben gegen Dinge, die sich jetzt zutragen, wenn das mit den Wünschen des Gerichtshofes in Einklang ist. Erstens, soweit es das Dokument betrifft, spricht es natürlich für sich selbst. Es ist nicht nötig, dass dieser Zeuge oder irgend ein anderer Zeuge einen Teil für den Gerichtshof verliest. Der Zeugenstand ist nicht der Platz für Plaidoyers und zweitens, falls Dr. Boettcher, ohne dass er eine Frage stellt, bloss Teile von Dokumenten hervorhebt und dann fortfährt, so denken wir, dass das ebenfalls ein Plaidoyer und dass das Verhör dieses Zeugen über den Inhalt von Dokumenten, wenn dieser nicht etwas Neues oder Verschiedenes bringt, ebenfalls nicht am Platz ist.

DR. BOETTCHER: Darf ich etwas sagen, Herr Präsident. Um bei der Quelle des Materials, das uns hier vorliegt, kurze und knappe Antworten des Zeugen herauszuarbeiten, halte ich es für notwendig, gewisse grundlegende, wenige grundlegende Dokumente vorzulegen und an Hand dieser Dokumente dann ganz kurze Fragen zu stellen. Die drei Dokumente stehen in Zusammenhang. Wenn ich Fragen stelle, ohne dass der Zeuge diese Dokumente kennt, muss ich viel mehr Fragen stellen, als wenn ich ihm Dokumente vorlege.

MR. SPRECHER: Ich hoffe, dass ueber diese zwei Punkte keine Verwirrung eintreten wird. Dr. Boettcher spricht ueber etwas ganz anderes als das, was ich erwahnt habe.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist sich dessen bewusst, dass gegen einleitende Fragen manchmal technisch Einwand erhoben werden kann und sie werden zugelassen, wenn sie das Verhoer des Zeugen beschleunigen. Natuerlich sollte und kann auch nicht der Zweck des Verhoers darin bestehen, dass der Zeuge bloss die Dokumente oder Teile von Dokumenten verliest. Aber wenn es der Zweck des Verteidigers ist, die Aufmerksamkeit des Zeugen auf diese Dokumente oder Teile von diesen Dokumenten zu lenken und zwar als Einleitung zu irgend einer Befragung ueber diese Dokumente, dann wuerde das angebracht sein und natuerlich kann dem Anwalt nicht vorgeworfen werden, dass der Zeuge zu viel aus dem Dokument verlesen hat. Fahren Sie fort, Dr. Boettcher, und wir denken, dass Sie natuerlich verstehen, dass der Zweck dieses Verhoers nicht darin bestehen sollte, das

Dokument nochmals zu bringen, sondern nur die Grundlage fuer eine weitere Befragung ueber diese Dokumente sein sollte.

DR. BOETTCHER: Absolut, Herr President.

F: Das Dokument 473, Herr Zeuge, wann ich es sagen darf, um es abzukuerzen, ist ein Brief des Mitarbeiters Dr. Krauchs namens Kirschner von 20. Oktober 1941, an General Thomas, in dem Kirschner berichtet von einem Gefankengang Krauchs, russische Kriegsgefangene, die damals ja in grosser Zahl in den Kriegsgefangenenlagern unter sehr schwierigen Verhaeltnissen lebten, in der Wirtschaft einzusetzen. Das dritte Dokument ist dann der Einsatzbefehl, das ist das Dokument 1287, ist dann der Einsatzbefehl Hitlers selbst vom 31. Oktober. Ist das klar?

A: Jawohl.

F: Ja. Fragen hierzu: Die Anklagebehoerde steht auf dem Standpunkt, dass die Anfragung, die Krauch unter dem 20. Oktober 1941 an General Thomas ueber den Einsatz von russischen Kriegsgefangenen gegeben hat, den Befehl Hitlers ausgeloeest habe. Koennen Sie sich dazu aussuern?

DR. BOETTCHER: Herr Vorsitzender, dies fuehrt zu der Frage, die ich gestern erwahnt habe und ich moechte gern mit einigem Nachdruck dahin wirken, dass die Sache aufgeklaert wird. Wir glauben nicht, dass es statthaft ist, dass die Frage an den Zeugen der Verteidigung mit der allgemeinen Erklaerung an den Zeugen beginnt darueber, was die Anklagebehoerde behauptet. Erstens ist es oft wahr, dass die Verteidigung oft das, was die Anklageschrift klar besagt, unrichtig bringt, aber abgesehen von der Moeglichkeit der faelschen Darstellung denken wir nicht, dass der Zeuge zu dieser Art von Benachrichtigung berechtigt ist. Es zeigt ganz klar an, was der Verteidiger im Sinne hat. Ich habe keinen Einwand, wenn Dr. Boettcher, wie er oben schon hat, ein Dokument zusammenfasst und dann tatsaechlich eine Frage stellt.

VERSITZENDER: Es ist vielleicht unfair der Anklagebehoerde gegenueber, wenn man sagt, die Anklagebehoerde behauptet dieses oder jenes. Es ist gewiss in Ordnung, wenn Dr. Boettcher das entwickelt, was der Zeuge ueber den Zusammenhang zwischen den drei Dokumenten weiss und ob 1287 aus 472 und 473 entstanden ist. Doktor, wir werden den Einwand

jagen die Form, in der Sie die Frage stellten, aufrechterhalten, aber Sie konnten sich direkt mit dem Punkt beschäftigen, was nämlich der Zeuge weiss, falls er überhaupt etwas weiss, und zwar, ob das Dokument 1287 sich aus den anderen Dokumenten ergab. Das würde statthaft sein.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Also, bitte, Herr Zeuge, ich frage Sie in folgender Form:
Meinen Sie nach Ihren militärischen Kenntnissen, dass eine Anregung von Krauch vom 20. Oktober 1941 den Befehl Hitlers vom 31. Oktober 1941, der in dem Dokument 1287 wiedergegeben ist, ursächlich ausgelöst haben kann?

A: Das halte ich aus mehreren Gründen für nicht möglich. Zum ersten: Termin - Vorlage des Briefes Krauch vom 20. Oktober ich sehe Ein-
gangsstempel 23. Oktober bei Thomas und Erlass des Befehls von Hitler vom 31. Oktober. Da kann ich also nur sagen: So schnell schiessen die Preussen nicht. Ein Durchgang einer solchen Anregung bis an die höchste Stelle dürfte selbst bei der unbürokratischsten Stelle mindestens 3-4 Wochen dauern. Zum zweiten, in der Vorlage, die Thomas über General Nagel an den Reichsmarschall gibt, vom 4. Oktober, ist ja bereits die ganze Angelegenheit angeregt und sie sagt ausdrücklich, dass Hitler in seiner Rede vom 3. Oktober bereits dieselbe Forderung gestellt habe. und als drittes möchte ich sagen, dass Hitler, der ja doch ein Diktator war, in keiner Weise auf die Ratschläge etwa von seiner Industrie im Lande gehört hätte, sondern ein Diktator handelt ja aus eigenen Ideen und eigenen Machtvollkommenheiten, sonst wäre er ja kein Diktator.

F: Danke sehr, Herr Zeuge.

A: Ich muss aber auch sagen, dass gerade aus näheren Kenntnis von Hitler Hitler gerade am allerwenigsten auf die Industrie gehört hätte.

F: Ein anderes Problem, Herr Zeuge. Ist Ihnen etwas bekannt über die Einstellung und Gedankengänge Dr. Krauchs zu einer Zusammenarbeit mit dem Ausland?

A: Jawohl. Gerade in den Besprechungen, die ich mit Krauch 1933 und 1934/35 hatte, hat er mir öfter über diese Zusammenarbeit mit dem Ausland einiges erzählt. Ich war daran besonders interessiert, da ich als alter Chef der Deutschen Luftansa, des Luftverkehrs, ebenfalls über eine ganz erheblich grosse Anzahl von ausländischen Freundschaften und ausländischen Zusammenarbeit verfügte.

F: Konkrete Frage: Hat Krauch diese Einstellung auch durch Taten bekräftigt?

A: Krauch war, soviel ich weiss, hat er mir damals gesagt, dass er selber Auslandsreisen gemacht hat, dass er mit Amerika grössere Abmachungen auf verschiedenen Gebieten der Zusammenarbeit getroffen hat, auch in England. Zum Beispiel das Rührverfahren und auch Dunaverfahren, auch das Verfahren über Magnesium zum Beispiel ist von Deutschland nach Amerika und nach England gegangen im Austausch gegen irgendwelche andere mir nicht näher bekannte Leistungen auf wissenschaftlichem Gebiet von dort.

F: Hat Krauch diese Haltung auch bis zum Beginn des Krieges eingenommen?

A: Er hat das getan. Ich kann mir auch eine Wissenschaft gar nicht vorstellen, die sich vom Ausland abtrennt, sondern Wissenschaft ist etwas Internationales.

F: Danke sehr. Herr Zeuge, ein neuer Punkt. Herr Zeuge, im Frühjahr 1941 hat auf dem Obersalzberg bei Hitler eine Besprechung stattgefunden, die die Erörterung der damaligen durch die Luftengriffe geschaffenen Verhältnisse zum Gegenstand hatte. Waren Sie Zeuge dieser Besprechung?

A: Jawohl, ich war dort. Es war am 22. Mai 1941, nach meinem kurz geführten Tagebuch.

F: Ich wollte Sie eben danach fragen, weshalb Sie das so genau wissen. Wer war dabei, bei dieser Besprechung?

A: Ausser Hitler war Goering dabei, Speer, dann mehrere Beamte von Speer, Herr Kehrle, Herr Bauer, dann waren dabei von der I.G. Chemie noch einige Herren

F: Auch Krauch?

A: Krauch war dabei in erster Linie, ich glaube auch Herr Buettfisch und ich weisse nicht, wer noch dabei

F: Gegenstand der Besprechung?

A: Angriff der Alliierten mit Bomben auf die Leunawerke, damit grosse Gefahr fuer die deutsche Benzinherzeugung, von der die Kriegsfuehrung ja abhaengig war. Es war mehr noch dort zu besprechen. Ueberlegung, welche Massnahmen nun zum Schutz dieser Werke ergriffen werden sollten.

F: Das genuegt

VORSETZEND: Herr Zeuge, Sie ueben keine Verpflichtung, ueber eine direkte Antwort an den Verteidiger hinauszugehen. Es liegt dem Rechtsanwalt bezueglich der Frage eine Beschraenkung auf und wenn Ihre Antwort nicht vollstaendig genug ist, dann koennen Sie erwarten, dass Ihnen noch andere Fragen gestellt werden. Bitte geben Sie Ihre Antworten so kurz und direkt wie moeglich, um Ihre Aussagen mit der Wahrheit in Einklang zu bringen.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Herr Zeuge, darf ich Sie weiter fragen. Im Rahmen der Prozedur zwischen uns interessieren mich besonders die Fragen, die mit Krauch auf dieser Sitzung besprochen wurden, also was er mit Goering und Hitler proorterte. Konn Sie so freundlich waeren, mir dies zu sagen.

A: Bei der Frage, welche Schutzmassnahmen getroffen werden mussten, kam Goering ploetzlich und machte Krauch ausserordentliche Vorwurfe, dass er den Bau der Hydrierwerke, Bunkerwerke usw. nicht so ausgefuehrt haette, wie er, Goering, es seinerzeit angeordnet haette, das heisst, Goering sagte, er habe schon immer gefordert, die Werke mussten unter Betonschutz liegen, die einzelnen Gebaeude mussten viel weiter von einander entfernt sein, die Zufuehrungsleitungen von einer Umruehle zur anderen mussten unterirdisch und geschuetzt liegen und das waere alles nicht ausgefuehrt worden. Der Angriff war ausserordentlich massiv von Goering und musste den Eindruck bei allen Zuhoebern erwecken, dass Krauch die Befehle von Goering nicht befolgt haette und er, Krauch, deshalb verantwortlich waere fuer die grossen Schaeden, die durch die

Bombenangriffe eingetreten waren.

F: Diese Vorwürfe von Goering wurden in Gegenwart von Hitler gemacht?

A: Ja wohl. Bei der Sitzung hatte ich den Eindruck, Goering wollte sich vor Hitler entlasten und reinwaschen.

F: Danke sehr. Was waren die Folgen dieser Konferenz?

A: Es wurde unmittelbar darauf ein Herr Geilenberg zum Kommissar ernannt, der Sofortmaßnahmen einsetzte, der dann praktisch an die Stelle von Krauch trat. Krauch wurde dadurch die ganze Verantwortung abgenommen.

F: Die Vollmachten Geilenbergs waren wohl die ähnlichen wie für Krauch?

A: Nein, die gingen sogar über Krauch seine Vollmachten hinaus.

F: Danke sehr. Ein anderes Problem. Sie schilderten, dass Sie an Krauch zum ersten Mal im Jahre 1933 herantreten waren, Sie sachverständig zu beraten. Ich will die nächste Frage der Kürze halber zusammenfassen. Im Jahre 1936 trat diese Bitte einer Sachverständigen-Beratung in erweitertem Umfang an Krauch heran, einerseits in den Rohstoff- und Devisenstab, und dann in den Vierjahresplan. Frage dazu: Konnte Krauch eine solche Bitte um Beratung und Zurverfügungstellung seiner Person ablehnen, und zwar mit bestimmten Folgen. Ich denke nicht an die moralischen, sondern an die anderen Folgen?

A: Nach meiner Auffassung konnte er als Deutscher der deutschen Regierung gegenüber seine Mitarbeit nicht verweigern. Er hätte nur darauf antworten können, dass er nicht sachverständig sei und deshalb nicht in Frage käme.

F: Welche Folgen hätte eine Ablehnung gehabt?

A: Im Frieden vermöge ich das nicht so genau zu sagen. Bestimmt wäre er dann auch bei der IG nicht mehr möglich gewesen, sondern die Regierung hätte dann darauf gedrückt, dass ein solcher Mann nicht eine verantwortliche Stellung innehaben dürfte. Im Kriege wäre eine solche Weigerung als Sabotage und Zersetzung der Wehrkraft aufgefasst worden, und der Betroffene wäre vor ein Gericht gekommen - - Volksgerichtshof - - oder was sonst

fuer ihn zustandig war.

F: Danke sehr. Diese Frage leitet ueber von den Folgen fuer eine Person, die Auftraege oder Bitten des Staates ablehnte, auf die Folgen, die fuer ein Unternehmen entstanden waeren, wenn es Auftraege und Befehle des Staates nicht erfuehlt haette. Koennen Sie dazu etwas sagen?

A: Jawohl. Ein Fall, es war 1933 oder 1934, hat z.B. der Professor Junkers, von den Deutschen Flugzeugwerken, sich gegenueber der deutschen Regierung geweigert, er wollte nicht das aufuehren, was die Regierung von ihm wollte. Daraufhin ist das Werk zwangsweise enteignet worden, der Staat hat es selber uebernommen, und Professor Junkers mit Geld entschaedigt. Ich weiss auch einen anderen Fall, wo es nicht so weit gekommen ist, aber wo die Verhaeltnisse aehnlich lagen. Das war der Fall Krupp. Krupp hatte sich seinerzeit geweigert, eine Aufruestung vorzunehmen mit der Begrueendung, das widerspraeche dem Versailler Vertrag. Krupp wurde dazu gezwungen, die Auftraege der Regierung auszufuehren, und es kam - - im Jahre 1934 war es - - eine Strafrechtsnovelle heraus; eine Veraenderung des Reichsstrafgesetzbuches, in dem Strafen fuer Unternehmer angedroht.

wurden, falls sie die Aufträge der Regierung nicht oder nicht ordentlich durchführten. So ungefähr war der Inhalt.

F: Danke sehr. Eine Frage in diesem Zusammenhang. Ganz kurz das Verhältnis der Industrie im Diktaturstaat zu den jeweiligen Befehlshabern dieses Staates, das Sie ja selbst kennen?

A: Hitler stand der ganzen Frage "Privatwirtschaft" bis 1933 unklar gegenüber. Man glaubte, er würde die Privatwirtschaft beseitigen und eine Verstaatlichung vornehmen. Er hat das nicht getan, aber er war der Industrie gegenüber misstrauisch, weil er Sorgen hatte, dass seine Hauptarbeit, die Hitler in den ersten Jahren hatte -- die Aussohnung des deutschen Arbeiters mit dem Kapital und mit dem Staat -- dass das durch die Industrie gestört werden könnte. Wir hatten damals immerhin 4 bis 6 Millionen kommunistische Wähler -- wenn ich mich entsinne -- und wir waren auf dem besten Wege, durch die Arbeitslosigkeit ein erhebliches Absinken nach der linken Seite zu erleben. Hitler hat deshalb die Industrie argwöhnisch angesehen. Er war überzeugt, dass die Industrie nur das Interesse habe, einigen Hochkapitalisten die Taschen noch mehr zu füllen, und das wollte er auf alle Fälle vermeiden. Bei gewissen Firmen grossen Umfangs, hatte er ein weiteres Hauptinteresse -- das gilt besonders für die IG --, dass sie durch ihre internationalen Beziehungen nicht alle Geheimnisse, eines Staates genug bewahren würde, und dass dadurch eine Anzahl Fälle bekannt würden, was hier in Deutschland geschähe. Ich bin einmal dabei gewesen, wo Hitler gerade unter Nennung der IG aussparte, dass ihm diese Gesellschaft viel zu international sei, und er erwähnte dabei, die enge Zusammenarbeit mit den Vereinigten Staaten von Nordamerika.

F: Herr Zeuge. Verzeihen Sie bitte. Darf ich Ihre Aufmerksamkeit lenken auf die Frage der Befehlsgewalt, und der Annahme von Vorschlägen und Interessen von seiten der Industrie?

A: Hitler war fuer die technischen Fragen interessiert, fuer die Industrie als solche im allgemeinen nicht. Hitler stand auf dem Standpunkt, dass er der deutschen Industrie jederzeit Befehle erteilen koenne, die unbedingt ausgefuehrt werden muessen.

F: Und was geschah.

A: Die Industrie hat sich hier und da gestraubt. Sie hat versucht, hier und da diesen Druck etwas zu lockern, aber es blieb der Industrie nichts weiter uebrig, sie musste.

F: Und das wurde auch gesetzlich fundiert?

A: Jawohl.

F: Und das war das System der sogenannten Auflagen?

A: Ja, das ganze System der Auflagen; ebenso die vorhin erwahnte Strafrechtsnovelle und aehnliches.

DR. BOETTCHER: Danke sehr. Ich habe keine weiteren Fragen.

DR. Rudolf DIE: (Verteidiger fuer den Angeklagten Schmitz)

VORSITZENDER: Herr Dr. Dix?

DURCH DR. DIX:

F: Herr Zeuge, Die Frage, die ich Ihnen stellen wollte, haben Sie im wesentlichen im Verhoer durch meinen Kollegen Boettcher schon beantwortet. Herr Dr. Boettcher hat Sie aber in seinem Sinne fuer Konzentration und Saechlichkeit manchmal gestoppt. Mir waere es angenehm gewesen, wenn Sie das Thema "Hitlers Einstellung zur Industrie" zu den Exponenten des Grosskapitals, vertieft und soweit wie moeglich, dargestellt haetten. Ich moechte Sie deshalb fragen, was Sie zu der Frage, wie stand Adolf Hitler innerlich zu der sozialen Schicht, der diese Herren als Grossindustrielle angehoeerten -- innerlich? Was koennen Sie da noch hinzufuegen, zu dem, was Sie bereits gesagt haben? Wenn Sie es koennen, dann bitte ich, es zu tun, wenn nicht, dann bitte ich, es mir zu sagen, und dann ist meine Frage erledigt.

A: Ich habe nichts mehr hinzuzufügen. Er stand ihr nicht nur misstrauisch, sondern auch fremd gegenüber.

DR. DIX: Herr Vorsitzender. Ich habe Unglück mit meinen Zeugenbeschaffungen. Mein Zeuge Schacht ist transportunfähig. Ein Zeuge Hoffmann, den ich fuer eine Bemerkung Adolf Hitlers ueber die Industrie, die er gehoert hatte -- Hoffmann gehoert hatte -- dass er sich in einem Arbeitslager befindet, von dem wird mir mitgeteilt, dass es nicht moeglich ist, den Aufenthalt dieses Zeugen - des Arbeitslager - zu ermitteln. Ich muss damit rechnen, dass auch er nicht kommt. Wuerde das Gericht Bedenken haben, bzw. wuerde die Prosecution eine Einwendung erheben, wenn ich diesem Zeugen die Bemerkung vorhalte, die angeblich dieser Zeuge Hoffmann selbst gehoert hat und ihm die Frage stellen, ob er auch von dieser Bemerkung gehoert hat, und wenn nicht, ob sie in das Bild passt, dass er auch von Hitlers Einstellung zur Industrie hat. Es ist etwas komisch, aber ich bin in einer Notlage, wenn nicht Notstand.

VORSITZENDER: Vielleicht, Dr. Dix, stellen Sie die Frage in der Form, in der Sie wuenschen, Erlauben Sie dem Vertreter der Anklagebehoerde zeitlich Gelegenheit, einen Einwand zu erheben, und dann wird der Gerichtshof darueber entscheiden, ob die Frage statthaft ist oder nicht.

DURCH DR. DIX:

F: Herr Zeuge. Der Fotograf Hoffmann hat erzaehlt, dass Hitler in seiner Gegenwart, bei irgendeiner Gelegenheit mal gesagt hat: "Es wird hoechste Zeit, dass mal ein prominenter Industrieller an die Wand gestellt wird, aber wenn schon, dann muss es ein Prominenter sein: Frage: Haben Sie zufaellig von dieser Bemerkung auch gehoert. Warten Sie einen Augenblick. Bitte sehr?

A: Nein. Die habe ich nicht gehoert.

F: Frage b: Passt diese Bemerkung in das Bild, das Sie von Hitlers Einstellung zu den Industriellen haben, oder

wundert Sie diese Bemerkung aus dem Munde Hitlers? Bitte sehr.

A: Nach 1941 wundert es mich nicht, vorher wuerde ich mich gewundert haben.

F: Sagen Sie, wie stand es mit der Einstellung Hitlers ueberhaupt zu den Intellektuellen, zu der intellektuellen Oberschicht, wie man sie so nannte?

A: Hitler machte sehr scharf den Unterschied zwischen intelligenten und intellektuellen Leuten. Die Intelligenten schaezte er und die Intellektuellen lehnte er schaeferstens ab.

F: Und darf ich Sie in Bezug auf Ihre Antwort fragen: Schaezte er die Intelligenten deswegen, weil sie im Nutzen und gute Dienste leisten konnten?

A: Das nehme ich so an.

DURCH DR. SCHUBERT: (Verteidiger fuer den Angeklagten Buerging.)

Hohes Gericht. Der Zeuge Milch ist mir durch die Verfuegung des Gerichtshofes vom 13. Januar als Zeuge genehmigt worden. Ich beabsichtige, den Zeugen ueber ein anderes Gebiet zu vernehmen, als dasjenige, worueber er heute gefragt worden ist, naehrlich ueber Leichtmetall, und ich moechte gerne dieses Gebiet geschlossen darstellen, wenn ich mit meiner eigenen Verteidigung dran komme. Ich nehme an, dass die ruling des Hohen Gerichts, die im chambers verkundet worden ist, mir das gestattet, und ich bitte um die Erlaubnis, den Zeugen gelegentlich meiner eigenen Verteidigung nochmal rufen zu duerfen.

VORSITZENDER: Haben Sie noch etwas zu sagen, Mr. Storch?

MR. SPRECHER: Ich wusste nichts ueber die Verfuegung im Richterzimmer, und ich wollte sagen, dass ich der ganzen Sache zustimme.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof versteht, worauf der Vertreter der Anklagebehörde jetzt hinweist. Ich denke, das ist zur Information von den Mitgliedern des Gerichtshofes gesagt worden, dass, wenn ein Zeuge sich im Zeugenstand befindet, und ueber ein gewisses Thema oder eine Phase aussagt, und ein anderer Anwalt an diesem Thema oder Phase interessiert ist, dann das Verhoer mit dem Zeugen darueber, erschooft werden sollte. Wenn die Befragung, die der Anwalt im Sinne hat, jedoch ueberhaupt nichts mit der Sache, die zur Befragung steht, zu tun hat, und er bei seiner ordentlichen Beweisvorlage es fuer richtig haelt, den Zeugen zurueckzurufen, um ueber eine ganz andere Angelegenheit auszusagen, dann wuerde das vollkommen in Ordnung sein. Ich nehme an, dass die Anklagebehörde nichts gegen diese Verfuegung einzuwenden hat.

MR. SPRECHER: Offensichtlich nicht, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Ich moechte dem Verteidiger fuer den Angeklagten Buergin sagen, dass ich glaube, dass er ziemlich richtig dargelegt hat, was der Gerichtshof als richtige Verfahrensweise im Sinne hatte, und dass es ihm freisteht, den Zeugen zurueckzurufen, wenn er fuer ihn verfuegbar ist, um ueber eine vollkommen andere Sache auszusagen, die dem Gerichtshof jetzt nicht vorliegt. Jedoch moechte ich gerne wiederholen, dass, falls irgendwelche Anwaelte der Verteidigung an irgend einer Phase oder Thema interessiert sind, ueber das der Zeuge jetzt aussagt, und diese Zeugenaussage ergaenzen moechte, dass jetzt der geeignete Zeitpunkt dafuer ist, das zu tun.

DURCH DR. VON METZLER:

F: Herr Zeuge, Sie haben waehrend Ihrer Vernehmung sich auch zu der Frage geauessert, ob nach Auffassung der amtlichen deutschen Stellen der Einsatz der Kriegsgefangenen in der Industrie im Einklang stand mit den voelkerrechtlichen Bestimmungen, und Sie haben diese Frage bejaht. Nun interes-

siert es sich, von Ihnen etwas Näheres darüber zu hören, wie diese Frage im einzelnen und von welchen Stellen sie geprüft worden ist. Was wissen Sie darüber?

A: Die Prüfung erfolgte durch das Oberkommando der Wehrmacht. Das Ergebnis war, dass die russische Regierung die Genfer Konvention nicht mit unterzeichnet hatte und dass die sowjetische Regierung die Abmachungen aus der Haager Landkriegsordnung aufgekündigt hatte, die seinerzeit von der zaristischen Regierung unterschrieben worden war. Infolgedessen kamen die Paragraphen der Genfer Konvention beziehungsweise Haager Landkriegsordnung hinsichtlich des Arbeitseinsatzes für russische Kriegsgefangene nicht in Betracht.

F: Ist in dem Zusammenhang über den Einsatz der deutschen Kriegsgefangenen in Russland auch gesprochen worden?

A: Jawohl; darüber weiß ich noch, dass der Admiral Canaris, als Chef der Abwehr, der von Zeit zu Zeit mir Vortrag gehalten hat, mir mitgeteilt hat, dass auch die deutschen Kriegsgefangenen in Russland im Gegensatz zur Genfer Konvention zur Arbeit eingesetzt wurden.

F: Das ist derselbe Admiral Canaris, der am 20. Juli ums Leben kam?

A: Ja; wohl damals beteiligt gewesen. Wann er ums Leben kam, weiß ich nicht; wohl später.

F: Herr Zeuge, sind auch Untersuchungen über die Beschäftigung anderer Kriegsgefangener, also nicht-russischer Kriegsgefangener, angestellt worden?

LR. SPRECHER: Ich habe gezeugt, Einwand zu erheben, weil ich Zeit sparen wollte, erstens; aber es scheint mir, dies ist eine Frage, - sofern sie sich nicht auf diese Angeklagten bezieht - die schon vor dem IMT erschöpfend behandelt worden ist.

Nun, wenn Herr Dr. von Metzler beweisen will, dass einer dieser Angeklagten von einer besonderen Unterhaltung wusste,

denn denke ich, an die Frage einer Strafmilderung in Bezug darauf, ob dieser besondere Angeklagte damals von den Gedanken betreffend möglicher Wiedervergeltungsmaßnahmen oder ähnlichen Dingen Kenntnis hatte; denn mag die Frage erheblich sein. Aber die Frage, ob das OKW, geleitet von Keitel, irgendwelche interne Besprechungen hatte oder nicht, das scheint mir fuer diesen Gerichtshof nicht sehr wesentlich zu sein.

Dieser Gerichtshof wird eine Entscheidung darueber treffen muessen, was das Voelkerrecht war insofern, als sich neue Fragen ergeben moegen, die durch die IMT-Entscheidung oder durch die Haager Konvention nicht beruehrt wurden, und was entweder dieser Zeuge oder General Keitel darueber gedacht haben moegen. Was sie darueber gesprochen haben, kann kaum als erheblich betrachtet werden.

VORSITZENDER: Herr Dr. von Metzler, was ist Ihre Ansicht in Bezug auf die Erheblichkeit dieses Beweises?

DR. VON METZLER: Nun, Herr Praesident, meiner Ansicht nach ist es hoechst wesentlich, klarzulegen, ob die hoechsten deutschen Stellen die Ansicht hatten, dass der Einsatz von Kriegsgefangenen in der deutschen Industrie im Einklang war mit den Grundsuetzen des Voelkerrechts oder nicht, denn wenn die hoechsten Stellen dieser

Ansicht waren, dann wuerde ich behaupten, dass ein gewöhnlicher deutscher Buenger nicht belastet werden kann bezueglich dieser Angelegenheit, nur weil er kein Schuldbewusstsein hatte. Meines Erachtens ist die Frage wesentlich, ob der gewöhnliche deutsche Staatsbuenger wusste, dass der Einsatz von Kriegsgefangenen nicht in Einklang mit den Grundsätzen des Völkerrechts war; dies ist die Frage des Schuldbewusstseins und deshalb halte ich meine Frage fuer erhebliche.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist der Meinung, dass dies in wesentlichen eine rechtliche und keine Tatsachen-Frage ist, obwohl die Begleitumstände, wie sie damals bekannt waren, eine geeignete Befragung ermöglichen. In gewissen vernünftigen Umfang glaube ich, dass es angebracht ist, der Verteidigung zu gestatten, zu beweisen, was sie beweisen will, weil wir noch allem jetzt ja nicht die Rechtsfrage entscheiden wollen; Und gewiss wollen wir spaeter nicht hoeren, dass wir die Verteidigung bei Vorlage eines Abschnitts zu Unrecht beschaenkt haetten; um einiges Licht auf die letzte zu entscheidende Frage zu werfen. Es kann nicht schaden, wenn wir eine vernuenftige Befragung auf dieser Ebene gestatten. Wie der Vertreter der Anklage angeregt hat, mag es sicherlich in Ordnung sein, zu zeigen, was als eine nationale Politik betrachtet wurde und was diese betreffenden Leute davon wussten, und zwar wuerde sich dies als Milderungsgrund auswirken. Auf Grund dieser Theorie werden wir den Einwand abweisen; aber wir moechten sicherlich nicht zu viel Zeit mit Beweismaterial dieser Art verlieren, weil, wie wir bereits gesagt haben, das schliesslich eine Rechtsfrage werden wird.

MR. SPEICHER: Herr Vorsitzender, ich habe nichts weiter zur Erklaerung des Gerichtshofes zu sagen. Ich moechte nur sagen, dass falls die Rechtsfrage hier erortert wird, hier einige offensichtliche Punkte in Betracht kommen, die ich gerne anschneiden moechte, zum Beispiel mit Bezug auf den einzelnen Soldaten, der eine gesetzliche Anordnung auszufuehren hat. Und ich moechte nicht, dass diese Frage

hier angeschnitten wird, weil ich denke, es geht ueber unsere Zuständigkeit hinaus, auf diesen Abschnitt einzugehen.

VORSITZENDER: Nun, ich glaube, eine faire Annäherung wäre folgendes: innerhalb einer vernünftigen Begrenzung der Verteidigung die Entwicklung der Tatsachen zu erlauben, die sie bei der Erwägung der endgültigen Rechtsfrage fuer angemessen hielt, und die Rechtsfrage aufzuschieben, bis sie voll erörtert werden kann. Das ist die Ansicht des Gerichtshofes.

DURCH DR. VON WETZLER:

F: Herr Zeuge, darf ich dann noch einmal meine letzte Frage wiederholen? Können Sie dem Hohen Gericht darüber etwas sagen, ob auch hinsichtlich der Beschäftigung anderer Kriegsgefangener, also anderer Nationalität, Untersuchungen angestellt wurden von den amtlichen deutschen Stellen, und mit welchem Ergebnis?

A: Es wurde die Frage der französischen und belgischen Kriegsgefangenen geklärt, und zwar durch Vertragsabkommen zwischen der deutschen und der französischen Regierung. Andere Kriegsgefangene - aus Holland, Polen, Norwegen - waren zunächst nicht vorhanden, da diese alle freigelassen worden waren. Es war einwandfrei klar, dass englische und nordamerikanische Kriegsgefangene nicht zu solchen Arbeiten, die in Widerspruch zur Genfer Konvention standen, eingesetzt werden konnten.

F: Herr Zeuge, können Sie auf Grund Ihrer Erfahrungen gerade zu diesem Punkt sagen, wie weit der Begriff des Einsatzes in der Rüstung ging fuer Kriegsgefangene, der ja bekanntlich nicht erlaubt war?

A: Man hörte da den Standpunkt, dass zum Beispiel die Herstellung von Transportflugzeugen und von Schulflugzeugen keine Kriegserzeugung wäre; ebenso wenig die Herstellung von Eisenbahnwagen, Lokomotiven und dergleichen.

F: Können Sie uns dann etwa ueber den chemischen Sektor sagen?

A: Nach meiner festen Auffassung ist Benzin oder Buna kein

Kriegsmaterial im Sinne der Genfer Konvention.

F: Herr Zeuge, wenn ich Ihnen unterbreite, dass in der Konvention ja nur von der Herstellung von Waffen und Munition die Rede ist, - wie weit wurde nach Ihrer Auffassung dieser Begriff gehen?

A: Darüber ist wohl eine endgültige Klarheit auch zu damaliger Kriegszeit nicht vorhanden gewesen. Nach der Auffassung - sicher war es so, wie ich es vorher sagte, dass zum Beispiel alle Flugzeuge - damit ist nur die Fertigfabrikation von Flugzeugen gemeint -, die rein zum militärischen Einsatz gehörten, - die waren dagegen zweifelhaft.

Wer zum Beispiel Material, also Rohmaterial für Flugzeuge, herstellte, Stahl oder Aluminium oder ähnliches, der hatte nichts mit Kriegseinsatz zu tun im Sinne der Genfer Konvention; ein Gewehr, eine Kanone - das war einwandfrei klar. Ob nun aber

F: Herr Zeuge, darf ich Ihnen eine konkrete Frage stellen? Wie steht es zum Beispiel mit Buna?

VORSITZENDER: Herr Dr. von Metzler, es scheint mir, dass dies eine Frage für einen sachverständigen Zeugen ist, um festzustellen, was in die Genfer Konvention fällt oder nicht, oder in das Gebiet des Völkerrechts. Sie begannen und wir erlaubten die Fragen um zu zeigen, was die Politik der deutschen Regierung und der verantwortlichen Beamten war; aber nun weichen Sie davon ab und fragen ihn, was er persönlich darüber denkt. Ich glaube, das ist sicher ein Grund für einen Einwand.

DURCH DR. VON METZLER:

F: Darf ich noch eine letzte Frage an Sie stellen, Herr Zeuge: War diese Auffassung der deutschen Stellen über die Beschäftigung von Kriegsgefangenen, insbesondere der russischen Kriegsgefangenen, der deutschen Öffentlichkeit bekanntgegeben worden durch Rundfunk oder Presse oder ähnlich?

A: Einer Bekanntmachung selber kann ich mich nicht entsinnen.

DR. VON KETZLER: Sie koennen sich nicht entsinnen. Danke
schon. Ich habe keine weiteren Fragen, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Wird ein weiterer Verhoer gewuenscht?

DURCH DR. ACHENBACH:

F: Herr Zeuge, Sie erwachten beilaeufig in Ihren Darlegungen
die deutsche Luftreueung. Darf ich davon ausgehen, dass Sie in Ihrer
Stellung als Staatssekretaer in Luftfahrtministerium waehrend der gan-
zen Zeit, wo Sie dort waren, also von 1933 bis 1945, einen umfassenden
Ein- und Ueberblick ueber den Stand der deutschen Reueungen, insbe-
sondere der Luftreueung, hatten?

A: Ja; nur der Endtermin ist nicht 1945 als Staatssekretaer,
sondern 1944.

F: Koennen Sie mir ueber den Stand der deutschen Reueungen
in Sommer 1939 etwas sagen, und zwar im Vergleich zu den Reueungen der
Nachbarn Deutschlands, also Frankreichs, Englands, Russlands?

A: Jawohl. Der deutsche Osten...

MR. SPRECHER: Einen Augenblick. Wenn es dem Gericht richtig
erscheint, moechte ich gerne vom Verteidiger eine Feststellung ueber
den Zweck in diesem Zusammenhang haben.

VORSITZENDER: Die Anklagebehoerde ist dazu berechtigt. Was
haben Sie dazu zu sagen, Herr Verteidiger, ueber den Zweck Ihrer Frage?

DR. ACHENBACH: Wie ich bereits vor dem Gericht bemerken durf-
te, ist es fuer uns hoechst wichtig, zu wissen, was der Angeschuldigte
- oder welche Schluesse der Angeschuldigte aus der Reueung zog. Ich
konne dazu, festzustellen, was der Angeschuldigte dachte.

VORSITZENDER: Sie wollen damit feststellen, ob dies fuer den
Angriffs- oder Verteidigungskrieg beabsichtigt war?

DR. ACHENBACH: Jawohl, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Ist es Ihr Zweck, Herr Verteidiger, durch die-
sen Zeugen zu zeigen, was andere Laender in Bezug auf die Aufrueung
taten als Vorfrage dafuer, dass diese Angeklagten glaubten, dass das,

was Deutschland tat, sich auf die nationale Verteidigung bezog und nicht auf Angriffszwecke?

VORSITZENDER: Ich frage die Anklage: Sicht sie bezüglich der Feststellung des Gerichts und der Antwort des Verteidigers irgendwelche Einwände dagegen?

MR. SPRECHER: Herr Praesident, ich fuerchte, dass wir zu nebensaechlichen Punkten gelangen und zu einigen Punkten, die falls der Anwalt nicht neue Beweise anbietet, schon vom IMT entschieden wurden, und zu demselben Punkt sagte das IMT, dass durch den Erfolg Deutschlands, fast ganz Europa in einer sehr kurzen Zeit zu ueberrennen, die gigantische Graesse der Wiederaufruestung Deutschlands gegen diese anderen Laender bewiesen wurde. Das ist ein Punkt. Nun, der zweite Punkt ist, wenn er diesen Zeugen fragt, was er damals als Luftwaffen-General darueber wusste, so scheint es mir, hat das ausserst wenig Bezug und wenig zu tun, eine Grundlage dafuer zu schaffen, ueber was diese Angeklagten in Zusammenhang damit wussten.

VORSITZENDER: Nun, die Qualifikation des Zeugen, das ist ein anderer Gegenstand; aber gewiss mag er kompetent sein, darueber auszusagen, was er weiss, was andere Nachbarlaender auf dem Gebiet der Luftfruestung taten und wie sich das mit dem vergleichen liess, was Deutschland tat. Wenn wir annehmen, dass das IMT Fragen, wie Sie sie angefuehrt haben, entschieden hat, dann kann man es immer noch offen lassen, die Motive und den Zweck und die Kenntnisse dieser Angeklagten aufzuzeigen, zum mindesten auf dem allerengsten Feld der Strafmilderung; stimmt das nicht?

MR. SPRECHER: Ich kann nicht einsehen, wie das die Strafmilderung beeinflussen soll. Wenn es sich um eine Frage der Kenntnis und der Teilnahme handelt, koennte ich das verstehen. In diesem Sinne verstehe ich es nicht. Es tut mir leid, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, bitte formulieren Sie Ihre Frage noch einmal, dass wir sie verstehen, und dann werden wir eine Entscheidung treffen.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen MILCH

DURCH DR. ACHENBACH:

F: Können Sie mir etwas sagen ueber den Stand der deutschen Ruestung im Sommer 1939 im Vergleich zu Deutschlands Nachbarn und ueber die Schlussfolgerungen, die Sie daraus hinsichtlich des Defensiv- oder Aggressivcharakters der deutschen Ruestung gezogen haben?

MR. SPRECHER: Herr Praesident, auf Grund dieser Frage glaube ich kaum, dass ein Einwand noetig ist.

VORSITZENDER: Dann besteht also kein Einwand; so kann die Frage beantwortet werden. Das ist jetzt die Frage; wir wollen die andere vergessen.

MR. SPRECHER: Sehr gut. Verzeihen Sie; dann will ich einen Einwand erheben. Ich dachte, es sei ein Schlussargument fuer die Anklage. Es scheint mir, dass die Frage der Absicht, die die innersten Verschwörer in Bezug auf die Wiederaufruestung hatten, sicher entschieden worden ist; es scheint mir auch, dass, wenn Dr. Achenbach die Frage auf der Grundlage stellt, ob eine Abwehr - oder Angriffsabsicht vorlag in Bezug auf die Wiederaufruestung, dann stellt er mit diesen allgemeinen Ausdruecken bestimmt eine Frage ueber einen Gegenstand, auf den wir nicht eingehen koennen.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

DR. ACHENBACH: Ich habe diesen Zeugen gefragt, welche Schlüsse er aus diesen Tatsachen zog. Er ist Sachverstaendiger auf dem Gebiet der Ruestung, und es mag sein, dass seine Antwort sehr interessant ist in Bezug auf das, was andere Leute, besonders diese Angeklagten, gedacht haben moegen, die wahrscheinlich nicht in gleichen Umfang ueber die Ruestung unterrichtet waren.

VORSITZENDER: Das Gericht wird ueber diese Frage nach der Pause entscheiden. Wir wollen nun bis 1.30 Uhr unsere Mittagspause einschalten.

(Das Gericht schaltet von 12.15 bis 1.30 Uhr eine Pause ein.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 15. Januar 1948,
Sitzung von 13.30 bis 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal befindlichen Personen werden ersucht, sich zu ihren Plätzen zu begeben.

Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine Verhandlungen fort.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat den knapp vor der Mittagspause erhobenen Einwand gegen die Art der Befragung erwogen und ist der Meinung, dass die Frage von jedwem hier in Rede stehenden Thema, was die Schuld oder Unschuld irgendeines der Angeklagten betrifft, zu entfernt ist, um zugelassen zu werden. Das heisst, die Sachverständigenmeinung dieses Zeugen über das vergleichsweise Ausmaß der Wiederaufrüstung in Deutschland und in Nachbarländern oder angrenzenden Ländern ist laut Meinung des Gerichtshofes nicht dazu geeignet, irgendwelchen Beweiswert über Kenntnis oder Beweggründe irgendeines der hier in Verhandlung befindlichen Angeklagten zu ergeben. Dem Einwand wird daher stattgegeben.

DR. ACHENBACH: Hoher Gerichtshof! Ist es mir gestattet, dem Gerichtshof ein Gegenargument vorzubringen, das den Gerichtshof unter Umständen zur Überlegung dieser Entscheidung leiten kann?

VORSITZENDER: Dieser Gerichtshof ist nicht abgeneigt, seine Meinung zu ändern; wenn Sie das sehr kurz vorbringen können, geben wir Ihnen die Gelegenheit, es zu versuchen und das zu tun.

DR. ACHENBACH: Ich danke Ihnen sehr. - Es ist dem Hohen Gericht bekannt, dass Deutschland seinerzeit entwaffnet war und dass dessen Nachbarn gerüstet waren. Angefangen



von 1935 oder 1936 begann Deutschland wieder aufzurüsten. Zumindest am Anfang bestand eine bestimmte Spanne zwischen der deutschen Rüstung und der Rüstung von Nachbarstaaten in diesem Stadium. Nun, solange Rüstungsgleichheit nicht erreicht wird, ist diese, wie ich glaube, ein Thema für Leute, die über den Charakter der Rüstung nachdenken, ob die Rüstung nur zum Zwecke der Verteidigung vorgenommen wird oder nicht. Mir scheint es, dass der Gedankengang dieser Leute lautete - - die Wahrscheinlichkeit ist sehr gross, dass Leute darüber nachdenken, solange ein Staat nur aufrüstet, um Gleichheit zu erlangen und um einen Angriff zu widerstehen - - dass nach all dem der objektive Stand der Rüstung ein Klement der gedanklichen Auffassung ist, soweit der Charakter der Rüstung in Frage steht. Ich war eben im Begriff, an den Zeugen gerade diese Frage zu stellen, um die objektive Grundlage für andere Fragen zu erhalten, die ich später an ihn stellen wollte.

VORSITZENDER: Nun, Herr Verteidiger, nehmen wir an, ohne es einzuräumen, dass es in Ordnung wäre, die Tatsachen aufzuzeigen, was Deutschland tat und was benachbarte Länder getan haben - - ich sage, wir nehmen das an, ohne es einzuräumen - - dass das in Ordnung wäre. Ebenfalls angenommen, dass es in Ordnung wäre, zu zeigen, dass die Angeklagten von dieser Tatsache wussten oder ehrliche Meinungen über diese Angelegenheit hatten, nichtsdestoweniger ist der Gerichtshof der Ansicht, dass die sogenannte Sachverständigenmeinung dieses Zeugen keinen Beweiswert haben würde, weder über die Tatsache des Ausmaßes oder des vergleichswisen Ausmaßes der Wiederaufrüstung Deutschlands, noch hinsichtlich der Kenntnis oder der Meinung irgendeines Angeklagten über die Berechtigung oder die Billigkeit der Wiederaufrüstung. Innerhalb

dieses engen Rahmens - - Ihre Fragen waren nicht dahin gerichtet, entweder die Tatsache oder die Kenntnis oder die Meinung der Angeklagten aufzuzeigen - - geben wir dem Einspruch statt, ohne irgendeine Meinung über die Zulässigkeit der Art von Beweismaterial zu äussern, auf das wir uns bezogen haben. Die Entscheidung bleibt bestehen.

Sie können mit Ihrem Verhör fortsetzen.

(Direktes Verhör des Zeugen Milch durch Dr. Achenbach).

DURCH DR.ACHENBACH:

F: Herr Zeuge, wie wurde die deutsche Aufrüstung der deutschen Öffentlichkeit gegenüber begründet?

A: Die Propaganda der Partei, der nationalsozialistischen Partei, ging von Anfang an darauf hinaus, Deutschland die grossen Gefahren zu zeigen, die durch einen Angriff eines der grossen Nachbarstaaten jener Zeit auf weltpolitischer Basis möglich sind. Um gegen diesen drohenden Angriff das an und für sich sehr viel schwächere Deutschland zu rüsten, wäre der Urgrund und Anlass der Wiederaufrüstung.

F: Wurde diese Begründung auch noch 1939 gegeben?

A: Die Begründung hat bestanden bis 1939, nach der Einnahme von Prag, das war im April 1939. Bis dahin wurde immer wieder die Gefahr vorgezeigt, die vom Osten mit Hilfe der Tschechoslowakei für Deutschland bestand.

F: Sind Ihnen in Ihrer amtlichen Eigenschaft Tatsachen zur Kenntnis gelangt, die auf den aggressiven Charakter der deutschen Rüstung schliessen liessen?

MR.SPRECHER: Einwand.

VORSITZENDER: Eine weitere Ausführung ist nicht nötig. Wenn der aggressive Charakter der Wiederaufrüstung zur Debatte steht, ist es auf jeden Fall die Art einer endgültigen Tatsache, über die das Gericht zu entscheiden hat

15. Jan. - A-MB-4-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

und kaum ein Thema, über das selbst ein Sachverständiger dem Gerichtshof irgendeine Aufklärung geben könnte. Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. ACHENBACH:

F: War nach Ihrer Kenntnis der Stand der Luft-
rüstung so, dass er einen Angriffskrieg gegen grosse Mächte
rechtfertige - - -

A: Nein.

F: - - - oder möglich erscheinen liess?

MR. SPRECHER: Nun, der Zeuge hat geantwortet, ehe
ich das Rednerpult erreichen konnte. Ich beantrage, dass
die Antwort aus dem Protokoll gestrichen wird.

VORSITZENDER: Für den Zweck Ihres Einwandes?

MR. SPRECHER: Ja.

VORSITZENDER: Die Antwort wird also als gestri-
chen betrachtet und Sie können Ihre Einwendung erheben.-
Herr Verteidiger, es wurde uns mitgeteilt, dass sich ganz
offensichtlich bei der Übersetzung Ihrer Frage ein Irrtum
ereignet haben kann. Wollen Sie bitte Ihre Frage nochmals
stellen. Sie, Herr Zeuge, werden warten, bis der Einwand
erhoben und der Gerichtshof seine Entscheidung treffen
wird, ehe Sie antworten.

DURCH DR. ACHENBACH:

F: War der Stand der deutschen Luftrüstung so,
dass er den Schluss zuliess, man beabsichtige damit einen
Angriffskrieg zu führen?

MR. SPRECHER: Einwand.

VORSITZENDER: Nun, worin besteht Ihr Einwand gegen
diese Frage?

MR. SPRECHER: Nun, der frühere Einwand, dem statt-
gegeben wurde, bezog sich auf das Ausmaß der deutschen
Rüstung im allgemeinen und ob daraus der Schluss gezogen
werden könne oder nicht, ob die Möglichkeit eines Angriffs-

krieges bestand oder nicht. Wir gelangen nun noch mehr in das Sachverständigengebiet dieses Zeugen, der besonders in der Lufrüstung tätig war. Er wird über seine Meinung über diesen Punkt befragt, was nur einen Teil des vorherigen Einwandes darstellt, dem stattgegeben wurde.

VORSITZENDER: Die Anklagebehörde hat, wie wir uns erinnern, beträchtliches Beweismaterial vorgelegt, dass das Ausmaß der Wiederaufrüstung in Deutschland ein derartiges war, dass über den Zweck des Angriffes selbstverständliche Kenntnis bestand. Mit anderen Worten, dass aus der Art und dem Ausmaß des Wiederaufrüstungsprogramms ziemlich geschlossen werden konnte, dass es für Angriffsabsichten bestimmt war.

In diesem Rahmen scheint die gestellte Frage innerhalb des Gebietes des ordnungsgemässen Kreuzverhörs zu sein, um durch diesen Zeugen, der angeblich ein Sachverständiger ist, nachzuweisen, dass das Ausmaß der Wiederaufrüstung in seinem Sachgebiet, auf dem er besondere und spezielle Kenntnis hatte - - wir können annehmen, dass dies die Luftwaffe war - - nicht so beschaffen war, um von der Industrie oder der Bevölkerung im allgemeinen als beabsichtigter Angriff angesehen zu werden.

Aus diesem Grund wird der Einwand gegen die gestellte Frage verworfen.

MR. SPRECHER: Darf ich um eine Minute Zeit bitten, Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Wir werden einen Augenblick warten.

(Kurze Beratung der Anklagevertretung.)

Darf ich fragen, Herr Zeuge, ob Sie sich an die vor dem Einwand gestellte Frage erinnern?

ZEUGE: Jawohl, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Sie können also antworten.

A: Die Rüstung der Luftwaffe war befehlsgemäss auf die Verteidigung gestellt. Der Beginn der Rüstung, 1935 bis 1939, nach einem 17jährigen Intervall, nach einer Zeit, wo keine Luftrüstung in Deutschland vorhanden war, war nicht geeignet, eine wirklich starke Luftrüstung herbeizuführen. Schon allein die Schaffung eines Führerkorps, der führenden Offiziere und so weiter, war in einer solchen Zeit gar nicht möglich. 1937 war von Göring abgelehnt worden, die grossen viermotorigen Bomber zu bauen, für die die Mustertypen bereits vorhanden waren. Diese Typen wurden zerstört. Nur mit diesen viermotorigen Bombern hätte man einen Angriffskrieg führen können, der z.B. auch England einbezogen hätte. 1937 - - pardon, schon von 1936 Anfang, war mit der englischen Regierung ein Übereinkommen getroffen worden, alle Luftaufstellungen, d.h. die Aufstellung von Luftfahrtverbänden, gegenseitig mitzuteilen. Diese Listen wurden regelmässig ausgetauscht. Die englische Rüstung war der Deutschlands um diese Zeit noch weit voraus; das war auch für Ende 1939 so. Ich war selber als Gast bei der englischen Luftwaffe für eine Woche eingeladen, dasselbe bei der französischen Regierung, und man hat mir dort ebenso offen die Einrichtungen gezeigt, wie wir sie auch den Engländern und Franzosen gezeigt haben. Die dabei stattfindenden Besprechungen, die sehr stark in das politische Gebiet übergingen, zeigten von beiden Seiten die Absicht und Überzeugung, dass die Verhältnisse in Europa sich friedlich lösen würden. Anfangsschritte für ein Vereinigtes Europa wurden damals bereits besprochen.

F: Wann war das?

A: 1937 und 1938. Dass es zu einem Krieg kam, war auch für uns, die wir an der Spitze der verschiedenen Wehr-

machtsteile standen, eine völlige Überraschung. Schon im Juli 1939 hat Hitler mir persönlich in einer Besprechung, an der auch Göring und Udet teilnahmen, versichert, dass er es niemals zu einem Kriege kommen lassen würde.

VORSITZENDER: Das ist ordnungsgemäss eine Antwort auf die Frage. Stellen Sie eine andere Frage.

DURCH DR. ACHENBACH:

F: Sie sagten, dass Hitler im Juli 1939 sagte, dass er es niemals zu einem Kriege kommen lassen würde. Können Sie uns einige Einzelheiten über diese Unterhaltung noch sagen? Hatten Sie nicht persönliche Bedenken?

A: Ich war im Laufe der vorliegenden zwei Jahre zum dritten Mal bei Hitler, um ihm zu sagen, dass die deutsche Luftwaffe in keiner Weise zu einem Krieg vorbereitet sei, weil sie z.B. so gut wie gar keine Bomben hatte, knapp den Vorrat für einen Monat. Hitler sagte: "Es kommt auch zu keinem Krieg." Ich sagte: "Ihre Politik, mein Führer, kann jederzeit zu einem Kriege führen". Er sagte: "Das kommt nicht in Frage". Ich sagte: "Der Krieg ist nicht eine einseitige Angelegenheit von Ihnen. Durch Ihre Politik mögen sich andere gereizt fühlen und es kommt dadurch zu einem Krieg." Er sagte: "Wenn ich sehe, dass es zu einem Krieg kommt, dann weiche ich zurück". Ich sagte: "Das wird sehr schwer sein, weil Ihre Politik zu stark engagiert ist". Seine Antwort war: "Ich weiche auch so weit zurück, dass ich mein ganzes Prestige verliere. Ich weiss, dass Deutschland zu einem Kriege nicht gerüstet ist, und ich werde, das versichere ich Sie, diesen Krieg verhindern. Was für die Luftwaffe zutrifft, trifft in gleicher Weise für das Heer zu. Von der Marine ganz zu schweigen, die überhaupt noch nichts hat."

F: Waren Sie nach dieser Unterhaltung davon überzeugt, dass ein Angriffskrieg nicht geplant sei?

A: Ich war fest davon überzeugt.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Diese Frage kann als gestrichen betrachtet werden, bis die Anklagebehörde einen Einwand gemacht hat, wenn sie das wünscht.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, dies ist eine sehr komplizierte Frage. Können wir eine Minute darüber beraten?

VORSITZENDER: Sicher.

MR. SPRECHER: Die Anklagebehörde ist der Ansicht, dass die Meinung des Generals Milch über diesen Punkt nicht erheblich ist. Wir sind nicht begierig, den Einwand in Anbetracht der Aussage, die eben gemacht worden ist, zu erheben.

VORSITZENDER: Wir möchten wissen, ob die Anklagebehörde einen Einwand gegen die Frage erhebt oder nicht?

MR. SPRECHER: Wir erheben einen Einwand, aber es besteht eine gewisse Beziehung zu dem vorhergehenden Material, dessen Einführung erlaubt wurde. Wir dringen nicht darauf, aber wir möchten uns das Recht vorbehalten, indem wir dem Gericht sagen, dass wir das Material für anfachtbar halten, weil wir glauben, es könnte Suggestivmaterial sein, da wir glauben, dass Dr. Achenbach versuchen könnte, auf die ganze Frage der Grundlage für den Angriffskrieg hinzuweisen, die vom IMT bereits entschieden worden ist.

VORSITZENDER: Der Einwand soll gelten auf Grund der Theorie, dass die persönliche Auffassung des Zeugen und das, was er gedacht hat, in diesem Prozess keinen Beweiswert hat. Die Antwort dient nicht dazu, irgend welches Licht auf das zu werfen, was das deutsche Volk dachte, oder was irgend ein Angeklagter in diesem Prozess gedacht hat.

Der Einwand wird aufrecht erhalten.

DURCH DR. ACHENBACH:

F: Herr Zeuge, nach dieser Unterhaltung mit Hitler haben Sie sich da mit anderen Leuten über die Frage unterhalten, ob es Krieg geben würde oder nicht?

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, auf Grund dieser Unterhaltung mit Hitler, welche Meinung haben Sie da anderen Leuten gegenüber vertreten?

A: Ich habe die anderen Leute, d.h. Herren, die zu meinem Bereich gehörten, beruhigt, denn wir waren allgemein in Unruhe, und habe ihnen gesagt: "Das und das hat mir Hitler gesagt. Jedenfalls können wir jetzt beruhigt sein. Es ist wieder mal einer der bekannten Bluffs."

F: Glauben Sie, dass diese Meinungsäußerung Ihrerseits, die Sie Ihren Mitarbeitern gegenüber machten, von diesen auch den weiteren Kreisen übermittelt worden ist, z.B. den industriellen Kreisen, die mit ihnen in Berührung standen?

MR. SPRECHER: Einwand.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben. Das ist nicht die richtige Methode, wie wir sie verstehen, um eine allgemeine Kenntnis oder Information zu beweisen. Wenn er weiss, was die allgemeine Meinung war, dann kann er es uns sagen, wenn er irgendeine Grundlage über diese Sache hat, aber zu zeigen, dass von ihm irgendeine Ansicht ausgegangen ist, die an andere Leute weitergegeben wurde, würde nicht die allgemeine Kenntnis der anderen Leute in Deutschland zeigen, und gewiss nicht dieser Angeklagten, ausser wenn es diesen zu Gehör gekommen ist.

DURCH DR. ACHENBACH:

F: Herr Zeuge, der Herr Vorsitzende hat Ihnen soeben

gestattet, sich darüber zu äussern, wie in der deutschen öffentlichen Meinung die Stimmung war. Glaubte die deutsche öffentliche Meinung an Krieg? Glaubte die deutsche öffentliche Meinung, dass die Deutsche Regierung mit Gewalt gegen ihre Nachbarn vorgehen würde?

A: Bei den zahlreichen Volksversammlungen, die sowohl Hitler, Goebbels oder Göring abhielten, ist immer wieder dem Volke gegenüber betont worden, dass Deutschland keinen Krieg führen würde, sondern dass Hitler ein Friedensfürst sei. Er wäre sonst auch nicht vom Deutschen Volke seinerzeit gewählt worden. Das Deutsche Volk wollte den Frieden, und darauf musste Hitler ja auch an uns für sich Rücksicht nehmen.

F: Herr Zeuge, als seinerzeit das Protektorat Böhmen und Mähren errichtet wurde, haben Sie noch in der Erinnerung, wie das in der Öffentlichkeit begründet wurde?

A: Es wurde mit den Aggressionsabsichten von Russland begründet, wobei die Tschechoslowakei das Flugzeugmatterschiff sein

sollte. Also durch eine Angriffsabsicht gegen Deutschland.

F: Können Sie sich darauf besinnen, dass damals eine Veröffentlichung in der Presse erschien, dass die Slowaken ihre Unabhängigkeit wünschen?

A: Jawohl.

F: Und auch eine Veröffentlichung, dass Präsident Hacha das Schicksal seines Volkes dem deutschen Reichskanzler in die Hände gelegt hat?

A: Dies war eine Veröffentlichung.

F: Glauben Sie, dass die deutsche öffentliche Meinung in der Errichtung des Protektorats einen Angriffsakt erblickte?

A: Die grosse Masse wohl nicht, gewisse führende Leute schon ja. Es hat auch dieses zuviel Einsprüche bei Hitler geführt aus führenden Kreisen der Wehrmacht.

DR. ASCHENBACH: Ich habe keine weiteren Fragen mehr.

DR. DIX: Herr Präsident, ich bitte, mir zu gestatten, eine ganz grundsätzliche Ausführung zu machen, weil ich hoffe, dass vielleicht dadurch künftig überflüssige Diskussionen über den Umfang der Feststellung des IMT-Urteils vermieden werden. Ich habe bei den Diskussionen, die eben stattgefunden haben, wiederholt aus dem Munde des Herrn Sprecher gehört: Das ist eine Frage, die durch das IMT-Urteil entschieden ist, bzw. das ist eine Tatsache, eine Feststellung, enthalten im IMT-Urteil, welche für dieses Gericht massgebend ist.

VORSITZENDER: Dies ist kaum die Zeit, um das IMT-Urteil zu analysieren oder seine verbindliche Wirkung auf dieses Gericht zu untersuchen. Aber es würde vielleicht besser sein, zu versuchen, dieses Beweismaterial in zulässigen Grenzen zu halten, und zu gegebener Zeit werden Sie volle Gelegenheit haben, Ihre Ansichten über die Rechts-

kraft und Wirkung des IMT-Urteils zu äussern. Ich glaube, wir wollen jetzt davon absehen, Herr Dr. Dix.

DR. DIX: Wie es das Hohe Gericht wunscht.

VORSITZENDER: Gut. - Dr. Hoffmann?

DURCH DR. HOFFMANN: (Verteidiger fuer den Angeklagten v.d. Heyde)

F: Herr Zeuge, bitte geben Sie dem Gericht den hoechsten Rang an, den Sie im Deutschen Reich hatten.

A: Ich persoenlich war Generalfeldmarschall und Generalinspektor der Luftwaffe.

F: Herr Zeuge, wussten Sie, dass ab 1941 die Juden aus den verschiedensten Teilen Europas nach Auschwitz gebracht wurden, um dort vergast zu werden?

A: Nein, ich habe das Wort "Auschwitz" als KZ-Lager erst in der Gefangenschaft kennengelernt.

F: Wie erklaren Sie sich, dass Sie nichts davon gewusst haben?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, diese Tatsache betrifft die Kenntnis dieses bestimmten Zeugen, und wir glauben nicht, dass diese geeignet ist, uns ueber die Kenntnis dieser Angeklagten zu unterstuetzen.

DR. HOFFMANN: Ich erinnere mich, dass die Anklagebehoerde einen ganzen Band ueber die allgemeine Kenntnis von diesen Gräueltaten vorgelegt hat. Wenn nun ein so hochstehender Mann, wie dieser Zeuge hier erklart, dass er nichts davon gewusst hat, wer, Herr Praesident, soll dann ueberhaupt etwas davon gewusst haben? Und es erscheint mir so wertvoll aufzuklaeren, wieso er nichts gewusst hat.

VORSITZENDER: Wenn wir von dem Gegenstand ausgehen, was die Angeklagten fuer direkte Kenntnis hatten und was die allgemeine Kenntnis des Deutschen Volkes war und uns

dann der Kenntnis von Einzelpersonen zuwenden, seien sie von hohem oder von niederem Rang, dann sind der Befragung hier ueberhaupt keine Grenzen gesetzt. Sie koennten jede Person in Deutschland hierherbringen, um zu zeigen, was diese gewusst hat oder nicht gewusst hat. Was ich vorschlagen moechte, ist, dass wir notwendigerweise die Befragung darauf beschraenken muessen, was die Angeklungen wussten oder nicht, d.h. direkt und persoenlich, oder was ihnen als Angelegenheit allgemeiner Kenntnis zur Last gelegt wird, als hoher Regierungsbeamter ist dieser Zeuge geeignet, ueber allgemeine Kenntnis auszusagen, aber wir koennen nicht von diesen allgemeinen Regeln abweichen, weil er ein hoher Regierungsbeamter war. Wenn wir dies taeten, denn es gab viele Hunderte von hohen Regierungsbeamten, und es wuerde zulaessig sein, einige oder alle von ihnen zu rufen und diese Befragung ungeziemend zu verlaengern.

Der Einwand wird aus diesen Gruenden aufrechterhalten.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, Sie waren Generalfeldmarschall?

A: Jawohl.

F: Haben Sie jemals ein Konzentrationslager besucht?

A: Jawohl.

F: Welches Konzentrationslager haben Sie besucht?

A: Dachau, im Jahre 1935.

F: Haben Sie spaeter noch ein Konzentrationslager besucht?

A: Nein.

F: Hatten Sie das Recht, in jedes Konzentrationslager hineinzugehen?

A: Nein, in gar keines.

F: Wieso, war Ihnen das verboten?

A: Ja, das war allgemein verboten.

F: Hatten Sie sonst irgendwelche Kenntnis ueber die Zustände in Konzentrationslagern?

A: Ausser dem, was ich 1935 selbst gesehen habe, nicht, und das war ein ganz besonderer Anlass und besonderer Vorfall.

F: Hatten Sie Veranlassung, sich ueber Zustände in Konzentrationslagern zu kuemmern?

A: Nein. Ich bin 1935 in Dachau gewesen, weil ich von auslaendischen Freunden, vor allen Dingen von Englaendern, ueber erhebliche Angriffe gegen Konzentrationslager gehoert hatte. Ich habe daraufhin gebeten, dass ich das Recht bekomme, mir mal selber ein Bild zu machen, weil eine Information ueberhaupt nicht moeglich war. Diese Erlaubnis wurde erteilt fuer einmal, und ich konnte mit einem Teil meiner Herren Dachau einige Stunden besichtigen.

F: Und was fanden Sie da vor?

MR. SPRECHER: Dies scheint mir ganz abwegig zu sein. Einwand.

VORSITZENDER: Der Praesident erinnert sich an keine Beweisvorlage, die den Zeugen mit Dachau in Verbindung bringt. Es wuerde also eine nebensaechliche Frage sein, zu versuchen, wie wir es hier schon, den Rahmen der Fragen allgemeiner Kenntnis oder spezieller Kenntnis, die diesen Angeklagten zugefuehrt werden koennen, aufzuzeigen. Wenn unsere Annahme richtig ist, dass die Angeklagten mit Dachau nichts zu tun hatten, und ich glaube, das ist sie, dann sollte dieser Einwand gelten, und er wird auch aufrecht erhalten werden.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Hatten Sie spaeter nicht Veranlassung, auf Grund von Geruechten oder auslaendischen Rundfunkmeldungen, sich ein-

mal um Zustände in Konzentrationslagern zu kümmern, oder haben Sie davon nichts gehört?

A: Das Abhören ausländischer Sender war für uns verboten. Ich habe im Kriege keinen ausländischen Sender gehört. Ich habe deshalb auch nichts gewusst über irgendwelche abnormalen und grauamessigen Zustände in Konzentrationslagern.

F: Haben Sie nicht aus Ihrem Bekanntenkreis Gerüchte darüber gehört?

A: Ich habe keinen Bekannten, der in einem Konzentrationslager damals war, und habe auch nie etwas von dieser Seite gehört.

F: Sie hatten also keine Veranlassung - oder ich will lieber sagen: Sie haben also bis zum Schluss des Krieges nie über Grauseltaten in Konzentrationslagern gehört?

A: Nein, mit Ausnahme, dass es gewisse Gerüchte zum Schluss des Krieges gab, die aber nicht zu fassen waren; auch wenn man versuchte, ihnen nachzugehen, konnte man nichts feststellen, was positiv war. Und es wurde ja auch verhindert, dass einer von uns irgend etwas feststellte.

F: Wieso konnten Sie auf die Behauptung, dass verhindert wurde, dass einer von Ihnen irgend etwas feststellte?

A: Bei den Industriellen, die für die Luftwaffe arbeiteten, waren einzelne auch in einem Konzentrationslager kurz gewesen. Sie sind durch mein sofortiges Einschreiten befreit worden. Ich habe sie gefragt, was dort gewesen wäre. Die Leute haben mir jede Auskunft verweigert. Sie hatten sich dort verpflichtet, nicht zu sprechen. Sie waren auch nicht bereit, mir zu sagen, ob es schlecht oder nicht schlecht gewesen wäre. Sie verweigerten jede Auskunft.

DR. HOFFMANN: Ich habe keine weiteren Fragen.

Fortsetzung des Direkten Verhörs des Zeugen Milch

DURCH DR. STORCKBAUM (für Dr. Schneider.)

F: Herr Zeuge, ich bin daran interessiert, etwas über die Stellung der italienischen Militärinternierten, der sogenannten "Imis" zu erfahren. Können Sie dem Gericht kurz darüber etwas sagen?

A: Als 1943 Badoglio von Mussolini abfiel, befanden sich im Nordraum, wo Mussolini noch regierte, die Masse der italienischen Armeen. Von diesen weigerten sich eine gewisse grössere Anzahl, weiter zu kämpfen, weder für die eine, noch für die andere Seite, waren sie dazu bereit. Mussolini hat sie durch seine eigenen, ihm treu gebliebenen Truppen, entwaffnen und gefangennehmen lassen. In einer Besprechung zwischen Mussolini und Hitler, wo Mussolini forderte, dass nunmehr Deutschland die bestehende italienische Armee Luftwaffe mit Material versorge, sagte Hitler dieses zu, verlangte ebendafür italienische Arbeiter nach Deutschland. Mussolini stellte nun diese entwaffneten Leute zur Verfügung. Sie waren keine richtigen Kriegsgefangenen, sie waren auch keine Zivilgefangenen und infolgedessen war der Status dieser Leute zunächst unklar. Sie wurden in einem gewissen Teil nach Deutschland gebracht, der Transport erfolgte wie für Kriegsgefangene und lag auch in den entsprechenden Händen des OKW. Sie kamen nach Deutschland in Lager, dann wurde ihr Status als der von Zivilinternierten festgelegt, und sie damit auch dort zur Arbeit eingesetzt, um dadurch die italienische Bewaffnung mit durchführen zu helfen. Daher auch der Name Imis, also Militärinternierter, ein neuer Begriff, der damals wohl geprägt wurde. Ich kenne ihn vom Völkerrecht her nicht.

F: Danke, Herr Zeuge, etwas anderes. Welche Folgen hätte es gehabt, wenn sich ein Unternehmer geweigert

hätte, die für die Kriegsproduktion zugewiesenen Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen auch tatsächlich zu beschäftigen?

A: Er wäre sofort verhaftet worden und hätte eine Anklage vom Volksgerichtshof wegen Zersetzung der Wehrkraft erhalten. Ein sehr bekannter und gefürchteter Paragraph, normalerweise Todesstrafe.

F: Danke schön, eine andere Sache. Sie waren doch Teilnehmer am sogenannten Planspiel in Leuna, es handelt sich dabei um die Luftschutzübungen, die vor dem Kriege stattfanden. Können Sie sich an dieses Planspiel noch erinnern?

A: Jawohl, ich war ja selber dort.

F: Auf welche Veranlassung fand dieses Planspiel statt?

A: Es war vom Oberbefehlshaber der Luftwaffe befohlen.

F: Und, - Sie können diese Frage mit einem Wort beantworten -, hatte dieses Planspiel einen militärisch offensiven oder defensiven Charakter?

A: Selbstverständlich defensiven Charakter.

F: Danke schön. Herr Zeuge, Sie hatten während des Krieges mit der sogenannten Luftfahrtindustrie zu tun. Ist das der Fall?

A: Jawohl.

F: Wurden dieser Luftfahrtindustrie während des Krieges auch KZ-Häftlinge zur Arbeit zugewiesen?

A: Ja.

F: Hätte sich bei diesen Zuweisungen diese Werke weigern können, die KZ-Häftlinge zu beschäftigen?

A: Das war vollkommen unmöglich.

F: Und es waren dann wohl die gleichen Konsequenzen

eingetreten, wie Sie sie vorherin geschildert haben, fuer die Weigerung der Beschneftigung von Fremdarbeitern?

A: Jawohl, das ist richtig.

F: Ich danke Ihnen.

DURCH DR. HEINZELER:

F: Herr Zeuge, Sie erwachten heute frueh, dass die Kriegsgefangenen dem OKW unterstanden. Galt dies auch fuer die Zeit, wo Kriegsgefangene zum Arbeitseinsatz vorgesehen waren?

A: Jawohl, dazu war ja der Einsatzoffizier, wie er hiess, der zum Lager gehoerte, mit dabei. Dieser Mann war verantwortlich auch fuer die Art des Einsatzes, ob es fuer den Kriegsgefangenen erlaubte oder unerlaubte Arbeit war.

F: Hatte der Arbeitseinsatzoffizier genau Richtlinien vom OKW, ueber die Art der Arbeit, zu der ein Kriegsgefangener eingesetzt werden durfte und zu welcher nicht.

A: Jawohl.

F: Unterstanden die Kriegsgefangenen im Lager ausschliesslich der Kommandogewalt des Wehrmachtsoffiziers, oder hatte der Betriebsfuehrer eines industriellen Werkes irgendeinen Einfluss auf das Lager?

A: Es unterstand nur der Wehrmacht, das heisst, also dem Lager oder Lagerkommandanten, beziehungsweise dem Einsatzoffizier.

F: Brauchte selbst ein Betriebsfuehrer eine ausdrueckliche Erlaubnis des Lagerkommandanten, um ein Kriegsgefangenenlager betreten zu duerfen?

A: Es ist selbstverstaendlich, dass jeder, auch jeder Soldat und Vorgesetzte, nicht ohne Genehmigung ein Lager betreten konnte.

F: Gehoerte es zur Verantwortlichkeit des Arbeitsein-

setzoffiziers, die Einhaltung der Richtlinien des OKW auf erlaubte Arbeit zu kontrollieren?

A: Das war seine Hauptaufgabe.

DURCH DR. NATH:

F: Herr Zeuge, ich möchte Sie gerne fragen, wann und zu welchem Zeitpunkt, haben Sie etwas gehört, dass Hitler die Absicht hatte, in Oesterreich mit Truppen einzuziehen?

A: Genau 44 Stunden vor dem wirklichen Einmarsch.

F: Sie werden sich an die damalige Zeit erinnern, Herr Zeuge. Wie würden Sie die Ansicht des deutschen Volkes nennen, als Oesterreich dem deutschen Reich angeschlossen wurde, und wie wurde von der Öffentlichkeit dieser Akt angesehen, insbesondere zu der Frage, ob es sich hier um einen feindlichen Akt gehandelt hat, den man als Angriffshandlung möglicherweise ansehen könnte?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, sicherlich wusste es das deutsche Volk und es wurde ihm gesagt und es wurden ihm Bilder gezeigt, wie die deutsche Armee in Oesterreich einmarschierte. Die Frage, ob das deutsche Volk daraus rechtliche Schlussfolgerungen zog, ob das ein Angriff war oder nicht, wurde, wie es mir scheint, bedeuten, dass das Volk sehr viel juristische Befähigung hatte. Nun, wenn die Befähigung festgelegt ist hinsichtlich des Zeugen, wenn dieser zeigen soll, ob das deutsche Volk erwartete, dass Hitler Gewalt anwenden würde, um nach Oesterreich zu kommen, dann wäre das eins der erheblichen Themen.

DR. NATH: Darf ich vielleicht dazu Stellung nehmen? Ich glaube, dass es überall den Völkern klar ist, ob ihr Land eine feindliche Aktion vorhat oder durchführt, dass dazu eine juristische Kenntnis wirklich nicht erforderlich ist. Worauf ich hinaus will, ist, dass der Zeuge Bekundungen darüber machen soll, wie dieser ganze Oesterreichfall in der Kenntnis

des deutschen Volkes aufgefasst wurde, und dazu hatte ich meine Frage gestellt.

MR. SPRECHER: Auf dieser Grundlage

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Die Frage, was das deutsche Volk über die Aufrüstung Deutschlands dachte, ist die eine Sache. Wir haben Ihnen gestattet, darzulegen, wie der Stand der öffentlichen Meinung darüber war. Die Frage, ob sie dachten, ob es ein Krieg war oder ein Angriff, nachdem der Krieg schon bestand, liegt auf einer ganz anderen Ebene. Ob es weiterhin ein Angriffskrieg war oder nicht, ist eine Meinungsauffassung, nachdem der Krieg schon da war. Dem Einwand gegen diese Frage wird stattgegeben.

DURCH DR. NATH:

F: Darf ich Sie folgendermassen fragen, Herr Zeuge, wurde das Vorgehen in Oesterreich als ein Krieg bezeichnet?

A: Nein.

F: Können Sie uns das nachher erklären, wie insbesondere die Reaktion

VORSITZENDER: Das ist eine andere Frage in der gleichen Richtung, und was gesagt wurde, gilt auch dafür. Es wird deshalb auch diesem Einwand dagegen wiederum stattgegeben. Mit anderen Worten, ob es ein Krieg war oder nicht ist nicht die Frage der Meinung von irgendjemandem. Es ist eine Tatsache, es spricht für sich selbst. Deshalb ist diese Frage ausserhalb des zulässigen Gebietes. Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. NATH:

Herr Zeuge, wurde in der deutschen Öffentlichkeit aus

den Einmarsch in Oesterreich auf weitere, eventuelle aggressive Absichten der Fuchrung geschlossen.

A: Nein, Oesterreich war ja immer ein Teil von Deutschland gewesen und die vorübergehende Trennung ist von beiden Seiten ausserordentlich bedauert worden.

VORSITZENDER: Die gesamte Antwort ausser "Nein" wird als gestrichen angesehen, da sie keine Antwort auf die Frage ist, sondern eine freiwillige Erklärung des Zeugen darstellt. Die Frage ist beantwortet worden.

F: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Irgendein weiteres Verhoer seitens der Verteidigung? Irgendein weiteres Kreuzverhoer durch die Anklagebehörde?

KREUZVERHOER

DURCH DR. CHARMATZ:

F: Herr Zeuge, Sie haben heute morgen erklärt, dass Ihnen Goering ueber die Stellung Krauchs als Generalbevollmaechtigtter gesagt hatte, dass er, Goering, Krauch nicht weitere Befugnisse geben wollte, sondern dass er ihm nur einen schoen klingenden Titel geben wollte. Stimmt das? Vorstand ich Sie so richtig?

A: Nein, das ist ein Irrtum.

F: Wollen Sie es bitte noch einmal erklæren?

A: Ich habe gesagt, Goering hat mich aufgefordert, mit Krauch zu sprechen, dass er zuruecktrete, und das habe ich getan. Zweitens, die Frage, ob Krauch nun einen anderen Titel bekam, wurde von den Verteidiger vorgelagt. Auf die Frage, was das bedeutet, erklæarte ich, dass sich, soviel ich das damals wusste, an der Stellung von Krauch nichts aenderte, sondern dass das nur ein allgemeiner Zug der damaligen Zeit war, allen moeglichen Stellungen einen etwas mehr pomposen Titel zuzulegen.

F: Gut, vielleicht verstehe ich Sie immer noch nicht. Ist es Ihre Ansicht, dass Krauch durch seine Stellung als Generalbevollmaechtigtter keine zusætzlichen Befugnisse erhielt?

A: Das ist meine Auffassung, dass sich da kaum etwas geändert hat.

F: Wissen Sie, Herr Zeuge, ob zu der Zeit, als Krauch zum Generalbevollmächtigten bestellt wurde, Goering eine Erklärung an die höchsten Reichsstellen, nämlich an die Ministerien abgab, welche Vollmachten er diesen Generalbevollmächtigten des Vierjahresplans geben wollte?

A: Ich kann mich an diese Verfügung nicht in einzelnen erinnern, aber es gab ja wohl sehr viele Generalbevollmächtigte, von denen ja auch einige tatsächlich einige generelle Vollmachten besaßen, das dürfte aber nicht eben für alle diese Herren zutreffen.

F: Ich glaube, das genügt, Zeuge. Sie haben die Frage beantwortet. Können Sie mir sagen, wieviele Generalbevollmächtigte es vor dem Kriegsausbruch, - vor 1939 gab? Können Sie mir darauf antworten? Wissen Sie das?

A: Im Rahmen des Vierjahresplans? Ich kann es nur schätzen, ich glaube, es waren etwa 12.

F: Könnten Sie mir die Namen dieser Generalbevollmächtigten nennen, die Goering vor 1939 bestellte? Wenn möglich, in der zeitlichen Reihenfolge?

A: Nein, das kann ich nicht. Ich kann nur, einige davon nennen.

F: Gut, vielleicht können Sie uns 4 Namen nennen oder können uns sagen, wer der erste Generalbevollmächtigte war?

A: Einer war der General von Hanneken für Eisen, dann gab es einen Generalbevollmächtigten für Kohle, und es gab Generalbevollmächtigte für Verkehrsfragen, für Industriefragen usw. weiter, für Wirtschaftsfragen. Wie es in einzelnen war, das vermag ich auswendig nicht zu sagen; denn ich habe sie nicht gelernt.

F: Sie haben gesagt, dass diese Generalbevollmächtigten verschiedene Vollmachten hatten. Können Sie uns sagen, worauf Sie diese Ansicht stützen?

A: Ein Teil der Generalbevollmächtigten war in hoher Staatsstellung und hatte schon dadurch höhere Rechte in Regierungsprozess. Krauch war nie-

nals Regierungsmittglied und niemals Beantor. Infolgedessen war darin schon in Rahmen des Dritten Reiches ein wesentlicher Unterschied gegeben. Hier handelt es sich ja doch nur um die Ausnutzung des wissenschaftlichen und technischen Koennens eines Fachmannes.

F: Ich glaube, das genuegt, Herr Zeuge. - Vertreten Sie die Theorie, dass der Titel oder die Bestellung als Generalbevollmaechtigter ueberhaupt nichts bedeutete und dass der Mann, der in diese Stellung berufen wurde, nur die Vollmachten behielt, die er schon vorher hatte?

A: Ich sehe in einem solchen Titel eine ausserordentliche Angelegenheit. Man hat Titel ja in Europa sehr gern gehabt.

F: Ich glaube, das genuegt. - Herr Zeuge, vielleicht werde ich Ihr Gedaechnis auffrischen, wenn wir Ihnen ein Dokument zeigen, das an alle Reichsminister verschickt wurde. Es ist Dokument ECC 278, Exhibit 446, Dokumentenbuch 21, Seite 8 des englischen Textes, deutscher Text in Buch 24 Seite 203.

Wollen Sie bitte dieses Dokument durchlesen?

A: Jawohl. - Ich habe es gelesen.

F: Herr Vorsitzender, darf ich noch hinzuefuegen, dass in der englischen Uebersetzung der Verteiler ausgelassen wurde. Bei der Vorlage dieses Dokumentes war der Verteiler noch hinzuegefuegt, das heisst, das Dokument wurde an alle Reichsminister und den Preussischen Minister fuer Finanzen geschickt. Das ist in Protokoll vorhanden.

Nun, Herr Zeuge, am 16. Juli 1938 hat Goering dieses Rundschreiben verschickt. Wissen Sie, wann Krauch zum Generalbevollmaechtigten des Vierjahresplans bestellt wurde?

A: Das weiss ich nicht. Ich glaube, es war noch vor dieser Zeit, ich glaube es, weiss es aber nicht genau.

F: Krauch ist, wie das Protokoll zeigt, am 22. August 1938 zum Generalbevollmaechtigten bestellt worden. - Zeuge, haben Sie jemals von dem Karinhall-Plan in Zusammenhang mit dem Angeklagten Krauch gehoert? Wissen Sie, wann dieser Karinhall-Plan von Goering und Krauch ausgearbeitet wurde?

A: Geheert habe ich davon, aber etwas sagt: Das, was hier Goering anordnete, war nicht durchführbar. Er griff damit in die Machtvollkommenheit der anderen Minister ein, und es ist niemals dazu gekommen, in diesem weitgehenden Sinne die Generalbevollmächtigten zur Arbeit zu bringen, wie es hier steht. Ich könnte das nachher beweisen. Ich kenne die Sache aus den Verhandlungen von Speer.

F: Ja, das ist gerade ja auch der Grund, aber ich kann hier mit Ihnen darüber nicht diskutieren, Herr Zeuge. Nun noch etwas. Nun, ist es Ihre Theorie, dass dieses Rundschreiben, das Goering in seiner Eigenschaft als Generalbevollmächtigter verschickt hatte, und ich möchte seine Autorität hier nicht bezweifeln, dass all das nicht erst genommen werden kann, ist das Ihre Theorie? Ist es Ihre Theorie, dass dieses ganze Rundschreiben, das Goering in seiner Eigenschaft als Generalbevollmächtigter für den Vierjahresplan an alle Reichsminister verschickt hatte, nicht erst genommen werden kann?

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, ich glaube, der Ausdruck, den Sie hatten anwenden können, ist "Schaufensterdekoration".

F: Können Sie die Frage beantwortet, Zeuge?

A: Ich habe das nicht so zum Ausdruck bringen wollen. Dann haben Sie mich missverstanden. Was ich erklärt habe, war, dass Goering in den Dingen, die er in seiner offiziellen Eigenschaft machte, weit über den Rahmen hinausging und in die Bereiche anderer Ministerien weit hineingriff. Die praktische Übung war daher anders, als es hier steht, d.h. die Macht der Generalbevollmächtigten war in keiner Weise so durchführbar, wie es hier steht.

F: Ich möchte mit Ihnen natürlich darüber nicht diskutieren, aber wissen Sie, Herr Zeuge, dass Goering in seiner Eigenschaft als Beauftragter des Vierjahresplans an alle Reichsminister Anordnungen gegeben konnte? Das ist es, was die Vernehmung Hitlers vom 18. Oktober 1936 besagte.

A: Ich weiß es. In der Theorie war es reiner Wein, in der Praxis war viel Wasser dazwischen. Auch ein Mann wie Goering konnte sich nicht

etwa hundertprozentig so durchsetzen, wie er es gern wollte.. Die anderen Minister, die sich jetzt auf die Füesse getreten fühlten, hatten noch den Weg zu Hitler, und das taten sie. Das taten nicht nur Minister, sondern auch Gauleiter und andere Potentaten.

F: Nun ein anderer Gegenstand, Herr Zeuge. Heute fruch haben Sie erwacht, dass das Amt Goilenberg zum Beauftragten fuer Sofortmassnahmen bestellt wurde. Ist es richtig, dass Goilenberg von Krauch nur die Befugnis uebertragen erhielt, die synthetischen Benzinwerke umzubauen und auszubauen, die von den alliierten Bombenflugzeugen zerstört worden waren.

A: Ja, es uebernahm nur diese Aufgaben, nicht etwa die Aufgaben der chemisch-technischen Wissenschaft, denn das konnte Goilenberg nicht, er war kein Chemiker. Aber das Hauptgebiet, das Krauch zwangsweise hatte, war der Aufbau und der Ausbau von solchen Werken. Das ging an Goilenberg ueber, und in dieser Eigenschaft war ja auch Krauch von Goering in der Sitzung vom 22. August so scharf angegriffen worden.

F: Hatte Goilenberg irgendwelche Vollmachten auf dem Gebiet Krauchs, das heisst mit Bezug auf das Planen und den Aufbau von Buna-fabriken?

A: Mir sind die einzelnen Vollmachten, die Goilenberg bekommen hat, nicht bekannt. Ich wusste nur von Spoor, dass er mit dem Auftrag an Goilenberg praktisch auch Krauch ausschaltete.

F: Wovon hat er Krauch ausgeschaltet? Nur von Bau synthetischer Benzinwerke?

A: Von der Erweiterung der chemischen Werke, wobei selbstverstaendlich die Bombenzerstoerungen und ihre Beseitigung in Vordergrund gestanden haben.

F: Wollen Sie inner noch sagen, dass der Wiederaufbau aller chemischen Werke oder industriellen Werke auf dem Gebiete der chemischen Industrie davon betroffen wurde?

A: Ich habe vorherin schon gesagt: Ich bin nicht ueber die Einzelheiten dieser Dinge in Bilde. Ich kann das nicht sagen.

F: Das genügt, danke schön.

Habe ich Sie heute fruch richtig verstanden, dass Sie gesagt haben, dass kein englischer und amerikanischer Kriegsgefangener bei der Herstellung von Waffen und Munition nach den Bestimmungen der Genfer Konvention beschäftigt wurde?

A: Ich habe heute morgen gesagt, nach den Bestimmungen der Genfer Konvention durften amerikanische und englische Kriegsgefangene nicht mit der Herstellung von Munition usw. beschäftigt werden.

F: Meine Frage war: Wurden sie beschäftigt?

A: Das ist mir nicht bekannt geworden. Ich habe keine Amerikaner und Engländer irgendwo in der Arbeit gesehen.

F: Ich fragte nicht, ob Sie sie bei der Arbeit gesehen haben, sondern ich fragte Sie, ob Sie wissen, dass sie dabei beschäftigt wurden oder nicht.

A: Nein, das weiss ich nicht.

F: Herr Zeuge, ich habe das Protokoll der Nachmittagssitzung von Ipfen Prozess, und zwar von 18. März 1947, vor mir liegen, und hier in Kreuzverhör wie Mr. Donney Sie auf ein Dokument des Jagerstabs hin, dessen Leiter Sie waren, und das zeigt, dass 300 Amerikaner in einer Flugzeugfabrik in Oberpfaffenhofen beschäftigt wurden, und dass man sie nicht dazu bringen konnte, zu arbeiten, obwohl sie mit dem Erschiessen bedroht wurden. Nun, ich glaube, dass das zeigt, dass sie dort zur Arbeit angesetzt waren; eine andere Frage ist freilich, ob sie trotz der Drohung diesem Befehl nachkamen.

A: Ich habe Ihre Frage so verstanden, ob ich bis 1945, bis zum Mai 1945 irgendetwas davon gewusst habe, dass Amerikaner und Engländer beschäftigt wurden, und meine Antwort lautet, dass ich das nicht gewusst habe.

Ich erinnere mich sehr genau an meinen Prozess, wo mir dieses Material vorgelegt wurde. Würden Sie so freundlich sein und mir das Datum sagen, von wann dieser Sitzungsbericht datiert..

F: Zuerst moechte ich sagen, dass ich nicht die Einschraenkung machte, ob Sie das bis zum Mai 1945 wussten. Die Sitzung des Jaegerstabes wurde am 19. Juni abgehalten, aber ich wuenscho noch einmal zu sagen, dass ich die Frage gestellt habe, ob Sie das wussten oder ob Sie das heute wissen. Ich habe nichts davon gesagt, ob Sie das 1945 wussten.

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, der Zeuge hat Ihre Frage beantwortet und setzt seine eigenen Grenzen an die Quelle seiner Erkenntnis. Es kann keine Meinungsverschiedenheit zwischen Ihnen und ihm und zwischen Ihnen beiden und dem Gerichtshof in dieser Hinsicht bestehen.

A: Darf ich dem Gerichtshof sagen, dass ich zu diesem Zeitpunkt aus meinen saemtlichen Aemtern ausgeschieden bin, die mit der Kriegsruestung verbunden waren, dass sich die Daten mit diesem Tag decken und dass ich nie davon etwas gewusst habe oder auch nur gehoert hatte, dass nach der Gonfer Konvention Englaender und Amerikaner nicht fuer die Kriegsproduktion eingesetzt werden duerfen, und dass von mir auch nie ein Befehl in diesem Sinne gegeben worden ist.

VORSITZENDER: Wir haben Ihre Antwort verstanden.

MR. CHAMATZ: Keine weiteren Fragen. Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Wird jetzt irgend ein weiteres direktes Verhoer oder Kreuzverhoer dieses Zeugen gewuenscht? Wollten Sie den Zeugen noch etwas fragen? — Dann wird der Zeuge entschuldigt und der Marschall kann ihn aus dem Saale geleiten. (Der Zeuge vorleset den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Herr Dr. Boettcher, haben Sie einen weiteren Zeugen?

DR. BOETTCHER: Herr vorsitzender, ich habe als letzten und dritten Zeugen Emil Ehmann, Ministerialrat in Heereswaffenamt.

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN EMIL EHMANN

(Der Zeuge Emil Ehmann betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Zeuge, bleiben Sie bitte stehen, erheben Sie die rechte Hand, sagen Sie "Ich" und Ihren Namen.

ZEUGE: Ich, Emil Ehmann.

VORSITZENDER: Und nun sprechen Sie mir nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid)

Zeuge, Sie können sich setzen.

Der Zeuge steht nun der Verteidigung zur Verfügung.

DURCH HR. BOETTCHER:

F: Herr Zeuge, Ihre Vor- und Zunamen und Ihre Anschrift.

A: Emil Ehmann, Stuttgart.

F: Sagen Sie bitte Herr Zeuge, in welcher Eigenschaft Sie mit Dr. Krauch in Berührung gekommen sind und wann.

A: Ich bin seit Anfang des Jahres 1935 hauptamtlich im Heereswaffenamt tätig gewesen und habe dort mitgearbeitet an dem Aufbau einer neuen Pulver-, Sprengstoff- und Kampfstoffbasis. Hierbei war meine besondere Aufgabe, die für diese Stoffklasse erforderlichen Vor- und Zwischenprodukte zu bearbeiten. Meinen ersten Kontakt mit Professor Krauch hat mein Amt im Jahre 1936 gehabt.

F: Wie waren die arbeitsmäßigen Zusammenhänge zwischen Ihrem Heereswaffenamt und dem Amt für deutsche Roh- und Werkstoffe, in dem Dr. Krauch tätig war.

A: Das Amt für deutsche Roh- und Werkstoffe war ja eine Dienststelle des Vierjahresplanes, das unter anderem die Beschaffungsmöglichkeiten für eine Anzahl in der Wirtschaft benötigter Roh- und Werkstoffe zu begutachten und sachverständig zu untersuchen hatte und aus diesem Grunde war es für dieses Amt auch erforderlich, sich zu orientieren über den Bedarf an chemischen Vor- und Zwischenprodukten, die im Bereich der Wehrmacht für das Pulver- und Sprengstoff- und Kampfstoffgebiet erforderlich waren, vor allen Dingen, damit man in der gesamten Programmgestaltung keine Überschneidungen vorkamen.

F: Hat Professor Krauch in seiner amtlichen Stellung den Bau und die Planung fuer diese Rohstoffe und Vorprodukte auf dem Pulver-Sprengstoffgebiet entscheiden koennen?

A: Nein, das konnte Professor Krauch nicht. Denn die Entschlussfassung ueber den Bau und auch ueber die Planung, die eigentlich zuvor genannt werden muessete, das lag fest in den Haenden der dafuer verantwortlichen Dienststellen, das heisst, soweit es sich um rein militaerische Produkte handelte, in dem Verantwortungsbereich der Wehrmacht und soweit es sich um zivile Produkte handelte, in dem Bereich der dafuer zustaeendigen Ministerien, Zum Beispiel Wirtschaftsministerium.

F: Gut. Das war die negative Seite. Worin bestand nun die positive Seite der Taetigkeit Krauchs?

A: Die bestand vor allen Dingen darin, dass Professor Krauch, der nun mal ein Sachverstaendiger auf chemischen Gebiet war, allen staatlichen oder privaten Stellen und Auskunft und Ratschlag geben konnte ueber die Verwertung von Erfindungen oder ueber den Bau neuer Fabrikationsanlagen.

F: Im Verlaufe der Entwicklung wurde ja Krauch, wie Ihnen bekannt, zum Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung ernannt. Konnten Sie die Befugnisse Dr. Krauchs auf diesem Gebiet?

A: Ja, ich glaube, die konnte ich sehr gut.

F: Koennen Sie sagen, ob seine Befugnisse mit seiner Bezeichnung als Bevollmaechtigter uebereinstimmten?

A: Nein, das kann man nicht sagen, dass die uebereinstimmten. In keiner Weise.

F: Wie würden Sie also seine Tätigkeit beschreiben?

A: Ich würde sagen, Krauch war Sachverständiger, Begutachter, um Vorschläge zu machen, wie militärische Forderungen auf wirtschaftlichen Gebiet realisiert werden könnten.

F: Nun ist ja Krauch am sogenannten Karinhallplan und am sogenannten Schnellplan beteiligt. Können Sie uns über die Arbeit Krauchs in diesen beiden Plänen kurz etwas sagen?

A: Ja, da müsste ich eigentlich etwas weiter ausholen.

F: Bitte, dann würde ich Sie, um die Dinge kurz zu fassen, folgendes fragen:

Wie kam es zur Einschaltung von Krauch in den Schnellplan?

A: Wie ich Ihnen schon vorher gesagt habe, wird für den Ausbau der Pulver-, Spreng- und Kampfstoffbasis naturgemäß eine Vielzahl von chemischen Produkten benötigt, die gleichermaßen, das ist eine Feststellung, die in der Chemie immer getroffen werden muss, auch für den Ausbau des zivilen Sektors benötigt wurde. Aus diesen Gründen lag es nahe, dass irgend eine koordinierende Stelle geschaffen wurde, die neben dem zivilen Bedarf der Wirtschaft und des Vierjahresplanes auch den Bedarf der chemischen Produkte, die seitens der Wehrmacht benötigt wurden, sachverständig mitbetreute. Wir haben dies versucht, indem wir zuerst eine Verbindungsstelle geschaffen haben, die ich beispielsweise geführt habe als Verbindungsmann zum Amt Krauch, um so den Kontakt aufrecht zu erhalten, damit das Durcheinander der verschiedenen Stellen nicht noch unübersichtlicher wurde.

F: Der Schnellplan ging, wie Sie sagen, zurück auf die Forderungen der Wehrmachtstellen. Wohin gingen diese Forderungen? Worauf gingen diese Forderungen?

A: Ja, nun, diese Forderungen die hängen eng zusammen mit den ganzen Problemen der Wiederaufrüstung und damit das verständlich wird, möchte ich mit Erlaubnis des Gerichtes einige Bemerkungen dazu vornehmen.

F: Bitte im Zusammenhang und Begrenzung auf das Pulver- und Sprengstoffgebiet.

A: Bekanntlich ist auf Grund des Friedensvertrages 1919 im Gegensatz zu

der mechanischen Industrie die chemische Industrie der Pulver-, Spreng- und Kampfstoffe voellig zerstört worden. Es war lediglich eine Fabrik zugelassen, die den Bedarf der Polizeitruppe, das Hunderttausendmannheeres, der Reichswehr, mit Pulver und Sprengstoffen versorgte. Nun ist

HR. SPRECHER: Herr Praesident. Ich moechte bitten, dass Herr Dr. Boettcher angewiesen wird, eine bestimmtere Frage zu stellen. Wie ich verstehe, spricht er ueber ein sehr grosses Gebiet und er sagt "Fahren Sie fort und erzählen Sie uns, wie die Sache wirklich war." Weiterhin wurde der Zeuge nach gewissen Richtlinien befragt und zwar geschah das teilweise trotz des Einwandes der Anklagebehoerde, als er sich waehrend der Beweisvorlage der Anklagebehoerde im Zeugenstand befand. Fall Dr. Boettcher nicht bestimmtere Fragen stellt, so glaube ich, dass wir beträchtliche Schwierigkeiten haben, zwischen den Thesen zu unterscheiden, die nicht statthaft sind und denen, die der Verteidigung offenstehen.

VORSITZENDER: Der Rechtsanwalt koennte uns helfen, indem er bestimmtere Fragen stellt, die nicht dem Zeugen die Gelegenheit gebe, lange darueber zu sprechen. Vielleicht werden wir jetzt eine Pause einlegen. Das wird Dr. Boettcher ein wenig Ruhe gewaehren und ihm Zeit geben, seine Arbeit etwas besser zu organisieren.

Wir legen nun eine Pause ein.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof tagt nunmehr wieder.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Herr Zeuge, unter den Gesichtspunkt der notwendigen Begrenzung stelle ich folgende Fragen: Woher kam der Hans Schnellplan?

A: Zu einer Zeit, als Professor Krauch die Bezeichnung Generalbevollmächtigter fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung erhielt, eilte der mechanische Sektor der Ruestung dem chemischen Sektor weit voraus. Es war natuerlich klar, dass eine sinnvolle Abstimmung durchgefuehrt werden musste. Das beste Beispiel ist die Munition. Ich kann mit Stahl allein nicht schießen. Aus diesen Grunde versuchte man durch Bevorzugung dieses Planes

hinsichtlich höherer Materialzuteilungen, Einstufungen in bessere Dringlichkeiten, eine Angleichung durchzuführen und um nach aussen hin all den Stellen, die damit zu tun hatten, hinsichtlich Materialzuweisung, hinsichtlich Beschaffung von Maschinen ein Stichwort zu geben, ist so das Wort Schnellplan entstanden.

F: Ist Krauch der Veranlasser dieses Namens?

A: Wir haben uns damals bei allen Besprechungen zusammengesetzt und ich mochte annehmen, dass es bei diesen Besprechungen auf Vorschlag von uns gekommen ist. Ich kann das aber nicht genau sagen.

F: Wer stellte die Ziele des Schnellplanes auf?

A: Die Grundlage für die gesamte militärische Aufrüstung waren ja die Forderungen der neugebildeten Generalstabe des Heeres, der Luftwaffe und der Seekriegsleitung der Marine. Diese Forderungen wurden zusammengefasst im Reichskriegsministerium und nach dessen Ablesung durch das Oberkommando der Wehrmacht, vom Oberkommando der Wehrmacht,

F: Wer wurde mit der Durchführung des Schnellplanes beauftragt?

A: Mit der Durchführung des Schnellplanes wurden die Weifenämter der einzelnen Wehrmachtteile beauftragt, und zwar für das Gebiet der Pulver-, Sprengstoffe und Kampfstoffe für alle drei Wehrmachtteile des Heereswaffenamt.

F: Wirkte Krauch dabei mit?

A: Nein, er hatte lediglich

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie nehmen zu viel Zeit mit Ihren Antworten in Anspruch. Sie gehen zu sehr in Details ein. Sie sind schon einmal ein Zeuge hier gewesen und ich glaube, wir haben Ihnen das schon damals gesagt. Bitte erinnern Sie sich daran, was wir vorher sagten. Halten Sie Ihre Antworten kurz. Kümmern Sie sich nicht darum, ob sie ausführlich genug sind, da Ihnen zusätzliche Fragen gestellt werden, wenn Sie Ihre Antworten kürzer halten, als es der Rechtsanwalt wünscht. Bitte behalten Sie das im Gedächtnis und wir werden dadurch imstande sein, ein wenig schneller vorwärts zu kommen. Fahren Sie fort, Dr. Boettcher.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Zum Beweis fuer diese Ihre Antwort moechte ich Sie erinnern an ein Dokument, das die Anklagebehoerde vorgelegt hat, in Band 34, englische Fassung Seite 72, Exhibit Nummer 610. Das ist eine Sitzung beim Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe am 12. November 1936, an der Sie teilgenommen haben und ferner an ein Dokument Band 20, englische Fassung Seite 5 folgendes, Exhibit 419, eine Sitzung vom 10. Juni 1938, eine Darstellung der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau. Die beiden Dokumente kennen Sie?

A: Jawohl.

F: Darf ich Sie bitten, sich dazu im Sinne meiner Frage kurz zu aeussern.

In dem von Ihnen erwachten ersten Beispiel bei der Sitzung beim Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe im Jahre 1936, da war bezeichnend eine Mitteilung, dass die Kapazitaet fuer den Kampfstoff Lost, also Senfgas, von 300 Tonnen im Monat auf 5000 Tonnen im Monat, das heisst um das Sechzehnfache und von Omegasalz von 140 Tonnen im Monat auf 1150 Tonnen im Monat, das ist das Achtfache, gesteigert werden muss, um den Bedarf der Wehrmacht decken zu koennen. Es ergibt sich

MR. SPRECHER: Eine Frage, Herr Vorsitzender. Hr. Aschman, der die Zeugenaussagen dieses Zeugen vor dem Gerichtshof studiert hat -- ich bin der Meinung, dass er wenigstens ueber eines dieser Exhibits fruher befragt worden ist. Das wirft eine Frage auf die schwere Folgen haben koennte. Ich moechte nicht zu sehr auf das Technische eingehen, aber ich moechte die Sache nur anschnitten, weil sie Fragen aufwirft, wo der Zeuge in vielen Faellen sich auf das Urteil des Verteidigers in dieser Angelegenheit verlassen muss.

VORSITZENDER: Das ist natuerlich richtig. Wir nehmen an, dass der Verteidiger nicht beabsichtigt, dasselbe Gebiet zu behandeln, das wir bereits besprochen haben und wir glauben, dass dies in diesem Fall zutrifft. Ist das richtig, Dr. Boettcher?

DR. BOETTCHER: Das stimmt, Herr Praesident.

F: Herr Ehmann, ich bitte Sie, auch nur die Folgerung fuer die Frage zu ziehen, die ich Ihnen vorgelegt habe, ohne dass Sie Einzelheiten aus

dem Dokument angeben. Ich habe Ihnen dieses Dokument vorgehalten in Zusammenhang mit der Frage, ob sich daraus ein Beweis dafür ergibt, dass nicht Krauch, sondern die Wehrmachtsstabes Forderungen hinsichtlich des Schnellplanes aufgestellt haben.

A: Diese Schlussfolgerung ist aus diesen beiden von Ihnen angeführten Schreiben ganz klar zu ersuchen.

F: Gut. Jetzt frage ich Sie einige Einzelheiten. Hatte die Einschaltung von Krauch auf Grund seiner Sachkenntnisse in diesen Schnellplan eine Bedeutung dafür, dass etwa Bauaufträge an die Industrie für Pulver- und Sprengstoffwerke von ihm erteilt wurden?

A: Nein, die wurden nicht von ihm erteilt.

F: Wer stellte die erforderlichen Geldmittel für diese Bauten zur Verfügung? Krauch oder die zuständigen Wehrmachtsteile?

A: Das Oberkommando des Heeres.

F: Sie müssen bitte eine Pause machen nach meiner Frage.

A: Das Oberkommando des Heeres.

F: Woher kamen die Kontingente an Eisen, Baumaterialien und dergleichen, die für die Durchführung der Bauten auf Grund des Schnellplanes notwendig waren?

A: Sie wurden von dem Kontingent der Wehrmacht abgezweigt.

F: In wessen Eigentum standen oder gingen über die Bauten, die auf Grund des Schnellplanes für Pulver und Sprengstoffe errichtet wurden?

A: In das Eigentum des Oberkommandos des Heeres.

F: Wer hatte die technische Betreuung dieser nach dem Schnellplan errichteten Anlagen?

A: Das Heereswaffenamt.

F: Wenn die Werke, die auf Grund des Schnellplanes errichtet wurden, in Form von Aktiengesellschaften oder Gesellschaften mit beschränkter Haftung betrieben wurden, wer stellte die Vertreter für die Überwachung der Geschäftsführung in den Aufsichtsräten?

A: Der Eigentümer, das Oberkommando des Heeres bzw. das Heereswaffenamt.

F: Also nicht der Gebechem?

A: Nein.

F: Dr. Boettcher. Damit verlasse ich diesen Komplex und stelle jetzt einige Fragen ueber Tatsachen nach dem Stand der Aufruestung auf dem Gebiet der Pulverherstellung Mitte 1938. Wie war die, Mitte 1938, zahlenmaessig erreichte Kapazitaet auf dem Gebiet der Pulverherstellung? Haben Sie da Zahlen darueber?

A: Die deutsche Pulverkapazitaet Mitte 1938 war 5000 to pro Monat.

F: Welches war die Forderung des Generalstabes aufgrund des "Schnellplanes"?

A: Verzeihen Sie, diese Frage ist nicht ganz exakt.

F: Bitte sehr.

A: Die Generalstabsforderung lag wesentlich hoeher, als das Ausbauziel des "Schnellplanes". Das Ausbauziel des "Schnellplanes" forderte 18 000 to Pulver, waehrend die deutsche Generalstabsforderung zu jener Zeit etwa bei 22 000 to pro Monat lag.

F: Koennen Sie auf dem Ihnen bekannten Pulver- und Sprengstoffssektor Tatsachen angeben, die einen Schluss nach der Richtung hin zulassen, dass auf diesem Gebiet Deutschland fuer einen Angriffskrieg nicht geruestet war?

A: Ich kann es mit 2 Zahlen belegen. Bei Kriegsausbruch war die erreichte Pulverkapazitaet 6 500 to pro Monat, waehrend der "Schnellplan" wie ich bereits ausgefuehrt habe, 18 000 to erforderte, d.h. es waren nicht einmal 36 % erreicht, und als zweites kurzes Beispiel fuehre ich die Kapazitaet auf dem Senfgas-Gebiet an. Hier hatten wir erreicht eine Leistung von 450 to pro Monat bei Kriegsausbruch, waehrend die Forderung 18 000 to betrug, d.h. auf diesem Gebiet waren nicht einmal 6 % der Forderung erreicht.

F: Eine letzte Frage. Waren diese Tatsachen Dr. Krauch bekannt?

A: Jedem verantwortlichen Chemiker, Techniker und Wissenschaftler waren die ungeheuren wirtschaftlichen Anforderungen, die an einen totalen Krieg gestellt werden muessen, von seiner Warte aus gesehen, meiner Ansicht nach

bekannt, und ich weiss aus eigener Erfahrung, dass Dr. Krauch, und die mir dienstlich bekannten Herren des Vorstandes der IG, dieses ernste Verantwortungsbewusstsein besessen haben, nicht zuletzt auf Grund ihrer Stellung, sondern auch auf Grund ihrer weltweiten Erfahrungen, und deshalb war und musste meiner Ansicht nach jeder von ihnen entsetzt und bestürzt sein, als am 1. September 1939 — ich darf hier den Ausdruck bringen vom politischen Hass — die Brandfackel eines zweiten Weltkrieges geworfen wurde.

DR. BOETTCHER: Danko sehr. Ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH DR. SCHUBERT (Verteidiger fuer den Angeklagten Buergin):

F: Herr Zeuge. Von der Anklage sind eine Anzahl von Dokumenten eingereicht worden ueber die Herstellung von Diglycol. Waren Sie im Heereswaffenamt mit Diglycol befasst?

A: Ja, die Verantwortung lag beim Waffenamt.

F: Aus welchem Grunde legte das Heereswaffenamt Wert auf die Herstellung von Diglycol?

A: Das Diglycol war ein vollwertiges, zum Teil ueberlogenes Austauschprodukt fuer Glycerin, das uns in erforderlichem Umfange nicht zur Verfuegung stand.

F: Was wurde vom Heereswaffenamt veranlasst, um die Herstellung von Diglycol zu foerdern?

A: Ende 1933, Anfang 1934, wurde beschlossen, in Wolfen — in der Farbenfabrik Wolfen — eine Diglycol-Anlage zu erstellen.

F: Ist Ihnen bekannt, wann diese Anlage in Betrieb genommen wurde?

A: Ja, im Jahre 1937.

F: Und wurde spaeter seitens des Heereswaffenamtes eine Erweiterung der Anlage erfordert?

A: Ja, und zwar Ende 1938 eine Erweiterung auf 5000 to pro Monat.

F: Aus welchem Grunde, Herr Zeuge, wandte sich das Heereswaffenamt gerade an die IG wegen der Herstellung von Diglycol?

A: Die IG-Farben Industrie war der alleinige Hersteller.

F: Und warum legte das Heereswaffenamt Wert auf die Erstellung einer Diglycol-Anlage in Wolfen bei Bitterfeld?

A: Das waren militärische Gründe und technische Gründe. Militärische Gründe: Wolfen lag im innerdeutschen Raum, nach Ansicht der damaligen verantwortlichen Herren im luftsicheren Raum. Technische Gründe: Anlehnung an eine bereits bestehende Fabrikation, der die Energie, Dampf, Wasser, Strom, entnommen werden konnte, Kalklieferung aus der Nähe vom Harz, Chlor aus Bitterfeld usw.

F: Kann ich Sie richtig verstehen, Herr Zeuge, ist also diese Anlage gebaut worden auf Grund einer Auflage des Heereswaffenamtes?

A: Ja.

F: Was wäre nun geschehen, Herr Zeuge, wenn die IG sich geweigert hätte, einer solchen Auflage zu entsprechen?

A: Das ist eine theoretische Frage, die ich nur theoretisch beantworten kann. Ich kann den Grund nicht einschön, warum die IG einem berechtigten Verlangen der Staatsführung nicht Rechnung getragen haben sollte, und ich möchte die Fabrik der Welt sehen, die sich weigert, wenn der Staat eine Auflage macht. Wenn Sie weiter fragen, kann ich nur theoretisch antworten, was geschehen wäre. Man hätte den entsprechenden Druck ausgeübt. Es gibt Zwangslizenzen, es gibt Abberufung der Verantwortlichen usw.

F: Sie hatten auf jeden Fall vom Heereswaffenamt, den Willen des Staates durchzusetzen?

A: Ich würde es annehmen.

F: Hat die IG nun diese Diglycol-Erzeugung in eigener Anlage durchgeführt oder wurde dafür eine reichseigene Anlage gebaut?

A: Es wurde eine reichseigene Anlage mit Mitteln des Reiches gebaut.

F: Und diese Anlage wurde lediglich von der IG betrieben?

A: Die wurde von der IG betrieben.

F: Wurde auch Diglycol eingelagert seitens der IG?

A: Seitens der IG nicht, wohl aber seitens des Heereswaffenamtes.

F: Herr Zeuge, im Vorbringen der Anklage spielt auch ein weiteres Produkt als Rüstungsprodukt eine Rolle, nämlich Stabilisatoren. Können Sie kurz angeben, zu welchem Zwecke Stabilisatoren gebraucht wurden?

A: Der Name sagte es, das Pulver stabil zu machen, um es vor Zersetzungen bei langjähriger Lagerung oder erhöhten Temperaturen zu schützen.

F: War die Stabilisatoranlage in Wolken, die dort entstanden ist, ebenfalls auf Anordnung des Heereswaffenamtes gebaut worden?

A: Ja.

F: Können Sie sagen, Herr Zeuge, wann das Heereswaffenamt den Auftrag zur Herstellung dieser Anlage gegeben hat?

A: Im Frühjahr 1936,

F: Und wann ist die Anlage nach Ihrer Kenntnis fertig geworden und in Betrieb genommen?

A: Nach Kriegsbeginn.

F: Nach Kriegsbeginn?

A: Ja.

F: Gilt hier für diese Anlage das gleiche, hinsichtlich der Eigentumsverhältnisse, wie für die Diglycol-Anlage?

A: Ja. Es war eine reichseigene Anlage.

F: Die auch nur von der IG betrieben wurde?

A: Ja.

F: Das Produkt Stabilisator, Herr Zeuge, kommt auch noch in einem weiteren Werk der Betriebsgemeinschaft Mittelddeutschland vor. Es sollte dort eine Anlage für Anilin- und Stabilisator-Vorprodukte gebaut werden. Wissen Sie etwas darüber?

A: Ja. Es handelt sich um die reichseigene Anlage in Doeberitz, wo eine Anlage zur Herstellung von Anilin gebaut wurde, und von Diphenylamin ein Vorprodukt für Stabilisator.

F: Ist es zu einer Inbetriebnahme dieser Anlage gekommen?

A: Nein.

F: Ein weiteres Produkt, Phosgen. Ist in Wolfen bei Bitterfeld auch Phosgen hergestellt worden?

A: Ja.

F: Und lag hierfür ebenfalls ein Auftrag des Heereswaffenamtes zugrunde?

A: Ja.

F: Wozu brauchte das Heereswaffenamt das Phosgen, Herr Zeuge?

A: Sie erwähnten eben die Pulver-Stabilisatoranlage, die reichseigene Anlage in Wolfen. Zur Herstellung von Pulverstabilisator brauche ich Phosgen. Diese Anlage wurde im Rahmen dieser reichseigenen Pulver-Stabili-

sator-Anlage miterstellt.

F: Herr Zeuge, Ist Ihnen bekannt, ob Phosgen in Wolfen auch noch zu anderen Zwecken verwendet worden ist?

A: Ja, zur Abfuellung in Bomben auf Grund der Forderung der Luftwaffe.

F: Wurde dafuer eine Anlage gebaut?

A: Dazu brauchte man eine Anfuellstello, die auf dem Gelaende der reichseigenen Anlage erstellt wurde, und zwar nach Kriegsbeginn.

F: Nach Kriegsbeginn. Wurde nach Ihrer Kenntnis, Herr Zeuge, diese Phosgen-Bomben, die man gefuellt hat, jemals verwendet?

A: Nein, sie wurde nicht verwendet, denn die Anwendung von Phosgen haette ja bedeutet, dass der Kampfstoffkrieg begonnen worden waere.

F: Ist Ihnen bekannt, ob seitens des Heereswaffenamtes auch eine Phosgen-Fuelstello fuer Granaten geplant war?

A: Sie war geplant, ja.

F: Wurde aber nicht ausgefuehrt.

A: Der Auftrag wurde nach Kriegsausbruch erteilt, kam aber nicht zur Durchfuhrung.

F: Im Zusammenhang mit der Farbenfabrik Wolfen taucht auch ein weiteres Produkt, Trinitro-Anisol auf. Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass dieses Produkt in Wolfen hergestellt wurde?

A: Ja, fuer privatwirtschaftliche Zwecke bereits fruher, und seitens des Heereswaffenamtes war geplant, einen Sprengstoff, genannt Trinitro-Anisol, militaerisch zu verwenden, und dazu waere das Vorprodukt, das privatwirtschaftlich hergestellte nicht gefaehrliche Trinitro-anisol von Wolfen verwendet worden, um dann in einer Sprengstoff-Fabrik zum Sprengstoff ausgebaut zu werden. Aber dieses Projekt hat sich weitgehendst zerschlagen.

F: Herr Zeuge. In Wolfen wurden auch sogenannte Waffenentgiftungsmittel hergestellt. Geschah das ebenfalls auf Grund eines Auftrages des Heereswaffenamtes?

A: Ja. Es war eine kleine Produktion von etwa 17 to Entgiftungs-

mittel in Wolfen, die dann später erweitert wurde auf 34 to.

F: Und hierfür lag auch ein Auftrag des Heereswaffenamtes vor?

A: Ja, ein Auftrag des Heereswaffenamtes.

F: Können Sie mir das gleiche sagen für die Herstellung von Losantin, auch ein Entgiftungsmittel in Bitterfeld?

A: Ja, Losantin ist ein weit besseres Entgiftungsmittel als Chlorkalk und wurde in Bitterfeld hergestellt im Auftrage des Heereswaffenamtes.

F: Soweit derartige Produkte in eigenen Anlagen der IG hergestellt wurden, war es die Regel, dass vom Heereswaffenamt für derartige Anlage erhöhte Abschreibungssätze zugbilligt wurden, und können Sie den Grund dafür angeben?

A: Nein, das war nicht die Regel, aber in vereinzelten, besonders gelagerten Fällen, wurden erhöhte Abschreibungssätze zugbilligt, und zwar wenn es sich darum handelte, dass der Fabrik ganz gleich ob das die IG oder eine andere chemische Fabrik ist, die Auflage erteilt in einer ihr gehörenden Anlage Produkte für die Wehrmacht herzustellen, für die Firma, um den Forderungen gerecht zu werden, neue Investitionen vornehmen musste, für die sie privatwirtschaftlich kein Interesse hatten. Da andererseits nun die Wehrmacht aber nicht die Verpflichtung einging, für lange Jahre hinaus ein regelmäßiger Abnehmer dieser Produkte zu sein, wurden in einzelnen Fällen erhöhte Abschreibungssätze gebilligt.

F: Habe ich Sie richtig verstanden, wenn ich sage, dass Sie solche erhöhte Abschreibungssätze dann zubilligten, wenn Sie einen wirtschaftlich gerechtfertigten Grund dafür als vorliegend ansahen?

A: Ja, wenn ich der Firma das privatwirtschaftliche Risiko nicht zumuten konnte.

F: Ein letztes Produkt, Herr Zeuge: Pikrinsäure. War das Werk in Bitterfeld-Wolfen der IG Lieferant der Wehrmacht für Pikrinsäure?

A: Meines Wissens war in Bitterfeld eine kleine Anlage zur

Herstellung von Pikrinsäure fuer wirtschaftliche Zwecke; aber fuer die Wehrmacht waren diese Mengen uninteressant, so dass die Firma in die Anlage in Wolfen fuer Wehrmachtszwecke Pikrinsäure in grossem Umfang bestimmt nicht geliefert hat. Pikrinsäure ist bekanntlich ein hochexplosiver Sprengstoff und schon aus diesem Grund hat die Wehrmacht kein Interesse, eine grosse Anlage in einer privatwirtschaftlich gefuehrten normalen chemischen Fabrik zu erstellen. Saemtliche Pikrinsäureanlagen waren wehrmachtseigen.

F: -s kann, wenn ich Sie richtig verstehe, also seitens Bitterfeld-Wolfen allonfalls mal eine kleine gelegentliche Lieferung von Pikrinsäure in Frage gekommen sein?

A: Das moechte ich annehmen, denn ich entsinne mich, dass im Jahre 1935 die einzige Pikrinsäurefabrik, die wir in Deutschland hatten - in Rheinsdorf - in die Luft geflogen ist und dass die Firma veranlasst wurde, ein Produkt zu liefern, aber wohl nicht als Sprengstoff, sondern in der Form von Rohpikrinsäure.

F: Herr Zeuge, kennen Sie den Angeklagten Dr. Buergin?

A: Ja, fluechtig.

F: Koennen Sie sich doch daran erinnern, ob Sie ihn bereits vor oder erst nach 1938 kennengelernt haben?

A: Das war bestimmt nach 1938 der Fall, denn sein Vorgaenger, mit dem ich dienstlich mehr zu tun hatte, ist ja etwa 1938 in Pension gegangen.

DR. SCHUBERT: Danke schoen, Herr Zeuge, ich habe keine weiteren Fragen.

DR. RUDOLF DIX: Ein ganz anderes Gebiet, Herr Zeuge. In welcher dienstlichen Stellung waren Sie zur Zeit des Anschlusses Oesterreichs, also Maerz 1938?

A: Ich war Regierungsrat im Oberkommando des Heeres, im Heereswaffenamt.

F: Haben Sie dort des oeffentlich mit Militaerkollegen, insbesondere Offizieren, unterhalten? Ich bitte, sich nicht ueber diese Fra-

ge zu wundern?

A: Nun, schliesslich war ich ja in einer militärischen Dienststelle.

F: Diese Antwort habe ich erwartet. Haben Sie sich mit diesen Offizieren auch ueber die Aufnahme der deutschen Truppen bei ihrem Einzug in Oesterreich unterhalten und Schilderungen ueber die Art dieser Aufnahme entgegengenommen?

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte.

MR. SPRECHER: Einspruch. Das geht wieder in die Frage der Rechtfertigung des Einmarsches in Oesterreich.

VORSITZENDER: Nun, wenn es nicht einen anderen Zweck hat, ist der Einspruch ganz angebracht. Wir haben unsere Auffassung ueber diesen Gegenstand bereits dargelegt.

Was ist der Zweck Ihrer Frage, Herr Dr. Dix?

DR. RUDOLF DIX: Ich darf zunächst feststellen, dass es eine reine Frage ueber eine reine Tatsache ist und ich in keiner Weise an die eigene Wissenschaft oder sachverstaendige Wissenschaft oder an das Urteil dieses Zuges appelliere. Die Relevanz meiner Frage sehe ich darin, dass fuer die Waerdigung der Behauptung der Anklage, dass die Angriffsabsichten Hitlers "common knowledge" der deutschen Bevoelkerung gewesen waeren es allerdings auch mit von Erheblichkeit ist, zu wissen, welchen Eindruck das deutsche Volk empfangen musste von der Bereitwilligkeit des oesterreichischen Volkes, in den deutschen Reichsverband einzutreten, und hierfuer ist wiederum erheblich die Aufnahme, welche die oesterreichische Bevoelkerung den deutschen Truppen bei deren Einzug bereitete hat. Es wird

Ich bitte um Entschuldigung, Herr Praesident, ich darf vollenden.

Wenn die Verteidigung Fragen in dieser Richtung stellt, so wird immer von Mr. Sprecher der Einwand erhoben "Praejudiz des IMT-Urteils". Es ist jetzt nicht geschehen, es ist ja nur auf seine fruheren Ausfuehrungen Bezug genommen worden. Aber sollte Mr. Sprecher sich auch bei seinem

jetzigen Einwand wiederum auf das DMT-Urteil und seinen Inhalt beziehen, dann müsste ich ihn bitten, mir zu sagen, wo das DMT-Urteil eine präjudizielle Entscheidung oder tatsächliche Feststellung enthält, welche eine Fragestellung mit diesem Beweisziel, wie ich es Ihnen mir oben zu entwickeln erlaubt habe, unzulässig ist,

VORSITZENDER: Wir haben früher schon gesagt, dass wir Beweismaterial zulassen wurden und zugelassen haben über die Kenntnis der Angeklagten hinsichtlich Dingen, die allgemein bekannt waren und von denen man annehmen kann, dass sie sie wussten. Es ist mir unmöglich einzusehen, wieso eine Tatsache, die von irgendeinem Wehrmachtsoffizier ausgeht und diesen Zeugen mitgeteilt wurde, die Kenntnis seitens eines Angeklagten oder den Mangel an Kenntnis seitens eines Angeklagten beweisen könnte oder allgemeine Kenntnis beweisen sollte.

Dem Einspruch wird stattgegeben,

DR. RUD. DIX: Dann darf ich eine andere Frage — wie ich ausdrücklich bemerke; mit dem gleichen Beweisziel — stellen: „Aben Sie

VORSITZENDER: Sie werden wahrscheinlich die gleiche Entscheidung bekommen, wenn sie den gleichen Zweck hat. Sie können fragen. Setzen Sie fort und stellen Sie Ihre Frage, Herr Doktor.

DURCH DR. DIX:

F: Haben Sie in derselben Zeit mal die Wochenschau in irgendeinem Kino gesehen und insbesondere ein Bild über den Einzug der deutschen Truppen in Oesterreich?

A: Jawohl.

MR. SPRECHER: „Ann der Zeuge instruiert werden. Er ist schon lange genug hier.

VORSITZENDER: Wir werden das streichen. Bringen Sie Ihren Einwand vor.

MR. SPRECHER: Einspruch aus genau dem gleichen Grund. Es ist ein Eingehen auf die Frage, was nach dem Einmarsch geschah. Es soll vermutlich auf irgendeine Weise bewiesen werden, ob es tatsächlich eine Angriffshandlung war oder nicht — und darüber ist bereits entschieden,

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Wir koennen hier etwas Zeit sparen. Uns interessiert, ob diese Angeklagten wussten oder nicht, dass eine Angriffshandlung seitens der deutschen Regierung bevorstand, oder ob sie Umstaende kannten, die ihnen diese Kenntnis verschafft haetten. Wenn man aber, nachdem der Einmarsch stattgefunden hatte, zeigen will, wie der Einmarsch vom oesterreichischen Volk aufgenommen wurde, so kann das nicht aussagen ueber ihre vorherige Kenntnis oder den Stand der oeffentlichen Meinung, aus dem man schliessen koennte, welches ihre Kenntnis war.

Der Einspruch ist der gleiche und es wird ihm stattgegeben.

DR. RUD. DIX: Darf ich eine kurze Bemerkung machen?

VORSITZENDER: Wir wollen Ihnen gerne gestatten, Bemerkungen zu machen und hoeren Sie jederzeit gerne. Nun ist aber die Entscheidung endgueltig und Sie verbrauchen nur Ihre eigene Zeit, wenn Sie noch laenger darueber sprechen. Die Entscheidung bleibt bestehen. Bitte, stellen Sie eine andere Frage, wenn Sie noch etwas weiteres haben.

DR. RUD. DIX: Nur ein Satz.....

VORSITZENDER: Na schoen.

DR. RUD. DIX.: Das ist ueberzeugend fuer die Absichten, welche die deutsche Regierung beim Einmarsch und vor dem Einmarsch in Oesterreich verfolgte. Der Herr Praesident sagt, es kann nichts daraus gewonnen werden, aus Ereignissen nach diesem Einmarsch. Es handelt sich hier aber bei dem Vorwurf der Anklage um die von ihr behauptete "common knowledge" der deutschen Bevoelkerung beim Krieg 1939, und das ist eine Zeit, die nach dieser Zeit liegt, zu welcher ich den Zeugen frage; und das deutsche Volk konnte sehr wohl aus dem Gesamtbild des Einmarsches in Oesterreich und seiner Wirkung auf die oesterreichische Bevoelkerung einen Eindruck gewinnen, ob die deutsche Regierung eine aggressive Politik gegen den Willen der oesterreichischen Bevoelkerung verfolgte. Ich bitte, das doch noch beim ruling zu beruecksichtigen.

VORSITZENDER: Herr Dr. Dix, ich darf Ihnen sagen, dass wir das beruecksichtigt haben. Der Vorsitzende hat sowohl von links wie von rechts die Zustimmung zu der Entscheidung. Die Entscheidung bleibt be-

stehen. Stellen Sie bitte eine andere Frage.

DR. DIX: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Hoffmann, fuer Ambros. Herr Zeuge, ich komme auf das Gebiet zurueck, worueber Sie auch Dr. Bettcher gefragt hat, naemlich das Gebiet der Pulver und Sprengstoffe. Ich frage Sie da zuerst Es ist hier verschiedentlich die Rede gewesen von drei verschiedenen chemischen Produkten, erstens vom Diglykol, zweitens Penta-erithrit und drittens Toluol. Koennen Sie mir sagen, fuer welche Friedensproduktion diese drei Produkte geeignet sind? Erst Diglykol.

A: Das Diglykol ist in grossem Umfang privatwirtschaftlich nicht verwendet worden. Ich sage "in grossem Umfang". Es ist verwendet worden und kann verwendet werden beispielsweise fuer Textilhilfsmittel.

F: Dann Pentaerithrit?

A: Pentaerithrit ist an sich in grossem Umfang durch die Zivilindustrie ebenfalls nicht verwendet worden. Das war der Grund, weshalb wir eigene Anlagen, reichseigene Anlagen, dafuer erstellt haben. Aber es ist fuer Zivilzwecke auch in Verwendung gekommen.

F: Und Toluol?

A: Toluol beansprucht natuerlich ein weit groesseres Interesse fuer die zivile Fertigung.

F: Als was kann man das verwenden?

A: Beispielsweise fuer alle moeglichen Sulphonierungen von Toluol. Sie koennen sogar Saccharin daraus machen, wenn Sie wollen.

F: Herr Zeuge, diese 3 Produkte allein sind fuer irgendeine kriegsmaessige Verwendung nicht geeignet?

A: Nein, natuerlich nicht.

F: Herr Zeuge, ich habe hier eine Flasche Diglykol.

Kann ich dieses Diglykol in jeder Form verwenden, ohne dass irgendeine verletzende oder sonstige Wirkung auf mich stattfindet?

A: Ich wuerde Ihnen nicht raten, die Flasche zu trinken.

Aber Sie koennen es versuchen; es wird nicht viel passieren.

F: Das gleiche gilt auch fuer die anderen Stoffe, Pentaerithrit und Toluol; die sind an sich eben - so ungesaehrlich?

A: Jawohl.

F: Nun, Herr Zeuge, sind diese Stoffe - - - Diglykol, Pentaerithrit und Toluol -- - auch verwendet worden zu Kriegsstoffen, als Pulver und Sprengstoffen?

A: Als Ausgangsprodukt, ja.

F: Wer hat nun diese Herstellung gemacht, der Pulver und Sprengstoffe?

A: Das ist in den Pulver- und Sprengstoff-Fabriken geschehen.

F: Gehoerten die der IG?

A: Die gehoerten verschiedenen Sprengstoffkonzernen.

F: Aber diese Sprengstoffkonzerne, gehoerten die der IG?

A: Da war kapitalmaessig wohl zweifellos Einfluss vorhanden; nicht bei allen, aber ich moechte annehmen, bei einer Reihe.

F: Eine andere Frage. Hat bei diesen Sprengstoffwerken und bei dieser Pulver- und Sprengstoffherstellung der von mir verteidigte Dr. Ambros etwas zu tun gehabt?

A: Nein.

DR. HOFFMANN: Gut. Danke schoen.

DURCH DR. BORNELMANN: fuer Ter Meer.

F: Herr Zeuge, wenn ich richtig verstanden habe, waren Sie zunaechst Mitarbeiter und spaeter Leiter der chemischen Abteilung des Heereswaffenamtes, ist das richtig?

A: Ja.

F: Aus dieser Stellung haben Sie doch gewiss einen Ueberblick ueber die Verhandlungen des Heereswaffenamtes mit der IG gewonnen, einen gruendlichen Ueberblick?

A: Die Federfuehrung fuer die juristischen Verhandlungen lag zwar nicht in meiner Abteilung, aber ich habe an dem Abschluss

der Verträge hinsichtlich der technischen Seite natürlich sehr stark mitgeprüft.

F: Ja. Haben Sie dabei den Eindruck gewonnen, dass die IG in allen Punkten den Anforderungen und Wünschen des Heereswaffenamtes bereitwillig und gefügig nachgekommen ist, oder haben sich da Schwierigkeiten vom Standpunkt Ihrer Dienststelle aus ergeben?

A: Die IG hatte tüchtige Juristen, also gab es schon manchmal sehr harte Kämpfe.

F: Bezog sich das nur auf das juristische Gebiet oder auch auf das technische?

A: Das bezieht sich natürlich auch auf die gesamte Grundhaltung der IG.

F: Eben. Können Sie da ein Beispiel anführen, oder ist Ihnen das im Augenblick nicht gegenwärtig?

A: Es ist schliesslich bei einer ganzen Reihe von Verträgen oben immer wieder zum Ausdruck gekommen, bzw. Verhandlungen möchte ich sagen, dass die IG eben auf verschiedenen Gebieten, beispielsweise Kampfstoffe, gerade zu Anfang nicht mitgemacht hat.

F: Ja. Waren da privatwirtschaftliche Erwägungen bei der IG massgebend, oder welche Gründe hatte das nach Ihrer Auffassung?

A: Nach meiner Auffassung waren es in erster Linie Gründe dahingehend, dass die IG, Farben auf Grund ihrer weltweiten Beziehungen und Abkommen und auf Grund ihres grossen Exports sich auf diesem Gebiet in keiner Weise aktiv einschalten wollte, umso mehr, als ja privatwirtschaftlich die Gebiete völlig uninteressant waren.

F: Ja. Wurde das Verhalten der IG in Kreisen der Wehrmacht und insbesondere des Heereswaffenamtes kritisiert, oder wurde die IG dort als angenehm empfunden, als angenehmer Verhandlungspartner?

A: Ich entsinne mich an sehr scharfe Auseinandersetzungen, die wir gerade auf diesem Gebiet gehabt haben und der IG den Vorwurf machen mussten, dass von Bereitwilligkeit und aktiver Mitarbeit in keiner Weise die Rede sein konnte.

F: Hat sich das immer wiederholt?

A: Natürlich in erster Linie vor Ausbruch des Krieges.

DR. BORNEMANN: Vor Ausbruch des Krieges, Ja, danke, Keine weiteren Fragen,

VORS.: Ist das alles, meine Herren von der Verteidigung?
Hat die Anklage noch etwas vorzubringen?

MR. SPRECHER: Dürfen wir einen Augenblick beraten?

VORS.: Ja.

MR. AMCHAL: Das Gericht wird wohl daran interessiert sein
zu erfahren, dass die Anklagebehörde hofft, ihr Kreuzverhoer vor der
Vertagung zu Ende zu fuhren - und erwartet es.

VORS.: Das Gericht teilt dieselbe Hoffnung.

K R E U Z V E R H O E R

(Wiederaufnahme)

DR. EHMANN

DURCH MR. AMCHAL:

F: Herr Dr. Ehmman, haben Sie je den Befehl Goerings ge-
sehen, nach dem Krauch zum Generalbevollmaechtigten fuer besondere Fragen
in der Chemie ernannt wurde?

A: Ob ich ihn damals - das ist ja im Jahr 1938 gewesen -
ob ich ihn damals wirklich gesehen habe, kann ich Ihnen heute nicht mehr
sagen.

F: Wuerden Sie bitte mit Ja oder Nein antworten. Haben
Sie jemals diesen Befehl gesehen?

A: Moeglicherweise.

F: Sie waren Mitglied des Aufsichtsrates der Anorgana;
stimmt das?

A: Jawohl.

F: Waren die Angeklagten Ambros, Ter Meer und Knieriem
auch mit Ihnen Mitglieder des Aufsichtsrates?

A: Jawohl - nein, Verzeihung. Im Aufsichtsrat waren
Herr v. Knieriem und Herr Dr. Ter Meer. Dr. Ambros war Geschaeftsfuehrer der
Anorgana.

F: Stimmt es, dass Sie mit Dr. Ambros 1937 bekannt wurden?
War das im Zuge Ihrer Amtsgeschaeft?

A: Ich moechte annehmen, dass ich Ambros schon fruher kennen gelernt habe.

F: Nun, vom Gesichtspunkt des Heereswaffenamtes aus wurden Wiederaufruestungsplaene im Jahre 1934 entworfen; stimmt das?

A: Das kenne ich aus den Akten. Ich bin erst Anfang 1935 in das Waffenamt eingetreten.

F: Es stimmt doch, dass von da an das Heereswaffenamt beabsichtigte, wieder die Bedingungen zu schaffen, die fuer die grossangelegte industrielle Produktion von chemischen Kampfstoffen notwendig waren, weil die Werke, die diese Funktion im ersten Weltkrieg durchgefuehrt hatten, nicht mehr existierten? Stimmt das?

VORS. Einen Augenblick.

DR. HOFFMANN: Ich beabsichtige, diesen Zeugen auch spaeter beim Vortrag meines Falles Ambros zur Frage von Kampfstoffen zu hoeren. Herr Dr. Boettcher als Verteidiger des Angeklagten Kruach, hat ausdruücklich gesagt, dass er diesen Zeugen nur vernehmen wolle zu der Frage von Pulver und Sprengstoffen. Wenn also der Herr Anklagevertreter ja auf das Kampfstoffgebiet uebergeht, nimmt er etwas weg, was der Verteidigung zusteht, daher meine objection.

MR. SPRECHER: Duergen wir einen Augenblick beraten, Herr Praesident?

VORS.: In der Zwischenzeit habe ich den Eindruck, dass Sie sich ausserhalb des Rahmens des Kreuzverhoers bewegen.

MR. SPRECHER: Herr Praesident, moeglicherweise wurde die Anklage irregefuehrt, weil wir nicht wussten, dass Dr. Hoffmann beabsichtigte, diesen Zeugen nochmals zu rufen. Koennten Wir eine Verstaendigung darueber erreichen, dass uns derartige Dinge im Protokoll mitgeteilt werden, weil einer der Herren Verteidiger wie uns scheint, dieses Gebiet erschlossen hat, aber wenn der

15. Jan.-A-AS-1-Nicol
Militärgerichtshof VI

Zeuge mit Genehmigung des Gerichtshofes nochmals in den Zeugenstand gerufen wird und das im Protokoll festgelegt wird, wollen wir ganz gern davon absehen, weil dies im Interesse einer ordnungsgemässen Verhandlung geschieht.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist sich natürlich bewusst, dass einige Fragen ueber den Rahmen des Kreuzverhörs hinausgingen; das mag dieses Kreuzverhör, wie es jetzt gefuehrt wird, gerechtfertigt haben. Aber wie wir verstehen, hat Dr. Hoffmann gesagt, dass er beabsichtige, den Zeugen als seinen Zeugen in den Zeugenstand zurueckzurufen, um ihn ueber diese bestimmte Phase des Verfahrens zu verhoeren, und im Zuge eines ordentlichen Verfahrens waere es vielleicht angebracht, die von Ihnen beabsichtigte Frage bis zur Beendigung des Zeugenverhoeres zurueckzustellen, wenn Ihnen das angenehm ist.

MR. SPRECHER: Herr Praesident, Herr Dr. Hoffmann sagte mir, dass er diese Feststellung oeffentlich im Gericht machte und dass war der Anklagebehoerde nicht bekannt.

VORSITZENDER: Sehr wohl; wir verstehen es. Wir ersiehen daraus, dass Dr. Doettcher sagte, dass er gewisse Gebiete hier nicht beruehren will. Wenn der Wunsch Dr. Hoffmanns darin besteht, den Zeugen spaeter ueber die spezielle Phase zu verhoeren, dann wuerde uns angebracht erscheinen, dass Sie den Zeugen zu diesem Zeitpunkt ins Kreuzverhör nehmen und dann das gesamte Beweismaterial beisammen haben. Nun, wenn Sie wuenschen, den Zeugen in Bezug auf die Angelegenheiten, ueber die er schon verhoert worden ist, weiter ins Kreuzverhör zu nehmen, so haben Sie das Recht, dies zu tun.

MR. ANCHAN: Wir wollen uns darauf beschraenken, Hohes Gericht.

DURCH MR. ANCHAN:

F: Erinnern Sie sich der letzten Frage, Herr Zeuge?

A: Ja.

F: Moechten Sie sie beantworten? - Wir wollen Die Frage zurueckziehen. Die Frage ist zurueckgezogen.

Als Sie 1936 beim Heereswaffenamt waren, ist es nicht Tatsache, dass der Erzeugungsplan Nr. 23 fuer das Heer in Kraft war?

A: Sie meinen den FP 23?

A: Das ist richtig.

A: Das ist der Fertigungsplan Wehrmacht 23, der die Nummer 23 deshalb trägt - - -

F: Koennen Sie bitte das mit Ja oder Nein beantworten? War das 1936 in Kraft?

A: Wahrscheinlich ja.

F: Und ist es nicht Tatsache, dass gemass diesem Plan der Generalstab des Heeres die monatlichen Erfordernisse an Reserven des neuen Kriegsmaterials und Ruestungsausstattung fuer 23 marschbereite Divisionen kalkulierte? Ist das nicht Tatsache?

A: Ja.

F: Und ist es nicht ebenso Tatsache, dass auf Grund der monatlich benoetigten Munition fuer die Infanterie, Artillerie, Luftwaffe und Marine die benoetigten Mengen an Schiesspulver, Sprengstoffen und Kampfstoffen errechnet wurden? Stimmt das?

A: Diese Frage ist nicht so mit einem Wort zu beantworten. Verzeihung, ich muss hier 2 Saetze einfuegen.

F: Stimmt es oder stimmt es nicht?

A: Es stimmt ja und stimmt nicht.

F: Wollen Sie sich bitte in der einen oder anderen Richtung entscheiden?

VORSITZENDER: Nein, nein. Das ist vielleicht eine Frage, die der Zeuge mit Ja oder Nein beantworten kann. Es wuerde kaum fair sein, ihn in diese Situation zu zwingen. Wenn Sie die Frage beantwortet wissen wollen, dann wird der Gerichtshof den Zeugen anweisen, so direkt wie moeglich zu antworten, aber man kann ihm nicht ein Ja oder irgendeine Verpflichtung auferlegen.

MR. ANCHAN: Ich will es der Entscheidung des Gerichtes ueberlassen.

VORSITZENDER: Dann wollen wir vorschlagen, dass Sie eine andere Frage stellen.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Stimmt es nicht, dass die Sicherstellung der Materialien, die fuer die Erfuellung dieser Erfordernisse notwendig waren, dem Heereswaffenamt anvertraut wurde?

A: Diese Frage habe ich nicht verstanden.

F: Stimmt es, dass das Heereswaffenamt die Pflicht hatte, die Materialien sicherzustellen, die zur Erfuellung dieser Fertigungspläne, die vom Oberkommando der Wehrmacht gestellt wurden, notwendig waren?

A: Fuer bestimmte Produkte das Heereswaffenamt, fuer andere Produkte das Oberkommando der Wehrmacht.

F: Trifft es nicht zu, dass fuer die Durchfuehrung des Fertigungsprogrammes als eines ganzen das Amt des Generalbevollmaechtigten fuer Chemie einen entscheidenden Einfluss ausuebte?

A: Nein, das stimmt nicht.

F: Erinnern Sie sich, dass Sie ein Affidavit diesen Inhaltes abgegeben haben?

A: Das kann ich mir nicht vorstellen.

F: Darf ich Ihnen dann Anklagebeweisstueck 659, NI-10595, zeigen und Sie bitten, sich der Seite 2 zuzuwenden und zwar dem Anfang des Absatzes -- haben Sie das Dokument vorliegen?

A: Ich habe es wahrscheinlich hier. Ja, bitte.

F: Finden Sie den Absatz, der anfaengt:

"Auf Grund der im Kriegsfall monatlich zu fertigenden Munition fuer Infanterie und Artillerie ..."

Haben Sie den Absatz:

A: Jawohl.

F: Finden Sie gegen Ende des Absatzes folgende Worte --

"Dass zur Sicherstellung der hierfuer erforderlichen chemischen Rohstoffe und Zwischenprodukte ueber das OKW das Reichswirtschaftsministerium und die entsprechenden Reichsstellen fuer Chemie, fuer industrielle Fett-Versorgung

usw. und zur Durchführung des gesamten Erzeugungsplanes die Dienststellen des Vierjahresplanes, insbesondere der GEChem, und das Reichsministerium für Rüstungs- und Kriegs-Produktion massgeblich und bestimmend mit eingeschaltet wurden, sei hier der Vollständigkeit halber noch erwähnt und wird als bekannt vorausgesetzt."

Haben Sie das? Habe ich Ihr Affidavit korrekt vorgelesen?

A: Darf ich vielleicht 'mal hierzu die deutsche Formulierung vorlesen?

F: Legen Sie los.

A: Also, der in Frage kommende Passus lautet folgendermassen:
"Auf Grund der im Kriegsfall monatlich zu fertigenden Munition für Infanterie und Artillerie der Wehrmacht, für Bordwaffenmunition und Bomben der Luftwaffe und von Torpedos, Minen usw. der Kriegsmarine wurde der Bedarf an Pulver, Sprengstoffen und Kampfstoffen errechnet, dessen materielle Sicherstellung in Rahmen der Wehrmacht dem Heereswaffenamt im OKH übertragen wurde.
Dass zur Sicherstellung der hierfür erforderlichen chemischen Rohstoffe und Zwischenprodukte über das OKW das Reichswirtschaftsministerium und die entsprechenden Reichsstellen für Chemie, für industrielle Fett-Versorgung usw. und zur Durchführung des gesamten Erzeugungsplanes die Dienststellen des Vierjahresplanes, insbesondere der GEChem, und das Reichsministerium für Rüstungs- und Kriegs-Produktion massgeblich und bestimmend mit eingeschaltet wurden, sei hier der Vollständigkeit halber noch erwähnt und wird als bekannt vorausgesetzt."

Ich habe zu diesem --

F: Das ist alles. Das ist eine Antwort. Danke sehr. Keine weiteren Fragen.

VOESITZENDER: Noch ein Verhoer?

DR. BOETTCHER: Eine kurze Frage, Herr Prassident.

F: Dr. Bhmann, bitte, geben Sie Ihre abweichende Auffassung bekannt von der Auffassung des Herrn Vertreters der Anklagebehörde

zu dem letzten Satz.

A: Ich habe lediglich — es steht ja hier Wort fuer Wort drin, dass die verantwortliche Durchfuehrung im Rahmen des Oberkommandos der Wehrmacht dem Heereswaffenamt im OKH uebertragen wurde und dass zweifellos mitgewirkt haben an der Durchfuehrung dieses Planes alle Stellen, die ich hier aufgefuehrt habe, insbesondere auch der GBChen. Das hat aber damit gar nichts zu tun, dass die Durchfuehrung dieses Planes befehlsmaess von der Wehrmacht durchgefuehrt worden ist. Dass der GBChen Hilfe geleistet hat, habe ich nie bestritten.

F: Sie teilen also die Auffassung des Herrn Vertreters der Anklage nicht?

A: Kann man sagen.

F: Danke sehr.

VORSITZENDER: Nun, beschliesst dies das Verhoer dieses Zeugen, bis er zu einem anderen Gegenstand wieder herbeigerufen wird? — Dann, Herr Zeuge, koennen Sie sich jetzt zurueckziehen, bis Sie als Zeuge wieder gerufen werden.

Herr Dr. Boettcher, wir haben angefaehr noch 2 - 3 Minuten zur Verfuegung, waehrend denen Sie uns Ihr Programm fuer morgen mitteilen koennen,

DR. BOETTCHER: Herr Praesident, ich habe jetzt im Rahmen des Beweisvortrags fuer Dr. Krauch nur noch Dokumente vorzulegen und stelle an, ob ich diese morgen oder erst nach Befragung Dr. Krauchs durch die Mitverteidiger und durch die prosecution vorlegen soll oder vorher.

VORSITZENDER: Wenn kein besonderer Grund dafuer vorliegt, moechte der Gerichtshof sicher wuenschen, dass Sie mit dem Verhoer von Dr. Krauch fortsetzen. Solange wir uns noch gut an seine hauptsaechlichen Aussagen erinnern, koennen wir dem Kreuzverhoer folgen, und ich glaube, es wuerde uns sehr nuetzlich sein, wenn kein besonderer Grund vorliegt, von diesem Plan abzuweichen. Wir wuerden vorschlagen, dass wir am Morgen Herrn Dr. Krauch weiter verhoeren und dass Sie die Vorlage Ihrer Dokumente bis zum Schluss seiner Aussage zurueckstellen.

Ist Ihnen das angenehm?

DR. BOETTCHER: Ich habe keine Gruende, die Vorlage der Dokumente

15. Jan. - AS-6-Nicol.
Militärgerichtshof VI

aufzuschieben.

VORSITZENDER: Haben Sie einen Einwand gegen dieses Verfahren
Herr Anklager?

MR. SPRECHER: Ich bin ein wenig verwirrt, Herr Praesident.
Wie ich Dr. Boettcher jetzt nach der Uebersetzung verstand, sagte er,
er haette keinen Einwand dagegen, zuerst die Dokumente einzufuehren.

VORSITZENDER: Wir hatten gerade das G^{egenteil} vor, Dr. Boettcher.
Dass wir vorziehen, das Verhoer des Dr. Krauch zu Ende zu fuehren.
Ist das angenehm?

DR. BOETTCHER: Ja.

VORSITZENDER: Nun, was sagt der Herr Anklager dazu?

MR. SPRECHER: Das ist das Uebliche.

VORSITZENDER: Darf ich dann weiter vorschlagen, dass der Gerichts-
hof sich folgendes ueberliegt hat? Wir glauben es ist zweckmaessig,
das Verhoer eines Zeugen mit moeglichst wenig Unterbrechung durchzu-
fuehren, wo immer es moeglich ist, das so zu handhaben. Ich und wir ver-
gegenwaertigen uns, dass morgen Freitag ist. Um aber zu vermeiden,
dass das Verhoer Dr. Krauch's unterbrochen wird, und wenn wir sein
weiteres Verhoer von seiten der Verteidigung und das Kreuzverhoer
nicht abschliessen koennen, wuerden Sie nicht alle lieber am Samstag-
morgen zusammenkommen und das zu Ende fuehren, sodass Dr. Boettcher
am Montag mit seinen Dokumenten gleich beginnen kann? Ueberlegen Sie
sich das bis morgen frueh.

Das Gericht vertagt sich nun bis morgen frueh um 9.30 Uhr.

1948
16. Jan. - M-1B-1-Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 16. Januar 1948
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr.

Gerichtsmarschall: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege feststellen, ob
alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof: alle Angeklagten sind
(im Gerichtssaal) anwesend.

VORSITZENDER: Der Angeklagte Krauch kann sich zur weiteren
Befragung in den Zeugenstand begeben. Der Zeuge steht jetzt der Ver-
teidigung zum weiteren Verhoer zur Verfuegung.

DR. BERNDT: Herr Praesident, ich darf erst auf die allgemeine
Sache kommen. Herr Praesident, der Herr Commissioner hat auf heute
nachmittag um 14 Uhr die Vernehmung des Zeugen Zaun angesetzt. Zu dieser
Vernehmung muessen die beiden Angeklagten Mann und Wurster erscheinen
und auch die beiden Verteidiger. Zur gleichen Zeit findet aber hier
weiterhin statt die Vernehmung des ersten Angeklagten, Herrn Dr. Krauch,
und wir halten es fuer notwendig, dass bei dieser Vernehmung sowohl
die beiden Angeklagten als auch die beiden Verteidiger anwesend sind.
Es ergibt dies eine Kollision, und wir bitten aus diesem Grunde das
Gericht, ob es damit einverstanden ist, ob wir bei dem Herrn Commissioner
eine Verlegung des Termins zur Vernehmung dieses Zeugen, vielleicht
beantragen duerfen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof weiss nichts ueber die Angele-
genheit, die diesen Zeugen betrifft. Weiss die Verteidigung, warum diese
Vernehmung von dem Commissioner nicht bis morgen verschoben werden
koennte? Ist der Zeuge gezwungen, heute abzureisen, oder wird er morgen
nicht zur Verfuegung stehen?



MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich kenne nicht die Einzelheiten dieses Falles, aber es scheint im Hinblick auf die Ausführungen Dr. Berndts angebracht zu sein, dass das Verhoer vor der Kommission verschoben wird. Wenn Sie mir wenige Minuten gestatten, koennte ich vielleicht nach der Pause eine bessere Anordnung treffen. Ich denke, dass morgen frueh 9.30 Uhr eine befriedigendere Loesung sein duerfte.

VORSITZENDER: Gut, wir werden die Sache jetzt fallen lassen, und ich moechte der Verteidigung sagen, dass wir solche Ersuchen wuerdigen. Da einer der Angeklagten im Zeugenstand ist, ist das Ansuchen gewiss angebracht, dass naemlich das Verhoer vor dem Commissioner verschoben werden sollte. Der Gerichtshof wird die Angelegenheit mit dem Commissioner nach der 11-Uhr-Pause aufnehmen und in Ordnung bringen, so dass hier keine Interessenkonflikte auftreten werden. Jetzt steht der Zeuge der Verteidigung zur weiteren Vernehmung zur Verfuegung.

DURCH DR. RUDOLF DIX:

F: Herr Professor Krauch, die meisten Fragen, welche aus Ihrer Wissenschaft und aus Ihrer Erfahrung heraus den Verteidigungskomplex meines Herrn Klienten, Herrn Schmitz, beruehren, haben Sie bereits im direkten Verhoer durch Ihren Herrn Verteidiger beantwortet. Ich kann mich deshalb darauf beschaenken, einige wenige Fragen zur Klarstellung und zur Ergaenzung an Sie zu richten. Zunaechst koennen Sie sich, Herr Professor, erinnern an einen Besuch, den Sie gemeinsam mit dem fruheren Minister Speer, etwa Ende 1940, in Neustadt bei Buerkel gemacht haben?

A: Jawohl, ich erinnere mich an den Besuch. Ich glaube bloss, Herr Justizrat, es war ein paar Jahre spaeter, es kann 1943 oder 1944 gewesen sein.

F: Den meine ich, mag sein.- Ich bin nicht der Auffassung, dass es zur allgemeinen Bildung gehoert, zu wissen, wer Buerkel ist. Ich wuerde Sie deshalb bitten, diesem Tribunal ganz kurz zu sagen, wer Buerkel war, und was er war, was er tat?

A: Buerkel war damals der Gauleiter der Pfalz, einem Gebiet, zu

dem auch die Fabriken der I.G. in Ludwigshafen und Oppau gehoerten.

F: Ein Gauleiter, war das ein mächtiger Mann?

A: Ich glaube, dass man das sagen kann. Sie hatten wohl die ganze Regierungsgewalt in den Bezirken, die ihnen unterstellt waren. In der Regel unterstanden sie direkt Hitler und hatten immer offene Türen bei Hitler.

F: Was war der Gegenstand Ihrer Unterhaltung zwischen Buerkel einerseits, Ihnen und Speer andererseits?

A: Speer hatte damals die Absicht gehabt, die von Fliegern angegriffenen und bombardierten Fabriken von Ludwigshafen und Oppau zu besichtigen. Man hatte mich geboten, an diesem Besuch teilzunehmen, da Speer wusste, welche Beziehungen ich zu Ludwigshafen hatte. An dem Besuch sollte gleichzeitig Gauleiter Buerkel teilnehmen, der aber kurz zuvor einen Unfall hatte, sich den Fuss gebrochen hatte, und seine Wohnung nicht verlassen konnte. Nach der Besichtigung bat mich Speer, an einem Besuch, den er bei dem Gauleiter vor hatte, teilzunehmen, da er verschiedene Fragen mit ihm zu besprechen hatte. Er hatte ausserdem noch eine persönliche Frage mit mir zu erledigen, die er gern mit mir allein besprechen hatte. Ich fuhr deshalb im Wagen mit ihm, den er selbst dorthin fuhrte, da er keinen Wert darauf legte, dass Zeugen bei dieser Unterhaltung anwesend waren.

Es hatte sich darum gehandelt, wenn ich das hinzufuegen darf, dass ich kurz zuvor von dem Staatssekretaer des Propagandaministeriums Goebbels - das war Staatssekretaer Naumann - angerufen worden war, mit der Bitte, dass ich am Radio einen Vortrag halten sollte, in dem ich zum Ausdruck bringen moechte, dass ich persönlich davon ueberzeugt waere, dass die deutsche Regierung in diesem Krieg den Sieg in Haenden behalten wuerde und fest davon ueberzeugt waere, dass der Sieg Deutschland zufallen wuerde. Naumann hatte mir damals verschiedene bekannte Namen aus der Wirtschaft genannt, die sich schon bereit erklaert hatten, im selben Sinne zu sprechen. Ich hatte dies natuerlich abgelehnt, da ich zur Zeit nicht in der Lage waere, ueber dieses Thema zu sprechen, und

Speer wollte meine Motive wissen. Ich habe Speer gesagt: "Ich luege im allgemeinen nicht gern. Wenn ich das am Radio sprechen muesste, was Sie von mir verlangen, dann wuerde ich wohl gegen meine innere Ueberzeugung sprechen". Und Speer wollte nun von mir meine Motive wissen, vor allem auch meine Ansicht ueber die gesamte Lage, die ich ihm dann ziemlich klar bei dieser Unterhaltung, die sich bei einer Fahrt von Neustadt nach Heidelberg, wohin mich Speer brachte, in diesem Sinne fortsetzte, aus- einandersetzte.

In Neustadt selbst, bei dem Gauleiter, entspann sich eine Unterhaltung, in die auch die I.G. Farben hineingezogen wurde. Buerkel hatte mit grosser Anerkennung von den Leistungen der Werksleitungen Ludwigshafen und Oppau gesprochen. Er sagte, Leute wie Dr. Wurster, Dr. Ambros und Dr. Mueller-Conradi seien ganz hervorragende Chemiker und Techniker, die auch ein sehr gutes soziales Empfinden in der Fuersorge ihrer Arbeiter haetten, aber, was er woertlich sagte, nicht einer von diesen Herren sei ein wirklicher Nazi, wie er sich ausdrueckte. Ueberhaupt muesse er sagen, dass sich in der gesamten Verwaltung der I.G. Farben nicht ein Nazi befinde, der wirkliche nationalsozialistische Gesinnung in sich truege. Er brachte dann zum Ausdruck, es haette allgemein das Empfinden der nationalsozialistischen Regierung verletzt, dass die I.G. Farben geistiges Eigentum nach USA, wie er sich ausdrueckte, verfuergert haette. Ich glaube, der Ausdruck ist nicht leicht zu uebersetzen. Verschachert. Man versteht darunter ein Verkaufsgeschaeft, bei dem nicht korrekte Bedingungen auftauchen. Ich versuchte, dem Gauleiter klarzumachen, was der Wert internationaler Handelsverbindungen und -vermittlungen ist, dass eine Firma wie die I.G. Farben, dem Deutschen Volke dadurch nuetzen koenne, dass sie internationale Handelsverbindungen herstelle. Grundlegend dafuer sei natuerlich ein offener und fairer Austausch von Erfahrungen sowohl von der einen wie von der anderen Seite, und in diesem Sinne seien diese sogenannten Standard Oil-Vertraege, die er angegriffen hatte, zu verstehen, und ich sei sicher, dass man nach dem Kriege sofort in dem selben Sinne wieder arbeiten muesse, um

die deutsche Wirtschaft wieder in Gang zu bringen. Der Gauleiter Buerkel hatte fuer derartige Argumentationen anscheinend kein Verstaendnis, und die Unterhaltung ist ziemlich resultatlos verlaufen.

F: Ich darf dem Tribunal gegenueber zum Schutze des grossen Kaufherrn Fugger, dessen Nachkommen die Fuersten Fugger sind, erwahnen, dass der Ausdruck "verfugger" im Sinne von "verschachert" eine persoenliche Einstellung des Herrn Buerkel ist. Ein allgemeiner Sprachgebrauch in Deutschland ist das nicht, verschachern mit dem Kaufherrn Fugger in Verbindung zu bringen. Das nur zur Aufklaerung.

Herr Professor, als mein Kollege Boettcher Sie ueber den Befehl vernahm, den Befehl der Deutschen Regierung, Dienstverpflichtete, also unfreiwillige Fremdarbeiter, zu beschaeftigen, da haben Sie geantwortet, es sei fuer die Wirtschaft unmoeglich gewesen, gegen diesen Befehl zu handeln. Eine Begrueendung fuer diese Auffassung haben Sie an dieser Stelle damals nicht gegeben. Als Sie jedoch mein Kollege Boettcher in der gleichen Richtung und mit dem gleichen Inhalt befragte, bei der Unterhaltung ueber den Befehl Goerings, Kz-Haeftlinge als Arbeiter einzusetzen, und ueber den entsprechenden Ausfuehrungsbefehl von Himmler, da haben Sie geantwortet, es sei unmoeglich gewesen, weil eine solche Handlung sofort mit einer Anklage wegen Kriegssabotage, Kriegswirtschaftssabotage, also Zersetzung der Wehrkraft, schwer geahndet worden waere. Ich frage Sie: Soll diese Begrueendung der Unmoeglichkeit des Widerstandes gegen den letztgenannten Befehl, nach Ihrer Meinung, auch gelten fuer die Begrueendung Ihrer Darlegung, dass ein Widerstand auch gegen den erstgenannten Befehl nicht moeglich gewesen sei?

A: Das war selbstverstaendlich auch meine Ansicht. Wenn ich das nicht erwahnt habe, so habe ich gedacht, dass es durch den bisherigen Verlauf des Prozesses genuegend klar in Erscheinung getreten waere.

F: Das ist richtig. Aber auf die Gefahr hin, mich zu wiederholen, moechte ich Sie doch fragen: Haben Sie das Urteil gelesen, welches in Sachen Flick ergangen ist?

A: Nein, ich hatte noch keine Gelegenheit dazu.

F: Haben Sie ueber seinen Inhalt gehoert?

A: Ja, das habe ich gehoert.

F: In diesem Urteil ist tatsaechlich festgestellt von dem Gericht, dass der Staat im Dritten Reich mit seinen Exekutivorganen immer allgegenwaertig gewesen sei und hat deshalb einen Notstand fuer die Wirtschaft bejaht, einen Notstand, der nach der Auffassung die Wirtschaft berechtigte, einen Widerstand gegen ungesetzliche und unrechtmassige Befehle zu unterlassen. Deckt sich diese tatsaechliche Feststellung mit Ihren eigenen Erfahrungen?

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Dem Einwand gegen diese Frage wird stattgegeben. Das Urteil im Prozess-Fall Flick spricht fuer sich selbst, und der Zeuge hat das Recht, fuer sich selbst zu sprechen. Es ist aber nicht statthaft, seine Kenntnis mit dem Urteilspruch eines anderen Gerichts zu vergleichen. Sie koennen ihn ueber Tatsachen befragen, Dr. Dix, aber erwaehnen Sie nicht, ob das mit dem Urteil oder der Auffassung im Prozess-Fall Flick uebereinstimmt. Der Gerichtshof kann das lesen und entscheiden, ob die Ansicht des Zeugen mit den Feststellungen im Prozess-Fall Flick uebereinstimmt oder nicht.

DR. RUDOLF DIX: Darf ich dann die Frage wie folgt stellen?

Herr Professor, deckt es sich mit Ihren Erfahrungen, oder entspricht es Ihren Erfahrungen, dass die Exekutivgewalt der nationalsozialistischen Regierung so scharf und so allgegenwaertig gehandhabt wurde, dass ein solcher Widerstand, wie ich ihn vorhin skizziert habe, praktisch unmoeglich war? Bitte beantworten Sie die Frage nicht, bevor nicht das Gericht die Beantwortung der Frage gestattet hat.

VORSITZENDER: Diese Frage ist eine Suggestivfrage, aber wir erlauben, um Zeit zu sparen, dass die Frage beantwortet wird. Er kann auf seine eigene Weise beschreiben, wie gross die Exekutivgewalt der deutschen Regierung war. Das ist es, was wir wissen wollen und ich glaube, der Zeuge wird vielleicht verstehen, was mit der Frage gemeint ist. Sie koennen antworten, Herr Krauch.

A: Ich glaube, die Frage unbedingt in dem von Ihnen gestellten Sinn beantworten zu koennen. Die Exekutivgewalt der damaligen Regierung war so stark, dass es unmöglich war, ihr gerade in dieser Frage einen Widerstand entgegenzusetzen.

F: Ein anderes Gebiet. Herr Professor. Mein Kollege Boettcher hat Sie eingehend gefragt im Zusammenhange über Ihre Unterhaltung mit meinem Klienten, anlässlich des Wunsches der SS, dass fuer die Witwen und Weisen gefallener Waffen-SS-Maenner von der IG. etwas gespendet wurde. Sie haben bekundet, dass Sie beide sich erst entschlossen, diesem Wunsch, mit Ruecksicht auf die Bittenden, nicht zu entsprechen, dass Ihnen aber spaeter mein Herr Klient mitgeteilt hat, dass er sich auf seine eigene Verantwortung hin, entschlossen hat, diese Spende zu machen, und zwar wegen des karitativen Zweckes fuer Witwen und Waisen, als auch wegen seiner staendigen Sorge um das Schicksal der juedischen Angestellten der IG., insbesondere das Schicksal der Gebrueder Weinberg. Sie haben bekundet, dass diese Sorge Sie beide immer stark bedrueckt haette, und haben auch in diesem Zusammenhang von der Verhaftung des einen Weinberg gesprochen. Ich darf nur ergaenzend zur Klarstellung fragen, war, als Sie sich mit Schmitz ueber die Gruende seiner Zahlung unterhielten, die Verhaftung selbst von Weinberg schon erfolgt, oder war es nur die Sorge damals, vor einer bevorstehenden Verhaftung, die sich ja dann bewahrheitete,

A: Soweit ich mich erinnere, stand die Verhaftung von Weinberg vor der Tuer, und es war jeden Tag damit zu rechnen, dass er in eine Haft der Gestapo geraten wuerde, und diese Sorge hat uns damals sehr stark beschaeftigt.

F: Herr Professor, in Ihrer eidesstattlichen Erklaerung, die als Beweisstueck der Anklage, und zwar in Dokument NI-6060, Exhibit Nr. 1382, mit Datum vom 26. Februar 1947 eingereicht worden ist, ich glaube, es ist nicht noetig -

A: Ich habe es nicht verlieden.

F: Ich glaube, es ist auch nicht noetig, - da erwaehnen Sie, dass Sie dem Herrn Schmitz nach vielen Besuchen auf den Werken berichtet,

und ihm, Schmitz, mitgeteilt hätten, mit wem Sie gesprochen und was Sie zur Verbesserung vorgeschlagen hätten. Darf ich Sie bitten, zu dem Ausdruck "vielen Besuchen" erklärend Stellung zu nehmen, was das bedeutet?

MR. SPRECHER: Einen Augenblick, Herr Vorsitzender, ich glaube, dass hier ein Fehler in der Bezugnahme auf das Beweisstück vorliegt. Ich bin im Augenblick nur daran interessiert, das Protokoll klarzustellen. Ich verstand, dass Dr. Dix ein Affidavit erwachte, das Exhibit 1382 war. Stimmt das?

DR. RUDOLF DIX: 1332, ich bitte um Entschuldigung, wenn ich mich versprochen haben sollte, also der Ausdruck "viele" ist ja dehnbar. Würden Sie ihn etwas präzisieren?

A: Der Ausdruck "viele Besuche" ist zu stark. Ich glaube, ich hätte besser an dieser Stelle gesagt, von "manchen Besuchen", die ich bei den Werken ausfuhrte, es waren zum Teil ja IG.-Werke. Ich sprach natürlich mit Geheimrat Schmitz nur bei den IG-Werken. Der Ausdruck "viele" ist wohl nicht ganz am Platze gewesen.

F: Darf ich dann zu diesem Punkt weiter fragen, wenn Sie ihm berichteten, geschah das mit dem Ziel, dass von ihm, Schmitz, noch etwas zu veranlassen sei, oder geschah das nur zu dem Zweck, oder zu welchem Zweck geschah das. Ich möchte nicht -

A: Es war gar nicht nötig, dass ich die Initiative von Geheimrat Schmitz zur Hilfe anrief; denn wenn ich irgendetwas mit den Werken zu besprechen hatte, so habe ich das persönlich unternommen und von dem betreffenden Direktor, speziell von denen der IG., da immer das weiteste Entgegenkommen gefunden, so dass es nie nötig war, eine so hohe Stelle, wie es Geheimrat Schmitz schliesslich als Präsident des Vorstandes war, in dieser Frage noch einmal anzusprechen.

F: Und nun eine letzte Frage. In einem, auch von der Anklage eingeführten Affidavit Ihrerseits, datiert vom 28. ^September 1945, Exhibit Nr. 437, äussern Sie sich darüber, wie weit Sie Ihre engeren Herren Kollegen und auch Schmitz über die Natur Ihrer Tätigkeit beim Vierjahresplan unterrichtet haben. Zu dem gleichen Thema haben Sie sich

ja auch in der direkten Befragung durch Ihren Herrn Verteidiger geäußert. Dort, in diesem Affidavit sprechen Sie davon, dass Sie Ihre Tätigkeit im Vierjahresplan insofern zum Gegenstand von Gedankenaustausch mit Schmitz gemacht haben, als Sie ihm über die Fernziele des Vierjahresplanes unterrichtet haben. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie den Ausdruck "Fernziele" etwas konkreter definieren würden.

A: Wenn ich von "Fernzielen" gesprochen habe, so waren es natürlich Fernziele, die die IG. direkt angingen, in welchem Ausmass eine vorgesehene Benzinproduktion im Rahmen der IG. Benaproduktion im Rahmen der IG. Methanol, auszubauen und zu vergrössern war. Ich glaube und nehme auch an, dass das durch meine Befragung genügend zum Ausdruck gebracht wurde, Ziele, die andere Firmen anbetrafen, der IG. zur Kenntnis zu bringen, weil ich bestrebt war, meine Objektivität zu wahren.

DR. RUDOLF DIX: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Darf ich die Sitzung unterbrechen, um anzukündigen, dass wir seit der Eröffnung der Gerichtssitzung mit dem Commissioner Milroy in Verbindung traten und dass er zustimmt, dass das Kreuzverhör bis morgen 09.30 verschoben wird. Der Generalsekretär ist davon unterrichtet und Sie können diese Sache bitte als festgelegt zur Kenntnis nehmen, so dass das Verhör vor dem Commissioner um 9.30 morgen stattfinden wird. Die nötigen Vorkehrungen werden mit den Verwaltungsstellen getroffen werden.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, in diesem Zusammenhang; ob schon wir festgestellt haben, dass es nicht feststeht, ob diese ausstehenden Affianten hier erscheinen werden, haben wir keineswegs versucht, irgendwelche Anweisungen oder Ansuchen, die wir zur Beibringung der Zeugen gestellt haben, zurückziehen, nachdem die Verteidigung sie hier persönlich haben wollte. Ich habe eben gehört, dass Perry Board von der englischen Zone eingetroffen ist, und dass er bald zurückkehren möchte. Daher möchten wir der Verteidigung davon Kenntnis geben, dass Perry Board ebenfalls morgen vor der Commission erscheinen wird, so dass Sie rechtzeitig davon in Kenntnis gesetzt sind.

VORSITZENDER: Sehr gut. In diesem Zusammenhang darf ich fragen, ob ein Bericht von gestern, vom Commissioner, gerichtet an den Gerichtshof, auch zur Aufmerksamkeit der Anklagebehörde

und der Verteidigung gebracht worden ist. Dieser Bericht, gibt eine Zusammenfassung dessen, was bisher durchgeführt worden ist und was noch getan werden muss und gibt ebenso Vorschläge, wie man den Rest der Angelegenheit behandeln könnte. Wissen Sie etwas darüber?

MR. SPRECHER: Weder Dr. Boettcher noch ich haben diesen Bericht erhalten.

VORSITZENDER: Es war eine Mitteilung, die an den Gerichtshof gerichtet war. Heute, und zwar nach der Morgenpause, wurde ich ein Exemplar dieses Berichts dem Generalsekretär geben, sodass er Ihnen verfügbar ist und vielleicht können wir dann Montag morgen, falls Sie es wünschen, darüber sprechen. In der Zwischenzeit werden wir ihn dem Generalsekretär geben. Sie können mit dem Verhör des Zeugen fortfahren.

DURCH DR. SEIDL: (für Dr. Duerrfeldt)

F: Herr Zeuge, Sie haben bereits im direkten Verhör ausgesagt, über Ihren Besuch im Jahre 1943 im Werk Auschwitz der IG. Ich hätte nur noch wenige ergänzende Fragen. Welcher Gesamteindruck hatten Sie von dem damals im Aufbau befindlichen Werk in organisatorischer und technischer Hinsicht?

A: Ich glaube, ich habe in meinem direkten Verhör zum Ausdruck gebracht, dass dieser Eindruck ein sehr guter war, sowohl in organisatorischer, wie auch in technischer Hinsicht.

F: War dieser gute Gesamteindruck das Ergebnis eines rücksichtslosen Maschineneinsatzes, oder haben Sie das Gefühl gehabt, dass der verhältnismässig schnelle Aufbau des Werkes möglich war, infolge einer gut durchdachten Organisation, und vor allem, einer hoch entwickelten Mechanisierung, mittels Baumaschinen und anderer technischer Erleichterungen?

A: Ich hatte den gleichen Eindruck, wie bei den anderen

Baustellen der IG., dass dieser sich gut vollziehende Aufbau, die Konstruktion des Werkes, sich vollzog auf Grund ausgezeichneter technischer Massnahmen und einer weitgehenden Mechanisierung der Arbeit.

F: Herr Zeuge, ich nehme an, dass Sie schon sehr viele Industriewerke besichtigt haben, und zwar solche, die bereits fertig waren und solche, die erst im Aufbau und im Entstehen begriffen waren. Hat sich das Arbeitstempo im IG. Werk Auschwitz von dem Arbeitstempo anderer Fabriken, die Sie besichtigt haben, unterschieden?

A: In keiner Weise.

F: Haben Sie im Werk gesehen, dass zum Beispiel Haeftlinge geschlagen wurden?

A: Nein, in dem Fall haette ich sofort eingegriffen.

F: Haben Sie irgendwelche andere Beobachtungen gemacht, die den Schluss zuliessen, dass die Haeftlinge geschlagen wurden, dass man zum Beispiel Verwundete oder Haeftlinge mit Spuren von Misshandlungen gesehen hat?

A: Nein.

F: Sie kennen Dr. Duerrfeldt schon seit seiner Taetigkeit in Poelitz?

A: Jawohl.

F: Haben Sie bei Ihrem Besuch im Jahre 1943 im Werk Auschwitz der IG. den Eindruck gewonnen, dass Herr Dr. Duerrfeldt die Erwartungen, die Sie in ihn setzten, sowohl in seiner Eigenschaft als Bau- und Montageleiter, wie auch in seiner Eigenschaft als Ihr Kommissar, voll erfuelle?

A: Ich hatte den Eindruck, wie ich es gar nicht anders erwartete, dass Duerrfeldt in genau so ausgezeichneter Weise seine Arbeit erfuelle, wie er das beim Aufbau von Poelitz getan hatte, wo er mir gerade durch diese Faehigkeit zum erstenmal aufgefallen war.

F: Hatte die Werksleitung in Auschwitz, und insbesondere, hat Dr. Duerrfeldt den Auftrag, oder vielleicht sogar den Befehl gehabt, das im Aufbau befindliche Werk möglichst früh zur Produktion zu bringen?

A: Herr Dr. Seidl, sie hatten nicht den Auftrag, das Werk möglichst langsam zur Produktion zu bringen; denn dafür standen wir ja im Kriege. Es war eine selbstverständliche Aufgabe, die sie hatten, dass sie alles tun mussten, um das Werk so bald wie möglich in Betrieb zu bringen.

F: Ist es richtig, Herr Zeuge, dass die Bedingungen für das vorgesehene Anlaufen der Produktion regelmäßig zusammen mit Ihren Sachbearbeitern in Berlin alle sechs bis acht Wochen besprochen wurden?

A: Das war regelmäßig der Fall.

FORTSETZUNG DES VERHOERS DES ZEUGEN DR. KRAUCH

DURCH VERTEIDIGER DR. SEIDL:

F: Konnten diese Termine, die im einzelnen vorgeschrieben waren, eingehalten werden, oder erwies es sich als notwendig, infolge der kriegsbedingten Schwierigkeiten auf den verschiedensten Gebieten diese Termine zu verlängern?

A: Dies kam sehr häufig vor, da, wie Sie selber anführten, durch kriegsbedingte Möglichkeiten, bzw. Schwierigkeiten, auf den verschiedensten Gebieten, Verzögerungen in der Anlieferung von Materialien eintraten, sodass die Bauten in keiner Weise nach den Terminen fertiggestellt wurden, die man sich zu Anfang gedacht hatte.

F: Herr Zeuge, hatten die Beauftragten Ihrer Dienststelle in Berlin und Kattowitz die Weisung, das Werk Auschwitz dadurch stark und weitgehend zu unterstützen, dass durch Vermittlung der zuständigen Arbeitsbehörden mit ausländischen Firmen Firmenverträge abgeschlossen wurden?

16. Januar-M-AG-4-Ulrich
Militärgerichtshof VI

A: Das war im wesentlichen die Aufgabe dieser Herren.

F: Wenn es nun nicht gelang, durch solche Firmenverträge eine genügende Zahl von Arbeitskräften heranzubringen oder andere deutsche oder freie Fremdarbeiter zu bekommen, war es dann die Pflicht des Dr. Duerrfeldt, die im Rahmen des Goering-Erlasses vom 18. Februar 1941 gegebene Möglichkeit zum Einsatz von Häftlingen auszuschoöpfen und entsprechende Häftlingszahlen zum Einsatz zu bringen?

A: Das war seine Pflicht.

F: Herr Professor Krauch, wurde Dr. Duerrfeldt zur Verantwortung gezogen worden, wenn er sich geweigert hätte, den in dem Goering-Erlass vom 18. Februar 1941 vorgesehenen Einsatz von Häftlingen zur Anwendung zu bringen und wenn er sich geweigert hätte, Häftlinge auf der Baustelle zu beschäftigen?

A: Das ist unbedingt anzunehmen.

F: Sie haben bei Ihrem Besuch sich einen Gesamteindruck über die Häftlinge in Auschwitz verschafft und haben gesehen, wie die Häftlinge im Werk arbeiteten. Haben Sie damals den Eindruck gewonnen oder konnten Sie sich ein Urteil darüber bilden, ob es für die Häftlinge ein Vorteil oder ein Nachteil war, im Werk Auschwitz der IG. zur Arbeit herangezogen zu werden?

A: Sie müssen mich fragen, Herr Dr. Seidl, im Vergleich wozu es ein Vorteil oder Nachteil war.

F: Bei Ihrem Besuch und Aufenthalt im grossen Konzentrationslager Auschwitz werden Sie auch die dort herrschenden Arbeits- und Lebensbedingungen gesehen haben?

A: Es ist immer in Deutschland als eine Straferleichterung angesehen worden -- ich kenne das aus meiner frühesten Jugend als Kind, wenn ich die Straflinge sah, die zur Arbeit geföhrt wurden --, dass man diesen Menschen, um ihnen eine

Lebenserleichterung zu verschaffen, die Möglichkeit gegeben hat, im zivilen Leben unter Einsatz als Straeffling zu arbeiten.

F: Und nun noch eine letzte Frage, die sich auf eine Eidesstattliche Versicherung bezieht, die Sie der Anklagebehörde gegenüber abgegeben haben, ich meine die Eidesstattliche Versicherung, die von der Anklagevertretung als Beweisstück 1420 vorgelegt wurde. Es ist das Dokument NI-4033 und im Dokumentenbuch 72, Seite 72 des deutschen Textes, enthalten. Es heisst dort unter Ziffer 13 der Eidesstattlichen Versicherung: "Das IG. Bunawerk Auschwitz"
Nein, ich muss mich berichtigen. Es heisst in Ziffer 9: "Ich bat Buettfisch und Duerrfeldt vor den Verhandlungen mit der SS zu mir und machte ihnen meinen Standpunkt klar." Der Besuch hat im März 1941 stattgefunden, wie General Wolf ausgesagt hat.

Ich möchte Ihnen nun vorhalten, Herr Zeuge, dass sowohl Dr. Buettfisch wie Dr. Duerrfeldt bestreiten, vor oder nach dieser Besprechung mit General Wolf bei Ihnen gewesen zu sein. Bleiben Sie auch dann noch bei Ihrer Aussage, wenn ich Ihnen diese Behauptung vorhalte?

MR. SPRECHER: Ich erhebe Einwand gegen diese Frage.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben. Er waere argumentativ. Das waere ein Argument mit dem Zeugen darzustellen. Dem Einwand wird stattgegeben.

Sie koennen den Zeugen ausfuhrlich befragen, ob er auf dieser Feststellung beharrt; aber ob es bestritten wird und zwar durch jemand anders, ist fuer den Gerichtshof zu diesem Zeitpunkt nicht von Bedeutung. Befragen Sie ihn ausfuhrlich, ob er darauf zu beharren wuenscht oder ob er seine Erklarungen abändern will. Aber das ist keine

Angelegenheit der Gegenüberstellung.

DURCH DR. SEIDL:

F: Ich will eine andere Frage stellen.

Herr Professor Krauch, haben Sie noch das Zitat Ihrer Eidesstattlichen Versicherung in Erinnerung?

A: Ich habe es nicht vorliegen, aber ich habe es, glaube ich, in Erinnerung.

F: Können Sie die Aussagen Ihrer Eidesstattlichen Versicherung aufrechterhalten oder haben Sie sich zu berichtigen, zu ergänzen oder zu widerrufen?

A: Ich habe Veranlassung, sie zu ergänzen. Mit der Kenntnis meiner Haltung in der ganzen KZ-Häftlings-Frage meinte ich damals meine Haltung, die ich eingenommen hatte, als Himmler über Kranefuss an mich herangetreten war, SS-Werke durch KZ-Häftlinge aufzubauen und zu betreiben. Ich glaube, ich habe mich im direkten Verhör mit Herrn Dr. Boettcher bemüht, klarzulegen, was damals mein Standpunkt war, da ich hier diesen Vorschlag aus bestimmten Motiven abgelehnt habe, die ich wohl nicht zu wiederholen brauche. Diese meine Motive, die ich vielleicht ein dreiviertel Jahr oder ein Jahr vorher hatte, hatte ich den Werken mitgeteilt, mit denen ich zu tun hatte, weil ich damals verhuten wollte, dass Himmler über Kranefuss unter Umgehung meiner Person sich wegen Zurverfügungstellung von Chemikern oder Ingenieuren an die Werke direkt wandte, sodass die Werke von sich aus wussten, wie sie sich zu verhalten hatten. Das war, was ich gemeint habe.

DR. SEIDL: Ich habe keine weitere Frage mehr.

VORSITZENDER: Wünscht irgend ein anderer Verteidiger den Zeugen ins Kreuzverhör zu ziehen?

Herr Dr. Berndt?

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Zeuge, darf ich Sie fragen, konnten Sie mir noch ungefähr genau angeben, an welcher letzten Tea-Sitzung Sie teilgenommen haben?

A: Ich kenne das Datum dieser Tea-Sitzung nicht genau, ich weiss nur, dass sie vor April 1936 gelegen hat. Nach April 1936 habe ich an keiner Tea- oder Vorstandssitzung der IG. mehr teilgenommen.

F: Darf ich Sie fragen, wann sind Sie in den Aufsichtsrat gewählt worden?

A: Ich bin nach dem Tode von Professor Bosch im Mai 1941 in den Aufsichtsrat gewählt worden.

F: Und Sie wurden gleich zum Vorsitzenden des Aufsichtsrates gewählt?

A: Ich wurde zum Vorsitzenden des Aufsichtsrates gewählt.

F: Haben Sie an Aufsichtsratssitzungen teilgenommen?

A: Ich habe an einigen Aufsichtsratssitzungen teilgenommen, wenn es fuer noetig befunden wurde, dass ich, aus Anlass von Jubiläen und Geburtstagen, an prominente Mitglieder des Aufsichtsrates oder Vorstandes einige Worte zu sprechen hatte.

F: Haben Sie Hauptversammlungen der IG. als Vorsitzender des Aufsichtsrates geleitet?

A: Ich habe keine Hauptversammlung der IG. als Vorsitzender des Aufsichtsrates geleitet.

F: In Ihrer Stellung in Berlin hatten Sie auch die Begutachtung zur Bereitstellung von Arbeitskraeften fuer die chemische Industrie vorzunehmen?

A: Ich hatte die Begutachtung von Arbeitskraeften fuer die chemische Industrie vorzunehmen, soweit sie meiner

Tätigkeit als GB Chem oder als kommissarischer Leiter
des Reichsamtes unterstand.

F: Also nicht fuer die gesamte chemische Industrie,
sondern bloss fuer den Teil, der Ihnen als GB Chem unter-
stellt war?

A: Keineswegs fuer die gesamte chemische Industrie,
auch fuer den Teil, den ich zu betreuen hatte, nur im Aus-
bau. Wenn das Werk dann in Betrieb kam, unterstand es dem
Wirtschaftsministerium, das dann das Werk zu betreuen hatte.

F: Sie haben uns gesagt, dass Auschwitz damals von
der IG. gebaut wurde, weil einmal die IG. eine Auflage da-
zu bekommen hatte und weil zweitens die IG. das einzige
Werk gewesen waere, das Auschwitz damals hatte bauen koen-
nen. Ich moechte nur eines noch dazu wissen: Erinnern
Sie sich, dass diesen Aufbau Auseinandersetzungen im Reichs-
wirtschaftsministerium vorausgegangen sind?

A: Ich erinnere mich jetzt wieder daran, nachdem
ich die Dokumente der betreffenden Sitzungen, die im Reichs-
wirtschaftsministerium stattgefunden haben, gelesen habe.

F: Was ist denn in diesen Sitzungen im Reichswirt-
schaftsministerium seitens der IG. geschehen?

A: Die IG. hat sich gegen die Errichtung eines
Werkes im Osten gewehrt. Sie war sehr reichlich beschaeftigt,
um das Werk in Ludwigshafen, das ja auch als Auflage ge-
nehmigt worden war, in Betrieb zu bringen. Sie hat erkluert,
dass sie keineswegs die technischen Hilfskraefte hatte,
um an die Errichtung eines neuen Werkes heranzugehen, und
mit Arbeit ueberlastet waere, sodass sie grosse Schwierig-
keiten sahe.

F: Koennen Sie mir ueberhaupt sagen, wer ueber-
haupt zum ersten Mal Auschwitz als geeignetes Baugelaende
fuer eine groessere chemische Fabrik vorgeschlagen hat?

A: Meines Wissens war es die Mineraloel-Baugesellschaft, eine private Gesellschaft, die Dr. Koppenberg unterstand, der hier ein Büro mit der Aufgabe zugruendet hatte, Fabriken und Werke zu beraten, die irgendwie eine Auflage erhalten hatten, Benzinfabriken zu bauen. Beauftragte der Mineraloel-Baugesellschaft reisten überall umher, um nach geeignetem Gelände zu suchen, das dann fuer den Fall, dass die Frage akut wurde, der betreffenden Gesellschaft, die das Werk bauen wollte, vorgeschlagen werden konnte.

F: Koennen Sie sich daran erinnern oder wissen Sie etwas Genaues davon, dass ungefaehr 1934 militaerische Stellen an Professor Bosch herangetreten sind mit dem Ersuchen, die IG. solle wissenschaftlich ueber Kampfstoffe arbeiten.

A: Ich weiss nicht genau, ob diese Stellen an Professor Bosch personally herangetreten sind. Jedenfalls weiss ich aber sehr genau, dass eine Besprechung stattgefunden hat, an der wohl ausser mir Dr. Termoor teilgenommen hat, vielleicht der eine oder andere Herr noch, aber daran kann ich mich nicht erinnern. In dieser Sitzung hat Professor Bosch sehr klar und sehr scharf zum Ausdruck gebracht, dass er absolut dagegen sei, dass sich die IG. mit Kampfstoff-Fragen beschaeftigte, und uns angewiesen, sowohl Dr. Termoor wie mich, jede Anforderung von militaerischer Seite auf diesem Gebiet abzuweisen.

F: Sie sagten, Dr. Termoor haette an dieser Sitzung teilgenommen. Koennen Sie mir auch sagen, welche Stellungnahme Herr Dr. Termoor zu diesem Ansinnen selbst gehabt hat?

A: Ich glaube, dass Dr. Termoor genau derselben Ansicht war wie ich, ich bin sogar sehr sicher, denn wir

beide haben uns sofort, im Anschluss an diese Besprechung, auf den Standpunkt von Professor Bosch gestellt.

F: Wissen Sie noch etwas darüber, welche Stellungnahme Dr. Schaht, als Reichswirtschaftsminister, ueber die Frage der Buna-Auarkie eingenommen hat?

A: Ich erinnere mich an eine Besprechung, die ich mit Minister Dr. Schacht hatte, wo er von mir einen Bericht haben wollte ueber den Gang der Geschaeft in der Prawag. Bei dieser Gelegenheit hat Minister Schacht mir gratuliert, dass die IG. sich nun doch entschlossen habe, nachdem sie seither immer eine ablehnende Haltung eingenommen hatte, in die Grossproduktion von Buna einzutreten, die er, Schacht, immer gewuenscht und gefordert habe. Ich glaube, es geht daraus zur Genuege die Stellungnahme von Minister Schacht zu dieser Frage hervor.

F: Sie haben uns geschildert, dass die IG. anlaesslich des Geburtstages von Goering diesem Geschenke gemacht hat. Sie sagten, die IG. habe sie gemacht. Ich darf fragen: Lag diesen Geschenken ein Beschluss des Vorstandes zugrunde, sind vorher alle Vorstandsmitglieder darueber befragt worden, oder haben sie nach diesen Geschenken darueber Mitteilung bekommen?

A: Darueber, Herr Dr. Berndt, kann ich Ihnen keine Auskunft geben, da ich selbst nicht mehr an den Sitzungen des Vorstandes teilgenommen habe. Es kann dies nur eine Annahme von mir sein.

F: Und welche Annahme haben Sie?

A: Wie viele, von Geheimrat Schmitz

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Dies wuerde nur zu Annahmen fuehren. Er soll sich auf Tatsachen beschraenken, die er kennt, und nicht zeigen, was er von jemanden nicht weiss, Herr Doktor.

MR. SPRECHER: Nachdem wir eine Unterbrechung haben eintreten lassen, möchte ich dem Fragesteller sagen, dass manche seiner Fragen wirklich Suggestivfragen gewesen sind, und wir haben nur keinen Einwand erhoben, um Zeit zu sparen.

VORSITZENDER: Bitte, Herr Dr. Berndt, fragen Sie direkt und einfach und führen Sie fort.

DURCH DR. BERNDT:

F: Sie haben uns gesagt, dass Sie, auf Grund von Nachrichten feindlicher Radios, über schlechte Zustände in einem KZ in Polen gehört hatten. Haben Sie darüber auch mit anderen Vorstandsmitgliedern gesprochen?

A: Nein.

F: Sie haben uns ferner gesagt, Sie seien speziell nach Auschwitz gefahren, um sich selbst einen Eindruck über Konzentrationslager zu verschaffen. Lag dazu ein bestimmter Anlass vor?

A: Kein bestimmter Anlass, sondern ich wollte mich, da ich hier ein Bauvorhaben hatte, das ich zu betreuen hatte, in dem zum ersten Mal KZ-Häftlinge eingesetzt waren, überzeugen, in welcher Weise die Leute eingesetzt waren und in welcher Weise für die Leute gesorgt war, genau so wie ich es bei Fremdarbeitern auch zu tun versucht hatte.

16. Jan. - II-III-1-Göttinger
Militärgerichtshof Nr. VI.

F: Sie haben uns erklärt, dass bei einer Besprechung mit Hitler, Hitler Ihnen den Vorwurf gemacht habe, Sie hätten die Werke auf rein kommerzieller Basis gebaut. Darf ich fragen, welche Werke sind damit gemeint worden? Bestimmte?

A: Um das exakt wiederzugeben, was ich gesagt habe, so kamen die scharfen Vorwürfe damals selbstverständlich unter Zustimmung von Hitler durch Goering selbst. Ich will das nur formell richtigstellen. Mit den Werken, die auf kommerzieller Basis errichtet wurden, hat wohl Goering sämtliche Werke des Vierjahresplanes gemeint, darunter natürlich auch die Werke der I.G.-Farbenindustrie.

F: Darf ich dann bitten, mir noch zu sagen, was unter rein kommerzieller Basis verstanden wurde?

A: Rein kommerzielle Basis ist die Möglichkeit, technisch so billig wie möglich und so wirtschaftlich wie möglich ein Produkt herzustellen, also die Bauten so zu konzentrieren, zusammenzuballen, sodass es möglich ist, ohne viele Umwege auf direkten Wege, natürlich kann dabei keine Rücksicht auf Luftgefahr usw. genommen werden, - herzustellen, möglichst in der Nähe von Kohlefeldern, möglichst neben einem Flusslauf, der natürlich für die Flieger eine gute Richtweisung für ihren Einflug ist, an Verkehrsadern möglichst gelegen. Ich glaube, ich brauche die technischen Einzelheiten nicht weiter anzuführen.

F: Genügt. Ich habe keine weitere Frage mehr.

DURCH DEN RAT (für den Angeklagten Ilgen):

F: Herr Professor, würden Sie die Liebenswürdigkeit haben, mir einige Fragen zu beantworten. Sie werden sicher wissen, dass in diesem Verfahren auch der Publicity Agent, Mr. Ivy Lee, eine gewisse Rolle spielte. Wissen Sie etwas darüber, ob die Standard Oil Company of New Jersey im Jahre 1928 oder 1929 einen Vertrag mit Mr. Ivy Lee hatte und welchen Zweck dieser Vertrag diente?

A: Ich bin auf den Namen von Ivy Lee aufmerksam geworden, durch eine Unterhaltung, die ich mit Mr. Clark einem der Vizepräsidenten der Standard Oil of New Jersey hatte. Ich hatte zufällig am Tage vorher in einer

Zeitung gelesen, amerikanische Zeitung, ueber Organisation der Geschichte.
Es waren drei grosse Organisationen der Geschichte dort angefuert, die erste die des romischen Imperiums, die zweite, die der katholischen Kirche und als 3. die der Standard Oil Mr. Clark war liebenswuerdig genug, mir zu sagen, und als 4. die I.G. Farbenindustrie. Ich habe Mr. Clark mein Erstaunen zum Ausdruck gebracht ueber diese Wandlung der oeffentlichen Meinung in Amerika in Bezug auf die Beurteilung der Standard Oil. Ich hatte immer gehoert, dass die Politik der Standard Oil unter dem ersten Leiter und Gruender der Standard Oil John D. Rockefeller, sehr scharf angegriffen worden war. Das hatte sich nun geändert, und ich fragte verstandlicherweise Mr. Clark, woher das kaeme. Mr. Clark sagte mir, die Standard Oil haette in Bezug auf Unterriechung der Oeffentlichkeit in der letzten Zeit eine andere in Bezug auf Unterriechung der Oeffentlichkeit in der letzten Zeit eine andere Politik eingeschlagen, die der widersprach, die Rockefeller damals fuer noetig befunden haette. John D. Rockefeller hatte es absolut unterlassen, die Oeffentlichkeit ueber seine Ziele und seine Pläne zu informieren. Mr. Clark sagte, in der heutigen Zeit kann sich ein grosses Unternehmen diesen Standpunkt nicht mehr gestatten, und das Exekutivkomitee der Standard Oil hat es fuer noetig befunden, hier erheblich andere Wege zu gehen. Sie hat dabei die Unterstuetzung gefunden eines James Ivy Lee, der ihr in hervorragender Weise dabei Dienste geleistet hat. Ich habe spaeter gehoert dass Mr. Teagel, der Praesident der Standard Oil of New Jersey mit Professor Bosch auch diesen Punkt besprochen hat, was wohl Professor Bosch die Veranlassung gegeben hat, die Verbindung mit Ivy Lee, zwecks seiner Beratung in solchen Fragen, aufzunehmen. Das ist meine Kenntnis.

F: Herr Professor, hatte Ihnen damals Mr. Clark schon den Rat gegeben, dass auch die I.G. eine Verbindung mit Ivy Lee suchen solle?

A: Er hat wohl eine Andeutung gemacht. Er sagte, er haette das Gefuehl, dass die IG in ihren Veroeffentlichungen oder in aehnlichen Kundgebungen gegenueber der Generalversammlung recht zurueckhaltend waere, sodass es vielleicht zweckmaessiger waere, sich diesen Standpunkt auch noch einmal zu ueberlegen.

F: Danke sehr. Ich komme zu einem anderen Punkt, Herr Professor. Ich möchte mit Ihnen noch kurz das Projekt Norsk Hydro in Norwegen besprechen, und zwar hinsichtlich seiner zeitlichen Entwicklung. Sie haben uns geschildert, dass zunächst - wenn ich Sie recht verstanden habe - der Generaldirektor der Junkerswerke, Herr Koppenberg, zu Herrn Aubert, dem Generaldirektor von Norsk Hydro ging, um diese Firma zur Aufnahme der Fabrikation von Leichtmetall zu veranlassen. Wissen Sie, ob Herr Koppenberg damals in staatlichen Auftrag handelte und in wessen Auftrag?

A: Koppenberg, der damalige Generaldirektor der Junkerswerke hatte wohl auf Anregung von Udet, das war der Feldzeugmeister der Luftwaffe, Goering den Vorschlag gemacht, die ausserordentlich grossen Wasserkraftwerke von Norwegen auszubauen, zwecks der Fabrikation von Leichtmetall. Für Leichtmetall bestand gerade bei der Luftwaffe ein sehr grosser Bedarf. Man hat oft daran gedacht, gerade die Wasserkraftwerke, auch die deutschen Wasserkraftwerke, für diesen Fall auszubauen, weil man ja auch in der deutschen Kohlebasis, sowohl Steinkohle wie Braunkohle beschränkt war und ein Interesse daran haben musste, diese Brennstoffvorräte für die Zukunft zu sparen. Goering hatte diesen Vorschlag sofort aufgegriffen und Koppenberg eine Generalvollmacht gegeben, an den Ausbau dieser Wasserkraftwerke und die Fabrikation des Aluminiums heranzutreten.

F: Danke sehr. Zweiter Abschnitt der Entwicklung. Sie sagten, dass dann Herr Aubert nach Berlin kam um sich mit Ihnen in Verbindung zu setzen. Was besprach er mit Ihnen?

A: Aubert erzählte mir, dass Koppenberg mit ihm gesprochen hatte und ihn aufgefordert hatte, sich mit seiner Gesellschaft Norsk Hydro an diesen Ausbau zu betätigen. Aubert sagte mir, dass er diesen ganzen Ausbau einer derartig riesigen Aluminiumfabrikation - es waren 200-250 000 Tonnen im Endziel - für wirtschaftlich ungesund hielt und er sich nicht entschliessen konnte, seiner Gesellschaft gegenüber die Beteiligung zu diesem Bau zu vertreten. Ich fragte ihn dann, was seine Absicht wäre, Koppenberg mitzuteilen. Er hat mir erklärt, er sei in einer sehr schwierigen Lage. Die Generaldirektion von Norsk Hydro sei keineswegs bei den Reichskonsar für Norwegen, Torveien, beliebt, und er fürchtete, dass in einem

16. Jan. 1944 - Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI.

Weigerungs-fälle Schritte unternommen wurden, die Generaldirektion dieser Gesellschaft abzusetzen, vielleicht zu verhaften und Leute einzusetzen, die der Quislingregierung, die ja in naher Verbindung mit Terboven stand, dafür in die Gesellschaft hereinzubringen. Er wolle deshalb mit mir sprechen, ob es nicht möglich wäre, andere Projekte jetzt um Austrag zu bringen, über die er mit mir schon in früheren Jahren verhandelt hatte. Das war richtig. Denn ich erinnere mich, dass Aubert 4 oder 5 Jahre vorher mich in Berlin aufgesucht hatte und mich gefragt hatte, ob er nicht seine Wasserkraft, die dort in der Nähe des Werkes lagen, besser ausnutzen könne, indem er Produktionen aufnehme, die speziell elektrische Kraft erfordern. Er dachte damals an die Produktion von Magnesium, er sprach auch von Methanol, von Buna. Wir hatten uns bemüht, Projekte zusammen auszuarbeiten, waren aber bei Methanol schliesslich auf einen ablehnenden Standpunkt gekommen weil sich herausstellte, dass das Methanol, wie wir inzwischen selbst erfahren hatten, sich wirtschaftlich nie an den Weltmarktpreis, in seinen Kalorienwert zu gewöhnlichen Benzins oder Oels, heranbringen lasse und deshalb für eine Fabrikation zu Treibstoffzwecken ausgeschlossen war. Das Dunavorfahren war bei den damaligen Verhandlungen in keiner Weise reif gewesen. Die I.G. hatte es auch der deutschen Regierung - ich darf an Hanon wie Keoppler erinnern, in Zusammenhang mit der Weer abgelehnt, in die Grossfabrikation einzutreten. Nur das Magnesium schien ein Produkt zu sein, das einigermaßen Zukunft versprach. Er machte mich noch auf ein anderes Verfahren aufmerksam, in der Nähe der Rjukanfoss, das sind die Werke von Norsk Hydro, findet sich ein bedeutendes Mineralölvorkommen, der sogenannte Labratorit. Durch einfache Behandlung mit Salpetersäure lässt sich dadurch der von Norsk Hydro hergestellte Kalisalpeter herstellen, was absolut in das Programm von Norsk Hydro fällt, und dabei fällt als Nebenprodukt Tonerde an. Es war durchaus möglich, hier eine Tonerdebasis zu schaffen, für die an anderer Stelle zu errichtenden Aluminiumwerke.

F: Danke. Ich glaube, das genügt. Ich wollte nur folgendes fragen. Verstehen Sie richtig, wenn ich sage, dass also die Firma Norsk Hydro schon vor mehreren Jahren, bevor Koppenberg hier tätig wurde, in Verbindung

mit der IG stand?

A.: Das ist richtig.

F.: Wissen Sie vielleicht zufällig ueber den Gruendungsvorgang der Horsk Hydro Bescheid, die im Jahre 1907 gegruendet wurde. Ist Ihnen bekannt, ob an dieser Gruendung eine I.G.-Gesellschaft mitgewirkt hat?

A.: An der Gruendung der Horsk Hydro hat damals die Badische Anilin und Sodafabrik sich beteiligt, weil es galt, das sogenannte Birkeland-Edyda-Verfahren einzufuehren, wodurch es moeglich war, mit dem Lichtbogenverfahren Salpetersverbindungen herzustellen.

MR. S. RECHER: Wir denken, dass das zu weit abliegend ist.

VORSITZENDER: Wir teilen diese Ansicht. Wir bezweifeln sehr, dass es die Zeit rechtfertigt, die es beansprucht, falls nicht der Herr Verteidiger irgend etwas hat, das einen direkten Beweiswert besitzt, dann wuerde ich vorschlagen, dass wir nicht bis 1907 zurueckgehen. Das liegt zu weit zurueck, es sei denn, dass es sehr wichtig ist.

MR. HATH: Ich bitte um Entschuldigung. Ich wollte dem Hohen Gericht erzaehlen, dass diese Verbindung mit Horsk Hydro keine neue erst im Kriege zustandgekommene ist, sondern eine schon seit vielen Jahren bestehende.

MR. S. RECHER: Wir glauben, dass es bereits aus den Dokumenten klar ist, dass eine Beziehung zwischen den zwei Gesellschaften sogar vor dem Krieg bestand, und wir werden dem zustimmen.

VORSITZENDER: Gut, wir werden das als eine Tatsache annehmen und das wird einen weiteren Beweis darueber eruebrigen.

DURCH DR. HATH: .

F.: Herr Professor, die dritte Phase der Entwicklung. Herr Aubert war, wie Sie berichteten, in Berlin, besprach diese Frage mit Ihnen, wurde nun im Anschluss daran zwischen der I.G. und Horsk Hydro ueber die Fabrikationsaufnahme von Magnesium verhandelt?

A.: Aubert hatte mir gegenueber zum Ausdruck gebracht, dass er sehr grossen Wert darauf lege, dass die I.G. sich an diesen Ausbau beteiligte. Er brachte ziemlich klar zum Ausdruck, dass er sich in der Beteiligung der I.G. eine Stuetze verspreche gegenueber einer Ueberfremdung durch die norwe-

16. Jan. - H. H. - 6 - Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI.

ische Regierung, bzw. den Reichskommissar ¹erboven. Er wollte ein deutsches Unternehmen mit zur Seite haben, um darin eben eine gewisse Hilfe gegenüber anderen Bestrebungen zu haben.

F: Herr Professor, darf ich Sie - es ist sehr lobenswert, dass Sie das hervorheben - bitten, zu sagen, ob Sie wissen, dass nun, in Anschluss an den Besuch Auberts, verhandelt wurde, und ob und welche neuen Gesellschaften man gründen konnte?

A: Es war klar, nachdem Aubert mir diese Begründung gesagt hatte, dass Aubert darauf verzichtete von sich aus mit der I.G. zu verhandeln. Es führte dann zu einer Vereinbarung, auf Grund deren eine gemeinsame Gesellschaft zwischen Horsk Hydro und I.G. zum Ausbau dieses Verfahrens gegründet wurde.

F: Ich darf festhalten, die Magnesiumfabrikation. Man hatte doch Koppenberg etwas anderes verlangt, Aluminium. Sind die Verträge, die durch Gründung der Nordisk Metall, die schon erwähnt worden ist, nun unterschrieben worden, soweit es sich um die Aufnahme der Fabrikation von Magnesium handelt, oder kam jetzt etwas dazwischen?

A: Kurze Zeit darauf erschien Koppenberg bei Aubert und erklärte ihm, dass es nicht angängig wäre, dass eine Gesellschaft zwischen I.G. und Horsk Hydro allein den Ausbau dieses Präparats übernehme. Er verlangte, dass auch das Reich, das heisst die deutsche Regierung, über die Finanzverwaltung des Luftfahrtministeriums sich an dieser Gesellschaft beteilige. Gleichzeitig kam er mit einer Auflage, dass die Horsk Hydro bzw. die neue Gesellschaft sich auch mit dem Ausbau von Aluminium, allerdings in einem bescheidenen Ausmasse, auch betätige. Daraufhin wurde schliesslich eine Gesellschaft gegründet zu je einem Drittel Horsk Hydro I.G. und Nordag. Das war die Gesellschaft, die die Finanzverwaltung des Luftfahrtministeriums beherrschte.

F: Ich darf festhalten, Herr Professor, mit der Frage, ob ich Sie richtig verstehe. Die letztendliche Produktion, die verlangt wurde, war also eine staatliche Auflage, die erfüllt werden musste?

A: Ja.

F: Das ist also richtig. Ich möchte nun diesen Punkt verlassen, und Sie noch kurz folgendes fragen: Herr Professor Krauch, haben Sie jemals mit meinem Mandanten, Dr. Ilgner, ueber den Bau von Buna-Fabriken gesprochen?

A: Ich glaube, dass ich nie mit Ilgner, der ja Kaufmann war, Veranlassung hatte, ueber den Bau von Buna-Fabriken zu sprechen.

F: Hatten Sie, mit Dr. Ilgner ueberhaupt irgendwelche Beruehrungspunkte, abgesehen von der im Februar 1945 durchgefuehrten Vorlegungsanschnahme von H.M. 7?

A: Ich hatte mit Ilgner praktisch keine Beruehrungspunkte. Es war mir ganz interessant, ihn hier und da zu sehen, um B_richte ueber seine Reisen und Eindruecke, die er auf seinen Reisen gehabt hatte, mit ihm zu besprechen.

M.M.H.: Danke sehr. Ich habe keine weiteren Fragen mehr.

Dr. von METZLER (Verteidiger fuer den Angeklagten Haefliger):

F: Herr Dr. Krauch, Ich habe nur einige wenigen Fragen an Sie zu stellen. Sie sagten bei Ihrem Hauptverhoer, wenn ich mich recht entsinne, dass vor den Jahre 1933 einmal die Aeusserung eines deutschen Staatsmannes gefallen sei, dass ohne die IG keine deutsche Aussenpolitik moeglich sei. Darf ich Sie fragen, wie ich diese Aeusserung verstehen darf. Werden Sie das etwas naeher erlaeuern?

A: Der Staatsmann, der das sagte, war Stresemann, wohl der faehigste Aussenminister, den wir nach dem ersten Weltkrieg in Deutschland gehabt haben. Ich glaube, ich habe diese Aeusserung von einem Angehoerigen der IG gehoert, der anscheinend in dem Augenblick dabei war, als Stresemann diese Aeusserung getun hat, sodass es vielleicht eine liebenswuertige Vorbeugung vor der IG war. Stresemann hat ganz allgemein die chemische Industrie, die ja ein Hauptexporttraeger des Reiches war, gemeint. Er hat sicherlich bei dieser Aeusserung auch auchs Kali gedacht, was in hohem Grade Exportdevisen here brachte, auch die Eisenindustrie in irgendeinen Sinne. Stresemann hat das sicherlich von der wirtschaftspolitischen Seite aus gemeint. Dadurch ist es moeglich, durch diese Verbindung eine anstaendige deutsche Politik zu fuehren. Das war der Sinn seiner Worte.

F: Und er meinte das sicher vom Gesichtspunkt des Wirtschaftslebens aus ?

A: Ja, das Wirtschaftslebens, sicher.

F: Dann darf ich an Sie nur 2 kurze Fragen stellen zu dem Komplex "Norwegen". Sagen Sie, welche Verbindungen hatte der von Ihnen erwachte Generaldirektor Aubert zur IG ?

A: Generaldirektor Aubert war Mitglied des Aufsichtsrates der IG.-Farbenindustrie.

F: Wissen Sie, seit wann ?

A: Ich kann Ihnen nicht genaueres sagen. Ich weiss nur, dass er ein sehr geschätztes Mitglied des Aufsichtsrates auf Grund seiner grossen Wirtschaftskennntnis und seines grossen Vertrauens, und seiner vielen Freunde, die er im Ausland hatte, war.. Axel Aubert war ein sehr angesehener Mann in sehr vielen Ländern.

F: Dann, Herr Dr. Krauch, noch eine Frage. Ist Ihnen in Erinnerung, ob die IG eine Auflage fuer Magnesium von staatlicher Seite aus bereits hatte, als Herr Aubert im Herbst 1940 an Sie herantrat, und mit Ihnen das Magnesium-Projekt anschnitt ?

A: Das ist richtig. Die IG hatte die Auflage, bayrische Wasserkraefte - es hat sich um die Wasserkraefte des Lech gehandelt - auszubauen und dort Magnesium zu produzieren. Das Projekt wurde, nachdem das viel erfolgreichere Projekt in Norwegen zur Sprache kam, fallen gelassen, und die Wasserkraefte dort fuer ganz andere Zwecke, die mit der IG nichts zu tun hatten, verwandt.

F: Herr Professor Krauch. Wissen Sie, wie hoch die Auflage Koppenbergs an die Nordisk-Leichtmetall war fuer Aluminium ?

A: Wenn ich mich recht entsinne, waren es 10 000 to.

F: Um wieviel hoehrer war das gesamte Programm der Nordag, die die grosse Aluminiumproduktion aufzog ?

A: Ich habe die Zahl schon erwachnt; es waren 200 000 bis 250 000 to.

F: Bei Ihrem Hauptverhoer erwahnten Sie, dass Herr Dr. Moschal von der IG zu Herrn Koppenberg uebergetreten ist. Wurden Sie mir sagen, ob das auf Veranlassung von Herrn Koppenberg geschehen ist, oder ob das einem eigenen persoenlichen Wunsch Herr Dr. Moschals entsprach?

A: Ich glaube, das kam wohl von beiden Seiten. Dr. Moschal bekam ausgezeichnete Angebote von Koppenberg — soviel ich weiss, dass 3-fache Gehalt, von dem was er bei der IG bezogen hatte, sodass er schon aus finanziellen Gruenden ein Interesse daran hatte, diesen Posten anzunehmen.

F: Ein anderes Thema, Herr Professor Krauch. Sie haben bei Ihrem Hauptverhoer Ihre Haltung in der Angelegenheit der Ford-Werke geschildert und Ihre Anordnung, durch die Sie die Anzliederung dieser Werke an den Hermann-Goering-Konzern verhindert haben. Darf ich die Frage an Sie stellen, ob Sie durch diese Taetigkeit irgendwelche finanzielle Vorteile bekommen haben?

A: Speziell fuer die Aufgabe einer Zusammenlegung der Ford-Anlage, die ich verhindert habe, habe ich keinen Pfennig bekommen. Ich habe Bezuege bekommen als Aufsichtsratsmitglied der Fordwerke, doch waren das auch nur formelle Bezuege, denn es war bei der IG ueblich, dass Vorstandsmitglieder, oder Gehaltsempfaenger der IG, die aus irgendwelchen Gruenden — die vielleicht mit Ruucksicht auf die eigene Fabrik bestanden — Bezuege von anderer Seite hatten, diese abzuziehen hatten von ihren Bezuegen, die sie von der IG-Farbenindustrie bezogen hatten, sodass also durch die Uebernahme dieser neuen Stellung keine Erhoehung ihres Einkommens eintrat. Ich glaube es war dies eine kluge Bestimmung. Man wollte dadurch verhindern, dass Interessenkonflikte entstanden, und der Betroffene mehr fuer die andere Seite taetig war, als er fuer die Stelle tat, fuer die er angestellt war.

F: Nun noch eine letzte Frage, und zwar betrifft sie Ihr Affidavit, Exhibit 338, Band 12, englische Seite 181, deutsche Seite 161. Herr Professor Krauch. In diesem Affidavit behandeln Sie Probleme der Kenntnis, Verantwortung des Vorstandes, Teilnahme von Vorstandsmitgliedern an TMA-Sitzungen und an KA-Sitzungen.

Sie sprechen ferner ueber die Bedeutung, die Funktionen des TEA und KA. Darf ich Sie fragen, Herr Professor Krauch, warauf gruenden Sie die in diesem Affidavit vorgetragene Meinung?

A: Ich gruende sie auf die Zustände, wie sie vor 1936 waren, dann nach 1936 traten ja im Laufe der Zeit sehr bedeutsame Veraenderungen in der Organisation der IG auf. Was ich ueber den kaufmaennischen Ausschuss gesagt habe, war eine pure Annahme von mir, denn ich selbst habe auch in fruheren Jahren, also vor 1936, nie an einer Sitzung des kaufmaennischen Ausschusses teilgenommen.

F: Darf ich zur Klarstellung festhalten, wenn ich Sie richtig verstehe, haben Sie bei Ihrem Hauptverhoer gesagt, dass Sie Ihre Verbindung zur IG ab 1936, um Ihre amtliche Objektivitaet zu wahren, weitgehendst geloeset haben?

A: Das ist dem Sinne nach Korrekt.

F: Dass Sie insbesondere auch an keinen TEA-Sitzungen oder Vorstandssitzungen teilgenommen haben?

A: Das ist richtig.

F: Nun noch ein letzter Punkt. Sie sprechen an einer Stelle ueber die Teilnahme von Vorstandsmitgliedern an der Soko, der sozialen Kommission, und daegen, dass saemtliche Vorstandsmitglieder daran teilgenommen haben. Worauf gruenden Sie Ihre Annahmen?

A: Es war ueblich, die sogenannten SOKO-Sitzungen wechselseitig bei den betreffenden Fabriken oder dem Werk stattfinden zu lassen. Es war im allgemeinen ueblich, mindestens zu der Zeit, die ich ueberschauen konnte - das war vor 1936, dass der betreffende Werksleiter, der gewoehnlich ein Techniker war, zur Eroeffnung an der Sitzung teilnahm, sich die Geschaefteberichte vorlegen liess, auch eine Ansprache hielt, die Sitzung nachher verliess, oder, wenn ein Punkt erortert wurde, der ihn interessierte, daran teilnahm. Es war nicht so, dass, wenn eine Sitzung in Ludwigshafen stattfand, alle Mitglieder des Vorstandes von Oppau und aus Berlin an dieser Sitzung teilnahmen. Es war so zu verstehen, dass in dem betreffenden Werk die Werksleiter daran teilnahmen, soweit sie Interesse daran hatten.

DR. VON METZLER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Ich möchte gerne fragen, bevor wir uns vertagen, wie-viel weitere Mitglieder der Verteidigung den Zeugen verhoören wollen. Wollen Sie das bitte angeben?

(Einige Verteidiger erheben sich von ihren Sitzen)

VORSITZENDER: Gut.

Der Gerichtshof wird jetzt seine Morzenpause einschalten.

(Eine Pause wurde eingeschaltet.)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Ich überreibe dem Herrn Generalsekretär einen Bericht vom Commissioner Mulroy - an den Gerichtshof gerichtet, datiert vom 14. Januar 1947. Um Ihnen eine Zusammenfassung des Berichtes zu geben, er legt dar, dass am 8. Dezember das Kreuzverhoer von 43 Zeugen an den Commissioner übertragen wurde. Der Bericht stellt weiter fest, dass auf das Kreuzverhoer von 13 dieser Zeugen seitens der Verteidigung verzichtet wurde, weiter, dass 2 Affidavits von der Anklagebehörde zurückgezogen wurden und daher ein Kreuzverhoer darüber unnötig ist; weiter, dass 8 Zeugen unter Aufsicht des Commissioners in ein Kreuzverhoer genommen wurden. Ich möchte in diesem Zusammenhang hinzufügen, dass uns heute früh mitgeteilt wurde, dass 2 Zeugen morgen zum Kreuzverhoer verfügbar sein werden. Daher bleiben 18 Zeugen übrig, auf deren Kreuzverhoer nicht verzichtet wurde, und deren Kreuzverhoer vor dem Commissioner noch nicht durchgeführt wurde. Dem Bericht des Commissioners ist ein Affidavit vom Stab der Anklagebehörde beigelegt, das die praktischen Schwierigkeiten darlegt, die die Beibringung dieser 18 Zeugen für das Kreuzverhoer vor dem Commissioner bietet.

Falls die Verteidigung weiter darlegen kann, inwieweit diese 18 Zeugen verfügbar sind, oder einige von ihnen, so möchten wir gerne darüber in Kenntnis gesetzt werden. Ansonsten werden wir die Erklärung der Anklagebehörde als endgültig ansehen, dass diese Zeugen nicht beigebracht werden können. Nun hat der Herr Commissioner uns empfohlen, dass die

Fragebogen, anstelle des Kreuzverhoers, bei diesen 18 Zeugen Verwendung finden sollten, und er hat dem Gerichtshof vorgeschlagen, dass seiner Meinung nach das Gericht einen Tag fuer die Unterbreitung dieser Fragebogen fortsetzen sollte.

Bevor wir das tun, moechte wir gerne die Ansicht der Verteidigung hoeren, ob sie naemlich irgendwelche Informationen bezueglich der Erklaerung der Anklagebehörde hat, dass diese Zeugen nicht verfuegbar sind, und ob sie das als Tatsache ansehen. Wir moechten ebenso mit Ihnen erörtern, wann diese Fragebogen auszufertigt werden sollen. Wir haben jaenst zu verstehen gegeben, dass wir nicht ueber anhaengige Antraege entscheiden wollen, bis diese Angelegenheit abgeschlossen ist, und ich danke, dass die Anwaelte beider Seiten die Stellung des Gerichtshofes in dieser Hinsicht wuerdigen koennen.

Wir moechten sehr gerne, dass die Angelegenheit schnell vor sich geht, und naechsten Montag morgen werden wir dieses Thema wieder aufnehmen und versuchen, eine Loesung des Problems herbeizufuehren. In der Zwischenzeit gebe ich diesen Bericht mit dem beiliegenden Dokument dem Sekretar sodass er den Anwaelten beider Seiten verfuegbar sein wird.

Fortsetzung des Verhoers des Angeklagten Krouch

DR. BOETTCHER: Herr Praesident, duerfte ich nur um die Erlaubnis des Hohen Gerichtes bitten, dass wir diese Aeusserung nicht schon am Montag, sondern erst am Dienstag Vormittag abgeben, weil ich ueber diese Frage, also ueber den Bericht des Herrn Commissioners eine Reihe von Kollegen hoeren moechte, die sicherlich heute und morgen nicht zusammengekommen sind, sondern erst im Laufe des Montags.

VORSITZENDER: Jawohl, seien wir also Dienstag Vormittag, anstatt Montag Vormittag.

DR. GIERLICH: Herr Praesident, ich glaube, dass es fuer die Ueberlegungen der Verteidigung von besonderem Nutzen sein wuerde, wenn wir im Grundsatzlichen, ohne zum Einzelfall Stellung zu nehmen, erfahren koennten, ob nicht in solchen Faellen, in denen es nicht moeglich ist, die Zeugen hier in Nuernberg zu produzieren, eine Vernehmung, eine

Vernehmung dieser Zeugen durch den Commissioner an Ort und Stelle erfolgen kann, wobei die Vertreter der ^Frosecution wie der Verteidigung in die Lage versetzt waren, den Commissioner zu dieser Vernehmung zu begleiten.

Soweit ich ueber das Verfahren aus anderen Prozessen unterrichtet bin, ist dieser Ausweg in anderen Verfahren in Aussicht genommen und teilweise auch schon durchgefuehrt, und ich glaube, es waer. fuer die Ueberlegung der Verteidigung in dieser Besprechung auch wichtig, die grundsätzliche Einstellung des Hohen Gerichts zu dieser Frage zu kennen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof kann wohl ersehen, dass ein unendliches Verhoer vorteilhafter ist, als die - Verwendung von Fragebogen, soweit wir gewoerntlich informiert sind. Wird es kein unueberwindliches Problem in jenen Faellen sein, wo sich alle Zeugen in Deutschland befinden; bei Zeugen im Ausland - irgendwelchen anderen Laendern - werden sich vielleicht sehr schwaerige Probleme ergeben, die praktisch insofern als unueberwindbar erscheinen moegen, als Reisen und andere Vorkoehrungen fuer die Bequemlichkeit der Anwaelte in Frage kommen. Wir koennen sagen, dass, wo immer es sich ermoeglichen laesst, wir die Methoden, die Sie vorgeschlagen haben, Herr Dr. Gierlich, billigen werden; aber das wird eine ^Fruefung des einzelnen Falles erfordern, wie sie sich fuer die einzelnen Zeugen, ihren Ort und ihre Lage ergibt. Wenn Sie in der Zwischenzeit, am Dienstag Vormittag, irgendwelche Vorschlaege oder Empfehlungen auf dieser Linie zu machen haben, werden wir sie gerne anhoeeren.

Gibt es ueber dieses Thema noch irgendetwas zu sagen? Wenn nicht, kann die Verteidigung mit dem Verhoer der Zeugen fortfahren.

DR. VON METZGER: (Verteidiger fuer den Angeklagten Haefliger)
Herr Praesident, darf ich um Entschuldigung bitten, ich habe leider vergessen eine Frage zu stellen, die ich jetzt stellen moechte.

VORSITZENDER: Das ist durchaus ueblich; Sie koennen sie gewisse stellen, Herr Doktor.

DURCH DR. VON METZLER:

F: Herr Professor Krauch, ich habe noch eine Frage an Sie zu stellen.

16. Jan.-M-AS-6-Seefried
Militärgerichtshof VI

Haben Sie mit meinem Mandanten Herrn Paul Haefliger ueber irgendwelche in Ihrem amtlichen Aufgabenbereich fallende Fragen sich jeweils unterhalten?

A: Meiner Erinnerung nach nicht. Ich glaube, ich habe mit Herrn Haefliger in der Zeit, in der ich im Amt taetig war nur einmal aus einer privaten Angelegenheit heraus gesprochen.

F: Ist Ihnen irgendwie erinnerlich oder bekannt, dass anlaesslich des oesterreichischen Anschlusses davon die Rede war, dass die Werke Skoda Wetzlar in den Vierjahresplan eingeschaltet werden sollten, in damaligen Zeitpunkt?

A: Zum damaligen Zeitpunkt ist der Name der Skoda-Werke Wetzlar in Verbindung mit dem Vierjahresplan ueberhaupt nicht genannt worden.

DR. VON METZLER: Danke sehr. Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. ACHENBACH (Verteidiger fuer den Angeklagten Gajewski)

F: Herr Professor Krauch, ich habe nur eine ganz kurze Frage: Gehoerte der Arbeitsbereich der unter Leitung von Dr. Gajewski stehenden Sparte 3 der I.G., bekanntlich Photographika und Kunstfasern, zu Ihrer Zustaendigkeit in Ihrer Eigenschaft als GEChem?

A: Die Arbeit der Sparte 3 hatte mit der Zustaendigkeit des GEChem nichts zu tun.

F: Nun, Herr Dr. Krauch, die Anklagebehoerde bezieht sich in ihrem Erklaeerungsbrief auf ein von ihr vorgelegtes Dokument NI-5713, Band 25, Seite 12, Exhibit 512. Es handelt sich dort um ein Affidavit von Herrn Dr. Illmer, und dort wird gesagt, dass Herr Dr. Gajewski Ihnen in Ihrer Eigenschaft als GEChem als ehrenamtlicher Berater zur Seite gestanden habe. Ist das richtig?

A: Davon ist mir nichts bekannt.

DR. ACHENBACH: Keine weiteren Fragen, Herr Praesident.

DURCH DR. HELMUT DIX (Verteidiger fuer den Angeklagten Schneider)

F: Herr Professor Krauch, wie lange sind Sie mit Herrn Dr. Schneider bekannt?

A: Ich bin mit Herrn Dr. Schneider seit dem Jahre 1912 bekannt.

F: Sie haben doch früher, in jüngerer Jahren, ziemlich viel mit ihm zusammen gearbeitet?

A: Ich habe sehr viel mit ihm zusammen gearbeitet.

F: Können Sie sich dann kurz nur über die wissenschaftlichen Leistungen von Dr. Schneider aussprechen?

A: Dr. Schneider hat eine Reihe ausgezeichnete Arbeiten in den Laboratorien der I.G. Farben Industrie gemacht. Ich darf kurz anführen sein Pionier-Patent, die Produktion von Oel aus Kohlenoxyd und Wasserstoff unter Verwendung von Katalysatoren, eine Erfindung, die die Tür geöffnet hat zu einer ganzen Reihe grosser und wichtiger technischer Probleme. Ich darf nur erinnern an die Entwicklung des Fischer-Verfahrens der Benzol-Synthese, an das Methanol, Iso-Octan-Alkohol.

Er hat sehr viel auf dem Gebiet der Hydrierung gearbeitet und hat schon während der Zeit des ersten Weltkrieges Verfahren erfunden zur Herstellung von Schmierölen.

In den Jahren seiner Leitung von Leuna sind besonders von ihm entwickelt worden die Vergasungsverfahren der Braunkohle.

Er hat sich auch auf dem Gebiet der Düngemittelherstellung betätigt und so eine Reihe für die I.G. sehr wichtige gewordenen Verfahren entwickelt.

F: Sie waren ja Vordtze des Aufsichtsrates und vorher Vorstandsmitglied, und obwohl, Sie hierbei ausserhalb der I.G. standen seit 1936 oder gerade deshalb, möchte ich Sie fragen, ob Ihnen darüber etwas bekannt geworden ist, warum Dr. Schneider Hauptbetriebsführer der I.G. geworden ist.

A: Gerade dieser Ernennung ist mir sehr wohl in Erinnerung. Professor Bosch sprach eines Tages mit mir, dass er es für richtiger halten würde, wenn der seitherige Hauptbetriebsführer der I.G., Professor Selck in Frankfurt ersetzt würde durch einen Herrn, der mehr praktische Erfahrung in der Behandlung von Arbeitern und in der Arbeiterfürsorge hatte. Professor Selck war einer der Juristen der I.G.

16. Jan.-M-AS-8-Seefried
Militärgerichtshof VI

Er war gleichzeitig Professor an der Universität Frankfurt und kam eigentlich mit den Arbeitern praktisch nicht in Fühlung.

Professor Schneider war der Leiter des ältesten Werkes der I.G., der Leuna-Werke. Ich kannte ihn schon seit jungen Jahren. Ich wusste, dass er von jeher sehr viel Verständnis für seine Arbeiter gehabt hatte. Er hat auch später in seiner hohen Stellung Fühlung mit seinen Arbeitern behalten und war ausserordentlich angesehen bei seinen Arbeitern und seinen Angestellten. Er hatte eine spezielle Veranlagung für soziale Gedanken und hat auch vieles in die Tat umgesetzt, was in seiner Richtung lag.

Ich habe Professor Bosch erklärt, dass ich mir keinen besseren Mann für diesen Posten vorstellen konnte als Dr. Schneider. Professor Bosch hat dann Dr. Schneider zum Hauptbetriebsführer der I.G. ernannt.

F: Hat hierbei nicht vielleicht auch die politische Einstellung von Bosch und der Unterschied zwischen der Einstellung von Selck und Schneider eine gewisse Rolle gespielt?

A: Das mag eine gewisse Rolle gespielt haben. Selck war, glaube ich, sehr früh in den Kreis der "nationalsozialistischen Arbeiterpartei" eingetreten. Die Stellungnahme von Bosch war allgemein bekannt, dass er gerade nach dieser Richtung hin nicht geneigt war, irgendwelche Förderung zu geben.

F: Ist Ihnen etwas darüber bekannt, Herr Professor Krauch, warum Dr. Schneider Haupt-Abwehr-Beauftragter geworden war?

A: Ich glaube, dass Dr. Schneider Haupt-Abwehr-Beauftragter geworden ist, ohne dass er sich um diesen Posten bemüht hat. Er war wohl selbst sehr überrascht, als diese Ernennung auf ihn fiel. Man hat

natuerlich von ihm angenommen, dass er als Hauptbetriebsfuehrer der I.G. Verbindung mit den Werken, auch mit den anderen Werken, die ihm nicht direkt unterstanden, hatte, sodass er aus dem Grunde vielleicht als die geeignete Persoenlichkeit erschien.

F: Sie waren, Herr Professor Krauch, ja ziemlich lange Spartenleiter. Koennen Sie sich kurz ueber die Hauptaufgaben des Spartenleiters, und zwar am Schluss auch bezueglich der Personalfragen, aussern:

A: Die Hauptaufgabe des Spartenleiters war die finanzielle Regelung der Produktion seiner Werke. Als solcher hatte er natuerlich ein Interesse daran, dass die leitenden Posten von Leuten besetzt waren, die sein Vertrauen besaessen und von denen er wusste, dass die die noetigen Kenntnisse besaessen.

F: Wann ist Dr. Schneider in der Sparte 1 praktisch Ihr Stellvertreter geworden, wann Ihr Nachfolger?

A: Das war wohl im Jahre 1938/1939, als die Ernennung durch die I.G. offiziell ausgesprochen wurde.

F: Vertreter dann wohl schon vorher?

A: Vertreter seitdem ich durch meine Berliner Taetigkeit beschaeftigt war, sodass er schon damals wohl einen Teil der Funktionen vertretungsweise uebernommen hat.

F: Herr Kollege Achenbach erwaehte die Liste derjenigen, die ehrenamtlich fuer den GBChem taetig waren, und in dieser Liste, ich glaube durch die Angabe eines der Angeklagten, ist auch Dr. Schneider aufgenommen worden. Ist es richtig, dass Dr. Schneider ein solches Ehrenamt beim GBChem gehabt hat?

A: Meines Wissens hat Dr. Schneider einderartiges Ehrenamt nicht bekleidet.

F: Im Band 22, Exhibit 484, befindet sich eine Korrespondenz ueber die Anschaffung und Verteilung eines Buches von Gritzbach ueber Goering, die dann Dr. Schneider in die Hand genommen hat. Ist Ihnen ueber den Anlass dieser Angelegenheit etwas bekannt?

A: Jawohl. Gritzbach wandte sich eines Tages an mich und machte mich

mich aufmerksam auf ein Buch, das er ueber Goering geschrieben haette, Er schien interessiert zu sein, dass die Auflage dieses Buches unterkam und bat mich, doch zu vermitteln, dass dieses Buch auch von den I.G. gekauft wuerde und zu Geschenkwegen fuer die Arbeiter, Angestellten usw. verwendet wuerde.

F: In Band 68, Exhibit 1332 haben Sie die von Herrn Dr. Boettcher behandelten Verhaeltnisse in den Werken Schkopkau und Genthof erwaeht. In diesem Affidavit sprechen Sie dann weiter davon, dass Sie mit Dr. Schneider haeufig ueber solche Dinge gesprochen haetten. Ich bitte Sie, Art und Umfang dieser Besprechungen kurz zu schildern, soweit dies noch nach Ihrem direkten Verhoer noetig ist.

A: Ich muss vorausmerken, dass ich auch bei meinen Vernehmungen in der Interrogation wiederholt bemerkt habe, dass die soziale Fuersorge bei den Werken der I.G. vorbildlich war und mir als Muster galt, auch anderen Werken zu empfehlen, die nicht der I.G. Farben-Industrie angehoeerten, diesen sozialen Werken der IG zu folgen.

Wenn ich etwas zu beantragen hatte, was sehr selten der Fall war bei der IG Farben-Industrie und sich immer sehr rasch aufgeklaert hat, so sprach ich gewoehnlich mit dem Leiter des betreffenden Werkes, wo mir etwas aufgefallen war. Wenn ich mit Dr. Schneider zusammenkam, was auf Grund unserer freundschaftlichen Beziehungen oeffter der Fall war, auf privaten Wege, mag es sein, dass ich ein oder das andere Beispiel auch erwaeht habe. Aber im Allgemeinen hatte ich gar keine Veranlassung, irgendwie die Hilfe von Dr. Schneider anzurufen, sodass er mir nicht dabei behilflich zu sein brauchte.

F: Ueber Ihre amtlichen Aufgaben haben Sie aber doch wohl mit Dr. Schneider selten gesprochen?

A: Ich habe natuerlich mit Dr. Schneider ueber meine amtlichen Aufgaben gesprochen, wenn sie Belange betrafen, die das Leuna-Werk, bei dem er ja der Leiter war, angingen, aber aus sonstigen Gruenden habe ich mich zurueckgehalten, ueber andere Sachen zu sprechen.

F: Nun habe ich noch eine letzte Frage. Die Sparte 1 sollte ja im Werk Auschwitz verschiedene Produktionsprojekte durchfuehren, so insbesondere

Phenol, spater Methanol, Iso-Oktan, Stickstoff-Synthese und synthetisches Schmieröl. Wer war der Ursprung dieser Projekte?

A: Alle Projekte, die Sie jetzt genannt haben, Auflagen der betreffenden Regierungsstellen. Das Phenol wurde gebraucht, um als Ersatz fuer Fette zu dienen, die ja dringend fuer Ernahrungszwecke gebraucht wurden, in der Herstellung der Seifen, Methanol - brauche ich nicht zu erwahnen - fuer Pulverherstellung, Stickstoff-Duengemittel usw., im Verfolg der Plae-ne des Wirtschaftsministeriums, der Plae-ne auch des Waffenamtes, sollten derartige Anlagen auch dem Werk Auschwitz angegliedert werden.

VORSITZENDER: Meine Herren, ich hoffe, Sie werden meine Beobachtung nicht missverstehen, wenn ich namens des Gerichtshofes sage, dass das Verhoer dieses Zeugen ein Stadium erreicht hat, es gerne sehen, wenn ein Verteidiger bei Beginn seiner Befragung ankuendigt, dass er nur ein paar einfache Fragen zu stellen hat. Wir glauben, die Aussage dieses Zeugen ist wohl ziemlich erschoept. Gewiss wollen wir nicht, dem Verteidiger, der ganz kurz auf etwas naeher eingehen moechte, die Gelegenhe-it versagen, aber wir wuer-den es sehr schae-tzen, wenn die Befragung kurz und praecis sein wuerde.

DR. HOFFMANN: Dr. Hoffmann fuer Dr. Ambros.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, ich will nur einige wenige Fragen mit Ihnen besprechen. Herr Zeuge, Sie haben in Ihrem direkten Verhoer erklaert, was ein Betriebs-fuehrer ist und haben angefuehrt, dass dieser Betriebsfuehrer in sozialer Hinsicht unterstuetzt wurde durch die Deutsche Arbeitsfront; ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Ich wollte Sie noch weiter fragen: Sie haben an einer anderen Stelle Ihres direkten Verhoers von einem Leiter der Sozialabteilung gesprochen; unterstand der dem Betriebsfuehrer?

A: Der Leiter der Sozialabteilung unterstand dem Betriebsfuehrer.

F: Dann hatte der Betriebsfuehrer also ausser der Arbeitsfront auch noch einen Leiter der Sozialabteilung zur Unterstuetzung?

A: Das ist richtig.

F: Wissen Sie, Herr Zeuge, ob der von mir vertretene Angeklagte, Dr. Ambros, jemals Betriebsführer in irgendeinem Werk der IG war?

A: Meines Wissens nicht, auch nicht in Ludwigshafen.

F: Herr Zeuge, dann darf ich Sie bloss auf ein Missverständnis aufmerksam machen? Sie sagen in Ihrer Vernehmung bezüglich des Werkes Auschwitz: "Ich wusste, dass das Werk geleitet wurde von 2 ausgezeichneten Betriebsführern. Ich mochte nur 2 Namen nennen, Dr. Ambros, einer unserer besten Chemiker, Dr. Duerrfeld, ein hervorragender Ingenieur."

Darf ich Sie dazu nochmals fragen: Ist der Ausdruck Betriebsführer hier richtig?

A: Ich glaube, der Ausdruck "Betriebsführer" war hier gemeint im alten Sinn, nicht im neuen Sinn der nationalsozialistischen Regierung, und da ich anscheinend etwas veraltet bin, bin ich manchmal auf diese alte Ausdrucksweise zurückgekommen. Bei mir war früher immer ein Betriebsführer der wirkliche Leiter des Betriebs, aber nach dem Gesetz der Regierung galt als Betriebsführer der, der die Belange der Arbeiter zu vertreten und zu besorgen hatte. Und im alten Sinn, wenn ich das so sagen darf, habe ich diese Bezeichnung damals von Ambros gemeint.

F: Darf ich sagen, dass — verstehe ich Ihren alten Sinn richtig, wenn ich glaube, dass Sie den alten Sinn dahin auffassen, dass Sie sagen, für Sie war, im alten Sinn, Betriebsführer der Schöpfer des Werkes?

A: Richtig.

F: Herr Zeuge, nun habe ich aus Ihrem direkten Verhör entnommen, dass der Betriebsführer nach dem Gesetz zur — ich weiss nicht mehr, wie das hiess Ordnung der nationalen Arbeit für alle Fragen des Betriebes verantwortlich war. Aber aus Ihrem Verhör habe ich weiter entnommen, dass auch Sie für gewisse Werke eine Art Betreuung hatten; ist das richtig?

A: Ja.

F: Herr Zeuge, wenn man nun nicht Betriebsführer war und ausserdem der betreffende Betrieb noch von Ihrer Dienststelle betreut wurde, dann war der, der dazwischen stand, in dieser Hinsicht eine zusätzliche Person ohne besondere Funktion; ist das richtig?

A: Ganz so möchte ich das nicht ausdrücken. Ich habe die Stellung von

Ambros so aufgefasst, dass er gewissermassen vor dem Vorstand verantwortlich war, vor dem Vorstand der IG Farben-Industrie, fuer die Vorgaenge bzw. den Aufbau und den Betrieb des Werkes. So ist das aufzufassen.

F: In welcher Hinsicht?

A: Ueber den Anlauftermin, die finanzielle Ausgestaltung, spaeter das Aufweisen der verschiedenen Probleme, Vorschlaege zu machen fuer die Fabrikation, die finanziell gesunde Fuehrung des Werkes. Das hat wohl in den Haenden eines solchen Vorstandsmitgliedes gelegen.

F: Hat er diesen Betrieb auch chemisch geschaffen?

A: Wenn ich Sie recht verstanden habe, ob er chemisch taetig war in dem Betrieb? Oder was meinten Sie?

F: Sie sprachen vorher von dem sogen. Schoepfer des Betriebes. Darunter verstehe ich bei einem chemischen Betrieb denjenigen, der auch die Idee hat, wie man so etwas chemisch aufbaut.

A: Das trifft insbesondere bei Dr. Ambros vollkommen zu.

F: Herr Zeuge, ich habe noch eine andere Frage an Sie. Sie haben in Ihrem direkten Verhoer gesagt, dass Dr. Ambros sich einmal wegen Schkopau an Sie gewandt hat, weil auf der Baustelle eine Unterstuetzung notwendig war. Darf ich Sie fragen: Erinnern Sie sich, wann das Buna-Werk in Schkopau gebaut wurde?

A: Die Auflage zum Buna-Werk, wann das Werk Schkopau gebaut wurde, wurde im Jahre 1936 gegeben.

F: Da gab es doch noch keine Fremdarbeiter in Deutschland?

A: Da gab es noch nirgends Fremdarbeiter.

F: Sodass es sich in diesem Fall um deutsche Arbeiter handelt, die dort auf der Baustelle taetig waren?

A: Das ist richtig.

F: Herr Zeuge, dann haben Sie obenfalls in Ihrem direkten Verhoer gesagt auf die Frage des Herrn Kollegen Boettcher, der Sie fragte, ob Sie beim Einsatz von KZ-Haef tlingen fuer Auschwitz irgendeine Initiative entwickelt haben - da haben Sie geantwortet, dass Sie in keiner Weise hier fuer eine Initiative entwickelt haben.

A: Jawohl.

F: Darf ich fragen, ob Dr. Ambros irgendeine Initiative in dieser Hinsicht entwickelt hat?

A: Dr. Ambros hat keine Initiative entwickelt.

F: Herr Zeuge, ich komme dann auf eines Ihrer Affidavits zurück und zwar auf ein Affidavit in Dokumentenband LXVIII, Exhibit 1332, NI-6060 - und wenn ich Sie bitten dürfte, dort 'mal sich die Seite 2 des Affidavits durchzulesen.

A: Es liegt mir nicht vor.

F: Also (Übergibt dem Zeugen das Dokument)

Aus diesem Affidavit geht hervor, dass Sie einmal das Werk Gendorf besichtigt haben.

A: Ja.

F: Nun sprechen Sie da von Gasen, durch die die Arbeiter wohl Reizung in der Nase bekamen, und von hohen Krankenziffern, wenn ich recht gelesen habe. Können Sie sich hierzu äussern, was tatsächlich Ihnen dort aufgefallen ist?

A: Ich hatte bei meinem Besuch über die Krankenziffern und über die ganze Sozialfürsorge bei der ersten Besprechung, die gewöhnlich bei Besichtigung eines Werkes stattfand, gesprochen. Dabei habe ich eine Frage gestellt, auf die offenbar der betreffende Leiter des Werkes - es war ein Dr. Wittwer - nicht vorbereitet war. Ich frag ihn: "Was haben Sie heute, in den letzten Tagen, hier auf dem Werk für einen Krankenstand?", um mir ein Bild zu machen, wie die Gesundheitszustände waren. Dr. Wittwer, nannte mir eine etwas hohe Zahl, die mir auffiel. Es war nicht möglich, die nachherigen Unterlagen sogleich zu beschaffen. Es hat sich dann bei einem Besuch von Dr. Wittwer, der etwas später bei mir in Berlin stattfand, herausgestellt, an Hand der Listen, die er mir vorlegte, dass diese Zahl falsch war. Er hatte eine zu hohe Zahl genannt. In der Interrogation hatte ich mich mit den Herren zu unterhalten, woher wohl derartige Krankheitsanstiege kamen. Wir hatten von Grippe gesprochen, Frühjahrserkrankungen, Herbstkrankungen usw., auch 'mal das Auftreten einer solchen. Ich hatte

auch von Gasen gesprochen, obwohl Uendorf damals noch gar nicht in Betrieb war, wie ich dort war. Es wurde noch gar kein Gas fabriziert; es lag gar keine Veranlassung vor, dass das vorkam, und ich hatte den Herren erklärt, dass Gase an und für sich gar nicht gesundheitsschädigend zu sein brauchen. Ich hatte ihnen erzählt, dass gewisse Gase, wie z.B. Salzsäure, sogar gesundheitsfördernd wirken und in der Therapie angewandt wurden in ziemlich weitem Masse, sodass die Beschäftigung in einer chemischen Fabrik durchaus nicht als gesundheitsschädigend angesehen zu werden braucht. Ich glaube, diese Erklärung ist hier nicht so vollständig übernommen worden, dass sich ein klares Bild aus dieser Geschichte ergibt, und danach mag man vielleicht lesen, dass Gase in gewisser Beziehung damals eine Rolle gespielt haben. Ich muss nochmals erklären, dass die eigentliche Fabrikation der Gase erst 1 oder 2 Jahre später zustande gekommen ist. Damals war der Betrieb noch in der Montage.

F: Herr Professor Krauch, Sie haben aber diese Eidstattliche Versicherung unterschrieben?

A: Das habe ich unterschrieben, ja - wenn ich hinzufügen darf, unter der Voraussetzung, dass mir Gelegenheit gegeben wird, darüber noch zu erklären, wie es gemeint wird, und die habe ich ja jetzt da.

F: Ich möchte dann weiter ein Dokument mit Ihnen besprechen, und zwar ist es das Dokument Exhibit 1330 im Dokumentenbuch Nr. LXVIII. Haben Sie das vorliegen?

A: Das ist der Band LXVIII, den Sie mir gegeben haben, Herr Doktor.

F: Wenn Sie dieses Dokument, bitte, ansehen wollen -

A: Darf ich nochmals um die Nummer bitten?

F: NI-6062, Exhibit Nr. 1330, Seite 128, Herr Professor Krauch - 122 Verzeihung.

A: 121.

F: Bitte, in diesem Affidavit gibt es einen Punkt 4.

A: Ja.

F: Und in diesem Punkt 4) beginnt der zweite Satz, ich zitiere:

"Ich weiss z.B. dass ein Herr Titus, der mit Herrn Dr. Otto Ambros

zusammenarbeitete, in Frankreich Verhandlungen zur Beschaffung von Arbeitskräften fuer das Werk Ludwigshafen fuehrte."

Darf ich fragen: Inwiefern hat Herr Titus mit Dr. Ambros zusammengearbeitet?

A: Herr Dr. Titus stammte aus dem Werk Oppau, in dem fruher Ambros auch taetig war. Ambros ist dann spaeter nach Ludwigshafen gegangen und ist dort einer der leitenden Herren von Ludwigshafen geworden.

F: Und hat nun dieser Titus mit Ambros in der Frage der Beschaffung von franzoesischen Arbeitskraefte fuer das Werk Ludwigshafen zusammengearbeitet?

A: Herr Titus war taetig in der Anwerbung franzoesischer Arbeiter, die hauptsaechlich nach dem Werk Ludwigshafen spaeter gingen. Er war zu dem Zwecke angegliedert an das Arbeitsamt Paris, die deutsche Regierungsstelle, die die Arbeiterbeschaffung in Paris zu leiten hatte.

F: Ich bin noch immer nicht ganz befriedigt, Professor Dr. Krauch. Hatten Sie etwas mit Herrn Titus zu tun?

A: Titus war gewissermassen Beauftragter des G.B.Chem. als solcher, wie Dr. Handloser, - ich habe gestern den Namen Dr. Titus vergessen, - hatte er auch in dieser Anwerbung zu vermitteln zwischen der franzoesischen Firma und dem betreffenden Werk.

F: Da war aber, nach dem, was ich bis jetzt von Ihnen gehoert habe, die einzige Beziehung zwischen Herrn Titus und Herrn Ambros die, dass die sich fruher einmal gekannt haben. Mehr nicht.

A: Ist anzunehmen, ja.

F: Dann hatte also Herr Titus in Bezug auf die Beschaffung von Arbeitskraefte nichts mit Ambros zu tun?

A: Ich glaube, dass Ambros auch in Ludwigshafen Arbeiter brauchte, also insofern mag ja eine Beziehung gewesen sein. Wie weit die ging, kann ich wirklich nicht beurteilen. Ich habe es nur damals angenommen, dass es so gewesen ist. Meine Unterhaltungen, die ich inzwischen mit Ambros gefuehrt habe, haben mich das Maecherle belehrt, dass die Verhaeltnisse etwas anderes waren.

F: Herr Professor Krauch, ich moechte dann weiter auf ein Affidavit

von Ihnen zu sprechen kommen und zwar ist es das Dokument NI-2972, Exhibit 481, im Buch XII. Haben Sie das vorliegen?

A: Nein,

F: Dann darf ich Ihnen das ueberreichen?

(Dr. Hoffmann uebergibt dem Angeklagten Krauch ein Dokument)

Herr Professor Krauch, es handelt sich da um Punkt 5), wenn Sie den lesen wollen. Da sprechen Sie also von Arbeitern, die ihm "ahnen der "Francolor" - Regelung nach Deutschland gekommen sind. Und auf der naechsten Seite dieses Dokumentes, wenn Sie das bitte auch sehen wollen, sprechen Sie von Arbeitern, die, wie Sie beobachtet haben, jedenfalls nach dem Inhalt Ihres Affidavits, gefroren und gehungert haben. Stimmt das?

A: Die Arbeiter waren hungrig, nuede, erfroren und waren ungenuegend bekleidet.

F: Nun, es ist mir nicht klar, Herr Prof. Krauch, Beziehen Sie die Beobachtungen, die Sie dort im Affidavit angegeben haben, auf die Arbeiter aus der "Francolor" oder ist das ein Eindruck, den Sie zu einer anderen Zeit und bei anderen Arbeitern gewonnen haben?

A: Die Bemerkung, die ich hier machte, bezog sich in keiner Weise auf die Arbeiter der "Francolor". Wenn ich mich recht erinnere, waren das Arbeiter fuer ein Werk im Osten, bei denen damals diese Klagen aufgetreten waren, mi hatte also mit der I.G. nichts zu tun. Und gerade diese Zustaende waren die Veranlassung fuer mich, die Einrichtung zutreffen, dass Zugboegleiter geschaffen wurden, die von den Werken ernannt wurden, um gerade diese Arbeiter zu ernachren und zu bekleiden, um einen derartigen Zustand zu verhindern.

F: Schon Sie doch bitte in Ihrem Affidavit Punkt 6) an. Wenn ich mich recht erinnere, sprechen Sie davon, dass Sie Kriegsgefangene an der Arbeit in Gendorf sahen. Schon Sie sich bitte einmal - - - -

A: Ja, ja, ich habe gesehen.

F: Ich frage Sie zunaechst, welcher Nationalitaet diese Kriegsgefangenen waren?

A: Das wusste ich nicht mehr genau; Ambros hat mir erzaehlt, dass es

Franzosen waren, während ich in Heidebreck, was ich erwähne, Engländer gesehen habe, das wusste ich genau, weil die auf mich einen ganz besonderen Eindruck damals gemacht haben.

F: Herr Professor Krauch, was taten diese französischen Kriegsgefangenen in Gendorf, als Sie sie bei der Arbeit sahen?

A: Wie ich schon vorher erwähnt habe, war das Werk noch im Bau. Sie konnten nichts anderes tun, wie Bau- und Montagearbeiten.

F: Ich möchte dann zu einem anderen Punkt übergehen und zwar zu dem Dokument NI-5687, Exh. 438, im Dokumentenbuch XX. Das ist dieser Entwurf, der angeblich von meinem Mandanten Ambros stammen soll, der nicht unterschrieben ist und den ich Ihnen wohl nicht noch besonders vorzulegen brauche -- oder wollen Sie ihn noch einmal sehen?

A: Nein, ich kenne ihn, ich weiß, was Sie meinen.

F: Sie haben in Ihrem direkten Verhör dazu Stellung genommen und gesagt, dass Sie dieses Schreiben oder diesen Entwurf nicht gekannt haben. Ist das richtig?

A: Ich habe das Schreiben als solches nicht gekannt, aber die Gedanken, die Ambros hier entwickelt hat, waren mir geläufig.

F: Waren die als allgemeine Gedanken gewissermaßen für jeden greifbar oder waren das ganz ausgefallene Sachen mit einem besonderen Erfinderschutz?

A: Ich glaube, Ambros führt genügend klar in diesem Schreiben an, wenn man es aufmerksam liest, dass es eigentlich Gedanken waren, die in anderen Ländern genau so geläufig waren. Er spricht vom englischen Verteidigungsministerium und ähnlichen Organisationen. Er hat hier also Beispiele erwähnt, wie sie im Ausland allgemein üblich waren.

F: Herr Zeuge, ich will ganz vom Ausland absehen, das interessiert mich in dem Fall gar nicht. Ich möchte wissen: Waren die auch in Deutschland allgemein aus der Entwicklung heraus selbstverständlich?

A: Wohl, nicht nur bei anderen Firmen, sondern auch bei den Amtsträgern selbst, die das Gefühl hatten, dass dieser Durcheinander in der Organisation einmal zu einer Ordnung geführt werden müsse.

16. Jan. - M-BK-11 - Meitler
Militärgerichtshof Nr. VI

VORSITZENDER: Dr. Hoffmann, wie weit sind Sie mit Ihrem Verhör.
Wollen Sie vor der Mittagspause abschliessen oder sollen wir jetzt unter-
brechen?

Dr. HOFFMANN: Ich bitte um eine Pause.

VORSITZENDER: Sehr gut, der Gerichtshof legt nunmehr eine Pause bis
13.30 Uhr.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI schaltet eine Mittagspause bis
13.30 Uhr ein)

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 16. Jan. 1948
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr.

GERICHTSHERRSCHALL: Der Hohe Gerichtshof tagt wieder.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann fortfahren.

DR. BOETTCHER: Herr Praesident, darf ich um Ihre Genehmigung bitten, eine kurze Erklarung zur Frage des Kreuzverhoers derjenigen Zeugen abzugeben, die noch rueckstaendig sind?

VORSITZENDER: Ja, gewiss.

DR. BOETTCHER: Die Herren Dr. Johann und Dr. Rottenberg in Wien befinden sich unter denjenigen Zeugen, deren Kreuzverhoer rueckstaendig ist. Diese beiden Zeugen sind die Kronzeugen der Anklage fuer die Frage der Fluenderung in Oesterreiche. Die Anklagebehörde hat bekannt gegeben, dass Dr. Rottenberg krank ist und Dr. Johann nicht bereit ist, nach Deutschland zu kommen. Da diese beiden Zeugen die Kronzeugen fuer die Fragen des Falles II in Oesterreich sind, kann die Verteidigung nicht den Weg des Fragebogens beschreiben. Nun ist uns bekannt geworden, dass in dem Fall Prozess Nr. XI das Gericht sich mit Vertretern der Prosecution und der Verteidigung in den naechsten Tagen nach Wien begibt, um dort Zeugen zu hoeren. Die Frage in diesem Zusammenhang und die Anregung, die ich mir zu geben erlaube, ist die: Kann vielleicht das Hohe Gericht erwaegen, dass es sich dieser Reise nach Wien mit Vertretern der Verteidigung und der Prosecution anschliesst, oder kann es den Anlass dieser Reise im Falle XI nehmen, um fuer die Vernehmung der Herren Dr. Johann und Dr. Rottenberg eine aehnliche Reise nach Wien in naechster Zeit vorzubereiten?

VORSITZENDER: Das schliesst die Erwaegung einer ganzen Reihe von Dingen ein, einschliesslich solcher Verwaltungsmaessiger Art, die wir heute frueh bereits ercoertert haben. Herr Dr. Boettcher, wir werden gern dieses Problem in Erwaegung ziehen und versuchen, eine Loesung zu finden, um, so gut wir koennen, das unbeschraenkte und unbegrenzte Recht des Kreuzverhoers zu wahren. Wenn wir diese Probleme, wie das Reisen und aehnliche Probleme, loesen koennen, so werden wir sie gerne in



Erwägung hien. Vielleicht könnten wir Montag oder ein anderes Mal eine zwangslose Unterhaltung mit Vertretern Ihres Stabes und der Anklagebehörde in unserem Bureau haben, um zu sehen, was wir möglicherweise tun können. Ich danke Ihnen für den Vorschlag. Die Anklagebehörde möge bitte diese Bemerkungen zur Kenntnis nehmen, sie erwägen und auch irgendwelche Vorschläge machen. Wenn wir uns am Montag beraten. - Dr. Hoffmann.

(Direktes Verhör von Dr. Carl KRAUCH durch RA. DR. HOFFMANN)

DURCH DR. HOFFMANN:

Herr Präsident, ich habe für den Angeklagten Dr. Ambros keine weiteren Fragen. Ich habe noch einige Fragen für den Angeklagten v.d. Heyde, die ich aber später stellen darf, wenn er an der Reihe ist.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. SCHUBERT (Verteidiger für den Angeklagten Ernst Buegin):

F: Herr Professor, auf welchem Gebiet war Dr. Buegin besond. Fachmann?

A: Auf dem Gebiet der Anorganica.

F: Können Sie das Spezialgebiet vielleicht noch etwas erläutern?

A: Er stand einem Werke vor, in dem Leichtmetall produziert wurden, Chlor, Natron, Schwefelsäure usw.

F: Sie hatten bei Ihrer Vernehmung durch Ihren Herrn Verteidiger bereits ein Anklagedokument Exhibit 475 vorgelegt, das ist eine Liste der sogenannten Fachbeauftragten des G.B.Chem. nach dem Stande vom 1. April 1943. In dieser Liste ist Dr. Buegin als Fachbeauftragter für Chlor- und Natronanlagen aufgeführt. Haben Sie noch in Erinnerung, Herr Professor, zur Bearbeitung welcher Fragen Dr. Buegin von Ihnen erstmalig im Rahmen des Vierjahresplanes herangezogen wurde?

A: Das war wohl, nachdem Buegin Direktionsmitglied des Werkes Bitterfeld nach dem Weggang des derzeitigen Vorstandes Dr. Pister wurde.

F: Entzinnen Sie sich noch daran, dass damals eine Chlorstatistik aufgestellt wurde?

A: Ja, das ist richtig.

F: Ist es richtig, dass Dr. Buergin damals lediglich einen Fragebogen entworfen hat?

A: Ich weiss das nichtmehr genau, aber es wird sichwohl um derartige Fragen gehandelt haben.

F: Ist von Ihnen in der Folgezeit auf dem Chlorgebiet, fuer das Dr. Buergin zustaeendig war, im wesentlichen statistischen Material erfordert worden?

A: Ja, das ist richtig.

F: Haben Sie dauefer in erster Linie Herrn Dr. Buergin selbst oder einen Mitarbeiter von Dr. Buergin herangezogen?

A: Weniger ihn selbst als seinen Mitarbeiter, einen Dr. Verlaender, einen seiner Chemiker, der die Arbeiten uebernahm, die dann in Frage kamen.

F: Koennen Sie sich noch daran erinnern, Herr Professor, ob ueberhaupt, oder gegebenenfalls wie oft Sie Dr. Buergin zur Beratung ueber Chlorfragen nach Berlin zur Ruecksprache gebeten haben?

A: Das war wohl sehr wenig, ich schaeetze, ihn zwei - oder dreimal in Laufe der Zeit in Berlin gesehen zu haben.

F: War mit diesen Punkten, die wir eben eroertert haben, die Mitarbeit Dr. Buergins fuer Sie im Rahmen des Vierjahresplanes erschoept?

A: Das war seine Hauptmitarbeit.

F: Ist es also richtig, wenn ich Ihre jetsige Aussage etwasdahin zusammenfasse, dass es sich nur um eine gelegentliche Mitarbeit auf Ihre ausdrueckliche Anforderung hin handelte?

A: Das ist richtig. Es war genau so wie bei allen ehrenamtlichen Mitarbeitern, die ich im Amt gehabt habe.

F: Danke schoen, Keine weiteren Fragen.

DURCH DR. VON KELLER (Verteidiger fuer den Angeklagten von Schnitzler)

F: Herr Zeuge, ich nehme Bezug auf Ihr Affidavit NI-6120 Exhibit 338 in Dokumentenbuch XII, deutsche Seite 161. Herr Professor, Sie haben heute Vormittag auf Befragung des Kollegen Herrn von Metzler bereits zu Ihrer Kenntnis ueber den kaufmaennischen Ausschuss Stellung

genommen und haben, wenn ich recht unterrichtet bin, dazu erklärt, dass Ihre Angaben im wesentlichen auf Vermutungen und Kombinationen beruhen und dass Sie nie selbst an einer Sitzung der kaufmännischen Ausschusses teilgenommen haben.

A: Das ist richtig.

F: Ich muss zu einer speziellen Frage Sie noch um eine Auskunft bitten. In Ziffer 6 dieses Affidavits schreiben Sie: "Diese Programme wurden auf Grund der Beduerfnisse aufgestellt, die von den Kaufleuten angeboten wurden." Darf ich Sie fragen, welche Unterlagen haben Sie fuer diese Erklaerung?

A: Keine Unterlagen, sondern das war mir eben gelaefig nach dem Usus, wie er in normalen Zeiten, also vor dieser Zeit, in der ich mich bei der IG betaetigte, ueblich gewesen war.

F: Waren nicht auch andere Ausschuesse oder besonders andere Ausschuesse fuer diese Produktionsangaben zustaeendig?

A: Zweifellos. Das lag hauptsaechlich in den sogenannten Verkaufsgemeinschaften, Kommission der Verkaufsgemeinschaften. Die Angaben wurden von dort an die Betriebe weitergegeben.

F: Waren fuer die Produktionsangaben nicht besonders Chemische oder Farbausschuesse zustaeendig?

A: Das sind die Ausschuesse, die ich oben damit gemeint habe. Ich habe Verkaufsgemeinschaften gesagt. Aber die anderen Ausschuesse, die Sie eben genannt haben, waren dabei besonders taetig.

F: Sind Ihnen Statuten des kaufmaennischen Ausschusses bekannt, insoweit er mit Verkaufsgemeinschaften oder mit dem Chemischen Ausschuss oder dem Farbausschuss zusammengearbeitet hat?

A: Statuten sind mir nicht naeher bekannt. Ich koennte mir nur vorstellen, wie der Sinn der Statuten war.

F: Ist Ihnen naeheres ueber die Gruendung des kaufmaennischen Ausschusses bekannt?

A: Nein, das ist mir nicht gelaefig.

DR. VON KELLER: Ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH DR. HEINZLER (Verteidiger fuer den Angeklagten Wurster):

Herr Präsident, ich habe nur ganz wenige und ganz kurze Fragen.

F: Herr Professor Kräuch, in Exhibit 338 im Dokumentenbuch III sagen Sie, dass das Werk Ludwigshafen-Oppau von den drei Vorstandsmitgliedern Dr. Wurster, Dr. Ambros und Dr. Mueller-Conradi geleitet wurde und dass alle diese drei Herren in dieser Stellung von 1934 oder 1935 ab gearbeitet haben. Ist Ihnen hier, Herr Professor, nicht bezüglich des Datums ein Irrtum unterlaufen? Ist es richtig, dass in Ludwigshafen bis 1. Januar 1938 die Vorstandsmitglieder Dr. Gaus und Dr. Seidel das Werk geleitet haben?

A: Es ist sehr gutmöglich, dass mir hier ein Fehler unterlaufen ist. Ich weiss, dass Dr. Gaus bis 1936 tätig war. Das Werk wurde von Dr. Seidel geleitet.

F: Gilt dasselbe bezüglich des Dienstantritts von Dr. Wurster?

A: Das ist ebenfalls richtig. Er ist dann erst Hauptbetriebsführer geworden.

F: In demselben Affidavit nennen Sie einige Angaben, die die Abgrenzung der Verantwortung und die innere Organisation des Werkes Ludwigshafen-Oppau betreffen. Vielleicht kann ich mir ersparen, hier Detailfragen zu stellen, wenn ich folgendes klarstelle: Waren Sie selbst nach dem 1. Januar 1938 noch irgendwie in der Werksleitung aktiv tätig?

A: Ich hatte mit dem Werk Ludwigshafen-Oppau, wie ich bereits verschiedentlich gesagt habe, aus bestimmten Gründen seit 1936 nichts mehr zu tun.

F: Dann kann ich davon ausgehen, dass diese Angaben, die Sie in Ihrem Affidavit Exhibit 338 über die inneren Organisationsverhältnisse von Ludwigshafen-Oppau machen, nicht auf eigentlich unmittelbare Wahrnehmungen beruhen?

A: Ja, das ist richtig.

F: Ich habe dann nur noch ganz kurze Fragen, die sich beziehen auf die Notizen, die Herr Dr. Wurster über die Reise, zu der ihn Dr. Poland im Oktober 1939 aufgefordert hat, die Reise nach Polen, gemacht hat. Es ergibt sich das aus Exhibit 1134, Dokumentenband 55. Wenn ich

mich recht erinnere, haben Sie bei Ihrem direkten Verhoer gesagt, dass Sie diese Notizen erstmalig hier in Kuerenberg gesehen haben. Ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Sie haben weiter nach meiner Erinnerung aus gesagt, dass Ihnen nichts darueber bekannt ist, dass auf Grund dieser Reise irgendwelche irgendwelche amtlichen Massnahmen getroffen wurden. Ist auch das richtig?

A: Das ist ebenfalls richtig.

F: Nun hat die Anklagebehoerde bei der Vorlage der Notizen Exhibit 1134 ausgefuehrt, dass es sich bei dieser Reise um ein typisches -- ich zitiere: "um ein typisches Zusammenwirken zwischen dem Buero des Angeklagten Krauch und IG-Farben handelte." Ende des Zitats.

Daher meine Frage: Hatte Herr Dr. Phland, den Sie damals fuer diese Reise nach Polen benannt haben, zu irgendeinem Zeitpunkt etwas mit der IG zu tun?

A: Er hatte in keiner Weise etwas mit der I.G. zu tun, er war Beamter des Staates.

F: Haben Sie persoenlich angeordnet, dass Herr Dr. Wurster Herrn Dr. Pohland auf dieser Reise zu begleiten hat oder hat Dr. Phland von sich aus Herrn Wurster aufgefordert?

A: Das letztere ist der Fall.

F: Haben Sie damals ueberhaupt etwas gewusst, dass Herr Dr. Wurster mitfuhr?

A: Ich kann mich daran nicht erinnern, ich wusste nur, dass Dr. Phland fuhr.

F: Ist Ihnen ein Zusammenhang, auch nur ein entfernter Zusammenhang bekannt zwischen dieser Reise, auf der Herr Dr. Wurster Herrn Pohland begleitete und den Tatbestaenden, welche die Anklageschrift in Punkt 2 als Raub und Pluenderung in Polen bezeichnet?

A: Ich habe nicht gehoert, dass aus dieser Reise irgendwelche Folgerungen gezogen wurden.

F: Koennen Sie bestaetigen, dass auch andere Regierungsbeamte um diese Zeit Fachleute aus der deutschen Industrie aufgefordert haben, sie als

technische Berater auf derartigen Reisen durch Polen zu begleiten?

A: Das ist mir wohl bekannt, ich kenne Faelle aus der Textilindustrie, um nur ein Beispiel anzufuehren.

F: Danke, ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH DR. DUERR (Fuer den Angeklagten Gattineau)

F: Herr Professor, auf die Frage Ihres Herrn Verteidigers im direkten Verhoer, ob Sie bei Ihren Besprechungen mit Feder, sich auf die Benzinverhandlungen vom November 1932 bezogen haben, antworteten Sie mit "ja wohl". Es ist mir nun nicht ganz klar, meinten Sie mit den Benzin Verhandlungen den informatorischen Besuch, den Dr. Buete fisch und Dr. Gattineau im November 1932 bei Hitler machten, oder meinten Sie die Verhandlungen ueber einen Benzinvertrag, die mit der Regierung Bruening und der Regierung Papen im Jahre 1932 liefen?

A: Bei den damaligen Besprechungen mit Staatssekretaer Feder ist in gar keiner Weise des Besuches von Dr. Buete fisch und Dr. Gattineau bei Hitler 1932 Erwaechnung getan worden. Was ich mit meiner Bemerkung meinte, waren die Verhandlungen, die im Reichswirtschaftsministerium im Jahre 1932 mit dem Ministerialrat Fuhlert gefuehrt worden sind, ueber die Erlaease, die Garantieerlaease, nein nicht die Erlaease, sondern ueber die Selbstkostenpreisverrechnung, die damals geplant wurde, aber nicht zur Ausfuehrung kam, weil inzwischen ein Regierungswechsel eingetreten war.

F: Sie antworteten in Ihrer Vernehmung, die als Anklage Dokument NI-6767, Beweisstueck 30 im Dokumentenbuch 3 vorgelegt wurde. Seite 61 des deutschen Textes, auf die Frage des Vernehmers, ob Sie glauben, dass Dr. Buete fisch und Dr. Gattineau von Bosch im Herbst 1932 zu Hitler geschickt worden seien, dass Sie das nicht glauben. Haben Sie fuer diese Ihre Ansicht irgendwelche konkreten Anhaltspunkte?

A: Nein, dafuer habe ich keinen konkreten Anhaltspunkt, - dass die Herren mit Bosch darueber gesprochen haben, beziehungsweise, auf Wunsch von Bosch zu dieser Besprechung gegangen sind, und ich habe nicht den geringsten Grund daran zu zweifeln, dass das richtig ist.

F: Was waren eigentlich die Gründe für diesen Besuch?

A: Bosch wollte diesen Pressenangriffen in den nationalsozialistischen Zeitungen, wie Volkischer Beobachter und so weiter begegnen, und der Zweck dieses Besuchs der Herren war, Hitler zu veranlassen, dass diese Angriffe eingestellt wurden.

F: Hatten Sie zum damaligen Zeitpunkt, also gegen Ende des Jahres 1932, mit den Benzinfragen etwas zu tun?

A: Ich hatte als Leiter der Sparte I mit der Benzinfrage ziemlich viel zu tun.

A: Ich hatte als Leiter der Sparte I mit der Benzinfrage ziemlich viel zu tun.

F: Sie hätten es also wissen müssen, wenn Dr. Buchefisch und Dr. Gattineau mit Hitler eine Vereinbarung getroffen hätten, wie es die Anklage behauptet.

A: Das ist richtig.

F: War das der Fall gewesen, dass irgendwelche Vereinbarungen getroffen werden sollten, und dass diese beiden Herren einen Auftrag dazu hatten?

A: Ich sage, das ist nicht der Fall gewesen.

F: War damals Ihres Wissens Dr. Gattineau Prokurist oder Handlungsbevollmächtigter?

A: Soviel ich weiss, hatte er damals noch keinen Rang in der Organisation der IG-Farbenindustrie.

F: War damals Ihres Wissens Dr. Buotofisch Mitglied des Vorstandes?

A: Dr. Buotofisch war nicht Mitglied des Vorstandes.

F: Konnten also diese beiden Herren fuer die IG. irgendwie bindende Verpflichtungen oder irgendwelche Vereinbarungen treffen?

A: Das konnten Sie nicht.

F: Sie sagen in Ihrer Vernehmung, dass Ihnen Dr. Buotofisch und Dr. Gattineau von diesem informatorischen Besuch bei Hitler berichtet haben. Haben sie Ihnen irgendetwas ueber eine Vereinbarung berichtet?

A: Gar nichts.

F: Was wurde Ihnen im einzelnen berichtet?

A: Es wurde mir erzahlt, dass Hitler in grossen Zuegen ueber die Bedeutung des Verfahrens ersucht wurde, seinen Einfluss auszuueben, dass die Angriffe in der Presse gegen das synthetische Benzin aufhoerten. Es war das damals ein Schritt, der ganz allgemein unternommen wurde, auf Wunsch von Professor Bosch hatte ich selber mit den Redaktionen grosser Handelszeitungen, wie der Frankfurter Zeitung, der Koelnischen Zeitung in diesem Sinn zu verhandeln. Deshalb war das ein Schritt, wie er mir damals glauefig war.

F: Die Anklagebehoerde behauptet einmal, dass auf Grund dieser Besprechungen erst ueberhaupt ein Schutzoll fuer Benzin eingefuehrt wurde. Ein anderes Mal behauptet sie, dass als Ergebnis dieser Besprechungen der Schutzoll fuer Benzin erhoeht wurde. Das koennen Sie dazu sagen?

A: Die Verhandlungen ueber Zollerhoehungen auf dem Benzingebiet lagen meines Wissens erheblich vorher. In diesen Verhandlungen war ich selbst

beteiligt, sie wurden mit der Regierung verhandelt. Ich glaube, Hitler hatte auf dem Zollgebiet nicht den geringsten Einfluss, er war ja nur das Mitglied einer Partei und hatte mit der Regierung damals noch nichts zu tun.

F: Dann moechte ich mich noch auf das Affidavit Koppler beziehen, und zwar handelt es sich um das Anklagobeweisstueck 59, NI-6766, Dokumentenbuch 3, Seite 150 deutsch und Seite 127 in englischen Text. Darin wird gesagt, dass Bosch schweren Herzens seinen Anstandsbesuch bei Hitler gemacht habe. Brinnern Sie sich noch an den ungefähren Zeitpunkt dieses Besuches?

A: Jawohl.

F: Hat Ihnen Bosch von diesem Besuch erzahlt?

A: Er hat mir ziemlich viel ueber diesen Besuch erzahlt.

F: Hat Ihnen Bosch davon erzahlt, dass er bei diesem Besuch das Benzinprogramm mit Hitler erortert habe und sich dabei etwa gar auf die Vorarbeiten von Dr. Buotofisch und Dr. Gattineau gestuetzt hat, wie diese die Anklagobehoerde behauptet?

A: Bosch hatte sicherlich gar keine Veranlassung, auf diese Vorbesprechung zurueckzukommen.

F: Was wurde Ihres Wissens ueberhaupt bei diesem Besuch besprochen?

A: Ausgang fuer diesen Besuch war die Idee von Hitler, einen Generalrat der Wirtschaft zu seiner Beratung hinzuzuziehen, ein Gedanke, der damals von der Wirtschaft fuer sehr vernuenftig gehalten wurde. Man glaubte damals allgemein, dass Hitler sich von den hervorragenden Wirtschaftlern, gerade was die Wirtschaft anbetraf, beraten lassen wolle. Unter diesen Wirtschaftlern war natuerlich auch Professor Bosch. Bevor Hitler seine Ernennung ausfuehrte fuer diese Herren zum Generalrat, liess er sich einzelne Herren, die er noch nicht kannte, - und dazu gehoerte auch Professor Bosch-, zu sich bitten, um sie kennen zu lernen. Diese Besprechung fand im Laufe des Jahres 1933 statt, an ihr nahm noch der Stellvertreter des Fuehrers, Rudolf Hess, teil. Ich habe Bosch vor der Sitzung gesprochen, wie ich im Hotel Adlon auf ihn wartete. Bosch, der offenbar den Gedanken anerkennend begruesst hatte, dass Hitler sich be-

machen wollte, die Wirtschaft zur Mitarbeit heranzuziehen, ist zu dieser Besprechung, wie ich am Abend vorher feststellen konnte, vollkommen frei und aufgeschlossen gegangen. Ich habe ihn getroffen, wie er von der Reichskanzlei zurückkam. Bosch war über diese Begegnung mit Hitler sehr deprimiert. Er brachte mir zum Ausdruck, dass er in Hitler wie in eine Wand hingestößt hatte und das Gefühl gehabt habe, dass Hitler für seine Ausführungen kein Verständnis gehabt hätte.

F: Hat also bei diesem Besuch Bosch oder die IG. irgendwelche Zusicherungen erhalten, die die IG. etwa veranlassten, ein Programm zur Erweiterung der Louna Werke zu entwickeln, wie dies behauptet wird?

A: Über die Erweiterung des Lounawerkes ist bei diesen Verhandlungen überhaupt nicht gesprochen worden.

F: Dann noch zu einem letzten Komplex. Was war die Veranlassung für Professor Bosch, als er im September 1932 im ZA die Gründung der Wipo aus der Pressestelle und dem handelspolitischen Büro unter Leitung von Dr. Gattineau vorschlug?

A: Bosch wollte hier eine Stelle haben, die die Verbindung aufnehmen sollte, wenn Regierungsstellen Aufklärung über handelspolitische Fragen, die die IG. betrafen, haben wollten.

F: Spielten dabei irgendwelche politischen Gesichtspunkte eine Rolle?

A: Es mag sein, dass Bosch, der sehr gute Beziehungen zur Brüning Regierung hatte, die ja damals noch am Ruder war, diesen Gedanken mitbringen haben konnte.

F: Hatte Dr. Gattineau Ihres Wissens jemals eine hohe, verantwortliche Stelle, Regierungsstelle oder eine Art von Regierungsposten inne?

A: Gattineau hatte nie einen derartigen Posten.

F: Die Anklagebehörde behauptet, ohne dies zu beweisen, dass Dr. Gattineau die IG. mit führenden politischen Persönlichkeiten zusammengebracht habe. Mit welchen hat sie Herr Dr. Gattineau zusammengebracht?

A: Ich kann mich nicht erinnern, dass mich Dr. Gattineau überhaupt mit einer politischen Persönlichkeit zusammengebracht hat.

F: Die Anklage stellt weiterhin Dr. Gattineau als führenden politischen Vertreter der IG. hin. Hatte er überhaupt irgendwelche politischen Aufgaben?

A: Dr. Gattineau hatte keine politischen Aufgaben. Ich glaube, das lag in Haenden von anderen Leuten.

DR. GUERR: Danke sehr, ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH DR. HOFFMANN (fuer von der Heyde):

F: Herr Professor, ich habe nur ganz allgemeines Interesse an einer Frage. Sie sprachen da bei Ihrer persönlichen Vernehmung von einer Durchsuchung Ihrer Wohnung in Heidelberg, durch Beamte des SD. Was waren das fuer Beamte, Herr Professor?

A: Ich kam eines Sonntags nach Hause. Ich hatte mit meiner Familie, meiner Frau und meinen Kindern, einen Ausflug gemacht, und erfuhr zu meinem Erstaunen von unserer alten Wirtschafterin, dass in der Zwischenzeit eine dreistündige Durchsuchung meines Hauses durch die Kriminalpolizei stattgefunden hatte. Die betreffende Wirtschafterin war schon 40 Jahre im Dienst unserer Familie und hatte in der Zeit nicht erlebt, dass ich irgendeinmal mit der Kriminalpolizei in Berührung gekommen war. Sie war darüber natürlich entsprechend erregt.

Ich rief nun bei der Kriminalpolizei an, erfuhr dort, dass ihnen von diesem Vorgang nichts bekannt war. Ich rief dann eine Stelle an, beim SD, die ich im Adressbuch nachgeschlagen hatte, und rief auch dort an. Diese verwies mich an eine dritte Stelle, und das wird wohl die Stelle der Gestapo gewesen sein, deren nähere Einrichtung und Organisation ich nicht kenne. Ich brachte dem Herrn, der am Telefon war, mit ziemlich drastischen Worten mein Erstaunen über ein derartiges Verfahren zum Ausdruck. Nach der Schilderung meiner Wirtschafterin hat es sich hier um zwei Männer gehandelt, die gerade so gut auch Strassenräuber hätten sein können.

F: Herr Professor, diese Stelle, die Gestapo, die Sie dann anriefen, gab die zu, dass von dort Beamte bei Ihnen gewesen waren?

A: Die gab es zunächst nicht zu, sondern wollte sich erst erkundigen. Am nächsten Tag wurde ich wieder angerufen, und es wurde mir mitgeteilt, es hätte sich hier um einen etwas voreiligen Beamten gehandelt. Es sei eine Anzeige bei der Gestapo eingelaufen, wonach ich parteifeindliche Schriften im Besitz hätte, sodass diese Hausuntersuchung befohlen wurde.

Man entschuldigte sich und sagte mir, die betreffenden Beamten wurden entsprechend bestraft worden.

F: Das waren also Beamte der Gestapo?

A: Das ist richtig.

F: Ich habe nur noch eine Frage, kennen Sie überhaupt meinen Mandanten?

A: Ich habe ihn hier in Nuernberg zum erstenmal gesehen. Er stammt wohl aus Ludwigshafen, aus dem gleichen Werk, aus dem ich auch stamme. Ich erinnere mich einmal bei einer Besprechung, wo es sich um Gehaltsregelungen handelte, dass sein Name genannt wurde. Das einzige, was ich noch davon weisse, ist, dass der Betreffende, auf dessen Urteil ich ziemlich viel gebe, mir erklart hatte, es war ein erstaendiger, es ist ein anstaendiger Kerl, aber weiter weisse ich nichts von ihm.

F: Ueber die Funktionen oder die sonstige Stellung kann ich von Ihnen nichts erfahren?

A: Nein, ich bin nie mit ihm in Beruehrung gekommen.

VORSITZENDER: Liegt noch etwas von Seiten der Herren der Verteidigung vor? - - - Ich glaube, es ist nicht notwendig, dass der Gerichtshof sagt, dass die Bemerkungen, die wir heute morgen gemacht haben, nicht darauf hinauslaufen, ein angemessenes Verhoer zu verweigern, und dass Sie sie nicht zu ernst nehmen. Wir nehmen nun an, dass Sie das Verhoer dieses Zeugen beendet haben. - Die Anklagebehoerde kann nun mit dem Verhoer fortfahren.

KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR. KRAUCH

DURCH MR. DUBOIS:

Herr Vorsitzender, Herr Sprocher und ich haben dieses Kreuzverhoer untereinander aufgeteilt und zwar nach Themen, genau so, wie Sie es bereits gesagt haben.

VORSITZENDER: In Ordnung.

MR. DUBOIS: Er wird mir folgen.

F: Herr Dr. Krauch, im direkten Verhoer sagten Sie aus, dass Sie in gewissen Punkten mit der Nazi-partei nicht uebereinstimmten, und besonders erwahnten Sie die Einstellung des Nationalsozialismus Judentum und Kirche gegenueber und sagten, dass Sie eine voellig andere Einstellung hatten.

Ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig.

F: Nun, haben Sie im Laufe von 12 Jahren, von 1933 - 1945, jemals oeffentlich Ihrer Nichtuebereinstimmung mit diesen Punkten des Naziprogramms Ausdruck gegeben?

A: Jawohl, ich habe das getan.

F: Moechten Sie uns bitte sagen, wann das war, unter welchen Umstaenden Sie Ihre Nichtuebereinstimmung oeffentlich ausdrueckten und was Sie sagten?

A: Ich darf ein Beispiel in der Kirchenfrage anfuehren, das sich waehrend des Krieges zugetragen hat. Ich hatte aus Anlass der Teilnahme an einer Taufe eines Bekannten, der ein Kind krichlich hatte taufen lassen, gehoert, dass eine Verfuegung des Gauleiters des betreffenden Gebietes herausgegeben worden war, wonach in den Landgemeinden dieses Bezirkes keine Gottesdienste mehr durch die Geistlichen veranstaltet werden durften. Diese Nachricht hatte mir der Geistliche zukommen lassen, der die Taufe vorgenommen hatte. Ich vergewisserte mich, dass die Nachricht richtig war, und dass es nicht mehr moeglich war, in diesen Landgemeinden der Bevoelkerung kirchlichen Trost zuteil werden zu lassen in einer Zeit, in der an der Front sehr schwere Verluste aufgetreten waren.

Ich wandte mich in dieser Frage direkt an Goering, da sie mir von ganz prinzipieller Bedeutung zu sein schien. Goering sagte mir, dass er vollkommenes Verstaendnis fuer mich habe, aber leider nicht in der Lage sei, in der Angelegenheit etwas zu unternehmen, da diese Frage dem Reichsleiter Martin Bormann unterstaende; ich moechte mich an den Reichsleiter Martin Bormann wenden. Ich wusste, dass dieser Gang zu Martin Bormann absolut hoffnungslos war. Ich schrieb deshalb einen Brief an den Gauleiter Sprenger -- das war der fuer diesen Bezirk zustaeendige Gauleiter -- und schilderte ihm, dass ich dieses Verbot, Gottesdienst zu halten, fuer

eine absolute unbillige Härte hielt. Ich schilderte ihm zwei Fälle, die ich vorher mir genau hatte aufnehmen lassen. Der eine Fall betraf eine Frau, die vier kleine Kinder besass, deren Mann in Russland gefallen war und die einen Weg zur nächsten Stadtkirche -- denn dort war der Gottesdienst noch nicht verboten -- von 2 $\frac{1}{2}$ Stunden zu machen hatte und in dieser Zeit ihre Kinder nicht allein lassen konnte. Ich nahm noch einen anderen Fall von alten gebrechlichen Bauersleuten, deren einziger Sohn ebenfalls im Osten gefallen war und die unmöglich den Weg zur Kirche antreten konnten, obwohl sie nach einem Trost in ihrer Sorge drängten. Ich schrieb dem Gauleiter, ich würde das Verbot für eine ganz unbillige Härte ansehen und würde alles tun, auch bis zur höchsten Stelle gehen, um hier eine Änderung der Verhältnisse herbeizuführen.

Der Gauleiter liess mir sofort mitteilen, bevor ich einen derartigen Schritt unternähme, möchte er den Fall untersuchen lassen und mir noch nähere Mitteilung zukommen lassen. Nach kurzer Zeit erhielt ich einen Brief von dem Gauleiter, der mir mitteilte, er habe sich von der Richtigkeit dessen, was ich ihm vorgetragen hatte, überzeugt und Anweisung gegeben, in den Landgemeinden an all den Stellen, an denen früher Gottesdienst gewesen sei, den Gottesdienst wieder zuzulassen. Das ist auch geschehen und bis Ende des Krieges durchgeführt worden, sodass die Pfarrer nachher zu mir kamen und mir sagten, wie dankbar sie mir gerade für diesen Schritt gewesen waren.

F: Ich hatte mich nicht ganz klar ausgedrückt, Herr Dr. Krauch. Ich habe spezifisch nicht davon gesprochen, ob Sie irgendwelchen Einzelpersonen gegenüber solche Vorstellungen erhoben haben, sondern ob Sie jemals offen Ihrer Nichtübereinstimmung mit dem Naziparteiprogramm bezüglich der Kirche

und der Juden Ausdruck gegeben haben, ob Sie jemals eine öffentliche Rede dagegen gehalten oder eine öffentliche Schrift herausgegeben haben, die der Bevölkerung im allgemeinen bekannt geworden ist?

A: Ich glaube nicht, dass das der Weg war, wie man damals diesen Verhältnissen beggnen konnte. Eine Schrift wäre nie herausgekommen, sie wäre auch sofort beschlagnahmt worden. Ich glaube, der Weg, dass man Einzelfälle herausgriff und der Regierung damit klarmachte, wie man in solchen Fällen urteilte, war der richtige. Es war auch nicht meine Art, grosse Volksreden zu halten, ich habe das nie getan. Ich glaube auch nicht, dass das irgendwie eine Folge gehabt und eine Besserung herbeigeführt hätte. Ich habe immer versucht, Einzelfälle, die mir bekannt waren, aufzugreifen und diesen Fällen nachzugehen, um einen Erfolg im Interesse der Leute zu erzielen, die angegriffen waren.

F: Sie sagten, glaube ich, aus, dass es auch noch andere Punkte gab, in denen Sie mit dem Programm der Partei nicht übereinstimmten. Ist das richtig?

A: Meinen Sie, Mr. Dubois, die Judenfrage?

F: Nein, nicht gerade. Ich glaubte, Sie sagten aus, dass es noch andere Punkte gab, in denen Sie mit dem Parteiprogramm nicht übereinstimmten. Um genauer zu sein, möchte ich mal so fragen: Können Sie dem Gerichtshof sagen: Welches waren die hauptsächlichsten Punkte des Parteiprogramms, mit denen Sie nicht übereinstimmten?

A: Ein sehr wesentlicher Punkt, mit dem ich in keiner Weise übereinstimmte, war die Ueberforderung der Wirtschaft durch die Partei, und ich glaube, dass das gerade meine Aufgabe war, zu der mich Professor Bosch in den Vierjahresplan beordert hatte; nämlich zu verhindern, dass durch Dilettanten

der Partei Eingriffe in die Wirtschaft gemacht wurden, die der Wirtschaft die Selbstinitiative und die Selbstleitung nahmen.

F: Lassen Sie es mich genauer sagen. Sie werden sich doch noch an den 1. Punkt des Naziarteiprogramms erinnern, der lautete: "Wir fordern den Zusammenschluss aller Deutschen auf Grund des Selbstbestimmungsrechtes der Völker zu einem Grossdeutschen Reich." Ich kann Ihnen einen Abdruck des Parteiprogramms zeigen. -- Bitte, lesen Sie den 1. Punkt vor, und sagen Sie uns, ob Sie mit diesem Punkt übereingestimmt haben.

A: "Wir fordern den Zusammenschluss aller Deutschen auf Grund des Selbstbestimmungsrechtes der Völker zu einem Grossdeutschland."

Mit diesem Punkt habe ich übereingestimmt, soweit es Oesterreich betraf. Oesterreich gehoerte ja schon fruher zum Deutschen Reich. Es war ein grosses Reich, und deshalb habe ich es auch fuer richtig gehalten, dass Oesterreich zum Deutschen Reich gekommen war. Ich habe nicht gedacht an einen Zusammen-schluss aller Deutschen, denn Deutsche gab es ja in der ganzen Welt, gab es auch in Amerika, auch in anderen Kontinenten, und ich haette es fuer falsch gehalten, wenn man diese Deutsche auch in diesen Paragraphen 1 eingeschlossen haette.

F: Wollten Sie damit sagen, dass Deutschland ein Recht hatte, auf Grund dieses Punktes in Oesterreich einzufallen?

A: Das wollte ich damit nicht sagen, sondern ich wollte das der freien Bestimmung von Oesterreich ueberlassen. Wenn Oesterreich den alten Wunsch wieder geltend machte, in Deutschland eingegliedert zu werden und mit Deutschland zusammenzukommen, so habe ich diesen Wunsch fuer berechtigt gehalten. Die Idee hat mir vollkommen ferngelegen, dass ander-

Voelker, mochten sie auch der deutschen Rasse zugehoeren, gegen ihren Willen in das Deutsche Reich eingegliedert wuerden.

F: Nun der 2. Punkt des Parteiprogramms, wenn Sie ihn bitte ansehen wollen: "Wir verlangen die gleichen Rechte des deutschen Volkes mit Bezug auf andere Nationen und verlangen die Widerrufung der Vertraege von St. Germain und Versailles." Wie stehen Sie dazu?

A: Ich glaube, das war der Wunsch eines jeden deutschen Patrioten, gleichberechtigt zu sein mit anderen Voelkern der Erde, dass die Haerten des Versailler Friedensvertrages in einer vernuenftigen Aussprache mit den fruheren Feinden so beseitigt wurden, dass eine Zusammenarbeit auf friedlichem Wege mit den anderen Voelkern der Erde moeglich gemacht wurde.

F: Nun Punkt 3 des Parteiprogramms: "Wir fordern Land und Boden (Kolonien) zur Ernaehrung unseres Volkes und Ansiedlung unseres Bevoelkerungsueberschusses." Moechten Sie bitte meine Frage beantworten, ob Sie mit diesem Punkt uebereinstimmen oder nicht.

DR. BOETTCHER: Hohes Gericht, ich frage mich, was dieses Durchgehen des Parteiprogramms mit den Punkten der Anklage zu tun hat. Wir haben in Deutschland Gerichtshöfe uober die Entnazifizierung frueherer Parteinmitglieder, und ich bin bisher der Ansicht gewesen, dass dieses Gericht mit der Entnazifizierung nichts zu tun gehabt hat, sondern nur mit strafrechtlichen Verurtheilen, die aus der Zeit seit 1933 zur Erörterung stehen.

MR. DUBOIS: Es ist nicht unsere Absicht, jeden Punkt des Nazi-Parteiprogramms durchzugehen. Ich glaube, dass die Verbindung der betreffenden Punkte, die hier erwahnt wurden, mit dem Streitfall ziemlich deutlich war, und tatsaechlich ist der 3. Punkt der letzte, uober den ich Dr. Krauch befragen moechte.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist der Meinung, dass die an den Zeugen von dem Verteidiger in direkten Verhoer gerichteten Fragen - - in wesentlichen, ob er mit dem Nationalsozialistischen Parteiprogramm uebereinstimmt oder nicht dieses Kreuzverhoers rechtfertigen. Das beantwortet die Frage auf einer technischen und rechtlichen Basis. Ich danke allerdings, dass ich fuer den Gerichtshof spreche, wenn ich sage, dass eine Verfolgung dieser Fragestellung, wenn sie zu weit geht, sicherlich nicht sehr hilfreich sein wuerde, soweit es die Streitpunkte in diesem Prozessfall betrifft. Ich nehme Kenntnis von der Ankuendigung der Angeklagtenbehoerde, dass sie darauf nicht zu weit eingehen will.

Der Einwand wird abgewiesen.

A: Es ist allgemein bekannt, dass Deutschland vor dem 1. Weltkrieg Kolonien hatte. Diese Kolonien waren ihm durch die Bestimmungen des Versailler Friedensvertrags genommen worden. Ich glaube, es war eine fuer jeden Deutschen verstaendlicher Wunsch, wieder in den Besitz dieser Kolonien zu kommen, und ich erinnere mich noch sehr genau an die damalige Kommentare der auslaendischen Presse, dass dieser Wunsch des deutschen Volkes seine Berechtigung habe. Man hat nur damals von Seiten des Auslandes gesagt: Wir brauchen noch Zeit dazu, bis wir Bedingungen finden, wo man diesen Wunsch des deutschen Volkes erfuellen kann. Ich glaube, dass man fuer diesen Punkt 3 des Parteiprogramms auch im Ausland Verstaendnis gehabt hat.

F: Sie werden sich auch erinnern, dass Hitler in seinem Buch "Mein Kampf" gesagt hat, dass das, was man brauche, nicht Kolonien in Afrika seien, sondern mehr Raum in Europa. Meinten Sie das mit dem Ausdruck "Kolonien"?

A: Ich meine mit dem Ausdruck "Kolonien" den alten Kolonialbesitz des Deutschen Reiches.

F: Und wie, erwarten Sie, dass Deutschland diese Kolonien zurückhergestellt werden sollten?

A: In einer friedlichen Verständigung und Aussprache im wesentlichen mit England, denn England war ja im Besitz dieser Kolonien.

F: Nun, in Ihrem Verhör, gestern, Dr. Krauch, haben Sie bei der Beschreibung der Gründung des Rohstoff- und Devisenstabes im April 1936 gesagt, dass diese Gründung durch die dringende Notwendigkeit für mehr Nahrungsmittel und den Mangel an Devisen, mit denen Sie Nahrungsmittel vom Ausland kaufen konnten, motiviert wurde. Ist das richtig?

A: Verzeihung, ich habe die Frage nicht verstanden. Wenn das noch einmal in Deutsch wiederholt wurde.

KREUZVERHÖR DES ANGEKLAGTEN DR. KRAUCH DURCH HR. DUBOIS (Fortsetzg.)

F: Ich wiederhole: Nun, in Ihrem Verhör gestern, Dr. Krauch, haben Sie bei der Beschreibung der Gründung der Rohstoff- und Devisenstabes im April 1936 gesagt, dass diese Gründung durch die dringende Notwendigkeit für mehr Nahrungsmittel und den Mangel an Devisen, mit denen Sie Nahrungsmittel vom Ausland kaufen konnten, motiviert wurde. Ist das richtig?

A: Es handelt sich um die Gründung des Rohstoff- und Devisenstabes. Das ist das, Dr. Dubois, was Sie meinen.

F: Das ist richtig.

A: Das war einer der Gründe, warum damals diese Organisation beschlossen wurde. Es war gerade auf dem Gebiete der Division ein starker Mangelzustand eingetreten. Devisen waren um diese Zeit dringender denn je erforderlich, weil eine Reihe schlechter Ernten die Getreidevorräte aufgezehrt hatten, sodass das Eintreten einer Hungersnot in Deutschland zu befürchten war.

F: Gut. Sie haben das Protokoll über die Zusammenkunft des Sach-

vorständigen Ausschusses über Rohstofffragen gelesen, die am 25. Mai 1936 abgehalten wurde und zwar mit Goering, Keerner und Schacht, dem Angeklagten Schmitz und dem Oberst Loeb. Dies wurde als Anlage-Exhibit 400 eingeführt. Wir haben ein Exemplar hier, um Ihre Erinnerung aufzufrischen. Das ist Exhibit 400. Es ist im Dokumentenbuch 19, englische Seite 1 und deutsches Dokumentenbuch 24, Seite 1. Nun lenke ich Ihre besondere Aufmerksamkeit auf - - - Haben Sie dieses Dokument gelesen?

A: Es liegt - - Das ist ein sehr ausführliches Dokument. Ich habe es wohl damals gelesen, aber ich habe es nicht so in Erinnerung, dass ich jede Frage von Ihnen beantworten kann.

F: Nun lassen Sie mich Ihre Aufmerksamkeit besonders auf die Punkte 17, 19 und 28 lenken. Sie werden unter dem ersten Punkt auf Seite 17 sehen, dass Goering betont, "dass wir im A-Fall u.U. keinen Tropfen Öl aus dem Ausland bekommen. Bei der starken Motorisierung von Heer und Marine hängt von diesem Problem die ganze Kriegsführung ab. Es müssen für den A-Fall alle Vorbereitungen getroffen werden, dass die Versorgung des Kriegsheeres sichergestellt ist."

Und nun wende ich mich dem nächsten Punkt zu auf Seite 19, wo Goering andeutet, dass "eine starke Einfuhrminderung. . . ." - - - es tut mir leid, die nächste Seite ist Seite 23. Der nächste Punkt, den Goering andeutet, ist:

"Ministerpräsident Goering weist hin auf starke Einfuhrminderung im A-Fall, wodurch Preis voraussichtlich bedeutungslos." Wollen Sie das lesen. Und dann sagt er: "Kautschuk sei unser schwächster Punkt." Und dann auf der Seite 33 des Dokumentes, das Sie haben, oben "Die Massnahmen mussten so vorbereitet werden, dass wir eine Devisenentlastung erreichen und für den Kriegsfall vorbereitet sind." Dann wieder auf derselben Seite sagt Goering: "Für den A-Fall sei ein mehrjähriges Programm unbrauchbar."

Nun angesichts dieser Erklärungen, die zu diesem Zeitpunkt abgegeben wurden, wurden Sie Ihre Ansichten irgendwie ändern und zwar über den Zweck und die Funktionen des Rohstoff- und Devisenstabes?

A: Ich glaube, dass diese Aussagen von Goering, namentlich was Öl und was Kautschuk anbetrifft, richtig sind. Beides waren ja Produkte, die auch im Falle eines Krieges gebraucht wurden. Das Land konnte ohne diese Produkte einen Krieg - in den Fall war an einen Verteidigungskrieg zu denken - nicht führen. Auf denselben Gedanken standen ja auch andere Völker. Ich muss hier zitieren die wirtschaflichen Massnahmen in dem sogenannten Bruchplan, in dem erwähnt wird, dass Stoffe, die in einem Lande mangeln - in dem Fall war es ja die USA - Zinn, Zink, Kautschuk - ist derselbe Kautschuk, der hier gemeint ist - das vom Ausland eingeführt werden muss, für die Dauer von zwei Jahren gelagert werden muss. Ich glaube, wenn Deutschland den Ölverrat gehabt hätte, den USA besass, wäre es nicht notwendig gewesen, dass Goering über Öl hatte zu sprechen gehabt. Vielleicht wären dann andere Länder zu Deutschland gekommen und hätten gebeten, sie für diesen Fall zu beliefern. Bei Kautschuk lag die Lage genau so, wie in USA. Ich glaube, dass diese Massnahmen wirtschaftlicher Art waren, bei denen der Gedanke eines Verteidigungskrieges, der ihm ja für USA auch nur in Frage, grundlegend war.

F: Nun, im Oktober 1936 übernahmen Sie eine Stelle im Vierjahresplan und zwar in der Abteilung Deutsche Materialien und Werkstoffe.

A: Nein, das ist nicht richtig. Das Amt hiess Reichsamt für Rohstoffe und Werkstoffe. Von Kriegsmaterialien war gar keine Rede.

F: Das ist ein Irrtum. Ich wollte sagen Deutsche Roh- und Werkstoffe. Nun, Sie sagten, wie ich glaube, aus, dass die Funktionen dieses Bureau ähnlich denen des Rohstoff- und Devisenstabes waren. Ist das richtig?

A: Das ist korrekt.

F: Sie haben weiter ausgesagt, dass, als Sie diese Stellung übernommen haben, Ihre erste Aufgabe darin bestand, ein Handelsbudget aufzustellen. Ihre zweite Aufgabe bestand darin, nach Methoden zu forschen, die auf eine grossangelegte Produktion abzielten und dass allgemein Ihre Funktionen auf eine Produktion abzielten, die im Frieden gebraucht wurde und darauf, was Sie als kaufmännische Rüstungsprodukte beschrieben?

A: Das ist korrekt.

F: Nun ist es Ihre Behauptung, Dr. Krauch, dass Ihre ganze

Tätigkeit in der Abteilung Deutsche Roh- und Werkstoffe, die in der 2. Hälfte des Jahres 1936 begann, mit Produkten, die in Friedenszeiten Anwendung finden sollten, in Verbindung stand?

A: Das ist richtig.

F: Nun betrachten Sie die Bevorratung von Toluol fuer Sprengstoffabriken in dieser Kategorie?

A: Genau in dieselbe Kategorie. Das war ein Artikel, ein Produkt, das fuer die Wehrwirtschaft gebraucht wurde.

F: Gut. Worauf ich hinaus will, ist: Haben Sie die Bevorratung von Toluol fuer Sprengstoffabriken als eine Funktion betrachtet, die mit Produkten, die in Friedenszeiten Verwendung finden sollen, in Zusammenhang stand?

A: Toluol war ein Produkt, das fuer verschiedene Zwecke gebraucht wurde, darunter auch fuer Kriegszwecke. Es ist zu rechnen unter die Kategorie der sogenannten handelsueblichen Kriegsprodukte. Ich habe in dem direkten Vorhoer auseinandergesetzt, dass nach Zahlen, die aus USA gekommen waren, fuer den Fall eines Krieges 700.000 verschiedene Artikel gebracht werden. Von diesen 700.000 verschiedenen Artikeln sind ueber die Haelfte sogenannte handelsuebliche Kriegsartikel, also, wie es dort heisst, Produkte, die nicht nur im Krieg, sondern auch im Frieden gebracht werden. Das betrifft auch Produkte wie Buna, Oel usw., und unter diese Produkte ist auch Toluol zu rechnen.

F: Gut. Ich glaube, wir kommen dem Punkt naecher, wenn ich Ihnen Anlagexhibit 448 zeige, das erscheint in Buch 21 englische Seite 12 und ich ersuche Sie, nun den Absatz 5 zu verlesen. Er besagt:

"Vom fruheren mit fuer deutsche Roh- und Werkstoffe ist auf meine Veranlassung hin die Wehrmacht bereits Ende des Jahres 1936 wiederholt auf die dringende Notwendigkeit der Bevorratung hingewiesen worden. Schon damals wurde z.B. von mir verlangt, dass wesentliche Toluolmengen fuer die vorhandenen Sprengstoffabriken eingelagert werden sollten. Massnahmen zur Steigerung der Toluolherzeugung hatten dann zur Folge, dass die Erzeuger ihre Produkte an die Sprengstoffabriken nicht absetzen konnten, da diese keine Fertige

gungsaufträge hatten und schliesslich die Mörserzeugung wieder einstellten, da ihre Lager überlaufen, weil verabsäumt worden war, die Bevorratungstanks rechtzeitig fertigzustellen. Ähnliches gilt für Diglykol und Oxol (als Vorprodukt für Lost), wo die wenigen überhaupt bestehenden Kapazitäten erst auf wiederholtes Drängen von mir im März/April 1937 für Bevorratung in Betrieb gesetzt bzw. z.T. überhaupt erst betriebsfertig gemacht wurden (Möndorf, Wolfen). "

W möchten Sie bitte eine Bemerkung dazu machen angesichts dessen, was Sie oben ausgesagt haben?

A: Es war damals das Bestreben der militärischen Behörden, für alle diese Produkte, die Sie oben erwähnt haben, sogenannte Bereitschaftsanlagen zu errichten, um im Falle des Verbrauchs, wie es durch einen Krieg dann gegeben war, grosse Produktionsmöglichkeiten zu haben. Es war ja möglich, neben der üblichen Herstellung des Toluols bei der Verkokung auch Toluol synthetisch herzustellen. Der Weg schien uns oder mir nicht wirtschaftlich genug zu sein, sodass ich vorschlug, Toluol zu lagern. Dass es notwendig war, für einen Krieg Toluol in grossem Ausmass synthetisch zu machen, ergab sich, das nach Ausbruch des Krieges überstürzt eine Grossanlage zur Herstellung von Toluol aus Benzol und Methanol in Betrieb gesetzt wurde. Mangels genügender Erfahrungen hat es jahrelang gedauert, bis diese Fabrik in Betrieb gekommen ist. Um hier unwirtschaftlichen Verfahren, wie sie von der Wehrverwaltung verlangt wurden, vorzubeugen, wurde damals vorgeschlagen, Toluol einzulagern, wobei ich immer wieder daran gedacht habe, dass dieses Toluol auch für die Friedenswirtschaft gebraucht wurde. Wenn ich nur kriegswirtschaftlich gedacht hätte, hätte ich vertreten müssen, dass aus diesem Toluol sofort der fertige Sprengstoff, das war das TNT, angefertigt wurde, der dann natürlich für den Kriegsfall bereitlag. Das war meine Einstellung. Dasselbe betrifft auch das Diglycol, das ja auch verschiedene Wege gehen kann, einen Friedensweg und einen Weg als Kriegsartikel. Auch hier habe ich es für richtiger gehalten, unter den damaligen Umständen, auch dieses Produkt zu lagern, sodass

man jederzeit sie friedensmässig einsetzen konnte, oder wenn ein Krieg zustandekame, sie kriegsmässig umwandelte. Da ein Krieg nach meiner Auffassung überhaupt nicht in Aussicht stand, war wohl der von mir vorgeschlagene Weg der richtigere.

F: In Ihrer Zeugenaussage sprachen Sie von der Errichtung des Westwalles als einem dringenden Vorhaben, das eine grosse Menge von Baumaterial erforderlich machte und in einem gewissen Ausmass den Marinhallenplan störte. Sie erklärten dass der Westwall zu Verteidigungszwecken gebaut worden sei. In welchem Sinne betrachten Sie den Bau des Westwalles fuer Verteidigungszwecke?

A: Es war fuer den Fall gedacht, dass vonseiten . . . vom Westen ein Angriff auf Deutschland erfolgen wuerde. Hier im Westen lagen die Industriezentren des Deutschen Reiches, und es war ganz im Sinne der Verteidigung, wenn rechtzeitig zum Schutze dieser wertvollen Industriegebiete der Wall errichtet wurde. Etwas aehnliches hatte ja auch die französische Seite unternommen, die gleich nach dem ersten Weltkrieg, um gegen einen Angriff von Deutschland gesichert zu sein, die Maginotlinie errichtet hatte. Der Westwall ist in seiner Verteidigungskapazität ungefaehr der Maginotlinie gleichzusetzen.

F: Gut. Sie erinnern sich, dass Sie aussagten, dass in den Reden von Goering und Hitler im Dezember 1936 diese die Gefahr einer Invasion von Osten hervorhoben und Schutzmassnahmen anordneten, die angesichts dessen getroffen werden sollten. Wie haben Sie bei sich selbst die Tatsache, dass ein Westwall fuer, Ihre Meinung nach, Verteidigungszwecke errichtet worden sollte, damit vereinbart, dass kein aehnlicher Wall im Osten errichtet wurde?

A: Deutschland hatte ja die ungeheuren Schaedon eines Zweifrontenkrieges im ersten Weltkrieg erlebt und es war vielleicht die Taktik - - ich bin kein Militaer und kann nicht beurteilen, wie der Generalstab damals gedacht hat, ich kann hier nur als Laie sprechen - - dass man sich im Osten, wo das Gelaende sich vielleicht nicht so fuer die Errichtung eines derartigen Walles eignete, - es gehoeren ja, soweit ich davon verstehe und das ist sehr wenig, Gebirgszuuge dazu, Flusslaeufo usw., auf die man sich stuetzen kann.

Vielleicht war diese Lage im Osten nicht so gegeben, wie sie oben im Westen war. Es war vielleicht der Sinn des Generalstabs im Westen reine Verteidigung, sogenannte Stellungskrieg, den wir ja auch im ersten Weltkrieg geführt haben, während für den Osten bei einem Angriff ein sog. Bewegungskrieg die Art der Verteidigung bilden sollte.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten KRAUCH,
DURCH MR. DUBOIS;

F: Nun, bei der Erörterung Ihrer Konferenz mit Goering, im Juni 1938, sprachen Sie, glaube ich, von einer Konferenz, die Bosh mit General von Brauchitsch und Oberst Doek hatte, welcher Bosh sagte, dass Sie fuerchteten, die Nazi-Aussenpolitik wurde zum Kriege fuehren, Sie beschrieben Boschs Stellungnahme, dass ein Krieg, vom Standpunkt der deutschen Wirtschaft gesehen untragbar waere. Ist das richtig?

A: Das ist korrekt.

F: Hat Besch, Ihres Wissens, damals diese Einstellung anderen Beamten von IG-Farben gegenüber zum Ausdruck gebracht?

A: Das kann ich nicht mit Sicherheit behaupten, denn ich hatte ja dann in meiner Stellung keine richtige Fühlung mehr mit den andern Vorstandsmitgliedern. Ich habe ermahnt, dass Brauchitsch, das ist der Generalfeldmarschall von Brauchitsch sich sehr genau an diese Besprechung mit Bosh erinnert. Generaloberst Doek ist mit den Ereignissen des 20. Juni aus dem Leben geschieden. Der ist nicht mehr als Zeuge dafür anzuführen.

F: Sie haben erwähnt, dass die Regierung des Kaiser-Wilhelm-Institut dahingehend unterrichtete, Ihnen nicht Informationen ueber die Experimente, betreffend die Atombombe, zu geben. Koennen Sie uns sagen, warum die Regierung diese Anordnungen erteilte?

I: Ich glaube, es war allgemein bekannt; ich habe das von verschiedenen Seiten gehört. Meines Wissens wussten das: in erster Linie Speer und seine Herren. Ich glaube, dass Schieber, der gestern hier war, in dieser Sache auch informiert war. . .

F: Meine Frage war die, Können Sie uns sagen, wann -- um welche Zeit ungefähr -- die Regierung diese Anordnungen erteilte?

A: Sie gab diese Instruktion, nachdem von seiten der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft zum ersten Mal die Regierung auf die Bedeutung dieser Versuche aufmerksam gemacht wurde, und auf die Bedeutung hierbei, dem Krieg vielleicht eine andere Wendung zu geben. Es kann gewesen sein 1942/43, um diese Zeit. Die Versuche des Atomzerfalles waren ja vorher, aber der Gedanke, dass dieser Atomzerfall fuer den Krieg benutzt werden sollte zu Zerstörungen, ist mir gekommen, nachdem die Wirtschaft mit diesem Problem sich beschäftigt hatte, und erst als dieses Problem der kriegswirtschaftlichen Anwendung auftrat, hat die Regierung, die jetzt Kenntnis von diesen Versuchen erhielt - während ich als Wissenschaftler schon vorher genügend informiert war - diese Stellungnahme herausgegeben.

FN Nun, in Ihrer Zeugenaussage haben Sie den Bau einer Hydrieranlage in Billingham, England, von der I.D.I. im Jahre 1938 erwähnt, und zwar nach Benützung zwischen den Sachverständigen der I.C.I. und der I.G. Sie haben auch, wie ich glaube, auf die Tatsache verwiesen, dass ähnliche Beratungen ueber Stickstoff stattfanden. Ist das richtig?

A: Das ist korrekt.

F: Nun, kann diese synthetischen Benzin-Anlage in Billingham an Bedeutung mit der IG-Farben-Leuna-Anlage verglichen werden, welche nicht nur synthetisches Benzin, sondern auch synthetischen Stickstoff herstellen?

A: Meines Wissens wurde auch in Billingham synthetischer

stickstoff hergestellt, sodass die Bedeutung der Anlage in Billingham verglichen werden kann mit der Bedeutung des Werkes in Leuna.

F: Gut. Wissen Sie, dass die Vermittlungsstelle-W der Wehrmacht ueber diese Dinge, wie die Lage des synthetischen Stickstoffwerkes in England, Kenntnis gab, sodass sie im Falle eines Krieges ausser Betrieb gesetzt werden koennte?

A: Ich glaube, es ist mir bekannt, dass das geschehen ist, dass die Vermittlungsstelle-W den Befehl vom OKW hatte, diese Vermittlungsstelle hatte die Auflage seitens des OKW, dass, wenn ihr bekannt wurde, dass Stickstoffanlagen, oder irgendeine andere Oelanlage usw. im Ausland hergestellt wurde, - hatte sie den Befehl, diese Herstellung der Militaerbehoeerde, dem OKW zu melden. Die Nachricht, ueber die Errichtung von Stickstoff-fabriken, hatte die Vermittlungsstelle-W -- ich glaube, es war nicht die Vermittlungsstelle, sondern eine andere technische oder kaufmaennische Stelle - aus den Zeitungen entnommen. In dem betreffenden Dokument sind meines Wissens auch die Zeitungen erwaeht, -- oder Fachzeitungen -- aus denen diese Werke und die Lage dieser Werke entnommen werden koennte.

F: Gut. Lassen Sie mich nun Ihre Aufmerksamkeit, Herr Dr. Grauch, auf Anlagexhibit 922 lenken, im Dokumentenbuch 49, englische Seite 115. Sie ersehen aus diesem, dass es von Diekmann von der Verteidigungsstelle-W ist, und zwar mit einer Abschrift an Sie, gerichtet an das Wehrruestungsamt im OKW im Mai 1939. Der letzte Absatz, wie sie schon, heisst:

„Die beiden genannten Bereitschaftswerke mit insgesamt 60-100 000 tate Kapazitaet waeren nach obiger Schaetzung wahrscheinlich instand, den Primaerstickstoff-Bedarf der engl. Hoko-Salpetersaure-Anlagen auch bei einem Ausfall von Billingham voll zu decken.“

Nun, ich entnehme dem, dass die Billingham-Anlage, wie sie oben gesagt haben, und die hier erwähnt ist, dieselbe Anlage ist, der Bau dieses Werkes wurde, wie Sie sagten, im Jahre 1935 in England befohlen. Ist das richtig?

A: Die Stickstoffwerke bestanden wohl schon vorher von Billingham. Die Stickstoff-Fabrik I.C.I. war erheblich älter, wie die Hydrieranlage, und ich glaube, dass diese Nachricht, das bestätigt, was ich vorher gesagt habe, dass das Wehrwesen ein Interesse bei uns hatte, zu erfahren, in welcher Weise das Ausland Schattenfabriken für einen Kriegsfall errichtet. Das Ausland hatte genau dasselbe Interesse, und ich bin sicher, dass es über die deutschen Anlagen in der gleichen Weise sich informieren musste.

MR. DUBOIS: Das ist alles, Mr. Sprecher wird nach der Pause fortsetzen.

VORSITZENDER: Wir legen jetzt unsere Pause ein.

(Eine Pause wurde eingeschaltet).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHS-MARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Meine Herren, es tut mir leid, dass Gründe ausserhalb unserer Kontrolle es notwendig machten, unsere Pause ungebührlich zu verlängern; wollen Sie das bitte entschuldigen.

Fahren Sie fort, Herr Anklagevertreter.

DURCH DR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Krauch, wie Sie in den Vereinigten Staaten waren, sprechen Sie doch gewöhnlich Englisch, nicht wahr?

A: Das ist richtig - aber sehr schlecht.

AF: Ich möchte Sie heute nicht in Englisch befragen; ich wollte nur Ihre Befähigung darüber haben. Erinnern Sie sich, dass Sie in Nürnberg einmal in der englischen Sprache vernommen wurden, ein

oder zweimal vielleicht?

A: Jawohl, das war am Anfang.

F: Ginnern Sie sich, dass Sie damals ganz kurz die Art und Weise besprochen haben, wie Sie eine allgemeine Kenntnis von der Entwicklung innerhalb der IG Farben erwarben, nach 1936, als Sie nicht mehr die Vorstandssitzungen von Farben besuchten?

A: Das war die Interrogation mit Herrn Taylor, wo ich ueber diese Sache gesprochen habe.

F: Und haben Sie gesagt, dass Sie damals mit den Hauptangelegenheiten der Farben in Kontakt blieben, ohne den Vorstandssitzungen selbst beizuwohnen.

A: Ich habe damals gesagt, dass ich noch einen Kontakt behielt mit verschiedenen Vorstandsmitgliedern der IG. Das waren im wesentlichen die Herren, die zu meiner Sparte gehoerten, denn es musste ja eine Ueberleitung getroffen werden, weil ich ja den Geschaeften eines Spartenfuhrers nicht mehr nachgehen konnte, sodass die Herren wie Dr. Schneider sich oft mit mir ueber die dort vorgenommenen Massnahmen verstaendigt haben.

F: Ich moechte Ihnen zwei Fragen und Antworten vorlegen und sie dann fragen, ob Sie diese Aussagen noch aufrechterhalten oder nicht.

Frage: Aber vor allem, Herr Dr. Krauch, sind Sie ueber die Geschaefte der IG Farben auf dem Laufenden geblieben?

Antwort: Mit den hauptsaechlichsten Geschaeften.

Frage: Von 1939 an?

Antwort: Bis zum Ende.

Ist das richtig?

A: Wollen Sie die Guete haben, dies nochmal zu wiederholen?

Ich habe nicht ganz verstanden, was der Dolmetscher gesagt hat.

F: Herr Dr. Krauch, ich zeige Ihnen meine Abschrift in der englischen Sprache und wenn Sie irgendwelche Fragen haben, dann sagen Sie es mir bitte. (Dem Zeugen wird das Dokument überreicht)

A: Ich verstehe meine eigene Aussage nicht mehr ganz. Ich sage: "Von 1938 bis zum Ende". Ich wollte vielleicht sagen - und das ist der Erfolg meines schlechten Englisch - "Von 1936 bis 1938." Ab 1938, wo der eigentliche Spartenführer ernannt wurde in Dr. Schneider, war es natürlich nicht mehr in diesem Ausmaß nötig.

F: Sind Sie im allgemeinen von den hauptsächlichsten Aufgaben oder Kreditzuteilungen des Technischen Ausschusses nach 1938 informiert worden, nach der Zeit, die Sie soeben erwähnten?

A: Das ist nicht mehr gehehen.

F: Sie haben also keine Mitteilung ueber die Fonds erhalten fuer die Zuwendungen, von Farben nach 1938 gemacht wurden?

A: Ich ging sogar so weit, dass ich das Buero der Farben gebeten hatte, mir keine Protokolle mehr zu schicken, nachdem ich feststellen musste, dass von seiten der Gestapo meine Schreibtische und meine Schraenke in Anto beinahe regelmässig nachts durchsucht wurden.

F: Wenn Sie dem TRA-Buero gesagt, dass es diese Berichte nicht mehr schicken sollte?

A: Das kann ich nicht mehr genau sagen, wann das war. Ich musste mich da nochmal erkundigen; aber das weiss ich nicht mehr genau.

F: Und nachdem diese Berichte nicht mehr regelmässig an Sie kamen, sprachen Sie dann zu irgendwelchen Mitgliedern des Technischen Vorstandes, die sich auf der Anklagebank befinden, nur ueber die Geschaefts des GEChen, oder sprachen Sie auch ueber die Geschaefts der Farben mit ihnen, soweit man zwischen den beiden unterscheiden kann?

A: Ich glaube nicht, dass ich ueber Farbstoffe selbst gesprochen habe, sondern ueber die Sachen, fuer die ich Interesse hatte. Das waren Stickstoff, Benzol, Buna und solche Sachen.

F: Nun hatte der Angeklagte Gattineau, unter anderen Beamten von I.G. Farben Industrie, Ihnen berichtet, dass damals Schritte und Verhandlungen unternommen wurden, die zum Erwerb der Skoda-Wetzlar Fabriken in Oesterreich fuehrten?

A: Es ist sehr gut moeglich, dass Gattineau, der mich auch besuchte, wie andere Herren, ueber diese Angelegenheit mir berichtet hat. Es ist mir aber nicht im Gedaechnis geblieben, weil ich, wie ich glaube, kaum aus dieser Nachricht eine Konsequenz gezogen habe.

F: Also entweder als GEChen oder spaeter vom Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau aus haben Sie sich um die Produktion oder die wirksame Auswertung der chemischen Industrie in den besetzten Laendern gekummert?

A: Ich hatte als GEChen nichts mit der Produktion der besetzten Laender zu tun und deshalb habe ich wohl auch kein Interesse gehabt, mich ueber

die Höhe der Produktion der dortigen Länder zu informieren, mit Ausnahme der Stickstoffproduktion, fuer deren Höhe inbetriebnahme, wie ich vor zwei Tagen im direkten Verhoer hier aussagen konnte, ich mich persoenlich eingesetzt hatte. Ich erinnere an meine Besprechung mit General von Falkenhausen. Hier liess ich mir beinahe jeden Monat ausfuehrlich ueber die Produktion einer jeden Stickstoff-Fabrik berichten, wieviele Duongenmittelstoffe produziert wurden und an was es gelegen hatte, dass die Produktion nicht den Termin und die Hoehc erreicht hatte, die im Programm vorgesehen war. Ich glaube, dass das wohl meine Taetigkeit war.

F: Und haben Ihre Vertreter im Ausland in ihren Berichten an Sie nur ueber die Lage der chemischen Industrie, vor allen des Stickstoffs und ueber die Arbeitsbedingungen berichtet?

A: Diese Herren haben mir auch berichtet, wie die sonstigen Zustaende waren, vielleicht auch ueber politische Fragen, die Stimmung der Bevoelkerung, die mich interessierte. Die Herren hatten ja auch noch andere Aufgaben.

F: Was waren das fuer andere Aufgaben, Herr Dr. Krauch?

A: Ich will sprechen von den Franzosen. Die Herren hatten den Auftrag, fuer die Franzosen, die als Fremdarbeiter in Deutschland, freiwillige Fremdarbeiter in Deutschland, bei den Marken des GEChen taetig waren, noch freie Lebensmittel wie Wein, Mehl, Makaroni und aehnliche Sachen in Frankreich zu kaufen.

F: Ich bitte um Entschuldigung; ich sagte, neben und zusaetzlich zu ihren Pflichten im Zusammenhang mit den Arbeitskraefte?

A: Ja.

F: Ich fragte, was fuer sonstige Pflichten es gab?

A: Sonst hatten sie keine Pflichten - nur in Verbindung mit den Arbeitern.

F: Wenn es eine Werkausnahme auf dem chemischen Gebiet gab, wenn ein Werk ausserhalb der Grenzen des alten Reiches errichtet werden sollte, vor der Besetzung Oesterreichs, hat sich auf Grund dieser chemischen Ausnahme Ihre Autoritaet deswegen vermindert, weil es eine Ausnahme

ausserhalb der Grenzen des alten Reiches war?

A: Das ist nur zum Teil richtig. So wurde nach der Besetzung des Sudetengebietes ein Werk - eine Benzinfabrik in Bruox errichtet, die war ja ausserhalb der alten Reichsgrenzen. Es wurde auch errichtet in Oesterreich eine Anlage, Benzinanlage in Moosbierbaum. Es wurde an der Drau, auch auf oesterreichischem Gebiet, eine Tonerde- und Aluminium-Fabrik errichtet, die auch zur Kontrolle des GDEChen geleerte.

F: Und Auschwitz selbst z.B. das war doch in dem Teil der Welt, wo Polen als Land bestand, bevor es von Deutschland aufgelöst wurde, nicht wahr?

A: Ja wohl.

F: Natürlich wissen wir alle jetzt, wieviele Produkte und welche Produkte dort hergestellt wurden. - Welches war die Stellung Dr. Polands in Ihrem Amt in Berlin?

A: Dr. Poland war einer der Referenten.

F: In welcher Sparte, Herr Dr. Krauch?

A: Er hatte das Referat Anorganische Chemie, das wieder einen Hauptreferenten unterstand, Dr. Bauer.

...SEDCHEN: Wenn der Herr Vorsitzende nichts dagegen hat, möchte ich jetzt die hauptsächlichsten Aenderungen in Krauch-Amt klarstellen, weil ich glaube, dass dadurch später eine Reihe von Fragen sich erledigen werden. Wenn Sie glauben, dass das nicht ist, dann werde ich fortsetzen; aber ich denke, dass das ein Beispiel ist.

VORSITZENDE: Auf Ihrer Versicherung hin, dass es Zeit erspart werden können Sie es bringen.

DURCH DR. SEDCHEN:

F: Dr. Krauch, können Sie uns sagen, wer Ihr unmittelbarer Stellvertreter und Ihr Personalchef war in den Hauptabteilungen, die Sie in Berlin hatten und wer der Leiter jeder dieser Abteilungen war; ich meine z.B. die zwei Leute, die Sie eben erwähnten.

A: Sie ich eben auseinanderzusetzen habe oder auch in der gestrigen Vernehmung, war ich ja neben SEDCHEN auch technischer Leiter des Reichs-

antes. Als Bechen war mein Vertreter Dr. Ritter, als kommissarischer Leiter des Reichsamtes war es Dr. Bauer. Gerade als kommissarischer Leiter des Reichsamtes bin ich aus Arbeitsüberlastung nicht sehr in Erscheinung getreten, sodass praktisch alle Verhandlungen die mit Regierungsbeörden zu führen waren, von Dr. Bauer geführt wurden, der mich nur ueber die dort stattgehabten Abschlüsse informierte.

Eine andere Abteilung, die bestimmte Abteilungen des Reichsamtes enthielt, unterstand Dr. Engelruff. Unter beiden Herren waren eine Reihe von Referenten. Sowar ein Referent da fuer Leder, fuer Kunststoffe, fuer Lacke, fuer organische Chemie, fuer Lösungsmittel, fuer Gerbstoffe. Ich glaube es genuegt, was ich hier angeführt habe.

F: Ich werde auf einige Fragen spaeater zurueckkommen. War Dr. Poland von Ihnen fuer diese Reise nach Polen ausgewählt worden und zwar auf Ersuchen des Reichswirtschaftsministeriums, weil er Sachverständiger auf dem anorganischen Gebiet war? Ich werde die Frage anders formulieren. War die polnische chemische Industrie hauptsächlich eine Industrie, die sich mit anorganischer Chemie befasste?

A: Ich glaube nicht.

F: Warum haben Sie dann Poland gewählt?

A: Das war ein Grund, den mir das Wirtschaftsministerium eigentlich nahegelegt. Das Wirtschaftsministerium hatte bei mir anfragen lassen, ob unter meinen Herren ein Mann waere, der Uniform trage, sodass er die Möglichkeit haette, in das sogenannte militaerische Operationsgebiet einzureisen, was unter den damaligen ueblichen Umständen einem Zivilisten nicht möglich war. Dr. Poland war Reserveoffizier der Luftwaffe und als solcher eingezogen.

F: Ob er ein Offizier in der Luftwaffe oder in der Marine war, spielt hier keine so grosse Rolle, glaube ich. Herr Doktor, wenn Sie vielleicht ein wenig mehr direkt sein koennten. Auf Grund Ihres Wissens ueber die Geschichte der polnischen chemischen Industrie von 1939 bis 1945 und auf Grund Ihres jüngsten Aufschlusses der Befragungen in dem Bericht, ueber die polnische chemische Industrie, den Kurster in Buegen sandte, stimmen Sie da zu, dass durch die von der deutschen

16. Jan. - A-III-5-Seefried-Nicol
Militärgerichtshof Nr. VI.

Behörde und der deutschen Industrie ergriffenen Massnahmen die meisten Vorschläge von Hurster auch tatsächlich verwirklicht wurden?

A: Das kann ich nicht beurteilen, weil ich weder die Empfehlungen wusste noch die Massnahmen, die die Erfolge davon sein konnten.

F: Ihn, bezüglich der Conti, Continentalen Oel, sagten Sie am Dienstag, dass Brockhaus und Ernst Rudolf Fischer den Vorstand der Conti zugeweiht wurden. In diesem Zusammenhang sagten Sie, dass Dr. Fischer aus Farben ausgetreten war und Referent im Wirtschaftsministerium fuer Oel-Fragen war. Wer bezahlte Fischer im Jahre 1941; wissen Sie das?

A: Das weiss ich nicht. Ich vermute, dass er vom Wirtschaftsministerium ein bei dem Rang entsprechendes Einkommen hatte, dass er aber vielleicht zusätzlich von anderen Gesellschaften bezahlt wurde, sodass er, was verständlich war, keine allzu grossen finanziellen Einbussen durch diese Übernahme gehabt hat. Keines Wissens hat er von der IG. keine Bezahlung mehr bekommen.

F: Wissen Sie, ob er seine Vollmacht, fuer Farben zu unterzeichnen, noch einige Zeit nach 1941 beibehielt? Ich meine, wissen Sie es oder wissen Sie es nicht, Herr Doktor?

A: Ich weiss es nicht.

F: Wurden Sie überrascht sein, wenn die Veröffentlichungen des Tages Illegor nach im Jahre 1943 zeigten, dass Fischer die Vollmacht hatte, fuer Farben als Direktor zu unterzeichnen?

A: Das kann ich nicht ohne weiteres beantworten, weil ich nicht sicher weiss, wann er in das Wirtschaftsministerium eingetreten ist, und dort den Titel eines Ministerialdirigenten erhielt. Ich glaube nicht, dass er, solange er noch Vollmacht hatte, bei der I.G. Farben-Industrie Staatsbeamter werden konnte. Denn das hatte ja gerade beinahe eine gewisse Rolle gespielt, weil man hat mir bestreht war, mich in den Dienst des Staates zu ziehen, was ich energisch abgelehnt hatte.

F: Können wir das als nächstes Beweisstück bezeichnen?

VORSITZENDER: Sollen Sie bitte die Nummer fuer das Protokoll sagen?

11. SPRECHER: Anklagebeweisstück 1839 zur Identifizierung. Die
HI-Nummer ist I-1186. Sie sehen seine eigene Unterschrift dort ?

A: Jawohl.

F: Welches ist das Datum dieses Dokumentes ?

A: Das Datum dieses Dokumentes ist Juli 1943.

F: Sind Sie ueberrascht, Herr Dr. Rauch, dass Sie vielleicht bereits
in diesem Prozess einige Dokumente nach dem Jahre 1941 gesehen haben,
d.h. aus der Zeit, nachdem Fischer bei der Continental Oel war, und dass
in dem Dokument von Fischer als Fischer von Farben gesprochen wird ?

A: Ich habe das letzte nicht verstanden, bitte um nochmalige Wiederholung.

(Dolmetscher wiederholt den letzten Teil der Frage).

A: Ja, ich wusste, dass Fischer wohl aber 1942 in der Continental
Vorstandsmitglied war.

F: Ich glaube nicht, dass die Frage genau beantwortet worden ist,
Herr Doktor. Ich will sie wiederholen. Sie Sie ueberrascht gewesen, als Sie
bemerkten, dass aus einigen der hier vorgelegten Dokumente hervorgeht,
dass von Ernst Rudolf Fischer, als von Fischer von I.G. Farben gesprochen
wurde, als er z.B. wie Sie sich ohne Zweifel erinnern werden, auf die Aus-
scheidung der Oeltaetigkeit in Narva zu sprechen kam ? Erinnern Sie sich
daran ?

A: Ich war nicht besonders ueberrascht, denn ich nahm an, wusste, dass
Fischer fruher Leiter der I.G. Farben gewesen war.

F: Lassen Sie, dass die Reichsgruppe Industrie in ihrer dritten
Auflage Fischer als Angehoerigen der I.G. Farbenindustrie und auch als
Leiter der Wirtschaftsgruppe Industrie bezeichnet ? Ueberrascht Sie das ?

A: Das habe ich nicht gewusst.

F: Nun, wurden Sie Beweisstück 1566, das ist HI-8453, in Dokumen-
tenbuch LXIV, englische Seite 39, deutsche Seite 37, ansehen. Nun, das war
nach dem Einfall in Russland, am 16. September 1943, und der Kommissar
fuer das Ostland erwacht im erstensatz, dass Dr. Fischer von I.G. Farben
ihn wegen der Erdoel-Ertraege besuchte. Trug sich das zu, ob Continental
Oel - ob Fischer der Continental Oel angehorte ?

A: Zunächst muss ich hier erwähnen, dass hier von einem General-
direktor Dr. Fischer von der I.G. Farben geredet wird, was Fischer nie war.
Man war damals in der Wahl der Titel ziemlich unvorsichtig, sodass ich
sicher weiss, Generaldirektor ist sicher falsch. Ich erinnere mich nicht -
ich kann nicht beurteilen, ob er damals noch Mitglied war; aber er war kein
Generaldirektor.

F: Nun, war er, was man als Direktor bezeichnete; ist das richtig?

A: Jawohl, er war nicht Vorstandsmitglied, er war Direktor.

F: Ganz recht.

HERSCHNER: Hohes Gericht, ich glaube, wir sollten diese Unter-
scheidung machen, weil man durch die amerikanische Phraseologie verwirrt werden
konnte.

DURCH DR. SPEICHER:

F: Herr Dr. Krauch, wie kam es, dass Ambros im Zusammenhang mit der
Frage, was mit den Buna-Werken in Russland geschehen sollte, sich an Sie
wandte, im Zusammenhang mit den ganzen Problemen, d.h. mit Fragen der Spaltung
von Buna, wie sich die Buna-Erzeugung in Russland entwickelte, und mit den Mö-
glichkeiten, zur Erhöhung der Produktion Buna-Fabriken zu errichten, dadurch,
dass er Buna-Sachverständige von Farben dorthinsandte; dass Sie die Einrei-
se-Erlaubnis bekamen, um diese Leute nach Russland zu bekommen usw.?
Wie kam es, dass er sich an Sie wandte?

A: Soviel mir bekannt war, hatte Ambros während den Verhandlungen
mit der Russischen Regierung ab 1939, wo ja ein Wirtschaftsabkommen zwischen
Deutschland und Russland bestand, speziell über die Fabrikation von Buna
verhandelt. Es waren eine ganze Reihe russischer Techniker nach Deutschland
gekommen, die sich die Buna-Fabriken und die Buna-Versuche angesehen und
ihre Erfahrungen daraus mitgeteilt hatten. Nach der Besetzung Russlands,
gerade dieser Fabriken, die die Russen ja auch errichtet hatten, lag es im
Sinne der Regierung, dass diese Fabriken wieder in Betrieb genommen wurden,
weil es ja allgemein an Buna mangelte. Es ist sehr leicht möglich, dass
Ambros annahm, dass der GEChem betraut wurde mit diesen Fabriken, mit der
Inbetriebnahme dieser Fabriken, und deshalb einen Brief schrieb,

nachdem die Fabriken in den Bereich der militärischen Operationen gefallen waren. Es hat sich aber sehr bald herausgestellt, dass der GB Chem mit dem Betrieb der chemischen Fabriken in Russland nicht betraut wurde. Sie fielen unter die Betreuung des Wirtschaftsministeriums und des Rüstungsministeriums, die nun ihrerseits bestimmte Industrie-Unternehmungen mit der Betreuung der Werke beauftragten. Ich erinnere mich, dass die Stickstofffabriken der Russen der Leitung der Ruhr-Chemie übergeben wurden. Ich erinnere an einen Namen Professor Martin, der der Direktor der Stickstofffabrik der Ruhr-Chemie war, der sich speziell dieser Fabriken anzunehmen hatte. Auch die Aluminium-Werke am Dnjopr hatten mit dem GB Chem nichts zu tun. Mit ihrem Wiederaufbau wurde die VAW, die Vereinigten Aluminium-Werke, die dem Wirtschaftsministerium unterstanden und finanzielle Besitze der Regierung waren, betraut.

F: Nun, Herr Dr. Krauch - -

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, darf ich kurz einmal folgende Fragen klären?

Ich glaube, das ist ein Kreuzverhoer, und bis jetzt war es so, dass wir die Zeugen nur ins Kreuzverhoer nehmen konnten bezüglich des Gebietes, das im direkten Verhoer vorgetragen worden ist, behandelt worden ist. - Wenn dieser Zeuge nun auch im Kreuzverhoer ist, dann ist zu erwägen, ob diese Regel auch fuer einen Angeklagten gilt, und dieses Gebiet ist nicht behandelt worden?

VORSITZENDER: Wir wollen erstens diese Angelegenheit des Kreuzverhoers besprechen; zweitens ist der Anklagevertreter an die gleichen Verfahrensregeln gebunden, die fuer die Angeklagten gelten. Ich will damit sagen, dass der Rahmen des Kreuzverhoers auf das Gebiet der Fragen beschränkt ist, das im Hauptverhoer behandelt worden ist.

Die naechste vorliegende Frage lautet nun, ob dies ein ordnungsgemaessenes Kreuzverhoer ist oder nicht. Ich fuerchte, dass ich momentan meinem Gedächtnis nicht ganz vertrauen kann. Es waere mir willkommen, die Meinung des Anklagevertreters zu hoeren, ob sich dieses Kreuzverhoer auf einen Gegenstand bezieht, der von der Verteidigung behandelt worden ist.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich möchte aus einem verschiedenen Grund argumentieren. Ich glaube, dass ein Angeklagter, der den Zeugenstand betritt, eine Partei ist; wenn er sich in den Zeugenstand begibt, so tut er das fuer alle Zwecke und kann fuer alle Zwecke verhoert werden. Deshalb, weil die Anklagebehörde keinen Einfluss darauf hat, ob der Zeuge sich auch aus anderen Gruenden in den Zeugenstand begibt oder nicht, hat er sich, wenn er sich in den Zeugenstand begibt, gegen jedwede erhebliche Beschuldigung zu verantworten. Er kann ueber jeden erheblichen Punkt der Anklageschrift, dessen er beschuldigt ist, verhoert werden.

VORSITZENDER: Ich spreche ueber das Kreuzverhoer im allgemeinen. Wenn Sie sich auf die Theorie stuetzen, dass Ihr Verhoer ordnungsgemaess ist, weil es sich hier um einen Angeklagten handelt, dann unterstehen Sie einer anderen Regelung. Wenn Sie behaupten, dass dies ein Kreuzverhoer ueber die Aussagen des Zeugen ist, dann duerfen Sie sich jetzt ausserhalb des Rahmens begeben. Wenn Sie es auf Ihr Recht gruenden, einen Angeklagten verhoeren zu koennen, dann liegt eine andere Regelung als die vor, die im allgemeinen bei einem Zeugen angewendet wird.

Mit anderen Worten: Die Verteidigung wird sich erinnern, dass wir bei einer fruheren Regelung erklaert haben, dass ein Angeklagter, der auf sein Recht, nicht auszusagen, verzichtet und sich freiwillig in den Zeugenstand begibt, ein Zeuge fuer alle Zwecke wird. Dies gestattet der Anklagebehörde unter solchen Umstaenden, ueber den Rahmen des Kreuzverhoers hinauszugehen, der streng beachtet werden muss, wenn der Zeuge nicht gleichzeitig ein Angeklagter ist.

Ist das verstaendlich?

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, als ich fragte, ob das ein Kreuzverhoer war, war meine Frage auch in dem Sinne der Erklärung gemeint.

VORSITZENDER: Bitte, wiederholen Sie Ihre Bemerkung.

DR. HOFFMANN: Als ich fragte, ob dies ein Kreuzverhoer waere, da war meine Frage auch in diesem Sinne gemeint, der jetzt durch die Stellungnahme der Anklagebehörde geklärt ist.

VORSITZENDER: Gut.

DR. DIX: Darf ich den Herrn Präsidenten dahin verstehen, dass in dem Moment, wo der Vertreter der Anklage ueber den Rahmen des Kreuzverhoers hinaus den Angeklagten vernimmt, dann der Angeklagte aber eigener Zeuge der Anklagebehörde im direkten Verhoer wird, mit allen entsprechenden Folgen?

VORSITZENDER: Es soll damit nicht gesagt sein, dass er ein Zeuge wird, jedoch mit dem Unterschied, dass an den Zeugen dann keine suggestiven Fragen gestellt werden sollen. Der Zeuge soll auf verschiedener Grundlage befragt werden, als dies in einem Kreuzverhoer getan wird. Habe ich mich Ihnen verstaendlich gemacht, Herr Dr. Dix? Mit anderen Worten, was ich zuerst sagte, bezieht sich ausschliesslich auf das Kreuzverhoer. Wir haben hier immer und immer wieder die Bemerkung gemacht, dass sich das Kreuzverhoer eines Zeugen auf das Fragengebiet zu beschraenken hat, auf das im direkten Verhoer eingegangen wurde. Der weitere Unterschied besteht darin, dass der das Kreuzverhoer vornehmende Anwalt Suggestivfragen stellen oder Tatbestaende annehmen und eine freizuegigere Methode des Verhoeres anwenden kann, als im direkten Verhoer. Nun, das ist die eine Angelegenheit, ueber die wir uns unterhalten haben. Es liegt uns jedoch ein weiterer Gegenstand vor. Die Lage ist hier die, dass ein Angeklagter freiwillig auf sein Recht der Nichtaussage verzichtet und sich in den Zeugenstand begeben hat. Er wird also Zeuge fuer alle Zwecke, die Anklagebehörde unterliegt nicht der Einschraenkung eines Kreuzverhoers. Ich glaube, dass Sie zweifellos durch Ihre lange Erfahrung bei diesen Gerichten mit dieser Regelung vertraut sind.

Ich habe nur nahegelegt, dass die Anklagebehörde das Verhoer nicht in der Art eines Kreuzverhoeres fuehren soll, wenn sie ihre Funktion, ein Ver-

hoer einer Person, die sich freiwillig in den Zeugenstand begeben hat, aus-
ueben will.

Ich glaube, dass der Anklagevertreter dem beistimmen wird.

DR. DIX: Ich habe voll verstanden und bin immer dieser Auffassung
gewesen. Ich wollte nur die Frage klarstellen, dass, wenn in einem solchen
Fall, wie hier, die Anklagebehörde ueber den Rahmen des Kreuzverhoers hin-
aus fragt, sie dann nicht mehr die Privilegien des Kreuzverhoeres hat,
also dann nicht mehr suggestiv fragen kann, sondern den Angeklagten als
direkten Zeugen werten muss. - Dies war das Problem ueber das ich mir nicht
klar war und ich glaube - - -

VORSITZENDER: Wir befassen uns mit einem sehr begrenzten Gebiet.
Was haben Sie nun zu sagen, Herr Anklagevertreter?

MR. SPRECHER: Ich war immer der Meinung, dass die Frage, wann einer
Partei, gleichgueltig welcher Seite, die Stellung von Suggestivfragen ge-
stellt werden soll, zu einem wesentlichen Teil von der Mentalitaet des
betreffenden Zeugen abhaengt, wie er auf Fragen reagiert, ob er sich tat-
saechlich gegen den Befragenden einstellt oder nicht. Hier handelt es sich
wirklich um ein Gebiet, wo das Belieben des Gerichtshofes von entschei-
dender Bedeutung ist.

Wenn ich mich ausserhalb des Rahmens bewegt habe, schaeetze ich Ihre
Ratschlaege.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat keine Einwuerdungen gegen Ihre Ver-
hoersmethode erhoben. Nur weil Dr. Hoffmann verlangte, ueber die Handhabung
unterrichtet zu werden, haben wir dieses Thema ueberhaupt besprochen. Sehr
vielen Male wurden einige Suggestivfragen bei einleitenden Angelegenheiten
der Zeitergaelnis wegen gestellt. Wenn jemand gegen derartige einleitende
Suggestivfragen Einspruch erhebt, wird damit haeufig ueberfluessige Zeit
in Anspruch genommen, weil der betreffende Anwalt dann seine Frage neu
formuliert. - Wenn der Anwalt jedoch dem Zeugen Worte in den Mund legt
und diesen auf Gebiete fuehrt, auf die er sich freiwillig nicht begeben
wuerde, dann ist es Zeit fuer den Gerichtshof, seinen Einfluss auszuueben.

Es liegt sonst nichts weiter vor. Setzen Sie fort und wir werden
feststellen, wie wir weiterkommen.

Wenn der Verteidiger der Anschauung ist, dass das Verhoer dieses Angeklagten nicht ordnungsgemaess ist, kann er dann Einwand erheben - und wir werden den Einwand gerne in Erwaeugung ziehen.

DR. DIX: Ich wollte keine Objection erheben. Ich wollte nur die Rechtsfrage klarstellen. Aber vielleicht ist es zu akademisch im Moment und ich erwarte lieber eine direkte Gelegenheit.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten Krauch durch

U.S. Anklagevertreter Mr. Sprecher.)

DURCH MR. SPRECHER:

F: Dr. Krauch, ich glaube nicht, dass meine letzte Frage suggestiv war. Wenn ich Sie jedoch durch Annahme von irgend etwas irregeleitet habe, lassen Sie mich das wissen. Ich glaube jedoch nicht, schon eine Antwort erhalten zu haben. Ich habe Sie natuerlich, wie Sie wissen, gefragt, warum Ambros Briefe, die diese russischen Probleme behandelten, an Sie gerichtet hat. Wissen Sie, warum er das getan hat oder wissen Sie das nicht?

A: Ich habe geantwortet. Ich bin vielleicht nicht verstanden worden. Ich habe erklart, dass Ambros angenommen hat, dass vielleicht der G.B.Chem mit der Betreuung dieser Inbetriebnahme beauftragt wuerde, was aber nicht der Fall war, und ich habe versucht, an Beispielen - -

MR. SPRECHER: Wenn Sie sagen, dass er das nur angenommen hat und unrichtig angenommen hat, dann ist das eine sehr klare Antwort, die ich vollstaendig verstehe. - Wie ich das Dokument nun verstehe, muss Dr. Ambros diese unrichtige Annahme fuer den Zeitraum von ungefaehr eines Jahres beibehalten haben, weil er Ihnen fortgesetzt Briefe ueber die gleiche Angelegenheit geschrieben hat. Wie erklaren Sie das?

A: Die Wiedereinbetriebnahme dieser Fabriken hat sich verzoeigert, weil die militaerischen Operationen hin und her gingen. Die Fabriken kamen unter Feindbeschuss, sie kamen unter deutsche Besetzung, sie wechselten, so dass ueber die Inbetriebnahme von Seiten der Regierung keine definitiven Beschluesse getroffen wurden. Jedenfalls konnte Ambros nicht seine Leute einsetzen, denn dann wuere ja geklaert worden, welchem

Ministerium die Betreuung dieser Anlagen zugewiesen worden wäre, entweder dem Wirtschaftsministerium oder dem Rüstungsministerium.

F: Nun, ich möchte sagen, dass einmal der Minister Speer Ihre Stellung als unmittelbar bezeichnet hat, das heisst, es war sehr schwer, die genaue Art Ihrer Machtbefugnis festzustellen. Ist Ambros deshalb zu Ihnen gekommen, weil einige Verwirrung darüber bestand, welches Ministerium auf diesem chemischen Gebiet beigezogen werden sollte? Da einige Unklarheit bestand, waren Sie der Mann, an den man sich wenden konnte oder wenigstens einer dieser Leute?

A: Ambros wusste genau so wie ich, dass ich kein Beamter der Regierung war und dass die definitive Verfügung über derartige Massnahmen nur von Regierungsstellen kommen konnte, nicht von mir.

F: Nun, auf Seite 5163 des englischen Protokolls sprechen Sie über die Ziele der Continental Oil A.G. und sagen aus, dass die Absicht des Reiches bei Gründung der Continental Oil A.G. darin bestand, später die russischen Ölvorkommen auszubeuten und für deutsche Zwecke verfügbar zu machen. Danach befinden sich zwei Fragen und Antworten, die ich Ihnen, wenn ich darf, vorlesen möchte. Dann möchte ich eine Frage an Sie stellen.

Frage: "Herr Dr. Krauch, ich glaube, Sie haben sich eben versprochen; nicht das russische Öl."

Antwort: "Das rumänische, ungarische und polnische."

Frage: "Ich glaube, es ist das österreichische."

Antwort: "Österreichische, kann sein, ja."

Nun, offen gesprochen, ist es nicht richtig, dass das Hauptziel der Continental Oil A.G. deshalb in den besetzten Ostgebieten lag, wie Sie soeben in Ihrer ersten Antwort angegeben haben, damit die Ölvorkommen ausgebeutet und für die deutschen Zwecke verfügbar gemacht werden könnten?

A: Die Hauptaufgaben der "Kontinentalen" (Öl A.G.) war, wie ich hier ausgeführt habe, bei ihrer Gründung gewesen, sich der rumänischen und der anderen - - ich brauche das nicht noch einmal zu wiederholen - - Vorkommen anzunehmen, den Aktienbesitz zu regulieren

durch Aufkäufe in Paris und Brüssel, so viel ich weiss, die Majorität fuer diese Fabriken zu bekommen und fuer ihre Inbetriebnahme und Weiterfuehrung besorgt zu sein. Die russische Frage war damals noch nicht aktuell, da ja mit Russland damals noch kein Krieg bestand.

F: Ist Ihnen ausser den besetzten Ostgebieten irgendein Ort bekannt, wo die Continentale Cel A.G. sich betätigt hat?

A: Das ist richtig. In Estland die Schiefercelvorkommen.

F: Nun, ich wollte nur wissen, ob ein Ort ausserhalb der besetzten Ostgebiete vorhanden war. Wir muessen nicht auf jeden einzelnen Fall in den besetzten Ostgebieten eingehen. Wenn Ihr Anwalt das zu tun wuenscht, Herr Dr. Krauch, steht ihm dies frei.

A: Ja.

F: Haben Sie damals je gehoert, dass irgendeine Regierungsstelle die I.G. Farben oder irgendwelche ihrer Funktionaere unterrichtet hat, irgendwelche kontrollierende Interessen oder Aufsicht ueber die Produktion oder den Vertrieb von pharmazeutischen Produkten in Frankreich zu erwerben? Koennen Sie mir sagen, ob Sie davon gehoert haben oder nicht?

A: Nein.

F: Sie haben niemals von irgendeinem solchen Auftrag gehoert?

A: Nein.

F: Haben Sie von irgendeinem solchen Auftrag zu irgendeiner Zeit von 1939 bis zum gegenwaertigen Zeitpunkt gehoert?

A: Ich kann mich nicht erinnern, ich glaube, ich hatte auch nichts mit derartigen Fragen zu tun.

F: Welche Abteilung Ihres Bueros hatte in Ihrem Namen Verantwortlichkeit bezueglich Norwegen? Ich meine Ihr Berliner Buero. Oder haben Sie alle diese Angelegenheiten in Norwegen allein behandelt, ohne Mit-hilfe?

A: Wie ich im direkten Verhoer hier erklaert habe, lag die Vollmacht ueber den Ausbau dieser Werke in Norwegen in den Haenden von Dr. Koppenberg. Koppenberg ----

F: Herr Dr. Krauch, ich stimme tatsächlich vollkommen mit Ihnen überein. Es besteht daher keine Meinungsverschiedenheit, dass Koppenberg in diesem Zusammenhang Vollmacht hatte. Ich frage Sie nur, wer der Mann in Ihrem Büro war oder welche Abteilung Ihres Büros die Sache behandelte, soweit Sie davon betroffen waren. Ich versuche nicht, zu sagen, dass Ihr Büro die Aufgaben Koppenbergs durchgeführt hat.

A: Mit diesen Leichtmetallen in Norwegen hatte zu tun Dr. Neukirch. Das war der Abteilungsleiter der Abteilung "Leichtmetalle" gewesen, die jetzt, nachdem der gesamte Ausbau nach Norwegen verlegt worden war, praktisch unbeschäftigt war.

F: Sie haben gestern ausgesagt, dass das ein internationales Problem war - - - Verzeihung, ich glaube, es war Dienstag. Ich habe diese Notizen gestern gemacht. - Sie haben Dienstag ausgesagt, dass ein internationales Problem vorhanden war, diese norwegischen Wasserkraftwerke dem öffentlichen Wohl zugänglich zu machen. Stellen Sie den Ausbau der Wasserkraftwerke Norwegens in Friedenszeiten und deren Ausbau zur Zeit des Krieges, was das öffentliche Wohl betrifft, in Parallele mit einem Plan,

der die Wasserkraefte Norwegens, viele Einrichtungen und Rohmaterialien, viele der gelernten und ungelernten Arbeitskraefte Norwegens, einem Projekt zur Staerkung der deutschen Luftwaffe nutzbar macht?

A: Das habe ich berichtet.

F: Ich werde die Frage wiederholen. Ich glaube, dass irgendein Irrtum vorhanden sein kann. Ich sagte: Stellen Sie in Parallele - - - -

Entschuldigen Sie, Dr. Krauch. Ich bemerke, dass Sie sowohl dem englischen wie dem deutschen Wortlaut zuhören. Ich weiss nicht, ob Sie das nicht mehr verwirrt, als es Ihnen hilft.

A: Ich darf darauf aufmerksam machen, dass ich ein sehr schlechtes Gehör habe und auf dem freien Ohr überhaupt nichts höre. Ich nehme nur diesen Hörer weg, weil ich sonst Kopfschmerzen bekommen durch mein Ohrenleiden. Ich höre Sie überhaupt nicht, Mr. Sprecher.

F: Verzeihung. Mir war diese Schwierigkeit nicht bekannt. Ich werde meine Frage wiederholen: Stellen Sie den Ausbau der Wasserkraefte Norwegens und den Ausbau dieser Wasserkraefte zur Zeit des Krieges und der deutschen Besetzung, was das öffentliche Wohl betrifft, in Parallele mit einem Plan, der die Wasserkraefte Norwegens, viele der Rohmaterialien, viele der gelernten und ungelernten Arbeiter Norwegens, einem Projekt zur Staerkung der deutschen Luftwaffe zur Verfügung stellt?

A: Ich glaube, das ist eine sehr komplizierte Frage, die ich etwas einfacher beantworten muss. Der Ausbau der norwegischen Wasserkraefte war ein europäisches Problem, was noch keineswegs die Aussicht hatte auf Vervollkommenung. Der Ausbau der Aluminium-Fabrikation war ein Wunsch der deutschen Regierung; dafür brauchte man Wasserkraefte. Es waren aber in Norwegen ungeheuer grosse Wasserkraefte vorhanden, so dass schon sehr frueh von allen möglichen Ländern daran gedacht war, die norwegischen Wasserkraefte auszubauen und den Strom nach Europa zu bringen, nach Deutschland, Frankreich, und dort zu benutzen. Dieser Vorschlag, der grosse Berechtigung hatte, was aber nur Theorie, nicht Wirklichkeit, und ist keineswegs zu dieser Zeit in Angriff genommen worden.

F: Nun, bestand fuer Sie irgendeine Frage, dass das Norsk-Hydro Projekt nicht ein Teil des Auftrages oder ein Teil der Grosswirtschaftsraum-Theorie war, unter welcher die norwegische Volkswirtschaft, wie auch andere Volkswirtschaften, zur Arbeit fuer Deutschland mobilisiert werden sollte?

A: Das Wort "Grosswirtschaftsraum" ist damals sehr viel angewendet worden. Ich glaube, dass das ein Plan gewesen waere, den man nach dem Kriege, vorausgesetzt, dass er fuer Deutschland gunstig ausgegangen waere, in Angriff genommen haette. Ueber den Grosswirtschaftsraum ist sehr viel geredet worden, aber ich glaube, dass nicht sehr viel davon verwirklicht worden ist.

VORS.: Mr. Sprecher, wenn Sie die Verwendung irgendeines Dokumentes beabsichtigen, glaube ich, dass wir uns ebensogut vertagen koennen, weil die Zeit hierfuer fast gekommen ist, Ist Ihnen das angenehm?

HR. SPRECHER: Ja. Kann ich die Frage beenden?

VORS.: Ja, gewiss. Ich dachte, dass Sie sich vielleicht einem neuen Thema zuwenden.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Sie muessen Exhibit 1192 durchgelesen haben, auf das, wie ich glaube, in Ihrem Verhoer Bezug genommen wurde. Ich bin nicht sicher. Jedenfalls handelt es sich um Dokument NI-6089, Dokumentenbuch 65, Seite 34 des englischen und Seite 71 des deutschen Textes, um die 27. Sitzung der Metall-Unterkommission im April 1940, - - das ist eine I.G. Farben-Kommission - deren Protokoll ziemlich klar feststellt:

"In Norwegen wird die norwegische Wirtschaft fuer uns mobilisiert." Ich habe meine Frage an Sie in diesem Sinn gerichtet, naemlich ob Sie je irgendwelchen Zweifel ueber die Ziele in Norwegen hatten, die Mobilisierung seiner Volkswirtschaft fuer Deutschland?

A: Ich kann natuerlich dies nicht beurteilen, in welchem Sinn in dieser betreffenden Kommission - - es handelt sich ja um eine I.G. Kommission - - das gebraucht worden ist und was der betreffende Herr, der diese Gedanken ausgesprochen hat, gedacht hat. Dass die norwegischen Wasserkraefte aus-

gebaut werden sollten im europäischen Sinn, habe ich vorher genügend auseinandergesetzt. Ueber die Bedeutung der Aluminiumproduktion ist ja auch gesprochen worden. Darueber hinaus kann ich wohl keine Erklärung abgeben.

MR. SPRECHER: Ich glaube, dass nun ein geeigneter Zeitpunkt zur Unterbrechung waere.

VORS.: Mr. Sprecher, ist es zuviel verlangt, wenn wir Sie fragen, ob Sie uns irgendeinen Anhaltspunkt geben koennen, wie lange Ihr Kreuzverhoer noch dauern wird?

MR. SPRECHER: Sowohl Mr. Dubois als auch ich waren ein wenig von der Laenge ueberrascht. Wir sind die Ansicht, dass die Antworten nicht so direkt lauten, wie dies normal bei einem Strafverfahren in Amerika der Fall ist. Ich glaube, wir alle verstehen, wieso das kommt, und ich versuche nicht, irgendwelche persoenliche Bemerkungen zu machen. Ich glaube jedoch, dass es noch $1\frac{1}{2}$ Stunden dauern wird.

VORS.: Bitte, beachten Sie das, Herr Dr. Boettcher, damit wir bei Beendigung des Kreuzverhoers der Anklagebehörde in der Lage sind, fortzusetzen. - Wir sind nunmehr beim Zeitpunkt der Vertagung angelangt. Ich moechte den Anwaltschaften mitteilen, dass ich von Commissioner Falrou beauftragt wurde, anzukuendigen, dass seine Verhandlungen morgen, hinsichtlich des gestern vormittag erwaehnten Kreuzverhoers der zwei Zeugen, in diesem Gerichtssaal stattfinden werden. Urspruenglich war beabsichtigt, sie irgendwo anders vorzunehmen, es haben sich jedoch dort technische Schwierigkeiten ergeben. Die Verhandlungen des Commissioners werden also in diesem Saale (600) stattfinden und er wird morgen 9.30 Uhr anwesend sein.

Nun, sind irgendwelche Ankuendigungen vorzunehmen, ehe wir uns ueber das Wochenende vertagen?

(Keine Meldung)

Wenn nicht, vertagt sich der Gerichtshof auf Montag, 9.30 Uhr.

(Vertagung des Militärgerichtshofes Nr. VI auf Montag, den 19. Januar 1948) 9.30 Uhr.

17. Jan. - M-KH-1-Sälfert
Militärgerichtshof Nr. VI
KOMMISSION DES
MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 17. JAN. 1948
SITZUNG VON 9.30 BIS 12.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Die Anwesenden wollen bitte ihre
Platze einnehmen.

Die Kommission des Militärgerichtshofes VI tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und
diese Kommission

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig
zu verhalten.

COMMISSIONER: Hat die Anklagebehörde irgend etwas
dieser Kommission heute morgen vorzulegen, bevor wir mit
der Zeugenvernehmung beginnen?

MR. SPRECHER: Gut. Herr Commissioner, ich dachte, dass
es im Protokoll klar sein sollte, warum diese beiden Zeugen
jetzt hier sind. Wie ich in dem Affidavit erklärte, das
Ihnen vor einigen Tagen vorgelegt wurde, war es nicht sicher,
dass diese beiden Zeugen, Perry Broad (B r o a d) und Alfred
Zeun (Z a u n), kommen würden, weil sie von der britischen
Zone sind, und niemand konnte uns die Versicherung geben,
ob eine solche Aktion bei allen damit in Frage stehenden
Behörden unternommen werden würde, damit sie hier über-
haupt zu einer bestimmten Zeit ankomen würden. Beide kamen
an, und wir haben deswegen sofort die Kommission verstaendigt,
dass sie gekommen sind, da einige der Verteidiger ein be-
sonders Interesse gezeigt haben, diese beiden Herren vor der
Kommission zu hoeren.

KOMMISSAR: Danke, Herr Sprecher.

Herr Gerichtsmarschall, wollen Sie bitte bekanntgeben,
welche Anwesenden anwesend sind?

GERICHTSMARSCHALL: Herr Commissioner, der Angeklagte
Mann ist anwesend.

KOMMISSAR: Gut. Hat der Verteidiger irgendeine Angelegen-
heit, die ins Protokoll aufgenommen haben moechte?

DR. TUERCK: Herr Commissioner, Herr Dr. Mueller laesst sich entschuldigen. Er kann leider heute nicht anwesend sein. Er hat mich gebeten zu erklæren, dass saemtliche Verteidiger von dem heutigen Termin unterrichtet worden sind und auch saemtliche Angeklagten die Moeglichkeit hatten, zu diesem Termin zu erscheinen.

COMMISSIONER: Danke sehr, Dr. Mueller wird entschuldigt. Herr Anklaeger, Sie koennen Ehren ersten Zeugen rufen.

MR. MINSKOFF: Der erste Zeuge der Anklagebehörde ist Alfred Zaun, ein Deutscher, dessen Eidesstattliche Erklærungen im Dokumentenbuch LXXXIII erscheinen.

COMMISSIONER: Welche Seite .. oder sind es mehrere Seiten?

MR. MINSKOFF: Sie erscheint auf Seite 3 des Dokumentenbuches LXXXIII.

COMMISSIONER: Sie wollen mir bitte die Seiten angeben, wenn Sie zu ihnen kommen?

MR. MINSKOFF: Ja.

COMMISSIONER: Danke.

MR. SPRECHER: Herr Commissioner, ist da irgendeine Angelegenheit, fuer die Sie mich spaeter brauchen?

COMMISSIONER: Mr. Sprecher, es freut mich immer, wenn Sie anwesend sind, wenn Sie aber heute morgen andere Verpflichtungen haben, so will ich Sie entschuldigen. Ich glaube dass Ihr Vertreter fachig ist, fuer Sie die Sache forzufuehren.

MR. SPRECHER: Danke.

(Der Zeuge Alfred Zaun betritt den Zeugenstand)

COMMISSIONER: Herr Zeuge, wollen Sie bitte aufstehen und die rechte Hand erheben und mir den folgenden Eid nachsprechen:

"Ich, Alfred Zaun, schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

COMMISSIONER: Sie koennen sich setzen.

Zu Ihrer Information, Herr Zeuge, wird Ihnen mitgeteilt, dass Sie frei aussagen koennen ueber alle Fragen, die Ihnen gestellt werden; aber das Gericht wuenscht, dass diese Verhoere schnell durchgefuehrt werden und aus diesem Grunde wollen Sie die Fragen so kurz wie moeglich beantworten. Wenn Ihre Antworten von dem Anwalt als nicht genuegend erachtet werden, so werden weitere Fragen an Sie gestellt, so dass Sie Ihre Aussage klaeren koennen.

Was diese Lampfen anbetrifft, so bedeutet das gelbe Licht, dass Sie zu schnell sprechen und sie sollten deshalb langsamer sprechen. Wenn die rote Birne aufflammt, so sollten Sie solange warten, bis Ihnen gesagt wird, dass Sie fortfahren koennen.

Sie koennen beginnen.

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN ALFRED ZAUN

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zaun, wie ist Ihr voller Name?

A: Alfred, Bruno, Carl Zaun.

F: Und wo wohnen Sie?

A: In Hamburg, Blankenese, Mantouffelstrasse 50.

F: Herr Zaun, mit Bezug auf Ihre Eidesstattlichen Erklaerungen, die jetzt zur Beweisaufnahme als Exhibits 1780, 1783, 1782 und 1784 fuer die Anklagebehoerde vorliegen, wollen Sie jetzt irgendwelche Aenderungen machen oder etwas hinzufuegen?

A: Nein.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehoerde hat keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Danke sehr.

Die Verteidigung kann den Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen.

KREUZVERHÖR DES ZEUGEN ALFRED ZAUN

DURCH DR. TÜRCK (Assistent von Dr. Berndt für den Ange-
klagten Mann):

F: Herr Zaun, würden Sie bitte mal das Affidavit Exhibit
1780 zur Hand nehmen; das befindet sich im Dokument englische
Seite 3, deutsche Seite 3. Haben Sie das Affidavit zur
Hand, Herr Zeuge?

A: Jawohl.

F: In Paragraph 2 dieses Affidavits erklären Sie, dass
die Testa in Bezug auf Zyklon vollständig abhängig gewesen
sei von der Deutschen Gesellschaft für Schädlingsbekämpfung?

A: Jawohl.

F: Was war der Grund für diese Abhängigkeit. War die
Testa verpflichtet, das von ihr verkaufte Zyklon von der
Degesch zu beziehen?

A: Ja, und zwar hat die Degesch einen Vertrag mit der
Testa 1925 geschlossen, wonach die Testa verpflichtet war,
Zyklon nur von der Degesch zu beziehen. Es ist dann später
noch ein weiterer Vertrag gemacht worden, ich glaube, der
im Jahre 1942 geschlossen worden ist.

F: Bezieht sich dieser Vertrag nur auf Zyklon oder
bestand die Abhängigkeit auch bezüglich anderer Produkte,
Tritox, T-Gas Cartox?

A: Ja. 1925 gab es diese Produktion noch nicht. Ich
glaube, die sind erst ausdrücklich aufgenommen worden in
den neuen Vertrag von 1942. In dem Vertrag von 1925 war für
den Fall, dass die Degesch kein Zyklon liefern konnte, die
Möglichkeit gegeben, von ihr Zianide natrium zu beziehen.

F: In Paragraph 2 erklären Sie dann weiter, dass die
Degesch als alleinige Patent- und Produktionslizenziarin
das Zyklon von den Dessauer Werken und den Kaliwerken Kolín
herstellen liess. Herr Zaun, haben Sie die Patentschriften
gesehen?

A: Ja, ich hatte die Abschriften, die uns die Degesch ueber-sandte, im Goldschrank der Testa gesehen. Ich weiss nun allerdings nicht, ob sie ausfuhrlich waren oder ob es nur einzelne Auszuege waren. Es war die Nummer darauf angegeben, das weiss ich noch, an weitere Einzelheiten kann ich mich nicht mehr entsinnen.

F: Koennen Sie sagen, dass die Patente auf den Namen der Degesch waren, koennen Sie sich dessen genau erinnern?

A: Nein, das kann ich nicht.

F: Kennen Sie irgendwelche Produktionsvertraege bezueglich Zyklon der Dessauer Werke und der Kaliwerke Kolin?

A: Nein, ich habe nur einmal in einer Finanzamtssache eine Bescheinigung von der Degesch erhalten, worin sie uns fuer das Finanzamt mitteilte, dass die Dessauer Werke das Zyklon in Lohn herstellen.

F: Koennen Sie sich entsinnen, dass aus dieser Bescheinigung hervorging, dass die Herstellung von Zyklon im Auftrag der Degesch erfolgte?

A: Ja, wir hatten ja eigentlich in Zyklonsachen nur mit der Degesch zu tun.

F: Herr Zeun, ich frage Sie nach dem Inhalt dieser Bescheinigung, koennen Sie da mit Bestimmtheit sagen, dass die Herstellung von Zyklon darin erwahnt war, in Bezug auf die Degesch, dass die Degesch das Zyklon in Lohn bei den Dessauer Werken herstellen liess?

A: Nein nicht, es war eine ausdruockliche Bescheinigung auf dem Firmenbogen der Degesch, und diese ganze Bescheinigung sollte fuer die Zwecke der Anforderung von Ausfuhrver-guetung fuer unsere Firma dienen, und deswegen brauchten wir die genauen Angaben.

F: Ja, Herr Zeun, Kennen Sie die Zusammenhaenge zwischen Degesch und der Degussa in Bezug auf die Produktion von Zyklon?

A: Nein, da weiss ich nichts darüber. Ich weiss nur, dass die Degesch die Tochtergesellschaft der Degussa ist.

F: Haben Sie mit Leuten der Degesch gesprochen ueber Patentangelegenheiten und Produktionsangelegenheiten?

A: Nein, nie.

F: Sie sagten dann weiter, alle Auftraege, die die Testa von den Konzentrationslagern und SS Organisationen erhielt, hatten ueber die Degesch zu gehen. Ich moechte Sie nun fragen, Herr Zeun, wer hatte die Korrespondenz ueber die Einleitungen und Abschluesse dieser Zyklonverkaufe der Testa zu fuehren und gefuehrt?

A: Das ging ausschliesslich vom kaufmaennischen Buero unter Leitung von Herrn Dr. Tesch oder seinem Vertreter, Herrn Weinbecher, aus.

F: Ja, danke sehr. Die unmittelbaren Vertragsverpflichtungen zur Lieferung der bestellten Produktion bestand doch wohl auf Seiten der Testa?

A: Das habe ich nicht ganz mitbekommen.

F: Die Vertragsabschluesse waren doch sicher getroffen zwischen den Verbrauchern und der Testa, aus denen sich die vertraglichen Verpflichtungen der beiden Seiten ergaben. Ist das richtig?

A: Ja, wenn ich Sie richtig verstanden habe, wollen Sie doch sagen, dass fuer jedes einzelne Geschaeft ein Vertrag aufgemacht wurde, in Bezug auf Jahrelieferungen und so etwas-?

F: Nein, bei einem Verkauf ergaben sich gewisse vertragliche Verpflichtungen. Ich moechte Sie nun fragen, wer war der Verkäufer von Zyklon und wer hatte die Verpflichtung zur Lieferung von Zyklon in Bezug auf die Verhaeltnisse Testa und die Verbraucher?

A: Die Testa war laut Vertrag mit der Degesch der rechtselbische Vertreter und als solcher gingen alle Auftraege, die aus diesem Gebiet stammten, an die Testa zur Erledigung, also wir waren insofern zustaeendig fuer alle Auftraege, die rechtselbisch eingingen, sowohl Durchgasungsvertraege als auch Verkaufsangelegenheiten.

F: Die Vertraege waren also zwischen der Testa und den Verbrauchern geschlossen, wenn ich Sie richtig verstand?

A: Nein, da weiss ich nichts darüber. Ich weiss nur, dass die Degesch die Tochtergesellschaft der Degussa ist.

F: Haben Sie mit Leuten der Degesch gesprochen ueber Patentangelegenheiten und Produktionsangelegenheiten?

A: Nein, nie.

F: Sie sagten dann weiter, alle Auftraege, die die Testa von den Konzentrationslagern und SS Organisationen erhielt, hatten ueber die Degesch zu gehen. Ich moechte Sie nun fragen, Herr Zeun, wer hatte die Korrespondenz ueber die Einleitungen und Abschluesse dieser Zyklonverkaufe der Testa zu fuehren und gefuehrt?

A: Das ging ausschliesslich vom kaufmaennischen Buero unter Leitung von Herrn Dr. Tesch oder seinem Vertreter, Herrn Weinbecher, aus.

F: Ja, danke sehr. Die unmittelbaren Vertragsverpflichtungen zur Lieferung der bestellten Produktion bestand doch wohl auf Seiten der Testa?

A: Das habe ich nicht ganz mitbekommen.

F: Die Vertragsabschluesse waren doch sicher getroffen zwischen den Verbrauchern und der Testa, aus denen sich die vertraglichen Verpflichtungen der beiden Seiten ergaben. Ist das richtig?

A: Ja, wenn ich Sie richtig verstanden habe, wollen Sie doch sagen, dass fuer jedes einzelne Geschaeft ein Vertrag aufgemacht wurde, in Bezug auf Jahrlieferungen und so etwas-?

F: Nein, bei einem Verkauf ergaben sich gewisse vertragliche Verpflichtungen. Ich moechte Sie nun fragen, wer war der Verkäufer von Zyklon und wer hatte die Verpflichtung zur Lieferung von Zyklon in Bezug auf die Verhaeltnisse Testa und die Verbraucher?

A: Die Testa war laut Vertrag mit der Degesch der rechtselbische Vertreter und als solcher gingen alle Auftraege, die aus diesem Gebiet stammten, an die Testa zur Erledigung, also wir waren insofern zustaeendig fuer alle Auftraege, die rechtselbisch eingingen, sowohl Durchgasungsvertraege als auch Verkaufsangelegenheiten.

F: Die Vertraege waren also zwischen der Testa und den Verbrauchern geschlossen, wenn ich Sie richtig verstand?

A: Ja.

F: Danke sehr. In Ziffer 8 Ihres Affidavits wird der Rohgewinn der Testa, das ist Einkommen abzüglich direkter Warenkosten fuer Ver-
kaufe an Zyklon aufgefuehrt. Sind diese Rohgewinnzahlen von der Testa
an die Degesch mitgeteilt worden, Herr Zaun?

A: Ja, von einem-, ich glaube, nach dem alten Vertrag von
1925 mussten wir das Jahresergebnis mit den gesamten Zahlen vorlegen,
waehrend spaeter, als die Testa selbstaendig war, das natuerlich entfiel.

F: Von welchem Zeitpunkt war diese Verpflichtung entfallen?

A: Es scheint mir-, nein, das kann ich nicht genau sagen.

F: Kann das 1941 oder 1942 gewesen sein?

A: Ich glaube, Herr Dr. Tesch ist seinerzeit extra nach Frank-
furt herunter gefahren und hat die Frage geklaert, und dadurch ist dann
nachher die Testa selbstaendig geworden, aber ich kann mich an den
Zeitpunkt nicht erinnern. Ich moechte da keine bindende Erklaerung ab-
geben.

F: In Ziffer 9 Ihres Affidavits fuehren Sie dann den Jahres-
reingewinn der Firma Testa an. Wurde dieser Jahresreingewinn der Degesch
mitgeteilt?

A: Ja, das ist im wesentlichen das gleiche, wie die Beant-
wortung der vorigen Frage erfolgen konnte, dass naemlich die Mitteilung
der Betriebsergebnisse an die Degesch, nachdem die Testa selbstaendig
war, nicht mehr erfolgte. Das muss im uebrigen nach der Uebertragung
der Geschaeftsanteile auf Herrn Dr. Tesch erfolgt sein; denn darauf
bezieht sich wohl, glaube ich, auch im Buero eine entsprechende Unter-
lage und das war ein notarielles Protokoll.

F: Herr Zaun, wuerden Sie nun bitte das Affidavit Exhibit
1782 zur Hand nehmen, das ist im englischen Dokumentenbuch 83, Seite 12,
im deutschen Seite 13. Im Paragraph 2 dieses Affidavits, Herr Zaun,
sprechen Sie von einem Umsatzbuch, dass Herr Dr. Tesch privat und hand-
schriftlich selbst gefuehrt hat, und dass die Zahlenzusammenstellungen
ueber den Verkauf von Zyklon durch die Firma Testa enthaelt, enthalten
soll. Sind diese privaten und handschriftlichen Angaben des Herrn Dr. Tesch

der Firma Degesch mitgeteilt worden oder bekannt gewesen.

A: Nein, das ist ganz einfach der Extrakt aus den ganzen Geschäften, die wir, sowohl durch Zyklonverkäufe, sonstige Gase und Schädlingsbekämpfungsmittel und auch ueber Durchgasungen enthaelt.

F: Sie koennen jedoch -, koennen Sie mit Bestimmtheit sagen, dass saemtliche Angaben in diesem privaten Umsatzbuch, in diesem handschriftlichen gefuehrten Umsatzbuch der Degesch mitgeteilt worden sind. Koennen Sie das mit Sicherheit sagen?

A: Nein, das ist nicht der Fall, aber diese Zahlen waren saemtlich mit der Buchhaltung monatlich von Dr. Tesch abgestimmt worden, also sie enthalten mithin wohl auch dann-

F: Danke, das genuegt mir.

Wuerden Sie nun bitte das Exhibit 1783 zur Hand nehmen, Dokumentenbuch 83, englische Seite 23, deutsche Seite 25. Auf Seite 3 dieses Affidavits finden Sie als Lieferung Ihrer Firma Testa an das deutsche hygienische Institut Riga einen Posten von 6967,8 kg Zyklon im Jahre 1943.

DURCH MR. TIERCK:

F: Ich moechte Sie nun daran erinnern, dass Sie in Paragraph VI Ihres Affidavits, Exhibit 1780, das sich Sie aufschlagen bitte, die Lieferung von Zyklon an Auschwitz angegeben mit 7478,6 kg fuer das Jahr 1942 und 12174,09 kg fuer das Jahr 1943. Diese Lieferungen an Auschwitz bezeichnen Sie in Ziffer 4 des vorgenannten Affidavits, Exhibit 1780. als Riesenauftrage, Haben Sie die Stelle, Herr -----

A: Ja, ich habe sie. Ja, demgegenueber moechte ich hervorheben, dass alle Konzentrationslager, ausser im Jahre 1942 9131,6 kg bezogen haben, wovon Auschwitz allein 1942 7478,6 kg bekommen hat.

F: Jawohl, Herr Zaun, das habe ich eben selbst angegeben, wie hoch die Lieferungen der Testa an K.L. Auschwitz waren. Es kommt mir nun auf folgendes an: Wenn Sie nun die Lieferungen an Auschwitz in dieser Hoehe, die Sie selbst angegeben haben, mit Lieferungen an das Deutsche Hygiene-Institut in Riga vergleichen, kommen Sie da nicht auch zu der Ansicht, dass die Lieferung an das Hygiene-Institut Riga ebenfalls als

17. Jan. 44 - KH 9 - Steiner
Militärgerichtshof Nr. VI

aussergewöhnlich hoch zu bezeichnen ist? Nur auf diese Frage kommt es mir an.

A: Ja, bei Auschwitz wies man ja, dass es in einem Lager verbraucht wird, während man beim Hygiene-Institut Riga nicht weiss, wohin das gegangen ist, nicht wahr, bzw. wieviel Stellen sich dann beteiligten.

F: Wurden Sie diese Meinung auch noch aufrechterhalten, wenn ich Ihnen vorhalte, dass das K.L. Auschwitz etwa 30 bis 50 Aussenlager gehabt hat?

A: Das ist mir nicht bekannt.

F: Ich frage: Wurden Sie unter der Voraussetzung, dass es zutrifft, dass K.L. Auschwitz 30 bis 50 Aussenlager gehabt hat, diese, Ihre,

Meinung noch aufrecht halten, dass ein Unterschied bezüglich der Bezeichnung als aussergewöhnlich hohe Lieferungen zwischen dem Hygiene-Institut Riga und dem K.L. Auschwitz bestehen?

A: Ja, dazu müsste man die Verhältnisse selbst kennen.

F: Danke. Auf Seite 3 a des Affidavits 1783 —

A: Moment.

F: —, das Sie bitte zur Hand nehmen wollen, finden Sie die aus dem Privatbuch des Herrn Dr. Tesch entnommenen Umsatzzahlen der Testa in Bezug auf Zyklon, nämlich die Lieferung an Konzentrationslager der Ostzone im Jahre 1943, die dort mit 15,3 Prozent angegeben worden. Haben Sie diese Stelle?

A: Ja.

F: Ist dies nach den dortigen Angaben 15 % des Gesamtumsatzes der Testa an Zyklon?

A: Jawohl. Das geht aus den obigen Zahlen, die gleich davor stehen, hervor. Der Gesamtumsatz hat 119458,4 kg Zyklon, das sind 100 %, betragen, und verschiedene Konzentrationslager und SS-Institutionen zusammen haben davon 29775,1 kg oder 24,9 % erhalten. Diese 24,9 % setzen sich zusammen wie unten —

F: Herr Zaun, entschuldigen Sie bitte, dass ich sie unterbroche, aber wir wollen die Zeit nicht unnütz verschwenden. Ich habe nur gefragt bezüglich der Lieferungen an Konzentrationslager

A: Ja.

F: die hier mit einer Zahl von 15,3 % angegeben ist. Ich wollte nun nur von Ihnen wissen, ob sich diese 15,3 % beziehen auf den Gesamtumsatz.

A: Auf den Gesamtumsatz des Jahres 1943 fuer Zyklon.

F: Danke sehr. Nun bitte ich Sie, die letzte Seite dieses Dokumentes aufzuschlagen, nämlich Seite 10. Dort finden Sie die Lieferung an K.L. Auschwitz im Jahre 1943 mit 12183,4 kg Zyklon angegeben. Ist das richtig? Haben Sie diese Stelle?

A: Jawohl.

F: Auf Seite 3 a nun des gleichen Dokumentes ist der Gesamtumsatz der
5511

17. Jan. 1944 - 2-Steiner
Militärgerichtshof Nr. VI,

Firma Testa an Zyklon mit 119458,4 kg angegeben. Wenn man nun diesen Prozentsatz der Lieferungen der Testa an K.L. Auschwitz feststellen will, ist es richtig, diese beiden Zahlen gegenüberzustellen?

A: Also, ich verstehe Sie recht, wenn ich sage, Auschwitz -- der Umsatz von 12183,4 kg ist in 119458,4 enthalten.

F: Enthalten.

A: Ja.

F: Wieviel Prozent macht das aus, rund?

A: Das werden 10% sein.

F: Ja, danke.

Darf ich Sie bitten, Ihr Affidavit, Exhibit 1780 zur Hand zu nehmen. Das ist englisches Dokumentenbuch Seite 3. Dort sind in Paragraph 6 die Zyklon-Lieferungen der Testa an K.L. Auschwitz im Jahre 1942 mit 7478,6 kg angegeben. Ist das richtig? Haben Sie die Stelle?

A: Ja.

F: In Paragraph 7 ist der Gesamtumsatz der Testa an Zyklon im Jahre 1942 mit 79069,9 kg angegeben.

A: Ja.

F: Die Lieferung der Testa an K.L. Auschwitz ist in diesem Gesamtumsatz an Zyklon fuer das Jahr 1942 enthalten?

A: Jawohl.

F: Können Sie nun die Lieferung der Testa an K.L. Auschwitz mit dem Gesamtumsatz vergleichen, auf welchen Prozentsatz kommen Sie etwa?

A: Das beträgt etwa 10%.

F: Etwa 10%. Danke sehr. Darf ich fragen, fuer das Jahr 1942?

A: Fuer das Jahr 1942 und auch fuer das Jahr 1943.

F: Danke sehr.

DR. TIERCK: Ich habe keine weiteren Fragen mehr an den Zeugen.

KREUZVERHOER,

DURCH DR. HEINTZLER:

F: Herr Zeuge, auf die Frage ---

COMMISSIONER: Wen vertreten Sie, Herr Doktor?

DR. HEINTZLER: Meinen Kollegen Tierck.

COMMISSIONER: Danke sehr.

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Auf die Frage meines Kollegen Tuorek bezüglich die vollständige Abhängigkeit der Testa von der Dörsch haben Sie sich berufen auf einen Vortrag vom Jahre 1925 und auf einen späteren Vortrag vom Jahre 1942. Nun hat die Anklagebehörde in diesem Prozess den Vortrag vom Jahre 1942 als Beweisstück hier vorgelegt, und ich möchte Ihnen einige Worte aus der Einleitung zu diesem Vortrag verlesen. Es ist das Dokument NI 11393.

MR. MINSKOFF: Ich möchte nur fragen, ob das eine Frage sein wird oder ob er nur verlesen will, was sich schon im Protokoll befindet.

DR. HEINTZELER: Ich möchte dem Zeugen eine Stelle aus diesem Vortrag vom Jahre 1942 verlesen, um ihn dann zu fragen, ob ihm diese Vortragstelle Anlass gibt, seine Aussage von vorhin etwas zu revidieren.

COMMISSIONER: Ich denke, das ist statthaft.

MR. MINSKOFF: Wenn die richtige Grundlage zur Auffrischung seines Gedächtnisses geschaffen wird, so ist das völlig zulaessig, aber wenn er den Vortrag nie gesehen hat, so verwirrt dies den Zeugen nur. Wenn er ihn natuerlich vorher gesehen hat, dann besteht kein Einwand dagegen. Ich denke, es sollte zuerst die Grundlage geschaffen werden, bevor daraus verlesen wird.

COMMISSIONER: Ja, ich nehme an, dass zuerst eine Grundlage geschaffen werden sollte. Ich glaube, dass es statthaft ist, nachdem die Grundlage geschaffen worden ist.

INTERPRETER: Wollen Sie bitte wiederholen?

COMMISSIONER: Ich denke, dass die Frage des Rechtsanwalts statthaft ist, wenn zuerst die richtige Grundlage geschaffen wurde.

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Es handelt sich um das Dokument NI 11393, Exhibit 1770 im Dokumentenband 32.

FOERTSETZUNG DER ZEUGENVERNEHMUNG DES ZEUGEN ZAUN DURCH DEN VER-

TEIDIGER DR. HEINTZELER:

DURCH DR. HEINTZELER:

F: (Fortsetzung). Englische Seite 115, deutsche Seite 138. In

den Vorwort zu diesem Vertrag heisst es:

"Die deutsche Gesellschaft fuer Schadlingsbekämpfung in Frankfurt a.M. und die Firma (Dogosch) Tesch & Stabenow sind uebereingekommen, ihre Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Schadlingsbekämpfung mit der ins Gasform wirkenden Wirkung der Dogosch auf eine voellig neue Grundlage zu stellen, die der Dogosch und der Testa eine vollstaendige Selbststaendigkeit und Freiheit in ihrer Geschaeftstaetigkeit auf dem Gebiet der Schadlingsbekämpfung in jeder Beziehung einraeumt, soweit in dem nachfolgendem Abkommen nicht ausdruocklich etwas anderes bestimmt wird."

Herr Zeuge, meine Frage geht nun dahin: Wollen Sie daran festhalten, dass auch nach 1942 die Testa in vollstaendiger Abhaengigkeit von der Dogosch sich befand?

K: Ich bitte, die Frage zu wiederholen.

F: Herr Zeuge, wollen Sie daran festhalten, dass die Testa auch nach 1942 sich in vollstaendiger Abhaengigkeit von der Dogosch befunden habe?

A: Meiner Meinung nach ja, weil naemlich fuer die Testa gar keine andere Moeglichkeit bestand, Zyllon zu beziehen, das die Dogosch ja ganz allein herstellen liess.

F: Sind Sie der Meinung, dass die Dogosch der Geschäftsleitung der Testa die Ausfuhrung einer bestimmten Lieferung hatte befohlen oder verboten koennen?

A: Darf ich Sie bitten, das nochmals zu wiederholen?

F: Sind Sie der Meinung, dass die Dogosch der Geschäftsleitung der Testa im Einzelfall eine Anordnung geben konnte, entweder ein bestimmtes Geschaeft auszufuehren oder einen bestimmten Kunden nicht zu beliefern, oder hatte in der Auswahl ihres Kunden die Geschäftsleitung der Testa nach 1942 Entscheidungsfreiheit?

A: Das kann ich im Moment nicht so sagen. Ich kann mir vorstellen, dass die Dogosch, sagen wir-

F: Vielleicht kann ich Ihnen helfen.

LR. MINSKOFF: Hoehrer Gerichtshof, der Grund, so scheint es der Anklagebehoerde, dass der Zeuge wegen der Frage Schwierigkeiten hat, ist,

17. Jan. 1945, Ulrich,
Militärgerichtshof Nr. VI,

weil er um eine Vortragsauslegung gebeten wird, an Stelle einer tatsächlichen Aussage. Man fragt ihn nach einer restlichen Schlussfolgerung. Man fragt ihn, anzugeben, ob es fuer die Testa moeglich war, anzurichten und auszuwählen. Und das waerbirgt eine Auslegung des Vortrages. Das kann ein ~~W~~Anwalt oder der Gerichtshof entscheiden, aber sicherlich ist es nicht fair, vom Zeugen das zu verlangen, und es ist un gehoerig, den Zeugen nach einer solchen Art der Auslegung zu fragen.

COMMISSIONER: Erheben Sie Einwand gegen die Frage?

MR. MINSKOFF: Jawohl, Herr Richter.

COMMISSIONER: Das Protokoll wird Ihren Einwand zeigen. Ich neige der Ansicht des Anklagevertreters zu, dass Ihre Frage, Herr Dr. Heintzeler, fuer den Zeugen die Auslegung eines geschriebenen Vortrages bedeutet. Aber wenn der Zeuge ueber die Frage kurz sich auslassen kann, koennen Sie damit fortfahren.

DR. HEINTZELER: ~~M~~r. Commissioner, ich moechte diesen Einwand zum Anlass nehmen, die Frage etwas besser zu formulieren.

COMMISSIONER: Bitte sehr.

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Verstand ich ^Sie richtig, dass Sie die Abhaengigkeit der Testa darin erblicken, dass Sie ihre Schaedlingsbekaempfungsmittel im wesentlichen von der Degesch beziehen musste?

A: Jawohl.

F: ^Sind Ihnen Faelle bekannt, dass die Geschäftsleitung der Testa bei der Degesch nachgefragt hat, ob sie einen bestimmten Kunden beliefern darf oder einen anderen Kunden nicht beliefern soll, oder hat die Geschäftsleitung der Testa selbstaendig jemals entschieden, wann sie belieferte und wann nicht?

A: Das ist nicht mein Gebiet, ~~das~~ lag bei den Herren Tesch und Weinbacher. Ich habe nur die erfolgten Tatsachen der erfolgten Lieferungen zu Gesicht bekommen und mich daeufuer interessiert.

F: In demselben Affidavit sprechen Sie unter Ziffer 4 von dem allgemeinen Geruecht in Deutschland, dass Juden und Schwachsinnige in den Jahren 1941/42 umgebracht wurden.

Dazu meine Frage: Wo lebten in dieser Zeit in Hamburg?

A: Jawohl.

F: Sind Sie durch Ihre Tätigkeit bei der Firma sehr viel auf Reisen gewesen oder viel in Hamburg?

A: Ich war in Hamburg.

F: Ist es dann richtig, dass Ihre Aussage, wenn Sie von allgemeinen Gerüchten in Deutschland sprechen, etwas weitgeht?

A: Ja, das ist zu weit gegangen, das stimmt. Das muss natürlich "in Hamburg" heißen.

F: Wie kommen Sie in dieser Aussage auf die Jahreszahl 1941/42?

A: Das ist eine Schätzung der ungefähren Zeit gewesen. Genaue Termine konnte ich nicht sagen.

F: Es fällt mir auf, dass Sie an anderen Stellen Ihres Affidavits von der Steigerung der Umsätze an Konzentrationslager hauptsächlich für die Zeit ab 1942 und nach 1942 sprechen. Sie haben also für sich keinerlei Verbindung zwischen diesen in Hamburg Ihnen zu Ohren gekommenen Gerüchten und der Umsatzsteigerung bei Ihrer Firma hergestellt?

A: Nein, auf diesen Gedanken wäre ich nie gekommen.

F: In Ziffer 5 Ihres Affidavits beziehen Sie sich auf eine eidesstattliche Erklärung, die Sie vor Captain Nigthingale abgegeben haben, und sagen im nächsten Satz, dass Sie aus diesem Dokument und dem englischen Teil des Prozesses gegen Tesch u.a. sowie aus weiteren Zahlenzusammenstellungen Ihrerseits eine Zusammenstellung gemacht hätten.

Ich möchte Sie in diesem Zusammenhang fragen: Inwiefern haben Sie das offizielle englische Protokoll als eine authentische Quelle für Ihre Zahlenangaben betrachten können?

A: Weil ich im Auftrag des Herrn Oberst Nashtonhill die Auszüge aus den Büchern machen musste und diese von ihm persönlich auf die Richtigkeit hin kontrolliert worden sind.

F: Aber die Grundlage in dieser Zahlenangabe sind nur die Zahlenangaben der Firma?

A: Ja, nur der Firma.

F: Keine zusätzlichen Zahlenangaben, die Sie von aussen bekommen?

17. Jan. 1947 K-7-Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI,

A: Nein, nein.

F: Ich möchte Sie dann noch etwas zu dem Dokument HL-11880 fragen, das ist Exhibit 1783 in Band 82, auf Seite 10 des Dokuments, Seite 40 des deutschen, Seite 25 des englischen Textes . . . im Dokumentenbuch 83, Seite 37 des englischen Textes. Hier geben Sie auf der linken Seite eine Zusammenstellung von Lieferungen an Konzentrationslager. Haben Sie das vor sich?

A: Ja.

F: Und hinter der Gesamtsumme 18302,9 kg ist ausgeführt Auschwitz 12183,4 kg.

Darf ich Sie fragen, wie es zu dieser Sonderangabe bezüglich Auschwitz gekommen ist?

A: Das ist extra ausgezogen worden in der Annahme, dass es eine Rolle spielen wird.

F: Sind die Zahlen von Ihnen selbst ausgezogen worden?

A: Zusammen mit einigen Damen, die mit mir zusammen im Hause von Dr. Tosch diese Zahlen herausgezogen haben.

Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Zaun

DURCH DR. HEINTZLER:

F: Ich komme dann zu dem letzten Affidavit, NI-11396, Exhibit 1784. Haben Sie das Exhibit vor sich?

A: Jawohl.

F: Auf Seite 2, bzw. es ist bezeichnet als Seite 1a des Dokumentes, haben Sie dann den jährlichen Reingewinn Ihrer Firma von 1941 bis 1944 aufgezählt, unter B im jährlichen Eingang fuer die durchgefuehrten Durchgasungen und unter C den Jahreseingang fuer Verkauf von Zyklon B. Dazu habe ich die Frage: Unter Jahreseingängen bei Punkt C haben Sie doch jeweils den Brutto-Goldeingang gemeint?

A: Ich glaube, das ist anders zu verstehen. Das wird sich um den Brutto-Gewinn handeln, also die Zyklon Verkäufe abzüglich der Warenkosten.

F: Und bei B?

A: Ja, dies war oben bei B. Wir werden auch nein, Entschuldigung.

F: Zyklon-Verkäufe sind unter C behandelt.

A: Das ist ein Irrtum von mir. Der Jahreseingang von Zyklon-B-Gas erklärt sich wahrscheinlich so, dass es sich um den Rohertrag, d.h. um das Ergebnis nach Abzug der Selbstkosten von den Rechnungsbeträgen handelt.

F: Und wie ist dann derselbe Begriff "Jahreseingang" unter B zu verstehen?

A: Dagegen Ja, das ist analog dem unter C Gesagten. Das sind die Beträge fuer die Durchgasung abzüglich der entstandenen direkten Kosten, also keine Generalia.

F: Herr Zeuge, dann verstehe ich nicht ganz, dass der Reingewinn der Firma in den Erträgen so niedrig war.

A: Das liegt an den grossen Steuerlasten wahrscheinlich, die wir gehabt haben. Diese ganzen Zahlen entstammen den von

17. Januar-M-AG-2-Kratzsch
Militärgerichtshof VI

Herrn Dr. Tosch unterschrieben und der britischen Militärbehörde vorgelegten Originalbilanzen und Gewinn- und Verlustrechnungen.

F: Haben Sie diese Affidavit in Deutsch oder Englisch unterschrieben?

A: Das ist mir nicht mehr erinnerlich. Aber ich entsinne, dass ueber den Begriff "Jahreseinnahmen" sich eine Debatte entsponnen hat zwischen der Verteidigung und dem Gericht. Die Berichtigung ist aber nicht uebernommen worden, wie ich sehe.

F: Sie koennen sich nicht erinnern, ob der deutsche Text Ihnen zur Unterschrift vorgelegt wurde oder der englische?

A: Mal sehen. Ich habe beide hier. Mir ist beinahe, als wenn ich die englische Ausfertigung unterschrieben habe.

F: Die deutsche Fassung in meinem Dokumentenband enthaelt aber keinen Uebersetzungsvermerk.

A: Nein, danach habe ich auch gesucht. Nein, ich habe den deutschen Text unterschrieben, denn hier steht: "Certified true translation from the German" (Es wird bestaetigt, dass es eine richtige Uebersetzung aus dem Deutschen ist.) unten auf Seite 40, Seite 40 des Dokumentenbuches 83.

F: In diesem Fall darf ich den Herrn Commissioner darauf aufmerksam machen, dass bei der englischen Uebersetzung wohl ein Fehler unterlaufen ist. Ich habe zufaellig die englische Uebersetzung in meinem Dokumentenband, und da ist der Ausdruck "jaehrliche Eingaenge", der sowohl in B wie C des deutschen Textes gebraucht ist, unter B uebersetzt mit "Yearly receipts from gassing operation" und unter C mit "yearly profits from sales."

COMMISSIONER: Das ist eine Angelegenheit, die geklaert werden kann.

MR. MINSKOFF: Darf ich fuer das Protokoll feststellen, dass das englische Dokumentenbuch, das ich habe, "yearly receipts" sowohl bei B und C hat. Das englische Dokumentenbuch, das der Verteidiger hier hat, sagt unter C "yearly profits". Das sollte auch "receipts" heissen, wie in unserem Buch.

COMMISSIONER: Es besteht Uebereinstimmung, dass es sowohl bei B wie bei C "receipts" heissen soll. Ich glaube, dass Sie dann diese Aenderung vornehmen koennen, und das Protokoll wird zeigen, dass durch eine Vereinbarung der Anwaelte das Dokument, entsprechend dieser Uebereinkunft, geaendert worden ist.

WEITER DURCH DR. HEINTZELER:

F: Dann sind keine weiteren Fragen zu diesem Punkt mehr notwendig. Dann habe ich nur noch eine letzte Frage. Auf der ersten Seite des Exhibit 1784, Seite 38, sagen Sie: Im Mai dieses Jahres, als wir durch die Zeitungen erfahren haben, dass Leute in den Konzentrationslagern vergast wurden, wurde in der Firma gemutmasst, ob das Gas von uns kommt. Es ist wohl richtig, dass sich das auf das Jahr 1945 bezieht, weil sie das Affidavit in diesem Jahr abgegeben haben,

A: Ja, das Affidavit ist am 24. Oktober 1945 abgegeben.

F: Es interessiert mich nun, was Sie unter "wir" in diesem Zusammenhang verstehen? Meinen Sie damit das Personal der Testa?

A: Das Buero personal der Testa?

F: Ist es richtig, dass auch von dem leitenden Personal der Testa einer der Herren, naemlich Herr Grossin von dem englischen Militärgericht freigesprochen wurde?

A: Ja, das ist richtig.

DR. HEINTZELER: Ich habe dann keine weiteren Fragen.

WEITER DURCH DR. HOFFMANN: (fuer den Angeklagten von der Heide)

17. Januar-M-AG-4-Kratzsch
Militärgerichtshof VI

F: Herr Zeuge, ich will darauf zurückkommen, was mein Kollege Heintzeler schon gefragt hat, und zwar auf Ihre Eidstattliche Versicherung NI-11937, Exhibit 1780, Dokumentenbuch 83, englische Seite 3 und zwar Haben Sie das Dokument vorliegen?

A: Jawohl.

F: Das sagen Sie in der Mitte der Seite 2, ich zitiere:

"Das allgemeine Gerücht in Deutschland, dass Juden und Schwachsinnige in den Jahren 1941 bis 1942 umgebracht wurden, hatte ich gehört. Aber wegen der grossen Anzahl von solchen oder ähnlichen Gerüchten wusste ich nicht, was ich glauben sollte."

Ende des Zitats.

Herr Zeuge, auf Befragen meines Kollegen Dr. Heintzeler haben Sie sich bereits dahin eingeschränkt, dass Sie Ihre Eidstattliche Versicherung berichtigen müssen, dass es sich nicht um Deutschland, sondern aus Hamburg handelte. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Jetzt frage ich Sie weiter: Was fuer Gerüchte haben Sie gehört, erzählen Sie bitte eines?

A: Ich habe nur gesprächsweise ganz kurz in der S-Bahn gehört, dass da gesagt wurde, man erzählte, dass Juden und Schwachsinnige umgebracht worden sind. Aber ich kann ^{to} die Leute selbstverständlich nicht. Ich musste sofort aussteigen, weil meine Station da war. Es ist vollkommen entfallen.

F: Halt, Herr Zeuge, Sie sagten, Sie hätten in der S-Bahn gehört, dass Juden und Schwachsinnige umgebracht worden sind?

A: Ja.

F: Ich frage Sie nochmals: Geben Sie mir bitte den Inhalt dieses Gespräches wieder. Wer unterhielt sich mit wem?

A: Zwei Fahrgäste.

F: Waren das Männer oder Frauen?

A: Im gedämpften Ton. Das waren Männer. Ich weiss nicht, welchem Berufsstand sie angehörten. Es war ziemlich voll, und die sprachen verhältnismässig leise. Das ist das, was ich aufgefangen habe.

F: Ich frage Sie, Herr Zeuge, was haben Sie nach Ihrer Erinnerung tatsächlich gehört. Was haben die beiden Personen untereinander gesprochen?

A: Ja, es ist furchtbar wenig, was ich da gehört habe. Allerdings habe ich nicht bei den Männern gestanden.

F: Herr Zeuge, ich möchte nicht wissen, ob es viel oder wenig war. Ich möchte wissen, was es war.

A: Sie haben sich nur ganz kurz unterhalten. Fragte der eine den anderen: "Hast Du das gehört? Es sollen Juden und Schwachsinnige umgebracht worden sein?" So in der Form ging das vor sich.

F: Gut. Was hat der andere gesagt?

A: Das habe ich nicht gehört. Das weiss ich nicht.

F: Ich möchte nur feststellen: Nach Ihrer jetzigen Aussage haben Sie von einem Mann in der S-Bahn in Hamburg gehört, dass er zu einem anderen sagte: "Hast Du schon gehört, sie sollen Juden und Schwachsinnige umgebracht haben?"

A: Ja, in der Form etwa.

F: Und die Antwort des anderen Mannes?

A: Die Antwort des anderen Mannes ist mir nicht zu Gehör gekommen, denn die Bahn war sehr voll und es sprachen auch noch andere.

F: Und wann war das, Herr Zeuge?

A: Ich habe damals gesagt Anfang 1941 oder 1942.
auf den Termin will ich mich nicht ganz genau festlegen,
es ist eine Schätzung.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen ZAUN
DURCH DR. HOFFMANN: (Verteidiger fuer den Angeklagten
von der Hydo.)

F: Ja, Herr Zeuge, ich muss schon einmal fragen,
wann der Termin war?

A: Das kann ich Ihnen beim besten Willen nicht sagen.
Ich moechte da nichts Unwahres sagen, weil ich es tatsaechlich
nicht mehr weiss.

F: Herr Zeuge, kann es auch das Jahr 1943 gewesen
sein?

A: Nein.

F: Bitte?

MR. MINSKOFF: Der Zeuge hat ganz klar ausgesagt,
dass er es nicht mehr genau weiss; das hat er bisher schon
ausgesagt.

COMMISSIONER: Herr Dr. Hoffmann, der Zeuge hat Ihre
Frage beantwortet; er erinnert sich einfach nicht mehr.

DR. HOFFMANN: Ich darf darauf hinweisen, dass er ja
schliesslich eine Eidesstattliche Versicherung abgegeben hat,
in der er sagt: es war im Jahr 1941/42. Und ich muss ihn dann
fragen, ob seine Erinnerung seit Abgabe der Eidesstattlichen
Versicherung, die er im Oktober 1947, also vor einem Vier-
teljahr abgegeben hat, sich nun schon so verschlechterte.

MR. MINSKOFF: Das affidavit wurde vor 2 Jahren und
3 Monaten abgegeben. Es ist dasselbe affidavit, das nochmals
beschworen wurde.

WEITER DURCH DR. HOFFMANN:

F: Also, Herr Zeuge, ich nehme an, dass Sie sich jetzt nicht mehr daran erinnern koennen, welches Jahr es war, in welchem Sie das Geruecht hoerten?

A: Nein, ich halte selbstverstaendlich aufrecht, dass es im Jahr 1941/42 wohl gewesen ist, aber ich kann mich natuerlich nicht auf einen genauen Termin festlegen, weil ich natuerlich das schon gar nicht gemerkt habe. Ich war damals sehr beansprucht durch die Firmenangelegenheiten, sodass man mir nicht verdenken kann, nicht wahr, wenn das aus meinem Gedaechnis gestrichen war aus Gruenden, die in der Ueberarbeit lag.

F: Danke schoen, Herr Zeuge, nun moechte ich noch gerne weitere Geruechte von Ihnen hoeren. Bitte erzaehlen Sie ein anderes Geruecht, was Sie hoerten. Sie sagen, doch, Herr Zeuge

A: Ja, richtig Ja. Da waren zum Beispiel Nachrichten, die andere Leute gehoert haben wollen ueber Radiosender, nicht wahr, von irgend woher. Das ist zum Beispiel eines von den Geruechten Ich weiss natuerlich nicht im einzelnen, was das alles gewesen ist, nicht wahr, aber es waren natuerlich auch Zweckmeldungen, von deutscher Seite dargestellt, nicht wahr, das alles in einem wirren Durcheinander kam. Man wusste gar nicht mehr, was man eigentlich glauben sollte. Heute nun, wo die Zeit laengst verstrichen ist und man sich ganz anders eingestellt hat, da denkt man ueber alles sowas gar nicht mehr nach und ich habe auch sowas nicht rekonstruiert damals.

F: Ja, Herr Zeuge, koennen Sie mir nicht noch ein weiteres Geruecht konkret mal darstellen, was Sie gehoert haben?

A: Ja.

F: Einen wirklichen Tatbestand ?

A: Nein, das kann ich im Augenblick nicht sagen.
Ich kann mich nicht darauf entsinnen.

F: Hatten Sie sich nach Abgabe Ihrer Eidesstattlichen
Versicherung noch darauf besinnen koennen?

A: Ja, wenn ich vielleicht darueber befragt worden
waere, aber das ist nicht der Fall gewesen und ich habe die
Sache dann als erledigt betrachtet und nicht weiter mit ins
Gedaechtnis zurueckgerufen.

F: Herr Zeuge, ich will Ihnen auch sagen, worauf
es mir ankommt. Ich haette gerne eine Anzahl Geruechte
von Ihnen gehoert, denn mir faellt auf, dass Sie in Ihrer
Eidesstattlichen Versicherung sagen, dass Sie gehoert haetten,
dass Juden und Schwachsinnige in den Jahren 1941/42 umgebracht
wurden. Koennen Sie sich nicht mehr daran erinnern, was in
den Geruechten erzaehlt wurde ueber die Todesart?

A: Nein.

F: Herr Zeuge, kann man auch davon gesprochen haben,
dass diese Menschen erschossen worden sind?

A: Das glaube ich nicht.

F: Ja, Herr Zeuge, was verstehen Sie dann unter
"Umgebrachtsein", was war in den Geruechten darunter nun
zu verstehen?

A: Ja, die Bedeutung, die wir hinterher dieser
Spreche zulegen mussten, die hatte man ja damals gar nicht
im Auge, nicht wahr. Denn darauf, dass nun jemand durch Gas
umgebracht worden ist, nicht wahr, darauf ist man erst viel
spaeater gekommen, nachdem die Veroeffentlichungen aus den
Kriegsverbrecherprozessen bekannt geworden sind.

F: Herr Zeuge, Sie machten Sie waren bei
einer Firma taetig, die Gas verkaufte? Ist das richtig
oder nicht?

A: Ja.

17. Januar-M-AG-9-Kapp
Militärgerichtshof VI

F: Also, wenn Sie 1941/42 gehoert hatten, dass Juden in Auschwitz vergast wurden, waere Ihnen das aufgefallen: Ja oder nein?

A: Nein, einen solch schlechten Gedanken habe ich nie gehabt.

F: Sie arbeiten mit Gas oder Ihre Firma arbeitete mit Gas. Und Sie waeren nie auf den Gedanken gekommen, dass eine Beziehung haette sein koennen?

A: Nein, weil mir Dr. Tesch viel zu korrekt war.

DR. HOFFMANN: Ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Wuenscht sonst noch jemand ein Kreuzverhoer dieses Zeugen durchzufuehren? Wuenscht die Anklagebehoerde ein nochmaliges Direktes Verhoer?

MR. MINSKOFF: Jawohl, nur einige wenige Fragen.

COMMISSIONER: Bitte sehr.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Dr. Tesch war der Mann, der vor dem Hamburger Gericht verurteilt wurde?

A: Ja.

F: Zum Tode verurteilt wurde?

A: Ja.

F: Und durch den Strang getoetet wurde? Stimmt das, deswegen, weil er Zyklon B Gas an Auschwitz und andere Konzentrationslager lieferte?

A: Ja, ich habe das Urteil nicht gehoert, worauf es sich bezieht.

F: Aber Sie wissen, dass er durch Erhaengen hingerichtet wurde?

A: Das habe ich erfahren, ja.

F: Herr Zaun, ich moechte nur etwas klar stellen, und zwar die Angelegenheit, die in einer Reihe von Fragen durch die Verteidigung aufgeworfen wurde, naemlich die Abhaengigkeit von Tesch und Stabenow, Testa von der Degesch bei der Lieferung von Zyklin B Gas. Darf ich Sie nun fragen, hat die Testa von 1941/45 Zyklin B Gas von irgend einer anderen Fabrik als von Degesch erhalten?

A: Nein.

F: Das heisst: alles Gas, das erhalten wurde, und all das Gas, das abgesetzt wurde, alles stammte von der Firma Degesch, Stimmt das?

A: Jawohl.

F: Hinsichtlich Ihres Wissens ueber Degesch, wohin das Gas geliefert wurde, koennen Sie uns kurz sagen, ob Lieferungen nach Auschwitz gemacht werden konnten, ohne dass Degesch davon wusste, dass die Lieferungen nach Auschwitz gingen?

A: Nein, das halte ich fuer praktisch ausgeschlossen.

F: Und worauf fussen Sie diese Ansicht?

A: Weil eben die Degesch die einzige Lieferantin war.

F: War irgend etwas in dem Bestell- oder Liefersystem, woraus die Degesch von jeder Lieferung des Zyklin B erfahren musste?

A: Ja das geschah durch den... durch die Weitergabe der bei uns eingegangenen Bestellungen. Die Auftraege wurden an die Degesch mit empfangen und die Adressenangaben weitergeleitet. Und die Degesch hat diese Angaben nach Dessau oder Koeln weitergegeben. Ueber den erfolgten Versand erhielten sowohl Degesch als auch Testa Versandanzeigen, und die Degesch war somit orientiert ueber gelieferte Mengen und Bezueher.

F: Die Frage der Abhaengigkeit beruhte also nicht nur auf einem ^{Gesetz} ~~Schäftsvertrag~~, sondern auch auf der praktischen Tatsache, dass das Zyklon B von keiner anderen Quelle als von Degesch erhaeltlich war? Stimmt das?

A: Ja.

F: Das heisst also, ganz abgesehen davon, ob Degesch jemals die Zahlen ueber die Gewinne erhielt, die waehrend des Kreuzverhoer eroertert wurden, sie trotzdem vollstaendige Kenntnis ueber die Lieferungen und das gesamte Anwachsen der Verkaeufe haben wurden?

A: Ja.

F: Darf ich noch eine Frage stellen in Bezug auf die Zahlen, die gesamten Verkaufsziffern? Was schliessen diese Jahresumsaetze ein? Vielleicht kann ich die Frage vereinfachen: Beschraenken sie sich nur auf innerdeutsche Verkauf?

A: Nein, Sie schliessen Exporte ein.

F: Das heisst, wenn Sie von 10 % des Gesamtumsatzes spreche: 10 % gingen nach Auschwitz, d.h. 10% aller Testa-Verkaeufe in und ausserhalb Deutschland's?

A: Jawohl, das ist richtig.

MR. MINSKOFF: Keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Haben die Verteidiger noch irgend welche Fragen?

DR. HEINTZLER: Einen Augenblick bitte. - Keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Dann darf ich verstehen, dass beide Seiten das Verhoer beendet haben. Stimmt das? Der Zeuge kann sich dann zurueckziehen.

(Der Zeuge verlaesst den Zeugenstand)

MR. MINSKOFF: Herr Commissioner, der naechste Zeuge ist Perry Broad, ein deutscher Staatsangehoeriger, dessen Affidavit als Beweisstueck Nr. 1762 vorliegt. Es erscheint im Dokumentenbuch 82, auf Seite 50 des Englischen und des Deutschen.

Commissioner: Ich habe es, Herr Anklaeger. Ich moechte den Herrn Anklaeger etwas fragen in Bezug auf diesen Zeugen. Es ist jetzt Zeit fuer unsere Vermittagspause. Falls das Verhoer sehr lange dauern sollte, kann Sie es aber rasch zu Ende bringen und wenn Sie das tun wollen, koennen wir ohne Pause fortsetzen.

MR. MINSKOFF: Das haengt ganz vom Kreuzverhoer ab, Herr Commissioner, denn die Anklagebehoerde hat keine weiteren direkten Beweise herauszuholen.

17. Jan. 1943 - Pray - hier
Militärgerichtshof Nr. VI

Er wird sofort der Verteidigung zur Verfügung stehen.

Commissioner: Welche Wünsche haben die Herren Verteidiger? Wollen Sie, dass wir gleich fortsetzen?

DR. HEINTZELER (Verteidiger für den Angeklagten Dr. Wurster):
Einen Augenblick bitte.

COMMISSIONER: Einen Augenblick bitte. Herr Doktor, ich bin eben unterrichtet worden, dass der Film zu Ende ist und deshalb müssen wir trotz allem unsere Vormittagspause einschalten. Die Kommission legt eine Pause von 15 Minuten ein.

(Einschaltung der Vormittagspause).

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission nimmt die Sitzung wieder auf.

COMMISSIONER: Herr Zeuge, bitte bleiben Sie stehen, erheben Sie Ihre rechte Hand und geben Sie Ihren Namen an.

ZEUGE: Perry Broad.

COMMISSIONER: Sprechen Sie nach mir diesen Eid:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(DER ZEUGE spricht den Eid nach).

COMMISSIONER: Sie können sich setzen, Herr Zeuge.
Die Anklagebehörde kann mit dem Verhör des Zeugen beginnen.

MR. HINSKOFF: Herr Commissioner, auf Grund eines Irrtums haben wir angegeben, dass der Zeuge Deutscher sei. Der Zeuge ist jedoch ein Bürger Brasiliens, nicht Deutschlands.

COMMISSIONER: Sind Sie sich dessen bewusst, dass die Verfügung, unter der dieses Verfahren stattfindet, vorsieht, dass für diesen Zeugen die Eidesformel seines Landes Anwendung findet?

MR. HINSKOFF: Ja, wir haben bis jetzt immer die geeigneten Eidesformeln für die vielen Staatsbürger vor diesem Gericht verwandt. In den meisten Fällen waren sie ziemlich gleich, sie wichen nur wenig voneinander ab. Die Anklagebehörde ist jedoch mit der brasilianischen Eidesformel nicht vertraut. Vielleicht kann die Verteidigung hier helfen.

COMMISSIONER: Ich frage die Verteidigung: Sind Sie gewillt, fortzufahren mit dem Verhör des Zeugen mit dem Eid, den er geleistet hat?

DR. TIERCK: Die Verteidigung ist damit einverstanden.

COMMISSIONER: Also Sie erheben keinen Einwand, mit anderen Worten, das Recht, einen Einwand gegen die Eidesformel zu erheben, lassen Sie fallen?

DR. TIERCK: Jawohl.

COMMISSIONER: Dann kann die Anklagebehörde fortfahren.

MR. MINSKOFF: Ich nehme an, das Protokoll wird zeigen, dass beide Parteien, sowohl Anklagebehörde als auch Verteidigung, ueber eingekommen sind, dass der Eid, wie es geleistet wurde, gemagt.

COMMISSIONER: Das Protokoll sollte es zeigen.

DIREKTES VERHÖR

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Bitte, Herr Zeuge, geben Sie Ihren vollen Namen fuer das Protokoll an.

A: Parry Broad.

F: Und Ihr derzeitiger Wohnsitz?

A: In Munsterlager.

F: In Bezug auf Ihre Eidesstattliche Erklarung, das ist Exhibit 1762, wollen Sie jetzt irgendwelche Aenderungen Zusatze oder Verbesserungen vornehmen?

A: Ja, ich moechte ganz verbessern, dass auf Seite 22 es nicht heissen muss: "40 - 45 Kilometer", sondern: "40 - 45 Meter".

F: Wollen Sie irgendwelche andere Aenderungen, Verbesserungen oder Zusatze machen?

A: Nein.

F: Dann hat die Anklage keine weitere Fragen zu stellen und der Zeuge steht der Verteidigung zur Verfuegung.

COMMISSIONER: Die Verteidigung kann mit dem Kreuzverhoer des Zeugen beginnen.

DR. HEINTZELER:

COMMISSIONER: Fahren Sie fort, Dr. Heintzeler.

KREUZVERHÖR

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Herr Zeuge, es handelt sich hier um die Niederschrift Ihrer Vernehmung vor einem britischen Militärgericht.

Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: In dieser Niederschrift ist Bezug genommen auf verschiedene Beweisstücke, die Ihnen vorgezeigt worden sind. Haben Sie diese Beweisstücke bei sich?

A: Nein.

DR. HEINTZELER: Herr Commissioner, ich glaube, unter diesen Umständen zunächst darauf hinweisen zu müssen, dass mir das Beweismittel -- dass mir die Zulaessigkeit des Beweismittels nunmehr zweifelhaft erscheint, denn das Protokoll ueber die Vernehmung ohne die zugehoerigen Beweisstücke scheint mir dem Herrn Commissioner oder dem Gericht keine Möglichkeit zu geben, auch ein richtiges Bild ueber die Aussage dieses Zeugen zu machen.

COMMISSIONER: Ich werde jetzt die Anklagebehörde anhoeren.

MR. HENSKOFF: Hohes Gericht, wenn irgendwelche bestimmte Fragen der Verteidigung nicht klar sein sollten, oder nicht verstaendlich deswegen, weil die Beweisstücke nicht vorliegen, dann waere es wuenschenenswert, dass diese bestimmten Fragen jetzt gestellt wuerden und dann ein Vorschlag dazu gemacht wuerde. Es wird offensichtlich Fragen des Affidavits und Antworten in der Aussage, die keine Verbindung mit den Beweisstuecken haben, nicht betreffen.

COMMISSIONER: Herr Dr. Heintzeler, ich verstehe Sie dahin, dass Sie gegen die Zulaessigkeit des ganzen Dokuments Einspruch erheben; ist das richtig?

DR. HEINTZELER: Ich glaube, dass ohne die zugehoerigen Beweisstücke es schwer ist, es unmöglich ist, auch ein richtiges Bild ueber den Inhalt der Aussage zu machen. Ich glaube auch nicht, dass es moeglich ist, einige Teile der Aussage zu beruecksichtigen, in denen nicht unmittelbar von den Beweisstuecken die Rede ist, und deswegen moechte ich zunächst einen

Einwand erheben, dass das Dokument ohne die Beweisstücke nicht zulaessig ist.

MR. HENSKOFF: Darf ich einen Kommentar geben? Dieses Dokument ist bereits als Beweisstück zugelassen worden. Im oeffentlichen Sitzung wurde es angeboten und die Verteidigung hatte doch ausreichend Gelegenheit, gegen seine Zulaessigkeit Einwand zu erheben. Es wird jetzt die Frage erhoben, ob der Zeuge gewisse Beweisstücke vor sich liegen hat, die ihm damals gezeigt wurden. Dies hat aus diesem Grund die Degesch, welche alles Zyklon B erzeugte. Der Fall in der britischen Zone hatte mit der Testa zu tun, und diese war nur einer der Empfänger des Zyklongases B von der Degesch. Es war besonders wichtig in diesem Fall, zu zeigen, dass die verschiedenen Kannen des Zyklon B, die tatsaechlich nach Auschwitz geliefert wurden, wirklich von der Testa kamen. Sie haetten auch von einer anderen Firma stammen koennen. Diese ganze Frage ist hier akademisch, da alles Zyklon B, gleichgueltig ob es von der Testa stammte oder nicht, von der Degesch kam und deshalb moechte ich die Frage aufwerfen — koennte er mir eine spezielle Frage zeigen, auf die er sich bezog, die auf Grund des Exhibits nicht klar waere; aber was die Erheblichkeit und den Beweiswert betrifft, so bedeutet das nur eine Verschleierung, die nicht existiert, nachdem die Degesch alles Zyklon B herstellte, und es vollkommen unerheblich ist, ob die Kannen ein Testa-Etikett trugen oder nicht.

COMMISSIONER: Herr Dr. Heintzeler, Ihr Einwand gegen die Zulaessigkeit des Beweisstückes befindet sich bereits im Protokoll. Auf Grund der Vorfuellung, welcher dieser Kommission das Recht gibt, zu verhandeln, bin ich nicht berechtigt, einen Entscheid zu treffen, ob Ihrem Einwand stattgegeben wird oder nicht und deswegen bitte ich Sie, da ich dazu berechtigt bin, mit dem Kreuzverhoer fortzufahren, das Sie unter den obwaltenden Umstaenden als angenommen erachten. Die endgueltige Entscheidung darueber, ob Ihrem Einwand stattgegeben wird oder nicht, wird dadurch entschieden werden, dass er dem Gerichtshof selbst vorgelegt wird.

Sie koennen fortfahren. Dr. Heintzeler.

DR. HEINTZLER: Herr Commissioner, ich bin bereit, einige Fragen an den Zeugen zu stellen, soweit ich das ohne die Beweisstücke kann, um den Fortgang des Verfahrens nicht aufzuhalten, und um zu verhindern, möglicherweise zu verhindern, dass der Zeuge ein zweites Mal die Reise nach Nuernberg machen muss. Aber ich bitte, moechte ausdruecklich sagen, dass das gesamte Kreuzverhoer, das ich durchfuehre, Praejudiz fuer die Zulaessigkeit der Einwaende fuer das Dokument als solches besteht, sofern nicht mit dem Dokument auch die Beweisstücke produziert werden.

COMMISSIONER: Herr Dr. Heintzler, ich glaube, Sie haben Ihre Rechte unter diesen Umstaenden ordnungsgemaess bewahrt und Ihr Einwand und seine Gruende hierfuer werden natuerlich im Protokoll erscheinen und koennen dem Gericht selbst vorgelegt, um zu gegebener Zeit erwogen zu werden.

DR. HEINTZLER: Ohne die allgemeine Bedeutung meiner Erklaerung eben einzuschrænken, moechte ich besonders noch fuer das Protokoll darauf hinweisen, dass mir erforderlich scheint, die Vorlage der Beweisstücke in Gegenwart dieses Zeugen, nicht nur in Verbindung mit der schriftlichen Vernehmung, wenn aus dieser Vernehmung irgendwelche Rueckschluesse zum Nachteil meiner Mandanten gezogen werden sollten.

(Verhoer des Zeugen ALFRED ZAUN durch RA. DR. HEINZELER)

DURCH DR. HEINZELER:

F: Herr Zeuge, in dieser Vernehmung geben Sie als Ihren Rang Rottenführer an. In welcher Formation waren Sie Rottenführer?

A: Ich gehörte als Ausländer nicht zu den militärischen Personen, sondern habe nur das Gehalt eines Rottenführers empfangen.

F: Waren Sie SS-Angehöriger?

A: Nein.

F: Haben Sie die SS-Uniform getragen?

A: Manchmal, aber nicht immer.

COMMISSIONER: Gestatten Sie, dass ich einen Augenblick unterbreche, Herr Zeuge, Ich habe leider vergessen, Sie über die Lichtsignale zu instruieren. Da sind die gelben Lichter, und wenn diese aufblitzen, dann bedeutet es, dass Sie ganz langsam fortfahren müssen. Wenn Sie das rote Licht sehen, dann müssen Sie vollkommen innehalten, bis Sie entweder durch die Verteidigung oder durch den Kommissar aufgefordert werden, fortzufahren. Wenn Sie diese Regeln bitte beachten wollen.

Was weiterhin Ihre Aussage betrifft, so können Sie sich völlig frei fühlen und die Fragen beantworten so weitgehend, wie Sie es für richtig halten, um dem Gericht die wirklichen Tatsachen darzulegen, aber gehen Sie nicht unnötigerweise in die Breite.

Sie können fortfahren, Dr. Heinzeler.

DURCH DR. HEINZELER:

F: Sie waren persönlich Zeuge von Vergasungen in Auschwitz und Birkenau. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Wie oft haben Sie Vergasungen mit angesehen?

A: Aus unmittelbarer Nähe einmal, und sehr oft aus grösserer Entfernung.

F: Wann haben nach Ihrer Meinung die Vergasungen in Auschwitz begonnen?

A: Im Winter 1941/42.

F: Und die Vergasungen in Birkenau?

A: Im Frühjahr 1942.

F: Woher wissen Sie, dass die Vergasungen mit einem Produkt namens Zyklon ausgeführt worden sind?

A: Ich habe erst gesehen, dass ein sogenannter Desinfektor vor seiner Fahrt nach Birkenau einen speziellen Gasmaskenfilter in seine Aktenmappe steckte, auf dem eine blaue Lackierung angebracht war, worauf "Zyklon B" stand. Weiterhin habe ich gesehen, dass diese Zyklonbuechsen aus dem Reviergebäude in einen Ambulanzwagen verladen wurden, auch gelegentlich einer Gasaktion in Birkenau. Darüber hinaus habe ich sehr oft von Desinfektoren gehört, dass sie Zyklonbuechsen in Auschwitz und Birkenau gebrauchen.

F: Sie haben selbst unmittelbar nicht die Anwendung von Zyklon zur Menschenvergasung mit angesehen?

A: Ich habe selbst mit angesehen, dass bei der Vergasung in Auschwitz Buechsen verwendet wurden. Die Entfernung gestattete mir nicht, die Etiketten zu lesen. Ich habe aber später viele Male vor den Einfuelloeffnungen, durch die das Gas in die Krematorien 4 und 5, ich will sagen 3 und 4 eingefuellt wurden, die charakteristischen blauen Koerner des Zyklonsgases B gefunden.

F: Wie erklären Sie sich, dass diese Koerner vor der Gaskammer lagen?

A: Die Gaskammern der Krematorien 3 und 4 waren oberhalb des Erdbodens gebaut, und die Einfuelloeffnungen waren an den Wänden angebracht. Infolgedessen konnte es geschehen, dass bei der Einfuellung Koerner daneben fielen, die dann an der Aussenwand runterfielen und auf dem Boden lagen..

F: Wer das nicht gefährlich für die Menschen ausserhalb der Gaskammer?

A: Die Männer trugen, sofern sie dicht an den Einfüllöffnungen waren, Gasmasken.

F: Woher wissen Sie, dass blaue Körner charakteristisch für Zyklon sind?

A: Weil ich Vergasungen von Weesche genauer verfolgen konnte, bei denen Zyklon verwendet wurde. Ich habe auch eine solche Waschesinfektionskammer einmal von innen gesehen, nachdem das Gas abgezogen war, und habe da auf dem Erdboden Haufen dieser blauen Körper gesehen, habe leere Zyklonbüchsen gesehen, und halte es für unbedingt sicher, dass diese blauen Körner - das wurde mir dann auch von Desinfektoren näher erklärt - aus den Zyklonbüchsen stammen.

F: Also wurde das Zyklon auch zu Ungeziefervertilgung, Desinfektion von Kleidung in grossem Umfang in Auschwitz angewandt?

A: Ja.

F: Wissen Sie etwas über die Herkunft der Zyklonbüchsen?

A: Das war mir, als ich in Auschwitz war, nicht bekannt.

F: Wissen Sie auch etwas über die Anwendung von Zyklon bei Barackenvergasungen?

A: Nein.

F: Wissen Sie etwas über die Anwendung von Zyklon zu Desinfektionszwecken in den zahlreichen Aussenlagern des Lagers Auschwitz?

A: Ich weiss, dass derartige Desinfektionen mit Zyklon in den Aussenlagern durchgeführt wurden. Über die Häufigkeit dieser Desinfektionen kann ich nichts aussagen.

F: Herr Zeuge, ich möchte Sie dann nicht über Einzelheiten dieser grauenhaften Dinge befragen, aber es interessiert

nich noch ein Punkt. Sie erwahnen ziemlich gegen Schluss Ihres Verhoers, dass im Lager ueber Vergasungen gesprochen wurde. Auf die Kreuzverhoorfrage von Herrn Dr. Sturme, ob auch aussorhalb des Lagers darueber gesprochen wurde, haben Sie die Antwort gegeben: "Das kann ich nicht sagen, da es mir nicht erlaubt war, das Lager zu verlassen." Koennen Sie darueber noch etwas naecheres sagen, warum es Ihnen nicht erlaubt war, das Lager zu verlassen.?

A: Um das Lager zu verlassen, musste man damals eine besondere Genehmigung bekommen, die fast alle erhielten, ich aber nicht, da ich zu den Geheimnistragern gehoerte und von meinen Vorgesetzten nicht diese Erlaubnis bekam. Das bezieht sich aber nur auf das Jahr 1942. 1942 wurde ich zum Reichssicherheitshauptamt nach Berlin berufen und kam dadurch zum ersten Mal wieder aus dem Lager.

F: Koennen Sie das genaue Datum angeben Ihrer Berufung nach Berlin?

A: Das war kurz nach Weihnachten 1942.

F: Sie sind dann spaeter nach Auschwitz oder Birkenau zurueckgekehrt?

A: Ich bin dann wieder zurueckgeschickt worden.

F: Zu welchem Zeitpunkt war das?

A: Das war am 31. Dezember oder 1. Januar.

F: Welches Jahr?

A: Also 1. Dezember 1942 oder 1. Januar 1943.

F: Also Sie waren nur ganz kurz in Berlin?

A: Ich war nur wenige Tage in Berlin

F: Und anschliessend waren Sie dann wieder bis 1942 in Auschwitz bzw. Birkenau?

A: Ja, allerdings mit kurzen Reiseunterbrechungen.

F: Und abgesehen von diesen Unterbrechungen durften Sie das Lager nicht verlassen?

A: Ich durfte dann gelegentlich das Lager verlassen 1943 und 1944.

F: Was war der Zweck dieser Geheimhaltungsmaßnahmen ?

A: Darüber wurde ich von Seiten der SS niemals instruiert. Ich nahm selbstverständlich an, dass man diese Massenmorde geheim halten wollte.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass die SS bestrebt war, diese grauenhaften Dinge mit dem dichtest möglichen Schleier zu umgeben?

A: Das ist zum Teil richtig. Die Befehle, die aus Berlin kamen, hatten zweifellos diesen Sinn, aber die praktischen Massnahmen wurden dann doch oft mit einer solchen Oeffentlichkeit durchgeführt unter Missachtung der Geheimhaltungsvorschriften, dass ich persönlich manchmal zu dem Eindruck neigte, dass es ihnen egal sei, ob die Dinge geheim blieben oder nicht, weil ich auch manchmal Stimmen hörte, dass man in Reich diese Dinge sowieso nicht glauben würde, wenn sie dorthin gebracht wurden durch Zivilisten oder SS-Leute.

F: War es denn überhaupt möglich, dass Zivilisten unmittelbar Kenntnis von diesen Vernichtungen erhielten?

A: Es lobten - ich muss mich verbessern, es arbeiteten innerhalb der Bereiche der Lager Auschwitz und Birkenau mindestens 2000 Zivilarbeiter und Zivilangestellte.

F: Diese Lager waren doch sehr weitläufig?

A: Ja, relativ weitläufig fuer Lager, aber es waren doch immerhin zu uebersiehende Komplexe.

F: Herr Zeuge, waren die Vernichtungsanlagen nicht getrennt von den eigentlichen Lagern?

A: Es waren einige Vernichtungsanlagen abgesetzt von den Lagern, aber das alte Krematorium in Auschwitz war beispielsweise in unmittelbarer Nachbarschaft des Lagers. Die vier Krematorien in Birkenau waren unmittelbar ans Lager angeschlossen, und nur die als Bauernhaeuser getarnten Verdunkelungsbunker waren einige 100 m vom Lager entfernt und durch Baeume etwas der Sicht entzogen.

F: Was waere Ihrer Meinung nach einem SS-Mann oder einem Zivilisten passiert, den man dabei ertappt haette, dass er ueber die Vorgaenge in den Vernichtungskammern anderen etwas erzahlt hat?

A: Wenn es sich um einen Zivilisten auslaendischer Nationalitaet handelte, dann waere er hoechstwahrscheinlich innerhalb der naechsten 24 Stunden erschossen worden. Wenn es sich um einen SS-Mann niederer Rangordnung handelte, dann haette man ihm wahrscheinlich durch ein SS-Gericht auch zum Tode verurteilt. SS-Leute hoeherer Dienstgrade waeren vielleicht versetzt worden, aber ich glaube nicht, dass Sie zu Tode verurteilt worden waeren.

F: Danke sehr. Das genuegt mir. Ich habe keine weitere Frage.

COMMISSIONER: Wuenscht irgend ein anderer Herr Verteidiger Fragen zu stellen?

Wird ein Wiederverhoer gewuenscht?

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, einige wenige Fragen.

WIEDERVERHOER DES ZEUGEN BERRY BROAT DURCH MR. MINSKOFF

F: Nun, aus Ihren Antworten im Kreuzverhoer entnahm ich, dass Sie ungefuehr vom 1. Januar 1943 ab das Lager selbst verlassen und sich ausserhalb der Stadt bewegen konnten, wo sich das Lager befand. Ist das richtig?

A: Ja, das stimmt.

F: Nun, ich moechte nicht noch einmal die Frage erhoertern, was sich mit Zivilisten oder SS-Leuten ereignete, wenn sie bei der Weitergabe von Nachrichten betroffen wurden. Ich moechte nur wissen, was Sie aus eigener Kenntnis sagen koennen, wie weit in Auschwitz die Kenntnis verbreitet war, in der Stadt Auschwitz, in I.G. Farben Auschwitz und den Bunaanlagen, dass naemlich diese Vergasungen stattfanden?

COMMISSIONER: Warten Sie einen Augenblick Herr Zeuge?

DR. HEINTZELER: Herr Commissioner, ich bezweifle die

Zulässigkeit der Frage in dieser Form. Der Zeuge hat ausgesagt, dass er, abgesehen von kurzen Reisen, das Lager nicht verlassen durfte. Er konnte in Beantwortung dieser Frage allenfalls Hörensagen-Aussagen machen, die mir nicht zulässig erscheinen. Ich möchte deshalb Einspruch gegen die Frage erheben.

COMMISSIONER: Das Protokoll wird Ihren Einwand aufweisen, Dr. Heintzeler. Haben Sie noch etwas dazu zu sagen, Mr. Minskoff?

MR. MINSKOFF: Jawol, die Frage ist nach Ansicht der Anklagebehörde aus folgenden Gründe statthaft. Die Verteidigung hat den Punkt der Geheimhaltung aufgeworfen, um den Eindruck zu erwecken, dass deshalb, weil sie Verschwiegenheiten geschworen haben oder weil ihnen sehr strenge Strafen zugemessen wurden, diese Informationen über die Vergasungen wohl nicht aus dem Bezirke von Auschwitz hinausgelangen konnten. Nun, wenn dieser Zeuge weiss, dass Personen davon wussten und zwar andere, als die, die sich im Bezirk von Auschwitz selbst befanden; so gibt es niemanden, der mehr kompetent ist, über dieses Wissen auszusagen. Er war tatsächlich mehrere Jahre lang dort. Wir stellen nur eine einfache Frage und zwar folgende: Weiss er, wie weit die Vergasungen bekannt waren und dann wollen wir ihn weiter fragen, worauf er seine Ansicht stützt.

COMMISSIONER: Herr Anklagevertreter, erinnern Sie sich - ich erinnere mich selbst nicht - ob im Kreuzverhoer während dieser Verhandlung dieser Abschnitt erörtert wurde?

MR. MINSKOFF: Ja, bestimmt. Im Kreuzverhoer wurden zwei Dinge gefragt: Erstens wie oft konnte er das Lager verlassen und zwar aus dem Grunde, um zu zeigen, dass er an das Lager gebunden war und nichts von den Vergasungen wissen wurde und zweitens, sind diese Geheimhaltungsgesetze - - er

fragte, ob SS-Männer darüber sprechen konnten oder ob Zivilisten darüber sprechen konnten und nachdem er seine Antwort hatte, dass Zivilisten innerhalb 24 Stunden zum Tode verurteilt wurden und dass SS-Männer wahrscheinlich ebenfalls zum Tode verurteilt wurden, war er damit zufrieden. Das erweckt den Eindruck, dass sie so streng bei der Ausführung dieser Geheimhaltungsgesetze waren, dass Personen nichts darüber wissen wurden. Nun, wenn dieser Eindruck falsch ist, dann sollte der Gerichtshof davon Kenntnis haben.

COMMISSIONER: Ihre Frage ist dem Inhalt nach, wie ich sie verstehe, folgende: Was hörte der Zeuge - -

MR. MINSKOFF: Nein, meine Frage ist die: Der Zeuge war in Auschwitz und zwar in und in der Umgebung von Auschwitz mehrere Jahre lang und wir ersuchen den Zeugen, uns zu sagen, und zwar nach bestem Wissen und Gewissen, wie weit diese Vergasungen bekannt waren. Zum Beispiel ist es einfach, diese Frage ohne einen Hinweis auf Hörensagen überhaupt zu beantworten und hängt davon ab, wie er sprach, zu wem er sprach und wieviel Personen davon wussten.

COMMISSIONER: Gut. Ich werde nicht das Protokoll dadurch belasten, dass ich mich selbst dazu äußere und zwar hinsichtlich der Zulaessigkeit Ihrer Frage. Aber Ihr Einwand ist aufgenommen. Herr Ankläger, und wenn der Zeuge hier kurz aussagen und Ihre Frage beantworten kann, dann glaube ich, sollten Sie sie stellen und sie kann natürlich gestrichen werden. Sie behalten sich das Recht vor, gegen die Frage Einspruch zu erheben, nicht wahr, Herr Anklagevertreter?

MR. MINSKOFF: Ja, wir stellen die Frage und wir wollen die Antwort und die Verteidigung glaube ich --

COMMISSIONER: Das ist richtig, ich war ganz durcheinander.

DR. HEINTZELER: Ich möchte die Objection auch noch auf einen zweiten Grund stützen, dass die Frage, die der Herr Prosecutor gestellt hat in der Re-direkt-Examination nicht

17. Jan. - M-KH-9-Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI

zusammenhing mit einer Frage, die er in der Cross-Examination sich nur bezog auf die Geheimhaltungsmassnahmen im Lager und nicht darauf, was viele ausserhalb des Lagers gewusst oder nicht gewusst oder geredet haben.

COMMISSIONER: Ich glaube, das Protokoll zeigt jetzt genügend auf, sodass der Gerichtshof -- und ich werde den Vertreter der Anklagebehörde bitten, seine Frage zu stellen, wenn er sie beantwortet haben will.

MR. MINSKOFF: Darf ich, um die Sache zu vereinfachen, darum bitten, dass ich die Frage dem Zeugen noch einmal stellen kann?

COMMISSIONER: Ja, tun Sie das.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Können Sie uns kurz sagen, in welchem Ausmasse, soweit Sie es wissen, die Kenntnis von den Vergasungen allgemein verbreitet war und zwar innerhalb des Gebiets des Auschwitz-Konzentrationslagers, Birkenau, der Stadt Auschwitz, Buna, usw. in dieser Gegend?

A: Innerhalb des Lagers war die Kenntnis von den Massnmorden durch Giftgas allgemein bekannt. Jeder der 100 000 Häftlinge, die sich in den Jahren 1943 und 1944 dort befand, wusste, dass diese Massnahmen durchgeführt wurden. Ebenso wusste jeder der etwa 3 - 5000 SS-Leute, dass diese Gasaktion durchgeführt wurden. Es ist weiterhin zweifellos eine Tatsache, dass die 2000 Zivilarbeiter genau informiert waren nicht nur ueber die Tatsache, dass Massnmorde durch Giftgas durchgeführt wurden, sondern auch ueber Einzelheiten, naemlich Zahlen und Herkunft dieser Transporte. Selbstverstaendlich hat dieser grosse Personenkreis die Kenntnis sehr weit nach aussen getragen und ich weiss aus eigener Erfahrung, dass die ganze polnische Bevoelkerung in der Umgebung der Stadt Auschwitz und auch in Auschwitz selbst ueber diese Massnahmen genauestens informiert war. Die deutsche Bevoelkerung war geruechteweise darueber informiert. Die Polizeistationen der Umgebung und die vielen Polizisten, die im Laufe der Zeit nach Auschwitz kamen als Begleiter der Transporte, konnten sich ebenfalls von diesen Dingen ueberzeugen. Das gleiche trifft fuer das Personal der Reichsbahn zu und fuer die zahlreichen Angehoerigen von Wehrmachtseinheiten, die zum Teil im Lager selbst und zum Teil in unmittelbarer Umgebung des Lagers zu verschiedenen Dienstleistungen eingesetzt waren. Ich habe in Kattowitz, in anderen Staedten von Polen den Eindruck gewonnen, dass die Mehrzahl der Bevoelkerung ueber die Vergasung von Menschen in Auschwitz unterrichtet war. Auch in Berlin habe ich gelegentlich einer kurzen Reise mich Ende 1943 davon ueberzeugt, dass die Zahl der Menschen, die geruechteweise von diesen Massnmorden wussten, schon sehr gross geworden war. Diese Geheimhaltung, die also Todesstrafe vorsah, war eine rein papierene Vorschrift. Mir ist kein Fall bekannt, wo tat-

17. Januar-M-G-2-Gottinger
Militärgerichtshof VI

sachlich eine Todesstrafe wegen Brechung der Geheimhaltungs-
vorschriften ausgesprochen wurde. Es war also praktisch wegen
des grossen Personenkreises im Lager ganz ausgeschlossen,
eine strenge Geheimhaltung ueber diese Morde von Millionen
Menschen durchzufuehren.

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Herr Zeuge, Sie haben vorhin geschildert, welche
Strafen denjenigen erwarteten, der ertappt wurde beim Sprechen
ueber diese Dinge. Jetzt haben Sie Ihre Ansicht darueber kund-
getan, wioweit das Wissen, inwioweit Geruechte ueber diese
Vorgaenge verbreitet waren. Ist es richtig, wenn ich sage,
dass, soweit diese Geruechte drangen, sie jeweils nur tuscheln-
derweise mit groesster Auswahl der Personen, an die man sie
weitergab, weitergetragen wurden, dass heisst, dass jeder, der
etwas wusste, sich sehr genau ueberlegte, wem er das erzaehte?

A: Durchaus nicht. Auslaendern gegenueber sprach
natuerlich der auslaendische Arbeiter, der in Auschwitz war
und die Dinge selbst gesehen hatte, ohne jede Hemmung. Auch
deutsche Zivilisten haben sich mit aller Selbstverstaendlich-
keit und sogar Offenheit darueber unterhalten. Es ist ja
selbstverstaendlich, dass die Unterhaltungen nicht in Gegen-
wart irgend eines SS-Offiziers oder Parteifunktionaers statt-
fanden. Aber zwischen Zivilisten, auch in der Eisenbahn, fan-
den diese Unterhaltungen ganz offen statt. Ich habe das
selbst gehoert und habe sogar beobachtet, wie in einem Zug,
der von Czestochowa nach Auschwitz fuhr, also zwischen den La-
gern Birkenau und Auschwitz hindurchfuhr, von einem Zivilisten
die Anwesenden aufmerksam gemacht wurden, dass man jetzt
an einem Konzentrationslager vorbeifuehre und die Leichen-
haufen brennen schon koennte. Daraufhin erhoben sich alle
Passagiere und versuchten moeglichst viel durchs Fenster
zu sehen.

DR. HEINTZELER: Ich habe keine weitere Frage.

DR. TRANSMUND (für den Angeklagten Duerffeld):

F: Herr Broad, ich habe nur einige wenige Fragen. Sie konnten, wie Sie sagten, 1943 selbst das Lager verlassen und sich in der Umgebung frei bewegen. Haben Sie selbst über diese Vorkommnisse im Lager mit jemand ausserhalb des Lagers gesprochen?

A: Ja.

F: Mit wem?

A: Mit polnischen Zivilisten.

F: Mit polnischen Zivilisten.

A: Ausserdem mit deutschen Polizisten.

F: Sie sagten erst, in Anwesenheit von SS-Offizieren und Hoheits-trägern der Partei vermied man derartige Unterhaltungen?

A: Ja.

F: Können Sie irgend einen der Hoheitsträger der Partei von Auschwitz selbst?

A: Nein.

F: Sie glauben aber, dass man an diese vermied, diese Gerüchte heranzutragen?

A: Das soll aber nicht heissen, dass diese Leute nicht die Möglichkeit gehabt hätten, von sich aus sich Klarheit über die Gerüchte zu verschaffen denn im selben Augenblick, in dem man den Eindruck . . .

F: Ich habe Sie gefragt, ob Sie glauben, dass jemand an die Leute, wie diese Hoheitsträger der Partei, diese Gerüchte herantrug; ob jemand dies wagte?

A: Aus der näheren Umgebung dieser Leute sicher.

F: Nun dann ist die Frage wieder, wagte es jemand in der näheren Umgebung, denn ich nehme an, dass Leute mit der gleichen Meinung die politischen Funktionäre umgaben, ob jemand es wagte, diese Sachen, diese Gerüchte an die Häupter der näheren Umgebung dieser erstgenannten Leute heranzutragen?

A: Es bedurfte dazu erst gar keinen Personen, denn die Parteifunktionäre von Auschwitz lebten ja drei Jahre lang in dem erstickenden Gestank von

verbranntem Menschenfleisch. Das allein genuegte schon, um ihnen deutlich zu zeigen, dass im Lager Auschwitz ein Klassenmord veruebt wird.

F: Wissen Sie, dass die SS diese Verbrennungen, die sich nicht verheimlichen liessen, damit begruendete, dass durch die dauernd im Lager Auschwitz herrschenden Epidemien ein derartiger Leichenanfall war, dass im KZ-Lager die Verbrennungen nicht abgeschafft werden konnten?

A: Mir ist bekannt, dass der Versuch gemacht wurde, diese unwahrscheinliche Begrueendung zu verbreiten. Mir ist aber ebenso bekannt, dass nur wenige Leute diesen durchaus unwahrscheinlichen Motiven Glauben schenkten.

F: Sie sagten eben, wenige Leute glaubten es; und wer waren diese wenigen Leute?

A: Ich persoenlich habe keine gekannt.

DR. TR. BANDT: Danke schoen.

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Wo ist Ihr Aufenthaltsort momentan, Herr Zeuge?

A: Im Zeugenhaus.

F: Wo lebten Sie, bevor Sie hierher kamen? Wohin werden Sie zurueckkehren?

A: Nach Muensterlager.

F: Aus welchem Grunde leben Sie in Muensterlager?

A: Weil ich keine Begrueendung habe, Muensterlager zu verlassen.

F: Was ist Ihre gegenwaertige Beschaeftigung?

A: Ich bin Angestellter in Muensterlager.

F: In der Lagerverwaltung?

A: Nein, das hat mit einem Lager gar nichts zu tun, das ist der Name des Ortes.

F: Bei wem sind Sie angestellt?

A: Bei einer zivilen Firma.

F: Koennen Sie mir den Namen der Firma angeben?

A: Ja, Mueller & Alvermann.

F: Welcher Art ist Ihre Taetigkeit dort?

A: Sie ist kaufmaennischer Art.

F: Sie sind brasilianischer Staatsangehoeriger?

A: Ja.

F: Haben Sie die Absicht, in ihr Heimatland zurueckzukehren?

A: Ja.

F: Haben Sie schon die erforderlichen Schritte eingeleitet?

A: Ich habe sie eingeleitet.

F: Woran haengt es noch, dass Sie zurueckkehren koennen?

MR. MINSKOFF: Einen Augenblick, bitte. Ich habe keinen Einwand gegen diese Fragen, Herr Vorsitzender, aber die ganze Befragung scheint vollkommen unerheblich zu sein und ist Zeitverschwendung.

17. Jan. - M-KH-2-Goosswein
Militärgerichtshof Nr. VI

COMMISSIONER; Das ist meine Ansicht auch, aber eine Entscheidung treffe ich nicht. Ich glaube, Dr. Heintzeler, Sie begaben sich vollkommen ausserhalb des Rahmens des Kreuzverhoers, aber wenn Sie diese Fragen fuer Ihren Mandanten fuer nuetzlich halten und sie kurz beantwortet werden koennen, koennen Sie ruhig weiter fragen.

Sie koennen fortfahren.

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Wurden Sie mir meine Frage weiter beantworten -- bis nach Ihrer Rueckreise in Ihr Heimatland?

A: Ich muss meine Rueckreise in auslaendischer Waehrung bezahlen und habe im Augenblick keine Moeglichkeit, diese auslaendische Waehrung zu erhalten.

F: Die Beschaffung von Devisen fuer solche Zwecke ist von behoerdlicher Genehmigung abhaengig?

17. Jan. 1941, Kellergasse
"Mittlerer Gerichtshof" Nr. VI,

A: "Es ist unmöglich, wenn man nicht bereits die Devisen zur Verfügung hat in Ausland.

F: Aber das Bekommen von Devisen ist doch an sich nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 52 genehmigungspflichtig?

A: Ich habe ja gar nicht die Absicht, die Devisen in Deutschland zu bekommen.

COMMISSIONER: Herr Dr. Heintzeler, ich bitte, fuer das Protokoll zu definieren, was Sie mit diesem Kreuzverhoer beabsichtigen. Was beabsichtigen Sie, zu erreichen. Wieso ist es beweiserheblich?

DR. HEINTZELER: Meine Frage, die ich damit abschliessen kann, haben den Zweck, festzustellen, ob der Zeuge sich in irgendeinem Zustand der Abhaengigkeit befindet, was speziell fuer die Beurteilung seiner Aussagen nicht ganz unerheblich ist. Ich habe aber keine weitere Frage an den Zeugen.

COMMISSIONER: Gut, das ist, was ich wissen wollte.

Wird ein weiteres Verhoer durch die Verteidigung gewünscht?

(Keine Antwort)

Sie haben nichts weiter, Herr Staatsanwalt?

MR. MINSKOFF: Keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Der Zeuge kann sich zurueckziehen.

Hat die Anklage noch etwas vorzubringen fuer das Protokoll?

MR. MINSKOFF: Nein, Mr. Commissioner.

COMMISSIONER: "Es steht es mit der Verteidigung. Hat irgendein Anwalt der Verteidigung noch etwas vorzubringen? (Keine Antwort)

Ich glaube, das schliesst das Verhoer aller Zeugen ab, die in Huornberg erreicht werden koennen, aber das ist natuerlich keine endgueltige Feststellung und aus diesen Grunde - - Wollen Sie noch etwas sagen, Herr Minskoff?

MR. MINSKOFF: Ich moechte nur noch sagen, dass die Bemuehungen, Zeugen herbeizuschaffen, welche noch nicht vernommen wurden, fortgesetzt werden und es besteht immer die Moeglichkeit, dass noch einer erscheinen wird.

17. Jan. 1948, 3. Googswain
Klitsorg-richtshof Nr. VI,

COMMISSIONER: Daran denke ich, Herr Anklagevertreter, und aus diesen Grunde wird die heutige Vortagung keine endgueltige sein, sondern die Kommission wird moeglicherweise wieder zusammengerufen werden fuer den Fall, dass weitere Zeugen vorgefuehrt werden koennen, deren muendliche Aussagen abgenommen werden koennen.

Unter diesen Bedingungen vortagen wir uns.

(Die Kommission vortagt sich um 12.15 Uhr, 17. Januar 1948, bis zu einem evtl. noetigen Rueckruf.)

1948
19. Jan. - M. K. - l. - Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI,

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, den 19. Jan. 1948,
SITZUNG VON 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu ver-
halten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeschuldigten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im
Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Liegen irgendwelche Vorlagen oder Ankündigungen
seitens der Verteidigung vor?

DR. BOETTCHER (für den Angeklagten Dr. Krauch): Herr Präsi-
dent, darf ich nur fragen, ob das Hohe Gericht jetzt im Besitz der sieben
Dokumentenbücher für Krauch in englischer Übersetzung ist oder muss ich
mich darum noch einmal kümmern?

VORSITZENDER: Ich glaube, wir haben nur Buch 4 hier, das heute
morgen in unseren Büros abgeliefert wurde. Jedoch, Dr. Boettcher, möchte
ich Ihnen sagen, dass der Leiter der Sprachensektion für am Samstag
Abend gesagt hat, dass seiner Meinung nach heute morgen alle Ihre Bücher
- 7 oder 8 oder wieviele es oben sind - abgeliefert wurden. Das ist nicht
offiziell, aber es ist - - einen Augenblick bitte, der Generalsekretär
mir, dass er eine Nachfrage anstellen will, um festzustellen, wo sich die
Bücher befinden und ich werde ihn ersuchen, dass er mich darüber unterric-
tet.

DR. BOETTCHER: Wenn die Bücher nicht vorliegen, werde ich heute
gar nicht mit meinem Dokumentenvortrag beginnen können.

VORSITZENDER: Wir werden sehr bald etwas über die Möglichkeit
der rechtzeitigen Ablieferung der Bücher hören, und ich werde Sorgen tra-
gen, Sie benachrichtigt werden, wenn wir darüber Informationen erhal-
ten.



DR. BOETTCHER: Danke sehr.

VORSITZENDER: Ist irgend etwas seitens der Anklagebehörde vorzubringen?

MR. SPRECHER: ^KKeine Ankuendigungen, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann kann die Anklagebehörde mit dem Kreuzverhoer des Zeugen ^KKrauch fortfahren.

KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR. KRAUCH,

DURCH MR. SPRECHER:

F: Dr. Krauch, die Anklagebehörde hat Ihnen zugestimmt, dass Koppenberg Vollmachten von Goering gegeben wurden, um Aluminium in Norwegen zu entwickeln. Nun, ist Ihnen Koppenberg wegen der Unterstuetzung des norwegischen Projekts nahgetreten, weil Sie G.B. Chemie waren, weil Sie naemlich der ^Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau oder weil Sie leitender Beamter der I.G. Farben waren?

A: Koppenberg hat sich an mich gewandt, weil er mir einen Sachverstaendigen sah fuer die technische Beurteilung dieser Projekte. Koppenberg war kein Sachverstaendiger. Er war Ingenieur und ein sehr anerkannter Fachmann auf dem Gebiete des Flugzeugbaues. Er hat mich gebeten, ihn technisch und wissenschaftlich zu beraten.

F: Jawohl, Doktor, ich glaube, wir verstehen das. Aber es gab ja auch andere Sachverstaendige wie zum Beispiel Dr. Buergin. Warum ist Koppenberg Ihnen nahgetreten und in welcher Eigenschaft ist er an Sie herangetreten?

A: Dr. Koppenberg wollte Sachverstaendige, die in den Details Bescheid wussten, genannt haben und das war der Grund, warum er sich wohl an mich gewandt habe, weil er wusste, dass ich die verschiedenen Herren der Aluminium- und Magnesiumindustrie kannte und beurteilen konnte.

F: Hatten Sie offiziell von Koppenberg oder irgend einer anderen Reichsstelle die Verantwortung, dafuer zu sorgen, dass die Konstruktion und die technischen Prozesse und Verfahrensweisen in Verbindung mit dem norwegischen ^Projekt in der richtigen Weise durchgefuehrt wurden? Hatten Sie offiziell die Verantwortung?

A: Ich bin nicht offiziell damit beauftragt worden, sondern es ist mir gesagt worden, ihn zu beraten. Der Ausbau dieser Werke, die Verfuhrungstellung des Materials, war ganz die Angelegenheit von Koppenberg. Auch die Beschaffung der Arbeiter.

F: Aber während der ganzen Dauer des Projekts hatten Sie doch eine Verantwortlichkeit Koppenberg gegenüber insofern, als Sie technische Vorschläge machten und eine gewisse technische Aufsicht ausübten über das, was bezüglich des norwegischen Projekts vor sich ging. Ist das nicht richtig?

A: Ich hatte wohl nicht die technische Aufsicht in dieser Angelegenheit. Ich hatte nur Koppenberg zu beraten, ob das vorgeschlagene Verfahren - - ich darf vielleicht ein Beispiel nennen, um das klar zu machen. Es war von Norsk Hydro vorgeschlagen worden, die Tonerde zu produzieren aus einem in der Nähe von Rjukan - das war das Werk von Norsk-Hydro - vorkommenden Mineral, dem Labradorit. Koppenberg hat mich gefragt, ob dieses Verfahren durchführbar wäre. Ich schickte einen - - -

F: Gut, Doktor. Wenn die Einzelheiten erheblich sein sollten, dann kann Ihr Verteidiger darauf später eingehen. Haben Sie persönlich geglaubt, dass Sie unter einem Befehl oder einem Zwang seitens des Dritten Reiches standen, nämlich dieses Norwegenprojekt zu unterstützen?

A: Ich habe sicher unter dem Eindruck gestanden, dass ich in der Sache in der Weise, wie ich das geschildert habe, mitzuhelfen hatte.

F: Haben Sie unter Zwang geglaubt - wenn ich die Frage wiederholen darf - haben Sie geglaubt, dass Sie unter dem Zwang des Dritten Reiches standen und daher das norwegische Projekt unterstützen mussten?

A: Sicherlich, ja.

F: Gut. Nun, haben Sie geglaubt, dass die Farben-Leiter unter Auftrag oder Zwang des Reiches standen, am Norwegenprojekt teilzunehmen, so dass irgendwelche Zurückhaltung seitens der Farben-Leiter als Sabotage aufgefasst wurde oder als eine Handlung, die eine Strafe, wie zum Beispiel, vor dem Volksgerichtshof nach sich gezogen hätte?

A: Ich habe den letzten Satz nicht verstanden; ich bitte das noch einmal zu wiederholen.

F: Haben Sie geglaubt, dass die Farben-Leiter unter Auftrag oder Zwang des Reiches standen, am Herwagenprojekt teilzunehmen, sodass irgendwelche Zurückhaltung seitens der Farben-Leiter als Sabotage aufgefasst wurde oder als eine Handlung, die eine Strafe wie zum Beispiel vor dem Volksgerichtshof nach sich gezogen hätte?

A: Das nehme ich ohne weiteres an.

F: Haben Sie irgendwelche Zeichen der Zurückhaltung seitens der Farben-Leiter beobachtet, die an dieser Zwangsaktion, wie Sie sie bezeichneten, teilnehmen sollten?

A: I.G. Farben war sicher davon überzeugt, dass der Ausbau in diesem Ausmass, wie er von Koppenberg geplant war, wirtschaftlich keine gesunde Angelegenheit war. Das mag den Widerwillen von IG Farben wiedergeben. Aber sie hatten sich dem zu fügen, was oben von der Regierung gewollt wurde.

F: Ich glaube, Sie haben meine Ansicht bezüglich der Zurückhaltung missverstanden. Ich sehe keine Zurückhaltung aus diesen Dokumenten. Ich möchte sagen, im Gegenteil, es wird einer gewissen Initiative Ausdruck gegeben, Herr Doktor, und das ist es worüber ich Sie fragte. Schon Sie eine Zurückhaltung in den Dokumenten zwischen der verschiedenen Gesellschaften, die daran teilnehmen sollten, indem sie nämlich ihren Anteilnahme einschränken oder sich ganz aus dem norwegischen Projekt ausschalten wollten? Haben Sie das überhaupt bemerkt?

A: Ich glaube, ich habe genügend zum Ausdruck gebracht, dass die IG gar nichts anderes handeln konnte und wenn sie eine Widerwilligkeit gezeigt hätte, wäre es ihr nicht gut bekommen.

F: Gut. Sie konnten vielleicht zu Ihnen ganz offen sprechen. Haben Sie irgendwelche Farben-Leiter davon in Kenntnis gesetzt, dass das norwegische Projekt eine bittere Pille war, die sie im Auftrag des Reiches schlucken mussten?

A: Das ist wohl in Gesprächen auch zum Ausdruck gekommen, aber damit konnte ich auch nicht viel anfangen, denn die Pille war zu schlucken.

F: Haben Sie irgendwelche von ihnen das als eine bittere Pille beschreiben gehört? Sagen Sie uns, welche Farben-Leiter haben Ihnen gesagt, dass es eine bittere Pille wäre?

A: Ich glaube, ich kann dem, was ich vorher gesagt habe, nicht mehr viel hinzufügen.

F: Dr. Krauch, ist es richtig, dass vor der Besetzung Norwegens das wichtigste Projekt der Norsk Hydro Stickstoff und Stickstofferzeugnisse waren?

A: Das ist es. Es waren Stickstoff und Stickstoffprodukte.

F: Dr. Krauch, wussten Sie, dass nach den Zeitplänen, und zwar bezüglich des norwegischen Projekts, die Norsk Hydro Stickstoffproduktion stranguliert werden sollte, um das Wort aus dem Dokument zu benutzen, also stranguliert, wenn notwendig, sodass genug Elektrizität fuer die neue Leichtmetallindustrie vorhanden sein wuerde?

A: Das ist mir nicht bekannt. Ich weiss, im Gegenteil, dass vor diesem Krieg die IG Farben die Produktion von Norsk Hydro, ich glaube, verdreifacht hat, indem sie willig war, Norsk Hydro auf seinen Wunsch Lizenzen zu geben auf das Stickstoffverfahren, um damit die Produktion zu vergrössern und nicht zu strangulieren.

F: Dr. Krauch, ich sprach nicht darüber, was Farben fuer die Norsk Hydro getan hat oder nicht getan hat, und zwar vor der Besetzung Norwegens. Ich spreche nur ueber das Norwegen Projekt Koppenbergs und anderer Leute nach der Besetzung Norwegens. Vielleicht, wenn ich Sie auf Exhibit 119f verweise, das ist NI-8145, Dokumentenbuch 65, englische Seite 50, deutsche Seite 93, das wird Ihre Erinnerung auffrischen. Im ersten Absatz, ungefaehr 10 Zeilen unten, zitiere ich folgenden Satz:

"Vor Fertigstellung der Kraftanlagen in Moor soll die Firma Norsk Hydro-Kv.A.S., gegebenenfalls unter Drosslung ihrer Stickstoffherzeugung, Energie fuer die neu zu errichtenden Anlagen abgeben."

A: Das steht hier so, wie Sie sagen. Es handelt sich um eine Sitzung, die beim Amtsgruppenchef des Ministers der Luftfahrt stattfand. Es waren die wesentlichen Leute des Luftfahrtministeriums dabei anwesend. Die Sitzung fand im Februar 1941 statt, also ziemlich lange nach der Besetzung von Norwegen, wo alle diese Fragen geklaert waren und es sollte hier, so wie ich das verstehe, ein Druck ausgeuebt werden auf Norsk Hydro vonseiten

der Luftfahrt eventuell zur Förderung - ich weiss nicht, ob es dazu gekommen ist - eventuell zur Förderung der Leichtmetallproduktion die Stickstoffproduktion zu drücken.

F: Sie haben ausgesagt, dass Moschel der Nordag-Gesellschaft zur Verfügung gestellt wurde. Ist es nicht richtig, dass Sie die Ernennung vornahmen oder die Ernennung Moschels zum Generaldirektor der Nordag vorschlugen?

A: Das ist richtig. Dr. Koppenberg hatte mich gebeten, ihm Sachverständige zu nennen, und unter diesen Sachverständigen war Dr. Moschel, der diese Aufgabe sehr gern übernommen hat, von sich aus.

F: Nun, vom Zeitpunkt, als das Norwegenprojekt unternommen wurde - - stimmen Sie mit mir überein, dass zu diesem Zeitpunkt die Deutschen allgemein glaubten, dass Deutschland den Krieg gewinnen und dass man in der Lage sein würde, die Nazitheorie des Grosswirtschaftsraumes in die Praxis umzusetzen?

A: Es ist sehr leicht möglich, dass sehr viele Deutsche einen ähnlichen Gedankengang damals hatten. Ich selbst war anderer Meinung.

F: Dachten Sie zum Zeitpunkt des Einfalls in Norwegen, dass damals bereits der Krieg für Deutschland verloren war?

A: Man hat damals in Regierungskreisen damit gerechnet, dass es sehr rasch zum Frieden mit England kommen würde und ich erinnere mich an eine Besprechung, die ich mit Minister Todt hatte, der damals das absolute Vertrauen von Hitler besass und in der Besprechung habe ich Dr. Todt gesagt, der mit dem Sieg rechnete, ich glaube nicht, dass wir heute davon sprechen können, die Zeiten mögen noch anders werden. Das habe ich damals damit gemeint, dass ich zweifelte.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten DR. CARL KRAUCH durch den ANKLAGEVERTRETER MR. SPRECHER).

DURCH MR. SPRECHER:

F: Haben Ihnen irgendwelche Mitarbeiter von IG damals, als das norwegische Projekt aufkam, gesagt, - und wenn ja, nennen Sie uns bitte Ihren Namen -, dass sie ausserordentliche grosse Zweifel hatten, ob die Grosswirtschaftsraumtheorie auf Norwegen angewendet werden konnte oder nicht?

Haben sie das mit Ihnen überhaupt besprochen?

A: Ich glaube nicht, dass man über diese Fragen mit mir gesprochen hat, denn dazu lag keine Veranlassung vor. Aber ich glaube, dass die Leute der Verwaltung der IG der Meinung waren, dass ein derartiger Wunsch eine Theorie wäre, die sich kaum durchsetzen liesse.

F: Sie haben nun über ein wissenschaftliches Laboratorium in Amsterdam ausgesagt. Sie sagten, dass Sie den Reichsbehörden berichtet haben, dass die dortigen Forschungen sich auf Treibstoff für Düsenflugzeuge beziehen, die wichtig sind für die Kriegsbemerkungen, obgleich Sie wussten, dass diese Forschungen während des Krieges keine Bedeutung haben würden. Habe ich das richtig wiedergegeben?

A: Das ist vollkommen richtig.

F: Dies ist besonders interessant, da Sie ein Mitglied der Deutschen Akademie für Luftforschungen waren, von 1937 an, wie das Exhibit 300 angibt. Das ist Ihre eigene Bescheinigung. Herr Dr. Krauch, wenn Sie nun wussten, dass die Amsterdamer Forschungspläne während des Krieges keine Bedeutung für Düsenantriebsmaschinen haben würden, warum Sie dann persönlich dagegen gewesen, dass holländische Wissenschaftler für die deutsche Luftschiffahrt arbeiteten?

A: Ich habe hier vielleicht nicht genügend klar zum Ausdruck gebracht - - - - -

F: Gut, oben - - - - -

A: Bitte?

F: Einen Augenblick, Dr. Krauch, Ob Sie vorher ganz klar waren oder nicht, ich möchte doch gerne, dass Sie diese Frage beantworten, wenn Sie es können, und ich werde sie wiederholen. Wenn Sie gewusst hätten, dass die Forschung in dem Amsterdamer Laboratorium eine Wirkung haben würde, praktische Erfolge während des Krieges für die deutsche Luftfahrt, warum Sie dann dagegen gewesen holländische Wissenschaftler für die Arbeit bei der deutschen Luftfahrt zu verwenden?

VORSITZENDER: Können Sie jetzt nicht auf das Gebiet der Spekulation wenn Sie sagen - - -, wenn Sie den Zeugen fragen, was er unter gewissen

Umständen getan haben wurde? Bogen Sie sich da nicht auf das Gebiet der Spekulation, wenn Sie den Zeugen fragen, wie er unter gewissen Umständen gehandelt haben würde, was dann aber nicht eingetroffen ist. Das ist auch tatsächlich nur Annahme, nicht wahr?

MR. SPRECHER: Soweit es diese spezifische Frage betrifft, Herr Vorsitzender, so ist Ihre Äußerung ganz gewiss richtig. Ich wollte das aber als einen Übergang zu einem anderen Thema benutzen. Ich kann die Frage mehr allgemein stellen und werde das vielleicht auch aufklären können. Ich ziehe diese Frage zurück.

Herr Dr. Krauch, in jenen Fällen, wo Sie feststellten, dass Ausländer in ihrem eigenen Lande verwendet wurden, unmittelbar im Zusammenhang mit einem Projekt, das für einen Zweig der deutschen Wehrmacht nützlich war, waren Sie da persönlich dagegen, dass solche ausländische Bürger an einem solchen Projekt mitarbeiteten, oder waren Sie es nicht? Ist das jetzt in Ordnung, Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Ja wohl, jetzt ist es in Ordnung.

ZEUGE: Ich kann Ihre Frage so beantworten: Ich war dafür, wenn diese Professoren von sich freiwillig dazu bereit waren, diese Arbeiten zu machen. Ich wäre dagegen gewesen, wenn diese Leute, ich will sagen, aus patriotischem Interesse ihres Landes sich geweigert hätten, diese Arbeiten auszuführen.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Sie haben nun ausgesagt, dass Sie dagegen waren, Stickstofffabriken in den besetzten Holland, Belgien und Nordfrankreich zu demontieren. Können Sie sich erinnern, sogar noch vor dieser Zeit selbst gefordert zu haben, dass bestimmte Maschinen aus Teilen der besetzten Gebiete nach Deutschland transportiert wurden, um in Rüstungswerken dort wieder zusammen gesetzt zu werden?

A: Ich weiß nicht, welches Beispiel Sie jetzt meinen, aber es konnte ja der Fall auftreten, dass Fabriken still lagen, die Maschinen nicht mehr in Betrieb zu bringen waren aus gewissen Umständen, und dass hier der Fall aufgetreten sein könnte, dass auf Grund freiwilliger Vereinbarungen mit den betreffenden Firmen es möglich war, derartige Maschinen

19. Jan. - HAK-9-Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI,

nach Deutschland zu bringen.

F: Ich nehme an - - - fangen wir mal mit einer bestimmten Fabrik an. Können Sie sich erinnern an die sogenannte Sinongrube bei Siering-Wendel? Das war in diesen kleinen Stueck Lothringens, das besetzt wurde, bevor ganz Frankreich ueberannt wurde. Können Sie sich erinnern, dass Sie empfohlen hatten, aus dieser Grube verschiedene Maschinen nach Deutschland zu bringen?

A: Nein.

F: Um Ihr Gedächtnis aufzufrischen, moechte ich auf eine Schreiben verweisen, das von Ihrem Buero an das Wehrwirtschafts- und Ruestungsamt gegangen ist, unter dem 13. Februar 1940.

Herr Sekretar, wollen Sie das bitte als naechstes in der Reihenfolge vormerken.

VORSITZENDER: Wie ist die Exhibitnummer, Herr Anwalt?

MR. SP ECHER: Die Exhibitnummer ist 1840 zur Identifizierung. Die HI-Nummer ist HI-13508, und ich ueberreiche hiernit dem Sekretar Kopien von der Uebersetzung.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Krauch, in den Absatzen 2 und 4, ich darf wohl sagen, dass daraus hervorgeht, dass Ihr Buero sehr interessiert daran war, dass gewisse Maschinen ueberfuehrt wurden. Stimmen Sie mir darin zu?

A: Das ist richtig. Es handelt sich um Maschinen, die in Betrieben standen, die stillgelegt waren, und nicht mehr in Betrieb kommen konnten oder sollten.

F: Wer hat Sie ausser Betrieb gesetzt, und warum sollten sie nicht wieder in Betrieb gesetzt werden?

A: Vielleicht waren keine Abnehmer dort fuer den Strom, der den Strom haette verwenden koennen, oder es war eine andere Anglegenheit, die ich jetzt nicht mehr beurteilen kann. Ich muesste diesen Fall noch mal nachpruefen, wozu ich jetzt in diesem Moment keine Gelegenheit habe.

19. Jan. 1945 K-10-Schmitt
Militärgerichtshof Nr. VI,

P: Nun möchte ich noch einige weiteren Fragen darüber stellen.
Können Sie sich erinnern, ob dies zu einige Erörterungen des Völkerrechts
führte, damals, in die Sie einbezogen wurden oder von denen Sie Kenntnis
erhielten?

A: Nein, daran erinnere ich mich nicht.

F: Können Sie sich entsinnen, ob 1940, kurz bevor oder kurz nachdem Frankreich überrannt worden ist, bei den höheren Stellen Erörterungen über das Völkerrecht stattfanden, darüber, was man im Ausland denken würde? Ich werde es von der Grundlage des Völkerrechts zurückziehen - aber was fremde Länder denken würde, wenn Deutschland Maschinen aus Frankreich fortnehmen würde?

A: Das kann ich jetzt nicht mehr sagen.

F: Können Sie sich erinnern, ob eine Erörterung über die Tatsache stattfand, dass die Fortnahme solcher Maschinen im ersten Weltkrieg sehr schlechten Einfluss auf die öffentliche Weltmeinung hatte, und dass deshalb die Frage auftauchte, ob man im zweiten Weltkrieg einer solchen oder ähnlichen Praxis folgen sollte?

A: Das kann ich jetzt nicht mehr sagen. Wie ich darüber gedacht habe, habe ich, glaube ich, genügend gezeigt bei der Demontage der nord-französischen, belgischen und holländischen Stickstofffabriken. Ich glaube, das ist der genügende Beweis dafür, wie ich gedacht habe.

F: Ich gebe Ihnen jetzt ein anderes Dokument, NI-13507. Das wird Anklagebeweisstück Nr. 1841.

Herr Vorsitzender, ich habe drei englische Fassungen. Mehr hatte man nicht. Ich werde dafür sorgen, dass Ihnen weitere Fassungen später zugehen.

VORSITZENDER: Wollen Sie das jetzt nur zur Identifizierung bezeichnen?

MR. SPRECHER: Im Moment, ja.

DR. BOETTCHER: Herr Präsident, ich werde darauf aufmerksam gemacht, dass meine Kollegen von der Verteidigerbank auch um Abschriften dieser Dokumente bitten, da sie sich darauf einrichten müssen, im Nachverhör Fragen aus diesen Dokumenten zu stellen. Es genügt nicht, dass ich allein eine Abschrift überreicht erhalte.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube, es wäre jetzt ein sehr geeigneter Zeitpunkt, um diese Frage zu erörtern. Soweit ich, es verstehe, kann die Anklagebehörde während des Kreuzverhörs dem Zeugen jedes beliebige Dokument vorlegen, solange die unbillige Forderung auf Erheblichkeit

erfüllt ist, und natürlich, wenn das Dokument einmal in den Händen des Zeugen ist, dann kann der Verteidiger das Dokument ansehen, wenn es zum Wiederverhör darüber kommt. Aber es gibt einen Zeitpunkt, wenn ein Dokument nur einem Zeugen gezeigt wird und bloss zur Identifizierung gekennzeichnet wird. Es ist zu diesem Zeitpunkt nicht notwendig, dem Verteidiger irgendwelche Exemplare zur Verfügung zu stellen. Es spricht tatsächlich die Verfahrensmethode dagegen, wenn die Gegenpartei, wer es auch immer sein mag, nicht zusätzliche Kopien wählt, infolge des Überraschungsmoments. Wenn wir nun das Dokument anbieten, so ist das anders. Dann müssen die Kopien vorhanden sein und damit die Gelegenheit, dass die Anwälte gegen die Einführung des Dokumentes Einspruch erheben. Es gibt sehr viele Fälle, Herr Vorsitzender, wo Fragen, die von der Verteidigung im direkten Verhör aufgeworfen wurden, zu Gegenständen führen, über die die Anklagebehörde nur Dokumente hat, die noch nicht vervielfacht worden sind. Wenn solche Regeln bestehen, dass Kopien vorliegen müssen, so wären wir tatsächlich nicht in der Lage, unsere Pflicht zu erfüllen und die wahren Tatsachen dem Gericht zu unterbreiten, indem wir solche Dokumente beim Kreuzverhör verwenden. Das ist, wie ich glaube, der Grund für diese Regel, nebst anderen Gründen.

VORSITZENDER: Ich bin mir ganz sicher, dass meine Ansichten ganz mit diesen Regeln übereinstimmen, ebenso mit der Praxis oder dem Vorhergehenden. Aber mein Eindruck ist, das möchte ich Ihnen sehr gern darlegen, und zugleich möchte ich meine Beisitzer fragen ob sie der gleichen Auffassung sind. Wenn die Anklagebehörde zum Beispiel, das gilt ebenso für die Verteidigung, das Gedächtnis eines Zeugen durch ein Dokument auffrischen möchte, kann die Anklagebehörde es nur zur Identifizierung bezeichnen lassen und es dann dem Zeugen überreichen. Wenn sie das aber getan hat, dann muss das Dokument ein Teil der Gerichtsakten werden und der Gegenpartei zugänglich werden. Damit wird der Anklagebehörde nicht die Last der Übersetzung oder der Lieferung von Kopien auferlegt, so lange es sich bei diesem Dokument nur darum handelt, das Gedächtnis des Zeugen aufzufrischen. Aber das Dokument muss nicht, desto weniger in die Akten hineinkommen, damit es den Anwälten der

Gegenseite zugänglich ist. Das ist die Hälfte der Geschichte. Die andere Hälfte, soweit ich vermute, ist folgender: Wenn die Anklagebehörde daraufhin beschliesst, das Dokument als Beweisstück einzuführen, dann muss das Dokument übersetzt werden und gemäss den allgemeinen Regeln in bezug auf Dokumente zugänglich gemacht werden. So fasse ich das auf, und ich glaube, das ist auch die Verfahrensweise in diesem Prozess gewesen. Wenn wir auf einer falschen Grundlage verfahren, dann würde ich das gern wissen.

MR. SPRECHER: Ich habe noch hinzufügen wollen, dass während der Beweisführung der Verteidigung eine Anzahl von Dokumenten zur Identifizierung bezeichnet worden sind von denen die Anklagebehörde bis heute keine Abschriften erhalten hat. Die Anklagebehörde hat keinen Einspruch erhoben, weil sie glaubte dass das die richtige Verfahrensweise sei.

VORS.: Ich glaube nicht, dass die Anklagebehörde berechtigt ist, ein Dokument einzuführen, nur weil es zur Identifizierung bezeichnet worden ist. Wenn es aber einmal identifiziert worden ist, dann gehört das so bezeichnete Dokument zu den Akten des Sekretärs, von welchem Moment an es Gegenstand einer Prüfung durch die Gegenpartei sein kann, sodass wir hierbei die Notwendigkeit der Übersetzung und Vervielfältigung vermeiden. Wenn Dokumente eingeführt werden, die nur zur Auffrischung des Gedächtnisses eines Zeugen dienen und die in der Folge nicht als Beweisstück selbst eingeführt werden. Es scheint mir, dass das eine ziemlich logische Verfahrensweise ist, und ich möchte annehmen, dass das den festgelegten Verfahrensregeln entspricht. Wenn es sich nicht herausstellt, dass wir uns da im Irrtum befinden, dann wollen wir an dieser Praxis festhalten.

MR. S. RECHER: Herr Vorsitzender, ich möchte sagen, dass wir in bezug auf die ersten Dokumente Kopien gegeben haben, und dass mein Assistent sie heute morgen Dr. Boettcher zugeleitet hat, da wir uns nicht in der Vertagung oder etwas ähnlichem befinden. Wir fahren fort, diese Verfahrensweise zu befolgen, hauptsächlich weil sie zeitsparend ist, und wir glaube nicht, dass es nur eine Angelegenheit der Höflichkeit ist,

sondern mehr eine Frage der Grundsätze. Falls wir mehrere Abschriften haben, so werden wir sie ausgeben, wenn nicht besondere Gründe dagegen sprechen. Als zweiten Punkt. Wir beabsichtigen, diese Dokumente einzuführen, sobald wir genügend Exemplare haben. Und wenn wir das tun, dann werden wir selbstverständlich dafür sorgen, dass die Verteidigung die entsprechende Anzahl von Exemplaren erhält, genau so, als wenn wir bei unserer Beweisvorlage wären.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. SPRECHER: Wir möchten uns sogar vorbehalten, dass wir, da wir nicht genügend Kopien heute morgen hatten; vorausgesetzt, diese Dokumente sind erheblich, sie bei der Eröffnung oder beim Schluss einer Sitzung anbieten. Wir werden die Dokumente der Verteidigung während des ganzen Verfahrens anbieten, für das, was sie bedeuten mögen.

VORSITZENDER: Herr Dr. Seidl.

DR. SEIDL: (Verteidiger für den Angeklagten Duerffeld)

Ich halte es für meine Pflicht, die Aufmerksamkeit des Gerichts auf einen Punkt zu lenken, der im Zusammenhang mit der Vorlage dieser Dokumente irgendwie von grosser Bedeutung werden kann. Es war, soweit ich es überblicken kann, in den bisherigen Prozessen üblich, dass die Anklagevertretung bei Dokumenten, die einem Zeugen im Kreuzverhör vorgelegt wurden, Abschriften für alle Verteidiger und Angeklagten zur Verfügung stellte. Das hatte seinen grossen und seinen berechtigten Grund darin, dass die Anklagevertretung diese zunächst nur zur Identifizierung vorgelegten Dokumente, später als Beweisstück vorlegte. Es hat sich in einer Reihe von Fällen das in der Weise abgespielt, dass die Anklagevertretung am letzten Tag der Beweisaufnahme, unmittelbar vor den Schlussreden, dem Gericht eine Liste vorlegte, indem sie ankündigte, dass nunmehr alle Dokumente, die lediglich zur Identifizierung überreicht wurden, nunmehr als Beweismittel vorgelegt werden, und es wurden dann auch am nächsten Tag die Nummern dieser Dokumente alle zusammen in einem Akten-Konvolut dem Gericht vorgelegt. Wenn es nun so ist, dass nur der unmittelbar betroffene Verteidiger eine Abschrift des Dokuments bekommt, dann hätten

die anderen Angeklagten und Verteidiger keine Möglichkeit, zu diesem Dokument in irgendeinem Zeitpunkt des Falles Stellung zu nehmen, und es wurde ein Grundsatz verletzt, der in einem Strafprozess an oberster Stelle stehen sollte, nämlich das rechtliche Gehör des Angeklagten. Aus diesen Grunde bitte ich die Anklagevertretung, zu erwägen, ob es nicht doch schon jetzt zweckmässig sein sollte, von den Dokumenten, die jetzt nur zur Identifizierung vorgelegt worden, von Anfang an der Verteidigung die Dokumente in Abschrift vorzulegen.

VORSITZENDER: Ich glaube, wir verstehen einander. Ich denke nicht, dass es nötig ist, dass wir der Sprachenabteilung die Übersetzung aufgeben, und dass wir Dokumente vervielfältigen lassen, die nur momentan dazu benutzt werden, um die Erinnerung einiger Zeugen aufzufrischen. Vielleicht ist es nur ein Datum oder ein Name, deren er sich nicht erinnern kann. Der Anwalt der einen Seite mag sagen: "Das wird seine Erinnerung auffrischen" und dann ist die Sache abgeschlossen, soweit der Gerichtshof sich damit befasst. Wir sind der Ansicht, dass Sie, wenn Sie irgendwelche Dokumente den Zeugen vorlegen, Sie diese dann dauernd in die Akten einreihen müssen, wo sie der Gegenseite auf gleicher Grundlage verfügbar sind, wenn Sie den Generalsekretär aufsuchen und die Dokumente einsehen wollen. Nun, wenn nachträglich ein Dokument, das zur Identifizierung bezeichnet worden ist, zum Beweis eingeführt werden soll, dann werden wir von Ihnen erwarten, dass das Dokument vervielfältigt, übersetzt und verteilt wird, und zwar gemäss der allgemein vorherrschenden Verfahrensweise, sodass es den Verteidiger zur Verfügung steht, der sich damit befassen will. Das wird nicht ungehörig den Verwaltungstab belasten. Es sei denn, dass nachträglich darauf hingewiesen wird, dass diese Entscheidung die vorhergehende Verfahrensweise des Gerichtshofes oder irgendeine Verfügung verletzt, wird sie zur Regel des Gerichtshofes werden und ich denke, dass wird jedermann gerecht werden.

MR. SPRECHER: Ich kenne Dr. Seidl sehr lange und ich glaube, dass wir einander verstehen werden, wenn ich sage, dass ich dafür Sorge tragen werde, dass er nicht während der letzten Tage der Prozessverehrung durch eine Menge Dokumente überrascht wird, die identifiziert wurden,

aber der Verteidigung nicht verfügbar gemacht worden sind, für worden das nicht tun.

VORSITZENDER: Gut.

KREUZVERHÖR

DURCH HR. SPRECHER:

F: Nun, Dr. Krauch, Dieses Dokument vom 23. Februar 1940 zeigt uns, dass die Frage der gesetzlichen und der politischen Zulässigkeit, diese Maschinen aus der Simon-Grube zuziehen, an den Wirtschaftsstab des OKW verwiesen wurde. Hatten Sie Kenntnis davon zu diesem Zeitpunkt? Damit Ihre Erinnerung aufgefrischt wird?

A: Das Schreiben, das mir hier vorliegt, ist ein Schreiben, das von General Becht, Mitglied des OKW, an den sogenannten Wehrzustabsstab gerichtet wurde und nicht an mich, also deshalb konnte ich keine Kenntnis von diesem Schreiben haben, aber p----

F: Das ist alles, was ich wissen wollte. Sie konnten es nicht wissen und wussten auch davon nichts. Ist das richtig?

A: Ich wusste es tatsächlich nicht. Es geht ganz klar daraus hervor, wenn ich das hinzufügen darf, dass hier gefragt wird, ob gegen die Wegnahme dieser Maschinen aus politischen Gründen Bedenken bestanden. Falls das nicht der Fall sein sollte, also keine politischen Bedenken bestanden. Falls das nicht der Fall sein sollte, also keine politischen Bedenken bestehen, dann wird das OKW gebeten, die Rechnung vorzunehmen. Es ist hier dann auch der Weg angegeben, in welcher Weise das erfolgt ist.

HR. SPRECHER: F: Dr. Krauch, Ich möchte nicht irgendwelche Vorschläge zu Ihrer Zeugnisaussage machen, aber für meine Zwecke reicht es, wenn Sie sagen dass Sie keine Kenntnis von dem Dokument hatten. Was das Dokument besagt, wird der Gerichtshof zu einem späteren Zeitpunkt entscheiden können. Falls ein besonderer Grund vorliegt, so kann Ihr Verteidiger mit Ihnen darüber sprechen, oder Sie können ihn darüber berichten und er wird Sie darüber später fragen. Es tut mir leid, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Gut. Wir haben eine unnötig lange Antwort erhalten und eine Erwähnung des Herrn Staatswalts, die ebenfalls unnötig war. Das Protokoll wird jetzt mit einer weiteren unnötigen Bemerkung belastet, wie der Gerichtshof dazu einen Kommentar geben muss. Lassen Sie uns fortfahren.

MR. SPEECHER: Danke sehr.

DURCH MR. SPEECHER:

F: Ich möchte Sie weiter fragen, Dr. Krauch, ob Sie sich erinnern, dass diese Frage an das Auswärtige Amt um dessen Ansicht verwiesen wurde?

A: Ich kann mich nicht erinnern. Ich muss es aber aus diesem Schreiben schliessen, jetzt nachträglich.

19. Januar-M-AG-1-Walden
Militärgerichtshof VI

F: Um Ihr Gedächtnis aufzufrischen, werde ich Ihnen NI-13506 zeigen, das als Anklagebeweismittel 1842 zur Identifizierung bezeichnet wird. Wollen Sie bitte den zweiten Satz ansehen. Das ist ein Brief vom März 1940, vom Heereswirtschaftsamt, gerichtet an das Auswärtige Amt. Es tut mir leid, das Dokument ist für das Auswärtige Amt bestimmt. Ich konnte das nicht aus dem deutschen Exemplar hier ansehen. Frischet das Ihre Erinnerung dahingehend auf, dass diese Angelegenheit dem Auswärtigen Amt zugewiesen wurde?

A: Ich sehe aus dem Schreiben, dass dieses Schreiben vom Oberkommando der Wehrmacht an das Auswärtige Amt gegeben wurde. Ich hatte selbstverständlich von diesem Schreiben keine Kenntnis, denn das war eine Angelegenheit, die das Oberkommando der Wehrmacht mit dem Auswärtigen Amt besprach, und es hatte kein Interesse daran, sich an mich zu wenden.

F: Gut, Dr. Krauch. Ich wollte Sie nicht darüber fragen, ob Sie Kenntnis von diesem in Frage stehenden Brief hatten. Meine Frage, soweit ich mich erinnere, war so gefasst, dass ich von Ihnen wissen wollte, ob Sie auch wussten, dass die Sache an das Auswärtige Amt weitergegeben worden ist, und nicht, ob Sie von diesem in Frage stehenden Brief Kenntnis hatten?

A: Ich wusste nicht, dass das Auswärtige Amt damit beschäftigt wurde.

F: Wussten Sie, dass der Verbindungsoffizier des OKW einen Brief an den Reichsminister Todt schrieb, der zu diesem Zeitpunkt Leiter des Reichsministeriums war, in welchem Ihr Amt an erster Stelle erwähnt wird, und der besagt, dass das OKW die Entscheidung getroffen hatte, dass diese Maschinen, die Sie vorher angefordert hatten, verwendet

werden sollten?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter. Diese Dokumente sprechen fuer sich selbst. Reicht es nicht aus, wenn Sie den Zeugen fragen, ob er etwas ueber die ganze Angelegenheit weiss, und das mit einer oder zwei Fragen abtun. Ich denke, er hat bisher dargelegt, dass es nicht irgendetwas ist, wovon er persoenlich weiss, oder dessen er sich erinnert, und es wuerde aus dem Dokument hervorgehen, welche Stellen sich damit befassten. Ich glaube, Sie sollten versuchen, vom Zeugen eine direkte Antwort darueber zu erhalten, ob er sich dessen erinnert, oder nicht.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Ich werde Ihnen, Herr Dr. Krauch, NI-13550 zeigen, das zur Identifizierung als Anklagebeweisstueck 1843 bezeichnet wird. Im dritten Absatz finden Sie eine Erwachnung eines Ingenieurs Quack von Ihrem Buaustab, der die Angelegenheit weiter mit dem OKW besprochen hat. Frischt das Ihre Erinnerung darueber auf, dass Ihr Amt an dieser Frage beteiligt war?

A: Ich kenne den Oberingenieur Quack sehr gut. Was das Schreiben anbetrifft, so ist das auch ein Schreiben, was vom OKW, wie Sie erwahnten, an Todt gerichtet wurde, sodass ich von diesem Schreiben keine Kenntnis hatte. Es wird darin zum Ausdruck gebracht, dass die Maschineneinrichtungen vom OKH freigegeben worden sind, und im Vierjahresplan eingesetzt werden sollten. Es war das also eine Weisung des OKW ueber das OKH.

F: Es heisst doch hier, dass Ihnen persoenlich von der Entscheidung des OKW Nachricht zueging. Heisst es so im zweiten Absatz?

A: Das geht aus dem zweiten Satz hervor, aber ich muss, ganz offen gestanden, sagen, ich kann mich nicht mehr an jedes der Tausende von Schreiben erinnern, namentlich nicht

an Schreiben, die nicht direkt an mich gerichtet waren.
Niemand kann das von mir erwarten.

F: Nun, Dr. Krauch. Ich habe Sie nicht gefragt, ob Sie diesen in Frage stehenden Brief gesehen haben, oder ob Sie sich dieses Briefes entsinnen können. Ich fragte Sie nur, ob Sie sich der Sache erinnern können. Nun, nach der Besetzung des Sudetenlandes hat irgendein Mitglied des Vorstandes Ihnen eine Mitteilung gemacht ueber die Inbetriebnahme der Aussig- und Falkenau-Werke im Sudetenland?

A: Ich glaube wohl, dass Verhandlungen im Gange waren, aber ueber die Einzelheiten bin ich, da ich nur formell Mitglied des Vorstandes war, nicht informiert worden.

F: Wurden Sie u e r die Vorschlaege in Kenntnis gesetzt, die von IG-Farben und von Heyden -- den zwei chemischen Werken -- dem Ministerium gemacht wurden, hinsichtlich der Verfahrensweise, die angewendet werden sollte, und ueber die allgemeinen Vorschlaege fuer diese Firmen, die Aktien an diesen Aussig-Falkenau-Werken erwarben?

A: Ich kann mich daran nicht mehr erinnern.

F: Besinnen Sie sich, ob Dr. Ilgner Ihnen diesbezugliche Weisungen zugehen liess, die in Einzelheiten gingen?

A: Es ist moeglich, dass ein derartiger Brief vorgelegen hat, aber ich kann mich daran nicht erinnern. Es sind mir sehr viele Schreiben zugesandt worden, die ich heute nicht mehr im Kopf habe. Es hatte nichts Direktes mit meiner Taetigkeit zu tun.

F: Wurden Sie darueber informiert, dass einer der Gruende, warum den tschechischen Staatsbuergern nicht erlaubt wurde, finanziell bei der Reorganisation sich zu beteiligen, der Vierjahresplan war, weil die tschechische Bo-

teiligung an der Leitung sowohl die zivile als auch die
Wehrwirtschaft bedrohen wurde. Erinnern Sie sich irgend-
eines Vorschlages, auf den Sie in irgendeiner Weise verwiesen
wurden?

A: Das kann ich nicht sagen.

F: Sie erinnern sich also nicht?

A: Ich weiss es nicht mehr.

F: War es ueblich zu diesem Zeitpunkt, irgendeine
Teilnahme des Auslandes auszuschliessen, - und ich verweise
auf den Oktober 1938, und zwar unmittelbar nach dem Muenche-
ner Abkommen - aus dem Grunde, weil die Beteiligung des Aus-
landes an irgendwelchen Werken des Vierjahresplanes die mili-
taerische Wirtschaft bedrohen wurde. War das ueblich zu die-
sem Zeitpunkt?

A: Ich glaube, dass das manchmal betont wurde, dass
von Seiten der Regierung darauf kein besonderer Wert gelegt
wurde, aber ich glaube, z.B. der Bau von Poolitz, dieses
Benzin-Werkes, zeigt ziemlich deutlich, dass sich hier Ge-
sellschaften immer noch an dem Ausbau deutscher Fabriken be-
teiligt haben und sich auch informieren konnten.

F: Ich werde Ihnen jetzt Dokument NI-13541, das ist
Anklagebeweisstueck 1844 vorlegen. Das ist ein Brief vom
26. Oktober 1938, von Dr. Ilgner und Kuersten an Sie per-
soenlich, mit beigeschlossenen Kopien der gemeinsamen Ansü-
chen der Firmen von Heyden und IG., gerichtet an das RWM,
sowie ueber andere Angelegenheiten. Ilgner erwachnt u.a.,
dass er das Dokument "zu Ihrer privaten Information" vor-
legt. Frischt es Ihre Erinnerung an einige dieser Vorschlae-
ge auf, die tatsaechlich dem RWM, dem Reichswirtschafts-
ministerium gemacht wurden?

A: Ich erinnere mich auch nicht mehr an dieses Schrei-
ben. Es ist erwachnt: "Zu Ihrer privaten Information". Ich
glaube, dass ich manches dieser Schreiben bekommen habe, aber
ob ich dieses sehr, sehr ausfuhrliche Dokument gelesen habe,

mochte ich beinahe bezweifeln.

F: Wollen Sie Seite 4 des letzten Zusatzes ansehen. Der letzte Zusatz ist 6 Seiten lang. Wollen Sie sich Seite 4 des letzten Zusatzes zuwenden. Wollen Sie bitte lesen, wo der Vierjahresplan erwacht wird und wo die Frage der Teilnahme seitens der IG. erwacht wird?

Fortsetzung des Kreuzverhoers, des Angeklagten KRAUCH
DURCH MR. SPRECHER:

A: Das ist sehr schwer zu lesen; das ist eine sehr schlechte Kopie.

F: Herr Dr. Krauch, ich gebe Ihnen die andere; ich glaube, die ist besser. Bitte lesen Sie bis dorthin, wo es heisst, dass dieser vorgeschlagene Bericht, der Ihnen durch Ilgner und Kuersten ueberstellt wurde, feststellt, dass: "der tschechischen Beteiligung durch die deutsche Seite nicht zugestimmt werden kann, weil man dann nicht vermeiden koennte, den Tschechen Beteiligungsrechte zu gewahren, aus denen Gefahren sowohl fuer die nationale wie fuer die militaerische Wirtschaft entspringen koennten."

Erinnern Sie sich jetzt an diesen Punkt?

A: Ich erinnere mich nicht dieses Punktes, aber es steht hier in diesem Schreiben und es wird hier darauf aufmerksam gemacht, dass diese Errichtung der Fabrik oder diese Vereinbarung erfolgte auf Grund des Vierjahresplanes und des sudetendeutschen Aufbauprogramms; also das waren innere Massnahmen, die dort getroffen wurden. Aus welchen Gruenden nun kein Wort auf diese Teilnahme der tschechischen Parteien gelegt wurde, das kann ich jetzt hier wirklich nicht beurteilen.

F: Dann gehen wir zu dem Thema der Sklavenarbeit ueber, wie die Anklagevertretung es genannt hat. Zuerst habe ich eine ziemlich einfache Sache. Auf Seite 5208 des
5572

des englischen Protokolls spricht Dr. Boettcher von einigen Gestapo-Erfordernissen, mit Bezug auf ein Erziehungslager in Ludwigshafen; das wurde im Deutschen genannt: "Lager fuer weltanschauliche Schulung" und uebersetzt mit "Camp for ideological training" (Lager fuer ideologische Erziehung), wovon wir nicht annehmen, dass es dasselbe bedeutet. Nun moechte ich Sie fragen: Ich spreche nicht ueber ein partei-ideologisches Lager, wo Deutsche zu Nazis erzogen werden sollten, oder ueber aehnliches. Ich spreche lediglich ueber ein Erziehungslager, also ein Straflager fuer Arbeiter. Ist Ihre Ansicht noch immer dieselbe, dass Sie nichts ueber die Errichtung solcher Straflager wussten im Zusammenhang mit dem IG. Farben-Arbeitslagern, im Zusammenhang mit auslaendischen IG-Farben Arbeitern?

A: Ich selbst habe nie ein derartiges Erziehungslager gesehen bei meinem ziemlich zahlreichen Besuehen auf den Werken. Ich wusste, dass man verschiedene Massnahmen bei den Arbeitern einschlug, um Leute, die besonders gut arbeiteten, zu belohnen durch Einfuehrung eines Freemichsystems.

F: Das ist eine ganz andere Sache, Herr Dr. Krauch. Wussten Sie, dass eine wesentliche Anzahl der Konzentrationslager-Haeftlinge, besonders die, die im Werk Auschwitz von IG. Farben arbeiteten, juedischer Abstammung waren?

A: Ja, das wusste ich.

F: Und angesichts der Propaganda und Aufreizungen, welche bezueglichen der Juden in Deutschland, - angefangen von 1933 bis 1944 - durchgefuehrt wurden, glauben Sie, dass die deutschen Wachen und die SS-Beamten von Auschwitz tatsaech-

19. Januar-M-AG-7-Schoffried
Militärgerichtshof VI

lich die juedischen Haeflinge in Auschwitz im allgemeinen
in einer sehr menschlichen Art und Weise behandelten?

A: Ich nehme nicht an, dass sie SS diese
juedischen Arbeiter besonders menschlich behandelt haben;
deshalb schien es mir richtig zu sein, dass die Leute zur
Wirtschaft kamen, diese juedischen Gefangenen, und dort
arbeiten, wo ich einer menschlichen Behandlung fuer sie
sicher war.

F: Sie haben eine ganze Menge von Andeutungen
durch Ihre - durch einige der Verteidiger waehrend des Kreuz-
verhoers von Zeugen gehoert, dass Farben keine Verantwortung
im Zusammenhang mit der Behandlung dieser

Leute hatte.

Bestehen Sie immer noch auf Ihrer Aussage?

A: Ich bestehe auf dieser Aussage, denn ich wusste, dass diese Haeftlinge im Werk nicht durch SS bewacht wurden und behandelt wurden, sondern durch Meister der verschiedenen Firmen und der I.G. Farben. Das habe ich, glaube ich, auch in meinem direkten Vorhoor gesagt. Ich habe mich selbst davon ueberzeugt bei meinen Besuchen.

F: Wann war es zum letzten Male, dass Sie ueber die Errichtung eines besonderen Konzentrationslagers entschieden, das in der Naehc Ihrer sogenannten GB Chem-Werke lag?

A: Ich persoenlich habe das ja gesehen in Auschwitz. Ich weiss, dass gegen Schluss meiner Taetigkeit, ab Fruehjahr oder Mai 1944, eine grosse Menge Kz-Haeftlinge eingesetzt wurde. Das geschah aber nicht durch mich, denn ich hatte mit diesen Arbeitersachen praktisch nichts mehr zu tun, sondern das geschah durch den damals eingesetzten Kommissar, der meine Taetigkeit uebernommen hatte und mit ganz anderen Vollmachten ausgestattet worden war wie ich selbst.

F: Nun, erinnern Sie sich an das letzte Konzentrationslager, bezueglich dessen Sie anregten, dass es als besonderes Konzentrationslager in der Naehc eines der GBChem-Werke errichtet werden sollte. Wenn Sie sich daran erinnern, dann sagen Sie es bitte.

A: Ich erinnere mich nicht.

F: Nun, abgesehen von Monowitz und Auschwitz, wieviele Konzentrationslager oder Zweig-Konzentrationslager wurden errichtet, um Arbeitskraefte fuer Bauvorhaben innerhalb des sogenannten K-Planes - Karinhall- oder Krauch-Planes zu liefern? Wieviele besondere Konzentrationslager gab es da?

A: Das kann ich nicht sagen.

F: Erinnern Sie sich irgendeines Falles, wo Sie oder Vertreter Ihres Amtes in Berlin Entscheidungen trafen, dass ein besonderes Konzentrationslager errichtet werden sollte, um Arbeitskraefte an eine GB-Chem-Fabrik zu liefern? Erinnern Sie sich irgendeines Falles?

A: Nein.

F: Entsinnen Sie sich irgendeines Beispiels, dass Sie eine Entscheidung trafen, wonach Kriegsgefangene aus einer GBCHEM-Fabrik in eine andere GBCHEM-Fabrik versetzt werden sollten? irgendeines Beispiels?

A: Ich erinnere mich nicht an ein spezielles Beispiel; aber ich weiss, dass dieser Fall vorgekommen ist auch, wenn ich recht im Bilde bin, bei Kz-Häftlingen, um Ihre vorige Frage noch einmal richtig zu beantworten.

F: Sie erinnern sich also jetzt, dass Sie Empfehlungen gaben, besondere Konzentrationslager zu errichten?

A: In keiner Weise.

F: Dann wollen Sie bitte meine letzte Frage noch einmal beantworten: Erinnern Sie sich irgendeines Falles, wo Sie eine Entscheidung trafen, dass Kriegsgefangene von einem GBCHEM-Werk in ein anderes versetzt werden sollten? Ich spreche jetzt von Zahlen, wie 100, 200 oder 300, nicht von 2 oder 6 Leuten.

A: Ich erinnere mich an keinen konkreten Fall, aber ich glaube, dass diese Massnahmen vorgekommen sind.

F: Entsinnen Sie sich, wie oft Sie ungefähr solche Befehle gegeben haben, Kriegsgefangene von einem Platz - von einem GBCHEM-Werk zu einem anderen zu versetzen und wieviele Kriegsgefangene ungefähr von diesen Ueberweisungen betroffen wurden?

A: Ich war gar nicht in der Lage, eine derartige Massnahme selbstständig zu treffen, sondern ich hatte Weisungen entgegenzunehmen, dass dieses Vorhaben, das eine Versetzung notwendig machte, von Seiten des Ruestungsministeriums als vordringlich betrachtet wurde und dass aus diesem Grunde es notwendig waere, auf Wunsch des Ruestungsministeriums diese Massnahmen vorzunehmen.

F: Sie meinen, dass Sie niemals die Initiative ergriffen, die Ueberweisung vorzuschlagen, ausser, diese tatsächliche Ueberweisung waere Ihnen von Seiten des Ruestungsministeriums vorgeschlagen worden?

A: So ist es.

F: Ich zeige Ihnen das Dokument NI-13 512, von dem ich genuegende

19. Jan. 44-MB-3-Seefried
Militärgerichtshof Nr. VI

Abschriften haben Herr Vorsitzender. Ich werde es als Anklage-Beweisstück 1845 bezeichnen, zur Identifizierung. Dieses Dokument ist nicht sehr lange; ich lasse Ihnen alles durchlesen, bevor ich Ihnen irgendwelche Fragen stelle.

Nun, zuerst, Herr Dr. Krauch

VORSITZENDER: Bitte einen Augenblick. Warten Sie doch, bis er Gelegenheit gehabt hat, es durchzulesen.

MR. SPRECHER: O, ich bedaure.

F: Sind Sie mit dem Durchlesen fertig?

A: Ich habe es jetzt gelesen.

F: Nun, zuerst, können wir übereinstimmen, dass AZ fuer Auschwitz und HE fuer Heydebreck in diesem Dokument steht?

A: Ich glaube, das ist richtig.

F: Bitte sehen Sie sich den Absatz 2 an. Die englische Abschrift besagt, dass Sie die Ueberweisung von 300 englischen Kriegsgefangenen von Auschwitz nach Heydebreck verfügt haben. Ist das richtig?

A: Das ist richtig. Ich muss den Vorgang nachher schildern, der sich abspielte im Februar 1944. Das Rüstungsministerium verlangte, dass die Glyzerin-Fabrik, die in Heydebreck errichtet wurde, mit allen Mitteln gefördert werden müsse und dass es deshalb notwendig ist, den ungenügenden Arbeiterstand von Heydebreck zu ergänzen, selbst auf Kosten - wie es am Schluss des Briefes heisst - von Terminverzögerungen, die im Ausbau von Buna und Diglycol auftraten. Es seien deshalb Arbeitskräfte von dieser Stelle zu verweisen an die Baustelle Heydebreck. Und dieses Schreiben, das wiedergibt den Sitzungsbericht, gibt die Situation wieder.

F: Und von dieser Sitzung, der Sie, Hr. Ritter und Dr. Duerrfeld beiwohnten, kamen Abschriften an einige weitere Herren, einschliesslich einige Leute Ihres Arbeitsstabes, und an Dr. Ambros - den Angeklagten Ambros. Wurde dieses Projekt, das besondere Konzentrationslager Heydebreck zu errichten, ausgeführt oder nicht? Das ist unter Absatz 1 erwähnt, wo es heisst, dass man nach der Höhe der Opfer, die Auschwitz brachte,

Professor Krauch die folgenden Instruktionen gab: - Ich spreche nur vom ersten Absatz. Entsinnen Sie sich, wann das Konzentrationslager Heydebreck tatsächlich errichtet wurde?

A: Das kann ich nicht. Es steht hier KL-Lager. Gewöhnlich wurden derartige Lager Kz-Lager genannt. Ich wundere mich deshalb ueber diesen Ausdruck. Vielleicht sollte es Kriegsgefangenen-Lager, KL-Lager heissen, weil Kriegsgefangene umgesetzt wurden. Im allgemeinen Sprachgebrauch wird nur von Kz-Lagern gesprochen, nicht von KL-Lagern; das sind Kriegsgefangenen-Lager.

F: Meinen Sie im Ernst, dass KL-Lager Ihnen im allgemeinen als Kriegsgefangenen-Lager bekannt waren oder als Konzentrationslager?

A: Ich weiss, dass man Konzentrationslager Kz-Lager nannte; wie man die Kriegsgefangenen-Lager nannte, kann ich im Moment nicht beurteilen. Aber es handelt sich hier ja um Kriegsgefangenen-Lager, englische Kriegsgefangene steht oben, die ja nicht in ein Konzentrationslager kommen, sondern in ein Kriegsgefangenen-Lager, KL-Lager.

F: Wissen Sie, ob tatsächlich Konzentrationslager-Insassen von Auschwitz nach Heydebreck verbracht wurden oder nicht?

A: Ob die damals nach Heydebreck verbracht wurden, weiss ich nicht. Bei meinem Besuch, der 1943 in Heydebreck stattfand, im Herbst 1943, habe ich keine Kz-Haeftlinge in Heydebreck gesehen.

DR. BOETTCHER: Herr Praesident, es scheint mir eine Differenz in der Uebersetzung zu bestehen. Im deutschen Text wird von einem KL-Lager gesprochen, waehrend im englischen Text das Wort "large concentration camp" vorkommt, das im deutschen Text ueberhaupt nicht erscheint.

MR. SPRECHER: Herr Dr. Boettcher, koennen Sie uns Ihre Ansicht mitteilen, was KL-Lager bedeutet?

DR. BOETTCHER: Ich stehe nicht im Zeugenstand.

MR. SPRECHER: Wir behalten unseren Standpunkt bei, sofern nicht bewiesen wird, dass das Gegenteil richtig ist, und der Gerichtshof wird -- Wenn notwendig, werden wir einen Sachverständigen herbeirufen. Wir verstanden, dass KGL fuer Kriegsgefangenen-Lager benutzt wurde, wogegen KL Konzentrationslager bedeutete.

Wir verlassen dieses Dokument.

F: (fortsetzend) In Ihrem direkten Verhoer am 14. Januar erwaehten Sie, dass Sie Schritte unternehmen, Konzentrationslager-Arbeitern in einem Unternehmen in Wuerttemberg zu helfen, wo Oel aus Schiefer gewonnen wurde. Koennen Sie uns sagen, ob das Unternehmen, von dem Sie in Ihrer Aussage sprechen, die Deutsche Schieferoelgesellschaft G.m.b.H. war, die sich in Erzingen bei Balingen bei Wuerttemberg befindet? War das das Werk?

A: Nein. Diese Deutsche Erdoelschiefer-Forschungsgesellschaft war die Versuchsfabrik. Es hat sich um keine Fabrik gehandelt, sondern um eine Versuchsanlage, waehrend die Arbeiter, um die es sich hier handelte, die KZ-Haeftlinge, in den eigentlichen speziellen Betriebsanlagen, fuer die eine besondere Gesellschaft gebildet war, beschaeftigt waren oder beschaeftigt werden sollten.

F: Sie sagten, dass Sie der Meinung waren, dass dies Sie eigentlich nichts anging, aber in diese Angelegenheit als eine Angelegenheit der Menschlichkeit hineinverwickelt wurden. Ist es nicht richtig, dass Sie Vertraege mit Oswald Pohl, in Bezug auf verschiedene SS-Projekte auf dem Erdoelschiefergebiet, unterzeichneten, wo es im Vertrag heisst, dass Konzentrationslager-Arbeiter verwendet werden sollten und dass Sie dafuer Sorge tragen wurden, dass die Leitung technisch einwandfrei sei? Ist das richtig?

A: Das ist richtig. Oswald Pohl wollte eine Verbindung haben, eine Gesellschaft mit dem Reichsamt und der SS zur Errichtung dieser Werke, und das habe ich aus den wohl genuegend zum Vorschein gekommenen Gruenden abgelehnt. Ich habe aber zugestimmt, dass die Sachverstaendigen, die die Versuche gemacht hatten, bei der Inbetriebnahme der Werke, die der SS unterstanden, ihre Hilfe zur Verfuegung stellten. Pohl hat das verlangt oder mich gebeten - er hat nicht verlangt - ob diese Leute nicht in die Dienste der SS uebertreten sollten. Das habe ich ebenfalls abgelehnt.

F: Aber Sie haben doch Vertraege mit ihm in der von mir erwaehten Art unterschrieben; ist das richtig?

VORSITZENDER: Er hat Ihnen das beantwortet.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, ich zeige Ihnen Dokument NI/13517, das als Anklagebeweistueck 1846 zur Identifizierung bezeichnet wird. Ich verweise Sie besonders auf den beigefuegten Vertrag, Ist das typisch fuer die Art von Vertraegen, die Sie mit Oswald Pohl in Bezug auf dieses Oel-Schiefer-Vorkommen abgeschlossen haben?

A: Sie sprechen davon, dass es typisch waere fuer Vertraege, die ich mit Oswald Pohl abgeschlossen heette. Ich habe nicht typische Vertraege mit Oswald Pohl abgeschlossen. Ich kann Ihnen eine Aufklaerung geben fuer diesen Brief. Oswald Pohl schreibt hier: "Der Inhalt Ihres Schreibens vom 1.9.1944 hat mich einigermaßen ueberrascht, weil er in wesentlichen Punkten nicht den in unseren Punkten getroffenen Vereinbarungen entspricht."

Er hat allerdings nicht den in der Besprechung vereinbarten Punkten entsprochen, und ich konnte Pohl darauf hinweisen, dass eine Entstellung vorgekommen waere von meinen Abmachungen, und Pohl hat festgestellt, dass diese Entstellung, die nicht meiner Meinung entsprach, in seinem eigenen Ante vorgenommen wurde. Er hat diesen Brief und diesen Vertrag zerrissen.

F: Der Vertrag, den Sie vor sich haben, wurde zerrissen?

A: Das ist richtig, und Pohl hat sich genau an das gehalten, was ich gesagt habe damals in der ersten Besprechung, und Pohl hat das genau wiedergegeben.

F: Wenn er zerrissen wurde, Herr Dr. Krauch, warum erschien denn Ihre Unterschrift unten zusammen mit Pohls Unterschrift? Warum haben Sie unterzeichnet, wenn Sie ihn danach zerrissen haben?

A: Darf ich das nochmal sehen? Ich habe nur das erste Schreiben gehabt.

F: Natuerlich.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, da der Zeuge wuenscht, das Dokument einige Zeig anzuschauen, koennten wir jetzt nicht unsere Pause einschalten und dies nicht nach der Pause wieder aufnehmen?

MR. SPRECHER: Das ist zufriedenstellend.

VORSITZENDER: Wir wollen nun unsere Morgenpause einschalten.

(Einschaltung einer Pause.)

- - -

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen, bitte, ihre Plätze einnehmen.

Der Gerichtshof nimmt die Verhandlung wieder auf.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Krauch, Sie hatten gebeten, die Vereinbarungen nochmals ansehen zu dürfen. Ist das der Vertrag, den Sie zerrissen?

A: Dieser Vertrag ist es nicht. Das war der Vertrag, wie er ausgefertigt war und dem entsprach, wie ich mir die Zusammenarbeit gedacht habe. Ich darf bitten, das noch einen Moment zu behalten, weil ich noch darauf zurückkommen muss.

In dem Vertrag steht sehr klar drin, wie ich mir die spätere Arbeit gedacht hatte. Die Deutsche Erdöl-Forschungs-Gesellschaft - -

F: Herr Dr. Krauch, ich verlange keine vollständige Erklärung des Dokumentes von Ihnen. Ich habe Sie nur gefragt, ob dies das Dokument ist, das Sie zerrissen haben oder nicht.

A: Dieses Dokument wurde nicht zerrissen, denn es entsprach dem. Ich bitte, dass ich doch etwas erklären kann.

MR. SPRECHER: Nun, Herr Vorsitzender, ich überlasse es Ihnen zur Entscheidung. Ich glaube nicht, dass das eine Antwort auf meine Frage darstellt.

VORSITZENDER: Nun, es ist eine ziemlich gefährliche Sache, einen Zeugen zu einer kategorischen Antwort anzuhalten, wenn er sagt, dass das nicht das enthält, was er sagen möchte. Ich halte es nur fair gegenüber dem Zeugen, wenn man ihm mit einiger Beschränkung seine Erklärung machen lässt; und er kann das tun.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Setzen Sie fort. Der Herr Vorsitzende hat gesagt, Sie sollen fortsetzen.

A: Dieser Vertrag war durch die SS im Kommentar entstellt worden. Es steht hier ein Satz, wonach die Erdöl-Forschungsgesellschaft technische Hilfe leistet und möglicherweise ihren Leuten gestattet, in die sogen. Oelschiefer-Gesellschaft, die ja neu gegründet wurde und das Betriebsunternehmen stellte, einzutreten. Pohl hatte damals verlangt oder ersucht, dass die Leute der Forschungs-Gesellschaft geschlossen uebertreten, was ich abgelehnt hatte. Er hatte dann erwacht, wenn nun einer die Absicht hat ueberzutreten, ob ich dann etwas dagegen hatte. Darauf habe ich gesagt: "Daran kann ich ihn nicht hindern, aber dann tritt er aus meinen Diensten aus". Und diese Angelegenheit war entstellt worden, und diesen Brief hat Pohl zerrissen, während der Vertrag bestehen blieb.

F: Dann blieb also der Vertrag insoweit, als er ueber die Tatsache spricht, dass Ihr Amt insofern eine gemeinsame Aufgabe mit der SS hatte, die Durchfuehrung dieses Plans fortzusetzen, in Kraft? Ist das richtig?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, spricht nicht der Vertrag fuer sich selbst?

MR.SPRECHER: Ich glaube, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Das ist vielleicht die Antwort darauf.

DURCH MR.SPRECHER:

F: Haben Sie andere Verträge mit Pohl unterzeichnet?

A: Nein.

F: Das ist der einzige Vertrag mit Pohl, den Sie unterzeichnet haben?

A: Ja.

F: Nun, ein neues Thema: Warden Sie nicht bereits in Februar 1940, knapp 6 Monate nach dem Einfall in Polen, unterrichtet, dass die Aushebung von Polen zur Arbeitsleistung in Deutschland mit mehreren 100.000 Personen im Ruckstand sei, dass es so aussähe, als ob der Rekrutierung in Polen Schwierigkeiten begegnet würde dass es daher unvermeidlich sei, der Besatzungsarmee Lichtbefugnis und Anweisungen zu geben, mit Gewalt dafür zu sorgen, dass die notwendige Zahl von Arbeitskräften nach Deutschland befoerdert werde - - in Februar 1940?

A: Ich habe in dieser Zeit, immer noch unter dem Eindruck stehend, dass die Anwerbung von Fremdarbeitern auf freiwilliger Basis erfolge, wie es in allen Veröffentlichungen, die von seiten der deutschen Presse durch die deutsche Regierung veranlasst waren, zu lesen stand.

F: Nun, Dr. Krauch, ich will an Sie keine weiteren Fragen stellen, möchte Ihnen jedoch sofort Dokument NG-1408 zeigen. Ich habe eine genaue Anzahl von Exemplaren in deutscher und englischer Sprache hier.

VORS.: Herr Anklagevertreter, um Zeit zu ersparen: Kann dieses Dokument zum Zwecke der Kennzeichnung als Anklage-Exh. 1874 bezeichnet werden?

HR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender. - Einen Augenblick, bitte; ich habe hier einige technische Schwierigkeiten.

VORS.: Jawohl.

HR. SPRECHER: Verzeihung, ich habe keine englischen Abschriften, Hoher Gerichtshof, es ist ein Irrtum unterlaufen, es sind jedoch viele deutsche Abschriften vorhanden.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Nun, Herr Dr. Krauch, es handelt sich um ein Begleitschreiben des Protokolles der 6. Sitzung des Generalrates, des beratenden Generalrates des Vierjahresplanes, im März 1940 an bestimmte Leute, die an der Sitzung des Generalrates vom 3. Februar 1940 teilgenommen haben.

Sie werden feststellen, dass 6 Staatssekretäre, die mit verschiedenen dem IV Vierjahresplan unterstehenden Industrien zu tun hatten, auf der

Verteilerliste erwähnt sind, unter anderen Paul Koerner und sämtliche, Spitzenstellungen bekleidende Selbstlose. Nun, obwohl auf der Verteilerliste 15 Personen erwähnt sind, nahmen nur 12 an der Besprechung teil. Unter diesen 12 war Dr. Krauch, ist das richtig?

VORS.: Wenn Sie den Zeugen fragen, ob das eine Tatsache ist, so ist das ordnungsgemäss; nicht hingegen, wenn Sie ihn etwas fragen, was aus dem Delikt hervorgeht, das für sich selbst spricht.

MR. SPRECHER: Ich frage ihn, ob er sich jetzt seiner Anwesenheit in dieser Sitzung am 3. Februar 1940 erinnert.

VORS.: Er kann antworten.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Krauch - - - - -

A: Jawohl, das ist richtig.

F: Nun, was die von Minister Backe, dem Landwirtschaftsminister gehaltene Ansprache anbelangt, möchte ich Sie bitten, sich der Titelseite zuzuwenden, wo er über die Sicherstellung der kommenden Ernte spricht, auf Seite 6 des vervielfältigten Exemplars vor Ihnen. Haben Sie gesehen, dass festgestellt wird, dass es sehr zweifelhaft ist, ob die geplanten 700.000 Arbeitskräfte am 1. April vorhanden sein werden - - nur 400.000 konnten bis zum 1. März beschafft werden, wurden wahrscheinlich bis zum 1. März verfügbar sein, -- und dass deshalb voraussichtlich die deutsche Wehrmacht eingreifen und diese Arbeitskräfte zwangsweise aus Polen herbeischaffen würde? Betrachten Sie auf Seite 9 den Absatz "b", wenn Sie irgendwie in Zweifel sind. Erinnern Sie sich, dass Dr. Backe die Tatsache auf Seite 9, Absatz "b", wenn Sie irgendwie in Zweifel sind. Erinnern Sie sich, dass Dr. Backe die Tatsache auf Seite 9, Absatz "b" erwähnte?

A: Jawohl. Ich erinnere mich nicht an diese Stelle, aber Minister Backe oder Staatssekretär Backe gibt hier eine Anregung, wonit noch lange nicht gesagt ist, dass sie erfolgte. Er sagt wortlich:

"Sollten sich, wie es den Anschein hat, bei der Anwerbung der Zivil-Polen im Gouvernement Schwierigkeiten bei den Arbeitscentern ergeben, wird es nicht zu wagen sein, dem Besatzungshier Vollmacht

und Anweisung zu geben, zwangsweise die erforderliche Zahl von Arbeitern zum Abtransport nach Deutschland zu bringen."

Das enthält nur eine Anregung des Staatssekretärs, womit noch lange nicht gesagt ist, dass sie auch verfolgt worden ist.

F: Wurden Sie im gleichen Jahre 1940 gewahr, dass viele polnische Arbeiter fuer die Arbeit z.B. in chemischen Fabriken nach Deutschland gebracht wurden, das heisst, sowohl in die Industrie als in die Landwirtschaft?

A: Das ist richtig, aber das ist schon lange vor dem ersten Weltkrieg geschehen. Jedes Jahr kamen hunderttausende, ich weiss nicht, es waren, glaube ich, 700.000 polnische Arbeiter, freiwillig nach Deutschland, um sozusagen dort diese Saisonarbeiten zu verrichten in der Landwirtschaft und in der Industrie.

F: Nun, glaubten Sie gegen Ende des Jahres 1940, als Sie diese Erklärung des Staatssekretärs Becke im Februar vernommen hatten, noch immer, dass diese polnischen Arbeitskräfte freiwillige kamen?

A: Das glaube ich.

F: Bei dieser Sitzung fuhrte Paul Koerner, Goerings erster Stellvertreter in der Verwaltung des Vierjahresplanes, den Vorsitz, ist das richtig?

A: Koerner war erster Stellvertreter bei der Verwaltung des Vierjahresplanes. Goering hat nie an diesen Sitzungen, wenigstens solange ich dort teilgenommen habe, selbst teilgenommen, oder selbst presidiert.

F: Koerner kontrollierte gewoehnlich die Sitzungen des Generalrates des Vierjahresplanes; nicht Goering? Ist das richtig?

A: Das wollte ich sagen.

F: Haben Sie manchmal Besichtigungen chemischer Fabriken gemeinsam mit Koerner vorgenommen?

A: Das ist richtig.

F: Hat der Generalrat seine Sitzungen bis zur Zeit der Errichtung der "Zentralen Planung" oder noch spaeter abgehalten? Der Generalrat des Vierjahresplanes.

A: Jawohl, nachher fielen die Sitzungen des Generalrates weg.

F: Zur Zeit der Gründung der Zentralen Planung, ungefähr März oder April 1942?

A: Das ist richtig.

F: Vor dieser Zeit gehörten dem Generalrat die hauptsächlichen Minister, die hauptsächlichen Staatssekretäre der verschiedenen Ministerien, an, die innerhalb der allgemeinen Vollmacht Görings als Leiter des Vierjahresplanes fielen? Ist das richtig?

A: Es waren nicht die Minister, es waren die Dienststellenleiter des Vierjahresplanes.

F: Aber viele von ihnen hatten deren Stellung inne - - im Reichswirtschaftsministerium, wie - - - -

A: Landfried.

F: Landfried, jawohl, und im Reichsarbeitsministerium, wie Dr. Syrup?

A: Jawohl.

F: Wir verstehen uns also - -

F: Legte Ihr Amt Kehrle - - Kehrle wurde ungefähr im September oder Oktober 1943 Leiter des Planungsamtes der "Zentralen Planung", ist das richtig?

A: Das ist richtig, ja.

F: Legte Ihr Amt der Dienststelle Kehrle - - den Planungsamt der "Zentralen Planung" - - Vorschläge sowohl hinsichtlich der Versorgung mit Arbeitskräften als auch von Rohstoffen vor, soweit das Gebiet des G.B.Chem. von diesen betroffen wurde?

A: Das Amt hat die Vorschläge der Industrie weitergegeben, begutachtet, weitergegeben an das Rüstungsplanungsamt Kehrle. Und das Rüstungsplanungsamt Kehrle hat dann entschieden.

F: Aber Ihr Amt hat Studien für das Planungsamt unter Kehrle vorbereitet, ist das richtig?

A: Grundsätzlich vorbereitet, das ist richtig.

F: Nun, in Exh. 477, einem von Ihnen an Kehrle gerichteten Schreiben, - - Dokument III-7569 im Dokumentenbuch 67, Seite 27 des englischen und Seite 36

des deutschen Textes - - werden Sie sich erinnern, dass Herr Dr. Boettcher dieses Schreiben in Ihrem direkten Verhoer erwahnt hat, Sie ersuchten Kehrle, Ihnen weitere Einzelheiten zu geben, falls er irgendwelche Missverstandnisse oder Irrtumer, die sich hinsichtlich der Zuweisung von Arbeitskraefte bei den Verhandlungen, zwischen dem Ruestungsamt und Ihrer Dienststelle ergeben haben koennten, entdecken sollte. - Nun, ich frage Sie, ob Kehrle Ihren Vorschlag ja beantwortete, und Ihnen irgendwelche Einzelheiten gab, die auf irgendwelche Konflikte verwiesen, die durch von Ihrer Dienststelle begangene Irrtumer entstanden waren?

A: Hr. Sprecher, ich darf Sie bitten, mir das Dokument noch einmal zu zeigen, ich habe es nicht im Kopfe.

(Dem Angekl. Krauch wird ein Dokument uebergeben)

F: Betrachten Sie, bitte, den letzten Absatz. Ich wiederhole meine Frage, Dr. Krauch: Hat Kehrle ja darauf geantwortet?

A: Ich kann das nicht sagen, ob er darauf geantwortet hat. Ich glaube es nicht.

F: Nun, hat Sie die Dienststelle Kehrles weiterhin beim Ruestungsamt die Antraege fuer Arbeitskraefte, die, wie Sie in gleichen Schreiben erklaeern, in enger Verbindung mit dem Planungsamt durchgefuehrt wurden, nachdruecklich unterstuetzt? Hat Sie die Dienststelle Kehrles weiterhin unterstuetzt?

A: Ja wohl.

F: Hat Ihr Amt die allgemeinen Berichte des Planungsamtes Kehrles ueber die endgueltigen Entscheidungen erhalten, die fuer saemtliche Hauptzweige der deutschen Industrie, sowohl fuer die Zuweisung von Arbeitskraefte als auch fuer die Zuweisung von Rohstoffen, getroffen wurden?

A: Nein, die haben wir nicht bekommen, wir haben nur die Sachen bekommen, die uns selbst angingen.

F: Wieso kann es, dass Ihr Amt Ruderschreiben an die G.B.Chem.-Fabriken sandte, hinsichtlich allgemeiner Fragen, wie Arbeitskraefte zugewiesen werden sollen und die die Antragsformulare auszufuellen seien, etc.?

A: Das geschah auf Anweisung des Arbeitsministeriums oder des Generalbevollmächtigten fuer die Arbeit.

F: Haben Sie nicht irgendwelche eigene Initiative im Zusammenhang mit der Verbesserung der Leistungsfähigkeit der damals bestehenden Verfahrensweisen ergriffen?

A: Nein, ich habe nur Initiative ergriffen, die Methoden menschlicher zu gestalten.

F: Wenn Sie nach 1941 oder 1942 Anregungen oder Ratschläge, wie Sie es nennen, gaben, hatten Sie da nicht das Gefühl, das zwischen Ihrer Anregung oder Ihrem Ratschlag, dass ein neues Projekt genehmigt werden sollte, und der Tatsache, dass weitere ausländische Arbeiter auf Ihrer Heimat nach Deutschland gezogen wurden, ein Zusammenhang vorhanden war?

A: Ich konnte natürlich in keiner Weise die Programme, die fuer die Rüstungsindustrie vorlagen - - das konnte ich ja nicht überschauen, ich konnte ja nur den Sektor überschauen, der mir vorlag, und da war der Bedarf an Arbeitern einkonstant; er war nicht ansteigend.

F: Wieviele ausländische Arbeiter wurden in den G.B.Chem.-Fabriken, in den Jahren 1943 und 1944 beschäftigt?

A: 1943 oder 1944 waren es sicher ueber 100.000.

F: Darueber bin auch ich mir ganz sicher. Waren es nicht mehr als 200.000?

A: Wenn Sie die Ausbauten dazurechnen, den Ausbau. Aber die Zahlen kann ich nicht genau sagen, weil die Arbeiter ja den Ausbaufirmen unterstanden, nicht den eigentlichen Werken.

F: Konnten Sie uns den Prozentsatz von Ostarbeitern und Westarbeitern sagen, die in den Ihrer Rechtsbefugnis unterstehenden G.B.Chem.-Fabriken, sagen wir, im Jahre 1943, beschäftigt waren?

A: Meinen Gefuehl nach sicher mehr Ostarbeiter als Westarbeiter.

F: Liessen Sie Untersuchungen vornehmen, um den Prozentsatz von Westarbeitern, Ostarbeitern, Konzentrationslager-Häftlingen und Kriegsgefangenen in den G.B.Chem.-Fabriken festzustellen?

A: Diese Frage habe ich nicht verstanden.

F: Liessen Sie Untersuchungen vornehmen, um vom Prozentsatz der verschiedenen Kategorien ausländischer Arbeitskräfte, die in den G.B.Chem.-Fabriken beschäftigt wurden, Kenntnis zu erlangen?

A: Das ist sicher gemacht worden.

F: Nun, Sie haben ausgesagt, dass die Arbeitsämter des G.B.Chem. im ausländischen Staaten Ihnen bei der Rekrutierung freiwilliger Arbeiter fuer G.B.Chem.-Fabriken behilflich waren. - Ist es nicht eine Tatsache, Dr. Krauch, dass auf manchen der von Ihnen Beauftragten ausgestellten Bescheinigungen versichtlich war, ob der betreffende Arbeiter freiwillig, angeblich freiwillig, oder zwangsweise rekrutiert worden ist?

A: Das stand sicher fest.

F: Das war notwendig, weil die Behandlung, der der Arbeiter in dem Betrieb unterworfen wurde, verschieden sein wurde, je nachdem, ob er freiwilliger oder unfreiwilliger Arbeiter sein wurde, oder was war sonst der Grund dafür?

A: Das glaube ich nicht, er musste nur registriert werden von dem betreffenden Arbeitsamt. Das Arbeitsamt hatte ein bestimmtes Kontingent von Arbeitern gestellt. Da die Anwerbung der freiwilligen Arbeiter ohne das Arbeitsamt erfolgte, musste das Arbeitsamt wissen, wieviele Prozent von dem Kontingent ueber die freiwillige Werbung heringebracht waren, sodass sie andere Zuweisungen unterlassen konnten.

F: Ueber ich spreche, sind Berichte Ihrer Vertreter im Ausland an die G.B.Chem. Betriebe, in welchen sie sagen, dass mit einem gewissen Transport so und sovielen angebliche freiwillige Arbeiter und so und so viele Zwangsarbeiter an diese Werke geschickt worden.

A: Das haben ich sicher gemacht, die haben gesagt, die und die Firmen haben die und die Verträge gemacht.

F: War es ueblich, dass eine bestimmte Anwerbungsaktion fuer Fremd-arbeiter betrieben wurde, wie die "Italienische Aktion", oder die "erste Sauckel Aktion in Frankreich"? Erinnern Sie sich dessen?

A: Ich glaube, dass sich die Firmen von selbst gemeldet haben, die Arbeiter aus ihren Kreisen anbieten wollten. Es war gar nicht noetig, ein grosses Programm zu betreiben.

F: Gut, um auf Spezialfacile zuzukommen, - haben Sie erwartet, dass die Sauckel Aktion in Frankreich im Jahre 1942, Ihnen Arbeitskräfte fuer Ihr Mineraloelprogramm bringen wurde?

A: Nein, ich habe geglaubt, dass ich fuer das Mineraloelprogramm auf freiwilliger Basis genau so weiter arbeiten koennte, wie seither

F: Hat Ihr Buero nicht Berichte erhalten, dass in Jahre 1942 Tausende von Arbeitern Ihrem Amt zur Verfuegung gestellt wurden, zur Verteilung an die Mineraloelwerke des GECIE?

A: Das glaube ich.

F: Ist das Ihre Behauptung, dass dies freiwillige Arbeiter waren?

A: Das waren Arbeiter, die unter das Dienstverpflichtungsgesetz, dass die franzoesische Vichy Regierung herausgegeben hatte, gefallen waren, und eine Dienstverpflichtung kannten wir in Deutschland ganz genau so. Ob man eine Dienstverpflichtung freiwillig oder unfreiwillig erfuehlt, ist wohl den Benehmen des einzelnen ueberlassen.

F: Gut, der Franzose hatte keine Gelegenheit, nachdem die Vichy Regierung dieses Gesetz herausgegeben hatte, ob er zur Firma, die ihn fuer sich selbst nach Deutschland brachte, kam oder nicht gemass diesem Gesetz hatte er keine grosse Auswahl?

A: Nach diesem Gesetz war es weder in Deutschland noch in Frankreich moeglich, sich seine Arbeitsstaette selbst auszusuchen, auch fuer den deutschen Arbeiter nicht.

F: Sie wollen sagen, die franzoesischen Arbeiter standen unter dem gleichen Zwang, sich beim Arbeitsamt zu melden und zur Arbeit verschickt zu werden, ob nach Deutschland oder Frankreich. In dieser Beziehung hatten sie keinerlei Wahl. Ist das richtig?

A: Das ist korrekt.

F: Nun, haben diese auslaendischen Firmen, die die Anwerbung fuer sich selbst durchfuehrten, und auf Ihren Vorschlag hin, diese Arbeiterblocks nach Deutschland brachten, haben diese auslaendischen Firmen Sie darueber unterrichtet, ob diese Menschen fuer diese Firmen arbeiten wollten, weil sie dazu gezwungen wurden, oder haben Sie Ihnen nichts darueber gesagt?

A: Ich glaube, dass die Arbeiter sehr gern zu den fremden Firmen gegangen sind, weil sie dort Verträge bekamen, die ihnen jedenfalls mehr behagten, wie die Zwangsverschickung oder Zwangsarbeit auf Grund des Dienstverpflichtungsgesetzes ins Frankreich oder in Deutschland.

F: Im Jahre 1944, Dr. Krauch, als deutsche Beamte Italiener in grosser Anzahl durch Zwang anwerben, wurden Sie da dessen gewahr, dass seitens der Italiener ein grosser Widerstand gegen diese Anwerbung bestand, und dass die italienische Polizei die Arbeiteranwerbung nicht genügend sicherstellte, sodass eine Entscheidung darüber getroffen wurde, dass Tausende von deutschen Polizisten nach Italien gesandt werden sollten?

A: Ich weiss, dass das in einem Vorschlag der dortigen Arbeitsbehoörden war.

F: Abgesehen davon, wer den Vorschlag machte. Sie waren eine von den 6 Personen, die anwesend waren, als man in Deutschland darüber uabereinkam, dass zehntausend deutsche Polizeibeamte nach Italien gesandt werden sollten, um die Zwangsanwerbung in Italien sicherzustellen, Ist das nicht richtig?

A: Ich war bei dieser Besprechung anwesend, ohne eine Entscheidung oder eine Stimme zu erheben. Meines Wissens ist von diesen zehntausend Polizisten nicht einer nach Italien geschickt worden.

B: In Zusammenhang mit den früheren Plänen, russische Kriegsgefangene in der deutschen Rüstungsindustrie zu beschäftigen, warum haben Sie gedacht, dass General Thomas, der Chef des Heerwirtschaftsamtes des OKH, der rechte Mann zur Weiterentwicklung dieser Idee war, in Bezug auf die Beschäftigung russischer Kriegsgefangener. Warum glaubten Sie, dass Thomas der rechte Mann wäre, wie Kirchner es in dem Brief sagte, den Sie bereits vor dem Gerichtshof ereortert haben?

A: Ich glaube, nicht, dass ich selber Thomas genannt habe, der Brief ist ja nicht von mir geschrieben, sondern von Kirchner. Ich habe geschrieben, dass ich damals krank zu Hause lag, und ich hoorte davon und war menschlich daran interessiert, diesen Leuten zu helfen. An wem das ging und was dann weiter geschah, damit habe ich mich in diesem Moment nicht so beschäftigt?

F: Gut, Haben Sie Krichner gesagt, dass Sie dachten, dass nach Ihrem Vorschlag Thomas der richtige Mann war, daran teilzunehmen und wie Sie sagen, den russischen Kriegsgefangenen dadurch zu helfen, indem man sie in der deutschen Rüstungsindustrie beschäftigt e. Haben Sie persönlich Krichner gesagt, dass Sie dachten, dass General -

A: Ich glaube, nicht, dass ich das gesagt habe, sondern das Krichner das geschlossen hat.

F: Nun, General Thomas ist kürzlich verstorben und er

kann also nicht hier her kommen. Stimmt es nicht, dass General Thomas der höchste Offizier war und das höchste Kommando in Fragen der Wehrwirtschaft hatte, und zwar untergeordnet niemals anders als Keitel selbst?

A: Das ist richtig.

F: Dr. Krauch, Sie wussten von Anfang an, dass die ausländischen Arbeiter im sogenannten PSW Programm, dass ist das Pulver- und Sprengstoffproduktionsprogramm, verwendet werden sollten, wussten Sie das nicht?

A: Das wusste ich.

F: Und auch Kriegsgefangene? Stimmt das?

A: Bei PSV weiss ich es nicht, aber es ist sehr leicht möglich, dass es geschehen ist.

F: Einen Augenblick, Dr. Krauch, wir haben zur Identifizierung als nächste Beweisstücke die Exhibits 1948, 1849, 1840 und 1851 bezeichnet. Das sind alles Dokumente, die auf Konzentrationslager verweisen und unser Stab hat sie eben aus den Akten herausgezogen. Ich möchte Sie fragen, ob Sie darin irgendetwas finden können, was Sie zu dem Glauben veranlassen könnte, dass K.L. nicht fuer Konzentrationslager steht, — Konzentrationslager Mauthausen, Buchenwald, Auschwitz, Natzweiler, wie immer auch der Fall liegen mag. Ich danke, Sie können das möglicherweise aus den Überschriften ersehen, die die Anschriften zeigen.

A: Das mag der Sprachgebrauch in diesen Kreisen gewesen sein. Es betrifft, so glaube ich, keines der IG. Ich kann nur erklären, was der Sprachgebrauch besagt und ich habe es nicht anders in Erinnerung, dass man bei KZ Gefangenen von Konzentrationslagern gesprochen hat.

F: Gut, nehmen wir einmal an, wenn ich Ihnen ein Dokument zeige, in dem IG Leute in Auschwitz ueber KL sprechen. Sehen Sie einmal nach, ob dieser Ausdruck dort nicht auch fuer Konzentrationslager verwendet wurde. Das ist NI-11132, im Dokumentenbuch 73, Seite 89 im englischen und Seite 145 im Deutschen.

VORSITZENDER: Welche Exhibitnummer, wenn Sie sie haben?

MR. SPRECHER: 1440, Exhibit 1440.

F: Dr. Hauptmann wird Ihnen den ganzen Absatz zeigen.

A: Das ist korrekt. Ich habe nur bei dem Dokument Heydebreck geschlossen, weil dort von Kriegsgefangenen nur die Rede war, dass dafür ein Lager errichtet wurde, und dass das ein Kriegsgefangenenlager gewesen wäre. Ich meine, wenn das hier steht, dann ist das korrekt. Ich selbst habe immer nur von Konzentrationslagern gesprochen.

MR. SPRECHER: Kein weiteres Kreuzverhör.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anklagevertreter, Sie haben heute morgen 10 Dokumente zur Identifizierung bezeichnet. Um derzeit entgegenzusehen zu können, zu der wir die Zeugenaussage des Zeugen abschliessen können, möchte ich von Ihnen gern wissen, ob es Ihnen möglich ist, der Verteidigung jetzt zu sagen, welche von diesen Dokumenten - falls überhaupt welche -, die zur Identifizierung bezeichnet worden sind, Sie als Beweisstücke anbieten wollen, nachdem sie vervielfältigt wurden und zur Einführung bereit sind. Können Sie das beantworten?

MR. SPRECHER: Das wird im Augenblick etwas schwierig sein; denn ich fürchte, ich muss zunächst mein Akten durchsehen. Ich glaube aber, dass es ein guter Vorschlag für die spätere Praxis ist und mit Ihrer Genehmigung, Herr Vorsitzender, werden wir das angeben, sobald wir die Dokumente darnach identifiziert haben.

VORSITZENDER: Das wäre wirklich eine grosse Hilfe und vielleicht können Sie es während der Mittagepause tun, wenn es Ihnen dann nach der Pause möglich wäre, dem Gerichtshof und der Verteidigung Ihre Absichten, bezüglich der Einführung der Dokumente bekanntzugeben, die Sie als Beweisstücke anbieten wollen und die nur zur Identifizierung gekennzeichnet waren. Wenn Sie das tun, könnten!

MR. SPRECHER: Danke schön.

VORSITZENDER: Nun, meine Herren Anwälte von der Verteidigung. Der Gerichtshof möchte eine Bemerkung an diejenigen Mitglieder der Verteidigung richten, die ein Wiederverhör des Angeklagten Krauch durchführen wollen. Wir sehen es als richtig an, Ihnen zu sagen, dass, so wie der Gerichtshof die Situation sieht, dieser Zeuge nicht über irgendwelche Vorfälle oder Dokumente befragt werden sollte, über die er ausgo-

sagt hat, dass er sie nicht kennt. Mit anderen Worten, das ist fuer sich selbst eine endgueltige Antwort auf die Befragung, soweit sie den Gerichtshof betrifft.

Wenn er sagt, dass ihm irgendein Dokument nicht bekannt wurde oder dass er nichts darueber weiss, dann sollte er darueber nicht weiter befragt werden und wir werden die Zeugenaussage in dieser Richtung als abgeschlossen ansehen. Das legt Ihnen keine Einschraenkung auf dahingehend, weitere Einzelheiten herauszustellen und verbietet auch dem Zeugen nicht, dass er angemessene Erklaerungen ueber seine positiven Aussagen gibt, die im Verlaufe des Verhoers durch die Anklagebehoerde herausgestellt worden sind. Wir erwahnen das lediglich, damit Sie Ihr Wiederverhoer auf jene Gebiete beschraenken, die nach Ansicht des Gerichtshofes nicht nur von Hilfe sondern auch der angebrachten Verfahrensweise entprochen wurden. Mit dieser Bemerkung wollen wir sagen, dass der Angeklagte Krauch jetzt der Verteidigung zum Wiederverhoer zur Verfuegung steht.

RICHTER MORRIS: Darf ich hierzu eine weitere persoenliche Bemerkung machen. Ich habe bei einer Reihe von Anwaeltten, die ein Wiederverhoer versucht haben, schon Faelle erlebt, dass die Neigung bei jenen besteht, die ein Wiederverhoer durchfuehren wollen, Dinge zu wiederholen oder Fragen zu stellen, die einer Wiederholung der Zeugenaussage gleichkommen, die bereits vom Zeugen abgegeben wurde. Nun, es besteht keine Gelegenheit dazu und es ist vollkommen unangebracht, wenn Sie beim Wiederverhoer noch einmal das gleiche Thema aufwerfen. Der Zweck des Wiederverhoers soll dar sein, dem Zeugen zu gestatten, Irrtuemer zu berichtigen, die er vielleicht im Kreuzverhoer begangen hat, und ihm im beschraenkten Mass zu erlauben, Antworten zu erklaeren, die er im Kreuzverhoer gegeben hat, und die vielleicht zweideutig sein koennten, und in der einen oder anderen Art ausgelegt werden koennen.

FORTSETZUNG DES WIEDERVERHOERS DES ZEUGEN KRAUCH.

RICHTER MORRIS (Forts.) Aber ich hoffe, dass bei diesem Wiederverhoer und bei allen weiteren Wiederverhoeren in diesem Prozess die Anwaeltte sehr sorgfaeltig jede Wiederholung nicht nur genauer Aussagen, sondern

auch die Wiederholung einer Aussage in Ihrem Wesen, die vorher gemacht worden ist, vermeiden werden und ich stimme mit allem vollkommen überein, was der Herr Vorsitzende eben gesagt hat.

VORSITZENDER: Der Angeklagte steht nunmehr der Verteidigung zum Wiederverhoer zur Verfügung.

DR. BOETTCHER: Herr Dr. Krauch, Mr. Dubois hat Sie in Unkenntnis der wirklichen Verhältnisse in Deutschland, gefragt, ob Sie hinsichtlich der von Ihnen bekundeten Einstellung zum nationalsozialistischen Programm hinsichtlich der Juden und der Kirche Schriften veröffentlicht oder Reden gehalten hatten, die Ihren abweichenden Standpunkt darlegten.

Ich frage Sie dazu: Wenn Sie so etwas getan hätten, was Mr. Dubois annehmen möchte, was wäre mit Ihnen geschehen?

A: Ich glaube, wenn ich eine Rede gehalten hätte in der Kirchen- oder Judenfrage, so wäre ich nach den ersten zwei Sätzen durch die betreffenden Beamten der Gestapo, die an derartigen Versammlungen teilzunehmen pflegten, von der Tribune geholt worden und in einem Gefängnis verschwunden.

F: Eine andere Frage: Im Rahmen des Verteidigungsvortrages ist einmal davon gesprochen worden, dass Sie und die Angeklagten als Exponenten des Grosskapitals zu betrachten seien.

Würden Sie bitte dazu einige Worte zu Ihrer Person und vielleicht auch zur Auffassung Ihrer Kollegen sagen?

A: Ich kann mich persönlich nicht als Grosskapitalisten bezeichnen. Mein Vermögen hält sich in sehr bescheidenen Grenzen. Ich habe ein Haus, ich habe einen kleinen Bauernhof und habe vielleicht fuer 150 000 Reichsmark I.G.-Aktien. Das ist das, was ich hatte. Ich habe es, da ich aus einfachen Kreisen stamme, immer fuer meine Pflicht gehalten, meine Verwandten, die teilweise aus sehr armen und duerftigen Verhältnissen leben, zu unterstützen, und dabei ist der groes-te Teil meines Einkommens draufgegangen.

Genau in derselben Lage befinden sich die Angeklagten, die auf der Anklagebank sitzen. Sie stammen aus ähnlichen Kreisen wie ich.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich kann mich nicht an eine Frage der Anklagebehörde im Kreuzverhoer erinnern. Wie die Frage der Grosskapitalisten usw. betraf. Wir haben in diesem Zusammenhang sehr sorgfältig einige Fragen in der Anklageschrift und in unserem Beweismaterial vermieden, und ich bin sicher, dass wir diese Frage im Kreuzverhoer nicht an einer einzigen Stelle aufgeworfen haben. Wenn ich mich irre, wuerde ich mich freuen, von Herrn Dr. Boettcher darueber zu hoeren.

VORSITZENDER: Die Frage ist beantwortet, und wir wuerden mehr Zeit verlieren, wenn wir im Protokoll und in unserem Gedaechnis nach der Grundlage fuer die Frage suchen, als wenn wir sie durchgehen lassen. Falls sie berechtigt ist, so werden Sie, glaube ich, zugeben, dass der Anwalt eine Frage nach dem Belieben des Gerichtshofes stellt, dass er naemlich eine unterlassene Frage stellt. Nach all dem werden wir mehr Zeit sparen, wenn wir fortfahren. Sie koennen fortfahren, Herr Dr. Boettcher.

DR. DIX:

Ich glaube, ich bin der Schuldige. Ich bin aber voellig missverstanden worden. Ich habe niemals den Angeklagten persoenlich als Grosskapitalisten gemeint, sondern, wenn ich diesen Ausdruck gebrauchte, an die I.G. Farben gedacht als an ein grosskapitalistisches Gebilde. Ich wollte das aufklaeren, weil es ein Missverstaendnis war.

VORSITZENDER: Danke sehr.

DR. BOETTCHER: Herr Vorsitzender, ich komme nunmehr zu einigen Fragen ueber die neuen Urkunden, die die Anklagebehörde vorgelegt hat, und da wir kurz vor der Pause stehen, wuerde ich um die Erlaubnis bitten, diese Fragen jetzt schon etwas ordnen zu koennen, da dies bestimmt auch der Abkuerzung dienen wuerde, und wenn es deshalb dem Hohen Gericht recht waere, jetzt schon die Pause einzulegen, waere ich sehr dankbar.

VORSITZENDER: Das ist ein angemessenes Ersuchen. Der Verteidiger hat noch nicht zu viel Gelegenheit gehabt, die Dokumente zu studieren.

Der Gerichtshof wird sich daher nun bis 1.30 Uhr vertagen.

(Mittagspause)

1947
19. Jan. 1948 - 1. Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI.

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 19. Januar 1948
Sitzung von 13.30 bis 16.30 Uhr.

GERICHTSM. SCHILL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr
wieder.

VORSITZENDER: Haben Sie etwas zu sagen, Herr Anklagevertreter?

H. S. RECHER: Herr Vorsitzender, gemäß Ihrer Weisung bin ich nun
instande, folgendes für das Protokoll festzustellen und zwar bezüglich
der Dokumente, die während des Kreuzverhoers des Angeklagten Krauch heute
identifiziert worden sind. Es wurden 12 Dokumente gekennzeichnet und wir
geben hiernit der Verteidigung und dem Gerichtshof Kenntnis, dass wir die
ersten acht zum Beweis anbieten moechten, während die letzten vier, die
sich mit Konzentrationslager befassen, nur identifiziert bleiben.
Wenn Sie mir - - -

VORSITZENDER: Um das für das Protokoll klarzustellen, nennen Sie
bitte die ersten, die Sie anbieten wollen, nur die Exhibitnummern.

H. S. RECHER: Exhibit 1840 bis Exhibit 1847 einschliesslich werden
angeboten, sobald die Vervielfaeltigung vollendet ist. Exhibit 1847 bis
1850 wollen wir moechtnicht zum Beweis anbieten.

VORSITZENDER: Danke sehr. Nun, die Verteidigung wird verstehen,
dass unser Zweck dabei der ist, dass sie soweit als moeglich im voraus
Kenntnis geben und wir wollen damit nicht die Vorschriften bezüglich der
Beweisstücke beschränken oder aufheben.

H. S. RECHER: Herr Vorsitzender, ich habe einen Fehler gemacht.
Ich habe nicht geglaubt, dass da ein weiteres Exhibit vorliegt. Es sind
wirklich 13, wie es der Sekretär oben erklart hat.

VORSITZENDER: Vielleicht wollten Sie das besser wiederholen
und das noch einmal bringen, damit kein Missverständnis darüber besteht.

H. S. RECHER: Ich habe herausgefunden, wo mein Irrtum liegt. Es
ist richtig, dass wir beabsichtigen, Exhibit 1840-1847 anzubieten. Wir
wollen nicht die Exhibits 1848-1851 anbieten.



VORSITZENDER: Danke sehr. Herr Dr. Hoffmann, wollten Sie dem Gerichtshof etwas sagen? Wir wollen jetzt anhören.

DR. HOFFMANN (für den Angeklagten Ambros): Herr Präsident, ich bitte meinen Mandanten Dr. Ambros von morgen früh bis zur nächsten Woche von der Teilnahme an den Sitzungen zu beurlauben zwecks Vorbereitung seiner Verteidigung.

VORSITZENDER: Gibt es irgend einen Einwand seitens der Mitangeklagten oder des Vertreters der Anklagebehörde gegen dieses Ersuchen?

HR. STRECHER: Keinen von der Anklagebehörde.

VORSITZENDER: Ich nehme an, dass die Verteidiger keinen Einwand erheben und die Erlaubnis wird gegeben. Dr. Hoffmann, und Ihr Klient kann entschuldigt werden.

Nun, Dr. Böttcher, fahren Sie mit dem Niederverhör fort.

WIEDERVERHÖR DES ZEUGEN DR. KRAUCH

DURCH DR. BÖTTCHER:

F: Dr. Krauch, zwei Fragen zu den Urkunden, welche Ihnen die Anklagebehörde als die Nummern 1841 folgende vorgelegt hat. Sie betreffen die Entfernung von Maschinen aus dem Sinonschacht. Sagen Sie, hatten Sie in Ihrer Dienststelle einen Juristen als Abteilungsleiter, der Sie in volkrechtlichen Fragen beriet?

A: Nein.

F: Auf wessen Zuständigkeit und auf wessen Auskünfte verliessen Sie sich deshalb in diesen Fragen?

A: In diesen Fragen auf die Zuständigkeit des OKH's, also der Kriegsführung, die ja diese Massnahmen angeordnet hat.

F: Gilt das auch für die Ihnen von mir in den genannten Beweisstücken der Anklagebehörde behandelte Entfernung von Maschinen?

A: Jawohl.

F: Die nächste Frage, die ich an Sie stelle, betreffen das Exhibit 1845 über die sogenannte Umsetzung von Kriegsgefangenen von Auschwitz nach Heydebreck. Erste Frage dazu:

Wissen Sie, ob es zur Einrichtung eines Konzentrationslagers in Heydebreck gekommen ist?

A: Davon weiss ich nichts.

F: Bedeutet Ihre Antwort, dass es nicht dazu gekommen ist, oder dass Sie nichts davon wissen?

A: Dass es nicht dazu gekommen ist.

F: Wissen Sie, ob die Kriegsgefangenen, die hier in diesem Dokument genannt waren, bei der Produktion oder auf einer Baustelle beschäftigt waren?

A: Diese Kriegsgefangenen waren auf einer Baustelle beschäftigt.

F: Worauf bezog sich der Bau, an dem die Kriegsgefangenen mitwirkten?

A: Wie ich heute fruch auseinandergelegt habe, war der Bau der Glyzerinanlage ausserordentlich vorwaartsgetrieben und verlangt worden vom Ruestungsministerium und es mussten dort alle Knaefte eingesetzt werden, um diesen Bau und diese Fabrikation zu beschleunigen, sodass andere Bauvorhaben zurueckgestellt werden mussten.

F: Das war nicht ganz meine Frage. Ich wollte das Produkt wissen, auf welches sich der Bau bezog.

A: Ich habe den Namen des Produkts genannt: Glyzerin.

F: Glyzerin, danke sehr. Zu dem Dokument kommt vor der Ausdruck Umsetzung. Koennen Sie diesen Ausdruck etwas naeher umschreiben?

A: Die Forderung, die Glyzerinfabrik zu beschleunigen, kam vom Ruestungsministerium und von der Zentralen Planung. Die Ueberweisung von Arbeitskraefte war Sache des Generalbevollmaechtigten fuer die Arbeit, von ihm kam die Weisung, von anderen Baustellen, da er sonst keine Arbeitskraefte besitze, Leute umzusetzen. Das Ruestungsministerium hatte festzustellen, welche Bauvorhaben dafuer in Frage kamen und welche Bauvorhaben zurueckgestellt werden koennen. Diese Bauvorhaben waren genannt worden Buna und Pyglikol. Deshalb kam vom Generalbevollmaechtigten fuer die Arbeit dann die Anweisung, von diesen Baustellen Leute umzusetzen nach der neuen Baustelle.

F: Ja, ich wollte den Begriff der Umsetzung etwas umschreiben haben, nicht wie es dazu kam. Um es Ihnen klarzumachen; Was ich wissen moechte, war: Ist die Umsetzung etwas Originales, etwas neu Beginnendes hinsichtlich der Beschaeftigung der Kriegsgefangenen?

A: Durchaus nicht. Das war gegeben.

F: Konnten Sie diese Umsetzung befehlen?

A: Nein, das konnte ich nicht.

F: Wer befahl sie?

A: Das befahl die fuer die "Arbeitseinsatz" verantwortliche Behoerde, das war in dem Falle der Generalbevollmaechtigte fuer die "Arbeit" ueber das betreffende Amt, "Arbeitsamt".

F: In der Urkunde kommt in der Ziffer 3 vor der Ausdruck "Stalag", was bedeutet der?

A: Stalag war die Behoerde, die sich um die Kriegsgefangenenlager zu bekuemmern hatte. Da es sich um die Errichtung eines Kriegsgefangenenlagers handelte, wie ich heute frueh auseinandergesetzt habe, hatte die Stalag sich darum zu bekuemmern. Die Stalag hatte ausserdem zu kontrollieren, dass die Kriegsgefangenen eingesetzt wurden bei einer Arbeit, die den Anordnungen der Genfer Konvention entsprach und hatte dafuer die Verantwortung.

F: Ihn zu einem weiteren Punkt, naemlich zu dem Brief von Pohl an Sie vom 11. September 1944. Ging die Initiative zu den Verhandlungen, die die Brief und seiner Anlage zugrundeliegen, von Ihnen aus?

A: Sie gingen nicht von mir aus, sondern von Pohl.

F: Was war der Zweck, den Pohl wollte mit dem Herantreten an Sie?

A: Pohl hatte das Bestreben, fuer die SS eine eigene Oel- und Benzinproduktion aufzuziehen und hatte sich aus diesen Gruenden fuer das Verfahren, das hier neu geschaffen war, interessiert und wollte mit diesem Verfahren in Wuerttemberg eine ziemlich grosse Oelproduktion durch die SS aufziehen.

F: Haben Sie versucht, diesen Wuenschen von Pohl zu begegnen?

A: Ich bin diesen Wuenschen von Pohl durch begegnet, dass ich es ablehnte, wie Pohl es wollte, mit der SS zusammenzuarbeiten.

F: Und weshalb kam es trotzdem zu dem Abkommen?

A: Weil Pohl auf diese meine Bedingungen schliesslich eingegangen war und nur dort darauf legte, dass er durch einen oder mehrere Beamte, die an den Versuechen beteiligt waren, technisch beraten wurde.

F: In der Anlage zu diesen Schreiben ist unter Ziffer 3 die Rede davon, dass die Deutsche Schieferoel GmbH die Betriebsführung im Rahmen des Möglichen unterstützt, insbesondere sollen Häftlinge als "Arbeitskräfte zur Verfügung gestellt werden. Schon Sie darin eine Initiative Ihrerseits, KZ-Häftlinge zu beschäftigen?

A: Nein, darin sehe ich keine Initiative.

F: Warum?

A: Weil die Initiative von der Seite der Deutschen Schieferoel bzw. von der SS ausging.

DR. GOTTSCHE: Keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Darf ich einen Augenblick das Verfahren unterbrechen, um zu fragen, ob die Anklagebehörde uns freundlicherweise die Exhibitnummer geben möchte von dem Dokument, das uns als MG-1408 überreicht wurde. Ich habe es heute morgen nicht richtig verstanden und ich möchte gerne meine eigenen Aufzeichnungen in Ordnung haben.

DR. STRECHER: Herr Vorsitzender, MG-1408 wurde die Exhibitnummer 1847 zur Identifizierung gegeben.

VORSITZENDER: Danke sehr.

DURCH DR. DIX:

F: Herr Professor, ein Herr Vertreter der Anklage - - -

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, Dr. Dix. Stellen Sie bitte fuer das Protokoll Ihren Namen fest, andernfalls werden Sie als anonym erscheinen.

DR. DIX: Vorziehung, Rudolf Dix fuer Dr. Schnitz.

DURCH DR. DIX:

F: Herr Professor, ein Herr Vertreter der Anklage hat an Sie eine Frage in Zusammenhang mit dem Anschluss Oesterreichs gestellt. Ich möchte Sie hierzu fragen: Konnen Sie zwischen dem ersten und dem zweiten Weltkrieg eine Abstimmung in Oesterreich ueber die Frage des Anschlusses?

DR. STRECHER: Es scheint uns auf den ersten Blick, dass das nicht statthaft ist, aber vielleicht koennte Dr. Dix durch eine kurze Bemerkung die Erhoehlichkeit der Frage zeigen.

VORSITZENDER: Dr. Dix, haben Sie irgend etwas zu sagen, warum die Frage erheblich ist?

MR. DIX: Die Frage ist erheblich fuer den Nachweis der common knowledge der Angriffsabsichten Adolf Hitlers; fuer den Nachweis dieser common knowledge und damit auch der Kenntnis der Angeklagten nicht die Prosecution Bezug auf die Vorgaenge, die sich abgespielt haben bei dem Anschluss Oesterreichs im Jahre 1938, dem sogenannten Einfall in Oesterreich. Um die Relevanz dieser Anklagebehauptung nachzupruufen, ist es erheblich, festzustellen, ob dieser Massnahme Hitlers eine Bereitschaft des oesterreichischen Volkes gegenueberstand oder eine Ablehnung und deshalb ist es wesentlich, festzustellen, ob bereits in fruherer Zeit, als der Wille des oesterreichischen Volkes sich noch vollkommen frei aussern konnte, eine Abstimmung ueber diese Frage stattgefunden hat. Aus diesen Erwagungen heraus halte ich die Frage fuer das, was wir den subjektiven Tatbestand bei der Aggressionsabsicht halten, fuer ausserordentlich wesentlich.

MR. STRECHER: Herr Vorsitzender. Die Frage Oesterreich wurde beim Kreuzverhoer nur bei einer Frage von Mr. Dubois aufgeworfen, die gestellt wurde, nachdem der Angeklagte ueber das Parteiprogramm gefragt wurde. Mr. Dubois fragte ganz einfach, ob es auf Grund der Uebereinstimmung des Zeugen mit dem Punkt 1 des Parteiprogramms war, ob er dachte, dass auf dieser Grundlage Deutschland das Recht hatte, in Oesterreich einzufallen.

VORSITZENDER: Die Frage und der Einwand betreffen ein sehr enges Feld. Es ist die Ansicht des Gerichtshofes, dass diese Frage, die von der Anklagebehoerde gestellt wurde, keine Befragung und auch kein Gebiet der Befragung oeffnet und zwar bezueglich der allgemeinen politischen Angelegenheiten in Oesterreich. Wir betrachten aber die Frage als statthaft auf Grund der Theorie, dass sie Licht auf einige der fruher an den Zeugen gestellten Fragen werfen wurde, hinsichtlich seiner Billigung oder Missbilligung des Naziprogramms. Wir denken also, dass insofern und nur deshalb die Frage gerechtfertigt waere und der Einwand wird abgewiesen. Aber sicherlich sollte der Herr Verteidiger diese Verfuegung nicht dahin auslegen, dass es eine Befragung in die politische, die sogenannte deutsch-oesterrei-

chische Frage eröffnet.

DR. STRECHER: Herr Vorsitzender, vielleicht kann ich dann Zeit sparen. Die Anklagebehörde stimmt dem zu, dass es eine geschichtliche Tatsache ist, dass, bevor Hitler zur Macht kam, eine Volksabstimmung in Oesterreich stattfand in der die Meinung fuer die Vereinigung der beiden Laender fuer gewisse Zwecke zum Ausdruck gebracht wurde.

VORSITZENDER: Gut, das hilft, und diese Zustimmung oder Vereinbarung seitens der Anklagebehörde befindet sich demgemäss im Protokoll. Nun, Dr. Dix, wenn Sie eine Befragung darueber anstellen wollen, ob der Angeklagte Krauch die historische Tatsache im Sinne hatte bei der Formulierung der -- seine Billigung oder Missbilligung des Naziprogramms, dann denke ich, das waere statthaft, aber das sollte die Grenze der Befragung darstellen.

DR. DIX: Aber, Herr Praesident, ich kann unmoeglich Herrn Professor Krauch in dem Sinne fragen, dass ich unterstelle, dass er Uebereinstimmung mit dem Naziprogramm hatte. Das verneint er ja ausdruocklich. Aber ich habe den Sinn Ihrer ---

VORSITZENDER: Ja, ich glaube, er hat da noch so verschiedenes gesagt, das ganz richtig war, soweit ich verstand, ueber das Programm, das Punkt fuer Punkt durchgenommen wurde. Ich glaube, es waere statthaft, dass Sie ihm ueber einen Teil des Naziprogramms fragen wuerden, was vielleicht schon gefragt ist, ueber seine Kenntnisse von dieser Tatsache, die von Staatsanwalt zugegeben worden sind. Ich glaube, das wuerde richtig sein. Darueber hinaus glaube ich nicht, dass die Frage zu irgendeinem Punkt in diesem Prozessfalle erheblich ist.

DR. DIX: Herr Praesident, ich will diese Frage stellen. Darf ich ihm vorher die Frage stellen, ob er sich erinnert, mit welcher Majoritaet oder wie die Abstimmung ausfiel, nicht nur den Ergebnis nach, sondern nach dem Verhaeltnis der Wahlstimmen, weil das auch bedeutungsvollst fuer die Frage, die der Herr Praesident mir eben nahegelegt hat? Darf ich ihn fragen?

V: Erinnern Sie sich ungefaehr an den zahlenmaessigen Ausfall dieser Abstimmung in Oesterreich? -- Darf ich ihn das fragen?

VORSITZENDER: Ja, das duerfen Sie.

ZEUGE DR. KLAUCH: Ich weiss, dass das oesterreichische Volk mit ganz ueberwiegender Mehrheit fuer diesen Anschluss an Deutschland gestimmt hat. Die genaue Prozentzahl kann ich jetzt nicht sagen.

DR. DEB: Und war es diese Erinnerung an diese Abstammung, die Ihnen hier ausgedruckte Meinung stuetzte, dass Sie auch innerlich fuer einen Anschluss Oesterreichs an Deutschland waren, weil dies der ueberwiegenden Meinung sowohl des oesterreichischen Volkes wie des deutschen Volkes entsprach?

ZEUGE DR. KLAUCH: Das war meine Meinung.

VORSITZENDER: Ich glaube, Doktor, das sollte die Grenze dessen sein, wieweit diese Befragung gehen sollte.

DR. DEB: Ich beabsichtige, auch nicht mehr zu diesem Punkt zu fragen.

F: Dann hat Sie sowohl Hr. Dubois als auch mein Kollege Beutcher zu dem Programm gehoert, warum Sie nicht, entweder in einer oeffentlichen Rede oder in einer oeffentlichen Broschuere, fuer die Juden eingetreten waeren. Beide Fragen haben Sie beantwortet. Ich moechte diesen beiden Fragen eine dritte hinzufuegen. Welche Wirkung, Herr Professor, haette es nach Ihren Erfahrungen hinsichtlich der Einstellung der Nazi-Regierung gehabt, wenn eine solche Rede von Ihnen oder von einem Dritten haette gehalten werden koennen oder eine solche Broschuere haette erscheinen koennen? Haette das nach Ihrer Erfahrung im Dritten Reich zu Gunsten der juedischen Bevoelkerung oder zu Ungunsten der juedischen Bevoelkerung gewirkt?

DR. S. RECHER: Damit wird nur eine Annahme verlangt angesichts der Antwort, die der Zeuge vorher gegeben hat.

VORSITZENDER: Ich glaube, das trifft zu, und ich glaube, das Gericht ist sich auch nicht im unklaren darueber, was der Angeklagte im Gegensatz zum Nazi-Programm tun oder lassen koennte. Ich glaube nicht, dass Sie dazu so viel Zeit verwenden sollen. Wir verstehen das sehr gut.

DR. DIX: Darf ich eine kurze Frage stellen? Herr Praesident, Mr. Dubois hat gefragt: "Warum haben Sie das nicht getan?"

Er hat Gruende angegeben. Und ich stelle jetzt an ihn eine Frage, deren Antwort, je nachdem, wie sie ausfällt, ich kenne sie nicht, einen weiteren Grund abgeben kann. Also zur Vervollständigung der Frage sowohl von Mr. Dubois als vom Kollegen Boettcher erscheint mir diese Frage beantwortet. Ich bitte, diese Feststellung bei der Entscheidung zu berücksichtigen.

VORSITZENDER: Der Zeuge hat gesagt, dass er keine Reden gehalten oder Artikel geschrieben hat. Tatsächlich hat er folgendes gesagt, dass, wenn er eine Rede gehalten hätte in dieser Art, wie das Ende des zweiten Satzes, dann wäre er von der Gestapo abgeholt worden. Es ist doch nicht — es hat doch keinen Zweck, zu überlegen, was eine solche Rede, eine Rede dieser Art, bedeutet hätte, wenn er sie gehalten hätte. Er sagte, es wäre ihm nicht gestattet worden, eine Rede dieser Art zu halten. Warum also über Sachen annehmen, welche Wirkung eine solche Rede evtl. gehabt hätte? Ich glaube, das ist reine Spekulation. Der Einwand bleibt bestehen.

DR. DIX: Herr Praesident, würden Sie mir erlauben, noch eine Antwort zu geben. Der Zeuge hat gesagt: "Wenn ich eine solche Rede hätte halten wollen, dann wäre wahrscheinlich ein Gestapobeamter da gewesen und hätte mich gehindert." Er hat: "Recht. Das ist aber sicher, nicht bei allen Veranstaltungen war unbedingt ein Gestapobeamter da, bei den meisten. Also es wäre immerhin möglich gewesen, dass er diese Rede hätten halten können. Wenn nun Mr. Dubois, ihn fragt: "Ja, warum bist du denn nicht deiner Überzeugung nach öffentlich aufgetreten?", dann ist es doch meines Erachtens sehr sachdienlich, sämtliche Gründe, zu kennen, die ihn bewogen haben könnten. Ich bitte deshalb, die Zulaessigkeit der Frage noch mal unter diesem Gesichtspunkt zu prüfen.

VORSITZENDER: Soweit wir uns an die Aussage erinnern, so ist sie viel guenstiger fuer Sie als Sie sich erinnern. Wir haben ihn dahin verstanden, und ich glaube, ich entsinne mich auch ganz richtig, dass er sagte, dass die Sitzung auch von Mitgliedern der Gestapo besucht wurden, so dass, wenn er es gesagt haette, eine solche Rede zu halten, er beim zweiten Satz in Haft genommen und ins Gefaengnis gesteckt worden waere. So erinnere ich das, und wenn das zutrifft, dann ist das bestimmt guenstiger fuer Sie als Ihre eigene Erklaerung. Und warum Dinge annehmen - - Warum soll man ihn ersuchen, eine Rede anzunehmen die er nicht halten durfte? Wir wollen damit Vorwaerts kommen. Ich glaube, dass dieser Beweis guenstiger fuer Sie ist, als Sie es dem Gericht gegenueber ausgefuehrt haben.

DR. DIX: Es waere nicht angebracht, wenn ich mir erlauben wuerde, diesbezuglich eine gegenteilige Auffassung zu bringen. Ich nehme die Einstellung des Gerichts zur Kenntnis, moechte ueberhaupt nicht so viel Schwierigkeiten ueber diese Frage machen und ziehe sie deshalb zurueck.

VORSITZENDER: Sehr gut.

Noch eine weitere Frage an den Zeugen durch die Verteidigung?

DR. VON METZLER: (verteidiger fuer den Angeklagten Haeflinger):

WIEDERVERHOER:

DURCH DR. METZLER:

F: Herr Dr. Krauch, ich muss Sie zu dem Komplex Norwegen noch etwas fragen. Sie haben auf eine Frage des Herrn Anklagevertreters, ob die Einstellung der IG in das Aluminiumprogramm in Norwegen, eine bittere Pille fuer die IG gewesen sei, mit "ja" geantwortet. Nun scheint mir der Tatbestand doch noch etwas unklar zu sein. Wieso ist die IG in das Aluminiumprogramm in Norwegen eingeschaltet worden? Ich moechte diese Frage noch konkreter stellen. Als im Sommer 1940 Herr Dr. Koppenberg, dieses Norwegenprojekt aufrollte, war in diesem

Zeitpunkt die IC in irgendeiner Form an diesem Plan beteiligt?

A: In keiner Weise.

F: Ist es also so gewesen, dass die IC auf den Besuch des Generaldirektors Aubert, im Herbst 1940 erst mit der Norsk Hydro Fuschung genommen hat auf ihren Wunsch?

A: Das ist richtig.

F: Ist die IC, nachdem sie mit der Norsk Hydro das Verhaeltnis eingegangen ist, das Sie in Ihrem Nachverhoer und in Ihrem Hauptverhoer geschildert haben, spaeter in irgendeiner Form an der Aluminiumproduktion der Nordag beteiligt gewesen?

A: Nein.

F: Sie war also weder finanziell beteiligt, wenn ich das richtig verstanden habe?

A: Jawohl.

F: Hatte ein IC-Herr einen Aufsichtsratsposten bei der Nordag?

A: Nein.

F: Die ganze Taetigkeit der IC in Norwegen bestand also nur an der Beteiligung des Vertrages mit der Norsk Hydro?

A: Na, nur mit der Norsk Hydro.

F: Und der Nordisk Letmetall?

A: Ja.

F: Danke schon. Ich habe dann noch eine weitere Frage, und zwar haben Sie waehrend Ihres Kreuzverhoers durch den Herrn Anklagevertreter Stellung genommen zu einem Dokument der Anklage Exhibit 1192 Band 65, deutsche Seite 63, die englische Seite habe ich leider im Augenblick hier nicht zur Hand. Es handelt sich da um den Bericht ueber die 27. Sitzung der Metallunterkommission in Berlin vom 16. April 1940, wo u.a. ein Referat von Herrn Mayer-Kuester zur Sprache kam ueber die allgemeine Lage. Dieses Dokument ist Ihnen von der Prosecution im Kreuzverhoer

hoer vorgehalten worden. Ich moechte Sie nun fragen: Sind Sie waehrend Ihrer Taetigkeit mit der Theorie des Herrn Meyer-Kuester im Zusammenhang mit politischen Dingen irgendwie einmal befasst worden?

A: Ja, ich erinnere mich an einen Fall jetzt.

F: Wuerden Sie bitte dem Hohen Gericht diesen Fall schildern?

A: Meyer-Kuester, er war, glaube ich, Direktor, war ein sehr aktives Parteimitglied der nationalsozialistischen Arbeiterpartei immer gewesen.

F: Ja.

A: Er kam eines Tages zu mir und machte mir eine Denunziation gegen einen sehr verdienten und sehr guten Chemiker, den ich persoenlich kannte, um mir Mitteilung davon zu machen, dass der Betreffende politisch notorisch unzuverlaessig waere.

F: Ja.

A: Ich habe Direktor Meyer-Kuester darauf ersucht, mein Zimmer zu verlassen.

F: Wollen Sie damit sagen, dass er also aus dem Rahmen herausfiel durch seine scharfe politische Einstellung?

A: Das will ich absolut damit sagen.

F: Wollen Sie sagen, dass er ein Einzelfall war?

A: Gott sei Dank, Entschuldigung: jawohl.

F: Dann habe ich keine weiteren Fragen mehr an Sie.

DR. VON METZLER: Ich habe nur einen Uebersetzungsfehler, den ich klarstellennoechte. Meine Frage an den Angeklagten Krauch war, ob einer der IG-Herren Mitglieder des Aufsichtsrats der Nordag gewesen ist, waehrend offenbar uebersetzt worden ist, ob Herr Aubert Mitglied des Aufsichtsrats der Nordag. war. Ich bitte das Hohe Gericht, von diesem Uebersetzungsfehler Kenntnis zu nehmen.

VORSITZENDER: Sind noch weitere Fragen an diesen Zeugen entweder von der Anklagebehörde oder von der Verteidigung zu richten? Da das nicht der Fall ist, kann Dr. Krauch den Zeugenstand verlassen und auf seinen Platz zurückkehren.

(Zeuge verlässt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Nun, Herr Dr. Boettcher, ich glaube, wir haben nunmehr Ihre Dokumentenbücher II, IV, V und VI vorliegen. Wir haben aber nicht Nr. III.

DR. BOETTCHER: Herr Präsident, ich bin von Captain Reis unterrichtet worden, dass auch Band III verteilt worden sei in englischer Übersetzung, aber vielleicht darf ich anregen, dass ich ruhig mit I und II beginne und inzwischen Herr V. Rosbad so freundlich ist, sich um Band II zu kümmern.

VORSITZENDER: Gut, das genügt.

MR.SPRECHER: Herr Vorsitzender, die Anklagevertretung hat kurz vor Wochenende Band IV erhalten, und heute fruch haben wir Band I und II in Englisch bekommen. Man hat mir eben gesagt, dass Band V und VI während der letzten wenigen Minuten im Gerichtssaal verteilt wurden. Leider ist das nicht in Uebereinstimmung mit der 24-Stunden-Regel gewesen aufgrund gewisser Schwierigkeiten im Verteidigungszentrum, Doch unter diesen Umständen hat die Anklagevertretung nicht die Absicht zu ersuchen, dass unsere Rechte auf Grund dieser Regel durchgesetzt werden, und besonders, weil wir annehmen, dass wir das Recht haben, bei späterer Gelegenheit unseren Einwand zu erheben, falls es noetig ist. Vorher war es uns nicht moeglich, diese Dokumente zu lesen, und wir werden daher unvorbereitet sein. Aber wenn uns unsere uebliche Verfahrensregel zur Verfuegung steht, so wie Sie sie, Hohes Gericht, der Anklagebehoerde gegenueber angewendet haben, vor - - - - -

VORSITZENDER: Also, diese Regel wird waehrend dieses Prozesses angewendet werden. Ich will damit sagen, dass wir nicht die Regel hinsichtlich der Einwaende von Seiten der Anklagebehoerde und der Verteidigung strikt gemuess der vorherrschenden Verfahrensweise einhalten wollen, wenn Einwendungen erhoben werden. Wenn aber spaeter ausreichende Gruende gezeigt werden, warum Einwendungen erhoben werden sollten, wir diese erwaegen. Wir wollen mit dieser Regel nicht einen Praezedenzfall fuer die Zukunft schaffen, Einwaende koennen von den Anwaelten erhoben werden und das soll nicht eine Art Verzicht sein, der diese Dokumente betrifft. Wir verstehen, dass unter diesen Umständen die Anklagebehoerde fortfahren kann. Es wird hiermit kein Praezedenzfall geschaffen, womit auf lange Sicht auf Rechte verzichtet werden soll.

Sie koennen fortfahren, Herr Dr.Boettcher.

DR.BOETTCHER: Hohes Gericht. Darf ich ganz kurz zu Beginn meines Vortrages fuer den Dokumentenbeweis den Sinn der von mir gewaehlten Dokumentenzusammenstellungen dahin praezisieren.: Der Vortrag ist aufgebaut nach der Disposition, unter die ich die persoenliche Vernehmung Dr.Krauchs gestellt habe. Es wird zu jedem weiteren Punkt, ueber den

ich Dr.Krauch befragt habe, und zu dem er seine Ansicht gesagt hat, nach Möglichkeit das Zeugnis einer dritten Person beigebracht, die die Behauptungen Dr.Krauchs bestaetigt. Gewiss ist dies im Sinne der Beweisfuehrung eine Kumulative, aber eine Kumulative, die ihr Recht darin findet, dass sie die Behauptungen des Angeklagten von dritter Seite bestaetigt.

Ich biete nun im einzelnen an: als Dokument Nr.1, der Dokumente Krauch, lege ich vor, eine Eidesstattliche Erklaerung des Angeklagten selbst. Ich beziehe mich dabei auf meine Erklaerung bei Beginn meines Beweisvortrages. Dem Wunsch des Gerichtshofes entsprechend enthaelt diese Erklaerung zur Abkuerzung der maendlichen Verhandlung die persoenliche Entwicklung und die Darstellung der Interessen des Angeklagten Krauch bis zum Jahre 1933. Ich biete diese Urkunde, ohne dass ich hier im einzelnen auch nur einen Abschnitt zur Verlesung bringen will, als Exhibit Krauch Nr.1 an.

VORSITZENDER: Ich bin nicht sicher. Dr.Boettcher, ob Sie, im Laufe des Kreuzverhoers einiger Zeugen der Anklagebehoerde, nicht einige Dokumente fuer den Angeklagten Krauch bezeichnet hatten. Ich erwachne das nur, damit wir keine Verwirrung bezueglich der Nummern haben. Ich erinnere mich einiger fuer den Angeklagten Ambross. Ich erwachne das nur, sodass Sie uns sagen koennen, ob Sie sich erinnern - vielleicht kann der Generalsekretaer uns das sagen - ob einige Dokumente fuer Dr.Krauch bezeichnet worden sind?

GENERALSEKRETAER: Nein, Hohes Gericht.

DR.BOETTCHER: Nein. Ich habe fuer Dr.Krauch noch kein Beweisstueck vorgelegt.

VORSITZENDER: Ja. gut. Der Herr Richter Morris hat mich ersucht, zu fragen, ob Sie irgendein Dokument zur Identifizierung bezeichnet haben, das noch nicht zum Beweis fuer den Angeklagten Krauch eingefuehrt worden ist. Ich frage Sie, damit wir die zeitliche Reihenfolge hier richtig haben und dann werde ich dafuer Sorge tragen. Sind Sie dessen sicher, dass Sie keine eingefuehrt haben?

DR.BOETTCHER: Nein, Ich habe das nicht getan, Herr

Prasident.

VORSITZENDER: Dann ist Ihr Dokument Nr. 1, welches die Eidesstattliche Erklärung Dr. Krauchs ist, Ihr Beweisstück Krauch Nr. 1, nicht wahr?

DR. BOETTCHER: Jawohl, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Gut.

DR. BOETTCHER: Die nächste Urkunde in meinem Dokumentenbuch Nr. I darf ich zusammenfassen. Es sind die Urkunden Krauch Nr. 18, 90, 92 und 91. Ich biete sie an zum Beweise dafür, dass die Beschäftigung Krauchs mit der Frage der synthetischen Benzinerzeugung nicht unter dem Gesichtspunkt des Angriffskrieges, sondern unter dem der Befriedigung zivilen Bedarfes stand, und dass diese Beschäftigung schon lange vor 1933, zum Teil zurückgehend bis zum Jahre 1913, begann. Ich biete danach die Urkunde Nr. 18 als Exhibit Nr. 2, die Krauch-Urkunde Nr. 90 als Exhibit Nr. 3, die Krauch-Urkunde 92 als Exhibit 4, und die Krauch-Urkunde als Exhibit 5 an.

VORSITZENDER: Gut.

DR. BOETTCHER: Die nächsten fünf Urkunden fasse ich wiederum zusammen unter einem einheitlichen Beweisgesichtspunkt, nämlich die Krauch Nummer 12, 55, 11, 24 und 25. Sie beziehen sich auf die Charakterisierung des Geheimrats Carl Bosch, des Mannes mit dem überragenden Einfluss in der IG bis zu seinem Tode 1940, und sie legen die Motive dar, die Bosch leiteten, als er Krauch vorschlug, und ihm zuredete, als Sachverständiger auf den von ihm beherrschten Gebieten im Interesse der Wirtschaft und der Wissenschaft tätig zu sein. Die Krauch-Urkunde 12 biete ich danach an als Exhibit Nr. 6, die Krauch-Urkunde 55 als Exhibit Nr. 8—7 Pardon —, die Krauch-Urkunde 11 als Exhibit Nr. 8, die Krauch-Urkunde 24 als Exhibit Nr. 9, und die Krauch-Urkunde Nr. 25 als Exhibit Nr. 10.

VORSITZENDER: Gut. Dieselbe Verfügung wird auch für die Beweisvorlage von Dokumenten durch die Verteidiger zutreffen, wie sie für die Beweisvorlage der Anklagebehörde Anwendung fand. Wenn ein Dokument angeboten und nichts weiter hinzugefügt wird, dann wird angenommen, dass das Dokument zum Beweis zugelassen ist, ohne formelle Anordnung seitens des Gerichtshofes.

DR. BOETTCHER: Das Dokument Nr. 51 biete ich an im Zusammenhang mit der Entstehung der Vermittlungsstelle-W. Es ist eine Erklärung des damaligen Sekretärs von Dr. Krauch, der die Entstehung der Vermittlungsstelle im Jahre 1930 erlebte und ihre weitere Entwicklung erlebt hat. Ich bitte, diese Urkunde als Exhibit Nr. 11 anzunehmen. Die Krauch-Urkunde Nr. 15 nimmt Stellung zur Entstehung der Mob-Pläne und belegt die Tatsache, dass diese im Auftrage amtlicher Reichsstellen veranlasst wurden und nicht, wie die Anklage behauptet, aus eigener Initiative der Industrie bzw. der IG. Diese Urkunde biete ich als Exhibit Nr. 12 an. Das Krauch-Dokument 63 bringt eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Krauch. Wie in meiner persönlichen Vernehmung Dr. Krauch angekündigt, schildert sie schriftlich zur Abkürzung des Verfahrens die Organisation des Vierjahresplanes, die Krauch selbst nur mit wenigen Worten umriss. Die Organisation selbst, mit ihren über 20 Dienststellen, ist in der Eidesstattlichen Erklärung selbst nachzulesen. Ich biete diese Urkunde als Exhibit Nr. 13 an.

Das nachstfolgende Dokument 87 bezieht sich ebenfalls auf Erklärungen des Angeklagten Dr. Krauch, die er in seiner Vernehmung nur ganz kurz hielt. Es ist eine Erklärung über seine Arbeiten in der Abteilung Forschung und Entwicklung, und über die zahlenmäßige Größenordnungen, mit denen er zu tun hatte hinsichtlich der Investitionen und der Devisenersparnisse. Diese Urkunde bitte ich, als Exhibit Nr. 14 bezeichnen zu dürfen.

Das Dokument 66 wird vorgelegt unter dem Gesichtspunkt der Zuständigkeit Krauchs als GChem, und zum Beweise für die Behauptung, dass Krauch ein gehobener Sachverständiger war, ohne selbständige Entscheidung und Initiative. Diese Urkunde biete ich an als Exhibit Nr. 15.

Das Krauch-Dokument Nr. 67 wird vorgelegt, um zu widerlegen, die Behauptung der Anklage, dass der Anteil der aus der IG stammenden Mitarbeiter beim Reichsamt für Wissenschaftsausbau und beim GChem 90 % betragen habe. Ich verweise deshalb auf den Anklagepunkt Nr. 33. Die Erklärung des Dr. Adolf Mueller, der der Aussteller dieses Affidavits ist, zeigt, dass dieser Anteil in Wirklichkeit im Jahre 1939, 20,4 % und im Jahre

19. Jan.-A-LI-5-Walden
Militärgerichtshof Nr.VI

1944, 31,2 % betrug. Ich biete diese Urkunde als Exhibit Nr.17 --- 16
Verzeihung - - - an.

Die naechste im Inhaltsverzeichnis enthaltene Urkunde
Nr.27 ist eine Eidesstattliche Erklarung von Dr.WalterSchieber. Ich lege
sie nicht vor, da Dr.Schieber als Zeuge vernommen worden ist. Das Dokument
Nr.28 gehoert in den Kreis des Beweises fuer Krauchs Befugnisse als kommis-
sarischer Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau, und belegt seine
These, dass er Generalsachvorstaendiger ohne Entscheidungsbefugnisse war.
Sie wird angeboten als Exhibit Nr.17.

Das Dokument Nr.32 dient zum Beweis fuer die politische
Bespitzelung Krauchs. Ich biete diese Urkunde als Exhibit Nr.18 an.

Die Urkunde 14 soll die Tatsache fuer die mangelnde
Ruestung Deutschlands fuer einen Krieg belegen durch die Aussage eines her-
vorragenden Fachmannes, des Generals Henrici. Dieser gibt die allgemeine
Kenntnis nach der Richtung hinwieder, dass Offiziers- und andere Kreise
nicht mit der Fuehrung eines Angriffskrieges rechneten wegen seiner mangeln-
den Ruestung. Sie wird angeboten als Exhibit Nr.19.

Dokument Nr.73 bestaetigt die Aussage Krauchs nach
der Richtung hin, dass er Handlungen vorgenommen habe, die mit der Absicht,
an einem Angriffskrieg Teilnehmer zu sein, unvereinbar sind. Die Er-
klaerung des Herrn Heinrich Schindler belegt dies im Einzelnen anhand von
Beispielen aus dem Sprengstoffsektor. Es wird angeboten als Exhibit Nr.
20.

Das naechste Dokument Nr.50 wird vorgelegt, um dar-
zulegen, dass die von der Anklage als belastend angefuehrte Bevorratung mit
Blie-Tetrathyl schon objektiv gesehen keineswegs den Schluss zuloesst,
dass daraus auf Angriffskriegsabsichten gefolgert werden kann. Es wird
angeboten als Exhibit 21.

Die folgenden beiden Urkunden 40 und 32 fasse ich
zusammen. Sie sind Aeusserungen zum Schnell-Plan. Sie stellen die mangelnde
Bedeutung des Schnell-Planes fuer Angriffskriege dar. Sie stellen ferner
die Zustaendigkeit Krauchs fuer diesen Schnell-Plan in das von Krauch be-

hauptete richtige Licht. Die Urkunde Nr.40 biete ich an als Exhibit 22, die Urkunde 32 als Exhibit 23.

Demit ist die Vorlage der Urkunden, die im ersten Band enthalten sind, beendet.

Ich komme nun zu Dokumentenband II.

Das erste Dokument in diesem Band II, Krauch Nr.22, lege ich nicht vor, da der Aussteller dieser Erklärung, Dr.Schieber, als Zeuge vor Gericht vernommen worden ist.

Die nächsten beiden Dokumente 44 und 36 gehören in den Kreis der Handlungen, von denen Krauch behauptet, dass sie mit den ihm unterstellten Angriffsabsichten nicht vereinbar sind. Das Dokument 44 bitte ich als Exhibit 24, das Dokument 36 als Exhibit 25 zu bezeichnen.

Das nächste Dokument Nr.94 soll belogen, das objektive und subjektive Fehlen von Angriffsabsichten auf Grund der Äusserung eines hervorragenden Sachverständigen und Erfinders auf dem Gebiet der Kohlenhydrierung, eines Mitarbeiters von Dr.Krauch namens Dr.Pier. Ich biete diese Urkunden an als Exhibit 26.

Die nachstfolgenden drei Dokumente 23, 16 und 74 stützen die generelle These Krauchs der Vornahme von Massnahmen, die gar nicht verständlich waren, wenn die ihm von der Anklage unterstellten Angriffskriegsabsichten richtig waren. Die Urkunde 23 biete ich als Exhibit 27, die Urkunde 16 als Exhibit 28 und die Urkunde 74 als Exhibit 29 an.

Das Dokument 97, das eine Beschreibung der grossen Hydrieranlage in Pöhlitz in der Zeitschrift des Vierjahresplanes betrifft, wäre gar nicht verständlich, wenn die Geheimhaltung der angeblichen Vorbereitungen eines Angriffskrieges so betrieben worden wäre, wie die Anklage es verstanden wissen will. Ich biete die Urkunde an als Exhibit Nr.30.

MR.SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir ergreifen lediglich das Wort, weil wir mit diesem Dokument nicht vollkommen vertraut sind; aber es scheint eine Eidesstattliche Erklärung von Dr.Boettcher selbst zu sein, betreffend die Art einer Veröffentlichung, die, wie ich annehme, zur Verfügung steht. Wenn diese Veröffentlichung zur Verfügung steht und vorge-

bracht werden kann, glauben wir, dass wir lieber diese Veröffentlichung haben sollten als die Eidesstattliche Erklärung von Dr.Boettcher ueber diese Veröffentlichung.

VORSITZENDER: Die Eidesstattliche Erklärung ist sehr kurz. Wenn Sie die Veröffentlichung haben, Herr Dr.Boettcher, koennen Sie sie Herrn Sprecher zur Durchsicht zur Verfügung stellen und dann kann er sich entschliessen, ob das Protokoll mit der Veröffentlichung belastet werden soll oder ob er mit dem Affidavit zufrieden ist. Nehmen Sie sie und praefen Sie sie, und etwas spaeter koennen Sie dann darueber entscheiden, Herr Sprecher, nachdem Sie sie gegruert haben.

MR.SPRECHER: Ich danke, Herr Vorsitzender, Herr Dr. Boettcher sagte oben, dass er nicht nur seine Eidesstattliche Erklärung, sondern auch Teile des Textes des Dokumentes binbezog, was aus dem Inhaltsverzeichnis nicht hervorgeht. Daher danke ich, dass ich wenigstens

für die gegenwärtigen Zwecke keinen Einwand habe.

VORSITZENDER: Gut.

DR. BOETTCHER: Das folgende Dokument Nr. 17 lege ich nicht vor, da der Aussteller Milch als Zeuge vor dem Hohen Gericht gehört worden ist.

Das folgende Dokument Nr. 79 soll wiedergeben eine Bestätigung der Darstellung Dr. Krauchs über die Vorgänge auf der Sitzung auf dem Obersalzberg im Mai 1944, in der Dr. Krauch bekanntlich Vorwürfe gemacht wurden über die mangelnde Kriegsvorbereitung.

Das folgende Dokument 62, Exhibit 31 ist die Urkunde Nr. 79 - entschuldigen Sie: das folgende Dokument Nr. 62 ist interessant zur Frage der Beispiele, auf Grund derer in Deutschland die wirtschaftliche Vorbereitung für den Verteidigungskrieg getroffen ist, sodass sie, wie Dr. Krauch sich im Zeugenstand ausgedrückt hat, in vielen Dingen eine Kopie amerikanischer Massnahmen darstellt. Das Dokument belegt ferner das Fehlen jeglicher Angriffsabsichten, und wir kommen nun zu diesem Punkt. Ich biete es an als Exhibit Nr. 32.

Das Dokument Nr. 100 greift zurück auf diejenige Schrift, die Dr. Krauch in seiner persönlichen Vernehmung wiederholt zitiert hat, nämlich die auch in Deutschland in den Jahren um 1935/36 veröffentlichte Schrift "Wirtschaftliche Mobilmachung der USA" von Gerhard von Kinden. Ich habe zur Abkürzung des Verfahrens und zur Vermeidung einer Überlastung der Übersetzungsabteilung nur das Inhaltsverzeichnis dieser Schrift in mein Dokumentenbuch aufgenommen. Sie wird ergänzt durch die Aussage Dr. Krauchs selbst. Sie soll zum Beweis dafür dienen, dass dieselben Vorbereitungen, wie sie in Deutschland zur Verteidigung gegen etwaige kriegerische Angriffe getroffen wurden, auch in anderen Ländern, in USA, an der Tagesordnung waren.

Ich bitte, diese Urkunde als Exhibit 33 zu bezeichnen.

Das nächste folgende Dokument Nr. 99 belegt im einzelnen die

Aussagen Krauchs in seiner persönlichen Vernehmung, dass nämlich im Vierjahresplan eine Reihe von Auslandsprojekten bearbeitet wurde, die nur vorstehendlich waren unter dem Gesichtspunkt, dass mit einer langen friedlichen Entwicklung gerechnet wurde. Dr. Krauch hat sich darauf beschränkt, in seiner persönlichen Vernehmung nur das Grundsätzliche zu sagen. Die Erklärung des früheren Sachbearbeiters für diese Fragen im Vierjahresplan, Dr. Gramsch, bringt nun dafür eine Reihe von Beispielen. - Die Urkunde wird angeboten von mir als Exhibit Nr. 34.

Das Dokument 61 nimmt Stellung zur Frage der Haltung Krauchs gegenüber einem Gaskrieg und bestetigt seinen Rat, unter allen Umständen von der Führung eines Gaskrieges abzusehen.

Das Dokument 84 - ich bitte, dieses Dokument als Exhibit 35 anzunehmen - gibt eine Bestätigung für die Behauptung Krauchs, dass er nicht getan hat die ihm von der Anklage zur Last gelegten politischen Aussagen welche in dem Bericht über die Sitzung des Generalratess des Vierjahresplans vom 28. April 1939 enthalten sind. Das Dokument bietet also eine Erklärung und Ergänzung zum Anlage-Exhibit Nr. 455, englischer Dokumentenband 20, Seite 68, - Ich biete es an als Exhibit Nr. 36.

Die Urkunde Nr. 76 gehört zum gleichen Thema wie die schon charakterisierte Urkunde. Ich biete sie an als Exhibit Nr. 37.

Das Dokument Nr. 86 belegt die von Dr. Krauch behauptete politische Verfolgung durch Vernahme der Haussuchung, die er in seiner persönlichen Vernehmung geschildert hat. Ich biete sie an als Exhibit Nr. 38.

Dies waren, dispositionell betrachtet, die Urkunden, die ich vorlege zum Anlagepunkt 1. Die folgenden Dokumente betreffen den Anlagepunkt 2.

Im Rahmen des direkten Verfahrens hat sich Dr. Krauch dahin geäußert, dass er an Handlungen nicht teilgenommen hat, die als Raub und Plünderung in den besetzten Gebieten zu betrachten sind. Er hat vielmehr Handlungen unter Beweis gestellt, die das Gegenteil einer solchen Unterstellung der Anklage sind. Zum Beweis für diese Behauptung lege ich die Dokumente 77, 4, 34, 48 und 58 vor. Sie sind Aussagen derjenigen Personen, die aus eigenem Wissen sagen können, dass Dr. Krauch verhindert hat die geplante Demontage der

belgischen, nordfranzösischen und holländischen Stickstoff-Industrie durch sein Eingreifen.

Das Dokument 77 biete ich als Exhibit 39 an, das Dokument Nr. 4 als Exhibit Nr. 40. Aus dieser Urkunde erlaube ich mir die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts zusätzlich noch auf gewisse Tatsachen zu lenken, die Dr. Krauch aus persönlicher Zurückhaltung heraus in seiner persönlichen Vernehmung nicht gesagt hat.

Es ist die Hilfe fuer eine Reihe von Belgiern, die mit Todes- und Freiheitsstrafen bedroht waren, weil sie Handlungen gegen die Besatzungsmacht begangen hatten. Dr. Krauch hat sie durch den Einsatz seiner Person gerettet vor dem Tode und harten Massnahmen der Gestapo. Dr. Rumschold, der Sachverständige, den Dr. Krauch in Belgien zur Verfügung gestellt hatte, schildert dies sehr eingehend unter Namensnennung in der Ziffer 5 seines Affidavits.

DR. BOETTCHER (Fortsetzend): Die Urkunde Nr. 34 biete ich an als Exhibit Nr. 41, die Urkunde 40 als Exhibit 42, die Urkunde 50 als Exhibit 43.

Die beiden folgenden Dokumente 72 und 41 betreffen die von Dr. Krauch in seiner persönlichen Vernehmung geschilderte Mitarbeit im Rahmen der deutschen Ford-Gesellschaft. Sie belegen sein von ihm behauptetes Verhalten zu Gunsten dieser amerikanischen Interessen und insbesondere seinen Einsatz dafuer, dass diese zum Ford-Konzern gehoerige Gesellschaft nicht den Hermann Goering-Werken angegliedert wurde.

Die Urkunde 72 biete ich an als Exhibit Nr. 44, die Urkunde 41 als Exhibit 45.

Damit ist das Dokumentenbuch II vorgelegt und --

VORS.: Wurde dies nicht eine geeignete Zeit fuer unsere Pause sein, Herr Dr. Boettcher?

DR. BOETTCHER: Ja.

VORS.: Danke.

(Einschaltung einer Pause.)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen, bitte, ihre Plätze einnehmen.

Der Gerichtshof nimmt die Verhandlung wieder auf.

VORS.: Gut, Herr Doktor.

DR. BOETTCHER: Dr. Boettcher, Herr Präsident, darf ich um Ihre Erlaubnis bitten, dass jetzt einen Teil der Dokumentenmein Mitarbeiter Herr von Rospatt, vorlegt, da wir eine gewisse Arbeitsteilung vorgenommen haben?

VORS.: Sehr wohl.

DR. VON ROSPATT: Die nächsten Dokumente werden zu Punkt III der Anlage, Sklavenarbeits-Programm, vorgelegt. Die in diesem Zusammenhang vorgelegten Dokumente finden sich in den Dokumentenbüchern III, IV, V und am Anfang von VI. Sie gelten der Untermauerung der von Dr. Krauch aufgestellten These, dass er freiwillige Arbeiter den sogen. Zwangsarbeitern stets vorgezogen hat, dass er in diesem Zusammenhang den sogen. Firmeneinsatz auf freiwilliger Basis entwickelte, sodass er im Rahmen seiner mangelnden Zuständigkeit eine bestimmte Art von Arbeitern, Fremdarbeitern, Kriegsgefangenen oder KZ-Häftlingen nicht angefordert hat. Sein Bestreben ging dahin, wenn irgend möglich, mit deutschen Arbeitern zu arbeiten. Musste eine andere Art von Arbeitern eingesetzt werden, so geschah das auf einen Befehl, dem er nicht widersprechen konnte.

Als Krauch Exhibit Nr. 46 biete ich nunmehr das Krauch-Dokument Nr. 8 an. Das Exhibit, Dr. Willi Handloser, war mit der Vermittlung und Durchführung von Firmeneinsatzverträgen in den westlichen Ländern beauftragt. Er bestätigt, dass es der Gedanke von Professor Krauch war, den Mangel an Facharbeitskräften durch den Einsatz ausländischer Firmen zu überbrücken. Dr. Handloser hat diesen Auftrag auf rein privatwirtschaftlicher Basis durch Abschluss von freien Montageverträgen durchgeführt. Wie Dr. Handloser aussagt, gelang es im Zusammenhang mit diesem Firmeneinsatz, eine beträchtliche Zahl von ausländischen Facharbeitskräften nach Deutschland zu bringen.

DR. V. ROSPATT: Das Krauch-Dokument Nr. 43 lege ich nicht vor, da der Aussteller dieser Erklärung, Dr. Walter Schieber, als Zeuge vernommen worden ist.

Ich biete sodann als Krauch-Exhibit Nr. 47 das Krauch-Dokument Nr. 39, ein Affidavit von Dr. Ferdinand v. Seiron, an. Der Affiant war Gebietsbeauftragter des G.B.Chemie. Die Stellung der Gebietsbeauftragten selbst ist in der Eidstattlichen Erklärung des Mitarbeiters von Dr. Krauch, Exh. 48, behandelt worden. In seinem Bereich lagen die Hydrieranlagen der Brabag und von der I.G. die Iouma-Werke, Buna-Werke Schkopau, I.G.-Bitterfeld, Farbenfabrik Wolfen und Bayrische Stickstoffwerke Piestoritz. Der Affiant bestätigt, dass der G.B.Chem. bemüht war, den ausländischen Arbeitern mit Rücksicht auf ihre besondere Lage einen höheren Lohn zukommen zu lassen, als eigentlich nach den Vorschriften zulässig war. Die I.G. habe Wert darauf gelegt, den örtlichen Behörden und ihm als Gebietsbeauftragten den G.B.Chem. ihre Arbeitslager zu zeigen. Der Zustand dieser Lager müsse durchweg als gut bezeichnet werden. Die Gesamtanlagen der Auslandslager der I.G. Bitterfeld mit ihren Grubenanlagen, Friseursalons, schönen Aufenthaltsräumen, aus dem Herkunftsland der ausländischen Arbeitskräfte engagierten Varietè-Ensembles hätten bei der deutschen Bevölkerung Aufsehen erregt, da diese Einrichtungen den deutschen Arbeitern damals nicht mehr in gleicher Masse zur Verfügung gestanden hätten. Durch forcierten Ausbau der Luftschutzanlagen hätte durch die Unterstützung des G.B.Chem. erreicht werden können, dass den ausländischen Arbeitern dieselbe Luftschutzmöglichkeit geboten werden.

Als Krauch Exhibit Nr. 48 biete ich nunmehr das Dokument Krauch Nr. 98, und zwar das Affidavit von Oberingenieur Wilhelm Quack an. Quack war Abteilungsleiter im Amt für Wirtschaftsausbau. Quack bekundet, dass die Arbeiter aus dem Auslande nicht zwangsweise gekommen sind, sondern durch ganz normale Anwerbung von Seiten ausländischer Unternehmer. Professor Krauch habe ihn und seine Kollegen oft ermahnt, dafür zu sorgen, dass die Wohn- und Verpflegungsverhältnisse der fremden Arbeiter so gut und sozial gestaltet werden müssten, wie es nur möglich wäre.

Als Krauch-Exhibit Nr. 49 biete ich das Affidavit von Georg Guenther, Doki-Krauch Nr. 71, an. Guenther war Leiter der Gruppe Firmeneinsatz und Versorger der auslaendischen Arbeitskraefte beim G.B.Chem. Seine Gruppe, so sagt er aus habe sich mit der Anwerbung von auslaendischen Arbeitskraeften und freiwilliger Basis befasst. Als Beispiel bringt Guenther Auszug aus einem Vertrag zwischen der Firma "Union Rheinische Braunkohlen-Kraftstoff A.G. Wesseling", im folgenden kurz U.K. genannt, und der Firma Loon Haec, Brussel. Danach uebertraegt die U.K. die Wesseling der Firma in Brussel die Ausfuehrung von Montagearbeiten, insbesondere die Verlegung von Rohrleitungen und das Montieren von Apparaten. Die Firma in Brussel verpflichtete sich, bestimmte Arbeitskraefte zu stellen, und zwar; einen Chef-Obermonteur, Obermonteurs, Monteure, Schweisser und Hilfsmonteurs. Die deutsche Firma verpflichtet sich, das auslaendischen Firma die Lohne einschliesslich eines Zuschlages zu zahlen und die auslaendischen Arbeiter unterzubringen und zu verpflegen. Die im Vertrage erwahnte Wochenration betrug in Fleisch 1.000 g gegenueber heute 100 g, in Fett 350 g gegenueber heute 40 g. Der Affiant bestaetigt weiter, dass Prof. Krauch aus menschl. ehon und sachlichen Gruenden gegen den Einsatz von Zwangsarbeitern eingestellt war. Diese grundsuetzliche Einstellung von Prof. Krauch gegen den Einsatz von Zwangsarbeitern und fuer die Verwendung von freiwilligen Arbeitskraeften sie auch dann noch unveraendert geblieben, als die Besatzungsbehorden unter dem Druck von Sauckel die französische Regierung veranlasst haetten, auch in Frankreich ein Zwangsarbeitergesetz zu erlassen. Trotz dieses Erlasses wurde von Prof. Krauch der sogenannte "Firmeneinsatz" weiter betrieben, und zwar trotz erheblicher Widerstandes seitens Sauckels. Der G.B.Chem. habe auslaendische Arbeiter unter dem Vorwand, dass sie krank seien, in ihre Heimatlaender zurueckgeschickt, als Sauckel den freiwilligen Arbeitern verbieten wollte, nach Ablauf der vertraglich vereinbarten Frist in ihre Heimat zurueckzukehren.

Als Krauch-Exhibit Nr. 50 bieten wir das Affidavit von Dr. Hans Tittus, Dok. Krauch Nr. 103, an. Dr. Tittus war bei der Verbindungsstelle des G.B.Chem. in Paris tätig. Wesentlich ist dabei, dass er im Gegensatz zu Dr. Handloser, der auf dem Gebiet, des sogenannten Firmeneinsatzes nur mit der Anwerbung von freiwilligen Arbeitskräften befasst war, in die Dienststelle des Generalbevollmächtigten fuer den Arbeitseinsatz des G.B.-A., eingegliedert war, und zwar als Sachverständiger des G.B.Chem. Die von ihm getroffenen Massnahmen erfolgten nach seiner Bekundung deshalb auch nicht im Namen des G.B.Chem, sondern des G.B.-A., an dessen Weisungen er gebunden war. Diese Tatsache beweist, dass Prof. Krauch und seine Beauftragten nicht entscheidend auf dem Gebiet des Arbeitseinsatzes tätig waren. Im uebrigen bekundet Dr. Tittus, dass das Handschreiben des G.B.Chem. betr. Rueckfuehrung vertragsbruchiger französischer Arbeitskräfte, keine Anordnungen des G.B.Chem. sondern des G.B.-A. enthaelt, fuer die Prof. Krauch also nicht verantwortlich gemacht werden kann. Dr. Tittus bestaetigt ferner, dass dieses Rundschreiben praktisch absolut erfolglos war. Es sind also auf Grund dieser Aktion keine französischen Arbeitskräfte zwangsweise nach Deutschland rueckgefuehrt worden.

Ich lege nunmehr als Krauch-Exh. Nr. 51. eine Eidesstattliche Erklaerung von Herrn Alfred v. Houville, Krauch-Dok. Nr. 95, vor. Herr v. Houville war Beauftragter des G.B.Chem. in Brussel. Er aussert sich ueber die soziale Betreuung der freiwilligen belgischen Arbeiter in Deutschland und bestaetigt, dass die im Wege des Firmeneinsatzes vermittelten Arbeitskräfte tatsaechlich freiwillig nach Deutschland gekommen seien und mit ihrer Betreuung und Lebensweise zufrieden gewesen waren.

Die folgenden Dokumente betreffen Einzeltatsachen des sogenannten freiwilligen Firmeneinsatzes, sie sind den Akten einer Firma entnommen, die den Namen "Union Rheinische Braunkohlen-Kraftstoff AG", kurz U.K. genannt, traegt. Diese Firma war kein IG-Werk. Es sei weiter unterstrichen, dass dieses Material beliebig aus Akten anderer Firmen verwertet werden

19. Jan. + A-EM-8-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

konnte, die Verteidigung hat aber davon abgesehen, weiteres Material vorzulegen, um nicht den von der Anklage gewählten Weg zu beschreiten, nämlich unnötigerweise zu kumulieren.

Das Krauch-Dok. Nr. 65. mochte ich als Schlüsseldok. bezeichnen. Ich biete dieses Affidavit des holländischen Staatsangehörigen Berthold Suermond als Krauch-Exh. Nr. 52 an. Herr Suermond war einer der freiwilligen holländischen Arbeiter bei der U.K. Wesseling b. Köln und wurde als

Dolmetscher fuer die freiwilligen auslaendischen Arbeiter bei Wesseling waehrend des Krieges jahrelang beschaeftigt. Er bekundet, dass die Arbeiter der Firma National aus Antwerpen ihre eigenen Lebensmittelkarten bekamen und auf diese Weise grosse Mengen Brot und andere Lebensmittel fuer ihre Familie mit nach Belgien nehmen konnten. Die auslaendischen Arbeiter seien haeufiger in Urlaub nach Belgien und Holland gereist, als es ihnen vertraglich zustand. Dr. Troeltsch, der Gebietsbeauftragte des G.B.Chem. aus Duesseldorf, habe einen sehr genaessigten Eindruck gemacht und ihnen nie Schwierigkeiten in den Weg gelegt. Herr Suermond, der der belgischen Untergrundbewegung nahestand, bekundet schliesslich, dass die Werksaerzte zuvorkommend gewesen seien und es gelungen sei, auf diese Weise viele Leute in ihre Heimat zurueckzufuehren.

Als Krauch-Exh. Nr. 53 fuehre ich das Dokument Krauch Nr. 500, Korrespondenz zwischen dem G.B.Chem. Berlin und der U.K. Wesseling einerseits, und der U.K. Wesseling mit dem Finanzamt in Bonn andererseits, sowie eine Aktennotiz der U.K. in Wesseling ueber die Steuerpflicht der auslaendischen Montagefirmen in Deutschland ein. Diese Dokumente sollen beweisen, dass dieser Firmeneinsatz nicht etwa eine Tarnung hinsichtlich der Freiwilligkeit darstellte, sondern von allen Behoerden in Deutschland als echte geschaeftliche Taetigkeit der auslaendischen Firmen behandelt und anerkannt wurde.

Als Krauch Exh. Nr. 54 biete ich an das Dokument 501. Es handelt sich um einen Schutzbrief des Ruestungsinspektors fuer die U.K. Wesseling, wonach das Werk vor der Zerstoerung am Schluss des Krieges bewahrt geblieben ist. Dieser Schutzbrief ist auf die Initiative des G.B.Chem. zurueckzufuehren. Dieses Dokument bestaetigt die von Prof. Krauch in seiner persoenlichen Vernehmung geschilderte Einstellung gegen den Befehl von Hitler auf eine allgemeine Zerstoerung. Wenn dieses Dokument auch dispositionsmassig eigentlich an den Schluss der Dokumentenvorlage gehoert, so bitte ich, es doch schon jetzt bringen zu duerfen, weil dieses Dokument mit der U.K. Wesseling, deren Dokument ich jetzt allgemein einfuehre, zusammenhaengt.

Als Krauch-Exh. Nr. 55 biete ich nunmehr Dok.-Krauch Nr. 502 an.

Dieses enthaelt eine Uebersicht ueber die von deutschen Werken abgeschlossenen Firmeneinsatzvertraege mit belgischen Firmen vom 1. Februar 1942 - - -

VORS.: Entschuldigen Sie, ich glaube, dass Sie eine Nummer weglassen haben, wenn wir Ihnen richtig gefolgt sind, Ihr Dokument Nr. 502 sollte Ihr Exhibit Nr. 55 sein, nicht 56.

DR. V. ROSPATT: 55, jawohl, 55. - Es handelt sich hier nur um die mit belgischen Firmen abgeschlossenen Einsatzvertraege, und nicht z.B. um mit den franzoesischen Firmen abgeschlossene Vertraege. Also ein Beispiel, dass beliebig vermehrt werden koennte, was aber im Sinne von unnoetiger Kumulation unterbleibt. Die Verteidigung versichert aber an dieser Stelle, dass sie auch bezueglich anderer Laender wie Frankreich, Holland, Belgien usw. viele aehnliche Urkunden vorlegen koennte.

Als Krauch-Exh. Nr. 56 biete ich einen Brief des G.B.Chem. Berlin an die U.K. Wesseling, Krauch-Dok. Nr. 503, an. Wir halten diesen Brief deshalb fuer wesentlich, weil aus ihm folgt, dass selbst der Einsatz der durch Vermittlung des G.B. Chem. von angeworbenen freiwilligen Auslaendern der vorherigen Zustimmung des Reichsarbeitsministeriums bedurfte. Diese Tatsache, beweist, dass der G.B.Chem. auf dem Gebiete des Arbeitseinsatzes von sich aus keine Arbeitskraefte einsetzen konnte.

Als Krauch-Exh. Nr. 57 biete ich einen Brief des G.B. Chem. Berlin an die U.K. Wesseling, Dokument Krauch Nr. 504, an. Dieser Brief betrifft ebenfalls den Einsatz auslaendischer Montagekolonnen. Sein Inhalt ist typisch fuer die Einstellung des G.B. Chemie, indem man den Werken empfiehlt, ein Vertrauensverhaeltnis zu den auslaendischen Firmen und ihren Angestellten zu schaffen.

Als Krauch -Exh. Nr. 58 biete ich nunmehr ein Rundschreiben des G.B. Chem.-Duesseldorf, Krauch-Dok. Nr. 505, an. Aus diesem Dokument ergibt sich, dass wie von Dr. Krauch behauptet, und an sich schon aus dem von der Anklagebehoerde vorgelegten Dokument hervorgeht, die Einzelvermittlung von Arbeitskraeften allein den Arbeitsbehoerden obliegt, dass der G.B. Chemie nur den Einsatz von auslaendischen Firmen vermittelt, deren Angehoerige Arbeiter der auslaendischen Firma bleiben.

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch Dr. v. Respatt.)

Als Krauch Exhibit Nr. 59 biete ich nunmehr einen Brief des Gebochemie Berlin an die U.K. Wesseling, Krauch Dokument Nr. 506 an. Dieser Brief ist bezeichnend fuer die soziale Einstellung des Gebochemie gegenueber den auslaendischen Arbeitern. Er spricht davon, dass es erforderlich sei, bei der Zubereitung der Nahrung fuer die franzoesischen Arbeiter diese dem franzoesischen Geschmack anzupassen und dafuer eine besondere Kochstelle zur Verfuegung zu stellen, wofuer die auslaendischen Arbeiter in der Regel einen Koch mitbringen. Dolmetscher muessen zur Verfuegung gestellt werden. In der Verpflegungsration der Franzosen muessen taeglich ein halber bis ein Liter Wein enthalten sein. Falls die Werke die erforderlichen Mengen Wein und Tabak nicht zur Verfuegung stellen konnten, sollten sie sich an den Gebochemie um Unterstuetzung wenden. Schliesslich empfiehlt der Gebochemie in diesem Briefe in der Frage der Beurlaubung den auslaendischen Arbeitern entgegenzukommen.

Als Krauch Exhibit Nr. 60 biete ich nunmehr ein Merkblatt des Gebochemie Berlin fuer auslaendischen Firmeneinsatz, Dokument Krauch Nr. 507 an. Auch dieses Dokument ist bezeichnend fuer die menschliche Einstellung Professor Krauchs. In diesem Rundschreiben wird den Werken empfohlen, den auslaendischen Arbeitern durch Schenken der betreffenden auslaendischen Flaggen, Symbole, Bilder der auslaendischen Staatsoberhaeupter, Beschaffung von Radioapparaten, Buechern und Zeitungen und Beachtung besonderer nationaler und kirchlicher Feiertage entgegenzukommen. Auch muessen sich die Unterkuonfte in einem wohntonischen Zustande befinden. Besonderen Wort wird in diesem Rundschreiben wieder auf die schmackhafte Zubereitung der Speisen gelegt. Prof. Krauch laesst die Werke- und Lagerleiter ausdruecklich darauf hinweisen, dass es sich bei diesen Arbeitern um freiwillige Zivilarbeiter handelt.

Als Krauch Exhibit Nr. 61 biete ich ein weiteres Merkblatt des Gebochemie Berlin fuer auslaendischen Firmeneinsatz, Krauch Dokument Nr. 508, an, in dem dieser sich unter Ziffer 8 u.a. dagegen wendet, dass ein Werk die Geheime Staatspolizei um ihr Eingreifen gebeten habe. Der Gebochemie bittet, sich bei Schwierigkeiten bei den auslaendischen freiwilligen

Arbeitern an seine Beauftragten zu wenden. Es spricht für den Mut von Professor Krauch, in dieser Weise im Jahre 1942 gegen die Geheime Staatspolizei (Gestapo) Stellung genommen zu haben.

Als Krauch Exhibit Nr. 62 biete ich zum Beweis an dass Krauch Dokument Nr. 509, und zwar eine Dankadresse der französischen, belgischen und italienischen Arbeiter an den Chef des Ausländerbüros bei der U.K.Wesseling. In dieser Dankadresse drucken 87 ausländische Arbeiter ihre Zufriedenheit mit ihrer Behandlung in Deutschland aus. In dem gleichen Sinn enthält dieses Dokument die Unterschriften verschiedener ausländischer Firmen.

Als Krauch Exhibit Nr. 63 biete ich das Krauch Dokument Nr. 510 an, und zwar ein Rundschreiben des Geheimes Berlin betreffend den Firmeneinsatz. Es ist typisch für die Korrektheit des Geheimen gegenüber den ausländischen Firmen, dass der Geheimen in diesem Rundschreiben die deutschen Firmen, nachdem Deutschland bis zum Rhein mit alliierten Truppen besetzt und die Verbindung mit den ausländischen Firmen abgerissen war, veranlasst hat, die Verträge mit den ausländischen Firmen vertragsgemäß gegenüber den inländischen Bevollmächtigten der ausländischen Firmen zu kündigen.

Die letzten sieben Dokumente in dem Dokumentenbuch III und die ersten zwei Dokumente in dem Dokumentenbuch IV biete ich an als Krauch Dokumente Nr. 511 bis 519.

Dokument Nr. 511 erhält die Exhibitnummer 64,

Dokument Nr. 512 erhält die Exhibitnummer 65,

Dokument Nr. 513, erhält die Exhibitnummer 66,

Dokument Nr. 514 erhält die Exhibitnummer 67,

Dokument Nr. 515 erhält die Exhibitnummer 68,

Dokument Nr. 516 erhält die Exhibitnummer 69,

Herr Präsident, das Dokument 516 liegt im Original in holländischer Sprache vor, die Übersetzung ist noch nicht hergestellt, wird aber von uns nachgereicht werden. Das Dokument Nr. 517 lege ich dann als Exhibit Nr. 70, Dokument Nr. 518 als Exhibit Nr. 71 und das Dokument Nr. 519 als Exhibit Nr. 72 vor.

Diese Dokumente enthalten Auszüge aus der Korrespondenz der U.K. Wesseling und den einzelnen ausländischen Firmen; mit denen die Verteidigung von Professor Krauch dartun will, in welcher korrekten und humanen Weise dieser freiwillige Einsatz von ausländischen Arbeitern durch Vermittlung des Goebachemie durchgeführt und abgewickelt worden ist.

Als Krauch Exhibits Nr. 73 und Nr. 74 biete ich nunmehr die Dokumente Krauch Nr. 520 und Nr. 521 an. Es handelt sich um ein Schreiben des Goebachemie Berlin an die U.K. Wesseling über den Einsatz der französischen Firma Jean Moier mit 180 freiwilligen Nordafrikanern und über den freiwilligen Einsatz der holländischen Firma Daas und deren holländischen Arbeitern in Deutschland. Als Krauch Exhibit Nr. 75 biete ich das Krauch Dokument Nr. 522 an. Es handelt sich um die Korrespondenz der U.K. in Wesseling mit einer Firma in Belgien. Bezeichnend ist dabei ein Brief der Sekretärin der belgischen Firma an die U.K. in Wesseling. Sie bittet, die U.K. in Wesseling, ob nicht auch ihr Vater in Deutschland arbeiten dürfte, da in Belgien Leute über 60 Jahre nicht mehr arbeiten und daher auch nicht mehr leben dürfen. Die weitere Korrespondenz handelt darüber, dass die deutsche Firmabewacht ist, Ungezieler aus den Baracken zu entfernen. Aus der unter 7 in diesem Dokument enthaltenen Aktennotiz ergibt sich, dass auch die Verlaengerung der mit den ausländischen Firmen abgeschlossenen Einsatzverträge durchaus freiwillig erfolgte und für die Ausländer gewisse finanzielle Vorteile mit sich brachte.

Die nächsten 4 Dokumente Nr. 523, 524, 525 und 526 sind Korrespondenzen der U.K. Wesseling mit einer belgischen Firma und einer französischen Firma mit dem Goebachemie und beweisen die einwandfrei soziale Einstellung der U.K. die ihrerseits wiederum auf Weisungen des Goebachemie zurückzuführen war. Diese Urkunden lege ich jetzt vor, 523 als Exhibit Nr. 76, 524 als Exhibit Nr. 77, 525 als Exhibit Nr. 78 und 526 als Exhibit Nr. 79.

VORSITZENDER: 525 wird Exhibit 78 und 526, Exhibit 79, Stimmt das?

DR. VON ROSPATT: Ich glaube nicht, dass war Krauch Exhibit 576, wieder, 525 ist Exhibit Nr. 75, ich bitte um Entschuldigung.

VORSITZENDER: Unser 525 ist Exhibit 78. Gehen wir eine Seite zurück und beginnen -, beginnen wir mit 522, das wir als 75 haben, Ist das so, wie Sie es haben?

DR. VON ROSPATT: 75 ja, 523 ist 76, 524 ist 77, 525 ist 78 und 526 ist 79.

VORSITZENDER: Nun verstehen wir uns.

DR. VON ROSPATT:

Als Krauch Exhibit Nr. 80 biete ich das Krauch Dokument Nr. 527 und als Krauch Exhibit Nr. 81 das Krauch Dokument Nr. 528 an, und zwar ein Schreiben des Goebachemie Berlin an die U.K. in Wesseling, und eine Aktennotiz der U.K. Wesseling, aus der sich der erhebliche Umfang der im Wege des Firmeneinsatzes nach Deutschland vermittelten freiwilligen ausländischen Arbeitskräfte ergibt.

Als Krauch Exhibit Nr. 82 biete ich nunmehr das Krauch Dokument Nr. 529 an. Dieses Dokument ist ein Schreiben des Goebachemie Berlin an die U.K. in Wesseling, aus dem sich ergibt, dass die Vermittlung der freiwilligen Arbeitskräfte über den Goebachemie im Wege des Gruppeneinsatzes der Genehmigung des zuständigen Arbeitsamtes bedurfte. Bezeichnend ist dabei ein Hinweis des Goebachemie, wonach dieser die deutsche Firma auffordert, bei der Angabe der Lohnbedingungen alle Möglichkeiten auszuschoöpfen, die die Tarifordnung vorsieht.

Als Krauch Exhibit Nr. 83 biete ich nunmehr das Krauch Dokument Nr. 530 an, und zwar ein Schreiben des Goebachemie Paris an die U.K. in Wesseling, aus dem sich ergibt, dass die ausländischen Gefolgschaftsmitglieder genau wie die deutschen Arbeiter zu behandeln seien hinsichtlich der Entschädigung für Fliegenschäden.

Als Krauch Exhibit Nr. 84 biete ich nunmehr das Krauch Dokument Nr. 531 ein Schreiben des Goebachemie Brüssel an die U.K. Wesseling, an, aus dem sich ergibt, dass die freiwilligen belgischen Arbeitskräfte vor ihrem Einsatz in Deutschland auch ärztlich untersucht wurden.

Als Krauch Exhibit Nr. 85 biete ich nunmehr das Krauch Dokument Nr. 532 an, und zwar folgt aus diesem Schreiben des Goebachemie Paris an die U.K. in Wesseling, dass den ausländischen Arbeitern ihr Lohn in Devisen, d.h. in ihrer heimischen Währung in ihrer Heimat ausbezahlt werden soll.

Als Krauch Exhibit Nr. 86 biete ich das Krauch Dokument Nr. 533 über
5631

die Lohnbezahlung des zweiten Pfingstfeiertages an die freiwilligen ausländischen Arbeiter an.

Die nächsten drei Dokumente sollen die soziale Einstellung der I.G. in Ludwigshafen und des Gebochemie Bruessel, bzw. der U.K. in Wesseling gegenüber den ausländischen Zivilarbeitern beweisen, Ich biete zu diesem Zweck an, als Krauch Exhibit Nr. 87, 88 und 89 die Krauch Dokumente Nr. 534, 535 und 536.

Als Krauch Dokument Nr. 90 biete ich nunmehr an das Krauch Dokument Nr. 537. Es handelt sich um ein Schreiben der Deutschen Revisions- und Treuhänder-Aktiengesellschaft an die U.K. in Wesseling, aus dem sich ergibt, dass die Beschaffung der freiwilligen ausländischen Arbeitskräfte durch den Gebochemie erhebliche Kosten verursachte, und dass diese Kosten vom Gebochemie auf die deutschen Firmen umgelagt wurden.

Als Krauch Exhibit Nr. 91 biete ich an das Krauch Dokument Nr. 538 aus dem folgt, dass jede Änderung in der Zahl der ausländischen Arbeitskräfte vertraglich mit der ausländischen Firma vereinbart worden ist.

Als Krauch Exhibit Nr. 92 biete ich an das Krauch Dokument Nr. 539, aus dem hervorgeht, dass auch die Frage der Unfallversicherung der freiwilligen ausländischen Arbeiter sorgfältig vom Gebochemie angeregt worden ist.

DR. V. ROSSATT (Forts.)

Als Krauch-Exhibit 93 biete ich Krauch-Dokument 540 an. Aus diesem Schreiben des GB Chem in Brüssel ergibt sich schlagend, wie zufrieden die belgischen freiwilligen Arbeitskräfte in Wesseling gewesen sind, indem sogar ihre Ehefrauen sich bemühten, ebenfalls in Deutschland, und zwar in Wesseling, zu arbeiten.

Die restlichen Dokumente in dem Dokumentenbuch 4 werde ich, um die Einführung in die Dokumente abzukürzen, nicht mehr kommentieren. Sie sollen alle die Freiwilligkeit und faire Durchführung des Einsatzes der freiwilligen ausländischen Arbeiter in Deutschland beweisen.

Ich biete nunmehr an:

Krauch - Dokument	als Exhibit Nummer
541	94
" " 542	" " " 95
" " 543	" " " 96
" " 544	" " " 97
" " 545	" " " 98
" " 546	" " " 99
" " 547	" " " 100
" " 548	" " " 101
" " 549	" " " 102
" " 551	" " " 103.

Auch die ersten vier Dokumente des Dokumentenbuches 5 drücken den gleichen Zweck, nämlich den Beweis für die menschliche Einstellung von Professor Dr. Krauch und seinen Beauftragten hinsichtlich des Einsatzes von freiwilligen ausländischen Arbeitern in Deutschland aus.

Ich biete nunmehr an als

Krauch-Exhibit 104 das Dokument 552, Buch Nr. 5, wenn ich es nochmals wiederholen darf:

das Dokument Nr. 552 im Buch 5 als Exhibit 104, Dokument 553 als Exhibit 105, Dokument 554 als Exhibit 106 und schliesslich Dokument 555 als Exhibit 107.

VORSITZENDER: 106. 554 soll Exhibit 106 sein, Herr Verteidiger.

DR. VON ROSSATT: Ich bin nicht ganz sicher, Hoher Gerichtshof. Ich be-

gann Buch V mit dem Dokument 104.

VORSITZENDER: Wollen Sie bitte wiederholen, Herr Verteidiger.
Fangen wir nochmals mit Buch V an. Ihr erstes Dokument ist Nr. 552,
das Ihre Exhibit-Nummer 104 bekommen hat. Das folgende ist Dokument
Nr. 553, das die Nummer 105 erhält, und die letzte Nummer, die Sie vor-
gelegt haben, war 554, das ist Ihr Exhibit 106.

DR. V. ROSPATT: Dem Dokument 555 bitte ich die Nummer 107 zu geben.
Als Krauch-Exhibit 108 biete ich an das Krauch-Dokument 556. Dieses
Dokument ist eine Lebensmittelwochenkarte fuer auslaendische Zivilarbeiter
aus dem Beginn des Jahres 1945, die den auslaendischen Zivilarbeitern das
Vielfache von dem an Nahrungsmitteln sicherte, das heute der deutschen
Bevoelkerung zur Verfuegung steht.

Auch dieses Dokument soll dartun, dass die auslaendischen Zivilarbeiter
in Deutschland nicht schlecht behandelt worden sind.

Als Krauch-Exhibit 109 biete ich an das Krauch-Dokument 557. Es handelt
sich hier um eine Korrespondenz franzoesischer Firmen ueber den Einsatz
von freiwilligen auslaendischen Arbeitern in Auschwitz, Heydebrock,
Oberschlesien und Oderberg-Mark, letzteres in der Naehة von Berlin.
Diese Dokumente, die zufaellig in den Besitz der Verteidigung gelangt
sind, sollen dem Hohen Gericht dartun, dass das System des Einsatzes
von freiwilligen auslaendischen Arbeitskraefte nicht etwa nur auf den
Westen Deutschlands beschraenkt war, sondern dass diese Arbeiter auch
nach dem Osten Deutschlands, auch nach Auschwitz, freiwillig gingen.

Als Abschluss des Dokumentenbuches V biete ich als Krauch-Exhibit
110 das Krauch-Dokument 550 an, das einen Auszug aus den "Neuen Zeitung",
der amerikanischen Zeitung fuer die deutsche Bevoelkerung, vom 3. November
1947 darstellt und aus dem sich ergibt, dass - wie fruher Deutschland
freiwillige Arbeitskraefte in Frankreich - - nunmehr Frankreich deutsche
Arbeitskraefte in Deutschland anwirbt.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, obwohl die Anklagebehoerde das Doku-
ment nicht ganz gelesen hat, moechte sie gegen dieses Beweistueck Ein-
spruch erheben, mit allem Nachdruck, der ihr zur Verfuegung steht. Erstens
ist das eine deutsche Zeitung des Jahres 1947, und auf dieser Grundlage

sind die Meinungen, die darin ausgedrueckt werden, - oder Nachrichten, die darin gegeben werden-, sicherlich nicht das beste Beweismaterial; aber das ist ein geringer Grund fuer unseren Einwand. Das Argument des "tu quoque" ("du auch"), gilt hier nicht. Hier geht es darum, ob Deutschland oder gewisse deutsche Angeklagte sich an einem verbrecherischen Programm beteiligt haben, und zwar waehrend der Besetzung oder vor der bedingungslosen Kapitulation Deutschlands. Hier handelt es sich nicht um die Frage, ob eine oder irgend eine der vier Maechte nach der bedingungslosen Kapitulation Deutschlands Deutsche anwarb, und auf diese Fragen einzugehen - - und, wie gesagt, besonders durch eine deutsche Zeitung dieser Art - - wurde uns in der Tatt auf parallellaufende Streitfragen ablenken.

VORSITZENDER: Wir wollen anhoeren, was die Verteidigung zu diesem Exhibit zu sagen hat.

DR. VON ROSPATT: Hoher Gerichtsh, wir haben es fuer die Beurteilung der Frage, welchen Charakter die Anwerbung von freiwilligen Arbeitskraeften waehrend des Krieges im Ausland gehabt hat und in welcher Form Frankreich jetzt Arbeitskraefte in Deutschland anwirbt, doch fuer die Beurteilung fuer wesentlich, ob in dieser Anwerbung von freiwilligen Arbeitskraeften irgendetwas Strafbares erblickt werden kann, zumal wir uns auch jetzt noch formell im Kriegszustand befinden.

MR. SPRUCHER: Noch etwas. Beim letzten Punkt, Herr Vorsitzender, besteht ein Unterschied, den wir allerdings nicht allzu sehr betonen wollen. Und dieses dritte Argument besteht darin, dass die Anklagebehoerde darauf hinweisen will, dass ein Unterschied zwischen einer Kriegsbesetzung besteht, waehrend die Armeen noch im Felde stehen und versuchen, den status quo herzustellen, und zwischen dem Gesetz, wie es nachher Anwendung findet. Ich moechte aber nicht versuchen, dieses dritte Argument weiter zu verfolgen, weil das zweite das wichtigste ist. Wenn wir auf das Problem des "tu quoque" hier eingehen, insbesondere mit Bezug auf das, was spaeter geschah nach der in Frage stehenden Periode, in der diesen Angeklagten der Verbrechen zur Last gelegt werden, so kommen wir zu weit ab und gehen auf Fragen ein, die nicht statthaft sind.

VORSITZENDER: Dieses Dokument zeigt klar, dass es sich auf Tatsachen bezieht, die nach der Zeit sich zugetragen haben, auf die in der Anklageschrift Bezug genommen wird. Ich glaube, das würde uns gänzlich auf ein Nebengebiet bringen, das ausserhalb dieses Prozesses liegt, wenn wir dieses Dokument als Beweismaterial zulassen würden. Das Dokument mit der Nummer 110 wird daher zur Identifizierung gelangen, und dem Einwand gegen die Einfuehrung dieses Dokuments wird nunmehr stattgegeben.

DR. VON ROSPATT: Nachdem bereits im Rahmen des Vortrages der Dokumente aus den Akten der U.K. Wessling eine grosse Reihe von Bestaetigungen der sozialen Einstellung des G.B. Chemie dem Hohen Gericht unterbreitet worden ist, lege ich nunmehr noch eine Anzahl von Dokumenten vor, die nicht in Bezug auf die U.K. Wessling, sondern ganz allgemein auf breiter Basis die freiwilligen Leistungen und die nicht amtlich befohlene soziale Betreuung durch Professor Dr. Krauch belegen. Diese Dokumente sind im Dokumentenbuch VI enthalten.

Als Krauch-Exhibit 111 biete ich dann das Krauch-Dokument 68 an, eine ideesstattliche Erklarung von Dr. Wilhelm Tepe. Dr. Tepe war der Sozialreferent beim G.B. Chemie fuer die auslaendischen Arbeiter. Es ergibt sich aus diesem Affidavit, dass der G.B. Chemie sich bemueht hat

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Ich glaube, Sie haben wiederum eine Nummer ausgelassen. Ich glaube, das letzte Dokument soll die Nummer 111 gewesen sein.

DR. VON ROSPATT: Nr. 111.

VORSITZENDER: Danke sehr.

DR. VON ROSPATT: Das Krauch-Dokument 68 soll die Exhibit-Nummer 111 erhalten.

VORSITZENDER: Dokument soll die Nummer 11 erhalten, 6 ja, Sie haben recht.

DR. VON ROSPATT: Es ergibt sich aus diesem Affidavit, dass der G.N. Chemie sich bemueht hat, fuer eine ordnungsmassige Unterbringung, Verpflegung und Bekleidung der auslaendischen Arbeiter zu sorgen, obgleich er dafuer nicht zustandig gewesen ist. Auf dem Gebiete der Ver-

19. Jan. - A-1K-5-Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI

pflegung bekundete Dr. Tepe, dass auf Veranlassung von Professor Dr. Krauch eine Verpflegungskommission fuer die auslaendischen Arbeiter ins Leben gerufen wurde, die die einzelnen Werke besuchte, um die Verhaeltnisse an Ort und Stelle zu pruefen. Der Verpflegungsausschuss hielt ausserdem Sitzungen ab, bei denen eine Reihe

von Massnahmen besprochen worden sind, um eine gute Verpflegung zu sichern. Es wurden Verpflegungsmerkblaetter herausgegeben und Verhandlungen mit dem Gartenbauwirtschaftsverband und vor allen Dingen auch mit dem Reichsernahrungsministerium gefuehrt, alles, um eine Besserung der Verpflegung der auslaendischen Arbeiter zu erreichen. Bezueglich der Verpflegung hatte der G.B.G. Chemie ganz ausserordentliche Erfolge erzielt, wie Dr. Tope bekundete. Es gelang ihm, ganz erhebliche Mengen von Spinnstoffen und Schuhwaren den auslaendischen Arbeitskraefte zur Verfuegung zu stellen. Insgesamt habe es sich um Millionenwerte zugunsten der auslaendischen Arbeiter gehandelt. Professor Krauch habe an allen diesen Fragen stets grosses Interesse gehabt und sich auf seinen Reisen selbst von dem Versorgungszustand der auslaendischen Arbeiter ueberzeugt.

Als Krauch-Exhibit Nr. 112 biete ich das Krauch-Dokument Nr. 10 an, eine Eidesstattliche Erklaerung von Dr. Albrecht Weiss. Dr. Weiss war bis 1945 Leiter der Gefolgschaftsabteilung des I.G. Werkes Ludwigshafen. Er hatte haufig mit Prof. Krauch zu tun, zumal sich dieser sehr fuer seine Arbeiten auf dem sozialen Gebiete interessiert hat. Prof. Krauch habe sich besonders fuer das betriebliche Siedlungswesen interessiert und sich stets nach den Erfahrungen mit den auslaendischen Arbeitern und den Massnahmen fuer ihre Betreuung erkundigt. Prof. Krauch habe grossen Wert darauf gelegt, dass die auslaendischen Arbeiter menschlich so gut wie moeglich behandelt, untergebracht, ernachrt und in ihrer Freizeit betreut werden. Dr. Weiss bemerkt abschliessend, dass er unter den deutschen Industrillen in- und ausserhalb der I.G. nur wenige kennengelernt habe, die so viel positives Verstaendnis und so viel eigene Initiative auf dem Gebiete der sozialen Betreuung der Arbeiterschaft bewiesen haetten wie Prof. Dr. Krauch. Als Krauch-Exhibit Nr. 113 biete ich das Krauch-Dokument 558 an. Es handelt sich dabei um eine Korrespondenz ueber die Taetigkeit der Verpflegungskommission des GBChen, die den Umfang und die Auswirkung dieser sozialen Einrichtung dem Gericht naecher dartun soll.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, es ist beinahe Zeit, uns zu ver-
tagen. Wir moechten gern die Gelegenheit ergreifen um zu sagen, dass die-
ser Gerichtshof den Herren Dr. Boettcher und Dr. von Rospatt fuer die

19. Jan. - A-III-2-Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI.

Schnelle Art dankbar ist und es sehr schätzt, wie Sie Ihren Fallvorbereitet haben. Es lässt nichts zu wünschen übrig, was die Zeitersparnis betrifft. Mein einziges Bedauern ist nur, dass nicht mehr Ihrer Kollegen anwesend sind, damit die Gelegenheit haben, zu sehen, welche ausgezeichnete Arbeit Sie geleistet haben. Aber ich möchte der Hoffnung Ausdruck geben, dass sie alle die Protokolle lesen und die Art beobachten, in der Sie die Dokumente zur Vorlage gebracht haben, und auch die Bemerkungen sich zu Herzen nehmen, die das Gericht aus diesem Anlass gemacht hat. Der Gerichtshof vertagt sich nun bis morgen früh, 9.30 Uhr. Noch einen Augenblick. Herr Dr. Boettcher.

DR. BOETTCHER: Ich bitte um Entschuldigung, dass ich das Hohe Gericht noch aufhalte. Ich glaube aber, es dient der Klärung, wenn ich kurz mein Programm für morgen geben darf.

VORSITZENDER: Dank sehr.

DR. BOETTCHER: Die letzten Dokumentenbände, die ich vorlegen will, sind noch nicht fertig in der Übersetzung, sodass sie morgen nicht behandelt werden können. Es sind noch die Dokumentenbände VI, VIII und IX. Sie werden voraussichtlich erst Ende dieser, Anfang nächster Woche vorliegen. Ich würde also, wenn es dem Gericht recht ist, anregen, dass ich meinen Dokumentenvortrag nach dem Vortrag von etwa noch 10 oder 12 Dokumenten abbreche, da dann ein neuer Punkt beginnt, und zu einem gewissen Zeitpunkt in der nächsten Woche den Rest meiner Dokumente vorlege. Ich glaube, diese Mitteilung ist wichtig, damit Justizrat Dr. Dix sich darauf einrichten kann, morgen fortzufahren.

VORSITZENDER: Herr Dr. Dix, würden Sie bereit sein, mit der Vorlage Ihres Beweismaterials anzufangen, wenn Herr Dr. Boettcher unterbrochen muss?

DR. DIX: Die Zeugen, die ich rufen will, freie Zeugen, sind in Murnberg anwesend. Ich kann sie rufen. Die beiden anderen Zeugen, die ich rufen wollte, nämlich Dr. Schacht und den Photographen Hoffmann, können nicht kommen. Ich werde auf Hoffmann verzichten und für Dr. Schacht Ersatz bringen in Dokumenten, und zwar in meinem Dokumentenbuch

Auszüge aus früheren Erklärungen Dr. Schacht's, aus den jeweiligen Protokollen im grossen IMT-Prozess und im Flick-Prozess, sodass ich morgen bereit bin, mit der Zeugenvernehmung zu beginnen und diese auch kontinuierlich fortzusetzen.

VORSITZENDER: sehr wohl.

DR. BOETTCHER: Herr Präsident, darf ich noch eine Angelegenheit kurz zur Sprache bringen. Das Hohe Gericht erwartet morgen eine Aeusserung der Verteidigung aus dem Bericht des Herrn Commissioner. Ich habe zu diesem Zweck die Herren der Verteidigung zu einer Verteidigerbesprechung heute nachmittag geboten. Aber der Bericht ist noch nicht in meinen Händen, sodass wir zu dem Bericht heute nicht werden Stellung nehmen und auch morgen dem Hohen Gericht noch keine Antwort werden geben können.

VORSITZENDER: Können Sie sagen, Herr Dr. Boettcher, wann Sie frühestens in der Lage sein werden, die Ansicht der Verteidigung zu dem Bericht des Herrn Commissioner darzulegen.

DR. BOETTCHER: Ich glaube, das Hohe Gericht hat mich nicht verstanden. Der Bericht des Herrn Commissioner ist noch nicht in meinen Händen.

VORSITZENDER: Das tut mir sehr leid, ich habe Sie wirklich nicht verstanden. Der Bericht wurde dem Sekretär übergeben. Wollen Sie damit sagen, dass Sie noch keine deutsche Übersetzung haben oder haben Sie die englische Abschrift noch nicht?

DR. BOETTCHER: Ich habe weder die deutsche Übersetzung noch die englische Abschrift.

VORSITZENDER: Ich werde die Angelegenheit sofort nach der Sitzung mit dem Sekretär überprüfen und versuchen, dass die Schriftstücke sofort in Ihre Hände gelangen, damit die Angelegenheit nicht noch länger aufgehalten wird.

DR. BOETTCHER: Jawohl, Herr Richter.

VORSITZENDER: Wir werden morgen früh die Lage überprüfen und sehen, was wir machen können. Das ist der erste Punkt, den wir morgen früh besprechen werden. Liegt sonst noch etwas vor?

DR. BOETTCHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Das Gericht vertagt sich jetzt bis morgen früh 9.30 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagt sich um 16.36 Uhr auf den 20. Januar morgens 9.30 Uhr).

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 51

Target 3

Volume 17a, p. 5,641-6,058

Jan. 20-28, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 17a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

20-28 January 1948 pp. 5641-6058

1948
20. Jan. 15-KH-1-Walden
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 20. JAN. 1948
SITZUNG VON 9.30 BIS 12.30 UHR.

GERICHTSMARSHALL: Der Hohe Gerichtshof der Militärgerichts
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege feststellen, ob alle
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind
im Gerichtssaal anwesend, mit Ausnahme der Angeklagten Ambross, der
entschuldigt ist.

VORSITZENDER: Danke.

Sind die Anwaelte bereit, jetzt mit dem Gerichtshof die Ange-
legenheit der unvollendeten Kreuzverhoere der Anklagezeugen zu be-
sprechen?

DR. BOETTCHER: Herr Praesident. Ich habe mir gestern nachmittag
eine Abschrift des Schreibens des Herrn Commissioners an das Gericht
besorgt. Dieses Abschrift wird heute in englisch uebersetzt, sodass
ich sie gegen Mittag vorliegen habe, und ich habe heute nachmittag,
um 5 Uhr, die uebrigen Herren Verteidiger zu einer Besprechung gobe-
ten. Wir werden heute nachmittag zu diesem Schreiben Stellung nehmen,
und ich glaube, dass ich morgen frueh dem Gericht berichten kann.

VORSITZENDER: Wir werden daher die Sache uebergohen bis zur
ersten Vormittagssitzung morgen frueh.

Der Verteidiger des Angeklagten Krauch kann mit seiner Beweis-
vorlage fortfahren.

DR. VON BOSPATT: (Verteidiger fuer den Angeklagten Krauch,)

Anschliessend zu der Vorlage der gestrigen Dokumente ueber die
soziale Betreuung des GECheM moechte ich unterstreichen, dass diese
Betreuung sich nicht nur auf die freiwilligen auslaendischen Arbeiter,
beschraenkt, sondern auch auf die Zwangsarbeiter aus dem Ausland
ausgedehnt war.



Ich komme nunmehr zu dem Einsatz von Kz-Häftlingen in Auschwitz.
Dieser Einsatz ist von Goering mit einem Erlass an Himmler am 18.
Februar 1941 befohlen worden. Das hiermit vorzulegende Affidavit
gibt Aufschluss darüber, auf wessen Initiative dieser Befehl Goerings
zurückzuführen ist, und wie die Einstellung von Professor Krauch
zu diesem Problem gewesen ist. Der Aussteller dieses Affidavits, Dr.
Fritz Goernert, bezeichnet sich in diesem Affidavit als technischer
Leiter des als Hauptquartier dienenden Eisenbahn-Sonderzuges von
Goering. Er wurde auch vielfach als Adjutant Goerings angesehen, und
war als Techniker an allen technisch-chemischen Problemen lebhaft
interessiert. Aus diesem Grunde hat er sich seinerzeit auch lebhaft
für das Gespräch zwischen dem damaligen Reichsminister Todt und dem
damaligen Staatssekretär, Dr. Syrup, wegen des Baues des Bunaerkes
Auschwitz interessiert. Diese beiden Männer warteten im Speisewagen
des Sonderzuges von Goering, um Goerings Entscheidung wegen der Regu-
lung der Arbeiterfragen von Auschwitz einzuholen. Sie erwachten da-
bei, dass Himmler es war, der diesen Einsatz wünschte, um auf diese
Weise seinen Einfluss in der Wirtschaft zu verstarcken. Sie erwachten
weiter, dass Professor Krauch darauf bestanden habe, das Bunaerke
Auschwitz von der ortsansässigen Bevölkerung und mit zusätzlichen
Facharbeitern aus Deutschland aufzubauen. Krauch habe offenbar im
Interesse der IG das Bunaerke Auschwitz, auch hinsichtlich der Arbeiter-
frage, auch im Rahmen der übrigen IG-Werke halten wollen.

Wegen dieses Gegensatzes zwischen Himmler und Krauch sei es
notwendig, die Entscheidung Goerings einzuholen. Mit diesem Krauch-
Dokument Nr. 104, das ich nun als Krauch-Exhibit Nr. 114 einführe,
ist bewiesen, dass der Goering-Erlass, Exhibit Nr. 1417, englischer
Dokumentenband 72, Seite 39, nicht auf Initiative von Professor Krauch,
sondern gegen seinen Willen ergangen ist. Darüber hinaus bestatigt
dieses Beweisstück auch die Aussage des Zeugen Schieber.

Als Krauch-Exhibit Nr. 115 biete ich das Krauch-Dokument Nr. 81,
eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Gerhard Ritter an. Die Vertoidi-
gung legt dieses Affidavit im Zusammenhang mit dem Exhibit-Affidavit

Nr. 1513, englisches Dokumentenbuch 77, Seite 86, vor. Es handelt sich bei dem Exhibit 1513 der Anklage um einen Brief von Pohl an Kranofuss, wonach Pohl Kranofuss mitteilt, dass er auf Grund der Bedarfslisten des GBChom keine Kz-Häftlinge zur Verfügung stellen konnte. Dr. Ritter, der Aussteller dieses Affidavits, bekundet dazu, dass diese Bedarfslisten des GBChom an die für den Arbeitseinsatz zuständigen Behörde und sonstigen interessierten Dienststellen hinausgingen. Da Herr Kranofuss sich in seiner Eigenschaft als Mitglied des Vorstandes der Brabac insbesondere für Arbeitseinsatzfragen auf dem Mineraloolgebiet interessierte, und sich erboten habe, seinen Einfluss bei den Arbeitseinsatzbehörden geltend zu machen, habe er ebenfalls die Arbeiterbedarfslisten des GBChom erhalten. Kranofuss hatte keinen Auftrag, speziell Kz-Häftlinge für die Werke zu beschaffen. Dr. Ritter bekundet vielmehr, dass der GBChom niemals Kz-Häftlinge angefordert habe, sodass Kranofuss auf eigene Initiative an Pohl, mit dem er als hoherer SS-Führer enge Verbindungen hatte, diesbezüglich herantreten sei.

Als Krauch-Exhibit Nr. 116 biete ich jetzt die Eidesstattliche Erklärung von Dr. Ferdinand von Soiron, als Krauch-Dokument Nr. 42 an. Diese Eidesstattliche Erklärung von Herr Dr. von Soiron bestätigt ebenfalls, dass, soweit überhaupt in den vom GBChom betrauten Betrieben Kz-Häftlinge gewesen seien, dies nicht auf die Disposition des GBChom zurückging.

Das Krauch-Dokument Nr. 96 biete ich als Exhibit Nr. 117 an. Es hat den gleichen Inhalt, wie das vorige Beweisstück.

Das Krauch-Dokument Nr. 19 wird nicht vorgelegt, da der Aussteller Dr. Schieber bereits als Zeuge vernommen worden ist.

Das nächste Dokument Nr. 9 enthält eine Erklärung des Mitarbeiters von Professor Krauch, Dr. Ritter, über den Besuch in Auschwitz, bei dem Dr. Ritter Professor Krauch begleitete. Dr. Ritter bestätigt die Aussage, die Professor Krauch gemacht hat, über den Eindruck, den er bei seinem Besuch empfing. Ich biete dieses Dokument als Exhibit Nr. 118 an.

Das nächste Dokument Krauch Nr. 29 wird von der Verteidigung fuer wichtig gehalten im Zusammenhang mit folgenden Fragen: 1.) Zum Brief Professor Krauchs an Kohre vom 13. Januar 1944, Anklage-Exhibit 477, Dokumentenband 22, englische Seite 33, bestaetigt, der Aussteller dieses Affidavits, Herr Ritter, dass Professor Krauch diesen Brief, wie er angegeben hat, nicht selbst diktiert hat. Er bestaetigt die These Professor Krauchs, dass dieser Brief eine Art Verteidigung ist gegen die Versuche, seinen freiwilligen Firmeneinsatz zu verhindern, und er bestaetigt endlich, dass dieser Brief deshalb nicht in dem Sinne verstanden werden kann, dass Professor Krauch eine Initiative hinsichtlich des Einsatzes von Kz-Haeftlingen und Kriegsgefangenen entwickelt habe, und zwar auch nicht fuer den Arbeitseinsatz. 2.) belegt diese Erklaerung die Motive, die Krauch veranlassten, die Beschneftigung russischer Kriegsgefangener in der Industrie anzuregen. Ich biete dieses Dokument als Krauch Exhibit 119 an.

Das Krauch-Dokument Nr. 13 ist im Zusammenhang zu halten mit der Erklaerung Professor Krauch in seiner persoenlichen Vernehmung bezueglich des Briefes von Professor Krauch an Himmler vom 27. Juli 1943. Exhibit Nr. 1523, englischer Dokumentenband 79, Seite 53. Die Erklaerung stellt klar, dass Krauch nach diesem Brief nicht persoenlich diktiert hat, und stellt im uebrigen den Zusammenhang heraus, aus dem es zu der von der Anklagebehoerde hervorgehobenen Formulierung gekommen ist, dass Professor Krauch die Zurverfuegungstellung von Kz-Haeftlingen fuer ein neues Buna-Work begruesste. Eine solche Buna-Fabrik stand, wie die Erklaerung zeigt, praktisch ueberhaupt nicht zur Diskussion. Es geht auch aus diesem Dokument hervor, dass eine Initiative des IGChom bei dem Einsatz von Kz-Haeftlingen auch aus dem Brief Professor Krauchs an Himmler nicht zu folgern ist. Ich biete diese Urkunde als Krauch-Exhibit Nr. 120 an.

Das Krauch-Dokument Nr. 21 biete ich an als Exhibit Nr. 121. Es beweist die Tatsache, dass die Haltung des IGChom 15 000 Menschen, die als Kz-Haeftlinge eigentlich in Frage gekommen waren, vor der Einweisung in das Kz-Lager bewahrt hat.

Die nachsten 3 Dokumente betreffen den von Professor Krauch in seinem direkten Vorhoer dargestellten Fall des Einsatzes von Kz-Haef tlingen in Schoenberg. Das Dokument 93 stellt klar, dass Professor Krauch fuer die in Schoenberg beschaeftigten Kz-Haef tlinge nicht zustae ndig war, sondern dass vielmehr das ganze Bauvorhaben dem Kommissar fuer Sofortmassnahmen, Goilonberg, unterstand. Das ergibt sich schon aus der Ueberschrift: Ich zitiere: "Niederschrift ueber die Besprechung betreffend Arbeitsstab Goilonberg." und ferner auf Seite 5 des Dokuments aus dem Abschnitt "Arbeitseinsatz."

Die nachsten Dokumente 38 und 37 bestaetigen die eingehenden Schilderungen, die Professor Krauch von seinem Eingreifen zu Gunsten der Kz-Haef tlinge auf der Baustelle Schoenberg im direkten Vorhoer gebracht hat. Es handelt sich um eine Erklaerung des Freiherrn von Kruedener, der unmittelbar das Eingreifen von Professor Krauch erlebt hat, und um die Schilderung eines Dr. Leo Vold, dem persoenlichen Referenten von Pohl, der in der Eigenschaft das Eingreifen von Krauch miterlebt hat. Das Dokument Nr. 93 biete ich aa ls Exhibit Nr. 122, das Dokument 38 als Exhibit Nr. 123, und das Dokument Nr. 37 als Exhibit 124.

Damit habe ich die Vorlage der Dokumente zu Punkt 3 der Anklage beendet. Herr Dr. Boettcher wird die weiteren Dokumente einfuehren, sobald die restlichen Dokumentenbuecher von den Verwaltungsstellen uebersetzt, vervielfaeltigt und verteilt worden sind.

VORSITZENDER: Herr Dr. Boettcher. Unterbrechen Sie damit nunmehr Ihren Beweisvortrag, oder haben Sie etwas, was Sie noch vorbringen wollen?

DR. BOETTCHER: Herr Praesident. Ich habe nichts, was ich zurzeit vorbringen moechte, und ich wuerde bitten, dass ich die restlichen Dokumente aus meinem Band VI, der jetzt vorgelegt ist, im Zusammenhang vortragen darf mit den Dokumenten, die jetzt noch vervielfaeltigt worden.

VORSITZENDER: Gut. Welcher der Herr Verteidiger moechte nun mit seinem Beweisvortrag beginnen?

DR. HELMUTH DIX: Herr Praesident. Ich habe jetzt nur eine Bitte. Ich waere sehr dankbar, wenn dem Angeklagten Schneider, meinem Mandanten, die gleiche Moeglichkeit gewahrt wird, wie dem Angeklagten Ambross. Wir haben auch ein ziemlich umfangreiches Arbeitsgebiet im Rahmen des Anklagepunktes 3, und ich waere deshalb sehr dankbar, wenn wir auch etwa 1 Woche wegbleiben koennten, wohingegen er an den Tagen, wo es ihm wichtig erscheint, kommen wird.

VORSITZENDER: In angemessenen Grenzen wird der Gerichtshof auch dieses Zugestaendnis machen. Wir wollen nicht zuviel der Angeklagten entschuldigen, aber wenn einzelne Angeklagte sich der Vorbereitung ihrer Verteidigung widmen wollen, die in kurzer Zeit erfolgen wird, so werden wir das tun, und Ihren Klienten werden wir auf derselben Grundlage entschuldigen, wie Dr. Ambross.

DR. DIX: Danko sehr.

VORSITZENDER: Gut.

DR. RUDOLF DIX: Meine Herren Richter. Ich bitte, Clemens Lammers als Zeugen und sachverstaendigen Zeugen rufen zu duerfen.

VORSITZENDER: Herr Gerichtsmarschall. Sie koennen bitte den Zeugen hereinbringen.

CLEMENS LAMMERS

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Herr Zeuge. Bleiben Sie bitte stehen, um vereidigt zu werden. Erheben Sie bitte Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und Ihren Namen.

A: Ich, Clemens Lammers.

F: Und nun sprechen Sie mir folgenden Eid nach:

"Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Sie koennen sich setzen.

DIREKTES VERHOER:

DURCH DR. RUDOLF DIX:

F: Herr Zeuge. Darf ich Sie fragen, ob Ihnen die Signallichter
vor Ihnen erklärt worden sind?

A: Die sind mir eben erklärt worden.

F: Gut.

VORSITZENDER: Der Zeuge steht dem Verteidiger zur Verfügung.

Kreuzverhoer des Zeugen LAMMERS

DURCH DR. DIX (Verteidiger fuer den Angeklagten Schmitz)

F: Herr Lammers, Sie wissen, dass das, was wir hier sagen, ins Englische uebersetzt werden muss. Ich bitte Sie deshalb, nach meinen Fragen eine kurze Pause einzuschalten, ebenso werde ich nach Ihrer Antwort mit meiner Frage etwas zu warten.

Wollen Sie bitte nochmals Ihren Namen und dann Ihren Wohnort angeben.

A: Clemens Lammers, Berlin-Charlottenburg, Witzleben-Platz 5.

F: Herr Lammers, ich habe Sie gerufen als Zeugen, und zwar in meiner Eigenschaft als Verteidiger des Herrn Schmitz fuer diesen. Des weiteren habe ich Sie gerufen als sachverständigen Zeugen, als expert witness, und zwar fuer folgendes Thema - ueber dieses Thema werde ich verschiedene Fragen an Sie stellen. Ich darf das Thema praazisieren; es lautet:

Haben die fuehrenden Vertreter der I.G. in besondere und der deutschen Industrie im allgemeinen mit anderen Bundesgenossen, z.B. den fuehrenden Militaers, Hitler und damit den Nazis zur Macht verholfen, und zwar mit imperialistischen und aggressiven Zielen, und haben diese Maenner darueber hinaus einen ursaechlichen Beitrag geleistet, diese Macht zu befestigen, und zwar bewusst und gewollt zu den gleichen imperialistischen und aggressiven Zielen?

A: Bewusst und gewollt?

F: Bewusst und gewollt. Dies ist das Thema, ich stelle zunaechst an Sie die Frage: Glauben Sie, fuer die Behandlung dieses Themas die notwendige Sachkunde und Erfahrung zu besitzen?

MR. STRECHER: Herr Praesident, die Anklage ist persoenlich der Meinung, dass in einer Anzahl von Faellen Herr Dr. Rudolf Dix fuehrende Fragen gestellt hat, in denen er tatsaechlich eine kleine Rede hielt an den Zeugen, und zwar darueber, was in voraus der Zweck seiner Fragen ist. Nun scheint es uns, dass es kein Unterscheid ist, ob Sie suggestive Fragen stellen oder Fragen stellen, die keine suggestiven Fragen sind; in Wirklichkeit fragen Sie den Zeugen in Gerichtssaal genau das, was Sie im Sinn haben, das er sagen soll. Wir glauben, dass es mindestens in Gerichtssaal nichts

damit zu tun hat, was fuer Besprechungen Dr. Dix und der Zeuge ausserhalb des Gerichtshofes abhalten moegen; dort laenger ueber seine Absichten Stunden lang sprechen, wenn er es wuenscht, aber wir glauben, dass in Gerichtssaal mit Bezug auf die bestimmte Sache keine Suggestivfragen gestellt werden sollten und wir koennen ohne eine solche Einflussnahme auf den Zeugen auskommen, wie es diese Einleitungsrede darstellt.

Wir denken auch, dass das viel Zeit sparen, wenn es so verstanden wird und wir dann auch nicht dauernd Einwaende zu machen haben.

VORMITZENDER: Gut, gut. Nun, diese Frage ist keine Suggestivfrage, aber sie zielt auf eine Schlussfolgerung des Zeugen hin. Mit anderen Worten, wenn der Zeuge gefragt werden waere, ob er glaubt ein solcher Sachverstaendiger zu sein oder nicht, dann bin ich sicher, dass es fuer den Gerichtshof von grossen Nutzen waere. Herr Dr. Dix, wenn Sie den Zeugen etwas ueber sich selbst sagen liessen, ueber seine Verbindungen, seine Erfahrungen, seinen Werdegang und dann den Gerichtshof selbst entscheiden lassen, ob er ein Sachverstaendiger ist oder nicht und welchen Wert wir seinen Zeugnisaussagen beimessen koennen, so wuerde das foerderlich sein und ich danke, wenn Sie den Zeugen ein wenig ueber sich selbst erzahlen lassen wuerden, wuerde es ein wenig mehr Zeit als Ihre Frage beanspruchen, aber es waere foerderlicher als seine eigene Schlussfolgerung.

MR. JEL: Herr Praesident, ich stimme mit Ihnen ueberein und wollte diese Fragen, wie Sie oben empfohlen, jetzt stellen. Ich stimme aber gar nicht ueberein mit Herrn Sprecher.

VORMITZENDER: Nun, lassen Sie uns das nicht noch einmal argumentieren. Vielleicht hat sich die Sache, die er befuerchtete, nie ereignet, und wenn, dann werden wir uns damit befassen. Wir wollen weitergehen, es liegt dem Gericht nichts zur Diskussion vor.

DURCH DR. DIX;

F: Also, ich wieder die meine Frage, wenn ich sie schon gestellt habe; sonst stelle ich sie nun: Glauben Sie fuer die Behandlung dieses Thomas, welches ich oben praezisierte, Kenntnisse Sachkunde und Erfahrung zu besitzen?

VORSITZENDER: Das braucht nicht diskutiert zu werden. Die Frage ist harmlos; aber es hilft dem Gericht nicht; ob er glaubt, dass er ein Sachverständiger ist oder nicht, würde nicht die Tatsache entscheiden, ob er nach Ansicht des Gerichts ein Sachverständiger ist oder nicht. Wenn Sie den Zeugen veranlassen, dass er etwas über sich selbst sagt, Dr. Dix, über seine Kenntnis des Gegenstandes, betrifft welchen Sie ihn befragen wollen, dann werden wir entscheiden, ob er ein Sachverständiger ist oder nicht und welches Gewicht wir seiner Aussage beizumessen können. Ich glaube, wenn Sie zur direkten Befragung übergehen und den Zeugen etwas darüber sagen lassen, wer er ist und welche seine Bildung und seine Erfahrungen sind, dann sind wir in der Lage, zu entscheiden, ob er Sachverständiger ist oder nicht und wieviel Gewicht wir seiner Aussage beizumessen haben.

DR. DIX: Dies wollte ich jetzt fragen.

DURCH DR. DIX:

F: Also, Herr Zeuge, beantworten Sie diese von mir gestellte Frage nicht, sondern erzählen Sie aus Ihrer beruflichen Laufbahn, aus Ihrem Gesamtleben das, worauf Sie Ihre Sachkunde für das oben skizzierte Thema gründen.

A: Ob ich zu diesem Thema sachkundig bin, mag allein das Gericht entscheiden.

Meine berufliche Tätigkeit bestand und besteht in der freien Wirtschaftsberatung, ebenso in der juristischen Beratung. Ich bin also, wenn Sie wollen, Volkswirt und Jurist. Diese Tätigkeit hat mich durch ausserordentlich viele Positionen im Leben geführt, und zwar sowohl im Wirtschaftsleben wie auch im politischen Leben.

Begonnen habe ich im Jahre 1911 in Düsseldorf mit der freien Wirtschaftsberatung. Ich habe als Offizier im Weltkrieg teilgenommen und war schwer verwundet. Als schwerverwundeter Offizier wurde ich in die Rohstoffverwaltung, die damals im ersten Weltkrieg stattfand, berufen und kam dadurch mit den allgemeinen wirtschaftlichen Fragen und insbesondere den Fragen der praktischen Produktion in enge Berührung.

20. Jan. 45-III-1-Schoffried
Kriegsgerichtshof Nr. VI.

Nach Beendigung des Krieges hatte ich den Wunsch, zu meinem freien zivilen und individuellen Beruf als Berater zurückzukehren. Aber die sturmische Zeit des revolutionären Überganges im Jahre 1918/1919 hielt verantwortungsbewusste Deutsche noch in der Pflicht. So blieb ich auf sehr vielseitigen Wunsch, insbesondere auf Wunsch der damaligen Reichsregierung, der ersten republikanischen Regierung, die wir in Deutschland hatten, in Berlin, um mitzuwirken bei der Ueberführung der Kriegswirtschaft in das zivile Wirtschaftsleben.

Das erste, was damals geschah, war der grosse Pakt zwischen der deutschen Arbeiterschaft und dem deutschen Unternehmertum, zwischen den Gewerkschaften, den sozialistischen und christlichen Gewerkschaften einerseits, den Unternehmern andererseits im November des Jahres 1918, den wir die deutsche Arbeitsgemeinschaft nennen, und der der ruhende Gegenpol gegen die revolutionäre, ultrarevolutionäre Bewegung von rechts und links bildete. Ich habe diesen Pakt damals fuer die mir nahestehenden Industrien, denen es nicht möglich war, die einzelnen Mitglieder in fernen Lande schon zu erreichen - Anfang November war die Communication noch ausserordentlich gering - aus eigener Verantwortung und mit innerer Bejahung unterzeichnet.

Das fuehrte zu Kritiken in der deutschen Industrie, die gewohnt war, diese Dinge selbst bis zum letzten zu prüfen und zu entscheiden. Ich war ja kein Industrieller, sondern ich war nur von Regierung und Industrie gebeten worden, am Platze zu sein, "to make the best of it" in dieser Situation. Ich erwache dies tatsächlich nur deshalb, weil dies der Ausgangspunkt fuer einen wesentlichen Teil in den kuenftigen Funktionen ist und weil es die Bruecke bildete zu der spaeteren umfangreichen oeffentlichen Taetigkeit, die ich in Deutschland ausgeuebt habe. Das grosse soziale Erlebnis der damaligen Tage und Stunden in einer schwarzen Zeit Deutschlands wurde auch fuer meine wirtschaftspolitische Taetigkeit das Fundament, und der groesste Teil meiner Wirtschafts- -- ein sehr grosser Teil meiner wirtschaftlichen Taetigkeit hat der Aufgabe gedient, den Frieden zwischen Unternehmertum und Arbeiterschaft zu schaffen, zunaochst zu erhalten und fruchtbar zu gestalten

für die deutsche Wirtschaftspolitik und die Politik des Landes im ganzen. Nachdem diese Arbeitsgemeinschaft gebildet war, ging man daran, sich neu zu organisieren.

Die deutsche Industrie hatte ihre sogenannte Spitzenvertretung bis zum Kriege, bis zum Weltkrieg, in drei Organisationen gehabt, die organisch entstanden waren; das eine waren die Grundstoffindustrie, das, was wir mit dem Sammelbegriff Schwerindustrie bezeichnen, die sich organisiert hatte im Zentralverband der deutschen Industrie. Ihm gegenüber standen die Fertigungsindustrie, die verarbeitenden Industrien, die den Bund der deutschen Industriellen geschaffen hatten. Zwischen beiden stand die deutsche chemische Industrie.

Die Feststellung dieser Tatsachen ist von gewisser Bedeutung für dieses Wirken der chemischen Industrie in der späteren Gestaltung der Dinge. Deshalb darf ich mir erlauben, sie hier hervorzuheben.

Während des ersten Weltkrieges, als Rathenau die Kriegswirtschaft schuf, die Rohstoff-Wirtschaft bekanntlich, wurde er zum Führer der Rohstoff-Wirtschaft berufen. Er hat das Kriegsrohstoffamt geschaffen. Da wurde das Verlangen an die Industrie gestellt, sich nicht durch mehrere Spitzen und Verbände repräsentieren zu lassen, sondern im Hinblick auf den grossen nationalen Zweck gemeinsame Gutachten und Erklärungen abzugeben... Zu diesem Zweck bildeten die drei oben genannten Spitzenorganisationen....

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, Herr Zeuge. Ich fürchte, dass der Gerichtshof jetzt an der Situation, die sich ergibt, eine grössere Schuld hat als Sie. Wir wollen gewiss die Verteidiger nicht in Verlegenheit bringen, das heisst wenn er Sie befragt, und Sie auf diese Weise über Dinge aussagen lässt, über die er Sie im besonderen zu fragen wünscht. Woran das Gericht jetzt nur interessiert ist, das ist, eine kurze Erklärung zu bekommen, die als Grundlage für den Gerichtshof dienen kann, um das Gewicht zu bestimmen, das der Aussage, die Sie eben anbieten, gegeben werden kann. Wir sind mehr an Ihnen interessiert, wenn ich so sagen darf, als an der Lage, wie sie zu verschiedenen Zeiten bestand, weil es nach allem das ist, worüber Sie der Verteidiger befragen will. Wenn Sie eine

nur sehr kurze Feststellung ueber Ihre eigenen Erfahrungen, in den letzten Jahren geben, so wird das fuer den Augenblick genuegen. Ich danke Ihnen.

ZEUGE: Ich verstehe ausgezeichnet, Herr Vorsitzender.

DURCH DR. DEK:

A: Das, was ich jetzt ausgefuehrt habe, betraf nur den Start der Dinge und ich komme jetzt zu dem, was aus dieser Situation resultierte. Nach dem Weltkrieg beschloss die deutsche Industrie, den Kriegsausschuss als Ganzes zu ueberfuehren in die Privatwirtschaft. Das war der Ursprung des Reichsverbandes der deutschen Industrie. Bei den - zu den Beratungen ueber die Bildung dieses Reichsverbandes wurde ich als Sachverstaendiger in Organisationsfragen zugezogen, aber nicht in einer fuehrenden Rolle. Der Reichsverband bildete nach seiner Schaffung die verschiedenen Gremien, an der Spitze das Praesidium, dann den Vorstand, dann den Hauptausschuss. Praesidium mit etwa 20 Personen, Vorstand etwa 40 Personen, Hauptausschuss etwa 2 - 300 Personen. Ich wurde Mitglied dieses Hauptausschusses. Das war der Stand im Jahre 1918. Infolge meiner mannigfaltigen Arbeiten auf verschiedensten Gebieten wurde ich jedoch Anfang 1922 in den Vorstand des Reichsverbandes der deutschen Industrie berufen, damit in die zweite Stufe. Im Jahre 1922 hielt der Reichsverband seine erste grosse Tagung in Hamburg ab und ich wurde gebeten, die Schlussrede, die Zusammenfassung der gesamten Arbeit der grossen Tagung, zu halten. Diese Rede habe ich als freier Mann und Beobachter spontan gehalten, und zwar mit dem Hauptthema, dem Sozialen. Was mich auf das tiefste bewegte

VORSITZENDER: Lassen Sie uns nicht so sehr in Einzelheiten gehen. Erzählen Sie uns nur ueber die wichtigeren Stellungen, die Sie zwischen 1922 und 1939 innehatten und das wird genuegen, Herr Zeuge. Was war Ihre Taetigkeit zwischen 1922 und 1939 ?

ZEUGE: Die gleiche, die ich oben schilderte.

DR. DEK: Herr Praesident, darf ich eine kurze Bemerkung machen ?

Sie waren so liebenswuerdig, vorhin zu sagen, dass ich die Frage stellen duerfe. Von mir aus moechte ich dem Zeugen keine Beschränkung, und zwar aus Zeitersparnisgruenden, aufliegen. Ich habe natuerlich Fragen; aber wenn er diese Fragen schon im Zusammenhang beantwortet hat, dann brauche ich si

20. Jan. - 11-111-7-⁵ Seefried
Militärgerichtshof Nr. VI.

nicht zu stellen und wir werden Zeit sparen. Auf der anderen Seite ist es, glaube ich, fuer das Tribunal doch sehr nuetzlich, wenn er im Zusammenhang die Entwicklung darstellen kann, wenn er auch Fragen vorausnimmt, und letzten Endes ist es kuertzer so. Also, von meinem Standpunkt aus waere ich denkbar, wenn das Gericht....

VORSITZENDER: Es ist immer gefaehrlich, von dem niedergelagten Verfahren: - Frage und Antwort - abzuweichen. Es ist eine Einladung an den Zeugen und man kann den Zeugen nicht dafuer beschuldigen, wenn er die Einladung annimmt, wenn Sie ihn sprechen lassen ohne Einschränkung von Fragen und Antworten. Ich denke aber, der Zeuge hat vielleicht genug ausgesagt, um Ihre Befragung auf die Tatsache hin zu rechtfertigen, unter der Voraussetzung, dass er ein Sachverständiger ist. Sie koennen ihm weitere Fragen stellen, die sich mit einer Glaubwürdigkeit und Gewicht befassen, die seiner Aussage gegeben werden kann. Ich muss Sie also bitten, fortzufahren und den Zeugen zu befragen. Wir sind zufrieden, wenn Sie es tun.

DR. DEK: Herr Praesident, ich muss zur Sachkunde noch einige Fragen stellen.

F: Wollen Sie dann Ihre politische Taetigkeit kurz erwachen und die Richtung und Tendenz Ihrer politischen Taetigkeit, ferner Ihre Verhandlungen und Beziehungen mit prominenten Politikern und Wirtschaftspolitikern des Auslandes und dann - last not least - Ihre speziellen Beziehungen zur I.G. Ich glaube, das wird notwendig sein, aber im Augenblick genuegen.

VORSITZENDER: Jawohl.

DR. DEK: Das scheint mir wesentlich zu sein, es scheint uebersetzt zu sein: Taetigkeit zwischen 1932 und 1939. Jetzt erlaedere ich mir auch den Einwand des Praesidenten. Der Herr Zeuge hatte gesagt: 1922 bis 1929; also eine ganz erhebliche Zeit fuer seine Sachkunde.

VORSITZENDER: Gut.

DR. DEK: Ich danke sehr.

VORSITZENDER: Der Zeuge kann Ihre Frage beantworten.

F: Ich erwachte, dass - oder ich habe zu sagen, dass ich nach

der Hamburger Rede in das Praesidium des Reichsverbandes der deutschen Industrie berufen werde und damit an der Spitze dieser Organisation mit den uebrigen Praesidialmitgliedern stand. Damals, um hier auf das konkrete Thema zu kommen, war ich in meiner Eigenschaft als freier juristischer und volkswirtschaftlicher Sachverstaendiger Mitglied des Aufsichtsrates, und einer Reihe von deutschen Unternehmungen, im weiteren Verlauf der Entwicklung von zahlreichen deutschen Unternehmungen. Zu diesen Unternehmungen zaehlte in dem hier in Frage stehenden Bereich Agfa und Griesheim-Elektron, zwei von denjenigen grossen Unternehmungen, die spaeter durch die Fusion in der I.G. aufgingen.

Infolgedessen trat ich mit dem Tag der Gruendung der I.G. in den Aufsichtsrat der I.G. Farben Industrie ein. Ich lege Wert auf die Feststellung, dass dieser Aufsichtsratsposten nur einer von vielen war und dass ich nie in einem Anstellungsverhaeltnis gestanden habe, sondern meine Taetigkeit als freier Berater unveraendert aufrechterhielt.

Fortsetzung des direkten Verboers des Zeugen CIEMENS LAMMERS
DURCH DR.DIX:

A (fortsetzend): Im Jahre 1924 trat ich in den Deutschen Reichstag ein und zwar als Abgeordneter der Deutschen Zentrumspartei, ohne zuvor der Zentrumspartei angehört zu haben, sondern gebeten von der Parteileitung auf Grund der umfassenden Mitwirkung, die ich als wirtschaftlicher Sachverständiger und als Mitglied des Praesidiums der deutschen Industrie in den Jahren 1920 bis 1924, 1922 bis 1924, genauer noch gesagt, geleistet hatte. Das war meine Mitwirkung bei Schaffung der deutschen Rentenmark. Ich habe zu dem Komitee der 5 Männer gehört, die die deutsche Rentenmark geschaffen haben, war infolgedessen im Aufsichtsrat der Wachrungsbank der deutschen Rentenmark und wurde als Sachverständiger berufen in die Reparationsverhandlung. Dort oblag mir insbesondere die Arbeit auf dem Gebiete der Industrie-Obligationen nach dem Dawes-Plan. Ich habe sie in Paris mitbearbeitet und trat in den Aufsichtsrat der Bank fuer Industrie-Obligationen ein, in dem sich die erste intensive Kooperation mit den auslaendischen Wirtschaftlern ergab, an der Spitze mit Mr. McGara, dem Vertreter von United States.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Nun, Herr Verteidiger, vielleicht waere es im Interesse der Zeit besser, eine andere Frage zu stellen und zu versuchen, die Befragung, soweit es Ihnen moeglich ist, auf Fragen zu beschraenken, die der Zeuge sehr einfach beantworten kann. Wenn Sie das, bitte, tun wollen.

DURCH DR.DIX:

F: Herr Lammers, Sie sprachen vorhin von Ihrem Eintritt in den Reichstag als Zentrumsabgeordneter. Wollen Sie dem Tribunal kurz die politische Richtung des Zentrums, insbesondere das Verhaeltnis des Zentrums zur Weimarer Republik, darstellen.

A: Das Zentrum ist stets der ruhende Pol in den Erscheinungen gewesen, weil es seine Staerke durch alle Wahlgaenge bis zum Zusammenbruch der Demokratie bewahrt hat und basierte auf der christlichen Weltanschauung. setzte sich hauptsaechlich zusammen aus katholischen Abgeordneten und entsprach demgemuess meiner alten kulturellen und religiösen Tradition.

Diese Tatsache ermöglichte mir, den Rang des Vorstandes der Partei anzunehmen.

F: Dann wird das Gericht interessieren - ganz kurz nur angeben, sei es mit Namen, sei es mit Bezeichnung der Kommission oder des Kongresses - Ihre wirtschaftspolitischen und politischen Verhandlungen mit dem Ausland, aber, wenn ich bitten darf, nur stichwortmässig.

A: Im Jahre 1925 wurde ich als Reichstagsabgeordneter von der Reichsregierung gebeten, das Reich bei den beginnenden Arbeiten im Völkerbund zu vertreten. Ich habe diese Arbeiten übernommen und in der Folge das Reich auf allen Wirtschaftskonferenzen in den ökonomischen, speziell industriellen Fragen bis zum Eintritt der Naziherrschaft vertreten - - -

F: Genugt.

A: - insbesondere in der Brüningzeit.

F: Genugt. Dann schildern Sie noch kurz Ihre Verbindung mit der IG.- Aufsichtsrat haben Sie schon genannt - nachdem Sie einer der Gründer waren, was Ihre Aufgabe dort war und welchen führenden Persönlichkeiten der IG. Sie im besonderen nahe standen, Sie besonders kannten.

A: Der Aufsichtsrat bildete eine Reihe von Ausschüssen und zwar insbesondere den Kallx-Ausschuss, der sich mit den grossen wirtschaftspolitischen und politischen Fragen zu befassen hatte. Ich wurde Mitglied dieses Ausschusses. Er bildete ferner den sozialpolitischen Ausschuss, an dem die Vertreter der Belegschaft teilnahmen. Ich wurde Mitglied auch dieses Ausschusses. Es wurden von Fall zu Fall wichtige Sonderausschüsse fuer spezielle grössere Fragen gebildet, in die ich wiederholt zur Mitgliedschaft oder auch zur Führung berufen wurde. Es ergab sich in besonderer Beziehung eine spezielle Zusammenarbeit mit den Herren Geheimrat Duisberg, Carl Bosch, Dr. Kalle und einigen anderen, wobei ich zu bemerken habe, dass Geheimrat Duisberg und Carl Bosch bereits meine Kollegen im Praesidium des deutschen Reichsverbandes der Deutschen Industrie waren und dort mit mir in den grossen allgemeinen Fragen ueber den Rahmen der IG. hinaus zusammenarbeiteten.

20. Jan. - M-MB-3-Nicol
Militsergerichtshof Nr. VI

F: Nun, wollen wir ueber eine gewisse Zeit hinwegspringen und uns der Nazizeit naehern. Ich erinnere mich an eine Rede, die Sie im Jahre 1932 bei einer Veranstaltung des deutschen Reichsverbandes der Deutschen Industrie, ich glaube, in Dresden, gehalten haben.

A: Hier liegt eine kleine Verwechslung zu Grunde. In Dresden wurde die bekannte Silberberg-Rede im Jahre 1926 gehalten, waehrend ich die von Ihnen angesprochene Rede im Juni 1932 in Berlin hielt. Ich nehme an, dass Sie die letztere meinen.

F: Die letztere. Aber aeussern Sie sich, bitte, ueber die Bedeutung der beiden Reden in politischer und wirtschaftspolitischer Hinsicht, namentlich aber in innerpolitischer Beziehung.

A: Die Silberberg-Rede im Jahre 1926 bildete den Hoehepunkt der innerpolitischen Taetigkeit des Reichsverbandes der Deutschen Industrie. Der rheinische Abgeordnete, Dr. Silberberg, hielt dort eine Rede, in der er - -

MR. SPRECHER: Herr Praesident, fuer bestimmte Zwecke mag das Jahr 1926 nicht zu weit entfernt von der Befragung sein, die wir hier fuehren, aber da es besonders entfernt liegt, und wenn es ueberhaupt erheblich ist, in diesem Ausmass auf die Einzelheiten der Geschichte dieser gesamten Verbaende der deutschen Industrie jetzt einzugehen, dann moechten wir vorschlagen, dass die Verteidigung Fragen stellt, die konkretere Themen betreffen, damit wir zum Kern der Sache kommen koennen, was immer der Kern der Sache sein mag und soweit wir sie nicht ueberblicken.

VORSITZENDER: Nun, der Gerichtshof hat zu Recht oder zu Unrecht den Herrn Verteidiger aufgefordert, ein Bild ueber die Qualifikation des Zeugen zu geben, auszudruecken, was er den Standpunkt eines Sachverstaendigen nennt. Das, moechte ich sagen, wurde sehr gut getan. Es ist kein Anlass vorhanden, auf die Qualifikation dieses Zeugen weiter einzugehen, allgemein gesprochen, was seine Kenntnis des Gegenstandes, ueber den er aussagen soll, betrifft. Ich glaube, wir haben jetzt das Stadium erreicht, Herr Doktor, wo Sie zum Kern der Sache kommen und irgendwelche Tatsachen vorbringen, die fuer die Anklage massgeblich sind, ueber die

20. Jan. - M-MB-4-Nicol
Militärgerichtshof Nr. VI

dieser Zeuge aussagen kann. Ich glaube, wir wissen nun genug darüber, dass er genug über das Thema weiss, über das er aussagt. Wir erlauben Ihnen, ihn als Zeugen für den von Ihnen angegebenen Zweck zu verwenden. Wenn Sie uns helfen wollen, den Zeugen anzuweisen, über die Themen auszusagen, die Sie zu entwickeln wünschen, so glaube ich, dass es von grösserem Nutzen sein wird, als ihn aufzufordern, über eine Rede aus dem Jahre 1926 zu sprechen, die so weit zurückliegt.

DR.DIX: Herr Präsident, bis auf die letzten paar Worte stimme ich Ihnen vollkommen zu. Ich war auch am Beginn des Kernes. Diese Rede 1926 von Silberberg und die Rede Lammers' 1932 ist der Prototyp des Kernes für die Einstellung der Industrie und des Reichsverbandes nach rechts, nazistisch radikalisierten Richtungen des Reiches. Ich muss diese Frage stellen und Ihnen die Antwort verschaffen.

VORSITZENDER: Wenn Sie glauben, es sei wichtig, wollen wir Ihnen sicher nicht das Vorrecht versagen, diesen Beweis zu erbringen versuchen, aber wenn Sie, bitte, den Zeugen veranlassen wollen, direkt zum Kern der Sache zu kommen, und wenn es nach Ihrer Meinung notwendig ist, auf eine Rede von 1926 zurückzugreifen, dann wollen wir eine sehr kurze und direkte Darstellung davon haben. Ich befürchte, dass es ein wenig abwegig ist, aber wenn Sie glauben, dass es erheblich ist, sind Sie natürlich berechtigt, Ihren Beweis zu führen. Das Gericht wird seine Eigenschaft machen. Natürlich mag es sein, dass kein Einwand besteht, und Sie können Ihre Sache fortführen.

DR.DIX: 1926 und 1932, Herr Präsident.

ZEUGE: Jawohl.

DR.DIX: Einen Moment.

Damit ich der Auflage des Herrn Präsidenten nachkomme.; aber ich erwarte, dass dann, wenn ich jetzt den Zweck der Frage und die Richtung der Frage gebe, die Prosecution nicht sagt, dass ich suggeriere. Es soll mir vorgemacht werden, wie ich den Zeugen lenken soll, ohne mich der Suggestivfrage auszusetzen.

DURCH DR. DIX:

F: Herr Lammers, so kurz wie möglich. Der Reichsverband der Repräsentanten der gesamten deutschen Industrie - programmassige Reden zu Beginn der Kampfzeit 1926 - gegen Ende - im wildesten Kampf 1932 - oder sagen wir, der Grund meiner Frage.

F: Diese Rede Dr. Silberbergs stellte das erste grosse und umfassende Bekenntnis der deutschen Industrie zur Weimarer Republik dar. Sie ist deshalb der Reichsregierung, insbesondere dem Reichskanzler, im höchsten Masse so wertvoll.

A: 1932.

F: Die Rede war vorbereitet?

A: Ich darf nur sagen, dass die Rede vorbereitet worden war, insbesondere auf Grund der Richtlinien, die die I.G. Farbenindustrie bei der Gruendung aufgestellt hat. Am Tage dieser Gruendung hat Geheimrat Bosch mich gebeten, im Kreise des Verwaltungsrates der I.G. Farbenindustrie das Thema "Die Pflichten des groessten deutschen Unternehmens gegenueber dem Staat, der Wirtschaft und der Arbeiterschaft" zu sprechen. Diese Richtlinien habe ich aus freiem Ermessen vorgetragen. Sie sind vom Verwaltungsrat einstimmig gebilligt worden und fanden ihren Ausdruck in der Silberberg-Rede.

F: Nun, bitte, zu Ihrer Rede 1932.

A: Ich darf voraussetzen, dass die genexuelle Geschichte des Kampfes der Nationalsozialisten, das Ringen um die Macht, im wesentlichen bekannt ist.

F: Das Gericht weiss, das 1932 die hitzigste Kampfperiode war.

A: Ich habe die Kaempfe im Reichstag miterlebt und zwar durch 5 Jahre, von 1924 bis 1929, und bin wegen der Form dieser Kaempfe im Jahre 1929 aus dem deutschen Reichstag ausgetreten. Ich habe aber in der Folgezeit den Kampf um die Macht auf den verschiedensten Gebieten, vor allem natuerlich auch auf dem Gebiet der Wirtschaftspolitik, mit groesster Aufmerksamkeit verfolgt. Ich muss erwaehnen, dass ich unter der Kanzlerschaft Bruenings zu den engsten Beratern des Kanzlers auf

innerpolitischen und vor allem auf ausserpolitischem Gebiet gehoert habe und infolgedessen ueber den intriganten Kampf um die Macht weitgehend und vielleicht besser unterrichtet war, wie der man of the street, wobei ich den groessten Teil des deutschen Unternehmertums zu den men of the street zu zaehlen habe.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte, Herr Verteidiger, wenn wir dieses Verhoer innerhalb einer entsprechenden Zeitbegrenzung halten wollen, beduerfen wir Ihrer Hilfe und Mitarbeit. Koennen Sie, bitte, diesen Zeugen nicht auf den Kern der Sache leiten, der, wie Sie erklaren, der Zweck seiner Zeugenaussage ist, naemlich die Haltung und Einstellung der Nazipartei-Regierung gegen die Industrie im allgemeinen und gegen I.G. Farben im besonderen? Wir wollen nicht zu viele Einschraenkungen machen oder den Verteidiger in Verlegenheit bringen. Aber diese Angelegenheit naehert sich einem Punkt, wo der Vorsitzende des Gerichtshofes darauf bestehen muss, dass wir nunmehr zum Kern derselben gelangen. Es war mit sehr, sehr grossen Schwierigkeiten verbunden, aus den 1920er Jahren in die 1930er zu gelangen, und nunmehr befinden wir uns auf dem Wege zurueck. Bitte, stellen Sie an den Zeugen die grundlegenden Fragen, die Sie von ihm entwickelt haben wollen und sehen Sie zu, ob Sie diese Sache nicht weiterbringen koennen. Wir haben 45 Minuten verbraucht und sind noch nicht sehr weit gekommen.

DR. DIX: Das werde ich natuerlich tun.

VORSITZENDER: Gut.

DR. DIX: Aber das ist der Kern zur Frage ueber den Vorwurf: Hat die Industrie und damit die I.G. den Nationalsozialisten zur Macht verholfen? Da muss ich Ihnen ueber diese - - -

VORSITZENDER: Wenn Sie zu diesem Punkt gelangen, werden wir keine Schwierigkeiten haben. Entfernen wir uns von Dingen und ziemlich weitliegenden historischen Ereignissen, deren Besprechung viel Zeit beansprucht. Wenn Sie zum Kern kommen, zur Frage der Beziehungen zwischen den Nazis und der Industrie im allgemeinen und der I.G. Farben im besonderen, werden wir weiterkommen.

DR. DIX: Ich wollte das soeben tun.

DURCH DR. DIX:

F: Herr Zeuge, auf dieser Kundgebung des Reichverbandes, 1932 - -
war diese Kundgebung eine solche des Reichverbandes und damit der hinter
ihm stehenden Industrie und damit der hinter dieser stehenden I.G.?

A: Es war eine Sitzung des Hauptausschusses des Reichverbandes
der deutschen Industrie.

F: Genuegt.

DR. DIX: Die Rede selbst, Herr Praesident, werde ich im Urkunden-
buch vorlegen, zumindest teilweise.

DURCH DR. DIX:

F: Sie brauchen sich ueber diese nicht zu aeußern. Ich frage Sie
nur eines: Hatte diese Rede ein ausgesprochenes Bekenntnis zur demokra-
tischen Republik von Weimar, also zur damals noch geltenden Verfassung?
War sie eine ausgesprochene Kampfansage an die Nationalsozialisten
und eine Warnung an das deutsche Volk vor der Entwicklung zum National-
sozialismus?

A: Die Treue zur Republik war eine Selbstverständlichkeit und ist
deshalb nicht besonders unterstrichen worden. Vielmehr war die Rede eine
Analyse der Verfahren der nationalsozialistischen Bewegung auf wirtschaft-
lichem und politischem Gebiet und eine scharfe Kampfansage, ja, eine
scharfe geistige Negierung des Nationalsozialismus, wobei sich die prak-
tische Beleuchtung der Dinge vollzog an der Hand der Erfahrung mit ---

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Der Verteidiger hat ange-
zeigt, dass die Rede in einem Exhibit dieses Verfahrens enthalten sein
wird. Unter diesen Umstaenden sollte uns nicht zugemutet werden, einer
Zergliederung des Inhaltes der Rede zuhören zu muessen.

Bitte, Herr Verteidiger, stellen Sie eine andere Frage. Trachten
wir, weiterzukommen.

DURCH DR. DIX:

F: Ihre eigene Haltung zur Frage Ihrer besonderen Sachkunde: Sind
Sie nach dem Zusammenbruch Deutschlands, also nach 1945, von alliierter
Seite zur Mitarbeit zugezogen worden?

20. Jan. - M-MB-8-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

A: In erheblichem Umfang.

F: Haben Sie insbesondere mit der Hoover-Kommission und President Hoover zusammengearbeitet?

A: Ich bin als Mitarbeiter an vollen 5 Tagen zu den Verhandlungen zugezogen gewesen.

F: Sind die schriftlichen Aussagen, die Sie zu den verschiedenen Problemen gemacht haben, Hoover in sein bekanntes Archiv zugegangen?

A: Insbesondere die Ausführungen uober das Thema, das ich

hier behandelte, die Haltung der deutschen Industrie zur kritischen Zeit.
Sie liegen im Archiv..

F: Schieden Sie 1933 von Ihren beruflichen und politischen Stellungen
aus?

A: Ich habe am 5. Mai 1933 mein Amt als Mitglied des Praesidiums der
deutschen Industrie mit einer scharfen und nachdruecklichen Erklaerung
an Krupp v. Bohlen niedergelegt.

F: Warum taten Sie das?

A: Es waren schwierige Kaempfe um die Haltung der deutschen Industrie
in der damaligen Zeit, als die Reichsregierung ihre Taetigkeit begann,
die neue Reichsregierung. Das Praesidium hat in 3 Praesidialsitzungen
zu diesen Dingen Stellung genommen. Die entscheidenste Resolution,
die einstimmig im Praesidium angenommen wurde und die Haltung des Prae-
sidenten festlegte, ist von mir verfasst. In dieser Resolution wurde
ausgedrueckt, dass Herr Krupp v. Bohlen die Vollmacht bekaeme, mit der Reichs-
regierung Verhandlungen abzuhalten wegen der Einleitung und Durchfuehrung
derjenigen Verhandlungen ueber die kuenftige Gestaltung der industrie-
wirtschaftlichen Verhaeltnisse, welche Hitler in der bekannten Sitzung
vom 20. Februar 1933, nicht 1932, wie leider in der Presse verlautbart
wurde, 1933, also wegen der Einleitung dieser Verhandlungen der forma-
len Besprechungen mit der Reichsregierung zu fuehren. In dieser Sitzung
wurde gesagt, dass eine Kommission - - -

F: Ich glaube, das genuegt, wir brauchen nicht in die Details einzu-
gehen.

A: Meine Amtsniederlegung erfolgte, weil Herr Krupp v. Bohlen ent-
gegen dieser nur formalen Vollmacht ein Abkommen mit dem Reichswirt-
schaftsminister Hugenberg getroffen hat, das die Freiheit des Reichs-
verbandes der deutschen Industrie in einer fuer mich nicht tragbaren
Form bedrohen konnte.

F: Ich glaube, das genuegt. - Befand sich die Fuehrung des Reichs-
verbandes damals in einer ausserordentlich schwierigen Lage im Rahmen
eines Pflichtenkonfliktes ihren Mit gliedern und den Werken der Mitglie-
der gegenueber und politischen Bedenken, auch Gewissensbedenken?

A: Damals noch nicht in dem Grade, dass der schwerste und tiefste Konflikt innerlich zu entscheiden war. Die Verhandlungen hatten im wesentlichen einen technischen Charakter in dem Sinne, dass die Industrie sich die freie Verhandlungsmöglichkeit mit der Reichsregierung erhalten wollte, so wie sie ihr von der Reichsregierung am 20. Februar 1933 ausdrücklich garantiert war.

F: Ist das im Laufe der Zeit gelungen, die Erhaltung der Freiheit?

A: Nein und zwar - - Darf ich den Grund kurz anführen?

VORSITZENDER: Waren Sie erst auf eine Frage, Herr Zeuge.

DURCH DR. DIX:

F: Warum?

A: Der Reichsvorband der Industrie war eine demokratische Institution mit freien und kollektiven Entschliessungen. Die Nationalsozialisten stellten auf allen Gebieten und so auch auf dem Gebiet der Wirtschaft das Führerprinzip auf, ein untragbarer Gedanke für die freie Industrie, dieses Prinzip im damaligen Zeitpunkt zu akzeptieren. Krupp v. Bohlen hatte bei - - -

F: Die Einzelheiten hinsichtlich des Konfliktes brauchen wir nicht. - War es nicht für einen verantwortungsbewussten Führer der Industrie damals ausserordentlich schwierig, zu einer ganz eindeutigen, langfristigen gestellten Linie der Entschliessung zu kommen, insbesondere unter Berücksichtigung der Tatsache des Verhaltens sehr autoritärer, geistig und seelisch führender Mächte? Ich bitte Sie deshalb, neben der Beantwortung dieser Frage dem Tribunal auch zu schildern, wie damals die Führer der Kirche sich zum Nationalsozialismus stellten.

A: Zur ersten Frage darf ich sagen, dass es im damaligen Zeitpunkt noch nicht möglich war, zu langfristigen konkreten Stellungen zu gelangen, was die praktische Gestaltung der künftigen Dinge anging.

Herr Fritz Thyssen attackierte bei den Auseinandersetzungen über diese Frage sowohl den politischen Katholizismus, wie die Kirche. Er fühlte sich dazu berufen, weil er selbst Katholik sei. Er behauptete, dass die katholische Kirche Hitler exkommunizieren wollte. Es war von ausserstem Interesse für jeden Deutschen und auch für die deutschen Wirtschaftler, zu wissen, wie die Haltung der Kirche in diesem Stadium

war. Ich schrieb infolgedessen an den mir persönlich befreundeten
Kardinal Schulte nach Koeln und erhielt von ihm postwendend ein Hand-
schreiben - - - - -

VORSETZENDER: Das ist wohl kaum fuer irgendeinen Punkt, mit dem sich
dieser Gerichtshof befasst, wesentlich. Herr Verteidiger, vielleicht
versuchen Sie eher, die Aussage des Zeugen auf die Beziehungen zwischen
I.G. Farben oder der Industrie einerseits und der Regierung andererseits
zu beschraenken.

DR. DIX: Herr Praesident, ich bitte wirklich, nicht so streng mit mir
zu sein. Wenn man das Verhalten von Industriefuehrern, insbesondere
auch der Fuehrer der I.G., in der damaligen Zeit wuerdigen will, so
beschaeftigt man sich mit einer sehr komplexen Frage. Es ist meines
Erachtens unbedingt erheblich, um zu einem Urteil zu gelangen, fest-
zustellen, wie nun so geistig massgebende Instanzen, wie die Kirche,
sich damals verhielten, denn solches Verhalten beeindruckte ja in
erheblichem Masse die vorhin genannten Industriellen. Wir sind mit dem
Beweisthema, das ich generell zu behandeln habe, am schwierigsten
Punkt der Erkenntnisbahn, die Sie zu einer richtigen Erkenntnis bringen
kann. Sie koennen die Handlungen einzelner Menschen unmoeglich beurtei-
len, wenn Sie nicht wenigstens einigermaßen ein Bild bekommen, wie
es damals aussah. Ich bitte deshalb dringendst, und ich glaube, auch im
Interesse der Rechtsfindung des Tribunals, mir nicht allzu grosse
Forderungen aufzuerlegen. Ich bitte, etwas Naechtsicht zu ueben, denn sonst
ist es mir unmoeglich, dem Gericht das Verhalten der Industriellen
und der I.G. im besonderen zu erklaren.

Herr Praesident, ich bin ja nicht schuld, dass wir in diese Tiefe
gegangen sind. Ich brauche ja nicht zu wiederholen die Punkte, die der
Herr Anklaeger wiederholt ausgesprochen hat ueber das Fundament seiner
Anklage. Ich habe sie zitiert und ich habe die Pflicht und Geduld, diese
Anglegenheit klarsulegen. Ich bin mir klar d-rueber, dass ich die Ge-
duld des Gerichtes mehr in Anspruch nehmen muss, als ein anderer, der
ein fachtechnisches, ganz konkretes Einzelgebiet zu behandeln hat.
Aber ich glaube, dass dieses Thema unbedingt noetig ist. Ich verspreche

dass ich mich auf die Haupttatsachen beschränken werde.

VORSITZENDER: Wir wünschen gewiss nicht, dem Verteidiger gegenüber ungeduldig zu sein und waren dies auch nicht, wie ich glaube. Wir wünschen auch nicht zu versuchen, zu einschränkende Begrenzungen aufzuerlegen. Wenn wir uns jedoch auf ein Gebiet begeben, wo der Zeuge versucht, uns Gegensätze zwischen Regierungsfunktionären in Einzelheiten zu beschreiben und nun daran geht, uns aus dem Briefwechsel zwischen ihm und einem kirchlichen Würdenträger vorzulesen, zwingt sich mir der Gedanke auf, dass wir bei diesem Punkt ziemlich weit abgehen.

Es ist nun 3 Minuten vor unserer üblichen Pause. Wir sind gerade dabei, uns zu erheben und wollen den Verteidigern ersuchen, die Lage während der Pause zu überprüfen und, wenn möglich, zu versuchen, dieses Verhör innerhalb des Rahmens jener Punkte zu halten, mit denen dieser Gerichtshof ernstlich befasst ist.

Wir erheben uns nunmehr zum Zweck unserer Vormittagspause.

(Einschaltung der Vormittagspause von 15 Minuten)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DURCH DR. RUDOLF DIX:

F: Herr Lammers, haben Sie sich, bevor Sie in jener Zeit der Gewissensnot nach der Machtergreifung Hitlers, sich an den Kirchenfürsten wandten, mit jemand im Kreis des Reichsverandes diesbezüglich besprochen?

A: Ja, ja.

F: Herr Zeuge, Sie können immer etwas hören, ob die Uebersetzung fertig ist, das erleichtert die Angelegenheit.

A: Ich werde darauf achten.

F: Und wer war das?

A: Das waren insbesondere die Herren Geheimrat Bosch und Dr. Buecher.

F: Und welche Antwort, dem wesentlichen Inhalt nach, gab der Kardinal Schulte für die Kirche?

A: Die Antwort lautete.

F: Ganz kurz, bitte.

A: Dass in Würdigung der durch den Reichskanzler im Reichstag gemachten herbeigeführten neuen Situation das Episkopat, das sind die Bischöfe,

bereits daran sei, die Spannung zwischen Kirche und Nationalsozialismus möglichst zu beseitigen. Der Kardinal bezieht sich auf die Erklärung Hitlers im Reichstag, vom 23. Mai, wo er erklärt hat, dass die nationale Regierung, die nationale Regierung sieht in den beiden christlichen Konfessionen die wichtigsten Faktoren zur Erhaltung unseres Volkstums und wird die geschlossenen Verträge achten.

F: Hat diese Antwort des Kardinals damals Ihre Kollegen in der Industrie beeindruckt und beeinflusst?

A: Mit Sorge erfüllt.

F: Einen Moment.

A: Mit Sorge erfüllt.

F: Nun, Herr Zeuge, wer war denn in jener Zeit in Fragen wirtschaftspolitischer Art und so weit Politik, politische Dinge in Frage standen, bei der I.G. führend. Wer war ihr Exponent diesbezüglich?

A: In erster Linie Geheimrat Bosch, in zweiter Linie Geheimrat Duisberg und Dr. Kalle.

F: Waren das Gesinnungsgenossen von Ihnen?

A: In diesen politischen Fragen absolut.

F: Hier ist des öfteren die Stellung Fritz Thyssens und Kirdorfs erörtert worden. War die Stellung dieser Männer irgendwie prototypisch für die Gesamtindustrie, beziehungsweise die IG. oder kann man sie politische Einzelgänger nennen?

A: In den Kreisen des Reichsverbandes der Industrie vollkommene Einzelgänger in den Kreisen des Praesidiums des Reichsverbandes der deutschen Industrie Einzelgänger. Die Bemühungen von Herrn Fritz Thyssen, in den Spitzen der Industrie, wie er sagte, Verständnis für den Nationalsozialismus zu schaffen, stiessen überall auf Gleichgültigkeit, wie überhaupt die meisten der Herren die Tragweite der kommenden Dinge damals nicht erkannten. Kirdorf hat niemals zu unseren Ausschüssen gehört und auch an keiner Beratung teilgenommen.

F: Es ist jetzt ein Buch erschienen mit dem Titel "Wie war das möglich" von einem gewissen Kurt Stecher. Können Sie die politische Linie des Mannes?

MR. SPROCHER: Das Buch, von dem der Anwalt eben spricht, ist in jedem Fall eben veröffentlicht worden und wir werden nun ueber die politische Richtung, oder Weltanschauung oder Tendenz des Verfassers gefragt. Ich vermag nicht einzusehen, inwiefern das erheblich sein kann. Es ist ein Buch, das nach dem Zusammenbruch erschienen ist. Wenn der Zeuge irgend- etwas erhebliches zu beantworten hat, dann kann er das sagen, gleich- viel, was in dem Buch, das nach 1945 geschrieben wurde, steht.

VORSITZENDER: Es ist schwierig zu erkennen, inwiefern dieses Buch fuer das Gericht oder die Anwaltschaft in diesem Prozessfall von Inter- esse sein kann. Aber die Frage an sich ist ja sehr direkt und einfach und verlangt nur ein Ja oder Nein.

Der Zeuge wurde gefragt, ob er die politische Weltanschauung des Verfä- sers des Buches kennt. Er kann die Frage mit ja oder nein beantworten und das wir niemand schaden. Wir werden ihm die Frage beantworten las- sen. Bitte beantworten Sie die Frage direkt, ob Sie die politischen An- sichten des Verfassers des Buches kennen.

A: Nur aus diesem Buch selbst, in dem klar -

VORSITZENDER: Das ist die Antwort.

DURCH DR. RUDOLF DIX:

F: Ich werde Teile aus dem Buch im Urkundenbeweis vorlegen. Ich frage zur Abkuerzung den Herrn Zeugen nur folgendes. Dort steht: "Die weit verbreitete Auffassung, die deutsche Grossindustrie haette die Hitler- partei unterstuetzt, ist objektiv falsch. Das ist in noch viel hoeherem Mass eine Legende als -, " das moechte interessiert nicht hier. Nun ist meine Frage, stimmen Sie dieser Auffassung zu? Die Frage ist zur Abkuer- zung gestellt.

MR. SPROCHER: Die Anklagebehoerde kann dem letzten Punkt nicht zu- stimmen, was der Zweck der Frage ist, aber wir glauben, Herr Vorsitzen- der, dass es ein Versuch ist, eine Grundlage dafuer zu schaffen, von dem die Verteidigung weiss, dass es nicht zulaessiges Material ist. Buecher, die Meinungsansichten geben, und die nach 1945 von Personen innerhalb Deutschlands geschrieben wurden, sind nicht erheblich und Dr. Dix sollte das auf Grund seiner langen Erfahrung wissen. Wir erheben Einspruch.

VORSITZENDER: Wir befassen uns gegenwaertig nicht mit dem Buch. Es befindet sich nicht vor dem Gerichtshof. Der Verteidiger hat gesagt, dass er nur Auszuege davon anbieten will. Wir werden ueber die Zulaessigkeit der Auszuege entscheiden, falls und wenn sie angeboten werden. Da die Angelegenheit nun so liegt, so wuerde es kaum angebracht sein, den Zeugen zu befragen, ob er mit dem Verfasser des Buches uebereinstimmt. Warum fragen Sie ihn nicht direkt, ob das eine Tatsache ist oder nicht. Sie haben dargelegt, dass er ein Sachverstaendiger ist. Fragen Sie ihn ueber seine Meinung darueber und geben Sie uns den Vorteil seiner eigenen Zeugenaussage unabhaengig von dem Buch.

DURCH DR. RUDOLF DIX:

F: Ist es eine Tatsache Herr Lammers, dass diese Auffassung eine Legende ist?

A: Die Auffassung, dass die deutsche Industrie, insbesondere die deutsche Grossindustrie in ihrer Gesamtheit Hitler bei der Machtergreifung unterstuetzt hat, ist eine Legende, in ihrer Gesamtheit unterstuetzte. Dieses Buch, Herr Praesident, ist in der Schweiz erschienen.

VORSITZENDER: Wir wollen ueber das Buch gar nichts hoeren. Wir wollen Tatsachen. Sie haben als Sachverstaendiger ausgesagt, dass keine Grundlage fuer die Tatsache besteht, und zwar Ihrer Meinung nach, dass das Naziregime von der Industrie unterstuetzt wurde. Nun, das ist eine Antwort und sie liegt uns vor, welchen Wert sie auch immer haben mag. Fahren Sie fort.

DURCH DR. RUDOLF DIX:

F: Wie stand die deutsche Industrie in ihrer durchschnittlichen Gesamthaltung, insbesondere die Maenner der IG. zur Frage eines Krieges. War ihre Einstellung grundsatzlich eine pazifistische, oder eine aggressiv kriegsfreundliche?

A: Von einer Kriegsfreundlichkeit kann nach meinen Beobachtungen nicht im geringsten die Rede sein. Pazifismus kann eine absolute, eine Verneinung jedes Krieges bedeuten. Selbstv erstaendlich wuerde im Fall eines Angriffs auf Deutschland, die deutsche Industrie und auch, wie ich annehme, die IG. ihre pflichtgemaesse Haltung gezeigt haben.

F: S prachen auch zwingende wirtschaftliche Gruende fuer diese Einstellung der Industrie und damit der IG?

A: Jawohl, diese Gruende habe ich insbesondere in der erwachten Rede vom Juni dargelegt. Sie beruhten in erster Linie auf der weltweiten Exportverbundenheit gerade der Fertigungsindustrie, an der Spitze die chemische und die elektrotechnische Industrie, die im wesentlichen mit ihrer Rentabilitaet auf der Aufrechterhaltung des normalen internationalen Guter-austausches beruhten.

F: Es ist behauptet worden, dass die Kriegsgewinne die Industrie; und damit die IG., kriegsfreundlich gestimmt haetten. Ist das richtig?

A: Ich kann nicht fuer die gesamte deutsche Industrie antworten. Was die IG. angeht, darf ich die Frage mit ruhigem Gewissen wohl verneinen. Kriegsgewinne haben fuer sie keine Rolle gespielt.

F: Haben Sie nach dem ersten Weltkrieg und insbesondere in der Zeit vor dem zweiten Weltkrieg, Maenner in Deutschland getroffen, Maenner oder auch Frauen, welche sich einen Krieg wuenschten oder ihm auch nur freundlich gegenueber standen?

A: Ich kann nur so antworten, dass ich zu solchen Leuten, die zum Beispiel im Nazilager existierten, niemals eine persoenliche Beziehung unterhalten habe, da unser ganzes Wirken ja dem Gegenteil diene.

F: Haben Sie bei Ausbruch des Krieges 1939 einen Gesamteindruck von dem Verhalten der Bevoelkerung dort, wo Sie sich gerade befanden, gehabt und wenn ja, in welcher Richtung?

A: Ich lebte in Berlin. Die Beobachtungen in einer Grosstadt sind schwer. Ich habe in den Kreisen, die ich beobachten konnte, Trauer und inneren grossen Widerstand gefunden und habe gehoert, dass insbesondere die Frauen sich dem Abtransport unserer Truppen nach Polen, sobald sie dazu in der Lage waren, zu widersetzen versuchten, insbesondere auf den Bahnhoeften. Das habe ich gehoert und nicht selbst beobachtet, aber es wurde allgemein in Berlin erzaehlt.

F: Und wie war der Eindruck nach Muenchen, im Jahre 1938, als die Kriegsgefahr beseitigt war, beziehungsweise beseitigt schien?

MR. SPRUCHER: Herr Vorsitzender, diese Frage ist ausserst allgemein

gehalten und wir wissen nicht, ob dies eine vorbereitete Frage ist, gegen die wir einen Einspruch erheben koennen. Dr. Dix weiss, wie die Antwort lauten wird. Sie ist so allgemein und wir haben keine Vorstellung davon, was der Eindruck bedeuten soll.

VORSITZENDER: Technisch steht die Frage vielleicht einem Einwand offen. Wollen Sie, Herr Verteidiger, diese Frage noch einmal formulieren; damit sie der Form angepasst wird, die von der Anklagebehörde verwendet wurde. Wir werden dann sicherlich gestatten, dass die Frage beantwortet wird. Die Formulierung ist folgende: "Wie war die öffentliche Meinung damals in Deutschland, allgemein gesprochen?" Herr Verteidiger, ich glaube, dass das technisch eine bessere Form wäre, in der Sie die Frage stellen sollten.

DURCH DR. RUDOLF DIX:

F: Also, wie war die öffentliche Meinung in Deutschland nach München?

A: Die öffentliche Meinung, soweit ich sie verfolgen konnte, war eine ungeheure Erleichterung und ein spontanes Dankgefühl gegenüber Chamberlain. Ich weiss, dass meine eigene Frau mich fragte, kann ich an Chamberlain einen Brief des Dankes schreiben.

F: Nun zu der Frage der sogenannten Machtbefestigung. Bitte äussern Sie sich ueber die Bedeutung des sogenannten Ermächtigungsgesetzes.

A: Das Ermächtigungsgesetz bedeutete, was häufig uebersehen wird, eine Ergänzung nur des ersten Gesetzes, ich glaube, zum Schutze des Volkes gegen Heimtücke oder wie es hiess, das unmittelbar nach dem Reichstagsbrand erging. Durch dieses Gesetz wurden die Grundrechte der Deutschen Bürger automatisch aufgehoben, wie persönliche Freiheit, Eigentum, Postgeheimnis und alle diese Fragen. Das Ermächtigungsgesetz sollte eine Art Legalisierung eines Zustandes bedeuten, der in der Praxis bereits eingetreten war. Deshalb haben um das Ermächtigungsgesetz schwerste politische Kämpfe stattgefunden und insbesondere hat, wie ich aus seinem eigenen Munde weiss, der Fuehrer des Zentrums, Praelat Kaas, sich bemueht, eine Abschwächung zu bekommen, die nicht das Ermächtigungsgesetz, sondern das Gesetz zum Schutz von Volk und Staat

in Bezug auf die freiheitlichen Rechte der Bürger enthalten sollte. Diese Milderungen waren ihm ausdrücklich von Hitler zugesagt und schriftlich formuliert. Am Tage der Abstimmung lag die schriftliche Bestätigung im Reichstag noch nicht vor. Der Führer des Zentrums, Reichskanzler Bruening, hat von dem Innenminister Dr. Frick diese schriftliche Bestätigung zweimal angefordert. Frick hat erklärt, dass sie in seinem Büro fertig mit der Unterschrift von Hitler laege. Daraufhin hat das Zentrum dem Ermächtigungsgesetz zugestimmt. Nach der Abstimmung ist das Bestätigungsschreiben niemals ausgehändigt worden. Diese Erklärung habe ich vom Reichskanzler Bruening.

F: Nun, dieses Tribunal weiss, dass diese Versprechungen niemals erfüllt worden sind. Ich frage Sie als Sachverständiger: Was sollte der deutsche Industrielle, was sollten diese Herren tun in dem Konflikt des Entschlusses, zu emigrieren oder zu bleiben und ihrem Werke weiter zu dienen? Schildern Sie bitte Ihre damaligen Beobachtungen.

HR.SPRECHER: Ich erhebe Einwand.

VORSITZENDER: Was ist Ihr Einwand, Herr Staatsanwalt? Ist es gegen die Form oder den Inhalt der Frage?

HR.SPRECHER: Zunächst gegen die Form und dann, glaube ich, auch gegen den Inhalt möchte ich Einwand erheben, wenn ich herausgefunden habe, was der eigentliche Zweck der Frage ist.

VORSITZENDER: Darin liegt wahrscheinlich der Wert, Herr Dr. Dix. Können Sie die Frage vielleicht so neu formulieren, dass die Frage ein wenig direkter gestellt ist, um uns zu verstehen zu geben, was Sie zu erreichen suchen. So ist sie ein wenig ungeschickt. Ich bin mir auch nicht sicher, was Sie fragen wollen und was bei der Antwort herauskommen soll, oder vielleicht sagen Sie uns, was der Zweck der Frage ist.

DR.DIX: Erheben Sie von Ihrem Standpunkt aus einen moralischen Vorwurf gegen den Industriellen, der nicht emigrierte, sondern seinem Werke weiter diente, und was waren Ihrer Meinung und Kenntnis nach die Motive derjenigen Industriellen, die bei Ihrem Werke blieben, obwohl sie den Nationalsozialismus innerlich ablehnten?

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben.

Warum fragen Sie nicht einfach direkt, welche Wahl fuer einen Industriellen bestand, der sich in einer solchen Lage befand, und welche Entscheidung er haette treffen koennen? Die verschiedenen Dinge, die er haette tun koennen oder nicht? Dann bekommen wir die Information, die wir wollten Verzeihen Sie, dass wir einen Vorschlag machen und Ihnen zu sagen wuenschen, wie Sie Ihren Zeugen befragen wollen.

DR. DIX: Dann stelle ich diese Frage mit dem Zusatz, wenn er mir erlaubt wird: Warum entschlossen sich diese Herren und andere, zu bleiben und ihrem Werke weiter zu dienen, obgleich sie innerlich Gegner des Nationalsozialismus waren?

A: Die Frage war an dem Zeitpunkt, ueber den ich befragt worden bin und den ich an fuehrender Stelle mit erlebt habe, zur Entscheidung noch nicht reif. Niemand wusste damals, wohin die Reise gehen wuerde. Der Kampf der deutschen Industrie ging um die Legalitaet der weiteren Behandlung der gesamten Dinge in Politik und Wirtschaft. Es erging das Ermachtigungsgesetz. Man wusste aber noch nicht, in welcher Richtung und in welchem Umfang der Nationalsozialismus von den Ermachtigungen Gebrauch machen wuerde. Hitler

MR. SPRECHER: Herr Praesident, ich glaube, dass wir auf andere Gebiete kommen und es besteht keine Richtlinie fuer das Verhoer zu diesem Punkt. Ich dachte, der Herr Praesident schlug vor, zu fragen, welche Wahl blieb, wenn hoeren wir eine lange Geschichte, die den Standpunkt eines Mannes ueber die allgemeiner Ansicht, was das Ermachtigungsgesetz bedeutete und eine Menge aehnlicher Dinge.

VORSITZENDER: Herr Dr. Dix, haben Sie etwas dagegen, wenn ich versuchen würde, die Frage zu stellen, um das Beweismaterial herauszubekommen, das wir für erheblich halten?

VORSITZENDER:

Herr Zeuge, auf Grund der Lage, die Sie so beschrieben haben, frage ich Sie: Welche Wahl bestand damals für einen Industriellen zu dem Zeitpunkt, den Sie beschrieben haben? Was hätte damals ein Industrieller tun können?

Können Sie das beantworten?

ZEUGE: Ja, das kann ich dahin beantworten, dass er nach jeder Richtung die Wahl hatte, die er nach seinen inneren Gesetzen und nach seiner Einstellung treffen konnte. Die Konsequenzen, die sich aus seiner Wahl ergeben würden, konnte er damals für seine Person noch nicht übersehen. Die Wahl an sich, Herr Präsident, stand ihm nach jeder Richtung vollkommen frei.

VORSITZENDER: Gab es einen Zeitpunkt, wo der Industrielle voraussehen konnte, welche Folgen seine Handlung haben würden?

ZEUGE: In der Totalität nein, aber Herr Präsident, darf ich gehorsamst bitten, dass Sie die Frage dahin formulieren, welche Konsequenzen er für sich übersehen konnte oder für das allgemeine Leben, für die Nation. Meinen Sie, Herr Präsident, die persönlichen Folgen für seine eigene Person?

VORSITZENDER: Bitte, beantworten Sie die Frage so, wie Sie denken, dass sie beantwortet werden muss.

ZEUGE: Die Folgen, die für die Allgemeinheit entstehen würden, konnte kein Mensch mit Sicherheit übersehen, wie ja überhaupt die Entschliessungen einer Diktatur nicht vorausschbar sind, da sie rein unter dem Gesichtspunkt der jeweiligen Zweckmässigkeit stehen. Die Folgen, die für den einzelnen bei seiner Haltung entstanden, waren nach den verschiedenen Stadien natürlich unterschiedlich. Am Anfang hätten sie wahrscheinlich Entfernung von Amt bedeutet, Verbot einer Tätigkeit, die auf Grund des Ermächtigungsgesetzes möglich waren, sie steigerten

sich dann bis zur unmittelbaren Todesgefahr bei der kleinsten Verweigerung irgend einer Dienstleistung, nachdem durch die nationalsozialistische sog. Gesetzgebung die Todesstrafe, die in früherer Zeit im deutschen Recht fuer 3 Faelle vorgesehen war, auf 49 kasuistische Faelle ausgedehnt wurde.

VORSITZENDER: Das reicht, Herr Zeuge, das genuegt.

HERR Dr. Dix, ich hoffe, dass Ihnen das geholfen hat, und deshalb habe ich mein Angebot gemacht. Bitte, fahren Sie nun mit Ihren Fragen fort.
Herr Dr. Dix.

DURCH DR. DIX:

F: Wie war die Einstellung der I.G. insbesondere zur Judenfrage?

A: Darf ich eine Generalbemerkung wegen der Fragestellung machen? Wenn Sie allgemein von der I.G. sprechen, so involviert das, dass in diesen entscheidenden Fragen automatisch eine absolut gleichmaessige und harmonische Einstellung aller leitenden Leute der I.G. bestanden haette. Das kann man niemals sagen, denn alle diese Leute blieben Individuen, waren intelligente Menschen und hatten sich ihre Einstellung selbst zu bilden. Die Frage kann nur dahin lauten: Welche Einstellung dokumentierte und verfolgte die Leitung der I.G., und unter Umständen, was verstehen Sie unter Leitung? Nur so laesst sich die Frage beantworten. Die I.G. ist eine Aktien-Gesellschaft, das Konglomerat von Tausenden von Menschen. Deshalb kann ich nie von einer Einstellung der I.G. sprechen.

DR. BOETTCHER: So war es gemeint.

Zeuge: Bei allen Unterhaltungen... Darf ich fortfahren, Herr Praesident?

VORSITZENDER: Ja, selbstverstaendlich, bitte sehr.

ZEUGE: Ich habe persoenlich in diesen kritischen Zeiten die Beruehrung mit den Herren von der I.G. nur insoweit fortsetzen koennen, als wir in unserem engsten I.G.-Gremium uns ueber diese Grundfragen unterhielten. Ich war ja aus allen meinen offiziellen Aemtern der Industrie unter Protest gegen die Entwicklung ausgeschieden. Ausserdem wurde ich von den Nazi unter oeffentliche Anklage gestellt, was die Freiheit meiner

Tätigkeit wesentlich einengte, zumal mir der Pass entzogen wurde. Aber die leitenden Herren der I.G., an der Spitze Geheimrat Bosch, haben gerade aus der Tatsache meiner akuten politischen Verfolgung die Konsequenzen gezogen, dass sie ueber die weitere politische Entwicklung mit mir eine besonders enge Fuchlung in den grundsatzlichen Fragen hielten. Einzelfragen, ob sie Herrn so und so geschuetzt haben, z.B. in der Judenfrage, sind mit mir kaum behandelt worden, mit Ausnahme vielleicht des Falles Weinberg. Aber in den grundsatzlichen Dingen hat ein regelmaessiger Austausch stattgefunden, insbesondere mit Geheimrat Bosch, und ich kann nur sagen, dass sich an der Haltung von Bosch nach der menschlichen, nach der politischen, nach der Seite der Befahrung des Krieges mir gegenueber in keinem Stadium unserer Begognungen, die bis kurz vor seinem Tode stattfanden, etwas geaendert hat. Im Gegenteil wurde die Opposition Boschs zu der Entwicklung of so temperamentvoll, dass er seine Umgebung, da er sich auch in oeffentlichen Lokalen nicht schaute, darueber zu sprechen, und auch mich --- mir war es gleichgueltig, denn ich war genug verfolgt --- vielleicht gefachrdet konnte. Bosch hat namenlos unter dieser Entwicklung gelitten bis zum tiefsten Pessimismus, den ich kurz vor seinem Ende miterleben musste.

F: Wenn es jemals gelungen waere, entweder eine prosemitische Rede zu halten oder eine prosemitische Schrift zu veroeffentlichen, waeren die Wirkungen einer solchen Rede oder Schrift bei der Mentalitaet der nationalsozialistischen Regierung fuer die juedische Bevoelkerung und Deutschlands nach Ihrer Erfahrung nuetzlich oder schaedlich gewesen?

A: Das kann ich nicht beurteilen.

MR. SPRECHER: Ich widerspreche, spekulativ.

DR. DIX: Ich ziehe die Frage zurueck.

DURCH DR. DIX:

F: Nun, Herr Lammers, bis wann waren die Wahlen zum Parlament, zum Deutschen Reichstag in Deutschland frei?

A: Bis zu der sog. Machtergreifung. Die letzten Wahlen waren wohl im November 1932, wenn ich mich recht entsinne, im November 1932. Bis dahin

kann man sagen, dass die Wahlen wenigstens im wesentlichen frei waren.

F: Auf welche Bevölkerungsschichten fielen nach Ihrer Erfahrung und Meinung die enormen Stimmzahlen fuer Hitler in der Wahl von November 1932, namentlich aber bei der Wahl im Fruchjahr 1933?

MR. SPEECHER: Herr Praesident, das ist ein Grenzfall. Es scheint mir, dass die Frage eine sehr geringe Beziehung zu diesem Fragenkomplex hat. Die hohe Zahl von Stimmen, die fuer die verschiedenen Parteien abgegeben wurden, beweist, dass die Stimmen aus allen groesseren Schichten ziemlich weiter Bevölkerungskreise kommen mussten. Aber wenn diesem Zeugen erlaubt ist, darauf einzugehen, wie viele Stimmen aus dem Mittelstand kamen, wie viele aus Gewerkschaftskreisen, wie viele auf die Industrie entfielen und wieviel Leute, die nicht in den Gewerkschaften waren fuer Hitler stimmten, und wie viele Stimmen von dem Nachmaschinenarbeiter usw., dann, glaube ich, wuerde uns das nicht sehr viel helfen. Wennjedoeh die Frage erheblich ist, dann muessete die Anklagebehoerde in der Lage sein, jemand herbeizurufen, der zur grossen Ueberraschung nicht mit dem uebereinstimmt, was dieser Zeuge mit Bezug auf diesen Punkt sagen wollte. Ich glaube nicht, dass das ein besonderer Punkt ist, wo die Meinung eines Sachverstaendigen uns besonders helfen wuerde.

VORSITZENDER: Nun, Herr Verteidiger, ich glaube mich zu erinnern, dass die Anklagebehoerde ein Zeugnis unterbreitet hat, aus dem hervorgeht, wie hoch die finanziellen Beitrage der I.G. Farben und der Angeklagten gewesen sind, die den Machtaufstieg der Nazi-partei ermoglicht haben. Wenn wir nun annehmen, dass das Protokoll dies zeigt, was das Beweismaterial der Anklage betrifft, dann haben diese Angeklagten sicher das Recht, zu beweisen, dass der Erfolg der Nazi-partei sich nicht darauf stuetzt, sondern auf einen andere Bewegung, auf andere Bevölkerungsschichten. Um das zu beweisen, werden wir jetzt nicht auf die Frage eingehen, wie viele Nachmaschinenvertreter das Naziregime unterstuetzten, aber mit diesen Einschränkungen ist es die Auffassung des Gerichtshofes, dass die Verteidigung das Recht hat zu beweisen, wer nach ihrer Meinung fuer den Erfolg der Nazi-partei verantwortlich war. Stimmen Sie nicht zu?

MR. SPRECHER: Herr Praesident, ich glaube, der allgemeine Gegenstand ist erheblich, aber wir sprechen jetzt ueber die freien Wahlen vom November 1932.

VORSITZENDER: Was ich nun bemerkte, hatte den Zweck, die Verteidiger die Ansicht des Gerichtes bekanntzugeben, und wenn die Verteidiger daran denken, was die Ansicht des Gerichtshofes in Bezug darauf ist, was Sie zu beweisen berechtigt sind, so werden wir dem Einwand auf Ihre jetzige Frage stattgeben, weil sie nicht in der geeigneten Form gestellt wurde, um mit dem was das Gericht fuer richtig haelt, uobereinzustimmen. Mit anderen Worten Sie koennen den Zeugen fragen, wenn Sie ihn direkt fragen, ob er glaubt, dass es die Industriellen von Deutschland im allgemeinen, und I.G. Farben im besondern, oder andere Gruppen waren, die fuer den Erfolg der Nazipartei verantwortlich waren. Dann passt das in das Fachwerk der Beweisfuehrung das von der Anklagebehoerde angeboten worden ist.

MR. DIX: Die Frage habe ich gestellt, Herr Praesident, und sie ist beantwortet, aber ich glaube, jemand, der fuer sich das Recht in Anspruch nimmt, dass er nicht schuldig ist, dass sein Verhalten nicht kausal ist zur Machtergreifung, ist verpflichtet, darzutun, welche nun kausal waren. Und in diesem Zusammenhang ist es notwendig.....

VORSITZENDER: Das ist genau, was wir aufrecht erhalten. Wir sagen, dass es fuer Sie ganz richtig ist, zu beweisen, wer fuer den Erfolg der Nazipartei verantwortlich ist, aber wir haben nur gegen die Form Einwand erhoben, wie Sie Ihre Frage gestellt haben.

Wenn Sie nun ganz allgemein die Frage behandeln und Ihre Frage dahin stellen wollen, wer nach der Meinung des Zeugen, den Sie als Sachverständigen hierhergebracht haben, fuer den Aufstieg der Nazipartei verantwortlich war, dann wird der Gerichtshof dem Zeugen glauben, diese Frage zu beantworten, und Sie koennen, falls Sie es wuenschen, speziell fragen, ob die Industrie im allgemeinen oder die I.G. Farben im besondern fuer dieses Regime verantwortlich ist.

Ich glaube, so ist die Frage in Ordnung.

DURCH DR. DIX:

F: Dann frage ich wie folgt: In welchen Schichten des deutschen Volkes ist das Anwachsen der Stimmenzahl der Nationalsozialisten bei den Wahlen im November 1932 zu sehen?

A: Ich habe die Frage nicht ganz verstanden?

F: In welchen Schichten ist das Schwergewicht, der Hauptstützpunkt der Nazistimmen zu suchen?

A: Das kann ich zahlenmässig nicht belegen, denn ich anerkenne immer noch die geheime Wahl, deshalb weiss ich selbst von meinem nächsten Nachbar nicht, wie der einzelne gewählt hat. Ich kann das zahlenmässig nicht belegen. Stimmungsmässig kann ich die Entwicklung aus den Konstellationen im deutschen Parlament einigermaßen ablesen, und zwar zum Teil aus der eigenen Beobachtung. Da dürfen wir folgendes sagen: dass unter den politischen Parteien ausser jedem Zweifel sicher der Sozialismus und das Zentrum und seine Anhänger, und die Demokraten selbstverständlich gestanden haben, wie ja auch die Wahlergebnisse noch gezeigt haben bis zur Machtergreifung... Der unsichere Faktor war das sog. politische Treibholz, d.h. der Radikalismus, dem jedes Mittel recht war, um einen bestehenden Zustand, nämlich den der normalen Demokratie zu ändern und zwar zum grössten Teil mit verschiedenen Zwecken und Endzwecken, z.B. Kommunismus und Nationalsozialismus, die sich auf den Strassen schlugen, aber im Parlament in der Sabotage des Parlamentarismus stets einig waren. Wie oft mussten wir Abgeordnete zu namentlichen und schriftlichen Abstimmungen schreiten, weil Proteste über Abstimmungsergebnisse und dergleichen vorlagen, um eine ordnungsmässige Arbeit des Parlaments zu verhindern. Und das hat sich auch bei den Wahlen nachher ausgedrückt. Die Wähler haben nach meinem Gefühl geschwankt je nach den politischen Fluktuationen. Das eine kann ich nur sagen, dass die bürgerlichen Kreise eine schwere Angst vor dem Nationalsozialismus hatten, und zu den bürgerlichen Kreisen gehört sicher das deutsche Unternehmertum, jedenfalls bis zur

letzten freien Wahl hat die Industrie und das Praesidium der Industrie offiziell in den Verlautbarungen fuer die buergerlichen Parteien allein geworben.

F: Wurden Sie einer Auffassung zustimmen, die behauptet, dass das Schwergewicht der nationalsozialistischen Wähler bei dem sog. kleinen Mittelstand, aber auch bei einem Teil der Arbeiterschaft zahlenmassig gelegen haben muss?

A: Das Schwergewicht der Wahl richtete sich nach der bittersten Not, die im Volke herrschte. Der Mittelstand war dezimiert und an die Wand gedrueckt, 6 Millionen Arbeitslose hatten sich entwickelt, und dem gegenueber standen nun Versprechungen auf jedem Gebiet, Vollbeschaeftigung, Lohn, Sozialismus konnte man lesen, andererseits freies Unternehmertum. Das ganze Programm bot beinahe wie ein buntes Variete fuer jeden etwas, Sie konnten sich aussuchen, und darnach hat ein grosser Teil des einfachen Volkes gewaehlt. Wenn wir Hitler glauben duerfen, der auf einem Parteitag seinen Dank fuer die Massen ausgesprochen hat -- ich will nicht unhoeftlich sein gegen die anwesenden Damen--, so verdankt er seinen Aufstieg den Frauen. Die Frauen wehren sich dagegen, aber sicherlich waren es viele Frauen, auch kleine Ackersleute, die Landwirtschaft war in Not, die die Not ihrer Maenner mit erlebt haben und nach der Propaganda, die gemacht wurde, den Heiland vor sich sahen. Es ist vorgekommen, ich habe das selbst in Hessen auf dem Lande gesehen, dass man Hitler-Bilder an die Wand hing und zwei Kerzen davor aufstellte, wie ein Ikon in Russland oder ein religioeses Gemaelde in anderen Laendern. Aber ziffermassig die Entscheidung darueber zu treffen, ist wohl kaum moeglich.

F: Herr Lemmers: Soviel zu den Ursachen der Machtorgreifung. Nun zu denjenigen der Machtbefestigung. Kann ich Ihnen die Stichworte geben: Rheinlandbesetzung, die Duldung der Einführung der allgemeinen Wehrpflicht in Deutschland, Flottenabkommen mit England, Einverleibung des Sudetenlandes, Anschluss Oesterreichs usw. Haben diese Ereignisse bei dem deutschen Volk den Eindruck grosser politischer und zwar persönlicher Erfolge Adolf Hitlers gemacht und deshalb zu seiner Machtbefestigung im Willen der Bevölkerung beigetragen?

A: Das ist wohl selbstverstaendlich. Die Masse folgt dem Erfolg und kann den inneren Wert des Erfolges nicht beurteilen.

F: War es der Republik von Weimar vergoent und ihrer Regierung, dass sie dem deutschen Volk aehnliche aussenpolitische Erfolge praesentieren konnte, sichtbar fuer das Volk?

A: Die ersten Worte bitte noch einmal.

F: War es der Regierung von Weimar moeglich, dem deutschen Volk aehnliche Erfolge aussenpolitischer Natur zu praesentieren?

A: Aehnliche Erfolge nicht. Die Erfolge der Republik von Weimar wurden im inneren stillen Kampf errungen und sollten ihre aeusere Auswirkung erst dann finden, wenn die wichtigsten und letzten Entscheidungen gefallen waren. Ich erinnere an das beruehmte Wort von Bruening: "Hundert Meter vor dem Ziel." Die Erreichung der Etappen zu diesem Ziel ist in der Weimarer Republik leider, leider nicht nach aussen so in die Erscheinung getreten, wie wir alle es gewuenscht haetten, die den Aufstieg dieser Republik mit heissen Wuenschen und intensivster Mitarbeit bekleidet haben.

F: Ist es also richtig, dass fuer das deutsche Volk sichtbare Erfolge dieser Weimarer Zeit nicht zu verzeichnen waren?

A: Ich glaube, Herr Dr. Dix, das kann man nicht sagen, sichtbare Erfolge erreicht haben, wenn Sie z.B. aus der Brueningzeit die Besuche Bruenings an den verschiedenen Stellen sehen, wo die Form der Verhandlungen aus dem fruheren Stadium der Gebundenheit und gewisse Vorschriften entstanden ohne Mitwirkung Deutschlands, z.B. durch Verein-

barung der Alliierten, so waren wir doch in dieser Zeit hineingeglitten in eine offene und freundschaftliche Aussprache. Wer weiss, wer es erlebt hat wie ich und zwar in persoenlichem Austausch mit Macdonald, welche ungeheuren Einfluss die faire, saubere, sachliche Arbeit, die damals begann, diplomatisch hervorrufen konnte, der wusste etwas von den Erfolgen, die innerlich heraufziefen, aber das Volk, das Volk - - - - -

VORSITZENDER: Ich glaube, die Frage ist beantwortet worden. Stellen Sie eine andere Frage.

DURCH DR. DIX:

F: Wir haben in der Nazizeit eine sich staendig fortsetzende Kette von Ehrungen seitens des Auslandes durch den Besuch von prominenten Staatsmaennern, prominenten Wirtschaftlern usf. erfahren. War dies in der Weimarer Zeit der Fall?

A: Ich weiss nicht, ob man von Ehrungen sprechen kann in allen Faellen. Wenn ein Diplomat einen Staatsbesuch macht, erfuehlt er vielleicht eine bittere Pflicht. Tatsache ist, dass die Aktivitaet der deutschen Regierung durch eine Fuelle von derartigen Besuchen sinnfaellig wurde vor dem deutschen Volk in einmal viel hoeheren Masse, als es in den Zeiten der Republik der Fall war. Ich darf aber daran erinnern, dass zum Beispiel Briand und die anderen Herren auch ihren Besuch in Berlin gemacht haben, wenn es auch laengst nicht in dem Umfang geschehen ist wie spaeter.

F: Nun zu einem anderen. War im Laufe der Entwicklung waehrend der Nazizeit, war da das einzige Industrieunternehmen, insbesondere auch die I.G. noch Herr im eigenen Hause zu nennen?

A: Waehrend der Nazizeit?

F: In der weiteren Entwicklung, ja.

A: In der weiteren Entwicklung nicht mehr, wie kein deutsches Unternehmen.

F: Woran lag das?

A: Zunaechst an der zunehmenden Zwangswirtschaft, die einfach als Planwirtschaft inauguriert wurde und spaeter in den zunehmenden Staatseingriffen, die sich nicht nur in der Leitung..... gegenueber der Lei-

tung.... gegenüber der Leitung der Werke geltend machten, sondern ihren Niederschlag fanden in zahllosen Produktionsauflagen die Staatsbefehle waren und deren Nichterfüllung eventuell unter den bereits behandelten Strafen stand.

F: War deshalb - - - - -

MR. SPRECHER: Ich habe keinen Einwand gegen die Frage des Herrn Verteidigers, aber wir haben keine Grundlage dafür, was der Zeuge nach 1933 tat und was ihn qualifizieren würde, eine Antwort zu geben. Ich habe keinen Zweifel, dass er vielleicht die nötigen Qualifikationen besitzt, aber ich habe nichts darüber gehört.

VORSITZENDER: Man hat hier seine Qualifikationen und seine Kenntnisse von den Zuständen und seine Verbindung mit den Leitern der Farben dargelegt und zwar sogar offizielle Verbindung zu verschiedenen Zeiten. Das mag zu der Zeit, die zur Befragung steht, weit entfernt oder nahe daran sein. Aber der Einwand wurde unter diesen Umständen mehr das Gewicht betreffen, das der Gerichtshof dem Beweismaterial beimessen wird und nicht seiner Zulaessigkeit. Der Einwand wird abgewiesen.
DURCH DR. DIX:

F: Wurde deshalb der Unternehmer nicht immer mehr zum Beamten?

A: Sicher; in dem Sinne, dass er Staatsweisungen zu folgen hatte und Staatsaufträge auszuführen hatte.

F: Hat es trotzdem nicht an gewissen Versuchen der Industrie, in einzelnen Fragen Widerstand zu leisten, gefehlt?

VORSITZENDER: Das ist ziemlich suggestiv, Herr Doktor. Was der Herr Verteidiger wissen will, Herr Zeuge, ist nur folgendes: Hat die Industrie irgend einen Widerstand gegen die Weisungen und Anordnungen geleistet, die ihr von der Naziregierung erteilt wurden?

ZEUGE: Ist das die Formulierung der Frage, Herr Präsident?

VORSITZENDER: Ja, ich glaube, das wird uns zur Sache führen.

A: Ja, es ist unzweifelhaft, dass die Industrie sich

aus den verschiedensten Motiven heraus bemacht hat, die Konsequenzen der zunehmenden Staatszwangs- und Kriegswirtschaft nach Möglichkeit von sich abzuwehren. Das ist vielfach zunächst unter gewissen technischen Vorwänden geschehen, zum Beispiel, dass ein Werk nicht geeignet sei, dies oder jenes zu tun, dass die Voraussetzungen in finanzieller und sonstiger Beziehung fehlten. Aber der Nazistaat ist konsequent diesen Einwänden gefolgt und hat sie wiederum durch Staatseingriff beseitigt, zum Beispiel durch Bereitstellung der Mittel, durch Aufoktroyierung der Mittel, Bereitstellung von Material, technische Hilfe und dergleichen mehr. Soweit die grundsätzlichen Dinge der Staatsführung der Nazi in Betracht kamen, habe ich diesen Kampf beobachten können in den noch bestehenden restlichen Organisationen der Industrie. Ich sprach oben von den Werken, ich darf ein Wort hinzufügen über die Organisationen. Diese Organisationen wurden gleichgeschaltet, wie der Ausdruck hiess. Es wurden Leute an die Spitze gestellt, von denen die Nationalsozialisten annahmen, dass sie mitziehen würden und die die unangenehme Aufgabe hatten, Ideen oder konkrete Entschliessungen der Regierung in der Industrie sagen wir nach Möglichkeit plausibel zu machen oder aufzuoktroyieren. Ich habe es sehr vielfach erlebt, dass die Mitglieder und hervorragende Mitglieder derartiger Organisationen sich neben den offiziellen Sitzungen, wo auch vielfach die Kommissare zugegen waren, die Vertreter der Behörden trafen, um zu überlegen, wie man extreme Dinge nach Möglichkeit vermeiden oder bekämpfen könne. Aber jeder einzelne Fall zeigte da natürlich seine Individualität.

F: Es sind hier verschiedene Fragen gestellt worden nach der Einstellung zu dem Inhalt der Schrift von Hitler "Mein Kampf". Da spielt ja die Autarkie eine wesentliche Rolle. Waren nun Männer wie Bosch und seine Kollegen Anhänger einer Autarkie?

A: Sie waren die schärfsten, nur dankbar schärfsten Gegner. Ich darf bemerken, dass die Rede vom 20. Juni 1922 diesen Punkt zum Gegenstand hatte, gegen die Möglichkeit der Autarkie zu sprechen und im engsten Einvernehmen mit der I.G. gehalten wurde.

F: In diesem gleichen Buch wird ja die Grossraumpolitik in Richtung Russland propagiert anstelle der blossen Handelsbeziehungen im

Wegen des Exports. Auf welchem Standpunkt standen die Herren der I.G. zu dieser Frage?

A: Ich darf dazu bemerken, dass nach meinen Feststellungen bis zum Umbruch, wenn es hoch kam, 3 oder 4 Praesidialmitglieder der Industrie dieses Buch gelesen hatten. Alle Versuche von Herrn Fritz Thyssen es uns zu schenken, wurden abgelehnt, wobei vielfach auch eine Frage des Geschmacks mitsprach, indem die Herren sagten: Man kann ja dieses miserable Deutsch nicht einmal lesen. Aber die Meinung, dass jeder das Buch in Deutschland gelesen haette und vor allem diese Ideen im einzelnen, die Hitler dort zehn Jahre vor der Machtergreifung entwickelt hat, zum Gegenstand einer konkreten inneren Erwaegung als Grundlage praktischer Entschluesse gemacht worden waeren, das waere eine irrige Meinung. Man hat leider die Dinge nicht rechtzeitig nicht ernst genug genommen.

VORSITZENDER: Wir lassen nun eine Sitzungspause bis 13.30 Uhr nachmittags eintreten.

(Einschaltung einer Pause bis 13.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 20. Januar 1948,
Sitzung von 13.30 bis 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. RUDOLF DIX: Ich bitte sehr um Entschuldigung.

Meine Herren Richter. Ich habe bisher einige Einzelfragen ueber die Ursachen der Machtergreifung und der Machtbefestigung der Nazis an den Herrn Sachverständigen gestellt. Es ist nun nicht moeglich, dieses Thema im einzelnen in einer Gerichtsverhandlung zu erschöpfen. Ich bitte deshalb um die Erlaubnis, einige zusammenfassende Fragen zu diesem Thema an den Herrn Sachverständigen stellen zu duerfen, ob ich ihn richtig verstanden habe.

F: Herr Lemmers, War Hitler bei seiner Machtergreifung ein von den Massen emporgetragener Demagoge?

A: Ja.

F: Ist die Befestigung seiner Macht einer spezifischen Unterstuetzung der Industrie, und damit der IG. zuzuschreiben?

A: Wenn Sie unter "spezifisch" verstehen, eine ausgesprochene, im Vordergrund stehende Mitwirkung, "nein". Wenn man darunter versteht, ueberhaupt generell, jede und unter dem Zwang zu nehmende Mitarbeit am Staat "ja".

F: War diese von Ihnen erwachte zu nehmende Mitarbeit durch den Terror zwangsläufig bedingt?

A: Sie war bedingt zunaechst durch die gesetzlichen und verwaltungsmaessigen Anordnungen, die sich auf Grund des Ermächtigungsgesetzes, zum Teil auch auf Grund alterer Gesetze, vollzogen, zum Teil tatsaechlich, zum grossen, zumindestens scheinbar, im Rahmen der Legalitaet. Erst in einem viel spaeteren Stadium wurde die Frage der Legalitaet der Dinge sichtbar und akuter.

F: Ist die Befestigung dieser Macht eine zwangsläufige Folge der inneren Terrorpolitik, wie Sie es jetzt beantwortet haben, und in diesem Sinne eine Folge der zwangsweisen Zerschlagung aller Zentren,



welche fuer solche Widerstandszellen in Frage kommen, wie z.B. Gewerkschaften, Verbaender, Parteien, Logen usw.

A: Ich habe heute morgen schon gesagt, dass sich im Laufe einer laengeren Entwicklung die Festigkeit der Gegensatze von Partei und Staat steigerte, vor allem, als das Gesetz ueber die Einheit von Partei und Staat ergangen war, ein Gesetz, was innerlich vollkommen revolutionaer wirken musste, und was die Verkuendung der offenen Parteidiktatur vor der Welt, und vor dem eigenen Volk, bedeutete. Ich darf hinzufuegen, dass in den spaeteren Stadien ein Zwang, eine Gewalt, gerade nach diesem Gesetz sich erstreckte, auch auf all die Organisationen und sonstigen Stellen, die bis dahin nicht unmittelbar von der rein aggressiven politischen Gesetzgebung und Anordnung betroffen wurden, z.B. alles was durch Herrn Goebbels geschah auf dem Gebiete der Kultur, oder was sich auf dem Gebiet der Kirchen usw. ergab. Man kann also eine eindeutige Linie dieses Zwanges in den spaeteren Stadien kaum feststellen.

F: Sind diese ganzen Probleme und Fragen, Fragen, die ich an Sie gestellt habe, und Probleme, die ich mit diesen Fragen beruehrt habe, nicht ueberhaupt so komplexisch, dass es ausserordentlich schwierig, ja unmoeglich ist, kurz und absolut erschoeppend, und Zweifel ausschliessend, darauf zu antworten?

A: Die Antwort ist vorlaeufig fuer einen Deutschen nicht moeglich, fuer die Betrachtung des Auslandes in der Komplexitaet der Gesamterscheinung wahrscheinlich erst nach einer langen geschichtlichen Forschung ueberhaupt denkbar.

F: Und nun eine letzte Frage. War diese Machtbefestigung vom Standpunkt des Mob aus gesehen, eine Folge des Praestiges, welches Hitler durch die Behandlung gewann, welches seiner Regierung das Ausland zuteil werden liess in Gestalt der von ihm behandelten aussenpolitischen Erfolge, repraesentativen Besuchen von anderen Staatsbehoerden usw.

A: Zum Teil, aber selbstverstaendlich nicht allein, da viele Faktoren innen- und aussenpolitisch mitwirkten.

DR. DIX: Meine Herren Richter. Damit habe ich mein allgemeines Thema ueber die Hilfstruppe der Machtergreifung mit diesem Herrn Sachverstaendigen

erschöpft, und ich darf nun zu dem speziellen Beweiskomplex meines Herrn Klienten uebergehen.

F: Können Sie, Herr Lammers, Herrn Schmitz?

A: Ja.

F: Schildern Sie ihn, seine Persönlichkeit.

A: Ich habe Herrn Geheimrat Schmitz von der Gruendung der IG. an unmittelbar und naeher kennengelernt. Sein sachliches Arbeitsgebiet waren in erster Linie die finanzpolitischen Fragen des Unternehmens, die Fuelle von Problemen, die z.B. finanztechnisch mit der Fusion zusammenhingen, mit der Behandlung der Tochtergesellschaften und dergleichen mehr. Ich machte die Erfahrung, dass die Sachkenntnis auf diesen Gebieten eine umfassende war, und dass Herr Geheimrat Schmitz das unbedingte Vertrauen, sowohl des Aufsichtsrates, wie seiner saemtlichen Kollegen im Vorstand auf diesen Gebieten genoss. Wie ich heute morgen erwachte, vollzog sich meine Taetigkeit im Gesamtaufsichtsrat, und in mehreren Ausschuessen des Aufsichtsrates. In den Ausschuessen des Aufsichtsrates kamen die Vorstandsmitglieder der IG. je nach der zu behandelnden Materie zu Wort, und Herr Geheimrat Schmitz wurde deshalb oeffters auch zu derartigen Besprechungen hinzugezogen, die innerhalb der Ausschuesse des Aufsichtsrates stattfanden. Soweit es sich hierbei um allgemeine Fragen, oder auch politische Fragen handelte, kam Herr Geheimrat Schmitz sehr ungern, haeufig sogar nicht. Es wurde ihm immer nur anheingestellt. Ich habe ihn, abgesehen von der Behandlung finanzpolitischer Fragen, aber stets am Platz gesehen, wenn die sozialpolitischen Probleme des Unternehmens zu eroertern waren. Ich entsinne mich dabei insbesondere der Schwierigkeiten und eingehenden Verhandlungen, die stattfanden ueber die Gewinnbeteiligung der Arbeiterschaft im Unternehmen, sowie ueber die Ausgestaltung grosser sozialer Einrichtungen. Er wurde zu diesen Verhandlungen deshalb zugezogen, weil die Massnahmen ausserordentlich viel Geld benoetigten, und der Finanzminister der IG. die Mittel bereitstellen musste.

F: Sie haben, Herr Zeuge, von den sozialen Leistungen der IG. gesprochen, und von der Unterstuetzung, die Sie durch Geheimrat Schmitz erfahren. In das Gebiet des Sozialen gehoert auch die Grundidee der Arbeiter-

schaft, in Bezug auf Legalität, welche Sie zu Beginn Ihrer Aussage erwähnten. Darf ich Sie fragen, wie stand Herr Geheimrat Schmitz, und mit ihm seine Kollegen, zu diesem grossen sozialen Gedanken?

A: Wir hatten diese Frage zunächst innerhalb der IG. zu behandeln - zunächst -, denn in der damaligen Zeit sassen bekanntlich Vertreter des Betriebes im Bord der Firma als vollberechtigte Mitglieder - als vollberechtigte Mitglieder -. Infolgedessen wurden von diesen Vertretern der Angestellten und Arbeiter die gesamten sozialen Probleme, welche die Belegschaft bewegten, auf dem Wege ueber die Aufsichtsratsmitglieder an die IG. selbst herangetragen - an die oberste Leitung der IG. herangetragen. - Ich bin Zeuge gewesen, dass die Aussprache ueber diese Dinge also die Kooperation, mit der Arbeiterschaft im Unternehmen, im vollsten Einvernehmen und unter positiver Bejahung des Herrn Geheimrats Schmitz erfolgten. Die zweite Funktion der IG. nach aussen war die Verfolgung dieser Ideen im Gesamtorganismus der deutschen Industrie, also ueber den Rahmen der IG. hinaus.

VORSITZENDER: Das ist eine Antwort und die genuegt.

DURCH DR. DIX:

F: Nun ein letztes Problem und eine letzte Frage. In dieser Verhandlung spielt das Problem der Spenden an die Partei, oder an Organisationen der Partei, eine Rolle. Ich moechte Sie fragen: War nach Ihren Beobachtungen und Erfahrungen, im Gesamtkreis Ihrer Beziehungen, Ihrer beruflichen und gesellschaftlichen Beziehungen, fuer solche Zahlungen immer die Anhängerschaft an den Nazismus, nationalsozialistische Freundlichkeit, das ausschlaggebende, treibende Motiv?

A: In welchem Jahr?

F: Soll ich etwas wiederholen? Haben Sie die Frage verstanden?

A: Ja.

F: Nehmen Sie zunächst die ganze Nazizeit, und wenn Ihnen eine besondere Zeit, eine fruehere oder spaetere, auf diesem Gebiet interessant erscheint, dann bitte nehmen Sie diese. Ich will - - -

VORSITZENDER: Nun, Herr Verteidiger, diese Art von Fragen eroeffnet ein weites Gebiet freiwilliger Informationen von Seiten des Zeugen. Das

Thema Ihrer Befragung - - Beiträge von IG-Farben zum Nazi-Problem oder fuer das Nazi-Programm - ist statthaft, aber koennen Sie Ihre Fragen nicht einfacher und konkreter bezueglich der verschiedenen Abschnitte dieses Themas stellen, anstatt, dass Sie dem Gerichtshof die Last auferlegen, die viel zu allgemeinen Erörterungen des Problems anhören zu müssen?

DR. DIX: Ja, Herr Praesident. Diese Frage konkreter zu stellen, ist nach meiner persoenlichen Ueberzeugung sehr schwer, ja im Moment sogar unmoeglich, wenn nicht in dieser Konkretion dann gleichzeitig eine Suggestierung liegt, und ich bemuehe mich nach Moeglichkeit, wenigstens in wesentlichen Punkten, jede Suggestierungsmoeglichkeit zu vermeiden. Ich waere deshalb dankbar, wenn die Frage in dieser allgemeinen Form - ich will sie gerne noch einmal wiederholen - gestellt werden koennte. Ich kann sie konkreter stellen, aber wenn - -

VORSITZENDER: Stellen Sie die Frage, und wir werden sehen, wie sie beantwortet wird, wenn Sie sie konkreter stellen. Wenn Sie irgendwelchen Schwierigkeiten begegnen, dann werden wir freizuegig sein. Lassen Sie uns das Erstere versuchen und sehen, ob es Erfolge hat.

DURCH DR. DIX:

F: Haben nach Ihren Beobachtungen nur Anhaenger des Nazismus an die Partei oder deren Organisationen Geldspenden gemacht, oder sind solche Spenden auch aus anderen Motiven, als ausgesprochener Nazifreundlichkeit, gemacht worden?

A: Sie wurden unter verschiedenen Motiven geleistet. So wurden von vielen Privatleuten an mehrere Parteien schon immer Spenden gezahlt. Die Industrie hat sich bemueht, um keinen Streit in eigenen Reihen zu haben, einen Schluessel fuer diese Dinge zu finden, und man kann sagen, dass ungefaehr das Kraefteverhaeltnis von denjenigen Parteien, wie es sich in den Mandaten ausdruoeckte, den Schluessel gebildet hat, also von denjenigen Parteien, die frueher als der Staat der Parteien bezeichnet zu werden pflegten. Das war vor der Nazizeit. Von der spaeteren Zeit kann ich das Gericht von einer Sorge befreien; ueber eine lange Erörterung weiss

ich sehr wenig, aber ich kann sagen - ich spreche jetzt von der IG.
in der Konkretisierung dieser Frage - dass die Spende vom 20. Februar
1933 Gegenstand von Erörterungen gewesen ist, und dass nach den
Berichten, die damals gegeben wurden, eine Sammelspende stattfand fuer
diejenigen Parteien, die der damaligen Regierung angehörten, und dass
man sich um einen Schlüssel wegen der Verteilung bemühte, und dabei
auf die früheren Gepflogenheiten des Kräfteverhältnisses zurück-
griff. Umgelegt auf alle Parteien war diese Spende im Verhältnis zu
anderen, von denen ich in der fraglichen Zeit Kenntnis bekam, gering.
Es war wohl ein Betrag von 2 bis 3 Millionen. Ich weiss es nicht mehr
genau.

F: Insgesamt?

A: Insgesamt. In der späteren Zeit ist mir nichts mehr bekannt
aus dem Reichsverband der Industrie und in welchem Umfang eventuell
von Seiten der I.G. die einzelnen Spenden behandelt wurden. Es kann
sich dabei ja aber nur um eine kurze Zeit noch handeln, weil alle
Parteien sehr bald verboten wurden, und damit entfiel der Gesichtspunkt
oder auch der Gesichtspunkt einer Differenzierung der Spenden nach
parteilichen Gesichtspunkten. Da handelte es sich in Zukunft nur
noch in der einen oder anderen Form um gewisse Beträge, die erwartet
wurden und gegeben wurden, ja die zum Teil in offizielle Umlagen umge-
staltet wurden durch die Partei wie insbesondere die Adolf Hitler-Spende,
die ja auch

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wir verbrauchen beträchtliche Zeit mit
Ihnen. Ich möchte Ihnen nur zwei einfache Fragen stellen:

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Waren die Spenden der I.G. an die Nazi-Partei oder fuer das
Naziprogramm Sympathie-Kundgebungen seitens der Spender oder war es
nicht unbedingt notwendigerweise der Fall?

A: Ich bin der festen Überzeugung, dass sie keine Sympathiekund-
gebungen waren.

F: Wenn das so ist, was war dann der Grund oder das Motiv fuer die

Spende an eine politische Partei, fuer die der Spender nicht Sympathie empfand? Warum taten sie es, wenn sie nicht mit ihr sympathisierten? Sagen Sie es uns in wenigen Worten!

A: Ich darf annehmen, weil die Nichtbeteiligung an einer Spende zu den schwersten Nachteilen fuer die Betriebe gefuehrt haben wuerde.

VORSITZENDER: Ist damit nicht Ihre Frage beantwortet, Herr Doktor?

DR. DIX: Ich habe dann noch eine Frage.

DURCH DR. DIX:

F: Ist Ihnen aus Ihrem sonstigen gesellschaftlichen, beruflichen Verkehr bekannt, dass im Dritten Reich Menschen der Partei und der Organisationen Goldspenden gemacht haben, die jedenfalls nicht innerhalb der Partei standen, und zwar jetzt mal abgesehen von den Zahlungen der IG. Wenn nicht, sagen Sie ruhig Nein.

A: Zur Vermeidung von persoenlichen Nachteilen haeufig.

F: Das beantwortet die Frage.

DR. DIX: Ich habe damit die Vernehmung dieses Sachverstaendigen beendet.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

Will irgendein anderes Mitglied der Verteidigung diesen Zeugen befragen?

(Es begeben sich zwei Verteidiger zum Pult).

Immer nur einer, bitte.

DURCH DR. BERNDT: (Verteidiger fuer die Angeklagten Mann Und Ter Meer.)

F: Herr Zeuge, ich habe nur einige wenige Fragen. Waren Sie bei der Versammlung am 27. Januar 1932, bei der Hitler im Industriellen-Klub in Duesseldorf gesprochen hat, zugegen?

A: Nein. Ich war eingeladen, bin aber nicht hingefahren.

F: Wer diese Sitzung eine besondere Sitzung, die besonders zu dem Zweck veranstaltet war, Hitler zu hoeren? Oder gehoerte die Sitzung in eine Reihe von Vortraegen oder Veranstaltungen dieses Klubs?

A: Die Sitzung gehoerte in eine Seire von Vortraegen, in der alle politischen Parteien zu wirtschaftspolitischen Themen gehoert werden sollten.

F: Haben Sie selbst auch einmal in diesem Gremium gesprochen?

A: Ich selbst habe etwa ein halbes Jahr vorher oder dreiviertel Jahr vorher ueber die Auswirkungen des Young-Planes gesprochen.

F: Wissen Sie, ob bei diesem Vortrag als Redner ueberhaupt zu-
nächst an Hitler gedacht worden war oder an einen anderen?

A: Aus eigener Wissenschaft weiss ich darueber wenig, weil ich
ja nicht Mitglied dieses Klubs war, sondern nur Gast. Ich habe aber
gehoert, dass Fritz Thyssen gerade deshalb, weil ich und Cochan Reuss,
der Sozialist, gesprochen hatte, auch einen Vortrag von Hitler ver-
langt hat.

F: Haben Sie etwas gehoert ueber den Erfolg, den diese Rede Hitlers
gehabt hat?

A: Ich habe unmittelbar nach dieser Rede einige persoenliche Be-
richte aus Duesseldorf bekommen und ausserdem die Zeitungen gelesen;
in den buegerlichen Zeitungen, selbst auch in der Vossischen Zeitung,
wohl auch Koelnischen Volkszeitung, wurde der Misserfolg der Rede
Hitlers festgestellt. Mir persoenlich - - -

VORSITZENDER: Wir kommen jetzt auf ein Gebiet des Hoerensagens,
ganz abseits von irgendeiner Kenntnis des Zeugen, und ich glaube, Sie
tun besser, wenn Sie das nicht zu weit verfolgen, Herr Dr. Berndt.

DR. BERNDT: Ich habe hierzu keine weiteren Fragen mehr.

F: Nur noch eine Frage zu einem anderen Gebiet: Herr Zeuge, Sie
sagten heute morgen, dass die Industrie nicht mehr Herr im eigenen
Hause gewesen waere. Und zwar sprachen Sie von Planwirtschaft und
Staatseingriffen. Ich waere Ihnen dankbar, wenn Sie mir dazu einige
Zeitangaben machen koennten.

A: Meinen Sie, wann der "Herr im Haus" aufgehört hat?

F: Wann Planwirtschaft begonnen hat und wann die Staats Eingriffe
begonnen haben?

A: Das lässt sich im generellen nicht beantworten, weil das bei den
einzelnen Industrien verschieden war und weil am frühesten und schärf-
sten die Industrien erfasst wurden, an deren Produkten das grösste
öffentliche Interesse bestand.

F: Können Sie aus diesem Gesichtspunkt etwas sagen bezüglich der IG.
oder einzelner Werke der I.G.?

A: Dass die I.G. als Ganzes im Vordergrund dieses Interesses stehen
musste, ist klar. Über einzelne Werke bin ich nicht unterrichtet; ich
weiss nur, dass eines der wichtigsten Objekte selbstverständlich die
Benzinerzeugung und dergleichen gewesen ist, wo sich sehr rasch auch be-
sonderer Druck nach verschiedenster Richtung geltend gemacht hat.

DR. BERNDT: Ich danke Ihnen; ich habe dann keine weiteren Fragen.

VORSITZ ENDER: Irgendeine weitere Befragung dieses Zeugen durch die
Verteidigung?

DR. FUER: Dr. Duerr fuer den Angeklagten Gattineau.

DURCH DR. DUTER:

F: Herr Dr. Lemmers, halten Sie nach Ihrer Kenntnis der Einstellung von
Professor Bosch es fuer moeglich, dass er zu irgendeiner Zeit bereit
gewesen waere, ein Buendnis mit Hitler abzuschliessen oder auch nur
zuzulassen, dass die I.G. ein solches mit Hitler abschliesst?

A: Ich habe darueber heute morgen frueh schon kurz gesprochen. Ich
beantworte die Frage mit einem klaren Nein.

F: Was haette nach 1933 eine offene Kostruktion der I.G. gegen Hitler
bedeutet?

A: Ganz enorme Schwierigkeiten. Da ich nicht weiss, wie die Partei
reagiert haette im einzelnen, kann ich darueber auch keine konkrete Ant-
wort geben.

F: War es die Einstellung von Professor Bosch, durch elastischen
Widerstand zu versuchen, die I.G. vor dem Einfluss der nationalsozia-
listischen Partei zu retten und die deutsche Wissenschaft und Forschung

durchzuhalten?

A: Ich habe nur in erster Linie die grosse Empörung und das innere Leid von Bosch kennengelernt, mich aber mit ihm ueber die Einzelfragen in der Form der Abwehr kaum unterhalten, dagegen eingehend mit ihm ueber seinen Kampf um die geistige Freiheit der deutschen Wissenschaft.

F: Koennen Sie etwas ueber seine Einstellung zur Rassenfrage sagen?

A: Bosch gehoerte wie ich - wie ich - zu den schaefersten Gegnern dieser Theorien, und ich habe manche Frage mit ihm besprochen und auch fuer mich und mein Wirken zu Gunsten der bedraengten Rasseangehoerigen oft seinen Rat erbeten und seine Hilfe gefunden.

F: Koennen Sie irgendwelche Faelle schildern, wo sich Bosch fuer juedische Mitarbeiter oder fuer juedische Wissenschaftler eingesetzt hat? Wenigstens einige

VORSETZ. WERT: Herr Verteidiger, Dr. Bosch ist tot; ihm wird hier nicht der Prozess gemacht. Die Frage, die Sie an den Zeugen gestellt haben, mag geeignet sein, wenn sie sich auf irgendeinen Angeklagten hier bezieht; aber hier bezieht sie sich hoechstens auf einen verstorbenen hohen Beamten des Farben-Unternehmens. Ich glaube, damit wuerde eine paralleldaufende Befragung oeffnen, die viel Zeit verbrauchen und in keinem direkten Zusammenhang zu der Frage der Schuld oder Unschuld der Angeklagten stehen wuerde. Ich glaube, diese Frage liegt etwas zu weit abseits, um ein Eingehen darauf zu rechtfertigen.

A: Herr Praesident, die Frage bezueglich der Persoenlichkeit von Geheimrat Bosch bezieht sich auf den Vorwurf der Anklagebehoerde, wonach die I.G. im Jahre 1932 ein Buendnis mit Hitler geschlossen haben soll. Zu diesem Zeitpunkt waren eben die fuehrenden Persoenlichkeiten Professor Bosch und Duisburg und ich glaube, dass irgendwelche Aussage ueber deren Persoenlichkeit ohne weiteres die Behauptung der Anklagebehoerde widerlegen koennen.

VORSETZ. WERT: Ihre Bemerkungen sind eben ein Beweis der Schwierigkeiten, zu denen Ihre Fragen fuehren wuerden. Sie sagen, die Frage ist angemessen in Bezug auf die fuehrenden Persoenlichkeiten des I.G.-Unternehmens. Ich bin nicht sicher, wenn es erlaubt wuerde, darauf einzugehen, wo wir

dann die Grenze ziehen und uebereinstimmen wurden, wer eine fuhrrende
Persoenlichkeit war oder nicht. Ich denke, die Frage sollte sich besser
beschraenken auf die Haltung und die Stellung der Angeklagten hier oder
der I.G. Farben als ganzes, und man sollte sich nicht auf das zweifel-
hafte und anfechtbare Gebiet begeben, ob ein Einzelner so eine fuhrrende
Persoenlichkeit war oder nicht und ob das die Politik der Gesellschaft oder
der Angeklagten hier wiedergibt.

DR. DUEER: Dann habe ich im Augenblick keine weiteren Fragen.

DURCH DR. HELMUT DIX (Verteidiger fuer den Angeklagten Schneider):

F: Ich habe voraussichtlich nur eine Frage noch, und zwar wuerde ich,
Herr Lammers, gerne von Ihnen wissen, welche Beobachtungen Sie im all-
gemeinen ueber die Behandlung der Fremdarbeiter in Deutschland, insbe-
sondere in der Industrie, - und welche Gelegenheit Sie hatten, das zu
beobachten in der I.G. - gemacht haben. Ganz kurz natuerlich.

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte.

FR. SPRECHER: Die Frage scheint mir etwas kompliziert zu sein, wenn
er davon ausgeht, ueber die Behandlung seitens der deutschen Industrie
im allgemeinen zu sprechen. Soweit dies allgemein anwendbar ist, glaube
ich, haben wir im Urteil des IIT darueber ein Bild gewonnen. Wenn das
wichtig ist und es scheint mir, dass sich diese Frage auf die Kenntnis
des Zeugen von der I.G. Farben beschraenkt, dann haetten wir etwas,
das in direkter Beziehung zu diesem Prozessfalle steht.

DR. DIX: Wie ich schon in meiner Eroeffnungsansprache ausfuhrte,
setzte sich das IIT in wesentlichen auseinander mit dem Gesamtprogramm,
insbesondere mit der Anwerbung und dem Transport, und machte gerade
hinsichtlich der Industrie nur den Vorwurf, dass gelegentlich Mistaen-
de beobachtet worden sind. Die Anklage stellt sich aber in dieser Be-
ziehung auf einen viel weitergehenden Standpunkt und deshalb ist mei-
nes Erachtens die Frage berechtigt.

VORSITZENDER: Nun, ich kann Ihnen sagen, Herr Doktor, dass es moeglich
ist, dass die Anklagebehoerde selbst Beweismaterial angeboten haben mag,
das nicht bewilligt worden waere, wenn die Verteidigung einen Einwand
erhoben haette und das bei der endgueltigen Beurteilung des Falles

20. Jan. - LIT-4-Scotfied
Militärgerichtshof r. VI

dem Gericht nicht sehr wichtig erscheint. Ich glaube, was ich vor einer Weile Ihrem Kollegen sagte, das gilt auch hier. Wir stehen hier vor der Notwendigkeit, das Ausmass des Materials auf eine oder zwei Angelegenheiten zu beschraenken; naemlich eine die diese Angeklagten oder einige von ihnen betrifft eine die die Organisation angeht, von welcher ein Teil zu sein, sie beschuldigt worden und wofuer die Anklagebehoerde sie verantwortlich haelt.

Wenn der Zeuge irgendein Licht auf die Kenntnis werfen könnte, auf die Bedingungen, die in irgendeinem Farben-Betrieb herrschten, fuer welchen diese Leute als ein Teil der Organisation oder einzeln verantwortlich waren, dann wuerde das, glaube ich, voellig statthaft sein. Aber sich auf das Gebiet der gesamtdeutschen Industrie zu begeben, - da kommen wir zu weit von unserem Gebiet ab. Ich glaube, man muesste sich auf die Angelegenheit beschaenken, von denen die Angeklagten tatsaechlich oder andeutete Kenntnis haben.

DURCH DR. DIX:

F: Fall Sie, Herr Lammers, hierueber etwas wissen sollten:
Wissen Sie etwas ueber die Behandlung der Fremdarbeiter in der I.G. oder
ist Ihnen darueber nichts bekannt?

A: Ich bin im Jahre 1932 aus dem Aufsichtsrat der I.G. ausgeschieden, und zwar, weil damals das Bruening-Gesetz kam, dass nur noch 20 Leute in einem Aufsichtsrat sein konnten. Wir waren ueber 50, und ich habe auf mein Mandat verzichtet und bin seitdem in ein Advisory-Verhaeltnis zur I.G. getreten, das mir die Mitarbeit in den erwachten Ausschuessen gestattete, aber die fruhere Verbindung mit den praktischen Vorgaengen in den Betrieben nicht mehr gestattete. Infolgedessen kann ich ueber diese konkrete Frage nichts aus eigener Wissenschaft aussagen.

DR. KENNETH DIX: Gut; ich danke Ihnen.

DR. GATHER: Dr. Gather fuor den Angeklagten Ambros.

DURCH DR. GATHER :

F: Ihren Aussagen, Herr Zeuge, entnahm ich, dass Sie die Diktatur am eigenen Leibe erfahren haben. Zur Charakterisierung der Diktatur gaben Sie an, ihre Massnahmen seien unberechenbar gewesen. Ich frage Sie, kann

man auch sagen ergänzend, dass die Diktatur, die Hitler-Diktatur, ermöglicht hat, gewisse Massnahmen strikte geheim zu halten?

A: Ja. Es hat sich sehr viel im Geheimen abgespielt in jeder Diktatur.

F: Herr Zeuge, ich denke in diesem Zusammenhang an die Massnahmen in Zusammenhang mit der Bildung von Konzentrationslagern. Wussten Sie, Herr Zeuge, von konkreten Vorgängen, z.B. den Vergasungen in Konzentrationslagern?

A: Ich habe lange Zeit überhaupt nichts Konkretes von den Konzentrationslagern gewusst. Meine Berührung beruhte auf den Erfahrungen der Katholischen Kirche und der bekennenden evangelischen Kirchen gewisse grundsätzliche Erklärungen zu dem Problem abgegeben, aber niemals Einzelheiten behandelt. Ich darf an die Erklärungen des Kardinals Graf von Cullen erinnern in diesem Zusammenhang. In diesem Charakter hörten wir und nahmen mit heissem Herzen daran Anteil, aber man wollte es ja nicht glauben, dass das möglich war, was alles ruchbar wurde.

F: Herr Zeuge, ich frage Sie noch spezieller, wussten Sie, - und unter Wissen verstehe ich positive Kenntnis - wussten Sie von Vergasungen in Konzentrationslagern?

A: Nein.

F: Herr Zeuge, halten Sie sich fuer einen Ausnahmefall oder sind Sie der Ueberzeugung aus Gesprächen mit Leuten Ihres Kreises, Ihrer Position und Ihrer Kenntnis, dass das auch fuer einen grossen Teil oder fuer alle oder fuer mehrere ebenso zutraf?

A: Es wurden selbst die Namen der Lager so geheim gehalten, dass ein grosser Teil der Deutschen sie nicht kannte. Ich habe sie durch die Ermittlungen der Alliierten nach Kriegsende im wesentlichen erst kennen gelernt. Bekannt wurde beziehungsweise geruechtweise wurde davon gesprochen, dass bei der Evakuierung eroberter Gebiete im Osten massacres passiert seien und dass die Wehrmacht dagegen in der damaligen Zeit protestierte und in einem Kampf mit der SS um diese Dinge rang. Das war die generelle Stimmung der Geruechte, die damals umliefen.

F: Herr Zeuge, bestand nach Ihrer Sachkenntnis der damaligen Situation irgendeine Möglichkeit, diesen Geruechten oder ähnlichen Geruechten nach-

zugehen und sie auf ihren Wahrheitsgehalt zu überprüfen?

A: Fuer die Allgemeinheit absolut nicht; es musste immer ein "Gluecksfall" - in Anführungsstrichen gesprochen - sein, wenn man irgendetwas Konkretes erfahren konnte.

F: Eine abschliessende Frage: Bestand nach Ihrer Kenntnis die Moeglichkeit, auf die Geruechte hin irgendwelche Massnahmen seitens Privatpersonen zu ergreifen?

A: Nach welcher Richtung Massnahmen? Gegen den Staat oder - - -

F: Gegen die Tatsachen, also die Abhilfe dieser Tatsachen, die geruechtweise bekannt wurden, Abhilfe der Umstaende zu schaffen, die die Geruechte begleiteten.

A: Die Moeglichkeiten waren doch nur Proteste, da die Gewalt dagegen nicht da war. Diese Proteste sind erhoben worden insbesondere von den Fuhrern der Katholischen Kirche.

DR. GÄTHER: Danke schoen, ich habe keine weiteren Fragen.

DR. SILCHER (Verteidiger des Angeklagten von Knieriem):

Silcher.

DURCH DR. SILCHER:

F: Herr Tammers, ich moechte mit Ihnen ein ganz anderes Gebiet besprechen. Wie Sie sagten, waren Sie fruher im Aufsichtsrat der I.G. und hatten auch sonst im Laufe Ihres beruflichen Lebens viel mit der Verwaltung grosserer Aktiengesellschaften mit mehrgliederigen Vorstand, speziell bei der I.G.?

A: Ich habe natuerlich durch meine Praxis ziemlich reiche Erfahrungen gesammelt, aber vor allen war ich von 1929 bis 1931 der von allen Parteien des Reichstages, des deutschen Reichstages, gewahlte Praesident der grossen deutschen Wirtschafts-Enquete. Im Rahmen dieser Enquete habe ich persoenlich die hearings gefuehrt ueber die Organisation der industriellen Gesellschaften und Verbaende. Innerhalb dieser Hearings hat die Frage, die Sie mir stellen, bezueglich des kollektiven Kollegialverhaeltnisses bei mehrgliederigen Vorstaenden deshalb eine sehr grosse Rolle gespielt, weil eine Reform des Aktienrechtes bevorstand und dieses Problem ein wichtiges Problem in diesem Zusammenhang war.

F: Danko, Werden nun in solchen Fällen und wurden speziell bei der I.G. die Geschäfte gemeinsam von mehreren Vorstandsmitgliedern geführt oder die Führung der Geschäfte unter die einzelnen Mitglieder aufgeteilt? Ich darf Sie bitten, Herr Lammors, zur Vermeidung von Missverständnissen, bei der Antwort auch etwaige Änderungen zu berücksichtigen, die durch die von Ihnen eben erwähnte Reform des Aktienrechts in diesem Punkt etwa eingetreten sein sollte.

A: Es ist selbstverständlich, dass kein einzelnes Vorstandsmitglied in der Lage ist, die Totalität des Geschehens in einem Riesenunternehmen, wie es die I.G. gewesen ist, in einzelnen zu überschauen; aber auch bei kleineren Gesellschaften ist eine Aufteilung der Geschäfte natürlich und notwendig, weil nicht jedes Vorstandsmitglied fuer alle Vorstandsfunktionen die gleiche Vorbildung hat. Ich brauche nur an den Kaufmann, den Techniker und den Wissenschaftler zu erinnern. So hat auch innerhalb der I.G. eine weitgehende Aufteilung der Geschäfte stattgefunden mit der Massgabe - oder --- allerdings natürlich nicht in der Form, dass jedes einzelne Vorstandsmitglied isoliert arbeiten musste, sondern in den Werken oder in den Gruppen von Werken ergab sich eine engere Kooperation inner zwischen verschiedenen Gruppen von Vorstandsmitgliedern und zwar eine Kooperation, die je nach der Materie wechselte, z.B. wenn ein technisches Problem einen grosseren Rahmen umfasste, mussten andere Leute kooperieren, als wenn es sich um wissenschaftliche, kaufmännische oder gemischte Fragen handelte.

F: Herr Lenners, waren nun innerhalb dieses jeweiligen Arbeitsgebietes, das die einzelnen Herren hatten, sie hinsichtlich des laufenden Geschäftes selbständig und allein verantwortlich?

A: Den Herren musste eine erhebliche Selbständigkeit ganz naturgemäss eingeräumt werden, denn sonst waren sie nicht befähigt, Mitglieder des Vorstandes eines solchen Unternehmens zu sein. Aber es wurde Vorsorge getroffen, dass immer wieder ein Austausch innerhalb der oben bereits erwähnten Grenzen im Vorstand und auch im Gesamtvorstand stattfand. Das war die Komponente zu der Selbständigkeit im engeren Rahmen.

F: Also, habe ich Sie da recht verstanden, dass natürlich - so verstand ich Sie - eine Zusammenarbeit stattfand, soweit eine Angelegenheit das Arbeitsgebiet mehrerer Vorstandsmitglieder berührte?

A: Ja. (Er nickte dazu).

F: Nun, gab es da auch Angelegenheiten, die vor den Gesamtvorstand gebracht werden mussten, dort vertreten und dann bewiesen werden mussten? Hat nun Ihrer Kenntnis und Erinnerung nach ein solcher Vortrag durch die Herren im Vorstand die Einzelheiten umfasst oder hat sich dieser

habe. Ich halte es für sehr selbstverständlich, wie ich das auch in meinen anderen Gesellschaften erlebe, dass die zentralen Vorstandssitzungen den Zweck verfolgen, die Vorstand-Kollegen über den Trend der Entwicklung in den Spezialressorts zu unterrichten und dann auf etwaige Fragen ergänzender Natur Bescheid zu geben. Diese Sitzungen entwickeln sich organisch.

F: Wenn nun eine solche Angelegenheit....

A: Ich darf nochmals wiederholen, dass ich an keiner Sitzung d. I.G. teilgenommen habe und infolgedessen mir aus eigener Kenntnis ein sicheres Zeugnis darüber versagen muss.

F: Ich habe ja zu Anfang meiner Vernehmung gesagt, Herr Lammers, oder Sie gefragt, ob nach Ihrer Erfahrung etwa in der Verwaltung großer Aktiengesellschaften mit mehrgliederigen Vorstand allgemein----

A: Darauf trifft das zu, was ich gesagt habe.

F: Wenn nun eine Angelegenheit im Gesamtvorstand vorgetragen und behandelt wird und die übrigen Vorstandsmitglieder zugestimmt hatten, also ein Beschluss gefasst war, wie steht es dann mit der Verantwortlichkeit der übrigen Vorstandsmitglieder für diesen Beschluss und diese Angelegenheit? Umfasst sie insbesondere dann die Angelegenheit in toto oder muss man es dahin in den Grenzen halten, wie es aus der Behandlung im Vorstand erkennbar war?

A: Das ist eine der schwierigsten Fragen hinsichtlich der Gestaltung des sogenannten Organrechtes, also des Rechtes der Organe unserer Gesellschaften. Eine eindeutige gesetzliche oder durch Gerichtspraxis festgelegte Auslegung hierfür gibt es nicht in Deutschland, ist mir jedenfalls nicht bekannt. Die Wirtschafts-Anquete, von der ich vorhin gesprochen habe ---- Ich muss den Herrn Präsidenten fragen, ob ich diese etwas mehr juristischen Ausführungen machen darf.

MR. SILVERMAN: Herr Präsident, darf ich dazu sagen, dass ich, wie ich ohnehin sagte, Herrn Lammers zugleich als Zeugen und Sachverständigen zu diesem Punkt vernahmen will?

MR. SPRINGER: Herr Vorsitzender, ich glaube, dass die Frage einige Erheblichkeit hat. Ich möchte vom Herrn Verteidiger mehr Unterstuet-

zung haben, da ich versuchen kann, hier gute Arbeit zu leisten, indem mir nachherer Bescheid ueber das Thema gegeben wird, auf das eingegangen worden ist. Z.B. die Fragen sind sehr allgemein gehalten, trotzdem, wie wir aus anderen Teilen der Aussage vernommen haben, bestand ein von der Zeit abhaengender Unterschied zwischen dem ersten Organrecht fuer die Industrie und dem spaeteren Aktiengesetz. Wenn der Verteidiger seine Frage ein wenig bestimmter stellen wuerde, waeren wir, wie ich glaube, in einer viel besseren Lage und muessten uns nicht so haeufig in die wichtigen tatsaechlichen Angelegenheiten einmischen, die der Verteidiger herauszustellen wuenscht.

VORSITZENDER: Zuerst moechte ich den Zeugen sagen, dass er jede an ihn gestellte Frage beantworten kann, es sei denn, dass er vom Gerichtshof angewiesen wird, eine Frage nicht zu beantworten. Wir werden es jedoch zu schuetzen wissen, wenn der Zeuge seine Antworten einfach, direkt und kurz erteilen wuerde.

Nun, zum Herrn Verteidiger. Die Anklagebehörde hat vorgebracht, dass sie aus Ihren Fragen nicht ersehen kann, ueber welchen Zeitraum Sie sich erkundigen. Ich glaube, es waere ordnungsgemaess, wenn Sie Ihre Frage auf einen bestimmten Zeitraum beschraenken koennten, damit wir wissen, ueber welches Gebiet des deutschen Rechtes Sie den Zeugen befragen. Wenn Sie das tun koennen, koennen Sie auf der bereits von Ihnen angedeuteten Linie fortfahren.

MR. SILCHER: Herr Praesident, ich hatte schon bei meiner ersten oder zweiten Frage den Herrn Zeugen gebeten, es ausdruocklich zu sagen, wenn eine Veraenderung eingetreten sein sollte, durch eine Reform des Aktienrechtes, die sich in der hier interessierenden ganzen Zeit abgespielt hat.

DURCH DR. SILCHER:

Und ich moechte nunmehr ausdruocklich sagen, dass ich Sie bitte, bei Ihren Antworten in Lage zu haben die Zeit -- ich kann es schwer konkreter sagen -- waehrend der nach der Anklagebehörde die I.G. bereits ihr Buendnis mit Mitteln hatte und den Angriffskrieg vorbereitete. Das waere also - - -

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, können Sie die Form Ihrer Frage nicht dahin begrenzen, ob das vor oder nach dieser grundlegenden Änderung im deutschen Aktienrecht geschah, damit der Gerichtshof, die Anklagebehörde und der Zeuge verstehen, nach welcher Zeit Sie sich erkundigen. Wollen Sie Ihre Frage darauf beschränken, damit keine Verwirrung entstehen kann; das wird die Angelegenheit sehr beschleunigen.

MR. SILCHER: Dann werde ich durch meine Frage das zu klären versuchen.

MR. SILCHER:

F: Herr Lemmer, hat sich in dieser Beziehung bei den Problemen, über die wir uns unterhalten, durch das neue Aktiengesetz von 1937 eine nennenswerte Änderung ergeben?

A: Nein.

F: Dann bitte ich Sie also; bei Beantwortung Ihrer Fragen den Zeitraum von etwa 1932 bis zur Gegenwart im Auge zu behalten.

MR. SPRINGER: Wir können das nur bis 1945 gelten lassen. Ich glaube, dass seit 1945 im Aktienrecht einige Veränderungen vor sich gegangen sind.

VORSITZENDER: Nun, meine Herren, damit kommen wir zu Spitzfindigkeiten. Sind Sie der Meinung, dass das deutsche Aktienrecht zwischen 1932 und 1945 das gleiche war? Sie sind Rechtsanwälte --- Sie sollten in der Lage sein, diese Frage zu beantworten.

MR. SILCHER: Herr Präsident, vielleicht darf ich dazu selbst kurz die Erklärung geben. Es ist ----

VORSITZENDER: Das ist ja gerade die Schwierigkeit. Wir haben zu viele Erklärungen und gelangen nicht zur Beantwortung einiger sehr einfacher Fragen. Ist es Ihre Theorie, Herr Verteidiger, dass das deutsche Aktiengesetz, soweit es den Rahmen Ihrer Verteidigung betrifft, zwischen 1932 und 1945 immer dasselbe war?

MR. SILCHER: Es ist meine Theorie, Herr Präsident, dass die Änderungen, die das deutsche Aktienrecht erfuhr in diesen genannten

Zeitraum, in Hinsicht auf dieses Problem, das wir gerade erörtern, keine Änderung hervorgebracht hat. Diese - - -

VORSTEHENDER: Gut. - Also begrenzen Sie Ihre Fragen und wenn Sie es nicht tun können, wird der Vorsitzende es fuer Sie tun.

ANFANG DES VORSTEHENDEN:

F: Herr Zeuge, der Verteidiger wünscht, an Sie einige Fragen ueber die Handhabung unter dem deutschen Aktienrecht zu stellen, wie diese in allgemeinen auf die Aktiengesellschaften und in besonderen auf I.G. Farben zutrifft. Wir wünschen, dass Sie diese Fragen gewissenhaft beantworten, wie das Recht zwischen 1932 und 1945 war. Und wir befragen uns nicht damit, wie das Recht vor 1932 und seit 1945 gewesen ist. Vorstehen Sie?

ZEUGE: Ja, ich glaube, dass der Zeitraum gar keine Schwierigkeiten macht im Sinne der Ausführungen des Herrn Präsidenten. Es hat sich einfach fuer die Gesetzgebung und die Rechtsprechung um die Frage gedreht: Kann die zivilrechtliche kollektive Haftung, die die deutsche Aktien- und Handelsrecht vorzigt, auf die Dauer bestehen bleiben, wenn sich die Zahl der Vorstandsmitglieder, immer mehr steigert und die Wirtschaftsverhältnisse immer komplizierter werden, so dass man auf die Dauer in vielen Fragen gar nicht auskommen kann ohne Spezialisten? Das spitete sich auf die Frage zu: Kann ein Spezialist, der Vorstandsmitglied ist, ueberhaupt die kollektive Verantwortung mituebernehmen? Kann er es als Persönlichkeit? Darueber habe ich viele Wirtschaftsfuehrer vernommen. Und das Ergebnis, um es kurz zu machen, war, dass man eine Form von kollektiver Verantwortlichkeit des Vorstandes zivilrechtlich, privatrechtlich nicht uebernehmen kann. In diesem Zusammenhang wurde nun die Frage gestellt: Was geschieht, wenn ein Vorstandsmitglied, das relativ selbstaendig arbeiten kann diese Selbstaeendigkeit missbraucht, z.B. wenn der Finanzmann Gelder des Unternehmens zu privaten Spekulationszwecken benutzt? Da ergab sich die Frage: Ist der Vorstand kollektiv verantwortlich, wenn durch eine strafbare Handlung, oder nach buergerlichen Recht gesprochen, eine unerlaubte Handlung ein Schaden entsteht? Dabei kam man zum Ergebnis, dass ein derar-

tige Verantwortlichkeit nur dann vorliegen könne, wenn das andere Vorstandsmitglied die nötige Sorgfalt bei der Beobachtung des Gesamtgeschäftes unterlassen hat, d.h. in dem fuer ihn möglichen Rahmen -- ich bin gleich fertig; es wurde als Beispiel aufgeführt, dass in allen Firmen, grösseren Firmen und auch nach dem Aktienrecht in jeder Gesellschaft in Deutschland und wohl auch in den andern europäischen oder Kulturländern spezielle Aufsichtsorgane eingeschaltet werden, die z.B. das Finanzwesen zu kontrollieren haben, entweder Treuhandgesellschaften wie Price Waterhouse oder andere, und in grossen Firmen auch spezielle Revisionsorgane innerhalb dieser Firmen. Wenn diese Organisation ordnungsmässig bestand und funktionierte, so ging die allgemeine Meinung dahin, dass dann nicht nochmals eine individuelle Prüfung durch das einzelne Vorstandsmitglied notwendig erschien, wenn er nicht eine Haftung übernehmen wollte, unter die kollektive Haftung fallen wollte. Das Ergebnis war also, dass auf dem Gebiet der strafrechtlichen Handlungen von Vorstandsmitgliedern, die sie ja nicht als Vorstandsmitglieder begingen, sondern als Verbrecher, eine automatische Mithaftung der übrigen Vorstandsmitglieder nicht gegeben sein könne.

FRST DR. SÄLCHER:

F: Herr Lammers, wenn ein Vorstandsmitglied eine Angelegenheit in Gesamtverband vortrug, hatte er dann alle wesentlichen Punkte dieser Angelegenheit vorzutragen und damit den Anderen zu unterbreiten?

A: Ich glaube, ich habe die Frage oben schon beantwortet. Der Herr Verteidiger hat mich schon darüber befragt, dass dies wohl individuell je nach dem Einzelfall zu behandeln war. Jedenfalls war es technisch nicht möglich, bei allen Dingen, die zum Vortrag kamen, alle Einzelheiten der verschiedenen Tagesordnung zum Vortrag zu bringen.

F: Herr Lammers, ich glaube, Sie haben mich missverstanden. Ich fragte, ob die Pflicht dahin ging, alle wesentlichen Punkte zum Vortrag zu bringen. Ich spreche nicht von Details, von -- ich habe mich auf wesentlichen Punkte beschränkt.

A: Selbstverständlich alle Punkte, die zur Beurteilung der in Rede stehenden Angelegenheit notwendig waren.

P: Und konnten dann ungefähr die übrigen Vorstandsmitglieder davon ausgehen, dass der Vortrag ihres Kollegen im Vorstand auch wirklich alle wesentlichen Punkte umfasste?

A: Das ist eine Frage des Vertrauens zur Geschäftstüchtigkeit und Loyalität der Kollegen. Diese Kollegen haben ja nicht die Vorstandsmitglieder sich ausgewählt, sondern sie werden bestellt vom Aufsichtsrat, von Board, und der Board hat die Garantie dafür zu übernehmen, dass jedes Vorstandsmitglied seinen Pflichten und auch seinen kollegialen Pflichten nachkommt. Bei sehr grossen Gesellschaften ist das allerdings nicht immer leicht.

VC SITZENDER: Herr Verteidiger, es ist fast Zeit für unsere Nachmittagspause - Meine Herren, ich möchte Ihnen sagen, dass der Gerichtshof es begrüssen wird, wenn das Verhör dieses Zeugen nach unseren Wiederzusammentreten sehr bald zu einem Abschluss kommt.
Wir schliessen nunmehr die Nachmittagspause ein.

(Einschaltung der Nachmittagspause von 15 Minuten).

GERICHTSPRESIDENT: Der Gerichtshof tagt wieder.

FORTSETZUNG DES KREUZVERHOERS DES ZEUGEN LAMMERS

DR. SILCHER: Herr Lammers, Sie sprachen vorhin beim Verhaeltnis der einzelnen Vorstandsmitglieder zueinander in Beziehung auf ihre Arbeitsgebiete, von der Zusammenarbeit und davon, inwieweit sie gegenseitig oft ihre Arbeitsgebiete ungefaehr zu beachten hatten. Ich will nun die Frage etwas konkretisieren. Bestand fuer ein Vorstandsmitglied eine Verpflichtung, sich um Arbeitsgebiete seiner Kollegen, an denen er sonst nicht beteiligt war, zu kuemmern, auch ohne konkrete Anhaltspunkte, dass dort irgendetwas nicht in Ordnung sei?

A: Nein, die Vorstandsmitglieder arbeiteten im Rahmen ihrer Geschaeftsordnung und die Geschaeftsordnung wies ihnen normalerweise den Arbeitskreis zu, mit dem sie sich zu befassen hatten.

F: Wenn nun ein Vorstandsmitglied grundsätzlich die beiden Pflichten hat, sein eigenes Arbeitsgebiet zu bewaeltigen und bei besonderen Anlaessen sich unter Umstaenden noch um Vorfaelle aus Arbeitsgebieten von Kollegen zu kuemmern hat, welche Pflicht geht dann hervor, wenn die beiden wegen zu grosser Beanspruchung des betreffenden Herrn zeitlich einfach nicht miteinander vereinbar sind.

A: Die Frage ist in dieser Form kaum zu beantworten. Man kann nur sagen, dass normalerweise jeder Mensch zunaechst sein Tagwerk sauber zu erledigen hat und es ist beklagenswert, wenn er mit zusaeztlichen Aufgaben ins Gedraenge kommt. Eine Pflicht, ihm dabei vorzuschreiben, nach der einen oder anderen Richtung, ist wohl nicht moeglich.

F: Herr Lammers, wenn Sie nun bei Ihren Ausfuehrungen jeweils von Verantwortung und Mitverantwortung gesprochen haben, haben Sie das zivilrechtlich, also speziell haftungsmassig oder strafrechtlich gemeint?

A: Nein, zivilrechtlich.

F: Wenn -

A: Also, die Haftung ist eine zivilrechtliche in dem Sinne, dass zum Beispiel ein Schaden entstanden sein koennte, aber das hat mit der strafrechtlichen Seite nichts zu tun.

F: Wenn nun hinsichtlich einer Überprüfung des Arbeitsgebietes von Kollegen, ein Verbandsmitglied etwas versäumen würde, - ich unterstelle einmal, die Sache wäre so -, um das er sich an sich hätte kümmern müssen aus besonderem Anlass und das doch nicht getan hat, wäre das eine Fahrlässigkeit oder ein vorsetzliches Handeln?

A: Ja, normalerweise nach der Form der Fragestellung, eine fahrlässige, wenn er sich nicht gekümmert hätte um das, um was er sich zu kümmern hatte. Man könnte mir zum Beispiel einen Fall konstruieren, indem es vorsätzlich wäre, zum Beispiel dann, wenn er sich mit dem Kollegen nicht vertrat und sagte, "ich gehe grundsätzlich nicht zu dem Mann," aber das sind ja alles Konstruktionen, normalerweise wäre es eine Fahrlässigkeit.

F: Und ist nun strafrechtlich gesehen, ich spreche jetzt einmal vom deutschen Strafrecht, ein fahrlässiges Handeln strafbar, auch wenn es nicht ausdrücklich im Strafgesetzbuch als Fahrlässigkeit unter Strafe gestellt ist?

A: Nullum crimen sine lege, nach deutschem Recht nur da, wo Fahrlässigkeit ausdrücklich als strafbar bezeichnet wird.

DR. SCHLIER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Noch irgendwelche weiteren Fragen seitens der Verteidigung? Wenn nicht, so kann die Anklagebehörde mit dem Kreuzverhör beginnen.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Herr Lemmers, Sie sagten aus, dass Sie den Aufsichtsrat der I.G. Farben im Jahre 1932 verliessen und weiterhin sagten Sie aus, dass Sie noch insofern gewisse Pflichten in Bezug auf die IG. gehabt hätten, als Sie deren höchste Ausschüsse beraten haben. Haben Sie von der IG. noch nach 1932 Bezüge erhalten?

A: Ich habe meine jeweiligen Bezüge innerhalb der IG Farbenindustrie erhalten bis in das Jahr 1944.

VORSITZENDER: Die Frage war, Herr Zeuge, ob Sie fuer diese beratende Verbindung durch die IG entschädigt worden sind?

A: Ja.

F: War das Ihre Haupteinnahmequelle zwischen 1932 und 1944?

A: Nein.

F: Obten Sie Ihre Tätigkeit als technischer Berater der Industrie, ich meine einer Anzahl von Industrien, zwischen 1932 und 1944 weiterhin aus?

A: Ich sass im Jahre 1932 etwa in vielleicht 15 deutschen Unternehmungen noch im Aufsichtsrat oder Beirat, je nach der Konstruktion. Alle diese Firmen legten grossen Wert darauf, meine Mitarbeit zu behalten, trotz politischer Verfolgung. Diese Tätigkeit blieb bestehen, auch die private Gutachtertätigkeit blieb bestehen, also, dass mir juristische oder sonstige Gutachten unterbreitet wurden, und es trat dann eine neue Entwicklung ein. Die Gutachtertätigkeit blieb bestehen und es trat hinzu noch eine neue Entwicklung, nämlich, dass ich im zunehmenden Masse als Schlichter auf nationalen und internationalen Wirtschaftsgbiet herangezogen wurde, weil das Vertrauen in die deutsche normale Handelsgerichtsbarkeit zu schwinden begann, und deshalb private Angelegenheiten mehr und mehr schiedsgerichtlich behandelt wurden.

F: Gut, es genügt also zu sagen, dass Sie bis 1944 Vergütungen von einer Anzahl verschiedener Privatfirmen erhielten. Stimmt das?

A: Wie jeder Wissenschaftler fuer seine Tätigkeit, das war meine Haupteinnahme, und wie jedes Aufsichtsratsmitglied seine normale Gebühr, die im Statut steht, jawohl.

F: Waren Sie Vorstandsmitglied irgendeiner deutschen Aktiengesellschaft zwischen 1932 und 1944?

A: Ich war niemals Mitglied eines Vorstandes, sondern immer freier Berater.

F: Zwischen 1932 und 1945 waren Sie jedoch im Aufsichtsrat verschiedener Gesellschaften, nicht wahr?

A: Ja.

F: Bei wievielen Gesellschaften ungefähr?

A: Vielleicht noch sechs oder sieben.

F: Als Berater des sogenannten Kalleausschusses der IG Farben, wussten Sie davon, dass 1932 die IG Farben der Nazi-Partei Zuwendungen von mindestens RM 100.000,- machte, wussten Sie das?

A: Nein, diese Frage wurde ja auch im Kalleausschuss nicht besprochen, die Frage der Höhe der einzelnen Beträge. Der Kalleausschuss hatte sich mit den grundsätzlichen Fragen der -

DR. DIX: Ich erhebe Einwand gegen diese Frage. Das Problem des "ob" von Zahlungen von der I.G. an die Partei ist durchaus strittig und nicht bewiesen, und ich kann einen Zeugen nicht fragen, wie solches der Fall ist, "wussten Sie das?" denn der Zeuge muss ja dann davon ausgehen, dass das der Fall gewesen ist. Also ich erhebe gegen die Form der Fragestellung Widerspruch. Ich werde einverstanden sein, dass gefragt wird, ob dem Zeugen darüber irgend etwas bekannt wurde, über solche Zahlungen.

VORSITZENDER: Das ist ein Kreuzverhör und der Vertreter der Anklagebehörde ist dadurch nicht an die Verfahrensregeln gebunden, auf die von dem Anwalt der Verteidigung Bezug genommen wird. Ausserdem ist der Zeuge ein Sachverständiger und offensichtlich ein sehr intelligenter Mann. Er ist insofern in der Lage, eine Antwort zu geben, die seine Ansicht wiedergibt, und ich bin überzeugt, dass er dies selbst tun kann. Der Einwand wird abgewiesen.

Ausserdem ist die Frage ja beantwortet und befindet sich im Protokoll. Der Vertreter der Anklagebehörde kann die nächste Frage stellen.

DURCH HR. SÄRCHER:

F: Nun, Herr Zeuge, wussten Sie aus Ihrer Verbindung mit diesen verschiedenen Ausschüssen der IG. und den leitenden Beamten der IG, wussten Sie da oder wussten Sie nicht von irgendwelchen Zuwendungen an die Partei, die vor dem 20. Februar 1933 erfolgten? Wenn Sie es nicht wussten, dann sagen Sie es. ...

A: Ich habe keinerlei Kenntnis. - Wenn ich noch einen Punkt sagen darf. Die Liste über die Beiträge bis zum Jahre 1930, 1931, - ich weiss es nicht mehr genau, da standen die Parteien darauf, die etwas beke-

men, also Konservative, Liberale undsoweiter. Auf einen derartigen Verzeichnis habe ich die NSDAP niemals gesehen.

F: Nun, in einem Exhibit, das hier zum Beweis eingeführt wurde, als Exhibit 493, das ist NI-8197, Dokumentenbuch 22, Seite 33 ist ein Zitat von Gustav Krupp enthalten, aus einer Rede, ueber die Umwandlung des alten Verbandes der deutschen Industrie, zum neuen gleichgeschalteten Reichsverband, von dem Sie ja teilweise gesprochen haben. Ich frage Sie nun in Bezug darauf, um zu erfahren, ob dies mit Ihren eigenen Ruecktritt vom 5. Mai 1933 zu tun hat. Das Zitat besagt, und es ist Seite 90 im Englischen, das:

"habe ich am 3. Mai die Richtlinien fuer die Umgestaltung und Vereinfachung des industriellen Verbandswesens bekanntgegeben.
..... und ferner die neue Organisation in volle Uebereinstimmung mit den politischen Zielen der Reichsregierung zu bringen."

War das einer der Gruende, die Sie personally am 5. Mai, also 2 Tage spae-ter, veranlassten, zurueckzutreten?

A: Ja.

F: Nun, Sie erwachten, dass der Industrie das Versprechen gegeben wurde, dass sie das Recht hatte, der Reichsregierung gewisse An- traege zu unterbreiten, nachdem Hitler an die Macht gelangt war, und zwar war das in einer Sitzung vom 20. Februar 1933. Waren Sie bei jener Sit- zung personally anwesend?

A: Nein, aber ich habe nicht gesagt, "Vorschlaege zu unter- breiten", sondern ein Ausschuss zur gemeinsamen Beratung sollte einge- setzt werden.

F: Erfahren Sie etwas ueber diese Angelegenheiten von irgend jemand, der an dieser Sitzung personally beteiligt war?

A: Bitte, ich habe nicht verstanden. - Es wurde in der naech- sten Praesidialsitzung des Reichsverbandes der deutschen Industrie kurz berichtet, dass eine Konferenz mit der Reichsregierung stattgefunden habe und dass in dieser Konferenz die Bildung eines gemeinsamen

Ausschusses zwischen Reichsregierung und Industrie beschlossen worden sei.

Ueber die Frage der Spende, die damals nach der Sitzung behandelt worden ist, habe ich erst in einem sehr viel späterem Stadium gehört, und zwar soll nach der damaligen Nachricht, angeblich Herr Krupp von Bohlen in der Sitzung erklärt haben, er könne als Aufsichtsratsvorsitzender ueber die Gelder der Firma nicht verfuegen und es muesste erst ein Beschluss des Vorstandes herbeigefuehrt werden, es sollen ja angeblich die Firmen mit Betraegen auf der Liste eingetragen gewesen sein. Erst jetzt habe ich die naecheren Umstände aus den Zeitungen erschen, wo Herr Schacht ueber diese Fragen vernommen wurde.

F: Erfuhren Sie irgendetwas ueber die Sitzung vom 20. Februar, als die Berater des Kalleausschusses waren?

A: Ich habe ja oben schon darueber berichtet, dass ich von dieser Sitzung im Praesidium des Reichsverbandes der deutschen Industrie hoerte und zu dieser Sitzung des Reichsverbandes der deutschen Industrie gehoerten ja Herr Dr. Duisberg und Herr Bosch, sodass wir also unsere Information gemeinsam empfangen.

F: Ich sehe noch nicht ganz klar, Herr Zeuge. Sie sagten, Bosch, Duisberg und Sie erfuhren von der Sitzung des 20. Februar 1933 waehrend einer Sitzung im Reichsverband der deutschen Industrie. Das habe ich jetzt klar verstanden. Aber ich fragte Sie, ob Sie damals von den Betraegen, die die IG. spendete, gehoeht haben. Sie haben soweit ich verstand, in Ihrem direkten Verhoer etwas ueber die Verteilung des Geldes ausgesagt. Moechten Sie bitte diese Angelegenheit ganz klar stellen.

A: Ich habe im Kalleausschuss kein Wort ueber diese ganze Angelegenheit gehoeht, zumal der Kalleausschuss in der kritischsten Zeit, von der die Anklage spricht, nicht getagt hat, weil Herr Kalle meiner Erinnerung nach krank im Ausland weilte. Jedenfalls wurde diese Frage im Kalleausschuss nicht beruehrt.

F: Haben Sie ueber die Spenden, die bei den Reichsausschusssitzungen gemacht wurden, auch nichts gehoeht?

A: Bei welchen Reichsausschusssitzungen?

F: Das war, als ueber die Sitzung vom 20. Februar 1933 die
Berichterstattung stattfand.

A: Es hat im Reichsverband der deutschen Industrie ein kur-
zer Bericht ueber die Sitzung stattgefunden, in der Form, dass erklärt
wurde, Herr Hitler habe einen kurzen Vortrag gehalten, und sei weggegan-
gen. Herr Goering habe dann einen kurzen Vortrag gehalten und Inhalt die-
ses Vortrages sei gewesen, die Freiheit des Unternehmertums, freie Betae-
tigung in Zukunft und Bildung eines -

MR. SPRECHER: Einen Augenblick. Ich frage Sie nicht nach dem
Inhalt der Ansprachen. Ich frage Sie, ob diese Dinge damals gesprochen
worden und somit zu Ihrer Kenntnis gelangt sind, das ist doch eine ein-
fache Sache.

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, vielleicht kann der Gerichts-
hof Ihnen beistehen.

Der Herr Anklagevertreter moechte wissen, ob die Angelegenheit
der Spende bei der Reichsverbandstagung, von der Sie eben gesprochen ha-
ben, erortert wurde.

ZEUGE: Nein, es war das ja auch keine Angelegenheit des Reichsver-
bandes, sondern nur der Firma, die auf die Spende angesprochen waren.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Wo erfuhren Sie, dass die Firmen zum Vorstand gehen sollten,
um zu erfahren, ob diese sog. Zahlungen auf der Liste zu leisten waren
oder nicht, wo haben Sie davon erfahren?

A: Welche Firmen? Welcher Vorstand? Ich verstehe Ihre Frage
leider nicht. Ich kann Ihre Frage nicht verstehen. Wann erfuhren Sie ...
welche Firmen Ich habe die Frage nicht verstanden.

VORSITZENDER: Das ist ganz klar, und Sie sind berechtigt, eine
Frage so zu hoeren, dass Sie sie auch verstehen. Warum wird der Herr An-
klagevertreter Sie nochmals fragen.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Ich frage, ob Sie sich an Ihre Aussage im direkten Verhoer
erinnern. Sie sprachen von Goldspenden, die die Industrie machte, unmittel-

bar nachdem Hitler an die Macht gelangt war, am 30. Januar 1933. Haben Sie darüber ausgesagt oder nicht?

A: Ja.

F: Haben Sie auch ueber Geldspenden ausgesagt, die sich aus der Sitzung vom 20. Februar 1933 ergaben oder damit zu tun hatten, wo unter anderen Schacht, Goering und Hitler Ansprachen hielten, wie Sie sagten? Haben Sie sich darüber in direkten Verhoer geaussert oder nicht?

A: Nein, Ich habe gehoert, dass in dieser Sitzung acht Firmen, glaube ich, ersucht worden waren, Beitrage zu zahlen, eine Angelegenheit, die den Reichsverband der deutschen Industrie nicht betrafte. Es war eine private Entschliessung der verschiedenen Firmen. Ich habe niemals, auch bis heute noch nicht, erfahren, welche Firmen und in welcher Hoehe sie Beitrage geleistet haben.

F: Wo erfahren Sie, dass ueberhaupt solche Spenden gemacht wurden? Wo haben Sie davon gehoert?

A: Es ist in spaeterer Zeit davon gesprochen worden, dass Dr. Schacht eine Liste zur Zeichnung vorgelegt habe. Ich kann nicht sagen, wann ich auf privatem Wege ueber diese Dinge gehoert habe. Ich habe niemals Kenntnis von dem vollen Inhalt der Liste bekommen und ueber die Hoehe der Spenden.

F: Haben Sie davon gehoert vor oder nach Ihrem Ruecktritt am 5. Mai 1933?

A: Das kann ich nicht mehr sagen. Jedenfalls beruht mein Ruecktritt im wesentlichen auf ganz anderen Gesichtspunkten. Durch meinen Ruecktritt wollte ich mir meine personliche Freiheit nach jeder Richtung sichern.

F: Nur um Ihr Gedachtnis zu pruefen und um zu hoeren, wie weit Sie sich an die Ereignisse im allgemeinen erinnern, moechte ich folgendes fragen:

Koennen Sie sagen, ob Sie das vor 1936 hoerten, als der Vierjahresplan gultig, oder war es spaeter?

A: Es ist moeglich, dass ich schon vor 1936 darauf etwas hoerte. Ich versuche eine Notiz in meinen Aufzeichnungen zu sehen.

F: Wenn Sie sich erinnern, koennen Sie uns das spaeter mitteilen. Ich werde jetzt fortfahren.

A: Jawohl, gern.

F: Zu der Zeit, als Sie zurückkamen, am 5. Mai 1933, war das Gesetz ueber den organischen Aufbau der deutschen Wirtschaft, das die Grundlage fuer die Gleichschaltung der industriellen Vereinigungen war, noch nicht erlassen worden, stimmt das?

A: Nein, noch nicht.

F: Obwohl irgendwelche angeblichen Rechtsgrundlagen damals noch nicht geschaffen waren, sahen Sie doch voraus, dass diese Gleichschaltung kommen wuerde, oder sahen Sie sich nicht voraus? Wenn Sie die Frage mit Ja oder Nein beantworten wuerden, wuerden wir uns Zeit sparen.

A: Ich habe vorherin schon gesagt und wiederhole das, dass die kuenftige Entwicklung im konkretenfall niemand voraussehen konnte, aber ich persoenlich wollte mich den Gefahren einer solchen Entwicklung nicht aussetzen. Ich denke, das ist klar.

F: In welchen Ausschuessen der IV. Farben blieben Sie nach 1937 in der Eigenschaft eines beraters?

A: Ich blieb Berater im Wirtschaftspolitischen Ausschuss und im allgemeinen politischen Ausschuss, die faktisch identisch waren. So hiess der sog. Valle-Ausschuss, Daegenon kommt ich nicht mehr teilnehmen an den offiziellen Ausschuessen des Aufsichtsrates, das ist insbesondere der Sozialpolitische Ausschuss, weil ich nicht mehr Mitglied des Aufsichtsrates war. Ich darf dazu bemerken, dass der Valle-Ausschuss nach der Machtergreifung vielleicht nur noch zwei- bis dreimal getagt hat.

F: Bestand der wirtschaftspolitische Ausschuss bis 1944 weiter, soweit Sie durch persoenliche Teilnahme am Ausschuss unterrichtet sind?

A: Nein, mit den Zunehmen der Macht der Staatsfuehrung erlosch die gesamte Taetigkeit dieses Ausschusses. Ich habe bereits erwachnt, dass Herr Valle an zwei oder drei Sitzungen teilnahm. Herr Valles -- das ist dem Herrn Anklagevertreter nicht gegenwaertig -- war

sowohl Vorsitzender des Kassen-Ausschusses wie des Wirtschaftspolitischen Ausschusses. Das waren dieselben Tagungen.

F: Sie haben dann vielleicht nach 1937 an keiner Ausschusssitzung der IG mehr teilgenommen? Stimmt das?

A: An zwei oder drei Ausschusssitzungen der IG habe ich nachher noch teilgenommen. Im übrigen wurden die grundsätzlichen Fragen der IG. persönlich mit mir in privaten Verhandlungen besprochen, insbesondere von Geheimrat Bosch usw. und von den anderen Herren.

F: Nachdem Sie einen öffentlichen Protest gegen das Nazi-Regime erhoben hatten, und zwar dadurch, dass Sie von Ihrer Stellung zurücktraten, wurden Sie auch durch den Protest beeindruckt, den die katholische Kirche gegen die Nazi erhob? Hat dieser Protest auch einen Eindruck auf Sie gemacht?

A: Der Protest der katholischen Kirche bestand damals leider noch nicht. Ich habe mir erlaubt, den Brief des Kardinals Schulte von Weizsäcker vorzulesen, in dem er sagte, dass man sich bemüht, eine Einigung zu finden.

F: Einen Augenblick, Herr Zeuge. Wenn Sie die Frage nicht klar verstehen, dann können Sie das gern sagen, aber schlagen Sie mir bitte nicht die Frage vor, die ich an Sie stellen will.

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, hier ist nicht die Gelegenheit, so mit dem Zeugen zu sprechen. Wenn Sie ein Argument von dieser Art haben dann wenden Sie sich an den Gerichtshof, dieser ist dafür zuständig. Wir werden Streitigkeiten zwischen Ihnen und dem Zeugen ordnen.

MR. STRECHER.: Gut, Ich bitte das Gericht, den Zeugen zu unterweisen, dass er Fragen beantwortet und nicht freiwillige Informationen gibt.

VORSITZENDER: Es handelt sich darum, dass Sie, wenn er es nicht getan hat, und darauf aufmerksam machen, und wir werden dann den

den Zeugen anweisen. Nun wollen wir von neuem beginnen. Stellen Sie eine andere Frage und Äußerlichkeiten mit dem Zeugen vermeiden.

DIECH MR. SPEECHER:

F: Ich habe Sie ganz einfach gefragt, ob der Protest seitens der Vertreter der Katholischen Kirche von dem Sie nach Ihrer Aussage gehört hatten, Eindruck auf Sie gemacht hat. Hat der Protest auf Sie Eindruck gemacht oder nicht?

A: Vom Moment des Protestes an ja, denn ich war an diesen Protest beteiligt.

F: Hören Sie von dem Protest, den der Vatikan erhoben hat? Waren Sie als deutscher Staatsbürger daran interessiert, in welcher Stellung sich die Katholische Kirche befand? Haben Sie von diesem Protest gehört oder nicht?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, wie rechtfertigen Sie dieses Kreuzverhör? Ich erinnere mich nicht, dass eine Frage wegen eines Protestes des Vatikans gestellt wurde. Es scheint mir, als hätten Sie nun ganz von dem Gebiet des Kreuzverhörs ab. Sie eröffneten hier eine Seitentour, durch die dann die Herren der Gegenseite wieder eintreten können, und ich habe Angst, Sie begeben sich weit ausserhalb des Kreuzverhörs.

MR. SPEECHER: Das waren Erörterung, die die Proteste betrafen, die seitens der Kirchen erhoben wurden.

VORSITZENDER: Er machte eine Bemerkung, dieser Art, aber soweit ich mich erinnere, war seine Aussage speziell ein Zitat oder eine Vorlesung aus einer Korrespondenz zwischen ihm und einem Kirchenfürsten der Katholischen Kirche.

Das ist eine Angelegenheit, aber die Stellung des Vatikans ist etwas ganz anderes, und ich glaube, dass es sich zu weit von der eigentlichen Frage entfernt.

MR. SPRECHER: Gut, dann darf ich die Frage anders stellen.

VORSITZENDER: Jawohl, das dürfen Sie.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, haben Sie falsch verstanden, dass Sie von Protesten durch die katholische Kirche in Deutschland gegen die Nazi-politik sprachen? Das sagten Sie doch oder nicht?

A: Die Proteste der Bischöfe in Deutschland wurden durch geheime Rundschreiben verbreitet. So bekam ich Kenntnis davon.

F: War in diesen Rundschreiben nun erwähnt, dass der Heilige Stuhl seine Politik gegen die Ausschreitungen der Nazi zu ver-
stehe gegeben hat?

Oder war das nicht aus den Rundschreiben zu ersehen?

A: Das ging erst hervor aus der Enzyklika Pius XI. "Mit brennender
Sorge", die nach meiner Erinnerung etwa 1936 oder 1937 erschienen ist.
Das war die erste elementare Verlautbarung des Vatikans.

F: Und erfuhren Sie damals davon oder nicht?

A: Ja.

F: Wurde in den Nazi-Zeitungen Kritik am Heiligen Stuhl
geübt, weil er diese Stellung einnahm?

VORSITZENDER: Nun, Herr Staatsanwalt, ich glaube, dass Sie
sich wiederum ausserhalb des Gebietes des Kreuzverhoers begeben.

MR. SPRECHER: Danke, Herr Praesident. Ich habe keine weiteren
Fragen.

VORSITZENDER: Wünscht irgend ein Anwalt noch Fragen an den
Zeugen zu richten? Herr Dr. Dix, keine weiteren Fragen mehr im Kreuz-
verhoer?

DR. DIX: Nein, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Dann kann der Zeuge sich zurueckziehen, und
der Herr Marschall wird ihn hinausbringen.

DR. RUDOLF DIX: Ich bitte Mr. Sprecher etwas fragen zu dürfen, bevor der Zeuge entlassen wird.

VORSITZENDER: Noch einen Augenblick, Herr Zeuge.

MR. SPRECHER: Herr Dr. Dix wies mich privat darauf hin, dass eine Frage vielleicht noch unbeantwortet blieb, da der Zeuge nicht ausgesagt hat, wann er die Einzelheiten erfuhr. Ueber die 3 Millionen - Spende, die sich aus der Sitzung vom 20. Februar 1933 ergab. Vielleicht fuehrt eine gemeinsame Frage zum Ziel. Vielleicht kann Herr Dr. Dix das fuer mich machen.

VORSITZENDER: Gut.

DR. DIX: Mr. Sprecher, sagte: Es gaenuegt, Sie koennen uns das spaeter mitteilen. Der Grund ist, weil der Herr Sachverstaendiger erst nachsehen wollte, nun frage ich ihn, was er tun soll, wenn er jetzt geht.

Soll er uns das schriftlich mitteilen und wie?

VORSITZENDER: Nein, wenn der Zeuge jetzt seine Aussage aendern oder in einzelnen ergaenzen will, bevor er den Zeugenstand verlaesst, kann er das tun.

Herr Zeuge darf ich fragen, ob Sie auf die gestellte Frage an Hand Ihrer Notizen antworten koennen. Haben Sie Gelegenheit gehabt, Ihre Notizen nachzusehen?

ZEUGE: Nein, Herr Praesident. Meine Situation ist so, dass mein Originalmaterial im Februar 1944 durch Luftangriffe bis zum letzten Blatt vernichtet ist. Infolgedessen ist es mir unghaenger schwer gewesen, die Tatschaende, die 14 Jahre zurueckliegen, genau zu rekonstruieren. Ich konnte die wesentlichen Sachen nur dadurch feststellen, dass ich in der kritischsten Zeit des Reichverbandes der deutschen Industrie jeden Abend meiner Frau einen Brief geschrieben habe, die sich nach dem Tode eines Kindes im Engadin befand. Diese Briefe sind wiedergefunden worden, und dadurch konnte ich den wesentlichen Kern der Ent -

wicklung rekonstruieren.

VORSITZENDER : GUT.

ZEUGE: Aber ueber die konkrete Frage - - -

VORSITZENDER: Das genuegt, Sie koennen sich nun zurueck-
ziehen, Herr Zeuge.

(Der Zeuge verlaesst den Zeugenstand).

DR. DIX: Herr Vorsitzender, ich habe zu demselben Beweissthema
drei Sachverstaendige berufen, und zwar aus verschiedenen ~~Lebens~~ und
berufssphaeren. Das hat natuerlich zur zwangslaefigen Folge, dass meine
Frage an diese Sachverstaendigen zum Teil kumulativ sein werden. Darueber
war ich mir im klaren. Aber ich hoffte, dass Maenner mit verschiedener
Vergangenheit und mit verschiedener Berufsvergangenheit aus ihrer
Spaere antworten, auch weiteraufklaerung und Vertiefung gegeben wird.
Ich moechte darum vorsorglich mitteilen, dass meine Fragen zum Teil
kumulativ sein werden.

VORSITZENDER: Gut, wir wollen nicht erst Voreroertungen
stattfinden lassen aufgrund der Bemerkungen, die der Herr Verteidiger
eben gemacht hat. Es wird, wie ich vermute, moeglich sein, ganz direkt
zu den wesentlichen Fragen an die Zeugen zu gelangen, die nunmehr
gerufen werden, und Sie koennen dann, wie ich annehme, in sehr kurzer
Zeit zu Ende fuehren.

Rufen Sie den naechsten Zeugen herbei, und wir wollen fort-
fahren.

DR. DIX: Dann rufe ich mit Erlaubnis des Hohen Gerichts den
Zeugen von Raumer.

VORSITZENDER: Der Marschall moege den Zeugen hereinfuehren.

HANS VON RAUMER: ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und
bekundet das folgende:

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bleiben Sie stehen und waehrend

Ihrer Verteidigung, und nun erheben Sie bitte Ihre Rechte Hand, wenn Sie wollen, und sagen »Ja«, wobei Sie Ihren Namen dem Gerichtshof nennen.

ZUZEUG VON RAUMER: Ich, Hans von Raumer.

VERSITZENDER: Und nun wiederholen Sie bitte die folgenden Eidesworte:

»Schwöre bei Gott, dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen werde, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde.«

(Der Zeuge wiederholt die Eidesworte.)

Bitte setzen Sie sich, Herr Zeuge.

Herr Dr. Dix, Sie können fortfahren.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. DIX:

F: Herr von Raumer, ich darf Sie nun darauf aufmerksam machen, dass das, was Sie sagen, übersetzt werden muss. Ich bitte Sie deshalb nach jeder Frage einen kurzen Moment zu warten. Ausserdem haben Sie hier Signallichter, von denen das gelbe angeht, wenn Sie langsamer sprechen wollen, das rote angeht, wenn Sie stoppen sollen.

DIREKTE VERNEHMUNG DES ZEUGEN HANS VON RAUMER

DURCH DR. DIX.

F: Bitte Ihren Namen und Ihren jetzigen Wohnort.

A: Hans von Raumer, Dootzingen.

F: Herr von Raumer, welches waren Ihre Stellungen und Tätigkeiten in politischen Leben?

A: Ich bin in politischen Leben vom Jahre 1920 bis zum Jahre 1930 Mitglied des Reichstages gewesen und war als Mitglied der Deutschen Volkspartei, die bekanntlich von Stresmann geführt wurde. Ich bin 1920 und 1921 Reichsschatzminister gewesen. 1923 im Kabinett Stresmann Reichswirtschaftsminister.

F: Was war Ihre Tätigkeit und Ihre Position in der Wirtschaft?

A: Ich bin in der Wirtschaft - um nur meine Stellungen zu nennen, die hier relevant sind - von 1918 bis 1933 an der Spitze des Zentralverbandes der deutschen elektrotechnischen Industrie gewesen. Ich bin ausserdem von 1924 ab Vorsitzender der Arbeitsgemeinschaft der eisenverarbeitenden Industrie Deutschlands gewesen. Ich war Mitglied des Vorstandes des Reichsverbandes der deutschen Industrie und des Russland-Ausschusses der deutschen Wirtschaft. Ich habe ausserdem in sehr zahlreichen Aufsichtsräten gesessen und in sonstigen Gremien, die irgendwie mit meinem Hauptamt zusammenhängen.

F: Können Sie aus dieser Erfahrung und Erinnerung heraus bekunden, welches die politische Einstellung der Repräsentanten der IG vor der Machtergreifung war?

A: Ich habe die massgebenden - - politisch massgebenden Herren der I.G., Herrn Karl Bösch, Herrn Duisberg, Herrn Kalle persönlich genauestens gekannt und ich habe Gelegenheit gehabt, alle laufenden Probleme mit ihnen zu besprechen. Herr Kalle war ja ausserdem Mitglied meiner Fraktion, also mein Parteigenosse. Die Stellung dieser Herren gegenüber dem Nationalsozialismus war die denkbarst feindliche, so feindlich, wie sie, glaube ich, kaum vor irgend einem der grossen Industriekonzerne bekundet worden ist.

F: Ist es darüber hinaus hinsichtlich der gesamten Grossindustrie richtig oder falsch, dass diese die Hitlerpartei bei deren Machtergreifung ursächlich unterstützt hat?

MR. SPRECHER: Einen Augenblick, Herr Vorsitzender, ich weiss nicht, wie weit ich diesen Einwand begründen muss. Aber dieser Punkt beweist genau, warum der Einwand erhoben wurde, als ein Antrag in Bezug auf diesen Zeugen gemacht wurde, nachdem Herr Dr. Dix sich bemüht, dies Verfahren zu einem Prüffeld zu machen für gewisse Vermutungen und Thesen, ob die deutsche Grossindustrie anzuklagen ist und deswegen dachten wir, dass dieser Antrag nicht statthaft war und wir glauben aus denselben Gründen, dass diese Frage nicht statthaft ist.

VORSITZENDER: Wir würden gerne von der Verteidigung eine kurze Erklärung haben in Bezug auf die Erheblichkeit dieser Frage, wie Sie sie schon, Herr Dr. Dix.

DR. DIX: Herr Präsident. In den Eröffnungsreden der Anklage nicht nur in diesem Prozess, sondern auch zu den anderen Industrie-prozessen sind Behauptungen aufgestellt worden, deren Widerlegung diese Frage der Verteidigung dienen soll. Hier ist gesagt worden im Opening Statement der Anklage, dass die Angeklagten gemeinsam mit anderen Industriellen eine wichtige Rolle bei der Errichtung der Diktatur des Dritten Reiches spielten. In einem anderen Industrieprozess hat General Taylor gesagt - - -

MR. SPRECHER: Können wir von dem, was in der Eröffnungsrede gesagt wurde, absehen?

VORSITZENDER: Wir befassen uns hier nicht mit dem, was General Taylor sagte, ausser mit dem, was er in der Eröffnungsrede zu diesem Prozessfall sagte. Bitte beschränken Sie sich auf die Eröffnungsansprüche in Farbenprozess.

DR. DIX: Dann geht aus dieser von mir zitierten Stelle hervor, dass auch hier die Anklage die auch in anderen Prozessen erhobene Beschuldigung aufrecht erhält, dass die Grossindustrie als solche in ihrer Mehrzahl Hitler zur Macht gebracht hat. Diese Einstellung der Anklage ist meines Erachtens überhaupt das Fundament der ganzen Anklagekonstruktion. Hiervon geht sie aus.

VORSITZENDER: Die Anklageschrift geht insofern ueber die Anschuldigung einer direkten personlichen Verantwortlichkeit der Angeklagten hinaus, als sie die Anschuldigung gegen die Angeklagten erhebt, dass sie die I.G. als Instrument benutzten und das hat ein weites Feld der Befragung eroffnet. Insoweit ist es statthaft und angemessen, wenn Sie zeigen, was von Farben getan wurde und wie die Farbenpolitik war. Wenn wir uns auf das Gebiet der Industrie allgemein begeben, dann erweitern wir den Rahmen der Befragung beträchtlich. Wir erinnern uns an verschiedene Faelle, wo die Anklagebehörde auf die Anschuldigungen in der Anklageschrift beschränkt und daran gehindert wurde, die Betätigung der Angeklagten aufzuzeigen, die ueber ihre Betätigung als Einzelperson und Teil der Farbenorganisation hinausging. Ich denke, dass es die Logik erfordert, dass wir der Verteidigung dieselbe Regel auferlegen und wiederholen das, was wir gesagt haben, dass wir nicht die Behandlung von Nebenstreitfragen zulassen koennen. Insofern, als der Zeuge ueber Dinge des Allgemeinwissens aussagen kann und Informationen geben kann ueber die Politik oder Praktik seitens der Farbenorganisation oder ueber die Rolle der Angeklagten einzeln und gemeinsam, werden wir die Aussage zulassen. Aber es waere nicht statthaft unserer Ansicht nach, die Haltung der Industrie allgemein darzulegen in Erwiderung auf die Anschuldigungen der Anklageschrift. Wie der Anwalt gesagt hat, liegt eine gewisse Grundlage in der Eroeffnungsrede der Anklagebehörde dafuer vor. Aber schliesslich und endlich haben wir diesen Abschnitt hinter uns, wo die Eroeffnungsrede der Anklagebehörde den Rahmen des Beweismaterials beherrscht. Das war wichtig, als die Anklagebehörde ihr Beweismaterial anbot. Jetzt aber ist die Situation etwas anders. Soweit es sich um die Angeklagten handelt, sollte sich der Rahmen der Befragung mehr auf das Beweismaterial beschränken, das von der Anklagebehörde angeboten wurde und nicht auf die Eroeffnungsrede der Anklagebehörde.

Dem Einwand wird stattgegeben.

DR. DIX: Herr Praesident, ich darf dann also auch nicht Fragen stellen, die den gleichen Inhalt haben, welche ich an den Sachverstaendigen Laemmers gestellt habe?

VORSITZENDER: Es ist nicht notwendig, dass wir uns allzu eingehend darüber aussern, was Sie tun können oder nicht. Aber wir dürfen daran erinnern, dass Sie durch den vorhergehenden Zeugen gewisse Allgemeinkenntnisse bewiesen haben und das gleiche Recht haben Sie in Bezug auf diesen Zeugen. Jedoch, soweit ein Zusammenhang zwischen der Industrie im allgemeinen und der Nazi-Partei oder dem Hitlerregime gezeigt werden soll, so steht das im Einklang mit der Stellungnahme, die wir beim vorhergehenden Zeugen eingenommen haben. Sie können die Frage stellen. Wir werden sehen, ob wir sie zulassen oder nicht.

DURCH DR. BIX:

F: Ich frage Sie: War es überhaupt das, was wir sozialwissenschaftlich Oberschicht nennen, sei es die industrielle, sei es die kaufmännische oder die Intelligenz, welche Hitler unterstützte?

A: Der Einfluss und die Macht Hitlers hat auf den Massen beruht, und soweit die Oberschicht in Frage kam, hat sie entweder opponiert und zwar aus dem einfachen Grunde, weil sie sich ja schwer bedroht fühlte und zwar sowohl in ihrem politischen Einfluss wie in ihrem Vermögen. Denn die Revolution der Nazis zeigte ja stark bolschewistische Züge. Dagegen sind Teile der Intelligenz, also ich exemplifiziere, auch die Universitäten, die Lehrerschaft, in starkem Masse Opfer der Demagogie Hitlers geworden und sind ihm gefolgt. Das gilt aber nicht für die industrielle Oberschicht.

F: Würde der gesamten Wirtschaft und ihren Führern, insbesondere auch hier diesen führenden Herren der I.G. ihre Entschlussfreiheit im Laufe der Entwicklung nach 1933 belassen hinsichtlich der Führung ihrer Werke?

A: Ich glaube, da muss man sich klar machen, in welchem Umfang die nationalsozialistische Revolution sich der Macht über alle Gebiete des Lebens bemächtigt hatte. Es war eine - - -

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, die Frage war so formuliert, dass ein einfaches Ja oder Nein angedeutet hätte, ob der Zeuge noch etwas darüber zu sagen hat oder nicht. Wenn dann eine weitere Frage gestellt worden wäre, dann hätten wir dem Gericht behilflich sein können bezug-

lich der Erheblichkeit der Angelegenheit. Jetzt aber, leitet die Antwort nur eine laengere Antwort ein und sie beantwortet nicht einmal die Frage, die Dr. Dix gestellt hat. Ich moechte darum ersuchen, dass der Zeuge dahingehend belehrt wird, dass seine Antwort die Frage beantwortet.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, der Anklaeger hat recht. Falls es moeglich ist, dass Sie eine Frage mit Ja oder Nein beantworten, dann sollten Sie das tun. Sie sollten sich vorgenommen haben, dass der Verteidiger Ihnen weitere Fragen stellen kann, falls er weitere Informationen haben will. Damit wir nun das Protokoll in Ordnung bringen und die richtige Verfahrensweise anwenden, werden wir die Antwort auf die Frage aus dem Protokoll streichen, um Ihnen zu gestatten, dass Sie die Anregung des Gerichtshofes befolgen. Wenn Sie sich noch der Frage erinnern koennen, dann beantworten Sie sie so direkt und einfach wie Sie koennen. Falls der Verteidiger weitere Informationen will, warten Sie auf seine naechste Frage.

DR. DIX: Herr Praesident, darf ich hierzu noch etwas sagen. Dieser Herr ist Sachverstaendiger und jedenfalls nach unseren Gepflogenheiten kann ein Sachverstaendiger seine Sachkunde bis zu einem gewissen Grad begruenden. Dass ein Sachverstaendiger einfach mit Ja oder Nein ---

VORSITZENDER: Das ist richtig. Aber falls er eine direkte Antwort auf die Frage geben kann, waere es besser, wenn er sie direkt beantwortet und es dem Verteidiger ueberlaesst, die Befragung weiterzuverfolgen. Der Gerichtshof will damit nicht dem Zeugen sagen, dass er mit Ja oder Nein antworten muss, aber viele Fragen koennen mit Ja oder Nein beantwortet werden und es wuerde Zeit sparen. Falls er aber eine Erklaerung seiner Antwort geben will, dann werden wir ihn das gestatten. Wollen Sie jetzt eine andere Frage stellen oder

DR. DIX: Ich will dieselbe Frage stellen. Und je nachdem seine Antwort....

VORSITZENDER: Gut, wiederholen Sie, Dr. Dix und wir werden dadurch das Protokoll in Ordnung haben.

F: Bliob die I.G. als Teil der Industrie im Laufe der Entwicklung des Dritten Reiches Herr im eigenen Hause?

A: Nein.

F: Ich bitte Sie, dieses Nein zu begründen. Kurz naturlich; im wesentlichen.

A: Die Revolution war so gut vorbereitet, dass sich nach wenigen Monaten bereits ein Netz ueber das Land gezogen hatte, in dem kein einziger mehr Herr seiner Entschliessungen, seines Willens war.

F: Wenn ich jetzt die Frage an Sie stelle, welche Gruende zur weiteren Machtbefestigung Hitlers und zwar im Sinne seiner Popularitaet gewirkt haben - koennen Sie diese Frage so einfach gestellt beantworten?

A: Zunaechst im Innern —

MR. SPRACHER: Einen Augenblick. Es ist nicht wichtig, dass man in diesem Verfahren auf die Frage der Beliebtheit Hitlers eingeht. Das scheint mir ein viel zu umfangreiches Thema zu sein.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben. Ich weiss selbst kaum, was die Frage bedeutet. Stellen Sie eine andere Frage.

DR. DIX: Herr Praesident, ich bemuehe mich, dem Gericht klar zu machen, unter welchen Verhaeltnissen diese Angeklagten gelebt haben. Denn ihre Handlungen koennen ja nur aus der Zeit heraus verstanden werden. Es wird uns unmoeglich sein, Ihnen diese ganze Zeit erschoenpfend darzustellen. Aber es ist meine feste Ueberzeugung, dass Sie bei hoechster Weisheit nicht in der Lage sein werden, den Handlungen der Angeklagten gerecht zu werden, wenn Sie nicht der Verteidigung wenigstens eine kleine Moeglichkeit geben, die Verhaeltnisse —

VORSITZENDER: Der Gerichtshof moechte Ihnen helfen und wir schuetzen auch Ihre Einstellung, dass Sie uns helfen wollen. Sie sagen, Sie versuchen dem Gerichtshof die Umstaende und die Lage darzustellen, unter denen die Angeklagten waehrend des Naziregimes lebten. Ist das richtig?

DR. DIX: Dies auch.

VORSITZENDER: Dann, Herr Zeuge, wenn Sie dem Gerichtshof die Umstaende beschreiben koennen und die Lage, in der diese Angeklagten am Beginn des

Nazi-Regimen lebten, so können Sie das tun.

ZEUGE: Ich weiss nicht, ob ich die Frage, wie sie gestellt ist, beantworten kann.

DR. DIX: Beantworten Sie sie so, wie Sie sie aufgefasst haben.

..: Ja, die Frage, ob Hitler sich halten konnte, hing ab von zwei Momenten. Erstens, ob er in der Lage war, die Arbeitslosigkeit zu beheben und zweitens, welche Erfolge er dem Ausland gegenüber erzielte. Das waren die beiden Themen, die ihm vorgestellt waren als Aufgabe. Die Arbeitslosigkeit hat er ueberraschend schnell gebessert. Was das Ausland betrifft, so hat er dem Ausland gegenueber alle die politischen Erfolge erzielt, deren Nichterzielung die Weimarer Kabinette diskreditiert hat und zur Arbeitslosigkeit verdammt.

MR. FRECHER: Herr Vorsitzender, es tut mir leid, aber falls das irgend eine Frage beantwortet bezueglich des Zwanges, unter dem diese Leute lebten, oder die allgemeinen Umstaende, unter denen sie lebten —

VORBITZENDER: Der Gerichtshof hat den Zeugen nicht unterbrochen, weil wir dachten, dass es nur einleitend waere und dass er auf die Frage eingehen wurde. Nachdem aber der Herr Staatsanwalt gesprochen hat, — Herr Zeuge, woran wir interessiert sind und was wir wissen moechten, ist, wie das Leben und die Taetigkeit dieser Angeklagten in Verbindung mit dem Unternehmen, dessen Bestandteil sie waren, durch die Politik und die Methoden des Hitlerregimes beeinflusst wurde. Welche Beschraenkungen wurden ihrer Handlungsfreiheit und ihrem Verhalten auferlegt? Wenn Sie das beantworten koennen, werden wir Sie gerne anhoren.

..: Der Zwang, unter den saemtliche deutsche Unternehmungen gestellt wurden, bewegte sich einmal auf dem Gebiete des Arbeitsrechts, aber zweitens vor allem auf dem Gebiete der von der Regierung gestellten Aufgaben. Denn sehr bald wurden den Industriefirmen die Aufgaben vorgeschrieben und sie waren sehr bald nicht mehr frei und je mehr Hitler sich zur Aufruestung entschloss, umso staerker war die Beaufsichtigung und die Unfreiheit.

VORBITZENDER: Herr Dr. Dix, Sie koennen nun in Ihrem Verhoer fortfahren.

DURCH DR. DIX:

F: Wie beurteilen Sie die Einstellung dieser Herren zur Frage eines Krieges?

A: Es ist ganz ausgeschlossen, dass ein grosses Unternehmen - und ich habe ja die Aktivität solcher grosser Unternehmungen auf dem Gebiete der Elektroindustrie jahrelang geübt - dass solche Unternehmungen, die absolut auf internationale Zusammenarbeit und auf internationalen Absatz eingestellt sind, irgendwie ein Interesse am Krieg haben sollten, der Verführungsgemeinssames alles zerstört, was im Frieden aufgebaut wurde. Man braucht ja nur an das Fazit des ersten Weltkrieges zu denken, in dem sämtliche ausländischen Niederlassungen, Patente usw. zerschlagen wurden. Diese Grossindustrien - mag das nun Chemie sein, mag das z.B. Elektrotechnik sein - sind auf internationale Erfahrung der Patentausschüsse angewiesen heutzutage und haben das im weitesten Masse geübt. Für diese Industrien war ein Krieg die Vernichtung ihrer Arbeit, mochte er sogar gewonnen werden - auch dann.

VORSTANDER: Es ist jetzt Zeit zur Vertagung. Wir hoffen, Herr Rechtsanwalt, dass Sie instande sein werden, bis morgen Ihre Beweisvorlage dorthin vorzubereiten, dass wir dieses Gebiet beschränken können und ein wenig schneller vorwärtsschreiten als heute. Ich glaube, dass Herr Richter Morris etwas zu sagen hat.

RICHTER MORRIS: Herr Dr. Dix, ich möchte eine Bemerkung machen in Bezug die Betätigung der Sachverständigen-Zeugen im angelsächsischen Recht. Heute haben sich Dinge abgespielt, aus denen ich ersche, dass ein falscher Eindruck besteht in Bezug auf die Vorrechte eines Sachverständigen-Zeugen. Die Vorschriften in Bezug auf Hörensagen, gleichviel ob seine Aussage erheblich ist oder ob sie eine Wiederholung darstellt, oder ob sie seine Fragen beantwortet, sind die gleichen wie für jeden anderen Zeugen. Das heisst, er hat keine grösseren Vorrechte bezüglich dieser Angelegenheiten als der gewöhnliche Zeuge. Die Theorie in Bezug auf den Sachverständigen-Zeugen ist die, dass deshalb, weil er ein Sachverständiger auf seinem Gebiet ist und ein gewisses Wissen hat, das ueber das Wissen

des gewöhnlichen Zeugen hinausgeht, und ueber ihm steht, er deshalb seiner Meinung Ausdruck geben und seine Schlussfolgerungen darlegen kann ueber Angelegenheiten, die in das Gebiet fallen, auf dem er ein Sachverständiger ist. Diese Meinungen koennen sich auf ein oder 2 Dinge stuetzen oder auf eine Zusammenfassung der beiden. Erstens, er kann seine Meinung ueber Angelegenheiten zum Ausdruck bringen, von denen er persoenlich Kenntnis hat und die innerhalb seiner Sachkenntnis fallen oder er kann seiner Meinung Ausdruck geben ueber hypothetische Fragen, die ihm vorgelegt wurden, wenn diese hypothetischen Fragen auf Tatsachen beruhen, die durch das Beweismaterial in diesem Prozessfall festgestellt worden sind. Der Sachverständigen-Zeuge darf, wenn er seine Schlussfolgerungen zieht oder seiner Meinung Ausdruck gibt, nicht spekulieren und er darf nicht ueber das Gebiet hinausgehen, auf dem er ein Sachverständiger ist. Vielleicht, Dr. Dix, ziehen Sie das etwas in Erwaeigung, denken Sie darueber nach und fassen Sie Ihre Fragen dementsprechend ab, sodass wir nicht weiter in solche Schwierigkeiten mit diesen Zeugen kommen, wie wir sie fast den ganzen Tag gehabt haben.

DR. DIX: Herr Praesident, nur eine Bemerkung noch zu den Bemerkungen des Herrn Richters Morris. Ich habe die Aufgabe des Sachverständigen nicht anders aufgefasst. Die Schwierigkeiten ergeben sich, weil sowohl das Gericht als die Prosecution anderer Ansicht ist ueber die Abgrenzung des Feldes und deswegen habe ich mich entschlossen, an diesen Zeugen nur noch eine Frage betreffend Schmitz zu stellen und es waere richtig, wohl auch mit Ruucksicht auf den Herrn Sachverständigen, wenn ich ihm diese eine Frage noch stellen koennte. Dann waere die Vernehmung dieses Zeugen beendet.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. DIX:

F: Kennen Sie Herrn Schmitz?

A: Ja, ich kenne ihn seit Jahren.

F: Wie beurteilen Sie ihn menschlich, politisch, in seinem Aufgabenkreis und seiner Sachkunde?

A: Solange ich infolge meiner eigenen industriellen Stellung Anlass hatte, mit der I.G. zu verhandeln, vor allen Dingen auch politische Besprechungen zu führen, waren immer die Herren Karl Bosch, Duisburg und Kalle die Exponenten, und ich habe damals nie gehört, dass Herr Schmitz, der der Finanzminister des I.G.-Konzerns war, irgendwie Interesse sogar fuer diese Fragen gezeigt hatte. Ich muss diese Aussage begrenzen auf die Zeit, in der ich mit der I.G. in Fuehlung war auf Grund meiner Stellung, und die ist im Laufe des Jahres 1933, da ich aus meiner Stellung entfernt wurde, abgerissen.

F: Etwas langsamer bitte.

A: Was die Persönlichkeit von Herrn Schmitz betrifft, so war er ein hochgeschätzter und hochachtbarer Mann, und ein anderes Urteil ueber ihn habe ich nie von irgend jemanden gehoert.

DR. DEK: Ich bin dann mit dem Verhoer dieses Sachverständigen zu Ende.

VORSITZENDER: Irgend ein Kreuzverhoer dieses Zeugen?

MR. SPRECHER: Kein Kreuzverhoer, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Wuenscht irgend ein anderer Verteidiger den Zeugen ins Verhoer zu nennen?

Dann ist das Verhoer dieses Zeugen beendet und der Zeuge kann sich, waehrend wir uns vertagen, zurueckziehen.

Das Gericht vertagt sich auf morgen, vormittag 09.30 Uhr.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich auf Mittwoch,

21. Januar 1948, 09.30 Uhr, vormittags).

1948
21. Jan. - II-44-1-Schoffried
Militärgerichtshof Nr. VI,

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, den 21. Jan. 1948
SITZUNG von 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu ver-
halten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege feststellen, ob alle
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Die Angeklagten Haefliger, Schneider und Am-
bras sind nicht im Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Diese Angeklagten sind fuer heute entschuldigt
und wir werden mit ihrer Zustimmung in ihrer Abwesenheit fortfahren.

Wuenscht jemand irgendwelche Verankuendigung, bevor wir das
Kreuzverhoer des Zeugen der Anklage aufnehmen?

Herr Anklagevertreter, haben Sie etwas zu sagen?

HR.-SPRECHER: Nein, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Herr Dr. Boettcher, wir wuerden gerne Ihren Be-
richt ueber Ihre Sitzung des gestrigen Nachmittags entgegennehmen.

DR. BOETTCHER: Herr Praesident, die Verteidiger-Besprechung,
die gestern Nachmittag getagt hat, hat zu dem Bericht des Herrn Commis-
sioner Stellung genommen, und zwar dahin:

Die Auffassung, die der Herr Commissioner in diesem Bericht
vertritt, haelt die Verteidigung nicht fuer richtig. Wenn er davon ausgeht,
dass nunmehr die Verantwortung fuer den Weitergang der Behandlung der Affi-
anten bei der Verteidigung liegt, nachdem die Prosecution erkluert hat,
dass sie die noch restlichen 18 Affianten nicht zum Kreuzverhoer stellen
koennen.

Die Begrueundung sieht die Verteidigung darin: Soweit wir die
Borg des amerikanischen Prozesses kennen, ist es die Verpflichtung des-
jenigen, der ein Affidavit eingereicht hat, den Aussteller dieses Affidavits



zum Kreuzverhoer zu stellen, wenn dies verlangt wird. Ist das nicht moeglich, dann hat die Gegenpartei drei Moeglichkeiten:

1. entweder vorzuschlagen, dass ein Fragebogen ausgearbeitet wird, der den Affianten zugestellt wird, - die Verteidigung erklaert, dass sie von diesem Recht, mit Fragebogen die Affianten zu befragen, in keinem Fall Gebrauch machen wird, da sie sich von diesem Verfahren nichts fuer die praktische Weiterarbeit verspricht.

Die 2. Moeglichkeit besteht darin, einen Antrag zu stellen, dass das Affidavit zurueckgezogen werden muss, weil der Affiant nicht zum Kreuzverhoer gestellt werden kann. Die Verteidigung erklaert, dass sie im Augenblick derartige Antraege nicht stellt. Sie ist der Auffassung, dass sie derartige Antraege bis zum Ende des gesamten Beweis-Vortrages stellen kann. Damit - aus diesen zwei Moeglichkeiten ergibt sich die

dritte, naemlich ueberhaupt nichts zu tun von Seiten der Verteidigung aus und es dem Hohen Gericht zu ueberlassen, wie es Affidavits bewerten will, deren Aussteller von der Prosecution nicht zum Kreuzverhoer gestellt werden koennen.

Das ist die grundsaeztliche Auffassung der gesamten Verteidiger.

Nun darf ich noch zu einem anderen Punkt einige Worte sagen, das ist der Zusammenhang einer Erklaerung ueber die Frage, wie das Kreuzverhoer dieses Affidavits behandelt werden soll mit dem Antrage der Verteidigung vom 17. September 1947 ueber eine etwaige Entscheidung bezueglich Punkt 1, teilweise Punkt 2 und Punkt 5 der Anklage. Das Hohe Gericht hat erklaert, dass es die Entscheidung ueber diesen Antrag davon abhaengig machen wolle, wie das Kreuzverhoer der noch rueckstaendigen Affianten sich abwickeln werde. Dazu erlaube ich mir folgendes zu sagen:

Erstens, von den gesamten Affianten, die noch ausstehen, betrifft nur einer den Punkt 1. Das ist der Zeuge Jacobi. Ich gebe namens der Verteidiger die Erklaerung ab, dass auf das Kreuzverhoer dieses Zeugen hiernit verzichtet wird. Alle anderen Affianten, bis auf zwei, die ich sogleich nennen werde, sind von der Prosecution eingefuehrt zu Punkt 3 der Anklage.

Es sind also nur noch zwei Worte zu sagen ueber die Zeugen Dr. Johann und Rottenberger, die ihren Wohnsitz in Wien haben. Hinsichtlich der Vernehmung dieser Zeugen habe ich mir erlaubt, in der vergangenen Freitagsitzung anzusagen, dass diese durch das Hohe Gericht oder den Herrn Commissioner in Gemeinschaft mit Vertretern der Prosecution und der Verteidigung in Wien verhoert werden.

Gleichgueltig aber, wie diese Frage entschieden wird, erlaube ich mir auf folgendes aufmerksam zu machen: Die Entscheidung ueber den Antrag vom 17. Dezember ist nach Auffassung der Verteidigung nicht abhaengig davon, ob und wie diese Zeugen sich im Kreuzverhoer aussagen. Der Grund fuer diese Auffassung liegt darin: Mit dem Antrag vom 17. Dezember ist geboten worden, aus rechtlichen Gruenden, also ohne Ruecksicht darauf, wie die Tatsachen liegen, - geboten worden, zu entscheiden, dass hinsichtlich Oesterreich und Sudetengau ein Versatz der Angeklagten nach den Grundsätzen des IHT-Urteils nicht vorliegt.

Nach Auffassung der Verteidigung ist danach die Entscheidung des Hohen Gerichts ueber den Antrag vom 17. Dezember zu Punkt 2 der Anklage in keiner Weise davon abhaengig, wie die Zeugen Johann und Rottenberger etwa in Kreuzverhoer aussagen. Die Entscheidung ueber den Antrag vom 17. Dezember kann danach nach Auffassung der Verteidigung nunmehr ergehen, denn es ist das Kreuzverhoer keines Zeugen ruckstaendig zu Punkt 1 und diejenigen beiden Zeugen, die zu Punkt 2 ruckstaendig sind, sind fuer die Entscheidung nicht notwendig, zu hoeren.

Herr von Metzler macht mich oben darauf aufmerksam, dass zu Punkt 2 nicht nur die zwei Zeugen Dr. Johann und Rottenberger, sondern auch zwei tschechische Zeugen und ein polnischer hinsichtlich des Kreuzverhoers ruckstaendig sind. Das aendert aber nichts an der These, die ich mir erlaubt habe vorzutragen, denn hinsichtlich der beiden tschechischen Zeugen gilt dasselbe wie fuer die oesterreichischen, denn auch hinsichtlich einer etwaigen Pluenderung in der Tschechoslowakei haben wir beantragt, aus Rechtsgruenden zu entscheiden, dass eine Verfolgung dieserhalb nicht in Frage kommen kann. Hinsichtlich einer etwaigen Pluenderung in Polen ist ein Antrag auf Vorabentscheidung unter dem 17. Dezember nicht erbeten worden.

VORSITZENDER: Die Erklärung des Vertreters der Verteidigung hat eine Reihe von Gesichtspunkten, dieser Angelegenheit umfasst, von welchen ich hoffe, dass ich sie genügend im Gedächtnis habe, um in Bezug auf diese die Ansicht des Gerichts bekannt zu geben. Wenn ich einen vergessener sollte, bitte ich meine Kollegen, sich frei darüber zu äussern.

Der Gerichtshof hat, wie die Verteidigung wohl weiss, eine Anordnung erlassen, einem Kommissar die Überwachung der Vernehmung von 40 oder 50 Zeugen zu übertragen. In allen Fällen haben keine dieser Zeugen vor Gericht gestanden, aber ihre Affidavits sind angenommen worden. Es war damals die Ansicht des Gerichtshofes, als die Anordnung erlassen wurde, und sie ist es noch, dass das Kreuzverhör dieser Zeugen vor einem Kommissar geführt werden könnte, ohne dass die wesentlichen Rechte der Angeklagten geschmälert wurden.

Es handelt sich nicht darum, dass das Gericht durch die Persönlichkeit der Zeugen beeindruckt werden könnte, denn die Angeklagten standen ja nicht vor Gericht. Wir dachten damals und glauben immer noch, dass neben dem Beweismaterial der Anklage, bestehend aus einem schriftlichen Affidavit, ein Protokoll der Vernehmung sich auf der gleichen Ebene befände und dass daher die Rechte der Angeklagten nicht geschmälert werden, wenn der Gerichtshof der Notwendigkeit enthoben wird, das Kreuzverhör dieser Gruppe von Zeugen zu übernehmen, die nie persönlich vor Gericht erschienen sind. Ich glaube, darüber haben wir uns klar geäußert.

Nun scheint aus dem Bericht des Kommissars hervorzugehen, dass eine Anzahl von Kreuzverhören in Abwesenheit des Gerichtshofes durchgeführt wurde. Das Protokoll dieser Kreuzverhöre befindet sich im Protokoll des Prozessfalles. Es schien, dass zu dem Zeitpunkt, als der Kommissar seinen letzten Bericht einreichte, 20 Zeugen ausstanden, die nicht zum Kreuzverhör beigebracht werden waren. Es wird uns gesagt, dass seitdem zwei verhört worden sind und sich daher die Zahl auf 18 vermindert.

Einleitend mit dem Bericht des Commissioners wurde die beglaubigte Erklärung eines Mitgliedes der Anklagebehörde unterbreitet, die dahin ging, dass es seiner Meinung nach unmöglich sei, diese Zeugen zum Kreuzverhör beizubringen.

Wir haben die Türen noch nicht geschlossen sofern die Beweisführung betroffen wird und werden noch immer Beweismaterial oder Erklärung von beiden Seiten darüber entgegennehmen, dass einer oder mehrere dieser Zeugen beigebracht werden können. Falls dies nicht gemacht wird, so werden wir die Erklärung der Anklagebehörde unter Eid als prima facie annehmen, die zeigt, dass diese Zeugen nicht verfügbar sind.

Wie ich sagte, falls irgendein Missverständnis darüber besteht verliert und irgendeiner dieser Zeugen an einem angemessenen Ort vor einem Commissioner zum Kreuzverhör beigebracht werden kann, so werden wir diese Angelegenheit gerne in Erwägung ziehen. In diesem Zusammenhang jedoch wurde vorgeschlagen, dass sich zwei Zeugen in Wien befinden, die besonders die Verteidigung persönlich in ein Kreuzverhör nehmen möchte. Wir ziehen diese Angelegenheit in Erwägung und werden zu einem geeigneten Zeitpunkt die Angelegenheit mit den Anwälten besprechen, ob nämlich eine Vernehmung getroffen werden kann, die ihnen ein mündliches Kreuzverhör dieser zwei Zeugen gewährt.

Ich habe Ihnen nur noch zu sagen, dass es durchaus möglich ist, dass in kurzer Zeit ein anderer Gerichtshof diesen Gerichtssaal benutzen will, und zwar zu der Zeit, zu der wir Sitzungen abhalten wollen. Dieser andere Gerichtshof will ein Urteil verkünden oder irgendeine andere Sitzung abhalten. Daher können wir vielleicht an einem Wochenende arrangieren, dass das Kreuzverhör der zwei Zeugen in Wien durchgeführt wird.

Nun, hinsichtlich der Verwendung der Fragebogen: Was ich in Bezug auf die Überwachung des Kreuzverhörs durch den Commissioner gesagt habe, trifft nach Ansicht des Gerichtshofes durch den Commissioner gesagt habe, trifft nach Ansicht des Gerichtshofes ebenso auf die Verwendung von Fragebogen zu. Wir können natürlich erlassen, dass, falls der Zeuge persönlich vor dem Gerichtshof zum Verhör erschienen ist, es hart und unfair ist, der anderen Partei die Verwendung von Fragebogen aufzuerlegen; aber wenn wir daran denken, dass alles, was wir bisher gesehen haben und was wir von der Anklage noch sehen werden, in Verbindung mit diesen Zeugen, Affidavits sind, so ist der Gerichtshof der festen Ansicht, dass die hauptsächlichsten Rechte der Angeklagten gewahrt bleiben, wenn Sie zum Zwecke des

Kreuzverhoers die geeigneten Fragebogen verwenden. Wir hoffen, dass eine Reihe von diesen Kreuzverhoeren auf diese Art und Weise erledigt werden kann.

Nun bezueglich der anderen Seite dieses Prozessfalles, - und das ist der Antrag auf Abweisung der Anschuldigungen unter Anklagepunkt 1, Teil des Anklagepunktes 2 und Anklagepunkte 5 - hat der Gerichtshof sich dahin geaussert, dass er nicht gerne ueber diese Antraege entscheiden moechte, bis die Beweisvorlage der Anklagebehoerde abgeschlossen ist. Wir sagten am Anfang des Prozesses, dass die Art, nach der die Anklagebehoerde ihr Beweismaterial vorlegen will, der Anklage ueberlassen bleibt und dass dieselbe Regel auf die Verteidigung zutreffen wird. Die Anklagebehoerde hat es bei der Vorbereitung ihrer Beweisvorlage fuer richtig gehalten, den allgemeinen Plan der Anklageschrift zu befolgen, das heisst, also nach den Anklagepunkten vorzugehen. Das bleibt der Wahl und dem Ermassen der Anklagebehoerde ueberlassen. Wir haben auch gesagt, dass wir, waehrend wir Affidavits entgegennehmen, auch der Anklagebehoerde gestatten werden, die Affidavits durch mündliche Zeugenaussagen der Affidanten zu ergaenzen, falls diese beigebracht werden koennen, und wir haben das im Verlaufe der Beweisvorlage der Anklagebehoerde befolgt.

Angesichts der Tatsache, dass wir zum Beispiel nicht wissen, ob die Zeugen in Wien, deren Aussagen, wie Sie sagen, sich auf Punkt 1 und 2 beziehen, wie der Fall oben liegen mag, vor den Commissioner oder den Gerichtshof in Wien beigebracht worden, ist die Anklagebehoerde keineswegs gebunden, ihr Beweismaterial auf dieses Affidavit zu begrenzen. Sie koennen, falls Sie es fuer richtigerechten, ueber die Affidavits hinausgehen und Beweismaterial ueber Anklagepunkte 5 und 1 anbieten; das ist vollkommen statthaft, waerde aber natuerlich einem Kreuzverhoer unterliegen.

Was ich sagen will, ist folgendes, dass bis die Beweisvorlage der Anklagebehoerde beendet ist, der Gerichtshof keine Gewissheit darueber hat, wie gross die Anzahl der Beweisstücke seitens der Anklagebehoerde sein wird. Der Gerichtshof waerde sich daher in einer sehr ungluecklichen Lage befinden, wenn er ueber einen Antrag entscheiden sollte, der die Hin-

Laenglichkeit des Beweismaterials bezueglich der Angeklagten als Ganzes betrifft, oder ueber jemand anderen, und wenn er nachher finden wurde, das Beweismaterial die er entschieden hat, von Bedeutung sein koennte.

Das ist einer der Gruende, warum wir gesagt haben, dass wir es nur fuer fair erachteten, wenn der Gerichtshof, soweit es die Zeugen der Anklage betrifft, einen Abschluss wuenschen wurde, bevor wir ueber einen Antrag entscheiden, der dahin geht, einige der Angeklagten oder alle bezueglich eines Teils der Anschuldigungen fuer unschuldig zu befinden. Bis das getan wird, haben wir keinerlei Gewissheit, dass das Beweismaterial, das vorgebracht wird, sich auf die Sachen bezieht, die den Antragen, die uns jetzt zur Erwaegung vorliegen, zu Grunde liegen.

Nun, ich denke, dass das alles ist, was ich persoenlich ueber die allgemeinen Merkmale dieser Angelegenheit sagen will. Wir befassen uns aus zwei Gruenden damit, das Kreuzverhoer dieser Zeugen auf irgendeine Art und Weise, die den Angeklagten gerecht wird, abzuschliessen; das erste ist eine erloerbliche Verfahrensweise, die haette durchgefuehrt werden sollen, bevor wir mit der Verteidigung anfangen. Wir begannen, die Verteidigung zu hoeren, in der Annahme, dass wir instande sein wurden, das ohne viel Verzoegerung zum Abschluss zu bringen.

Der Zweite Grund ist der, dass bis zu dem Zeitpunkt, zu dem uns das gesamte Beweismaterial der Anklagebehoerde vorliegt, von dem Gerichtshof nicht verlangt werden kann, ueber einen Antrag zu entscheiden, der besagt, dass das Beweismaterial die Anschuldigungen nach dem anwendbaren Gesetz nicht erhaertet und die Angeklagten, soweit es einen Teil der Angeklagewchrift betrifft, fuer unschuldig erklaert.

Wie ich aus Ihren Bemerkungen, Dr. Boettcher, entnehme, verstehen wir Sie richtig dahin, dass auf das Kreuzverhoer des Zeugen Jacobi verzichtet wird?

DR. BOETTCHER: Ja.

VORS.: Sehr gut. Das Protokoll wird dies aufzeigen. Ich moechte Ihnen bezueglich der zwei Zeugen in Wien sagen, dass der Gerichtshof zu einem passenden Zeitpunkt eine Methode ausarbeiten wird, die den daran interessierten Verteidigern das recht zum Kreuzverhoer dieser Zeugen waehrt, sei es vor

dem Gerichtshof oder vor dem Commissioner. Wir werden die Einzelheiten später erörtern. Nun, bezüglich der aussenstehenden Zeugen ist der Gerichtshof noch immer der Ansicht, dass die Verteidigung eines von drei Dingen tun sollte: Sie sollte in der Lage sein, die Erklärung der Anklagebehörde zu bestreiten, nämlich, dass diese Zeugen nicht beigebracht werden können, und zwar hier oder wo anders, zum Kreuzverhör vor der Kommission; sie sollte auf das Kreuzverhör dieser Zeugen verzichten; oder sie sollte sich Fragebogen anstelle eines Kreuzverhöres bedienen.

Herr Richter Morris, wollen Sie irgendetwas in Verbindung mit dieser Angelegenheit sagen?

RICHTER MORRIS: Nein.

VORS.: Richter Hebert?

RICHTER HEBERT: Nein.

DR. BOETTCHER: Dr. Boettcher. Herr Präsident, ich habe die drei Möglichkeiten, die Sie, Herr Präsident, jetzt noch genannt haben, als offen genannt haben, zur Kenntnis genommen. Ich darf mir nur erlauben, eines noch einmal zu betonen. Von der Möglichkeit, Fragebogen zu verschicken, wird die Verteidigung nicht Gebrauch machen. Sie hält dieses Mittel in keiner Weise für geeignet, weil die Erfahrung gelehrt hat, dass sich erst aus dem Gespräch mit einem Zeugen die Möglichkeit entwickelt, die Aussage angreifen zu können. Schriftlich versprechen Sie sich gar nichts davon als nur unproduktive Arbeit für alle Teile. Es bleiben deshalb für die Verteidigung zu erwägen nur die beiden Punkte, die Sie, Herr Präsident, als 1 und 2 angeführt haben.

VORS.: Hat die Verteidigung die Möglichkeit von Gegenaffidavits in Erwägung gezogen, nämlich, ob das den Zweck eines Kreuzverhörs dienen würde?

DR. BOETTCHER: Ich muss offen sagen, Herr Präsident, dass wir über diese Möglichkeit bisher nicht gesprochen haben. Ich glaube aber sagen zu dürfen, dass wir dankbar für den Hinweis sind, und ich mir ihn notieren werde, und wir werden über diese Möglichkeit sprechen.

VORS.: Dann natürlich ist es vor allem eine Angelegenheit zwischen der Verteidigung und dem Gerichtshof, aber es wäre nur fair, wenn man

21. Jan. - 11-9-Nicol
Militärgerichtshof Nr. VI,

der Auftragsbehoörde erlauben würde, ihre Ansichten darzulegen und ihrer Stellungnahme über das Thema Ausdruck zu geben.

Haben Sie etwas zu sagen, Hr. Sprecher?

HR. SPRECHER: Vielleicht, Hohes Gericht, wenn ich etwas sage, so tue ich es nur, weil ich nicht haben mochte, dass ein Stillschweigen meinerseits von irgendjemandem, der das Protokoll liest, missgedeutet wird, und andererseits, weil ich denke, dass sich die Verteidigung bemüht, eine Auslegung des Gesetzes auf Grund blosser Wiederholung von Angabenhalt zu erreichen, die nicht so liegen. Ich möchte mit dem letzten Punkt beginnen. Ich habe der Verteidigung vielfach vorgeschlagen, in den Fällen Gegen-Affidavits zu verwenden, in denen die Affianten der Verteidigung freundlich gesinnt waren. Ich brauche nur auf die Tatsache hinweisen, dass mindestens die Hälfte der Affianten, die in diesem Gerichtssaal auf Ersuchen der Verteidigung erschienen sind, früherer I.C. Farben-Beamte gewesen sind. Damals habe ich ihnen gesagt: "Diese Herren, diese Affianten, werden Ihnen in Ihren Affidavits das zur Verfügung stellen, was Sie wünschen, und Sie können sie als Gegen-Affidavits einführen. Das wird eine Menge Zeit sparen." Das wurde jedoch nicht in einem Fall gemacht.

Nun, in diesem Falle wird von uns offensichtlich verlangt, dass nur einige Regeln, die die Verteidigung als die Regeln der amerikanischen Verfahrensweise ansieht, anwendbar sind; ganz abgesehen davon, wie diese Regeln lauten moegen, denke ich, dass ich nicht mehr wiederholen brauche, dass wir nach dem Voelkerrecht handeln und dass die Regeln, die hier Anwendung finden sollen, den Erfordernissen angepasst worden, die auf die Dauer und unter den Umstaenden, unter denen wir verhandeln, den groessten Teil der Wahrheit in einer Art und Weise herausstellen wird, die nicht zu beschwerlich ist. Einige der anwesenden Angeklagten werden sich erinnern,

dass gewisse Affidavits von der Verteidigung vor dem IMT eingefuehrt wurden oder dass gewisse Fragebogen vor dem IMT eingefuehrt wurden, die aus Briefen oder Frageboten bestanden, welche die Verteidigung durch den Generalsekretaer an sehr hoch gestellte Persoenlichkeiten in auslaendischen Regierungen geschrieben hatte. Ich moechte sagen, dass in einigen Faellen diese Fragebogen sehr wirkungsvoll waren, und ich glaube, dass sie gerade den Punkt herausstellten, den die Verteidiger im Sinne hatten. Wir haben nicht einmal einen Fall in diesem Prozess gehabt, dass sich ein Verteidiger bemueht haette, herauszufinden, was getan werden koennte. Wir haben jetzt Januar, und die Affidavits sind in diesem Prozess-Verfahren waehrend mindestens 4 Monate eingefuehrt worden; also koennten wir dann den Nutzen aus der Erfahrung gezogen haben, wie diese Methode haette durchgefuehrt werden koennen. Dr. Boettcher sagt: "Die Erfahrung hat uns gelehrt". "c ist diese Erfahrung?"

"Natuerlich waere es vollkommen falsch zu sagen, dass diese Zeugen nur mit dem Anklagepunkt I, II, V, III im Zusammenhang stehen, aber ich glaube nicht, dass ich diese Sachen hier wiederholen muss.

Danke sehr.

VORSITZENDER: Ich moechte nur folgendes dem Gesagten hinzufuegen. Dieser Gerichtshof ist sich seiner Verantwortlichkeit bewusst, dafuer zu sorgen, dass die Rechte dieser Angeklagten gewahrt werden, dass ihnen ein faires und unparteiisches Verfahren zu teil wird und dass sie eine angemessene Gelegenheit haben, das Beweismaterial zu widerlegen, das

gegen sie vorgelegt wird. Welche Massnahmen wir auch immer in dieser Angelegenheit treffen werden, so wir werden versuchen, diese grundsätzlichen Ziele dabei im Auge zu behalten. Der Gerichtshof wird diese Angelegenheit in Erwägung ziehen und bald eine formelle Anweisung erlassen, die die Angelegenheit auf die eine oder andere Weise erledigt. Wir nehmen jetzt an, dass die Ansichten der Verteidigung und der Anklagebehörde bezüglich aller Dinge, die sich auf die Vorzüge oder auf den Wert dieses Themas beziehen, vollständig dargelegt worden sind und dass der Gerichtshof jetzt die Bemerkungen der Anwälte, die diese Angelegenheit betreffen, sich zunutze machen kann. Wir werden, sobald der Gerichtshof eine Gelegenheit zur Beratung und Ausarbeitung eines Programmes hat, dies öffentlich bekanntgeben und es in Protokoll vermerken lassen.

Der Verteidiger kann nun mit der Beweisvorlage fortsetzen.

DR. SIEMER: S (vert. des Angeklagten v. Schnitzler) Dr. Siemer: Hohes Gericht, darf ich noch ein Wort zu dem letzten Punkt sagen, zu der Ausführung von Mr. Sprecher? Wäre das Hohe Gericht einverstanden?

VORS. Sicher, sicher,

DR. SIEMERS: Mr. Sprecher hat eben bezüglich der Prozessualen Streitigkeiten darauf hingewiesen, dass hier kein amerikanisches Recht in Betracht komme, sondern dass zu entscheiden sei, auf Grund des Völkerrechtes und auf Grund des gesunden Menschenverstandes, weil es sich um internationales Recht handle. Hohes Gericht, dieser Gesichtspunkt mag in materieller Beziehung richtig sein. Es ist mir aber nicht bekannt, dass es ein prozessuales Recht im Völkerrecht gibt, das hier bisher auch nur in einem dieser Gerichtssäle angewandt worden ist. Man ist, im Gegenteil, stets in der grossen Linie von den Grundsätzen ausgegangen, die im angelsächsischen Recht herrschen. Dies zeigt sich bereits an der Grundidee, wie hier die Zeugen vernommen wurden, nämlich Verhoer, Kreuzverhoer, Aneckverhoer usw. Es zeigt sich daran, dass mehrfach von den Gerichten darauf hingewiesen wurde, dass derjenige fuer die Glaubwürdigkeit eines Zeugen einzustehen hat, der dieselben Zeugen benannt hat. Diese strenge Unterscheidung nach Parteizeugen

gibt es im angelsächsischen Recht, es gibt es nicht im kontinentalen Recht. Ich glaube daher nicht, dass man prozessual von einer völkerrechtlich prozessualen Ordnung hier sprechen kann; wenn aber die Grundsätze angewandt sind über Verhör und Kreuzverhör, so glaube ich, ist es billig und gerecht, wenn der Verteidigung jedenfalls die Möglichkeit gegeben wird, einen Zeugen, da er ein Affidavit abgegeben hat, zum Kreuzverhör zu erbitten, also die Möglichkeit zu haben, als Verteidiger ihn persönlich vor dem Gericht oder vor dem Commissioner, jedenfalls aber ihn persönlich, zu verhoören. Das ist der entscheidende Punkt, nach dem man sich bisher auch in den Verfahren richtete. Selbstverständlich bestehen die anderen Möglichkeiten, und auch in bin der Meinung, dass man soweit wie möglich nicht hartnäckig sein soll, sondern es nach den einzelnen Affidavits und der einzelnen Tragweite entscheiden soll; es muss aber immer die Möglichkeit bleiben, dass im Spezial- und besonders gelagerten Fällen das Affidavit zurückgezogen werden muss, wenn die betreffende Partei hier, also die Anklage, den Zeugen nicht stellen kann.

Nun sagt Mr. Sprecher weiter, die Verteidigung kann Gegen-Affidavits beibringen, da es sich bei 50 % um freundliche Zeugen handle. Das mag richtig sein, zum mindesten ist es aber nach den eigenen Worten von Mr. Sprecher nicht möglich bei allen Zeugen. Wenn hier ein Zeuge in Polen sitzt, den die Anklagebehörde nicht bewegen kann, hierher zu kommen, oder es Zeugen gibt, die sich nicht binden lassen, dann haben wir als Verteidiger keine Möglichkeit, von einem solchen Zeugen ein Gegen-Affidavit zu bekommen, ganz abgesehen von der zweifellos nicht freundlichen Einstellung des polnischen Zeugen.

Und nun der dritte und letzte Punkt. Mr. Sprecher sagte, im IMT-Prozess waren gute Erfahrungen gemacht worden mit Fragebogen.

Das ist zweifellos richtig, und man kann das Verfahren auf diese Weise verkürzen und beschleunigen. Ich darf aber daran erinnern, auch Mr. Sprecher daran erinnern, dass, soweit ich es noch im Kopf habe, es sich bei derartigen Fragebogen um einen Fragebogen handelt, den die

Verteidigung an einen eigenen Zeugen richtete. Es lag also in dem Fall anders als hier, wo es sich um einen Zeugen der Anklagebehörde handelt, der bereits ein Affidavit zu Gunsten der Anklagebehörde abgegeben hat. Ich darf nur an das eine erinnern: der bekannteste Fall war vielleicht Admiral Wimitz. Admiral Wimitz hatte kein Affidavit fuer die Anklagebehörde abgegeben, sondern hat lediglich geantwortet auf Grund eines Fragebogens von der Verteidigung. Ich glaube daher, dass die Behauptung der Anklagebehörde nicht ganz zutrifft.

VORS.: Meine Herren, es liegt nicht im Interesse von jemanden unter uns, diese Diskussion unnötig zu verlängern. Ich gerate jedoch in Versuchung, angesichts des von Herrn Dr. Siemers Gesagten zwei Bemerkungen zu machen. Dieser Gerichtshof ist gewissermaßen nicht damit befasst, zu bestimmen, ob dieses bei uns soeben in Behandlung stehende Thema dem Völkerrecht oder dem angelsächsischen Recht oder irgendeinem anderen System gesetzlicher Rechtspflege entspricht.

Der Gerichtshof geht an das Problem heran, diesen Angeklagten ein gerechtes und unparteiisches Verfahren auf einer Grundlage zu geben, die den Anforderungen jedes fortschrittlichen Systems der Rechtspflege nachkommt. Wir wollen die feinen Unterscheidungen, was die Anwendung des Völkerrechtes oder des angelsächsischen Rechtes betrifft, bis zu jenem Zeitpunkt unberücksichtigt lassen, wo wir zur Diskussion und zur Argumentation ueber die Anwendbarkeit dieser Prinzipien kommen werden. So viel darüber.

Dr. Siemers hat zugegeben, dass einige Fälle vorhanden sein können, wo die Verteidigung unter den Umständen jener Affidavits, die Gegen-Affidavits zulassen, eine freundliche Einstellung vorfinden könnte, sagt aber, dass dies in ungefähr 50 % der Fälle unmöglich sein würde. Ich biete der Verteidigung nur diese freundliche Anregung an: Wenn wir die herzhafte Zusammenarbeit der Angeklagten bei der Verwendung der verfügbaren Mittel hätten, um den Wesensinhalt eines vorgenommenen Kreuzverhoers dort beizustellen, wo er verwerft werden kann, könnte das in einem sehr grossen Masse die Einstellung des Gerichtshofes hinsichtlich

der Behandlung von solchen Kreuzverhören, wo das nicht möglich ist, beeinflussen. Vom praktischen Standpunkt aus gesehen, will ich damit sagen: Wenn unter diesen 18 fehlenden Zeugen, sieben, acht oder neun sind, wo Sie Gegen-Affidavits verwenden könnten und die Verwendung von Gegen-Affidavits als richtig ansehen, könnte dies auf die Behandlung der verbleibenden Zeugen in jenen Fällen sehr wesentlichen Einfluss haben, wo von Ihnen vernunftigerweise nicht erwartet werden kann, Gegen-Affidavits zu gebrauchen. Das ist nur ein freundlicher Vorschlag, den Sie nach Ihrem Gutdunken beachten können. - Der Herr Rechtsanwalt kann mit der Verteidigung fortsetzen.

DR. RUDOLF DIX: (Vert. des Angekl. Schmitz) Meine Herren Richter, ich bitte um die Erlaubnis, Herrn Geheimrat Kastl als sachverständigen Zeugen rufen zu dürfen.

VORSEI.: Der Gerichtsmarschall möge den Zeugen beibringen.

(Der Zeuge Ludwig Kastl betritt den Zeugenstand)

VORSEI.: Herr Zeuge, bitte, bleiben Sie zum Zwecke der Verteidigung als Zeuge stehen, erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und nennen Sie dem Gerichtshof Ihren Namen.

ZEUGE: Ich, Ludwig Kastl - - -

VORSITZENDER: Und nun wollen Sie die Eidformel nach mir wiederholen.

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde".

(Der Zeuge leistet den Eid)

Sie können sich setzen. - Der Zeuge steht der Verteidigung zur Verfügung.

(Direktes Verhör des Zeugen Ludwig Kastl durch Dr. Rudolf Dix, Vert. des Angekl. Schmitz)

DURCH DR. DIX:

Herr Geheimrat, wollen Sie bei Ihrer Aussage bitte folgendes Technische beachten: Nach meinen Fragen bitte ich, eine Zeit lang zu warten,

bis Sie antworten, weil Frage und Antwort erst uebersetzt werden muss.
Sollten Sie zu schnell sprechen, so wird hier das gelbe Signal erscheinen. Ich bitte Sie, dann langsamer zu sprechen. Wenn Sie stoppen sollen, erscheint das rote Signal.

F: Herr Kastl, nennen Sie diesem Tribunal die beruflichen Stellungen, welche Sie auf wirtschaftspolitischem Gebiet in Ihrem vergangenen Leben hatten.

A: Ich war nach einer 14 jaehrigen Taetigkeit als Kolonialbeamter in Deutsch-Suedwestafrika Abteilungsleiter im Reichsfinanzministerium in Berlin und hatte dort die Reparationsabteilung zu leiten. Von dort kam ich 1925 als geschaeftsfuehrendes Praesidialmitglied in den Reichsverband der deutschen Industrie. Vom Reichsverband der deutschen Industrie schied ich 1933 aus, auf Veranlassung der nationalsozialistischen Partei. 1929 bis 1943 war ich Mitglied der Mandatkommission des Voelkerbundes und habe 1929 als deutscher Experte als Mitglied des Young Committee an den Verhandlungen ueber den Young-Plan in Paris teilgenommen. Ich habe auch den Young-Plan unterzeichnet. Von 1933 ab wurde ich dann nach einem einjaehrigen Kampf wegen meiner Zulassung Rechtsanwalt in Berlin und spaeter in Muenchen. Das bin ich heute noch.

F: Wer war bei der I.G. vor 1933 und danach fuer die politische und wirtschaftspolitische Willensbildung massgebend?

A: Aus meiner Taetigkeit beim Reichsverband der deutschen Industrie weiss ich, dass bei der I.G. ein sogenannter Verwaltungsrat bestand, der die wirtschaftspolitischen und politischen Richtlinien dieses Unternehmens bestimmte.

F: Wer gehoerte dazu?

A: Ja, nach meiner Erinnerung waren Mitglieder dieses Komitees Herr Duisberg, Herr Kalle, die beiden Brueder Weinberg, Herr Oppenheim, Herr von Simson, Herr Plieninger, und ich nehme an auch Herr Rath, und als Generaldirektor der I.G. wird wohl auch Herr Bosch Mitglied gewesen sein.

F: Waren unter diesen Herren auch Juden?

A: Die beiden Ruedorff, Herr Oppenheim, Herr v. Simon, der der Schwiegersohn des Herrn Oppenheim war. Ob andere Herren noch Juden waren, weiss ich nicht, ist aber möglich.

F: Gehörte Herr Schmitz zu diesem Kreis des politischen Gremiums des Verwaltungsrates?

A: Soviel ich weiss, nicht.

F: Gehörte einer der anderen Herren Angeklagten zu diesem Kreis?

A: Ich glaube nicht, dass Vorstandsmitglieder Mitglieder dieses Verwaltungsrates waren.

F: Kannten Sie Herrn Schmitz?

A: Ja.

F: Konnten Sie einen der anderen Herren Angeklagten?

A: Ja, ich kenne Herrn v. Knieriem, Herrn v. Schnitzler, Herrn Gattineau, Herrn Ambros. Die anderen Herren kenne ich nur flüchtig, die mag ich gesehen haben, aber Herr Schmitz und Herr v. Knieriem gehörten einem Tisch, an, der in Klub von Berlin existierte, an dem wir regelmässig das Frühstück einnahmen. Es kamen auch manchmal noch andere Herren der I.G. zu diesem Tisch. Dieser Tisch wurde scherzweise der "Radieschentisch" genannt, wegen einer leichten roten Einstellung. Das kam wegen unserer Zusammenarbeit mit sozialistischen Regierungen und den Gewerkschaften.

F: Wie war die politische Einstellung von Schmitz?

A: Schmitz hat sich meines Wissens infolge seiner anderen geschäftlichen Tätigkeiten und seiner speziellen Tätigkeit auf finanzpolitischen Gebiet um die Politik sehr wenig gekümmert. Schmitz war aber der Richtung nach eher auf der linken als auf der rechten Seite der Politik. Sein Freund, und ich möchte sagen, sein politischer Mentor war Herr v. Moellendorff, der bekannte Volkswirtschaftler, er ist inzwischen gestorben, der war sicher links eingestellt. Schmitz hat stets die Zusammenarbeit im Inneren mit den Arbeitern und ihren Vertretungen den Gewerkschaften, nach aussen mit dem gesamten Ausland auf wirtschaftspolitischen Gebiet in starkem Masse propagiert. Wenn ich von der

Tätigkeit der I.G. und ihren Repräsentanten im Reichsverband der deutschen Industrie sprechen darf, möchte ich dazu, dass die I.G. diejenige Firma in Deutschland gewesen ist, die am stärksten für die Kooperation mit dem Ausland und für die Zusammenarbeit mit der Arbeiterschaft eingetreten ist. Sie hatte also in sozialpolitischer Hinsicht immer eine ausgleichende und versöhnliche Richtung verfolgt. Das geschah nicht nur von den obersten Repräsentanten - - - - -

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, die Frage begann damit, was der Zeuge über die politische Einstellung von Schmitz direkt wisse. Die Antwort ist zu einer Menge von Themen gewandert, inbegriffen Arbeiterschaft, Beziehungen zu ausländischen Staaten, ob Schmitz nach rechts oder links tendiert; unter solchen Umständen besteht für die Anklagebehörde keine Möglichkeit, zu versuchen, die Themen dieses Verfahrens zu beschränken oder ihrer Aufgabe auf normalem Wege nachzukommen. Ich glaube, dass sich Herr Dr. Dix dessen bewusst ist. Ich möchte den Gerichtshof ersuchen, den Verteidiger zu beauftragen, bei der Stellung einiger spezifischer Fragen behilflich zu sein, um damit der Gegenseite Gelegenheit zu geben, ihre Aufgaben angemessen zu erfüllen.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anklagevertreter, bei dieser Sache ist keine Notwendigkeit sich unnötig aufzuregen. Die Anklagebehörde hatte bei ihrer Beweisvorlage ein ziemlich ausgedehntes Gebiet zur Verfügung. Dieser Gerichtshof legt Herrn Dr. Dix gewiss keine schlechten Absichten zur Last. Seine Frage war unserer Ansicht nach ordnungsgemäß. Wenn der Zeuge von ihr etwas abgewichen sein mag, kann hierfür am Verteidiger keine Kritik geübt werden. Ich glaube, dass es recht und billig ist, zu sagen, dass die Frage vielleicht bereits beantwortet wurde. Die Antwort bleibt bestehen und Herr Dr. Dix kann seine nächste Frage stellen.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Kastl durch Dr. Dix)

DR. RUDOLF DIX: Ich wuerde den Zeugen bitten, da ich ihn nach der politischen Einstellung von Herrn Schmitz gefragt habe, seine Antwort an diesen Beispielen zu konkretisieren, wie er schon angefangen hat, es zu tun. Zur politischen Einstellung gehoert selbstverstaendlich, wenn ich das dem Gericht sagen darf, die Haltung dem Ausland gegenueber und selbstverstaendlich auch die Haltung der werktuetigen Arbeiterschaft gegenueber.

VORSITZENDER: Verzeihen Sie, Herr Dr. Dix, ich glaube, es wuerde vielleicht helfen, ein Missverstaendnis zu vermeiden, wenn Sie dem Zeugen den Gegenstand der Frage klarstellen. Sprechen Sie jetzt ueber Dr. Schmitz oder ueber IG-Farben? Sie koennen ihn fragen, ueber was Sie wollen, das geht in Ordnung, aber wenn der Zeuge weiss, ob Sie ihn zum Beispiel ueber die Haltung von Schmitz oder ueber die Haltung der IG-Farben fragen, wuerde ein Einwand vermieden werden. Was wollen Sie nun erfahren?

DR. RUDOLF DIX: Ich habe zunaechst nur nach der politischen Einstellung des Herrn Schmitz gefragt, weil der Zeuge geantwortet hat, er habe ihn gut gekannt. Hinsichtlich der anderen Angeklagten werde ich auch fragen, ich weiss aber nicht, ob der Zeuge da eine sachliche Antwort geben kann.

Bitte, Herr Zeuge, fahren Sie hinsichtlich der politischen Einstellung von Herrn Schmitz fort.

A: Ich habe, so glaube ich, schon gesagt, was ich ueber die politische Einstellung von Herrn Schmitz weiss. Ich habe mich wiederholt in den Jahren 1920 bis 1933 mit Herrn Schmitz ueber die politischen Fragen unterhalten, insbesondere, als der Nationalsozialismus in den Jahren 1929, 1932, 1933 im Anzug gewesen ist, und da habe ich eine ganz eindeutige ablehnende Einstellung von Herrn Schmitz festgestellt. Sein inneres Wesen haette ihm verboten, ueberhaupt irgendeine zustimmende Haltung einzunehmen.

F: Koennen Sie diesem Tribunal ausser ueber die persoенliche poli-

tische Einstellung des Herrn Schmitz etwas sagen ueber die politische Einstellung der auf diesem Gebiet fuehrenden Repraesentanten der I.G. oder eines der anderen Angeklagten?

A: Von den Repraesentanten der IG. gehoerten zu meinem Freundeskreis, zu meinem engsten Freundeskreis Herr Geheimrat Duisberg. Herr Duisberg war eine in jeder Hinsicht fuer internationale Kooperation und staerkste soziale Einstellung taetige Persoenlichkeit. Er war ein konsilienter Mann, der viel im Ausland gewesen ist, und fuer den es von vornherein klar war, dass er irgendein solches Regime, wie den Nationalsozialismus ablehnen musste. Das gleiche gilt von Herrn von Simson, mit dem ich ebenfalls eng befreundet war. Das gleiche gilt fuer Herrn Kalle. Fuer die beiden Herren Weinberg und Herrn Oppenheim war das schon von vornherein wegen ihrer Abstammung eine Selbstverstaendlichkeit. Aber auch fuer Herrn Bosch, den ich nicht zu meinen Freunden zaehlte, mit dem ich aber viel zusammen gewesen bin, gilt genau das gleiche.

F: Sie erwaehten Duisberg, was war Duisberg im Reichsverband der deutschen Industrie?

A: Als ich 1925 in den Reichsverband der deutschen Industrie kam, war Duisberg Praesident dieses Verbandes und das blieb er bis 1931.

F: War noch ein anderer Repraesentant der I.G. im Praesidium des Reichsverbandes der deutschen Industrie?

A: Ja.

F: Und wer?

A: Das war Herr Bosch.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anwalt, der Gerichtshof hat Ihnen gestattet, und ich glaube, das war statthaft, dass Sie die Stellung und die Haltung der fuehrenden Maenner und der Leiter der IG. zu einem Zeitpunkt darlegen, der von dem Zeitraum der Befragung weit entfernt ist, auf Grund der Theorie, weil es Licht auf die Stellungnahme dieser Leute die Jahre hindurch werfen koennte, und der mit dem Zeitraum in Zusammenhang steht, mit dem wir uns hier befassen. Aber wir wollen doch eine gewisse Grenze beachten und die Angelegenheit sollte nicht zu weit verfolgt werden. Schliesslich sind die Leute, von denen eben gesprochen wurde und

wie auch der Zeuge erklärt hat, keine Angeklagten. Ich denke, ich darf nach allem, was sich hier in diesem Gerichtsverfahren herausgestellt hat, sicherlich sagen, dass diese Leute gestorben sind. Ihre Geisteshaltung und ihre Stellungnahme zu politischen Fragen kann zwar einen entfernten Einfluss auf die Art und Weise haben, da es einen Hintergrund fuer unsere Betrachtung ergibt, und die Anklagebehörde hat ebenfalls Beweismaterial ueber den Hintergrund angeboten. Wir glauben aber, dass es begrenzt werden sollte und dass Sie, Herr Dr. Dix, diese Befragung nicht weiter verfolgen sollten. Ich glaube, es ist genuegend darueber gesagt worden.

DR. DIX: Herr Praesident, ich bin in der Absicht meiner Frage missverstanden worden. Ich wollte von der I.G.-Farben die Bruecke schlagen zum Reichsverband der Industrie und feststellen, ob dieser Reichsverband der Industrie auch durch die von dem Zeugen geschilderte politische Geisteshaltung der genannten Vertreter der I.G. beeinflusst war. Das war der Grund, und um Hr. Sprechers Einwand zwar nicht zu erleichtern, aber zu vereinfachen, moechte ich ankuendigen, dass ich jetzt die Absicht hatte, den Zeugen nach der politischen Einstellung des Reichsverbandes zu befragen, eine Frage, die das Gericht gestern immer zugelassen hat.

VORSITZENDER: Wir haben sie gestern zugelassen und deshalb haben wir heute nur noch mehr Grund, warum wir sie heute nicht zu weit er-
oertern sollten. Soweit ich mich an die gestrige Beweisfuehrung erinnere, ist der Reichsverband der Industrie, wenn ich recht unterrichtet bin, von der Bildflaeche verschwunden, als die Hitler-Regierung an die Macht kam. Es ist vielleicht angebracht, in einem gewissen Umfang aufzuzeigen die Teilnahme der I.G.-Farben am Reichsverband der Industrie und die Stellung der I.G. im Reichsverband der Industrie mit Bezug auf das Nazi-Parteiprogramm. Wir haben Ihnen bereits gewissen Spielraum gewahrt und Sie sollten nicht zu weit gehen, weil nach alle dem dies nur der Hintergrund und das Vorspiel zu groeßeren und fundamentalen Fragen ist, mit denen wir uns beschaeftigen muessen. Gerade weil wir uns gestern damit beschaeftigt haben, ist das noch mehr Grund, warum wir uns heute

damit nicht allzu sehr beschaeftigen, weil es eine Grenze gibt, bei der dieses Beweismaterial dem Gerichtshof irgendwie hilft. Wenn Sie nun den Zeugen ganz kurz und praezise fragen, und ihm nur eine oder zwei Fragen vorlegen, so duerfte das genuegen. Wenn Sie dann zeigen wollen, welche Haltung die I.G.-Farben damals zeigten, nach 1933 bis 1944 oder 1945, und welche Haltung die Angeklagten an den Tag legten, dann koennen Sie so viel Zeit verwenden, wie Sie wollen.

DR. DIX: Herr Praesident, ich bitte um Klarstellung, darf ich die Frage an den Zeugen und Sachverstaendigen stellen, wie die Stellung der leitenden Herren des Reichsverbandes der Deutschen Industrie in politischer Hinsicht gewesen ist?

VORSITZENDER: Sie koennen das tun, wenn Sie sich kurz fassen. Der einzige Punkt ist, wir wollen nicht allzu viel Zeit darauf verwenden, weil es sich nur um eine Nebenfrage handelt. Wenn Sie eine oder zwei Fragen stellen wollen unter dieser Voraussetzung, wollen wir Ihnen das erlauben. Bitte stellen Sie Ihre Fragen.

DURCH DR. DIX:

F: Eine kurze Frage: Wie war die Stellung der leitenden Herren des Reichsverbandes der Deutschen Industrie in politischer Hinsicht, namentlich unter dem Gesichtswinkel ihres Verhaeltnisses zu der nationalsozialistischen Bewegung?

A: In den Jahren vor 1933 zeichnete es sich klar ab, dass die nationalsozialistische Bewegung immer mehr um sich griff, und infolgedessen wurden auch die Folgen eines nationalsozialistischen Wahlsieges im Praesidium des Reichsverbandes der Deutschen Industrie ercoertert. Da kann ich sagen, dass die Einstellung des Praesidiums vielleicht bis auf einen voellig ablehnend war.

F: Wer im Reichsverband die gesamte deutsche Industrie organisiert?

A: Jawohl. 1700 Verbaende gehoerten dazu.

F: Wie war die Einstellung der leitenden Herren der I.G. zu der Frage eines Krieges?

A: Die Einstellung der leitenden Maenner der I.G. soweit ich sie kannte, und soweit ich nach 1933 mit ihnen sprechen konnte, war ablehnend.

21. Jan. - M-MB-5-Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI

Das musste so sein. Wer ein Unternehmen leitet wie die I.G., der kann doch nur wünschen, dass kein Krieg kommt.

F: Gilt dies Ihr Gutachten und Zeugnis auch fuer die gesamte Industrie?

A: Jawohl.

F: Wollen Sie bitte kurz erläutern, warum - - -

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, wenn Sie die Beweggründe der Stellung der gesamten Industrie erörtern wollen, dann begeben Sie sich zu weit ausserhalb des Gebietes unserer Befragung, und das würde eine fast unbegrenzte Fragemöglichkeit eröffnen. Wir gestatteten Ihnen nun, die Einstellung der Industrie im allgemeinen und des Reichsverbandes im besonderen aufzuzeigen, und ich glaube, dass es von nun an besser wäre, auf den Boden der Wirklichkeit zurückzufinden und sich der Haltung der Angeklagten und ihrer Gesellschaft, mit der sie verbunden waren, zuzuwenden. Sie haben genügend Spielraum gehabt, den Hintergrund zu erhellen, und ich glaube, wir haben vielleicht alles gehört, was darüber zu hören nötig war.

DR. DIX: Herr Präsident, ich hätte zu diesem Punkt noch eine einzige kurze Frage, nämlich, ob es richtig ist, dass sich der Reichsverband der Deutschen Industrie öffentlich und offiziell zur demokratischen Verfassung von Weimar bekannt hat. Das ist die einzige Frage, die ich dazu habe.

VORSITZENDER: Auf Grund Ihres Versprechens, dass das Ihre letzte Frage ist, werden wir Ihnen dies gern gestatten. Wir werden aber darauf sehen, dass Sie Ihr Versprechen halten. Stellen Sie Ihre Frage.

DR. DIX: Das wird nicht nötig sein. Ich pflege meine Versprechungen zu halten.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

ZEUGE: Darf ich antworten?

VORSITZENDER: Wollen Sie fragen oder warten Sie auf die Antwort?

DR. DIX: Nein, ich frage den Zeugen. Darf ich nochmals präzisieren: Hat der Reichsverband sein Verhältnis zur Weimarer Republik öffentlich kundgegeben, mit welchem Inhalt und in welcher Richtung?

A: Der Reichsverband hielt jedes Jahr eine grosse Generalversammlung ab, und auf diesen Generalversammlungen wurde jedes Jahr eine derartige Kundgebung gemacht und eine derartige Erklärung abgegeben. Man hat bei diesen Kundgebungen manchmal auch ganz dezidierte Erklärungen abgegeben, so im Jahre 1926 durch das Präsidialmitglied Dr. Paul Silberberg, später, im Jahre 1932, durch Herrn Lammers usw.

VORSITZENDER: Nun, Herr Dr. Dix, damit kein Missverständnis eintreten kann, wir sind übereingekommen, dass Ihr Hintergrund mit Bezug auf die deutsche Industrie und den Reichsverband der Industrie erschöpft ist und Sie Ihre Fragen nun auf Dinge begrenzen wollen, die sich entweder auf die Angeklagten als Gruppe oder einzeln oder als Teil der I.G. Farben erstrecken, und ich glaube, wir wollen nun weitergehen.

DURCH DR. DIX:

F: Herr Dr. Kastl, bevor ich die nächste Frage an Sie stelle, geben Sie bitte dem Tribunal eine Definition des Begriffes der Arbeitsgemeinschaft.

Herr Präsident, ich stelle diese Frage, weil dieser terminus technicus nicht richtig übersetzt worden ist und auch nicht so übersetzt werden konnte, wie es seinem Wesen entspricht.

Bitte, Herr Dr. Kastl, geben Sie die Definition.

A: Arbeitsgemeinschaft ist im grundsätzlichen eine Zusammenarbeit zwischen Industrie und Arbeiterschaft. Wenn man von Arbeitsgemeinschaft im Speziellen spricht, so ist das eine vertraglich festgelegte Vereinbarung, in allen wichtigen Fragen zu kooperieren und zu beraten.

F: Das genügt. Nun, wie standen die leitenden Herren der I.G. zu dieser Frage der Arbeitsgemeinschaft?

MR. SPRECHER: Welche Zeit ist hier mit dem Wort Arbeitsgemeinschaft gemeint? Ich glaube, dass der Ausdruck "Arbeitsgemeinschaft" eine andere Bedeutung hat, nachdem die Deutsche Arbeitsfront der Nazi geschaffen wurde und vor dem 2. Mai 1933, als es noch Gewerkschaften gab.

VORSITZENDER: Von welcher Zeit sprechen Sie, Herr Dr. Dix - - vor oder nach 1933?

DR. DIX: Herr Praesident, das ist ein Gedanke, ein Begriff, der ist zeitlos. Das hat mit der Deutschen Arbeitsfront, von der der verehrte Herr Sprecher spricht, gar nichts zu tun, und das Missverständnis zeigt, ich bitte um Entschuldigung, wie notwendig es ist, gewisse deutsche Grunderscheinungen aufzuklären, um zu einem richtigen Urteil zu kommen.

VORSITZENDER: Der Zeuge hat seine Definition entwickelt, und wir haben die englische Uebersetzung erhalten, und Sie koennen nun fortfahren, aber wir moechten an Ihre Zusage erinnern, die Sie dem Gericht gegeben haben, dass Sie von nun an nur Fragen stellen, die sich auf die Haltung der Angeklagten und der I.G.-Farben beziehen, und nicht auf eine entfernt liegende Zeitperiode.

DR. DIX: Herr Praesident - - -, ich hatte die Frage gestellt, wie standen die leitenden Herren der I.G. zu dem Begriff und der Einrichtung der Arbeitsgemeinschaft.

VORSITZENDER: Ich moechte Sie daran erinnern, was wir abgemacht haben, dass naemlich Ihre Fragen von nun an sich beziehen sollen auf die Angeklagten im einzelnen und als Gruppe oder auf einen Teil der I.G., und nicht auf die deutsche Industrie als Ganzes oder auf den Reichsverband fuer Handel und Industrie.

DR. DIX: Herr Praesident, ich hatte die Frage gestellt, wie war die Haltung der leitenden Maenner von I.G. Farben zu dem Begriff und der Einrichtung der Arbeitsgemeinschaft.

VORSITZENDER: Wenn Sie Herrn Dr. Duisberg und die Maenner jener Zeitperiode der I.G. meinen sollten, wollen wir davon jetzt nichts hoeren. Wenn Sie jedoch die Zeit meinen, als diese Maenner mit der I.G. zu tun hatten, dann ist Ihre Frage durchaus in Ordnung. Wir moechten nur bitten, dass Sie die Zeit oder die Personen festhalten, von denen Sie sprechen. Die I.G.-Farben ist ein altes Unternehmen, und wir moechten nicht allzu weit zurueckgreifen. Verstehen Sie, was ich meine? - Gut.

DR. DIX: Einen Teil der Angeklagten trifft es, vielleicht aber nicht alle von ihnen.

VORSITZENDER: Jawohl.

DURCH DR. DIX:

F: Herr Kastl, muss ich meine Frage wiederholen?

A: Ich bitte um Wiederholung.

F: Wie stand die Leitung der I.G. zu der Frage, zu dem Problem der Arbeitsgemeinschaft in dem Sinne, wie Sie sie hier dem Gerichtshof definiert haben?

A: Die I.G. als solche und ihre Repräsentanz im Reichsverband der deutschen Industrie ist stets in staerkstem Masse, viel staerker als die anderen im Reichsverband vertretenen Firmen der Industrie fuer die Aufrechterhaltung der Arbeitsgemeinschaft eingetreten. Ich weiss, dass man nach 1933 die Schaffung der Arbeitsfront als solchen mit einer einzigen politischen Fuehrung nur bedauert hat, weil damit die Frage der Kooperation nicht mehr in dem Sinne gegeben war wie frueher. Es gab keine Gewerkschaften mehr, die waren zerschlagen.

F: Bestand fuer die Herren der I.G. irgend eine Moeglichkeit, nach 1933 politischen oder wirtschaftspolitischen Massnahmen der Regierung Widerstand zu leisten?

A: Das bestand fuer die Herren der I.G. ebensowenig wie fuer irgendeinen Unternehmer in Deutschland.

F: Und warum nicht?

A: Die nationalsozialistische Regierung hatte von Anfang an eine Reihe von Gesetzen zu ihrem Schutz erlassen. Eines der massgebenden war das sog. Heimtueckgesetz und andere Gesetze, die speziell den Schutz der Regierung bezweckten. Jeder, der es wagen wollte, der Regierung Widerstand entgegenzusetzen, riskierte entsprechende Bestrafung und riskierte einen Eingriff in sein Unternehmen, wenn man das Persoenliche beiseite lässt, aber der Eingriff in das Unternehmen musste jeden verantwortlichen Leiter eines solchen Unternehmens vor die grosse Gewissensfrage stellen. Was soll ich tun, soll ich folgen oder Widerstand leisten? Diese Frage ist tagtaeglich jedweden Unternehmen gekommen, und die Gewissenskonflikte waren sehr gross. Das hat sich auch

in meiner Praxis gezeigt. Man hat einen Druck ausgeübt, dass die Herren Parteimitglieder werden sollen. Die Leute wussten nicht, was sie tun sollten. Ich habe manchmal den etwas einfachen Rat gegeben, man solle sagen, dass die Frauen der Betreffenden, der Parteimitglied werden sollte, nicht ganz den Nuernberger Gesetzen entsprächen, und dass man der Partei ein solches Mitglied nicht zumuten moechte. Aber der Druck hat sich stets und staendig bis 1936 verschaeft, und dann kam der Vierjahresplan, der ja schon ein halbes Zwangsrecht gewesen ist gegenueber den einzelnen Unternehmungen in der Industrie, und schliesslich im Jahre 1939 kam das Kriegerecht mit allen seinen Folgen. Es ist mir wohl erlassen, die Folgen im einzelnen darzulegen.

F: Herr Kastl, wenn nun doch ein Unternehmer, also auch diese Herren hier, den Versuch machen wollten, im Wege einer stillen Sabotage heimlich und diskret die Massnahmen und Befehle der Regierung gegenstandslos zu machen, konnte er hierbei im allgemeinen nach Ihrer Erfahrung auf die morelische Hilfe und namentlich auf die Diskretion der Gefolgschaft d.h. seiner Angestellten und Arbeiter rechnen?

MR. SPRECHER: Herr Praesident, dies ist eine sehr spekulative Frage. Wenn ich die Frage richtig verstand, so lautet sie: Wenn jemand irgend etwas versucht, wuerden die Angestellten irgendwie darauf reagiert haben? Wenn der Zeuge auf diesem Gebiet eine gewisse Erfahrung mit Bezug auf diese Angeklegten hat, wo hat sich das wirklich ereignet, denn ich glaube, wir wollen fern von jeder Spekulation bleiben.

VORSITZENDER: Es ist immer gefährlich, zu viel Bedeutung oder Wichtigkeit einer Frage beizumessen, was sich mit Bezug auf irgendetwas ereignet hätte, was sich nicht ereignet hat. Ich glaube, das liegt vielleicht doch allzu sehr in der Luft und ist spekulativer Art, Herr Dr. Dix. Wir werden daher dem Einwand stattgeben. Wenn Sie eine konkrete Frage stellen, die dem Gerichtshof helfen würde, so wollen wir sie gerne hören, aber Ihre Frage ist höchst spekulativ, es sei denn, der Zeuge ist in der Lage, auf Grund seiner Sachkenntnis mitzuteilen, was sich in einem bestimmten Falle ereignete, oder mehr.

F: Sind Sie in der Lage, Herr Zeuge, auf Grund eines Einzelfalles oder von Einzelfällen meine Frage zu beantworten? Darf ich, bevor Sie antworten, noch eins sagen. Ich glaube mich zu entsinnen, dass Herr Richter Morris, als er über den Umfang eines Sachverständigengutachtens sich gestern ausserte, sagte, dass ein Sachverständiger auch auf Hypothesen sein Gutachten aufbauen könnte. Aber ich wollte das nur zu meiner Rechtfertigung bemerken. Bitte.

A: Ich brauche zu der Beantwortung dieser Frage keine Hypothese zu machen. Ich weiss das aus eigener Erfahrung. In jedem deutschen Unternehmen, nicht bloss bei der Industrie, sondern auch in anderen Unternehmen, waren einzelne Mitglieder der Gefolgschaft im Dienst des SD; der SD arbeitete sehr eng mit der Gestapo zusammen. Und täglich wurden von diesen Leuten, die Interna des Unternehmens, insbesondere die Massnahmen der leitenden Personen gemeldet. Ich habe das als Vorsitzender des Vorstandes der Bayrischen Vereinsbank in München, was ich einmal 9 Monate gewesen bin, gemerkt. Ich wurde dort wieder enttarnt durch die Nationalsozialistische Partei. Ich habe gemerkt, dass täglich das verraten wurde, was ich intern angeordnet hatte, und ich wurde zur Rechenschaft gezogen. Ich habe auch die beiden Männer, die diesen Verrat übten, zur Rechenschaft gezogen und habe ihnen gesagt: "Sie können ruhig Mitglied des SD sein. Aber ich finde es eine Gemeinheit, dass Sie sich dann noch von uns bezahlen lassen fuer diesen Dienst." Und so ist es überall gewesen.

Und wenn man heute unbelastet ist und -wie es ja viele gibt- sagt: "Wie konnten die bloss folgen?", so ist das sehr leicht zu sagen. Diejenigen, die unbelastet geblieben sind, die hatten vielfach das Glueck, dass sie nicht leitende Persoenlichkeiten in Unternehmen gewesen sind. Die leitenden Unternehmer waren in ihrer Willensbildung nicht mehr frei. Man muss die ganze Zeit erlebt haben, um das ueberhaupt beurteilen zu koennen. Das ist fuer einen, der das nicht mit erlebt hat, nicht verstaendlich, insbesondere nicht fuer einen Menschen, der nicht in Deutschland gewesen ist.

VORSITZENDER: Herr Dr. Dix, wir werden Ihnen zwei Minuten extra geben. Wir sind im Begriff, unsere Morgenpause einzulegen, und ich hoefte, dass Sie diese dazu verwenden koennen, Ihr Beweismaterial zu beschaffen und vielleicht fuer spaeter Zeit zu gewinnen. Wir werden jetzt unsere Morgenpause machen.

(Einschaltung einer Pause von 30 Minuten).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Der Militaergerichtshof tagt nunmehr wieder.

DIE KTE VERNEHMUNG DES ZEUGEN DR. KISTL

DURCH DR. DIX (fuer den Angeklagten Schmitz):

F: Herr Geheimrat, hatten Sie die Beantwortung meiner letzten Frage beendet oder wollten Sie mit Ihrer Antwort noch etwas hinzufuegen?

A: Ja, ich moechte gern noch etwas hinzufuegen.

F: Bitte dies zu tun.

A: Bei den Gewissenskonflikten, die jeder Unternehmer und jede leitende Person eines Unternehmens hatte, ob sie den Weisungen der nationalsozialistischen Regierung oder ihren Befehlen folgen sollte, war auch massgebend; was dachte die grosse Masse der Bevoelkerung und was sagte das Ausland.

HR. SPRECHER: Einen Augenblick, Herr Vorsitzender. Es lag keine Frage vor der Pause vor, ich kann mich jedenfalls nicht daran erinnern, und jetzt beginnt der Zeuge ueber Gewissenskonflikte zu sprechen. Wenn das die Antwort auf eine Frage ist, dann moechte ich die Frage wissen.

VORSITZENDER: Nach meiner Erinnerung wurde an den Zeugen eine Frage

gerichtet, die mit der Handlungsfreiheit der Angeklagten im besonderen und mit den Industrieführern im allgemeinen zusammenhing und die Antwort steht vielleicht damit in Zusammenhang. Innerhalb einer gewissen Begrenzung wurden wir das so behandeln, als ob er mit der Zeugnisaussage, die er vor der Pause gemacht hat, fortfährt. Der Zeuge kann fortfahren, Dr. Dix.

DR. DIX: Herr Praesident —

VORSITZENDER: Lassen Sie den Zeugen antworten. Wir haben fuer Sie entschieden, Doktor, und es hat keinen Zweck, ueber etwas zu argumentieren, das fuer Sie von Vorteil ist.

DR. DIX: Sicher, Herr Praesident. Dann werde ich mir nachher eine Bemerkung nur zur Richtigstellung erlauben.

DURCH DR. DIX:

F: Bitte antworten Sie in dem Sinne, wie sie gestellt wurde, wenn es auch nicht meine Frage ist.

A: Bei der Entschliessung eines Industriellen, ob er den Befehlen der nationalsozialistischen Regierung folgen sollte, spielten doch auch sicher psychologische Umstaende eine Rolle. Wenn der Unternehmer sah, dass die auswaertigen Botschaften und Gesandtschaften mit der Reichsregierung einen intimen gesellschaftlichen Verkehr unterhielten, wenn er sah, dass diese Botschaften auf jedem Parteitag in Nuernberg anwesend waren und wenn er sah, dass Abkommen mit dieser Regierung geschlossen worden sind — Einzelheiten zu erwahnen wurde zu weit fuehren; sie sind bekannt — dann war es doch fuer ihn ausserordentlich schwierig zu sagen, die moegen zustimmen, die moegen mitmachen und ich nicht. Das war unmoeglich. Man hat — alle Veranstaltungen der Kuestung hat man vorgefuehrt auf den Parteitag und auch sonst. Die auslaendischen Militaerattaches sahen das doch. Niemand hat widersprochen vom Ausland. Ich habe einmal einer Aeusserung eines Freundes von mir sehr zugestimmt, der sagte, bei dieser ganzen Sache haette doch ein kleines Ultimatum genuegt und der ganze Spuk waere vorbeigewesen. Aber nichts geschah. Die Garanten der europaeischen Sicherheit auf der Grundlage des Vertrags von Versailles, die haben sich benommen wie die

schlafenden Schildwachen an diesem Gebäude der europäischen Sicherheit. Selbstverständlich sind die Vereinigten Staaten dabei nicht gemeint.

DR. DIX: Ich will die Richtigstellung unterlassen, es ist nicht so wichtig. Ich meine die Richtigstellung meiner Frage.

DURCH DR. DIX:

F: Nun, Herr Kastl, wie standen diese Herren zur Judenfrage?

A: Sie meinen die Angeklagten?

F: Jawohl.

A: Soweit ich die Angeklagten aus persönlichem Verkehr kannte, waren sie alle Gegner der Politik der nationalsozialistischen Regierung, die die Rechte der Juden einschränkte, sie verfolgte, sie zur Auswanderung zwang oder sie sogar in die Konzentrationslager schickte.

F: Ich komme jetzt zu dem Kapitel der Spenden an die Nazi-Partei und ihre Organisationen und möchte die Frage an Sie stellen: Befanden sich unter solchen Spenden von Geld an die Partei und ihre Gliederungen und angeschlossenen Verbände nur Nazis oder sonstige Anhänger der nationalsozialistischen Ideologie?

A: Bei der Spende an die Partei spielte die parteipolitische oder die nationalsozialistische Gesinnung eine untergeordnete Rolle. Bei den Spenden gab es verschiedene Motive. Das waren Zahlungen zum Zwecke des Erkaufs der Ruhe und Sicherheit, also Versicherungssprachen, wenn ich sie so nennen darf. Die Partei war in dieser Hinsicht sehr korrupt, die hat Geld genommen, wo sie konnte. Auch Ausländer, die im Inland Unternehmungen hatten, legten grossten Wert darauf, mit Spenden nicht zurückhaltend zu sein, um ihr Unternehmen zu schützen; auch Juden haben gespendet, um sich Sicherheit zu verschaffen, um sich Ruhe zu verschaffen, um ihre Auswanderung besser zu ermöglichen usw. Das ist mir aus meiner Praxis als Anwalt in Berlin - einer Praxis, zu der zumindest 75 % solcher Personen gehörten, die von den Methoden und den Massnahmen des Naziregimes verfolgt wurden oder gelitten haben - genauestens bekannt.

F: Herr Kastl, wie dachte mein Herr Klient, Herr Schmitz, ueber die Frage und die Aufgabe der internationalen Zusammenarbeit der Wirtschaft?

A: Herr Schmitz war in staerkstem Masse ein Promoter der internationalen Zusammenarbeit. Er hat sich in staerkstem Masse an internationalen Konferenzen beteiligt, er hat Abkommen abgeschlossen, nicht bloss im Rahmen der besonderen Verhaeltnisse seiner Firma, sondern auch darueber hinaus hat er sich an allen Unternehmen der internationalen Kooperation aktiv betaetigt. Es hat ihn nichts mehr interessiert als die internationale Zusammenarbeit auch auf finanziellem Gebiet, eine Aufgabe, in der er besonders gearbeitet hat.

F: War er nicht auch Teilnehmer des Weltwirtschaftskongresses, dieses grossen interalliierten Weltwirtschaftskongresses?

A: Ich kann nicht - ich stehe hier unter Eid - ich kann nicht mit bestimmter Sicherheit sagen, dass Herr Schmitz an diesem Kongress teilgenommen hat, ich nehme aber an, dass er es getan hat.

F: Wissen Sie etwas, Herr Kastl, ueber Beziehungen des Herrn Schmitz zu dem fruheren Reichskanzler Bruening?

A: Ja.

F: Und worin bestanden diese Beziehungen?

A: Herr Bruening hatte, um sich allmaechlich staerker unabhaeugig von dem Parlament zu machen - was bei den schwierigen Verhaeltnissen, die damals existierten, notwendig und geboten war - einen kleinen Kreis von Beratern. Bei diesen Beratern war auch Herr Schmitz, ich selbst auch gehoerte zu dem Kreis. Ich habe Herrn Schmitz beim Herrn Bruening getroffen; vielfach nahm sich aber Herr Bruening die einzelnen Berater fuer sich allein oder zu zweien und nicht in einem Gremium zusammen.

F: Sie beantworteten meine Frage nach der Mitwirkung des Herrn Schmitz an internationaler Zusammenarbeit. Wenn ich nun diese Frage erweitere auf die uebrigen Herren der IG, sind Sie in der Lage, dann auch eine Antwort zu geben?

A: Ich kann das nicht in Beziehung auf die einzelnen Personen, das kann ich nur soweit sie mir aus persoenlichem Verkehr bekannt waren, ich kann es aber beantworten, weil mir die Tendenz der IG. auf Grund meiner Taetigkeit bekannt war und da kann ich nur sagen, in staerkstem Masse

positiv fuer die internationale Zusammenarbeit.

Das ist auch geblieben nach 1933.

DR. DIX: Herr Praesident, ich komme jetzt zu meiner letzten Frage und bitte, mir als Abschiedsgeschenk zu gestatten, dass ich diese Frage nach der internationalen Zusammenarbeit nun noch erweitere auf den Reichsverband der deutschen Industrie als solchen. Ich weiss, dass Herr Sprecher den Reichsverband nicht liebt, aber ich glaube, es waere doch immerhin ganz hilfreich, wenn das Gericht auch ueber die Einstellung der gesamten Industrie orientiert wurde von diesem Zeugen.

VORSITZENDER: Stellen Sie die Frage und dann werden wir versuchen, sie gelten zu lassen.

DR. DIX: Naja, Ende gut, alles gut.

DURCH DR. DIX:

F: Wie dachte die Leitung des Reichsverbandes der deutschen Industrie ueber das Problem der internationalen wirtschaftlichen Zusammenarbeit und wie handelte er namentlich zu diesem Punkt?

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Koennen wir uns auf Ihre Bemerkung, dass dies Ihre letzte Frage ist, verlassen, Herr Doktor?

DR. DIX: Herr Praesident, ich erlaube mir die stolze Bemerkung vorhin, dass ich meine Versprechen zu halten pflege. Ich werde es auch in diesem Fall tun, selbst wenn die Antwort des Zeugen, die ich nicht kenne, einen Reiz fuer mich bieten wuerde, noch eine Frage zu stellen. Dann werde ich auf diesen Reiz verzichten.

VORSITZENDER: Darf ich darauf erwidern, dass wir bestimmt wissen, dass Sie Ihr Wort halten. Wir bringen Ihnen kein Misstrauen entgegen. Ich wollte nur sicher gehen, dass ich Sie verstanden habe.

Herr Zeuge, Sie koennen die Frage beantworten.

ZEUGE: Der Reichsverband der deutschen Industrie hat stets bis zum Jahre 1933 -kurz nach 1933 verschwand er ja- die internationale Zusammenarbeit gepflogen. Wir haben jedes Jahr eine Zusammenkunft aller europäischen Industrieverbaende in einem -- in einer bestimmten Hauptstadt von Europa gehabt. Wir hatten einen Vorort, d.h. einen Industrieverband,

der die Geschäfte fuer die Kooperation fuchrt; dieser Vorort wechselte. Wir hatten in Berlin einen Repraesentanten der "Federation of British Industry", der dauernd bei uns akkreditiert war wie ein Botschafter. Wir hatten naemlich in London - wir arbeiteten zusammen mit dem "International Industrial Conference Board" in New York usw.

F: Sind Sie fertig?

A: Ja.

DR. DIX: Herr Praesident, ich brauche nicht zu sagen, wie uoblich, dass ich keine Fragen mehr habe - ich habe es bereits gesagt.

VORSITZENDER: Ich hoffe, Herr Dr. Dix, dass Sie sich nicht mit Ihren Mitarbeitern verschworen haben, das Gebiet, auf das einzugehen wir Ihnen verboten haben, wieder aufzunehmen und zu behandeln. Ich danke Ihnen. Diese Bemerkung war scherzhaft aufzufassen.

DR. DIX: Herr Praesident,

VORSITZENDER: Das war nur eine scherzhafte Bemerkung, Sie brauchen nicht zu erwidern.

DR. DIX: Nein. Ich will nur scherzhaft erwidern. Ich bin kein Fachanwalt fuer Conspiracy.

VORSITZENDER: Na, schon.

Findet noch eine weitere Befragung des Zeugen von seiten der Verteidigung statt?

DURCH DR. PELCKMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten Knieriem):

F: Herr Geheimrat, Sie hatten bereits gesagt, dass Sie Jurist sind und auch Rechtsanwalt. Ich moechte Sie jedoch nicht als Jurist fragen, sondern als der Mann, der leitende Positionen in der Wirtschaft und in der Vertretung der Wirtschaft hatte und infolgedessen einen umfassenden Ueberblick hat ueber Fragen der Geschaeftsfuehrung auch in der Grossindustrie. Darf ich zunaechst fragen, ob Sie ueber solche Pro-

bleme auch frueher schon Gutachten fuer Gerichtsbehoerden und Privatpersonen erstattet haben?

A: Ja.

F: Insbesondere um die Zeit 1933, auch fuer Angeklagte, die als Gegner des Naziregimes bekannt waren?

A: Ja.

P: Meine Frage, die zunachst sehr einfach klingt, ist: Auf welche Weise und bis zu welchem Grade erfuehrt im allgemeinen ein Vorstandsmitglied einer grossen Gesellschaft von Geschaeftsvorfaelen innerhalb seiner Gesellschaft?

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte, Herr Rechtsanwalt, wir erinnern uns gut, dass wir gestern eine Befragung ueber dieses Gebiet gestattet haben, aber ich moechte Ihnen gerne diese Frage vorlegen: Da es nicht moeglich, uns irgendwann im Laufe dieses Verfahrens eine kurze Erklaerung ueber das Laenderrecht, das deutsche Recht, zu geben, das damals, waehrend der fraglichen Zeit galt; das wurde alle diese Fragen beantworten; etwas, was Sie untereinander ausarbeiten koennten, als Anwaelte in diesem Prozess, und dann der Anklagevertretung zur Stellungnahme vorlegen.

Es scheint mir, dass es praktisch waere, eine solche Erklaerung ausarbeiten zu lassen ueber die damals in Deutschland geltenden Gesetze, die hier als Beweisstueck betrachtet werden koennte und den Anwaelten der Gegenseite vorgelegt werden koennte und vielleicht koennte dann eine Uebereinstimmung erreicht werden. Wenn nicht, dann gehen Sie auf dieses Gebiet der deutschen Gesetze, wie sie fuer allgemeine Gesellschaften galten oder fuer diese Gesellschaft im besonderen, spaeter einmal ein. Ich rege das im Interesse der Zeit und der Klarheit an. Ich glaube, dass das Gericht den Gegenstand besser erfassen koennte, wenn wir etwas deraartiges vorliegen haetten als diese Tatsachen aus Zeugenaussagen zu entnehmen. Ich wuerde mich freuen, Ihre Ansicht und die Ansichten jedes Ihrer Mitarbeiter zu hoeren, der darueber sprechen moechte, ebenso auch die der Anklage ueber die Auefuhrbarkeit dieses Vorschlages.

DR. FELCKEN: Es ist beabsichtigt, zunächst die Rechtsfragen und die Gesetzesstellen, die dafür, fuer das Zivilrecht, in Betracht kommen, dem Hohen Gericht zu ueberreichen. Es ist evtl. darueber hinaus moeglich, ein juristisches Gutachten zu bringen ueber diese Fragen, auch soweit sie nur das Zivilrecht angehen. Meine Absicht mit der Befragung dieses Zeugen ging nur dahin, wie ich schon einleitend sagte, kein juristisches Gutachten von ihm zu erhalten und keine Aufzählung von Gesetzen, sondern lediglich eine Darstellung, wie es in der Industrie im allgemeinen ueblich war, bestimmte konkrete Fragen der Geschäftsfuehrung zu handhaben. Ich glaube, dass abgesehen von den Rechtsfragen diese Frage fuer das Gericht doch zusaetzlich hilfreich sein koennte.

VORSITZENDER: Ich wollte nicht damit zu verstehen geben, und auch jetzt nicht, dass Ihre Frage nicht angebracht war oder dass die Beweisfuehrung nicht zulaessig waere. Ich denke gerade das Gegenteil. Ich habe den Vorschlag nur im Zeitinteresse und im Interesse der Klarheit gemacht. Wenn wir eine Erklaerung haben koennten - ein Schriftstueck oder wie Sie es auch immer nennen moegen - woraus wir Schluesse ueber die Art der damaligen deutschen Gesetze ziehen koennten; die Anklage wird vielleicht hier zustimmen, und dann, wenn es zu keiner Einigung kommt, koennen wir Sachverständige zum Beweis hoeren. Ich glaube, das waere fuer das Gericht eine groessere Hilfe als zu versuchen, dass aus der Aussage der ersten Stelle zustaendigen Zeugen zu entnehmen. Das Gericht bemerkt das bestimmt nicht im Hinblick auf die Glaubwuerdigkeit und die Faehigkeit dieses Zeugen. Ich unterbreitete Ihnen diesen Vorschlag nur im Interesse eines oerentlichen Verfahrens und als etwas, das nuetzlicher fuer das Gericht waere.

DR. FRIEDMANN: Ich hatte dem Gericht schon gesagt, wir hatten dasselbe im Sinn, was der Herr Praesident angedeutet hat. Es erhebt sich nur die Frage, ob die Dinge vom praktischen Gesichtspunkt nicht noch plastischer werden, wenn ein Zeuge, aus der Industrie hier kurz mit fuerf bis sechs Fragen die Dinge beantwortet.

HR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir sind wirklich nicht in der Lage, technische Dinge in diesem Stadium vorzuschlagen, aber trotzdem moechte ich

gerne wissen, ob die Verteidigung auf den Gedanken gebracht worden ist, einen Zeugen wie Geheimrat Kastl seine Erfahrungen in dieser Praxis in einem Affidavit niederlegen zu lassen, das uns vorgelegt werden könnte, und wir daraufhin, nachdem wir angewiesen wurden, darauf zurückkommen wurden und ein weiteres direktes Verhör über jeden Punkt, bei dem die endgültige Klärung noch aussteht, durchführen würden; und natürlich würde es auch zu einem Kreuzverhör kommen.

DR. PELCHER: Ich glaube gerade, dass auch hier der Grundsatz der "best evidence" zunächst befolgt werden sollte und wenn es mir, wie ich hoffe, möglich ist, mit wenigen Fragen mit der "best evidence" dieses Problem zu klären, dann möchte ich von mir aus - ich glaube, im Einverständnis mit den Herren Kollegen, von denen ich den Auftrag habe, dieses Problem für alle zu begreifen - doch hier zunächst den Zeugen befragen. Ich im Moment glaube nicht, dass hier besondere Gründe dafür vorliegen, dass von dem Grundsatz der "best evidence" für Tatsachenfragen abgewichen werden sollte. Ich frage nur Tatsachen. Ich stelle keine juristischen Spekulationen an.

VORSITZENDER: Mein einziger Gedanke, Herr Rechtsanwalt, war, dass der Gerichtshof bei der Befassung mit Rechtsfragen in einer besseren Stellung wäre, eine Schlussfolgerung zu ziehen, wenn wir es schriftlich vorliegen hätten. Ich will nicht sagen, dass Ihre Frage nicht statthaft ist, und dass wir Ihnen ungewöhnliche Beschränkungen auferlegen. Sie können nach Ihrer eigenen Auffassung verfahren. Es ist jetzt 10 Minuten vor der Pause. Fahren Sie auf Ihre Art und Weise fort und zeigen Sie das auf, was Sie wollen. In der Zwischenzeit werde ich mich mit meinen Beisitzern beraten und, falls Sie glauben, dass Sie uns dadurch helfen würden, dass Sie uns einen Schriftsatz über das Gesetz, entweder in Affidavit-Form, oder in einer Form, über die sich beide Seiten einigen werden können, geben, wären wir Ihnen sehr dankbar. Können Sie das tun? In der Zwischenzeit lassen Sie sich nicht durch das, was ich gesagt habe, beeinflussen und betrachten es nur als einen nützlichen Vorschlag.

DR. PEICKMANN:

Ich werde das mit meinen Kollegen besprechen.

VORSITZENDER: Ich denke, Herr Rechtsanwalt, dass Sie sich vielleicht nicht richtig verstanden haben. Ich wollte sagen, dass Sie in der Zwischenzeit mit dem Verhoer fortfahren sollen und dem, was ich gesagt habe, keine Aufmerksamkeit zollen sollen. Fahren Sie fort, und fuehren Sie Ihre Befragung, wie Sie sie geplant hatten, und dann nach der Pause koennen Sie sich darueber einig werden, ob Sie auf dieser Linie fortfahren wollen, oder eine andere Richtung einschlagen wollen, wie ich sie vorgeschlagen habe.

DR. PEICKMANN: Danke sehr, Herr Praesident.

DURCH DR. PEICKMANN: F: Herr Geheimrat. Meine Frage lautete: Auf welche Weise, und bis zu welchem Grade, erfahrt im allgemeinen ein Vorstandsmitglied einer grossen Gesellschaft von Geschaeftsvorfaellen ausserhalb seiner Gesellschaft?

A: Das haengt ganz davon ab, wie gross der Vorstand ist, von der raumlichen Ausdehnung des Unternehmens, von dem Wohnort -- dem dienstlichen Wohnort -- der einzelnen Vorstandmitglieder, von der Verteilung der Produktion usw. Sie fragen mich doch sicher in Bezug auf die IG. Wenn ich mir die Vorstellung mache, die IG mit Vorstandsmitgliedern in Berlin, in Frankfurt, in Loberkusen, Ludwigshafen, Bitterfeld, in Leuna usw., wie soll da eine Moeglichkeit bestehen, dass die einzelnen Vorstandmitglieder genau orientiert sind ueber die Vorfaelle in den Ressorts der anderen Vorstandmitglieder? Es ist moeglich, dass in einer Vorstandssitzung alle diese Fragen behandelt werden. Wenn man das bei einem solch grossen Unternehmen machen wollte, dann wuerde der Vorstand in Permanenz treten, und durch Vorstandssitzungen allein kann man kein Unternehmen leiten, sondern nur durch Arbeit. Zurzeit habe ich die kaufmaennische Oberleitung der IAN. - Nuernberg. Wir haben drei Werke: Augsburg, Nuernberg und Gustavsburg, aber ich weiss nicht in einzelnen Bescheid, was der Leiter in Gustavsburg, der auch Vorstandsmitglied ist, oder der Leiter in Augsburg, was der macht. Das ist unmoeglich, Dabei sind wir eine grosses Unternehmen, aber im

Verhältnis zu der IG ein kleines Unternehmen.

F: Sie sprachen, Herr Zeuge, von der Verschiedenartigkeit der Produktion, als Sie meine Frage allgemein beantworteten?

A: Ja.

F: Wollen Sie darauf auch noch einmal auf die IG exemplifizieren?

A: Nach meiner Erfahrung machte die IG Farben, sie machte Stickstoffe, sie machte Buna, sie machte Kunststoffe und Öle, und verschiedene andere Erzeugnisse, die an sich nur durch die chemischen Grundlagen miteinander verbunden sind und nichts anderes. Es ist klar, dass eine derartige weitverzweigte Produktion an die einzelnen Vorstandmitglieder ganz besondere Anforderungen stellte, und dass die einzelnen Vorstandsmitglieder nicht so genau, oder überhaupt nicht, Bescheid wissen über alle Einzelheiten in den Ressorts eines anderen Vorstandmitgliedes.

F: Nun denken Sie bitte einmal an Vorstandssitzungen. In Vorstandssitzungen wurden Vorträge gehalten. Von den einzelnen zuständigen Vorstandsmitgliedern über eine Frage seines Ressorts, wird eine Frage besprochen. Können Sie mir angeben, in welcher Weise das im Vorstand nach Ihrer Erfahrung geschieht?

A: Ich glaube nicht, dass in den Vorstandssitzungen Vorträge gehalten werden, sondern die einzelnen Vorstandsmitglieder stellen ihre Anträge zur Diskussion, unterhalten sich darüber, machen Mitteilungen über die Veränderungen und Erfahrungen in der Produktion, und über die finanziellen und sonstige Entwicklung des Zweiges, den sie zu betreuen haben, sonst nichts. Es werden Personalien behandelt im Vorstand, soweit sie nach den Satzungen im Vorstand behandelt werden müssen.

F: Nehmen Sie einmal an, Herr Geheimrat, dass ein Spezialist einer besonderen technischen Fabrik -- es braucht nicht die IG zu sein -- aber sagen wir im Bunaverfahren eine Frage behandelt. Ist ein anderes Vorstandsglied, nach Ihrer Meinung, in der Lage, die bei dieser Frage auftauchenden Vorfälle beurteilen zu können?

A: Die Beantwortung dieser Frage ist sehr schwer. Man kann "ja" und "nein" sagen; das ist schwer zu beurteilen. Das hängt von den Kenntnissen des Einzelnen ab und von den Interessen.

F: Wurden bei der Behandlung solcher Fragen Einzelheiten seitens des zuständigen Vorstandsmitgliedes gegeben?

A: Nur insoweit sie sich auf ganz wichtige Sachen erstreckten.

F: Nun, nehmen Sie einmal an: Eine spezielle Tatsache sie bei dem Vorschlag, oder bei der Erörterung einer Frage, durch das spezielle Vorstandsmitglied erwähnt worden. Ist es nach Ihrer Erfahrung ungewöhnlich, dass andere Vorstandsmitglieder von dieser Tatsache trotzdem nicht Kenntnis nehmen, oder keine Erinnerung daran haben?

A: Nein, das ist nichts ungewöhnliches.

F: Das ist nichts ungewöhnliches?

A: Nein, das ist nichts ungewöhnliches. Immer wieder Voraussetzung ist: Grösse des Unternehmens und Verweigerung des Unternehmens.

F: Ist es üblich, dass ein Vorstandsmitglied das andere Vorstandsmitglied überwacht.

A: Das habe ich noch nicht gehört; das gibt es nicht.

F: Warum gibt es das nicht?

A: Weil das im höchsten Masse unkollegial und abwegig wäre.

F: Konnten Sie sich Umstände vorstellen, unter denen auch bei Ablehnung einer solchen Überwachungspflicht ausnahmsweise das andere Vorstandsmitglied sich um das Ressort dieses Vorstandsmitgliedes kümmern musste?

A: Wenn Misstrauen gegen ein Vorstandsmitglied vorlag, ein Misstrauen, das den Aufsichtsrat oder den Verwaltungsrat zu einer Überwachung dieses Vorstandsmitgliedes veranlassen musste, dann wird sich der Aufsichtsrat sicher nicht ein anderes Vorstandsmitglied dazu aussuchen, aussuchen, sondern er wird selbst eingreifen.

F: Danke sehr, Herr Präsident, das genügt mir zunächst.

Unter Berücksichtigung einer Anregung, dass ich den ganzen Komplex noch einmal mit meinen Kollegen bespreche, glaube ich, die Vernehmung zu schließen.

zu können und darf bitten, nachher kurz fortzufahren.

VORSITZENDER: Ich glaube, dass ich Ihnen sagen muss, Herr Verteidiger, dass ich den Zweck Ihres Verfahrens missverstanden habe. Ich vermutete, dass Sie sich dem Deutschen Recht zuwenden würden, wie es damals, und gerade indieser Zeit, gültig war, und auf die Industriellengewerkschaft, ebenso auf die Vorstände und die Gesellschaften in der Industrie. Das ist aber nicht wahr, und Sie haben durchaus mit Recht darauf bestanden, dass Sie den Zeugen in dieser Richtung befragen könnten. Wenn es jedoch Ihr Zweck, oder der Zweck Ihrer Kollegen ist, mehr darzulegen, als das, was Sie gestern gesagt haben, und zwar bezüglich des inländischen Gesetzes, wie es zu der Zeit bestand, über die die Befragung geht, so trifft unser Vorschlag zu, und wir denken daher, dass es nützlicher wäre, wenn er in Affidavit-Form vorliegen würde oder in Form einer schriftlichen Erklärung, über die Sie übereingekommen sind, wenn es so durchgeführt werden kann.

Herr Rechtsanwalt. Wir wollen jetzt eine Pause einlegen, um uns zum Mittagessen zu begeben. Während der Morgenpause hat der Gerichtshof mit einem Ausschuss der Verteidigung eine Beratung abgehalten, und zwar über eine Angelegenheit, die nicht abgeschlossen wurde, und die von einiger Bedeutung ist. Unter den gegenwertigen Umständen möchten wir gerne, dass der Ausschuss in unser Büro kommt, damit wir mit dieser Beratung fortfahren können, und der Gerichtshof wird in der Zwischenzeit sich bis 2 Uhr, anstatt bis 1.30 Uhr vertagen.

Das Gericht erhebt sich.

(Das Gericht legt eine Pause ein von 12.20 Uhr bis 14.00 Uhr.)

1948
21. Jan. - 1. II - 1. Boier
Militärgerichtshof Nr. VI.

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 21. Januar 1948
Sitzung von 14.30 bis 16.10 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat jetzt eine sehr nützliche Konferenz mit den Anwälten der Verteidigung beendet. Ich bin sicher, dass die Zeit dafür sehr gut angewendet war.

Die Verteidigung kann fortfahren.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. RUFFENAK (für den Angeklagten v. d. Heyde).

F: Herr Zeuge, wenn Sie in den Jahren nach 1933, jedem, der es hören wollte, gesagt hätten, dass Hitler nicht der richtige Mann für Deutschland war, haben Sie das getan oder hätten Sie das getan?

A: (Zeuge Dr. Ludwig Kastl) Ich habe das gesagt, ich habe mir aber die Leute, denen ich das gesagt habe, ausgewählt. Man konnte das nicht jedem sagen, die Gefahr war viel zu gross, dass das weiter getragen oder angezeigt wurde und dann war man unmittelbar in KZ oder Gefängnis.

F: Herr Zeuge, war nun die Frage, von wem Sie angezeigt werden konnten, beschränkt auf bestimmte Personenkreise, sagen wir einmal, auf Mitglieder des SD oder der SS, oder mussten Sie dabei bei jedem vorsichtig sein?

A: Ich musste bei jedem vorsichtig sein.

F: Dann war also die Frage, Herr Zeuge, ob Sie jemand anzeigten, von Seiten des Anzeigenden auch eine Frage des Charakters?

A: Selbstverständlich.

F: Herr Zeuge, war Ihnen eigentlich etwas davon bekannt, dass ab 1941 Vergasungen in Auschwitz stattfanden?

A: Nein.

G: Wie erklären Sie sich das?

A: Ja ich bin, ich bilde mir wenigstens mit ein, dass ich mit offenen Augen und Ohren in dieser Zeit gelebt habe und trotzdem habe

5775



ich nicht gewusst, was in den KZ vorging. Ich habe noch nicht einmal gewusst, wo KZ waren, mit Ausnahme von Dachau, Oranienburg und Torgau. Das waren die einzigen, später wurde mir Buchenwald bekannt. Von Auschwitz wusste ich überhaupt nichts. Das habe ich erst nach dem Zusammenbruch erfahren.

DR. KOFFMANN: Danko, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Dr. Siemers.

DURCH DR. SIEMERS (für den Angeklagten Dr. v. Schnitzler):

F: Herr Geheimrat Kastl, Sie sagten in Ihrer Vernehmung, dass Sie Dr. v. Schnitzler persönlich kennen.

A: Ja.

F: Wo waren Sie mit Dr. v. Schnitzler zusammen?

A: Ich habe Herr v. Schnitzler wiederholt in Berlin getroffen, auch an anderen Orten. Ich war mit ihm zusammen auf der Internationalen Ausstellung in Barcelona. Damals war Dr. v. Schnitzler, soviel ich weiss, eine Art Reichskommissar für diese Ausstellung.

F: Sie sagen, Sie waren mit ihm zusammen in Barcelona?

A: Ja.

F: Erinnern Sie sich, wie lange diese Weltausstellung in Barcelona dauerte und wann sie war?

A: Ja, ich glaube 1930, ich weiss es nicht mehr genau, 1930 ja oder 1929. Ich kann es nicht mehr genau sagen.

F: Sie erinnern sich, sie war vom Mai 1929 bis Januar 1930. Sie sagten, Dr. v. Schnitzler war zum Reichskommissar, zum deutschen Reichskommissar bestellt worden.

A: Ja.

F: War von jedem Land -, richtig muss es übrigens heissen Generalkommissar -, war von jedem Land bei dieser Weltausstellung ein Generalkommissar ernannt?

A: Soviel ich weiss, ja.

F: Erinnern Sie sich, wer Dr. v. Schnitzler zum Generalkommissar für diese Weltausstellung ernannt hatte?

A: Die damalige Reichsregierung.

F: Und das war im Jahre 1929 ?

A: Das war Aussonminister Stroschmann und Ministerpräsident war, so glaube ich, Müller, der Sozialdemokrat Müller.

F: Da Sie nun Dr. v. Schnitzler persönlich kennen, darf ich Sie bitten, mit ein paar Worten etwas ueber die Persoenlichkeit und den Charakter Dr. v. Schnitzlers zu sagen und ueber seine Einstellung zum Ausland und zum Nationalsozialismus.

A: Ich kann ueber die Einstellung von Dr. v. Schnitzler zum Ausland und als Mensch aussagen. Ich habe mich nie mit ihm ueber den Nationalsozialismus unterhalten, ich kann mich jedenfalls daran nicht erinnern. Herr v. Schnitzler ist ein ausserordentlich liebenswuerdiger, und konzilienter Mensch, vielleicht zu konzilient und zu liebenswuerdig. Das ist vielleicht ein kleiner Fehler. Auf jeden Fall war er allen Auslaendern gegenueber von der groessten Hoeflichkeit und Konzilienz. Er hatte auch grosses Verstaendnis fuer das Ausland und legte den groessten Wert, in den besten Beziehungen zu leben.

F: Dr. v. Schnitzler ist von der Anklage hier mehrfach als energisch geschildert, der mit ruecksichtslosen Mitteln Druck auf Auslaender ausgeuebt hat. Halten Sie das bei Ihrer Kenntnis von Dr. v. Schnitzler fuer moeglich ?

MR. S. RECHER: Ich habe den ueblichen Einwand gegen die Einfuehrung dieser Art von Fragen durch den Verteidiger. Ich moechte es so verstanden wissen, dass immer gegen diese Art der Beschreibung an den Zeugen in Zeugenstand, bevor eine Frage gestellt wird, Einwand erhoben werden wird. Das ist wirklich nicht zulaessig und ich glaube, wir koennten ohne irgendwelche Einwendungen dagegen auskommen.

VORSITZENDER: Der Einwand ist angebracht. Der Verteidiger sollte nicht eine Frage mit suggestiven oder fuehrenden Bemerkungen dieser Art einleiten. Stellen Sie nur die Frage, mit der Sie sich befassen, Dr. Sionars, ohne dass Sie Ihre Bemerkungen hinzufuegen. Der Einwand wird stattgegeben.

DR. SIEMERS: Ich bitte um Verzeihung, Hohes Gericht, ich hatte es nur deshalb getan, weil der Zeuge die Ausführungen nicht kennt und ich lediglich eine Ausführung der Anklage verhalten wollte und ich glaubte, dass ich eine solche Tatsache vorlegen könnte.

VORSITZENDER: Gut, der Standpunkt der Anklagebehörde ist Gegenstand des Protokolls geworden und Sie konnten eine Streitfrage haben, wenn Sie es unternehmen, den Standpunkt der Anklagebehörde darzulegen. Bitte, lassen Sie das aus und fahren Sie fort.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Haben Sie Dr. v. Schnitzler auch in späteren Jahren noch zuweilen getroffen?

A: Sehr selten.

F: Sie erinnern sich in späterer Zeit an keinen -

A: Was ich daran, dass ich eine ganz andere Tätigkeit übernommen hatte, die uns nicht mehr zusammenführte.

F: Danke schön, ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Sind noch irgendwelche weiteren Fragen von seiten der Verteidigung, an den Zeugen zu stellen? Wenn das nicht der Fall ist, kann die Anklagebehörde das Kreuzverhör vornehmen.

DURCH DR. SPANSCHEK:

F: Herr Geheimrat, ich möchte einige Fragen über Ihre Befachigungen und über Ihre Personalgeschichte an Sie richten und ich möchte eine genaue Anzahl von Dingen nach den Daten und nach der Zeit aneinanderreihen. Sie haben bereits ausgesagt, dass Ihre gegenwärtige Stellung welche ist?

A: Ich bin zur Zeit Rechtsanwalt, über aber die Praxis nur in beschränktem Umfang aus, weil ich als Delegierter des Aufsichtsrates die kaufmännische Oberleitung der IAG in Nürnberg führe, das tue ich seit mehr als 2 Jahren.

F: Und Ihre Stellung ist gegenwärtig die eines Aufsichtsratsmitgliedes, stimmt das?

A: Mein Aufsichtsratsmandat ruht, solange ich Vorstandsgeschäfte ausführe. Das richtet sich nach den Bestimmungen des deutschen Aktienrechts. Ich bin noch Mitglied eines Aufsichtsrats, übe aber keine Aufsichtsratsstatistik aus. Man kann nicht beides zusammenmachen.

F: Sie waren also mit Genehmigung der alliierten Behörden beauftragt, den Vorstand zu beaufsichtigen, ist das richtig?

A: Die alliierten Behörden haben da nicht mitgewirkt bei meiner Bestellung, es war eine Angelegenheit des Vorstandes des Aufsichtsrats.

F: Nun, was war Ihre letzte Stellung vor dem deutschen Zusammenbruch im Jahre 1945?

A: Das war ich nur Rechtsanwalt und Mitglied des Aufsichtsrates von verschiedenen Unternehmungen.

F: Bei ungefähr wievielen Unternehmungen?

A: Sieben bis acht, oder es können auch mehr gewesen sein.

F: Waren Sie im Vorstand irgendeiner Gesellschaft zwischen 1933 und 1945?

A: Nein.

F: Nun haben Sie erwähnt, dass Sie aus einer gewissen Gesellschaft, ich glaube, es war die Bayerische Bank, entfernt wurden. Welche Gesellschaft war das und welche Stellung nahmen Sie in dieser Gesellschaft ein und in welchem Jahr wurden Sie entfernt?

A: Ich wurde entfernt Ende 1937, und ich war dort Vorsitzender des Vorstandes der Bayerischen Vereinsbank in München gewesen. Diese Tätigkeit habe ich nur ungefähr 1 Jahr ausgeübt. Sofort nach Beginn meiner Tätigkeit begannen die Intrigen von Seiten der Partei gegen meine Person. Die Verhandlungen wegen der Entfernung meiner Person haben sich dann hingezogen bis Anfang 1938 und da wurde ich wieder Rechtsanwalt in München.

F: Und was war Ihre Stellung im Reichsverband im April 1935, als Sie zurücktraten?

A: Als ich am 1. April im Reichsverband der Deutschen Industrie entfernt wurde, war ich geschäftsführendes Präsidialmitglied, d.h. für diejenigen Herren, die nicht genau orientiert sind über die Struktur eines solchen Verbandes, das Präsidialmitglied, das eigentlich den

Vorband leitete.

F: Traten Sie zurück oder wurden Sie entfernt ?

A: Ich wurde entfernt.

F: Von diesem Zwischenfall weiss ich zufällig. Ich möchte Sie bitten, dass Sie dem Gerichtshof die genauen Umstände erzählen, warum Sie entfernt worden sind, und sehr kurz bitte.

VORSITZENDER: Herr Anklagewortreter, ist das eine Angelegenheit von der Sie glauben, dass Sie die Glaubwürdigkeit des Zeugen beweist, oder begeben wir uns nun auf ein Nebengleis ?

MR. SPRECHER: Ich glaube das, und ich hoffe, dass der Zeuge dies auch versteht. Ich glaube, das betrifft das Gewicht, das seiner Aussage gegeben worden muss, und ich glaube auch ganz offen, das bezieht sich u.s. auf seine Kenntnis von späteren Ereignissen, uober die er ausgesagt hat, und aussorden ----

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPRECHER: Und aussorden wirft die Verteidigung die Frage auf, ob er Widerstand geleistet hat und verfolgt worden ist, und ich glaube, ich habe das Recht, ein wenig darauf einzugehen

VORSITZENDER: Sehr wohl.

MR. SPRECHER: Vielleicht darf ich zusammenfassen. Wie ich mich entsinne, Herr Geheimrat, eines Gesprächs, das ich eines Tages mit Ihnen hatte, weigerten Sie sich, die Hakenkreuzflagge uober den Gebäude aufzuheben, in dem die Geschäftsleitung des Reichsverbandes untergebracht war. Ist das richtig ?

A: Damals gab es nur einen Reichsverband. Als ich mich weigerte, die Hakenkreuzflagge auf dem Gebäude des Reichsverbandes der Deutschen Industrie zu hissen, war das am Tage von Potsdam, Ende März 1935, Damals war die Hakenkreuzflagge noch nicht offiziell als Reichsflagge eingeführt. Wir besaßen auch gar keine Hakenkreuzflagge. Aussorden habe ich mich geweigert, zu flaggen, weil ich den Tag von Potsdam als eine absolut abwegige Handlung angesehen habe. Ich habe dazu die Zustimmung des damaligen Präsidenten des Reichsverbandes der Industrie, des Herrn Krupp von Bohlen

21. Jan. - 4. III. - 7. Ulrich
Militärgerichtshof Nr. VI.

und Halbach, gehabt, der in völliger Übereinstimmung mit mir es ablehnte, zu fliegen. Dann erschienen bei mir 20 Mann der SA mit einem Führer und hisstendie Flagge zwangsweise.

F: Hat sich dieser Zwischenfall in irgendeinen Zusammenhang mit Ihrer Entfernung gezeigt?

A: Meine Entfernung folgte wenige Tage später. Damals erschienen drei Herren bei mir und sagten, ich hatte keine Verbindung mit der Reichsregierung, ich hatte eine vollkommen abwegige wirtschaftspolitische Haltung eingenommen, ich lehnte den Nationalsozialismus ab und ich hatte noch geduldet, dass in dem Praesidium des Reichsverbandes und in der Geschäftsführung des Reichsverbandes Juden seien. Ich habe das letztere bejaht und habe gesagt, dass ich darin keinen Grund sah, um irgendwelche Kritik an dem Reichsverband zu üben, und dass ich keinen Grund sah, wenn ich eine ablehnende wirtschaftspolitische Haltung einnehme, mich zu entfernen. Ich habe damals gefragt, in wessen Auftrag diese Herren kamen, und dann hat man mir geantwortet, sie kamen in Auftrag der Bewegung. So nannte man das damals, das war halb Partei und Nichtpartei. Es war eben eine Revolution, und die Revolution umtriebte sich auf mehrere Wochen. Im Rahmen dieser Zeit wurden derartige revolutionäre Handlungen vorgenommen.

F: Nun waren Sie damals noch kein zugelassener Anwalt, aber Sie haben das nächste Jahr studiert und wurden schliesslich 1934 als Rechtsanwalt zugelassen, ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Und darnach übernahmen Sie eine Anzahl von Aufsichtsratsstellungen und hatten gleichzeitig eine private Rechtspraxis bis zum Jahre 1943. Ist das richtig?

A: Ja, mit einer einjährigen Unterbrechung während meiner Tätigkeit bei der Bayrischen Vereinsbank.

F: Nun führt mich Ihre persönliche Lebensgeschichte dazu, einige Fragen an Sie zu stellen darüber, was Sie mit gewissen Worten, die Sie während Ihres direkten Verfahrens gebrauchten, meinten. Sie erwachten,

dass Widerstand keinerlei Art von der Partei geduldet wurde. Machen Sie einen Unterschied zwischen offener Anbetung und Lob der Partei und Zurückgezogenheit von aktiven Geschäftsangelegenheiten? Machen Sie diesen Unterschied, wenigstens jetzt?

A: Ja selbstverständlich, es gibt die Möglichkeit einer Zurückgezogenheit von Geschäftsloben, es gibt die Möglichkeit der offenen Anbetung der Partei, und es gibt die Möglichkeit des stillen Widerstandes. Das möchte ich als Drittes sagen, obwohl man auf seiner Stellung beharrt. Allein die Möglichkeit des stillen Widerstandes war gering oder ausgeschlossen, das habe ich heute morgen, glaube ich, zur Genüge erklärt. Die Möglichkeit des offenen Widerstandes war ausgeschlossen, insbesondere nach Einführung des Vierjahresplanes, und ganz besonders nach Beginn des Krieges.

F: Wir können also diese Ausdrücke verstehen, mit denen Sie Ihre eigene Tätigkeit beschreiben als passiven Widerstand, angesichts der Tatsache, dass Sie sich von der öffentlichen Stellung, die Sie im ersten Teil des Jahres 1933 hatten, zurückzogen, als die ersten Schritte zur Gleichschaltung der industriellen Organisationen einschliesslich des Reichsverbandes unternommen wurden.

A: Ja, der Reichsverband bestand ja schon 1933, der wurde ja damals nicht zusammengezogen. Ich habe mich auch nicht vollkommen zurückgezogen aus dem Leben. Ich habe ja eine sehr ausgedehnte Anwaltpraxis gehabt und habe im Verlauf dieser Anwaltspraxis die Notwendigkeit gehabt, mit vielen Regierungsstellen fuer meine Klienten zu verhandeln, und meine Klienten waren, ich bitte das zu entschuldigen, wenn ich das bezuglich meiner Person hervorhebe, ich tue das recht ungern, -- waren im Sinne der damaligen Zeit sog. gefährliche Klienten, denn es waren Leute, die unter dem nationalsozialistischen Regime zu leiden hatten, die ich in Schutz nahm und deren Interessen ich zu wahren versuchte. Das waren Juden und Nichtjuden. Und dann habe ich oben auch als Aufsichtsrat und stellvertretender Vorsitzender des Aufsichtsrates von industriellen Unternehmungen eine Tätigkeit entfalten müssen. Ich möchte hier, wenn es das Hohe Gericht gestattet, auf einen Fall hinweisen, der uns hier in Nuernberg passiert ist. Ich war Stellvertretender Vorsitzender eines Unternehmens, dessen Vorsitzender von der Nationalsozialistischen Partei wegen seiner ablehnenden Haltung, die man als Sabotage oder Widerstand bezeichnete, aus allen Stellungen entfernt wurde. Ich habe mich dieses Mannes angenommen als sein Stellvertreter und haben gegenüber einem ungehorsamen Vorstand die entsprechenden Massnahmen ergriffen. Dieser Vorstand hat folgendes gemacht:

Er sollte einen Vertrag schliessen, der im Rahmen der Steuergesetzgebung etwas Alltägliches war, nämlich einen Organisationsvertrag mit einem anderen Unternehmen, von dem eine 100 prozentige Beteiligung vorhanden war. Er hat sich geweigert, diesen Auftrag des Aufsichtsrates auszuführen und hat Schutz gesucht bei der Kanzlei des Fuehrers -- das war die politische Stelle neben der Reichskanzlei -- und hat den

ganzen Aufsichtsrat als Menschen hingestellt, die den Staat betrogen wollen. Er hat gesagt: "Ich habe den Auftrag von der Kanzlei des Führers, dem Aufsichtsratsbeschluss nicht zu gehorchen." Wir haben ihm trotzdem einstimmig das Vertrauen entzogen und ihn fristlos entlassen. Daraufhin hat er sich geweigert, seine Stellung zu räumen. Dann bin ich mit dem gesamten Aufsichtsrat hingegangen, um ihn körperlich zu entfernen. Er hatte aber bereits durch die Hintertür das Werk verlassen. Ich habe dann einen neuen Vorstand eingesetzt und den verschiedenen Organen der Gesellschaft die entsprechenden Weisungen gegeben.

Das ich auf Konto dieser Handlung, die unmittelbar ein Akt gegen die Kanzlei des Führers und deren Befehle war, nicht in das Konzentrationslager gekommen bin, ist ein Wunder.

Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich das hier so ausführlich erzählt habe. Man erzählt nicht gern von sich selbst, aber die Fragen des Vertreters der Anklage haben mich veranlasst, das zu tun.

MR. SPRECHER: Haben Sie jemals nach April 1933 ausserdem noch eine Stellung in einer Wirtschaftsgruppe oder in einer neuen Spitzengruppe eingenommen, die Reichsgruppe der deutschen Industrie genannt wurde?

A: Nein, dann wüsste ich nicht hier.

MR. SPRECHER: Sie sagten, dass Sie eine etwas rosa oder rot angehauchte Organisation waren. In welcher Partei waren Sie vor 1933?

A: Nach 1933?

F: Nein, vor 1933.

A: Vor 1933 war ich in keiner Partei. Ich war 14 Jahre lang im Ausland, in den Kolonien. Wie sollte ich da Beziehungen zu den deutschen Parteien haben?

F: Wenn Sie sich nun im Geiste an die Zeit von

21. Januar-A-G-3-Ulrich
Militärgerichtshof VI

1933 zurückversetzen, Herr Geheimrat, nachdem Sie zurückgetreten und später aus dem Reichsverband entfernt wurden, können Sie mir da irgend ein Beispiel einer Entscheidung geben, welche in der Natur einer politischen Anweisung fuer IG-Farben war, von der Sie sicher wissen, dass juedische Aufsichtsratsmitglieder der IG daran beteiligt waren. Irgend ein einzelnes Beispiel.

A: Verzeihung, Herr Anklager, ich habe die Frage nicht verstanden. Was fuer ein Beispiel meinen Sie?

F: Sie sagten, dass der Verwaltungsrat von IG-Farben ueber bestimmte politische Richtlinien der IG-Farben Beschluesse gefasst hat. Nun war der Verwaltungsrat, wie wir hier alle uebereinstimmen, aus gewissen Mitgliedern des Aufsichtsrates der IG-Farben zusammengesetzt, und ich fragte Sie, ob Sie sich irgend eines Beispiels nach 1933 erinnern, dass die juedischen Mitglieder dieses Verwaltungsrates an irgend einer einzelnen politischen Entscheidung fuer die IG-Farben teilnahmen, die zu Ihrer Kenntnis kam. Irgend ein Beispiel.

A: Das ist eine sehr schwierige Frage. Ich kann nicht so genau erinnern, dass ich hier unter Eid eine Aussage machen koennte.

F: Koennen Sie uns sagen, ob der Verwaltungsrat von IG-Farben ueberhaupt nach 1933 aktiv war und, falls dies der Fall war, geben Sie uns ein Beispiel, wo der Verwaltungsrat nach 1933 aktiv war.

A: Der Verwaltungsrat der IG war nach 1933 noch in vollem Umfang taetig, soweit die juedischen Mitglieder in Frage kamen, bis sie entweder starben oder auswanderten. Einer der letzten, der aus dem Verwaltungsrat damals von den juedischen oder halbjudischen Mitgliedern entfernt wurde, und zwar auf

21. Januar-A-G-4-Ulrich
Militärgerichtshof VI

Befehl der Partei, war, glaube ich, Herr von Sinson. Ich weiss es nicht mehr genau, aber ich glaube, das wird so gewesen sein.

F: Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie sagten, dass der Verwaltungsrat nach 1933 noch tätig war?

A: Ja, er war sicher noch tätig.

F: Können Sie uns bitte ein Beispiel geben, wie er seine Tätigkeit entfaltete, Ihrem Wissen gemäss, nur ein Beispiel. Was tat der Verwaltungsrat und wie erfuhren Sie davon?

A: Ich kann ueber die einzelne Tätigkeit des Verwaltungsrates keine Beispiele geben. Das ist auch ganz unmöglich.

F: Ich bitte um Entschuldigung. Ich frage nicht nach Einzelheiten, aber geben Sie mir nur ein Beispiel, wo er tätig war.

A: Ich kann Ihnen kein Einzelbeispiel mit Sicherheit geben. Vielleicht faellt es mir noch ein. Aber ich bin ueber diese Frage ueberrascht und kann Ihnen jetzt nicht aus dem Stegreif eine Antwort geben. Aber Tätigkeit hat der Verwaltungsrat in seiner vollstaendigen Zusammensetzung ausgeuebt, das weiss ich aus den Unterhaltungen mit Herrn von Sinson, das weiss ich aus den Besprechungen mit den beiden Weinbergs und auch mit Herrn Oppenheim.

KREUZVERHOER DES Zeugen DR. KASTL

DURCH MR. SPRECHER (Fortsetzung)

F: Wissen Sie etwas von den wirklichen politischen Beziehungen zwischen den Angeklagten, ueber die Sie sprachen, zu den Nazifuehrern nach 1933? Hat jemand von ihnen jemals mit Ihnen ueber diese Beziehungen gesprochen?

A: Ja, ich habe mich nach 1933 mit Herrn Schmitz und Herrn von Knieriem oeffter ueber politische Fragen unter-

halten, aber ich habe niemals den Eindruck gewinnen können, und halte es auch fuer vollkommen ausgeschlossen, dass diese beiden Herren und auch andere Mitglieder des Vorstandes enge parteipolitische Beziehungen zu Nazifuehrern unterhalten haben.

F: Hoerten Sie von ihnen ueber irgendwelche Empfehlungen sprechen, die sie von hohen Nazifuehrern im 3.Reich erhielten? Haben sie Ihnen ueber solche Empfehlungen irgend etwas gesagt?

A: Nein.

F: Haben sie Ihnen ueber irgend welche Geschenke Mitteilung zukommen lassen, die sie Goering oder anderen hohen Nazifuehrern machten?

A: Nein.

F: Haben sie Ihnen etwas ueber die Beitraege gesagt, die ueber 100.000 Mark hinausgingen und die an die SS zu diesem Zeitpunkt gemacht wurden?

A: Nein.

F: Ich stelle diese Fragen an Sie, weil Sie sagten, dass Sie, soweit sie zu Ihnen nach 1933 sprachen, glaubten, dass Sie noch immer in Opposition zum Nazismus waren. Haben Sie nach 1933 bezueglich ihrer Beziehungen zum 3.Reich mit ihnen gesprochen und zwar auch ueber den Vierjahresplan oder aehnliche Dinge wie den Vierjahresplan? Oder haben sie nicht mit Ihnen gesprochen?

A: Ja, aber die Zahlungen, die ein Unternehmen an die Partei machte oder die Zahlungen, die ein Unternehmen an die SS machte, das waren ja nicht Bekenntnisse zu den Richtlinien oder zu den Methoden der Partei. Das war etwas ganz anderes. Ich habe das heute morgen schon deutlich genug erklart. Damit

F: Gut. Ich habe Sie nur gefragt, ob Sie etwas

21. Januar 1936 - Göttinger
Militärgerichtshof VI

darüber gehört haben. Sie haben nichts darüber gehört?

A: Es war nicht üblich, über derartige Spenden auch mit guten Freunden zu sprechen.

F: Sind Sie jemals der Partei selbst beigetreten?

A: Nein.

F: Haben Sie selbst jemals grosse Geldbeträge an sie geleistet?

A: Nein. Ausser der Winterhilfe nicht.

MR. SPRECHER: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Ein Wiederverhör des Zeugen?

DURCH DR. DIX: Redirekt.

F: Herr Sprecher hat zur Einleitung einer seiner ersten Fragen gesagt: Sie waren also verpflichtet, in Ihrer Eigenschaft als in den Vorstand-Delegierter des Aufsichtsrates den Vorstand zu überwachen.

Dann kam seine Frage. "Zu dieser Einleitung haben Sie, Herr Geheimrat, keine Stellung genommen." Ich bitte Sie jetzt, zu dieser Ihrer von Herrn Sprecher angenommenen Überwachungspflicht über den Vorstand als Delegierter des Aufsichtsrates in dieser Stellung zu nehmen.

A: Weder nach dem Aktienrecht noch nach anderen Bestimmungen ist das in den Vorstand delegierte Mitglied des Aufsichtsrates ein Überwachungsorgan des Vorstandes, sondern dieses Aufsichtsratsmitglied übt Geschäfte wie die übrigen Vorstandsmitglieder aus, ist aber nicht dazu da, diese zu überwachen. Ich fuellte bei der M.N. seit mehr als zwei Jahren eine Lücke aus, weil das ausländische Vorstandsmitglied, das einmal da war, nicht mehr da ist und nicht wieder zurückgekehrt ist und weil es keine Möglichkeit gibt, einen geeigneten Ersatz zu finden.

F: Herr Sprecher hat zur Begründung seiner Frage an Sie auf die Frage des Herrn Präsidenten gesagt, er stelle

diese Frage an Sie, um zu erfahren, worauf Sie Ihre Kenntnis industrieller und wirtschaftspolitischer Ereignisse, Massnahmen, nach 1933, also nach Ihrem Ausscheiden oder Ihrer Entlassung aus dem Reichsverband gründeten. Ich bitte Sie, diesen Beweggrund zur Frage zu beantworten, also die Frage zu beantworten: Worauf gründeten Sie Ihre Sachkunde fuer politisches, wirtschaftspolitisches und kommerzielles Geschehen nach Ihrem Ausscheiden aus dem Reichsverband?

A: Wenn man acht Jahre einen derartigen Verband wie den Reichsverband der deutschen Industrie geleitet hat und dann eines Tages ploetzlich entfernt wird, dann macht man doch nicht die Tuer zu und zieht sich in einen Glaskasten zurueck oder in einen Vorhimmel, um allmoehlich in den Himmel zu kommen, sondern man bleibt verbunden mit den Menschen, mit denen man fruher gearbeitet hat. Man bleibt verbunden mit dem Wirtschaftsleben und meine Praxis hat sich in engste Beziehungen, finanzielle und devisenrechtliche und kommerzielle Beziehungen, insbesondere soweit der Aussenhandel in Betracht kommt, mit den industriellen Unternehmungen gebracht; unter meinen Klienten waren selbstverstaendlich auch Industrielle. Ich wurde auf Grund meiner persoenlichen Eignung in den Aufsichtsrat von industriellen Unternehmungen gewaehlt. Als Mitglied, als geschaeftsfuehrendes Praesidialmitglied des Reichsverbandes durfte ich keinen Aufsichtsrat angehoren. So war das selbstverstaendlich, dass ich mit dem Wirtschaftsleben von Deutschland in Verbindung blieb und nicht mit geschlossenen Augen dahinlebte.

F: Eine letzte Frage. Herr Sprecher sagte zur Einleitung einer Frage zu Ihnen, Sie, Kastl, sagten in Ihrem Verhoer von heute morgen, Sie waeren rosarot gewesen. Ich bitte Sie zu sagen, was Sie gesagt haben.

A: Ich habe nicht von mir

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Was der Zeuge sagte, ist im Protokoll und ich denke, die Mitglieder des Gerichtshofes erinnern sich dessen. Er sagte so ganz nebenbei etwas über einige Gruppen, mit denen er öfter fruestueckte. Ich glaube kaum, dass das Thema, über das Sie befragen, dieser Sache würdig ist und dass auf sie mehr eingegangen zu werden braucht. Ich glaube, ich kann Ihnen versichern, dass das hier nicht sehr wichtig ist und ich denke, dass unsere Zeit zu wertvoll ist, um diese Antwort anzuhören.
DURCH DR. DIX:

F: Ich ziehe die Frage zurück, und bitte das Gericht nur, das Protokoll nochmals nachzulesen, was etwas ganz anders ist.

Ich habe keine weitere Frage mehr an diesen Sachverständigen-Zeugen. - Ich bin in dankenswerter Weise von meinem Kollegen Silcher darauf aufmerksam gemacht worden: Der Herr Sachverständige hat in dem Kreuzverhör den Tag von Potsdam genannt. Ich möchte die Frage an ihn stellen: wann war der Tag von Potsdam? Das Datum?

A: Es war so meines Wissens Ende März 1933.

F: Und die Bedeutung des Tages? Die Tendenz des Tages, die politische Tendenz des Tages?

A: Die politische Tendenz des Tages war die Versöhnung aller anderen Instanzen oder die Begründung aller anderen Instanzen der neuen Regierung unter Hitler.

F: War das Diplomatische Korps bei diesem Tag anwesend?

A: Das weiss ich nicht, ich nehme es aber ab.

FR. HOFFMANN: (für den Angeklagten von der Heyde)
Herr Präsident, ich habe nur eine Frage.

DURCH DR. HOFFMANN:

21. Januar 1940-9. Gottinger
Militärgerichtshof VI

F: Herr Zeuge, Sie sprachen ueber die Form des Ihnen moeglich erscheinenden Widerstandes und nun moechte ich Sie fragen, ob Ihnen etwas darueber bekannt ist, dass man auch in der Industrie, ganz allgemein gesprochen, zu irgend einem Zeitpunkt es nicht ungern sah oder sogar es unterstuetzte oder es veranlasste, dass man Leute innerhalb der gefuerchteten Organisationen wie SD oder SS hatte, um von dortigen Angriffen geschuetzt oder rechtzeitig Kenntnis zu haben?

A: Ja, das hat sich allmaehlich so herausgebildet. Wenn die Partei ihre Spione in den Unternehmungen unterhielt, dann mussten die Unternehmungen, um sich zu schuetzen, etwas aehnliches tun und so ist es geschehen.

DR. HOFFMANN: Danke, ich habe keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Noch etwas, meine Herren? Dann ist der Zeuge entschuldigt und der Marschall kann ihn hinausbegleiten. Meine Herren von der Verteidigung. Der Gerichtshof will sich jetzt vertagen. Koennen Sie uns zum jetzigen Zeitpunkt etwas vorlegen? Gemaess dem Uebereinkommen, das wir in unserem Buero getroffen haben, wird sich der Gerichtshof bis Montag Morgen 9.30 Uhr vertagen.

(Der Gerichtshof Nr. VI vertagt sich auf
Montag 9.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 26. Januar 1948
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden werden geboten, sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.

Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich ersuche um Ruhe und Ordnung im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Sie können berichten, Herr Gerichtsmarschall.

GERICHTSMARSCHALL: Herr Vorsitzender, die Angeklagten Hoeflinger und Schneider sind vom Gerichtssaal abwesend.

VORSITZENDER: Gut. Sie sind fuer den heutigen Tag entschuldigt worden.

DR. MELTE: (Vert. des Angeklagten Horlein) Herr Präsident, ich bitte zu genehmigen, dass der Angeklagte Professor Horlein den heutigen Sitzungen von 11 Uhr ab fernbleibt. Wir moechten noch einige wichtige Angelegenheiten fuer unsere Beweisfuehrung, die morgen oder uebermorgen beginnt, besprechen und benoetigen diese Zeit.

VORS.: Gut. Der Angeklagte Horlein wird entschuldigt werden. Der Gerichtshof moechte seinen Standpunkt klarlegen. Wir sind nicht der Meinung, dass Angeklagte im allgemeinen der Verhandlung fernbleiben sollen, schon aber angesichts des aufgestellten Arbeitsplanes die sehr guten Gruende der Antraege ein, die fuer zeitweise Abwesenheit von Angeklagten zwecks Vorbereitung deren Beweisfuehrung gestellt werden. Der Antrag des Herrn Dr. Melte ist vollkommen ordnungsgemaess und, wie aehnliche Antraege, genehmigt werden. Bitte, legen Sie das nicht dahin aus, dass der Gerichtshof geneigt ist, von der persoenlichen Anwesenheit der Angeklagten unnoetigerweise abzusehen. Herr Dr. Siemers, wollen Sie etwas sagen?

DR. SIEMERS: (Vert. des Angekl. Schnitzler) Hoher Gerichtshof,



es war an sich vorgesehen, dass jetzt Dr. Dix mit dem Vortrag beginnt fuer die Dokumentenbuecher von Geheimrat Schmitz. Ich wollte dem Hohen Gerichtshof die Bitte unterbreiten, dass eine kleine Umstellung vorgenommen wird und zwar folgendermassen, dass ich jetzt beginne mit 2 Zeugen, die den Punkt 1) der Anklage, Angriffskrieg, betreffen und dass anschliessend Dr. Dix, der mir freundlicherweise sein Einverstaendnis erklaert hat, die Dokumente vortragt. Ich spreche diese Bitte aus, weil Dr. Oberhoff dringend morgen in Frankfurt zu Verhandlungen verlangt wird und weil Dr. Schlotterer, der zweite Zeuge, dringendst von seiner amtierenden Dienststelle ausserhalb Nuernbergs benoetigt wird.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird diesem Ansuchen sehr gerne stattgeben. Es ist bewilligt.

In diesem Zusammenhang moechte ich sagen, dass angesichts des von der Verteidigung aufgestellten ziemlich gedraegten Arbeitsplanes - -ich meine damit die Zeit, innerhalb welcher sie ihre Beweisvorlage, laut ihrer besten Schaeztung, abschliessen will - - etwas Spielraum in dieser Hinsicht vorhanden sein sollte und zwar, dass der als Zweiter auf der Liste Befindliche wirklich vorbereitet sein sollte, zu der Zeit einzuspringen, die fuer den vor ihm auf der Liste Befindlichen festgesetzt ist. Ich nehme an, dass Sie verstehen, was ich meine. Sie sollen etwas frueher mit Ihren Dokumentenbuechern und Zeugen bereit sein, damit wir, falls sich etwas ereignet - - die Abwesenheit oder Nichtverfuegbarkeit von Zeugen oder irgendein zeitweises Versaegen in der Verteilung von Dokumentenbuechern, irgendein Irrtum bei der Verteilung, so dass diese Dokumentenbuecher, die Anklagevertretung nicht zeitgerecht erreicht haben - nicht infolge derartiger kleiner Zwischenfaelle aufgehalten werden, die in einem Prozess dieses Umfangs vorausgesehen werden koennen. Wenn Sie das tun wollen, werden wir es zu schaeitzen wissen. Dieses heutige Ansuchen ist ein gutes Beispiel, fuer das, was wir im Sinne haben. Wir schaeitzen die Tatsache, dass die Verteidiger Vereinbarungen getroffen haben, um trotz dieser Umstaende ohne Verzoegerung voranzukommen.

DR. SIEMERS: Ich danke den Herrn Praesidenten.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, Dr. Siemers war in diesem Zusammenhang sehr bedacht und freundlich, der Anklagebehörde einige Zeit in Voraus -- ich glaube, es war Samstag früh, -- mitzuteilen, dass er diesen Antrag stellen werde. Ich war natürlich damit einverstanden. Ich mochte nur, wenn ich darf, jetzt in diesem Zusammenhang auf einen Punkt hinweisen. Wenn z. B. eine solche Änderung des Arbeitsplanes Montag früh eintreten soll, die Verständigungen über die Zeugen, wie die vier Schnitzler, jedoch erst Samstag früh oder Samstag mittag beim Generalsekretär eintreffen, erhält die Anklagebehörde im allgemeinen keine Verständigung vor Montag früh. Ich bin daher Herrn Dr. Siemers sehr dankbar, dass er mir diese inoffizielle Verständigung gegeben hat. Ich mochte nur hinweisen, Herr Vorsitzender, dass ich gegen einen derartigen Vorgang manchmal Einspruch erheben müsste, falls wir diese Nachricht nicht erhalten sollten.

VORS.: Gut. Wir wollen voraussetzen, dass diese Angelegenheiten so geordnet werden können, dass die Anklagebehörde zeitgemäss benachrichtigt werden kann.

Ich möchte nun im Namen des Gerichtshofes einige Bemerkungen machen. Wir haben noch immer 17 mögliche Aussteller von Eidesstattlichen Erklärungen die ins Kreuzverhör zu nehmen sind. Zwei von diesen -- Johan und Rottenberg -- befinden sich in Oesterreich; ich möchte auch einen in der U.S. Zone Deutschlands befindlichen Zeugen erwähnen -- Krugowski. Der Gerichtshof ist der Ansicht, dass das Kreuzverhör dieser drei Zeugen am besten dort durchgeführt werden kann, wo sich diese befinden, ohne weitere Bemühungen, sie in diesen Gerichtssaal zu bringen. In Anbetracht dieser Umstände haben wir heute den Commissioner Mr. Mulroy beauftragt, mit Vorbereitungen der Durchführung des Kreuzverhörs der zwei Zeugen in Wien, in Oesterreich, und von Krugowski in jenem Gefängnis, wo er sich in Haft befindet, zu beginnen. Wir haben ihn ersucht, mit der Verteidigung, die an dieser Angelegenheit in erster Linie interessiert ist, in Verbindung zu treten, um eine Zeit festzulegen, die die Durchführung des Prozesses am wenigsten beeinträchtigt. Sie können erwarten, von ihm in dieser Beziehung zu hören.

Es werden die geeigneten Vorbereitungen fuer Reisebefehle, Unterkunfte und hinreichende Vertretung der Anklagebehoerde und der Verteidigung getroffen werden, ebenso fuer die notwendigen Uebersetzer und Gerichtsstenographen die fuer diese Kreuzverhoer erforderlich sind.

In Anbetracht der Umstaende haben wir geraten, dass es vielleicht vorzuziehen waere, das Kreuzverhoer Mrugowskis vor jenen der zwei Zeugen in Wien durchzufuehren. Ich erwahne diese Angelegenheit, damit Sie, falls sich irgendeine Verzoegerung der Benachrichtigung der Anwaltschaften durch Mr. Mulroy ergibt, die Sache, wenn Sie wollen, mit ihm inoffiziell besprechen koennen. Er erwartet, von Ihnen in diesem Zusammenhang zu hoeren. Sie sollten versuchen, die Angelegenheit so vorzubereiten, dass den Anwaelten, die an den Vorgaengen hier im Gerichtssaal interessiert sind, hinsichtlich des Zeitaufwandes so wenig Unbequemlichkeiten als moeglich erwachsen.

Nun, die Anwaelte sind saentlich mit dem Arbeitsplan vertraut, der versuchsweise aufgestellt wurde und fuer die Beweisvorlage der Verteidigung gueltig sein wird. Es kann sein, dass darueber von Zeit zu Zeit irgendwelche Verwaltungsprobleme entstehen werden, wie z. B. ein solches, wie heute frueh.

Die Anwaelte sollten im Gedaechnis behalten, dass Judge Hebert fuer diesen Arbeitsplan und diese Zeiteinteilung zustaeendig ist. Wenn Sie irgend- ein inoffizielles Problem haben, ueber das Sie mit dem Gerichtshof zu sprechen wuenschen, dann wenden Sie sich bitte an Judge Hebert. Er wird es sich zur Aufgabe machen, alle noetigen und wesentlichen Aenderungen vorzunehmen, die sich von Zeit zu Zeit ergeben werden. Im gleichen Zusammenhang: Wenn Sie irgendwelche Probleme ueber die Einreichung von Buechern und Dokumenten haben, dann behalten Sie bitte in Erinnerung, dass Judge Morrell fuer den Gerichtshof hinsichtlich dieser Fragen verantwortlich ist. Setzen Sie sich mit ihm nach Belieben in Verbindung, wenn sich irgendwelche Anzeichen fuer unnoetige oder ungewoehnliche Verzoegerungen in der Auslieferung Ihrer Dokumentenbuecher ergeben.

Ich glaube, das ist alles, was ich in Namen des Gerichtshofes

sagen will. Sind irgendwelche andere Ankuendigungen zu machen, oder
wir fortsetzen? - Herr Anklagevertreter?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich hatte waehrend des Wochen-
endes eine ziemlich lange Aussprache mit Dr. Boettcher ueber eine
Anzahl von Problemen. Wir kamen bei einer Anzahl von Angelegenheiten
zu einem vollstaendigen Einverstaendnis. Ich moechte Ihnen diese mit
Ihrer Erlaubnis jetzt bekanntgeben.

Hinsichtlich der Dokumente die waehrend des Kreuzverhoears
eines Angeklagten oder eines Zeugen der Verteidigung identifiziert
wurden, wurde der Gerichtshof bereits von Dr. Seidl unterrichtet, dass
einige Probleme entstehen koennen, die die Verteidigung als Ueberraschungs-
momente werten koennte. Ich habe nun Dr. Boettcher gefragt, ob er
einverstanden waere, wenn wir ein normales Formular verwenden koennen,
das wir der Verteidigung mit allen ordnungsgemaessen Abschriften
in deutscher und englischer Sprache zugehen lassen wurden und das nur
enthalten wuerde, dass diese Dokumente identifiziert wurden, dass
Abschriften beigelegt sind und dass sie von der Anklagebehoerde zu
einem gewissen Zeitpunkt vorgelegt werden. Dr. Boettcher hat seine all-
gemeine Zustimmung zu diesem Vorgang angezeigt. Ich moechte sagen,
dass wir, falls irgendeinanderer Verteidiger weitere Anregungen hat,
diese sehr gerne inoffiziell mit ihm besprechen werden.

Nun, auf Grund dieser Vereinbarung wurden die folgenden An-
klagebeweisstuecke zum Zwecke der Kennzeichnung dem Verteidigungs-
Center sowohl in deutscher als auch englischer Sprache, und zwar eine genu-
gende Anzahl von Abschriften, uebergeben. Wir haben die Empfangsbe-
staetigung darueber erhalten. Ich moechte sie nunmehr als Beweismaterial
jetzt vorlegen. Sie tellen alle Dokumente dar, die waehrend des
Kreuzverhoears des Angeklagten Krauch am letzten Montag frueh gekenn-
zeichnet wurden, also die Beweisstuecke 1840 bis einschliesslich 1847. Ich
habe dem Sekretar dieses Gerichtshofes Abschriften in englischer und
in deutscher Sprache uebergeben. Er wird sie dem Gerichtshof einhaendigen.
Wir beabsichtigen natuerlich nicht, noch weitere Bemerkungen ueber diese

Dokumente zu machen.

VORSITZENDER: Die Anklagebehörde bietet nunmehr die Beweisstücke 1840 einschließlich 1847 die zuvor nur zum Zwecke der Identifikation gekennzeichnet wurden, als Beweismaterial an. Falls der Gerichtshof nun keinen Einwand vornimmt, so werden jene so bezeichneten Beweisstücke als Beweismaterial der Anklagebehörde angenommen werden.

Da kein Einwand erhoben wird, werden die Beweisstücke als Beweismaterial angenommen.

Herr Dr. Dix?

DR. DIX: (Vert. d. Angekl. Schnitz) Herr Präsident, wie schon Herr Kollege Dieners sagte, bin ich damit einverstanden, mit meinem Urkundenbeweis hinter die beiden genannten Zeugen zurückzutreten. Ich darf nur um die Erlaubnis bitten, ganz kurz etwas zu meiner Zeugenvernehmung zu sagen: Ich habe drei Zeugen vernommen und werde meinen Herrn Klienten, Herrn Schnitz, zur Zeit nicht rufen. Das Gericht kennt die Gründe aus unserem Schriftwechsel und aus den Berichten der Ärzte. Dies ist sehr entgegen den eigenen Wünschen meines Mandanten und auch gegen meine grundsätzlichen Intentionen. Ich glaube aber, aus den genannten Gründen eine Vernehmung jetzt nicht verantworten zu können. Ich darf mir aber vorbehalten, für den Fall, dass die Situation sich ändert und zugunsten ändert, noch zu einem späteren Zeitpunkt den Angeklagten Schnitz in den Zeugenstand rufen zu können.

VORSITZENDER: Gut, die Bemerkungen des Anwaltes können zu einer nicht ordnungsgemässen Auslegung Anlass geben. Der Gerichtshof selbst drückt keinerlei Ansicht darüber aus, ob der Angeklagte Schnitz den Zeugenstand betreten soll, oder nicht. Der Gerichtshof ist über seinen Gesundheitszustand im allgemeinen und durch die Darlegungen seines Verteidigers unterrichtet. Der Gerichtshof versteht dahin, dass sein Verteidiger derzeit den Angeklagten Schnitz nicht in den Zeugenstand zu rufen wünscht, was dem Gerichtshof genehm ist. Herr Dr. Dix, ich möchte sagen, dass der Gerichtshof Vorkehrungen zur ärztlichen Untersuchung des Dr. Schnitz zu gegebener Zeit getroffen hat.

Wenn Sie uns sagen, wann der fuer den Transport in das Krankenhaus bereit ist, werden wir die entsprechende Verfügung erlassen.

DR. BERNDT: (Vert. des Angekl. Ter Meer) Herr Präsident, ich höre eben, dass der Angeklagte Schmitz zuerst vorläufig nicht vernommen wird. Wenn ich jetzt nun an die Vernehmung meines Klienten Dr. ter Meer komme, wäre ich dann nicht in der Lage, meinen Klienten, der später daran ist, zu dem zu fragen, was evtl. der Angeklagte Schmitz aussagen würde. Nun kann es kommen, dass der Angeklagte Schmitz später vernommen wird, nachdem ich bereits meinen Mandanten Dr. ter Meer vernommen habe. Ich darf mir dann vorbehalten und ich glaube, dass das Gericht meinen Standpunkt billigt, dass ich dann, wenn der Angeklagte Schmitz bei einem evtl. späteren Verhör etwas erklärt, was meinem Mandanten Dr. Ter Meer zur Last fallen würde oder ihn tangiert in einem Masse, dass ich dann berechtigt bin, meinen Mandanten Dr. ter Meer nach dem Angeklagten Schmitz nochmals in den Zeugenstand zu rufen.

Ich darf frage, ob das Gericht meinen Standpunkt billigt?

VORSITZENDER: Ohne zu diskutieren, was Sie durch Ihren Klienten, beweisen wollen, möchten wir sagen, dass, wenn der Angeklagte Schmitz ausser der Reihe und zu einem späteren Zeitpunkt aussagt, er natürlich dann im Kreuzverhör durch die Verteidiger der anderen Angeklagten vernommen werden kann.

Wenn seine Aussage Tatsachen enthüllt, wodurch eine Widerlegung Ihrerseits notwendig gemacht wird, dann besteht keinerlei Grund, warum Ihnen dieses Recht entzogen werden sollte. Mit anderen Worten, wenn wir es folgendermassen zusammenfassen, dann erhält der Angeklagte seine Rechte auf Grund der Umstände zugesprochen, dass er ausserhalb der Reihe zur Aussage gerufen werden darf. Seine Rechte werden ebenso anerkannt werden, als wenn er in der Reihenfolge vernommen worden wäre, die Sie zur Vorlage Ihres Falles festgesetzt haben.

DR. BERNDT: Danke sehr. - Ich habe noch eine zweite, kleinere Sache, Herr Präsident. Sie waren so freundlich und haben mir gestattet, dass ich gestern meinen Mandanten Dr. Ter Meer verhoören konnte

und habe um dasselbe Erlaubnis gebeten fuer Dr. Flachner fuer seinen Mandanten Dr. Buettfisch. Leider ist die Sache nicht zur Ausfuhrung gekommen, da wir beide zwar ins Gefaengnis hineinkonnten, aber unsere Gefangenen nicht heraus kommen konnten. Ich darf wiederholt die Bitte aussprechen, dass mein Mandant heute frueh um 11 Uhr beurlaubt wird, dass ich mit ihm das besprechen kann, was ich gestern machen wollte, denn dann bin ich in der Lage, meine Buecher abzuschliessen und einzureichen.

VORSITZENDER: Dem Antrag wird stattgegeben.

DR. BERNDT: Danko.

DR. HOFFMANN (fuer die Angeklachten Ambros und von der Heyde):

Herr Praesident, ich muss leider den Antrag des Herrn Kol egen Dr. Berndt fuer mich noch erweitern, indem ich bitte, dass meine Klienten sich dann in den Zeugenstand gerufen werden koennen, wenn der Angeklagte spaeter in den Zeugenstand kommt, und sie dadurch die von ihm abgegebenen Affidavits auslegen.

VORSITZENDER: Dies trifft allgemein auf alle Angeklachten zu und es ist nicht notwendig, besondere Antraege einzureichen. Das ist die Politik des Gerichtshofes, wie sie auf jeden Angeklachten in jedem Prozess angewandt wird. Wenn hier keine anderen Vorlaeufigen Angelegenheiten vorliegen, ist der Gerichtshof bereit, die Beweisfuhrung der Verteidigung zu hoeren.

DR. SIEMERS: (fuer den Angeklachten von Schnitzler):

Hohes Gericht, im Rahmen der Beweisfuhrung fuer Dr. von Schnitzler moechte ich zunaechst den Anklagepunkt 1, Angriffskrieg, behandeln. Die Anklage ist beweispflichtig dafuer, dass die Angeklachten von den Angriffsplaenen Hitlers wussten und den Angriffskrieg planten und vorbereiteten. Es ist eine Frage der Argumentation, ob die Anklagebehoerde diesen Beweis der Kenntnis hat fuhren koennen, und zwar im Sinne der Entscheidung des IMT-Urteils. Es ist jetzt nicht der Zeitpunkt, wenn ich hierueber argumentieren will. Die Anklagebehoerde hat aber zahllose Punkte als Indizienbeweise vorgebracht, und hiervon moechte ich einige Punkte behandeln, und zwar zuerst den Punkt, dass die

26. Jan. - M-EG-9-Maier
Militärgerichtshof VI

IG die Verkaufsorganisationen im Ausland zu Gunsten von Kriegsvorbereitungen und Wirtschaftsspionage benutzt hat. Ich möchte hierzu den Zeugen Dr. Overhoff vernehmen und bitte das Hohe Gericht, dies zu gestatten und den Marschall zu bitten, dass Dr. Overhoff, der sich draussen aufhält, hereingbracht wird.

VORSITZENDER: Herr Marschall, bitte, bringen Sie den Zeugen Overhoff herein.

(Der Zeuge Dr. Julius Overhoff betritt den Zeugenstand).

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte, bleiben Sie stehen um vereidigt zu werden. Erheben Sie Ihre rechte Hand und sagen Sie: Ich, und geben Sie Ihren vollen Namen an.

ZEUGE: Ich, Dr. Julius Overhoff.

VORSITZENDER: Und nun wiederholen Sie bitte die folgenden Eidesworte:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden-

den, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

Sie können sich setzen. - Darf ich fragen, Herr Zeuge, ob Sie über die Signallichter unterrichtet worden sind?

ZEUGE: Ja.

VORSITZENDER: Dann bitte, vergessen Sie nicht, dass Sie klar und nicht zu rasch sprechen sollen, sodass Ihre Aussage für das Gericht übersetzt werden kann, und halten Sie Ihre Antwort kurz und direkt wie möglich bitte. Glauben Sie nicht, dass Sie die Aufgaben haben, langwierige Ausführungen zu machen, oder Fragen vorwegzunehmen, über die der Anwalt später Fragen stellen kann. Er hat das Recht zu fragen worüber er will und, wenn er glaubt, dass Ihre Antwort unzureichend ist, wird er Ihnen eine andere Frage stellen.

Wenn Sie dies alles berücksichtigen, wird es für Ihre Aussage erleichtern.

Der Zeuge steht dem Verteidiger zur Verfügung.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Dr. Overhoff, darf ich Sie bitten, zunächst Ihr Geburtsdatum anzugeben?

A: Ich bin am 12. August 1898 geboren.

F: Ich bitte Sie, kurz Ihren beruflichen Werdegang zu schildern, insbesondere, wie Sie zur IG kamen und welche Stellung Sie dort inne hatten.

A: Ich bin österreichischer Staatsbürger, Jurist und Kaufmann. Im Jahre 1920 ging ich von Wien nach Deutschland, um bei den Farbenfabriken, vormals Friedrich Bayer & Co., einer der Grunderfirmen der IG, meine erste kaufmännische Stellung anzutreten. Ich wurde auf dem Farbensgebiet mehrere Jahre kaufmännisch und auch etwas technisch ausgebildet. Ich wurde 1923 zur Vertretung in Polen entsandt, 1924 nach Berlin zur IG.-Rusco berufen, der Verkauforganisation, die die einzelnen Firmen der späteren I. gegründet hatten, um das russische Geschäft zu bearbeiten, wurde dort

Handlungsbevollmächtigter und Prokurist. Als Ende der 20er-Jahre das Russlandgeschäft zurückging, wurde ich auf meine Bitte zur Zentrale versetzt; erst nach Hoechst, dann 1930 nach Frankfurt, hatte dort ausser dem sowjetrussischen Geschäft nach Polen und die baltischen Staaten zu bearbeiten, wurde 1931 Handlungsbevollmächtigter, 1932 Prokurist der IG. Im Jahre 1934 wurde die Abteilung Lateinamerika frei, und ich habe diese Abteilung bis zum Schluss betreut. 1937 wurde ich Direktor. Ab Januar 1943 habe ich zusätzlich noch die Bearbeitung von Spanien und Portugal übernommen, weil mein Vorgänger dort zur Wehrmacht einberufen wurde.

F: Die Anklagebehörde hat der IG. vorgeworfen, dass sie im Rahmen ihrer Auslandsvertretungen Wirtschaftsspionage getrieben habe und sagt, dass sich dies insbesondere daraus ergebe, dass die Auslandsvertretungen beziehungsweise die IG.-Verbindungsmänner der Partei angehört hätten, beziehungsweise hätten angehören müssen und Parteiamter innegehabt hätten. Ausserdem habe die IG. mit Hilfe ihrer Organisation Vertrauensleute des IKW beziehungsweise der Auslandsorganisation der Partei getarnt ins Ausland untergebracht und Sonderaufträge dieser Stellen entgegengenommen.

Ich möchte diese einzelnen Punkte nacheinander behandeln und bitte Sie zunächst zu sagen, wer Ihre unmittelbaren Vorgesetzten in Ihrer Tätigkeit waren.

A: Das war in Lateinamerika Herr Kommerzienrat Weibel; in Spanien und Portugal unterstand ich unmittelbar Herrn Dr. von Schnitzler.

F: Unterstand Kommerzienrat Weibel auch Dr. von Schnitzler, oder war er ihm nebengeordnet.

A: Herr Dr. von Schnitzler war Mitglied des Zentralkomitees und insofern Herrn Kommerzienrat Weibel untergeordnet.

F: Sie sagten, dass Ihnen die Verkaufsorganisation Südamerika seit 1934 unterstand. Nach welchen Gesichtspunkten wurden die Auslandsvertreter in Südamerika ausgewählt?

A: Ich glaube, Herr Rechtsanwalt, dass ich diese Frage beantworten kann, muss ich etwas klarstellen. Als ich 1934 Lateinamerika übernahm,

bestanden die Vertretungen der Farbensparte schon sehr lange Zeit, teilweise viele Jahrzehnte. Es kam also während meiner Tätigkeit eine Auswahl von Vertretungen nicht in Frage. Auch die Leiter dieser Vertretungen waren schon sehr lange im Amte. Während der Zeit meiner Tätigkeit ist nur einmal ein Wechsel in der Leitung einer Vertretung vorgekommen in Argentinien. Dort musste Herr Brueckmann, weil er sein Gehör verlor, ausscheiden. Seine Nachfolger wurden aber auch aus Herren erwählt, die schon lange in Lateinamerika tätig waren. Eine Auswahl von neuen Leuten kam erst seit 1934 nur für den sogenannten Nachwuchs in Frage. Diese Frage allerdings war sehr dringend, es war so grosser Bedarf an jungen Kräften. Ich erinnere mich, dass damals ein solcher Mangel war, dass die jungen Leute, Kaufleute wie Techniker, nicht mehr aus der IG, selber gestellt werden konnten, sondern dass ich mich gezwungen sah, zu Zeitungsinserten meine Zuflucht zu nehmen. Auf diese Weise sind eine ganze Reihe von jüngeren Leuten hinausgesandt worden, nachdem sie ein bis zwei Jahre in der üblichen Weise in der IG kaufmännisch und technisch ausgebildet wurden.

F: Ich habe Sie richtig verstanden, dass keine Leiter der Vertretungen neu herausgesandt wurden, sondern nur übriges Personal, das diesen Leitern unterstellt war. Spielte nun bei diesem Nachwuchs bei der Auswahl die politische Zuverlässigkeit des Betreffenden im Sinne des Nationalsozialismus eine Rolle, oder wie weit wurden diese Fragen behandelt?

A: Das spielte keine Rolle. Ich habe mir die Leute kommen lassen, habe sie nach fachlichen Gesichtspunkten geprüft, wobei Auftreten, besonders Sprachkenntnisse, eine grosse Rolle spielten. Die Parteizugehörigkeit hat mich nicht interessiert, so wenig, dass ich von einem grossen Teil von ihnen bis zum heutigen Tage nicht weiss, ob sie in der Partei gewesen sind oder nicht.

DR. SIEMERS: Ich bitte um Entschuldigung.

F: Ich möchte Ihnen als erstes Dokument das Protokoll über eine Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses vom 20. August 1937 vorlegen. Es handelt sich um den Band 48 der Anklage und zwar Exhibit 362, NI-4927, im

englischen Buch auf Seite 82, im deutschen Buch auf Seite 122.

(Dokument wird dem Zeugen ueberreicht)

Diese Sitzung wurde von Dr. von Schnitzler geleitet. Hier ist unter Ziffer 2b, auf Seite 84 des englischen Dokumentenbuches, Seite 124 des deutschen Dokumentenbuches, folgendes ausgefuehrt: "Es besteht Uebereinstimmung darueber, dass es fuer die I.G.-Auslandsorganisation im Rahmen der staendig zunehmenden Industrialisierungstendenzen in der Welt eine Notwendigkeit ist, an den grossen Ploetzen im Auslande Personenlichkeiten als Verbindungsmanner zu besitzen, die auf Grund ihrer Kenntnis der Verhaeltnisse und ihrer Stellung in der Lage sind, die Entwicklung des eigenen Landes richtig zu uebersehen und die Leitung zu Hause entsprechend zu beraten. Aus diesem Grunde haelt es der Kaufmannische Ausschuss fuer richtig, der bisherigen Institution der "Zoffi-Vertrauensmanner", die schon weitgehend in dieser Richtung taetig waren, in Zukunft einer erweiterten Eigenschaft als "I.-G.-Verbindungsmanner" vermehrte Beachtung zu schenken."

Koennen Sie mir bitte zunaechst erklaeern, was unter dieser Institution "Verbindungsmanner" zu verstehen ist und warum man diese Einrichtung fuer erforderlich hielt? Ich bitte Sie hierbei, die Entwicklung zu geben, wie es zu den Verkaufsorganisationen kam und im Zusammenhang damit meine Frage zu beantworten.

A: Man muss sich dabei vergegenwaertigen, dass die Vertretungen historisch entstanden sind. Teilweise, wie bei der Farbensparte oder bei der pharmazeutischen Sparte, bestanden sie, wie erwaeht, schon Jahrzehnte, da diese beiden Arbeitsgebiete zu denaeltesten der I.G. gehoerten. Diese Vertretungen waren aber sozusagen dezentralisiert, indem jede sich nur ihr spezielles Arbeitsgebiet kuenmmerte, also Farbstoffe, pharmazeutische Produkte. Als im Laufe der Jahrzehnte das Arbeitsgebiet der einzelnen I.G.-Firmen daheim groesser wurde, schlossen sich die neuen Gebiete teilweise den schon bestehenden Vertretungen an; zum Beispiel haengte sich die Foto-Sparte manchmal an die pharmazeutische Vertretung, manchmal an die Farben-Sparte an. Andere von den neu entstehenden Gebieten hatten

überhaupt keine eigene Vertretung, sondern nur einen local-man. Es trat nun eine Zeit ein, - ich würde sagen so gegen 1931- als die Währungs-schwierigkeiten in der Welt begannen, dass immer mehr Fragen auftauchten, die nicht das einzelne Arbeitsgebiet einer Vertretung, sondern die Gesamtinteressen betrafen, um nur ein Beispiel zu nennen, Gold-Transfer. Es konnte wohl vorkommen, dass eine Vertretung mit grösseren Beträgen eingefroren war, während bei der anderen Vertretung Goldbedarf war, und ähnliche Schwierigkeiten. Ich glaube, aus diesen Schwierigkeiten heraus ist zunächst die Institution der "Zefi-Vertrauensleute" entstanden, die in den einzelnen Ländern ---- es wurde also ein Mann ausgewählt, der in den einzelnen Ländern sich insgesamt um diese Überweisungs- und Transferfragen, Kurssicherung usw. zu kümmern hatten. Im Laufe der Zeit kam ein weiteres bedeutendes Problem auf, nämlich die fortschreitende Industrialisierung der latein-amerikanischen Länder, welche wieder die Zoll- und damit die Einfuhrpolitik beeinflusste. Während ich bisher die Entwicklung aus meiner nachträglichen Kenntnis der Dinge gab, habe ich, was jetzt erfolgte, bereits selber miterlebt. Im Zusammenhang mit der Reise von Dr. Ilgner kam dann der Gedanke auf, die bereits bestehende Institution der "Zefi-Vertrauensleute" auszubauen in die jetzt von ihnen geprägte Institution der I.G.-Verbindungsmänner. Diese sollten sich also um alle die Probleme kümmern, welche die I.G. als Ganzes interessierten konnten und fuer die in den einzelnen Vertretungen bisher kein rechter Raum bzw. kein Organ vorhanden gewesen war. Es wurden in den einzelnen Ländern dazu solche Herren aus den bestehenden Vertretungen erwählt, die durch ihre Persönlichkeit, ihre Landeserfahrung und ihre Qualifikation fuer die Voraussetzung boten. Das ist wohl im wesentlichen die Geschichte dieser Institution.

F.: Herr Br. Overhoff, Sie sagten, dass eine Komplikation dadurch entstand, dass jeder sich nur um seine eigene Sparte, um sein eigenes Fachgebiet bekümmerte und hier nur eine gewisse Zentralisierung notwendig war. War der Sinn der I.G.-Verbindungsmänner, dass man darüber hinaus auch ein gewisses Zusammenarbeiten zwischen den Vertretungen der einzelnen Ländern, also nach Ländern aufgeteilt und nicht nach Fachgebieten, ge-

schaffen werden sollte?

A: Wenn ich richtig verstehe, meinen Sie zwischen den einzelnen latein-amerikanischen Ländern?

F: Ja.

A: Dieser Gedanke mag mitgespielt haben, spielte aber meiner Erinnerung nach praktisch eine verhältnismässig geringere Rolle. Die Hauptsache war wohl eine stärkere Zusammenarbeit der einzelnen Vertretungen in dem betreffenden Land.

F: Hat nun bei der Schaffung dieser Institution der Verbindungs-
männer irgendwie eine staatliche Stelle oder eine Parteistelle oder die
Wehrmacht des Deutschen Reiches mitgewirkt, oder den Entschluss der I.G.
beeinflusst.

A: Nein.

Fortsetzung der direkten Vernehmung des Dr. Overhoff
DURCH RA. DR. SIEMERS:

F: Ist die Grundidee ausschliesslich bei der I.G. entstanden?

A: Jawohl, meiner Kenntnis der Dinge nach nur bei der I.G.

F: Herr Dr. Overhoff, die Anklagebehörde ist anderer Meinung und stützt sich dabei auf die Protokolle des kaufmännischen Ausschusses vom 10. September 1937 und 11. März 1938. Ich lege Ihnen diese Dokumente vor; das eine im Band 45, das andere im Band 48, den Sie bereits vor sich haben. Zunächst die erste Sitzung vom 10.9.1937 im Band 45, Seite 5 im englischen Dokumentenbuch, Seite 7 im deutschen Dokumentenbuch. Es ist Exhibit 363 - NI 4959. Die Sitzung des kaufmännischen Ausschusses wurde wiederum von Herrn Dr. von Schnitzler geleitet. Anwesend waren verschiedene Herren des Vorstandes und andere Herren. Hier interessieren Ziffer 9 und 10 des Dokumentes. Ziffer 9 hat die Überschrift "Zusammenkünfte der I.G.-Verbindungsmänner im Ausland". Hier wird vorgeschlagen, dass die I.G.-Verbindungsmänner die übrigen Leiter der an ihren Platz tätigen Verkaufsgesellschaften zu regelmässigen Aussprachen über allgemeine wirtschaftliche Probleme einladen sollten. Dies deckt sich mit Ihrer bisherigen Darstellung. Ich darf Sie nur fragen: Zu dieser Zeit herrschte der Nationalsozialismus im vollen Umfange? Ich möchte es deshalb ganz klarstellen: Erfolgte dieser Vorschlag, den der Vorstand machte, auf Veranlassung einer staatlichen Stelle bzw. aus welchem Grunde ist dieser Vorschlag vom kaufmännischen Ausschuss gemacht worden?

A: Ich habe davon nie etwas gehört, dass dieser Vorschlag von aussen her veranlasst sein könnte und mir scheint das auch sehr unwahrscheinlich, denn dieser Vorschlag ergibt

sich logisch aus dem, was ich eben erklärt habe. Wenn gewisse, gemeinsam interessierende Probleme von den I.G.-Verbindungsmechanismen behandelt werden sollten, konnte das nur in der Form geschehen, dass von Zeit zu Zeit der Kontakt zwischen den Leitungen der einzelnen Verbindungen hergestellt wurde.

F: Die Anklagebehörde stützt sich besonders auf Ziffer 10 dieses Dokumentes mit der Überschrift "Personelle Ergänzung unserer Auslandsvertretungen und Zusammenarbeit mit der A.O." - das ist Auslandsorganisation -. Dort ist gesagt, dass Übereinstimmung besteht, dass auf keinen Fall Herren ins Ausland geschickt werden, die nicht der Deutschen Arbeitsfront angehören und deren positive Haltung zur neuen Zeit nicht einwandfrei feststeht. Es ist ferner gesagt, dass die betreffenden Herren mit den Vertretungen der Orts- und Landesgruppen im Ausland Fühlung nehmen und an deren Veranstaltungen und Veranstaltungen der AO teilnehmen sollen. Diese Verstaendigung mit der AO erscheint zunaechst ueberraschen und ich darf Sie bitten, zu erklaren, wie nach Ihrer Erinnerung es zu einer solchen Verhandlung mit der AO und zu einem solchen Abkommen gekommen ist.

A: Die Vorgeschichte ist folgende:

Mit der AO hatten sich Reibungen ergeben, die sich im Laufe der Zeit immer verstaerkten. Verschiedentliche Male waren von Seiten der AO Vorstoesse unternommen worden gegen die Leiter einzelner Vertretungen draussen, die sich der sogenannten "Gleichschaltung" widersetzten. Wir hatten nun ein grosses Interesse daran, diese fuer die I.G. sehr wichtigen und verdienten Leute in ihrer ungestoerten Arbeit zu erhalten. Sowohl Herr Dr. von Schnitzler wie Herr Weibel bemuehten sich daher immer wieder, diese Reibungen mit der AO nach Moeglichkeit auszugleichen und die Atmosphaere zu entgiften. Nun muessen sich erinnern, wie es in der Zeit der Diktatur gewesen

ist: Man konnte zwei Wege gehen, entweder offen Widerstand leisten - diesen Entschluss konnte man wohl persönlich fuer sich fassen. Es war aber anders, wenn man eine Sache zu vertreten hatte, so wie wir alle die Interessen der I.G., wenn man die nicht gefahrden wollte, war es notwendig, das Mittel der Klügheit anzuwenden. Ich bin bei einer Sitzung des kaufmännischen Ausschusses nicht anwesend gewesen, weil ich ja nicht Mitglied war. Ich habe aber diesen Beschluss gleich nach der Sitzung zugestellt bekommen, und ich war mir von Anfang an klar, wie dieser Beschluss zu verstehen war, nämlich als eine Deklaration und eine Rueckendeckung, insbesondere fuer Herrn Weibel, der die Verhandlungen mit der AG zu fuehren hatte. Meiner Ansicht nach geht dies auch aus dem Wortlaut des Beschlusses mit aller Deutlichkeit hervor. Wenn man sich den ganzen Tenor ansieht, wurde man unbedingt erwarten, dass nun in diesem Beschluss verlangt wird, dass alle Leute, die neu herausgeschickt werden, "alte Koenpfer", zum mindesten aber Parteimitglieder sein mussten. Stattdessen kommt hier, dass sie Mitglieder der Deutschen Arbeitsfront sein müssen. Das war nun eine voellige Selbstverstaendlichkeit und Tautologie, denn meiner Erinnerung nach waren bereits saemtliche Angestellte der I.G.-Verbindungsstellen und der anderen groesseren deutschen Firmen seit 1935 in der Deutschen Arbeitsfront. Bei der I.G. ging das jedenfalls durch einen kollektiven Akt vor sich. Ich bin nicht gefragt worden, aber eines Tages wurde mir mitgeteilt, dass wir nun alle Mitglieder der DAF seien.

Das lag also schon Jahre zurueck, als dieser Beschluss gefasst war. Ich selber habe mich durch den Beschluss in keiner Weise in der Auswahl der Leute beeinflussen lassen, sondern bin weiter rein nach fachlichen Gesichtspunkten vorgegangen.

55 F: Habe ich Sie richtig verstanden, dass die Ver-

handlungen von Kommerzienrat Weibel geführt sind mit der
Auslandsorganisation?

A: Jawohl.

F: Wissen Sie, wer die Verhandlungen auf der anderen
Seite, also auf der AO-Seite, führte; die Verhandlungen, die
dann mit diesem Kompromiss endeten?

A: Ich war zwei- oder dreimal bei solchen Verhand-
lungen gegenwärtig, wenn latein-amerikanische Probleme auf
der Tagesordnung waren. Es wurde hauptsächlich mit Herrn
Kristians gesprochen; einmal war Herr Schwarz dabei und einmal
erinnere ich mich, dass Herr Hess dabei gewesen ist. Diese
Namen erwachte Herr Weibel auch, wenn er von Berlin zurück-
kam und uns über solche Besprechungen berichtete. Er hat wohl
auch einige Male den Gaulleiter Bohle gesprochen. Ich selbst
kenne diesen nicht.

F: Entstanden alle diese Verhandlungen so wie Sie
sagten, auf Grund von Differenzen oder Beschwerden, die seitens
der Auslandsorganisation gekommen waren?

A: Jawohl.

F: Darf ich Sie bitten, zu sagen, wer Hess gewesen
ist, damit kein Missverständnis entsteht?

A: Hess war der Bruder des bekannten Hess und hatte
in der AO eine höhere Funktion.

F: Wer waren Schwarz und Kristians, die auch in den
Dokumenten hier vorkommen?

A: Mir ist die genaue Funktion, die diese Leute hat-
ten, nicht Erinnerung. Ich glaube, dass Kristians speziell
sich mit den latein-amerikanischen Angelegenheiten befasste.
Welche Funktion Schwarz hatte, kann ich nicht sagen.

F: Nun sagten Sie, dass es nicht viel war, wenn nur
vereinbart wurde, dass die neu herausgeschickten Herren der
Deutschen Arbeitsfront angehören sollten. Es steht aber auch

noch hier drinnen, dass die positive Haltung zur neuen Zeit einwandfrei feststehen sollte. Sehen Sie darin eine starke Bindung, und wie hat sich die I.G. hierzu verhalten?

A: Ich habe auch darin keine starke Bindung, sondern eigentlich nur eine allgemeine Bemerkung, um nicht zu sagen, Phrase gesehen. Ich kann nur wiederholen, dass ich mit den Leuten, die ich hinaussandte, ueber diese Dinge nicht sprach.

F: Darueber hinaus sollten aber die Vertreter nach diesen Abkommen mit den Landesgruppen Fuehlung nehmen und an ihren Veranstaltungen und denen der DAF teilnehmen? War es auf diese Weise moeglich, dass die Auslandsorganisation der Partei einen Einfluss auf die Verkaufsorganisation der I.G. ausuebte oder gar die Vertreter zu bedenklichen Handlungen im Ausland bewegte?

A: Das halte ich fuer ziemlich ausgeschlossen. Die Teilnahme an Veranstaltungen draussen strikte abzulehnen waere wohl recht unklug gewesen, denn es haette die Reibungen ja direkt heraufbeschworen; aber derartige Veranstaltungen sind doch etwas recht unverbindliches.

DIREKTE VERNEHMUNG DES ZEUGEN DR. OBERHOFF

DURCH DR. SIEMERS: (Fortsetzung)

F: Ich glaube, wir muessen hier zu Punkt 1 noch etwas klarstellen. An sich sind Reibungen mit einer Partei ja noch nicht so etwas Aussergewoehnliches und Angsterregendes. Erschien Ihnen der Wunsch der Auslandsorganisation, dass wenigstens, sagen wir mal, Besuche bei den Vertretern der Auslandsorganisation im Ausland gemacht werden, berechtigt oder nicht?

A: Der Wunsch schien mir nicht unberechtigt. Wenn man durch eine derartige Geste erreichen koennte, dass man mit seiner praktischen Arbeit in Ruhe gelassen wurde, dann haette sich meiner Ansicht nach ein solcher Besuch gelohnt.

F: Handelte es sich bei der AO um eine reine Organi-

sation einer Partei im ueblichen Sinne oder hatte die AO
groessere Rechte und groessere Macht? Hatte sie also mit
einen Wort irgendwie eine offizielle Stellung?

A: Ja, sie hatte eine offizielle Stellung. Die
Auslandsorganisation war eine offizielle Behoerde.

F: Die Vertretung der Regierung liegt aber doch
in der Gesandtschaft oder in einem Konsulat. Glauben Sie
trotzdem, dass die Auslandsorganisation im Ausland eine
offizielle Stellung und eine Art Vertretung fuer die Re-
gierung war?

A: Meiner Erinnerung nach war die Angelegenheit so,
jedenfalls in Lateinamerika, dass im Laufe der Zeit der Vor-
treter der Auslandsorganisation, also der sogenannte Landes-
leiter, direkt in die Botschaft eingebaut wurde. In den
ersten Jahren war das wohl nicht der Fall, aber in den letz-
ten Jahren erinnere ich mich, dass einzelne von diesen Landes-
leitern irgendwie eine Funktion in der Botschaft oder Gesandt-
schaft erhielten.

F: Wenn die Auslandsorganisation eine offizielle
Stellung hatte, so muessten doch eigentlich gewisse Komplika-
tionen mit Konsulaten oder Gesandtschaften entstanden sein in-
folge Ueberschneidung von Zustaendigkeiten. Ist Ihnen darue-
ber etwas bekannt?

A: Es ist damals meiner Erinnerung nach wohl zu
solchen Reibungen und Kompetenzstreitigkeiten gekommen, so-
wohl draussen, wie auch in den Zentrale in Berlin. Von
letzterer kann ich das bestimmt sagen. Denn es war immer
festzustellen, dass die Auffassung des Reichswirtschafts-
ministeriums und des Auswaertigen Amtes auf der einen Seite
von der der Auslandsorganisation auf der anderen Seite abwich.
In den Streitfragen, die praktisch bei uns entstanden sind,
war die Konstellation gewoehnlich die, dass Reichswirtschaft

ministerium und Auswärtige Amt unsere, die Auffassung der I.G., billigten, während die Auslandsorganisation anderer Ansicht war.

F: Herr Dr. Oberhoff, die Anklage hat nun vier Bescheinigungen vorgelegt, die auf Grund dieses eben besprochenen Beschlusses des Kaufmännischen Ausschusses Bezug nehmen und ihn sogar wortlich wiedergeben. Sie sind im Dokumentenbuch 45, im englischen Dokumentenbuch Seite 12 - 13, im deutschen Dokumentenbuch Seite 20 - 22 und zwar Exhibit 801 NI-2782. Sie haben sie vor sich, Dr. Oberhoff?

A: Jawohl.

F: Es sind vier Bescheinigungen, die alle aus dem Sommer 1938 stammen und von Herren unterzeichnet sein sollen, die von der I.G. ins Ausland gesandt wurden. Die Bescheinigung entspricht dem Wortlaut des Beschlusses des K.A., des Kaufmännischen Ausschusses. Sind Ihnen diese Bescheinigungen bekannt und sind diese Bescheinigungen stets von denjenigen Herren unterzeichnet worden, die von der I.G. ins Ausland gesandt wurden?

A: Nein, bei mir sind solche Bescheinigungen nicht unterschrieben worden. Herr Rechtsanwalt, haben Sie vielleicht die Namen derjenigen Herren, die diese Bescheinigungen unterschrieben haben?

A: Ich glaube, es ist das beste, wenn ich sie Ihnen selbst herübergebe, da fuer mich die Namen schwer zu lesen sind. Dies sind die Fotokopien der Originale.

A: Ich glaube mich zu erinnern, und die Unterschriften hier scheinen mir das zu bestaetigen, - sind allerdings sehr schwer leserlich,

F: Einen Moment. Koennen Sie die Namen nennen?

A: Ich sehe hier Freiherr von Massonbach. Das kann ich lesen. Die ersten beiden kann ich nicht entziffern. Aber

jedenfalls sind das keine Namen von der Farbenabteilung. Ich glaube, dass diese Bescheinigungen von der Chemikalienabteilung vorgelegt worden sind. Ich glaube mich auch zu erinnern, dass ich damals davon gehoert habe. Das ist also nicht allgemein gemacht worden, sondern vielleicht nur von einer etwas buerokratisch denkenden Abteilung. Mir scheint ueberhaupt das etwas merkwuerdig, dass fuer die Unterschrift einer Erklaerung ungefaehr genau der Wortlaut des K.A.-Ausschusses gewaehlt worden ist. "Es besteht Uebereinstimmung darueber" hat eigentlich keinen rechten Sinn fuer einen, der eine Erklaerung unterschreiben will. Ausserdem faellt mir hier auf, dass in den Fotokopien der Originale der letzte Satz aus dem K.A.-Ausschuss wieder gestrichen ist.

F: Wie heisst dieser Satz?

A: Das ist doch das, dass die Leute mit Material versorgt werden sollen.

F: Sie meinen den Satz

A: Bitte mir die Seitenzahl nochmals zu geben.

F: Seite 16 des Dokumentenbuches, Ziffer 10 des besprochenen Dokuments.

A: "Die Verkaufsgemeinschaften wollen auch dafuer sorgen, dass ihnen ein entsprechendes nationalsozialistisches Schrifttum mitgegeben wird." Das fehlt hier, und hier in den Originalen war das offenbar dran und ist dann weggestrichen worden.

F: Sie koennen jedenfalls bestaetigen, dass diese, wie Sie richtig sagen, buerokratisch und eigenartig abgefasste Erklaerungen nach Ihrer Kenntniss keine Rolle gespielt haben.

A: Nein. Jedenfalls sind sie nicht allgemein angewendet worden. Ich habe keine solchen Bescheinigungen unterzeichnen lassen.

F: Herr Dr. Oberhoff, sind in diesen Laendern, die Ihnen hinsichtlich der Verkaufsvertretung unterstanden, Ver-

treter aus politischen Gründen geognetlich der Machtergreifung des Nationalsozialismus oder in späterer Zeit auf Verlangen der Auslandsorganisation abberufen worden?

A: Nein, das ist nicht der Fall. Wie ich schon erwachnt habe, waren die Vertretungen ausserordentlich stabil, und dieselben Leiter, die vor 1933 in den Farben-Vertretungen draussen waren, blieben bis zum Ende mit der einen Ausnahme Argentinien, ueber die ich auch bereits berichtet habe. Die Nachfolger des Herrn Brueckmann waren aber auch schon laengst vor 1933 in Lateinamerika, Herr Moll in Argentinien, Herr Flinsch als Leiter der Filiale der Alliance in Sao Paolo und Herr Sprung aus der Vertretung in Columbien.

F: Dr. Oberhoff, waren unter den Leitern dieser Vertretungen, die lange dort waren, alle deutscher Staatsangehoerigkeit?

A: Nein, es waren einige Herren darunter, die hatten doppelte Staatsangehoerigkeit, was staatsrechtlich moeglich war. Zum Beispiel Hammers in Brasilien, der bereits seit 1912 im Lande lebte, und einige waren auch Auslaender, gebuertige Lateinamerikaner, z.B. Herr Moll in Argentinien, Herr Cornecho in Peru, Herr Becker in Venezuela.

F: Hatte einer dieser Leiter der Vertretungen in Suedamerika ein Parteiamt, und koennen Sie angeben, welche Herren dies waren?

A: Von den Leitern der Vertretungen hatte keiner ein Parteiamt. Ich glaube, es war auch keiner von ihnen in der Partei. Ich spreche jetzt von Lateinamerika. Auf der iberischen Halbinsel Portugal ist mir ein Fall bekannt, wo einer der Herren ein Parteiamt hatte. Ausserdem ist in Spanien meiner Kenntniss der Dinge nach Herr Birk 1943 oder

26. Januar-M-G-9-Gottinger
Militärgerichtshof VI

treter aus politischen Gründen geognetlich der Machtergreifung des Nationalsozialismus oder in spacterer Zeit auf Verlangen der Auslandsorganisation abberufen worden?

A: Nein, das ist nicht der Fall. Wie ich schon erwachnt habe, waren die Vertretungen ausserordentlich stabil, und dieselben Leiter, die vor 1933 in den Farben-Vertretungen draussen waren, blieben bis zum Ende mit der einen Ausnahme Argentinien, ueber die ich auch bereits berichtet habe. Die Nachfolger des Herrn Brueckmann waren aber auch schon laengst vor 1933 in Lateinamerika, Herr Moll in Argentinien, Herr Flinsch als Leiter der Filiale der Alliance in Sao Paulo und Herr Sprung aus der Vertretung in Columbien.

F: Dr. Oberhoff, waren unter den Leitern dieser Vertretungen, die lange dort waren, alle deutscher Staatsangehoerigkeit?

A: Nein, es waren einige Herren darunter, die hatten doppelte Staatsangehoerigkeit, was staatsrechtlich moeglich war. Zum Beispiel Hammers in Brasilien, der bereits seit 1912 im Lande lebte, und einige waren auch Auslaender, gebuertige Lateinamerikaner, z.B. Herr Moll in Argentinien, Herr Cornecho in Peru, Herr Becker in Venezuela.

F: Hatte einer dieser Leiter der Vertretungen in Suedamerika ein Parteiamt, und koennen Sie angeben, welche Herren dies waren?

A: Von den Leitern der Vertretungen hatte keiner ein Parteiamt. Ich glaube, es war auch keiner von ihnen in der Partei. Ich spreche jetzt von Lateinamerika. Auf der iberischen Halbinsel Portugal ist mir ein Fall bekannt, wo einer der Herren ein Parteiamt hatte. Ausserdem ist in Spanien meiner Kenntniss der Dinge nach Herr Birk 1943 oder

1944 noch in die Partei eingetreten.

F: Sie nannten oben Herrn Hammers in Brasilien.

A: Ja.

F: Und sprachen ferner von den Vertretern, die sich seit langer Zeit im Ausland befanden und nannten einige Namen. Wie oft kamen diese Herren nach Deutschland?

A: Im Durchschnitt alle vier Jahre. Konkrektlich hatten die Herren alle 4 Jahre Urlaub, und nur in dringenden Ausnahmefällen wurden sie zwischen der Zeit nach Deutschland gerufen. Die meisten von diesen Herren waren durch einen langen Aufenthalt draussen mehr oder minder mit dem betreffenden Land verwurzelt. Sie waren zum grossen Teil vermögende Leute, finanziell unabhängig. Sie waren dadurch, dass sie immer im Ausland lebten, lange dem Druck der Partei nicht so ausgesetzt, wie wir hier in Deutschland, und daraus ist es wohl zu verstehen, dass sie nicht in die Partei gegangen sind. Es kommt dann noch etwas hinzu, was ich aus Erfahrung weiss. Im Ausland spielte sich die Sache so ab, dass die nationalsozialistischen Ideen hauptsächlich von solchen Leuten vertreten wurden, die entweder noch nicht lange im Ausland waren oder drueben aus irgendwelchen Gründen nicht recht reuessiert hatten. Unsere Vertreter wieder genossen wieder in den Kolonien ein bedeutendes Ansehen und auch hieraus erklart sich ein gewisser Antagonismus zwischen den Alteingesessenen und diesen Neugekommenen und Unzufriedenen. Das mag ein weiterer Erklärungsgrund sein.

F. Dr. Oberhoff, eine kleine Karstellung. Sie benutzten oben den Ausdruck "Kolonien". Das kann vielleicht zu Missverständnissen führen.

A: Gemeint ist natuerlich nicht eine Kolonie im staatsrechtlichen Sinne, sondern die Deutschen und

26. Januar-M-AG-11-Göttinger
Militärgerichtshof VI

Deutschstämmigen, die in dem betreffenden Lande wohnten.

F: Sie sagen nun und haben erklärt, worauf es beruht, dass keine starke Verbindung zwischen den Vertretern der Auslandsorganisation der Partei und den Vertretern der Auslandsorganisation der I.G. bestehen konnte. Es gab aber sicher doch auch Herren innerhalb der I.G.-Organisation im Ausland, die sich dem Nationalsozialismus zuwandten.

A: Ganz gewiss gab es das, sowohl unter den jüngeren Leuten wie auch einigen Älteren, die schon länger im Land gewesen waren. Ich möchte aber heute in der Innerung sagen, dass meinem Gefühl nach auf dem Durchschnitt der anderen deutschen Firmen gerechnet, zumindest in Latein-Amerika, der Anteil der Parteimitglieder besonders gering gewesen ist.

F: Haben Sie jemals vom Vorstand, zum Beispiel von Schnitzler oder Kommerzienrat Waibel oder sonst jemanden einen Auftrag bekommen, die politische Zuverlässigkeit Ihrer Vertreter zu überprüfen oder auf die politische Einstellung einzuwirken.

A: Nein, einen solchen Auftrag habe ich nie bekommen und ich habe auch von mir aus eine solche Beeinflussung nie versucht. --- Verzeihung --- es wurde über diese Dinge möglichst wenig gesprochen. Die Entscheidung, ob einer Parteimitglied werden wollte oder nicht, war dem Gewissen jedes Einzelnen überlassen, und in der Unterhaltung ging man dieser leidigen Frage aus dem Wege. Ich habe es bereits erwähnt. Bis zum heutigen Tag ist mir von einer grösseren Anzahl der in meinen Ländern arbeitenden Leute nicht bekannt geworden, ob sie in der Partei gewesen sind oder nicht. Und sogar bei leitenden Leuten ist mir ein Irrtum unterlaufen. Ich habe zum Beispiel der Anklagebehörde angegeben, dass Herr Dr. Bank in Peru, der technische Leiter, in der Partei ist. Inzwischen habe ich einen Angestellten gesprochen, der aus Peru zurückgekehrt ist und der hat mir versichert, dass Herr Dr. Bank nicht in der Partei war. Ich musste daher meine Angabe berichtigen.

F: Sie sagten eben: Sie haben keinen Auftrag vom Vorstand bekommen, die politische Haltung der I.G. -Vertreter zu überprüfen. Mir liegt daran, dass der Punkt absolut klar wird. Wir haben im Laufe der Zeit hier in Nürnberg mehrfach gesehen, und zwar besonders im damaligen Komplex bei Goering, dass man einen Auftrag in der Gestalt eines Wunsches ausdrücken kann. Ich muss Sie deshalb fragen: Ist der Wunsch ausgesprochen worden, ist es sonst in irgend einer Form nahegelegt worden, ohne einen direkten Befehl zu erteilen?

A: Das ist nicht der Fall. Ich kann vielleicht zur Erläuterung anfüh-

ren, was mir selbst zugestossen ist. Es wird wohl Ende 1937 gewesen sein. Da wurde auf mich persönlich ein starker Druck zum Parteieintritt ausgeübt von der Ortsgruppe. Ich war aber österreichischer Staatsbürger und hatte auf diese Weise die Möglichkeit, mich dem Druck noch zu entziehen. Ich sprach darüber privatim mit Herrn Dr. von Schnitzler. Da hat mir Herr Dr. Schnitzler gesagt: "Halten Sie sich daraus, solange Sie irgendwie können."

F: Herr Oberhoff, Sie sprechen von den Schwierigkeiten mit der Auslandsorganisation. Sind Sie selbst einmal persönlich mit irgend einem Vertreter der Auslandsorganisation in Differenzen gekommen oder zur Rede gestellt worden?

A: Oh ja, das ist mehrfach mal geschehen. Ich erinnere mich besonders deutlich eines sehr unangenehmen Vorfalles, weil er noch nicht allzu lange zurückliegt. Wie ich im Jahre 1943 oder 44 in Portugal war, traf es sich, dass gerade zu dieser Zeit die deutsche diplomatische Vertretung aus Chile zurückkam. Es wurde da ein privater Empfang für die Herren von den Deutschen in Portugal veranstaltet. Ich ging hin, weil ich den Botschafter Herrn von Schoen kannte und ihn gerne begrüßen wollte. Da fiel der Landesleiter von Chile, den ich damals nicht kannte, in einer wenig schönen Form in Gegenwart anderer Personen über mich her und machte mir Vorwürfe wegen der Auswahl unseres Personals in Chile. Er sagte ungefähr folgendes:

"Es ist ja ganz bekannt, dass der Leiter ihrer chilenischen Vertretung, Herr Varsitz, ein Antifaschist ist. Er weigerte sich jedesmal, mir auch nur ein paar Pesos für irgend eine Sammlung zu geben. Ihr technischer Leiter, Herr Dr. Taucher, ist auch nicht besser, er ist ein Erzkatholik, der von uns nichts wissen will. Das Gleiche gilt von Herrn Theophile. Das Schlimmste aber ist- und dafür muss ich Sie verantwortlich machen, dass nicht nur diese Herren, die schon lange im Ausland sind, so eingestellt sind, sondern dass auch die jungen Leute, die Sie eben herausgesendet haben, wie zum Beispiel Herr Baumgarten, genau in dasselbe Horn stossen."

Solche Unterhaltungen hatte ich wiederholt zu führen.

DR. SIEMERS: Herr Präsident, ich bitte um Verzeihung, dass ich etwas

26. Jan.-M-MK-3-Koller
Militärgerichtshof Nr. VI

ueber die Zeit gebraucht habe.

VORSITZENDER: Sehr wohl. Es ist durchaus in Ordnung. Der Gerichtshof wird sich fuer die Vormittagspause vertagen.

(P a u s e)

(Nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Das Protokoll moege zeigen, dass die Angeklagten Hoerlein und ter Meer von der Teilnahme an der Sitzung entschuldigt sind.

Sie koennen fortfahren, Dr. Siemers.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ZEUGEN DR. OBERHOFF

DURCH DR. SIEMERS:

F: Herr Dr. Oberhoff, ich moechte gern den Punkt der Vertretungen in den von Ihnen betreuten Laendern absolut klar stellen. Ich ueberreiche Ihnen deshalb eine Liste, die saemtliche Namen enthaelt der Leiter der Vertretungen in Suedamerika, Spanien und Portugal.

Hohes Gericht, ich werde diese Liste in meinem Dokumentenbuch vorlegen. Ich moechte sie jetzt identifizieren lassen und bitte um Entschuldigung, dass durch ein Vorsehen noch keine englische Uebersetzung vorliegt. Da es aber nur eine Liste ist, laesst sie sich zu den paar Namen, zu denen der Zeuge Stellung nehmen wird, leicht uebersehen. In dieser Liste ist jeweils - - -

VORSITZENDER: Herr Doktor, ich nehme an, dass Sie in angemessener Zeit Ihr Dokument mit einer Nummer versehen werden.

DR. SIEMERS: Jawohl, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Dann moege das Protokoll jetzt aufzeigen, dass dem Zeugen von seinem Anwalt ein Dokument ueberreicht wird, lediglich zu dem Zweck, dadurch sein Gedaechnis aufzufrischen, und dass der Anwalt spaeter das selbe Dokument als Beweisstueck in den Prozess einfuehren will.

DR. SIEMERS: In Uebereinstimmung mit Mr. Sprecher werde ich jetzt bitten,

26. Jan. - M-MK-4-Kollar
Militärgerichtshof Nr. VI

diese Liste zur Identifizierung mit Schnitzler-Exhibit Nr. 3 zu versehen.

VORSITZENDER: Das kann geschehen.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Hr. Oberhoff, darf ich Sie bitten, mir zu erklären, wie diese Liste entstanden ist, und die Einzelheiten, die zum Verständnis der Liste notwendig sind, zu geben?

A: Ich habe diese Liste im vorigen Jahr anlässlich einer Besprechung, die wir hatten, zur besseren Übersicht gemacht. Diese Liste ist also aus dem Gedächtnis erstellt, da offizielle Unterlagen über Parteizugehörigkeit und Ämter nie existiert haben. Sie entspricht also meinem besten Wissen und Gewissen und ich glaube nicht, dass sie viele Irrtümer enthält. Ich muss allerdings die Einschränkung machen, dass der Kontakt mit Lateinamerika Ende 1941 abgerissen ist. Ich muss es also als möglich offen lassen, dass von Ende 1941 ab bis zum Schluss darüber noch Änderungen eingetreten sind, von denen ich keine Kenntnis habe, wenn das auch nicht sehr wahrscheinlich ist.

Ich werde die Liste nun schnell durchgehen, Herr Hamers - - - -

F: Darf ich Sie bitten anzugeben, welche Hauptpunkte die Liste enthält?

A: Also Name, Nationalität, Frage, ob Parteizugehörigkeit oder nicht. Frage, ob ein Parteiamt innegehabt oder nicht, sonstige Ämter und I.G.-Verbindungsmann.

F: Darf ich Sie dann bitten, die Liste zu erklären und vielleicht zu den wenigen Herren Stellung zu nehmen, die nach dieser Liste in der Partei waren oder dort ausserdem ein Amt hatten?

A: Jawohl, von Hamers erwähnte ich schon, dass er Deutscher und Brasilianer war. Es war überall bekannt, dass Herr Hamers dem Nationalsozialismus sehr skeptisch gegenüberstand. Ein Parteiamt hat er nicht gehabt. Ob er ein sonstiges Amt inne hatte, etwa in einem Schulverein, ist mir nicht bekannt. Gehört habe ich davon nichts. Er war aber I.G.-Verbindungsmann.

Bei Nr. 2 der Liste, Marquardt, kann ich nicht angeben, ob er in der Partei war oder nicht. Von Ämtern ist mir nichts bekannt.

Nr. 3, Bruegemann erwachte ich schon. Er schied aus wegen Krankheit, ebenso Holl, der gebuerziger Argentinier ist; bei dem kam also Parteizugehoerigkeit oder Amt nicht in Frage.

Bei Sprung kann ich nicht sagen, ob er in der Partei war. Ein Amt hatte er meiner Ansicht nach nicht gehabt.

Von Flinsch kann ich ziemlich sicher sagen, dass er nicht in der Partei war, denn er war eines der besonders schwarzen Schafe in den Augen der AO.

Ringeltaube aus Uruguay war nicht in der Partei, anti eingestellt.

Dagegen war Wilke Parteimitglied. Das weiss ich sicher. Ein Parteiamt hat er meines Wissens nicht gehabt.

Versitz, Chile, erwachte ich bereits meines Recorders in Portugal mit dem Landesleiter, ebenso Trucher und Theophile. Cornacho, Peru, war Peruaner. Es gilt also dasselbe wie von Holl.

Dr. Bank, Peru, erwachte ich auch schon. Ich habe ihn fuer ein Parteimitglied gehalten. Es ist das aber falsch.

Weisbach, Columbien, war Columbianer, ausgesprochen anti eingestellt. Bei Nr. 15, Sohn, habe ich selber wieder Zweifel bekommen. Ich habe ihn in meiner Liste als Parteimitglied angefuehrt. Wenn ich mich ganz genau zurueckerinnere, weiss ich nur, dass er ein kleines Amt in der Deutschen Arbeitsfront in Columbien innehatte.

Es ist nun manchmal vorgekommen, dass Leute solche kleine Posten uebernahmen, um sich gerade dadurch von der Parteimitgliedschaft loszukaufen.

Ich bin mir nicht 100%ig sicher, ob er Parteimitglied war. Boeker, Venezuela, war wieder gebuerziger Venezolaner; Fischer, Mexico, war meines Wissens nicht Parteimitglied, dagegen war er stellvertretender Vorsitzender der Handelskammer in Mexico. Meines Wissens war er das schon vor 1933.

Es ist nun keineswegs angaengig, solche Institutionen, wie die Handelskammern, ohne weiteres als Parteiinstitutionen zu identifizieren. Diese Institutionen, wie z.B. die deutsch-mexicanische Handelskammer, bestanden meines Wissens schon seit Jahrzehnten, allerdings ist spaeter von der Partei versucht worden, in diese Institutionen einzudringen. Thurmman, naechste Nummer, Mexico - - -

F: Verzeihung, eine Unterbrechung. Wissen Sie vielleicht, seit wann

Fischer in der Handelskammer war?

A: Das kann ich nicht sagen, aber wie ich 1934 Mexico uebernommen habe, war er bereits drin, und zwar lange Zeit.

F: Danke schon.

A: Thurmann, Mexico, hat eine franzoesische Schweizerin zur Frau gehabt, die war anti. Schumacher hatte eine Mexicanerin zur Frau; kein Parteimitglied. Max Schwair der Leiter in Portugal, Katholik, anti eingestellt. Roeder, Leiter der Filialenvertretung in Lissabon, war Parteimitglied und Wirtschaftsstellenleiter der Partei. Er hatte also ein Parteiamt. Ich darf vielleicht hier zur Erlaeuterung einen persoenlichen Eindruck wiedergeben, den ich immer bei Herrn Roeder hatte. Ich weiss die Einzelheiten nicht, aber oho ich 1943 Portugal uebernahm, hat es ausserhalb der Leitung der Vertretung Differenzen gegeben, und es scheint mir so, dass durch diese Differenzen die Stellung des Herrn Roeder etwas erschuettert wurde; jedenfalls hat er es selber so empfunden, und ich koennte mir leicht denken, dass Herr Roeder dieses Parteiamt gesucht hat, um sich eine gewisse Rueckendeckung zu schaffen, und im Falle eines erneuten Konfliktes dieses Parteiamt dazu zu benutzen, dass eine Massregelung seiner Person dann als gegen die Partei gerichtet ausgelegt werden waere. Das ist mein persoenlicher Eindruck, den ich in Verkehr mit ihm gewonnen habe.

F: Herr Dr. Oberhoff. Wissen Sie, oder koennen Sie mir erklaren, was ueberhaupt Wirtschaftsstellenleiter der AO bedeutete?

A: Ja. Die Auslandsorganisation hat versucht, im Ausland sich eine eigene Organisation aufzubauen. Eigentlich war das ja eine Doppelarbeit, denn es befanden sich ja schon, zumindestens in den grossen Laendern, die Militaerattaches bei der Botschaft. Ich hatte aber den Eindruck, dass da etwas Doppelarbeit geleistet worden ist, und es mag das vielleicht auch ein Grund gewesen sein, dass spaeter, wie ich bereits erwaeht habe, teilweise versucht wurde, diese Leute von der AO in die bestehenden Botschaften oder Gesandtschaften einzubauen.

F: Es ist also zu vergleichen, wie Sie meinen mit dem Handelsattaches?

A: Ja.

F: Die allgemein in der Welt ueblich sind?

A: Ja.

F: Und der letzte Punkt?

A: Der letzte Punkt, Herr Birk, der Leiter unserer spanischen Vertretung, Ich weiss nicht, wie es mit seiner Staatsbuurgerschaft ist, ob er auch die spanische Staatsbuurgerschaft besitzt. In die Partei ist er erst ganz spaet, ich glaube 1943, eingetreten. Ein Parteiamt hatte er nicht, dagegen war er, aehnlich wie Fischer, in der Handelskammer, und zwar, meines Wissens, auch schon lange Zeit. Er war Vorsitzender der Handelskammer, ich glaube Anfang 1944, geworden. Wir sprachen damals darueber. Er tat dies auf ausdruecklichen Wunsch des deutschen Botschafters. Es scheint das so gewesen zu sein, dass mit dem letzten Vorsitzenden der Handelskammer Differenzen entstanden waren, dass der Botschafter befuerchtete, dass der Posten in radikale Parteihaende kommen wuerde, und deshalb besonders Wert darauf gelegt hat, Fischer zu gewinnen. Ich darf hinzufuegen, dass ich selber meinen Herren draussen im allgemeinen abgeraten habe, solche Posten, auch ausserhalb der Partei, zu uebernehmen, weil sie erfahrungsgemaess doch sehr viel Arbeit und Ablenkung mit sich brachten.

F: Ich danke Ihnen, Herr Dr. Oberhof, und darf Sie nur bitten, der besseren Uebersicht halber zu sagen, wieviel von den 22 leitenden Herren Ihrer Ansicht nach mit Sicherheit Parteimitglied waren?

A: Drei mit Sicherheit, und drei fraglich. Parteiaemter hatten zwei, und sonstige Aemter auch zwei.

DR. KELLER: Herr Dr. Oberhof....

VORSITZENDER: Ihr Name?

DR. VON KELLER: Verzeihung, Dr. Keller,

Herr Oberhof. Sagten Sie vorhin drei Parteimitglieder sicher und drei fraglich?

A: Wobei ich also als fraglich ansehe Marquard und Sprung, da habe ich "unbekannt" geschrieben, und Solm.

DR. VON KELLER: Danke schoen. Das genuegt.

VORSITZENDER: Herr Doktor, wollen Sie bitte nochmals Ihren Namen

nennen, sonst erscheint im Protokoll der Name von Herrn Dr. Keller.

DR. SIEMERS: Dr. Siemers. Ich bitte um Entschuldigung.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Sie erwähnten, dass häufig Schwierigkeiten mit der Auslandsorganisation der Partei bestanden. Wie ist dies in der späteren Zeit gewesen, insbesondere in der Kriegszeit?

A: Ich darf sagen, dass sich die Reibungen eigentlich noch verschärft haben, und zwar waren es in den Latein-amerikanischen Ländern immer wieder 2 Themen, die uns beschäftigten, und die Unstimmigkeiten der AO hervorriefen. Das eine, die juristische Form unserer Vertretungen, also die Tatsache, dass diese als Gesellschaften nach dem Recht des betreffenden Landes organisiert waren, und das zweite, die persönliche Einstellung der einzelnen Leiter. Zu dem letzteren Punkt stellten wir uns in den Besprechungen dann auf den Standpunkt, dass uns während der Kriegszeit die Möglichkeit genommen sei, einzugreifen, und wir daher alles weitere bis nach Kriegsende verschieben mussten.

F: Diese Taktik mussten Sie während des Krieges verfolgen?

A: Ja.

F: Können Sie mir auch angeben, womit Sie versuchten, Gründe dafür zu geben, wenn Sie der AO nicht folgten, vor dem Kriege, in den letzten Jahren vor dem Kriege?

A: Da war es hauptsächlich der Hinweis auf die Wichtigkeit der Arbeitervertretungen hinsichtlich des Devisenaufkommens für das Reich. Unsere Vertretungen waren durch ihre Einkäufe ein sehr bedeutender Devisenbringer, und nachdem die Devisen, auch vor dem Kriege, sehr begehrt waren, konnten wir hier mit Unterstützung des Reichswirtschaftsministeriums den Zustand gegen die AO immer wieder aufrechterhalten.

F: Nun, zu einem neuen Gebiet. Sind Ihnen Sonderaufgaben bekannt, welche durch Vermittlung der Leitung der IG an die Auslandsvertretungen ergingen, und zwar seitens des OKW oder seitens der AO der Partei; also richtig verstanden, durch Vermittlung der Leitung der IG?

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Oberhoff durch Dr. Siemers.)

A: Nein, solche Sachen sind mir nicht bekannt geworden. Ich habe niemals von der I.G. einen solchen Auftrag bekommen und habe auch keinen Auftrag gehabt, derartiges nach aussen weiterzuleiten.

F: Wissen Sie, ob das OKW direkt an Angestellte der I.G. in Ausland oder an die selbststaendigen leitenden Herren der Verkaufsstellen in Ausland herangetreten ist, unter Umgehung der Leitung, also des Vorstandes der I.G.?

A: Von Lateinamerika sind mir solche Faelle nicht bekannt geworden. Ich bin das letztmal in Sommer 1938 in Lateinamerika gewesen, und zu dieser Zeit war von solchen Sonderauftraegen ueberhaupt vom OKW mit keinem Wort die Rede. Wohl aber sind mir solche Faelle bekannt geworden waehrend des Krieges auf der iberischen Halbinsel, jedoch niemals offiziell direkt, sondern indirekt ergab sich fuer uns, dass eine solche Fuehrungnahme stattgefunden haben musste, dann naemlich, wenn wir zum Beispiel einen Angestellten von einem Land ins andere versetzen wollten, und es wurde dagegen Einspruch erhoben, oder aber, wenn juengere Leute eines Jahrgangs, der zum Wehrdienst eingezogen wurde, ploetzlich nicht einberufen wurden, sondern an ihren Posten verblieben.

F: Um es nicht zu lang zu machen, Dr. Oberhoff, koennen Sie mir evtl. ein einziges Beispiel schildern und dadurch kennzeichnen, wie Sie sich in solchen Faellen verhielten?

A: Jawohl, ich will Ihnen einen ganz charakteristischen Fall nennen, der ganz deutlich geworden ist. Es handelt sich um einen Mann namens Roland Paschkes, der als Techniker bei der Sodanil, der portugiesischen Vertretung in Porto taetig war. Dieser Mann wurde, ich glaube es war 1943, vielleicht auch schon 1942, ordnungsgemaess mit seinem Jahrgang zum Wehrdienst einberufen, schied also bei der Sodanil und der I.G. aus. Nach einiger Zeit schrieb er uns, er baete uns doch ihn wieder anzufragen fuer Portugal, also das OKW zu ersuchen, ihn fuer die Arbeit bei uns frei zugeben. Es bestaende Aussicht, dass dieser Antrag genehmigt wuerde. Wir hatten inzwischen die Stellung in Porto anders besetzt und an

Herrn Paschkos weiter kein Interesse. Eines Tages, wie ich in Spanien war, besuchte mich zu meinem grossen Erstaunen im Hotel in Madrid, Herr Paschkos, und teilte mir mit, dass er im Auftrag des OKW in Spanien sei, dass der Militärattaché, Herr Oberst von Wenkstein, an ihm interessiert sei, und dass der Militärattaché mich seinetwegen sprechen wollte. Es stellte sich heraus, dass der Attaché bereits unten in der Hotelhalle auf mich wartete. Ich ging herunter, Herr von Wenkstein eröffnete mir, dass Herr Paschkos während seiner Tätigkeit bei der Sodanil fuer ihn gearbeitet habe, und dass er ein Interesse daran habe, Herrn Paschkos wieder an seine fruhere Stelle in Porto zurueckzubringen. Er bat mich, einen entsprechenden Antrag zu stellen. Ich habe Herrn von Wenkstein gesagt, dass ich das ohne Fühlungnahme mit dem Leiter der portugiesischen Vertretung, Herrn Schoier, nicht tun koenne. Ich habe mich dann auch mit Herrn von Schnitzler ueber den Fall unterhalten, der zu dieser Zeit auch in Spanien war. Herr von Schnitzler riet mir, mir diesen Mann unbedingt von Leibe zu halten, was sich auch mit meiner eigenen Meinung deckte. Herr Schoier war der gleichen Ansicht, wir haben den Antrag nicht gestellt und Herr Paschkos ist auch nicht wieder nach Portugal gekommen. Das ist ein charakteristischer Fall, wie wir indirekt nachtraeglich erfahren habe, dass das OKW sich mit Herren unserer Organisation indirekt in Verbindung gesetzt hat.

F: Kannten Sie vor dem Besuch in der Hotelhalle in Madrid den Oberst Wenkstein?

A: Nein.

F: Hat Wenkstein Ihnen gesagt, was fuer eine Art Tätigkeit Paschkos ausueben sollte?

A: Er erwahnte, es nicht direkt, aber er sagte mir, woran ich mich gut erinnere, an folgendes. Sie brauchen keine Sorgen zu haben. Dieser Mann gehoert nicht zu den eigentlichen Agenten, dafuer habe ich ganz andere Leute, er soll mir nur wirtschaftliche Berichte schaffen durch Verbindungen, die er zu Portugiesen hat.

F: Waren Ihnen nun Faelle bekannt, in denen das OKW oder die Auslandsorganisation der Partei versuchten, Vertrauensleute getarnt in der

IG-Organisation unterzubringen, also Herren, die bisher überhaupt nichts mit der IG. zutun gehabt hatten?

A: Für Lateinamerika sind mir parallel zu dem, was ich vorhin ausführte, solche Fälle nicht bekannt, dagegen sind es eine Reihe von Fällen auf der iberischen Halbinsel während des Krieges, sowohl für Spanien wie für Portugal. Wenn ich mich recht erinnere, waren es vier im ganzen.

F: Da die Sache im Rahmen des Vortrages der Anklagebehörde eine bedeutende Rolle spielte, muss ich doch bitten, Herr Dr. Oberhoff, diesen Fall zu schildern; damit absolute Klarheit in diesem Punkt hereinkommt.

A: Der erste Fall betraf einen gewissen Langenhain, dieser Mann muss wohl ein Agent in Spanisch-Marokko gewesen sein. Auf Grund seines Abkommens, dass die Francoregierung mit den Alliierten zu einer gewissen Zeit des Krieges schloss, mussten verschiedene Deutsche, darunter offenbar auch Langenhain, Marokko verlassen. Ich glaube, es war das OKW, es trat über unsere Berliner Stelle an uns mit dem Wunsch heran, Herrn Langenhain in der Organisation der Unicolour möglichst in Südspanien unterzubringen, in Malaga. Ich habe mich über diesen Fall mit Herrn Pirk unterhalten. Die Ablehnung war sehr einfach zu begründen. Die Unicolour hatte in Malaga nur ein sehr kleines Geschäft, nur einen Lokalvertreter, und es war von vornherein ganz unmöglich, dort einen fremden Menschen unterzubringen. Der zweite Fall betrifft einen gewissen Herrn Boegner, der auch auf Wunsch des OKW in unserer Organisation untergebracht werden sollte. Diesen Wunsch habe ich ebenfalls nach Rücksprache mit Herrn Pirk abgelehnt. Dann erinnere ich mich noch, dass gegen Ende des Krieges auch über Berlin ein Wunsch an mich herangebracht wurde. Herr Pirk mochte die Einreise von einem der SS angehörenden Mann nach Spanien befürworten. Es war nämlich notwendig, um die Einreise nach Spanien zu erlangen, zwei Bürgen an Ort und Stelle zu benennen. Ich habe diesen Wunsch von mir aus glatt abgelehnt. Es stellte sich aber heraus, dass man sich gleichzeitig auch an Herrn Pirk direkt gewandt hatte. Ich erhielt

Jedenfalls am nächsten Tag von Herrn Pirk ein Protesttelegramm, indem er es strikt ablehnte, die Bürgerschaft zu erteilen. Der Wunsch ist von Berlin dann zurückgezogen worden. Der letzte Fall betrifft Portugal. Es handelte sich dabei darum, dass ein ehemaliger Angestellter der deutschen Abteilung der IG. gekündigt hatte und dann nach 1 oder 2 Jahren wieder in Frankfurt erschien. Es stellte sich heraus, dass er inzwischen irgendeine Rolle im Stabe Himmlers spielte. Er bat mich zu einer Unterredung und erklärte, dass er Wort darauf lauge, 1 oder 2 seiner Leute in die Sodanil, also in unserer Vertretung in Lissabon unterzubringen. Ich habe ihm klar gemacht, dass das nicht möglich sei, und er hat dann auch weiter auf seinen Wunsch nicht bestanden. Es ist also in keinem einzigen Fall diesen Wünschen nachgegeben worden. Ich darf vielleicht noch hinzufügen, in welcher Weise ich diese Wünsche abgelehnt habe. Ich habe daraufhingewiesen, dass sowohl in Spanien wie in Portugal strenge Aufenthaltsbestimmungen und Arbeitsbestimmungen bestehen, dass Ausländer nur in Ausnahmefällen und für ganz qualifizierte Arbeit zugelassen werden. Nun erfordert gerade das Anilin-farben-geschäft eine langjährige Spezialausbildung, wenn also jetzt ein Ausländer in das schwierige Geschäft hereingebracht werden würde, hätte es sich in der aller kürzesten Zeit herausstellen müssen, dass dieser Mann eben nicht vom Fach ist, und die inländischen, spanischen und portugiesischen Angestellten, die sich ja in der überwältigenden Mehrheit befanden, hätten sofort Verdacht geschöpft. Mit dieser Begründung ist es möglich gewesen, diese Wünsche abzulehnen.

F: Herr Dr. Oberhoff, um ein Missverständnis zu vermeiden, Sie sagten eben in dem einen Fall, ich glaube, es war der vorletzte Fall, "Daraufhin zog Berlin zurück".

A: Ja.

F: Ich darf Sie bitten, das zu erläutern; damit klargestellt wird, ob die Berliner IG. Stellen zurückzogen, die den Wunsch des OKW an Sie herangebracht hatten, oder ob das OKW zurückzog?

A: Nein, das war das OKW, beziehungsweise in dem einen Fall die SS selber. Die Vermittlungsstelle war die IG.-Abteilung in Berlin, dagegen

26. Jan. 44 - GH-5-Meier
Militärgerichtshof Nr. VI

in dem letzten Fall, um das auch noch ganz klar zu stellen, erfolgte die Fühlungnahme nicht ueber die Berliner Vermittlungsstelle, sondern direkt personlich in Frankfurt an mich.

F: Erhielten Sie selbst zu irgendeiner Zeit Auftraege seitens des OKW, seitens Reichsstellen oder seitens Parteistellen?

A: Nein, ich habe nie einen Auftrag erhalten.

F: Erhielten Sie Auftraege, ueber Ihre zahlreichen Auslandsreisen zu berichten, ein Fall, der ja naturgemass ausserordentlich haeufig war?

A: Auch eine solche Aufforderung habe ich nicht bekommen. Ich erinnere mich lediglich, dass eine Zeitlang, es mag wohl 1943 oder Anfang 1944 gewesen sein, die Handelskammer in Frankfurt, als Gegenleistung gleichsam gegen die Befuerwortung des Ausreisewissums, nach der Rueckkehr von der Reise einen kurzen Bericht verlangte. Wir haben im Kollegenkreis ueber diesen Wunsch gesprochen und uns darauf geeinigt, diese Berichte moeglichst allgemein zu halten, insbesondere erinnere ich mich, dass wir uns darauf beschraenkt haben, zu erklaren, dass angesichts der hohen Preise im Ausland, die uns fuer unsere Reise zur Verfuegung gestellten Devisen nicht auslangten, und diese Berichte waren eine reine Formsache und wurden auch bald wieder fallen gelassen.

F: Ich bitte Sie nun, sich ein Dokument anzusehen im Band 45. Das Dokument befindet sich im Dokumentenbuch 45, auf Seite 14 im englischen und Seite 23 im deutschen. Es handelt sich um das Exhibit 802, gleich NI-631. Es ist ein Brief des Kommerzienrates Weibel, von ihm unterschrieben, vom 13. Oktober 1942 und ist gerichtet an Dr. v. Schnitzler, Haeflinger, Ilgner, Mann und verschiedene weitere Herren, und betrifft ein Essen fuer die Herren der AO der NSDAP. Es ist eine Einladung, aus der Liste die anhaengt, ersehen Sie, sind zu diesem Mittagessen in dem bekannten Hotel Adlon in Berlin, am 4. November 1942 der Gauleiter Bohle eingeladen und etwa 1 Dutzend Herren der Auslandsorganisation, unter anderem

26. Jan. - M-GH-6-Meier
Militärgerichtshof Nr. VI

der von Ihnen erwähnte Christians, der hernach Leiter des Aussen-
handelsamtes und Gauamtsleiter ist. Haben derartige Zusammenkünfte
mit der Auslandsorganisation öfter stattgefunden und wissen Sie et-
was von dem Anlass zu diesem Frühstück?

A: Meines Wissens war das die einzige solche Veranstaltung. Ich selbst war nicht anwesend. Ich erinnere mich nur, dass Herr Weibel darüber erzählte in unseren Postbesprechungen, und die Sache kam wohl so zustande, dass sich um diese Zeit die Reibungspunkte mit der AO wieder gehäuft hatten und dass man das Bedürfnis empfand, die Atmosphäre zu entgiften. Ich glaube, auf dieser Basis ist dieser Gedanke entstanden.

F: War Kommerzienrat Weibel, der eingeladen hat, derjenige, der auf diese Idee kam - sagen wir mal -, die Spannung diplomatisch-gesellschaftlich zu flotten?

A: Das kann ich nicht beantworten in der Weise, ob er diese Idee gehabt hatte; jedenfalls hat er sie aufgegriffen und durchgeführt.

F: Ich bitte Sie dann ein Dokument in dem gleichen Band 45 anzusehen auf Seite 53 im englischen Dokumentenbuch, Seite 76 im deutschen Dokumentenbuch. Das ist fuer das Protokoll Exhibit 808 gleich NI 7984. Es hat die Überschrift "Vortrag ueber Lateinamerika im K.A.". Dieser Vortrag, Dr. Overhoff, ist von Ihnen gehalten, und zwar anscheinend am 5. Oktober 1938. Der Vortrag traegt eine Unterschrift.....

RICHTER MORRIS: Darf ich die Seitennummer nochmals hoeren? Ich habe sie nicht feststellen koennen.

MR. SPRECHER: Herr Richter, NI 7984 in Dokumentenbuch 45 auf Seite 53 des englischen Textes.

RICHTER MORRIS: Gut. Danke sehr. Sie koennen fortfahren.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Auf der letzten Seite findet sich Ihre Unterschrift, allerdings mit dem Datum: Nuernberg, 5. Juli 1947. Ich vermute, dass dies von Ihnen daher stammt, dass die Anklagebehoerde Ihnen bei einer Vernehmung das Dokument vorlegte; ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Ich bitte Sie, den Anlass und den Grundgedanken zu erklaren, da die Anklage nach dem Protokoll auf dieses Dokument gewissermassen Gewicht legt und es als belastend ansieht. Zunaechst darf ich Sie fragen.

Ist das Dokument eigentlich vollstaendig? Ich habe.....

A: Nein.

F: etwas Zweifel und möchte deshalb gerne wissen, ob dieses Dokument ein vollständiges Bild von Ihrem Vortrag gibt.

A: Nein, ich darf zunächst erwähnen, dass - so wie ich es verstehe - dieses Dokument das Konzept darstellt, welches ich mir für den Vortrag gemacht habe. Es stammt wohl aus meinen Akten. Das Dokument ist - soviel ich sehen kann - ziemlich stark gekürzt und insofern scheinen mir die Ausführungen zu dem ersten Punkt, zu den Pressefragen, in der jetzigen Form nicht ganz klar.

F: Ich glaube, das genügt. Ich werde Mr. Sprecher ausserhalb des Gerichtssaales bitten, mir diese ganzen Dokumente zu zeigen und darf darauf zurückkommen, wenn sich daraus etwa ein besonderer Punkt ergeben sollte.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, das ganze Dokument befindet sich in..... Frau Kaufmann teilte mir mit, dass das ganze Dokument dem Sekretär übergeben worden ist, so dass Herr Dr. Siemers keine Schwierigkeiten haben sollte.

VORSITZENDER: Gut.

DR. SIEMERS: Danke schön.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Aus dem Protokoll, Dr. Overhoff, ergibt sich, was die Anklage als belastend ansieht, und zwar Seite 82 im deutschen Dokumentenbuch, Seite 18 des Originals.

DR. SIEMERS: Herr Präsident, in diesem Auszug ist es in der deutschen Fassung der letzte Absatz des Auszuges. Ich weiss nicht, ob wir angeben können, wo es..... auf welcher Seite es sich im englischen Dokumentenbuch befindet.

Mr. Sprecher sagt mir eben, Seite 53 e.

VORSITZENDER: Danke sehr.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Dr. Overhoff, dort hat die Anklagebehörde aus Ihrem Vortrag zitiert:

"Ein weiterer Punkt ist die Notwendigkeit, Vorsorge zu treffen, dass

unsere Herren draussen nicht Schwierigkeiten durch die Art der gestellten Anfragen entstehen."

"Unsere Herren" muss es hier heissen.

"Diese sind zum Teil delikater Natur und greifen in die innerpolitischen und kriegswirtschaftlichen Belange der einzelnen Staaten hinein. Da man heute in dieser Beziehung auch in Lateinamerika recht empfindlich ist, sollte vermieden werden, dass sich Material bei den IG-Verbindungsmännern oder Assistenten im Bureau findet, aus dem ihnen und uns unter Umständen ein Strick gedreht werden kann. Wir hatten uns darüber auch gelegentlich des Mai-Putsches in Brasilien Gedanken zu machen."

Zitat zu Ende und damit ist auch der Auszug zu Ende.

Zunächst vorweg eine präzise Frage dazu. Ich bitte Sie mir zu sagen, ob Ihr Vortrag in dieser Sitzung etwas mit dem Oberkommando der Wehrmacht oder mit Wirtschaftsspionage zu tun hatte und ob fuer Sie in dieser Beziehung ein Auftrag vorlag?

A: Nein, das war nicht der Fall.

F: Das ist Dokument

VORSITZENDER: Herr Dr. Siemers, ich glaube, wir wollen jetzt aufhören, weil ich dem Vertreter der Anklagebehörde eine Frage vor der Pause stellen möchte.

DR. SIEMERS: Ja.

VORSITZENDER: Mr. Sprecher, ich glaube, dass während der heutigen Morgensitzung sechs oder sieben Dokumente vorgelegt wurden. Darf ich fragen, ob das die Dokumente waren, die heute morgen offiziell angenommen wurden?

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Ich möchte gerne wissen, ob Sie ein Memorandum dort haben, damit sie uns die Beweisstücknummern geben, wie sie auf die Dokumentennummern zutreffen, damit wir unser Protokoll in Ordnung halten.

MR. SPRECHER: Einen Augenblick.

VORSITZENDER: Ich will sie in der Reihenfolge nennen, wie ich sie hier habe, wenn es Ihnen recht ist.

unsere Herren draussen nicht Schwierigkeiten durch die Art der gestellten Anfragen entstehen."

"Unsere Herren" muss es hier heissen.

"Diese sind zum Teil delikater Natur und greifen in die innerpolitischen und kriegswirtschaftlichen Belange der einzelnen Staaten hinein. Da man heute in dieser Beziehung auch in Lateinamerika recht empfindlich ist, sollte vermieden werden, dass sich Material bei den IG-Verbindungsleuten oder Assistenten im Buero findet, aus dem ihnen, und uns unter Umständen ein Strick gedreht werden kann. Wir hatten uns darüber auch gelegentlich des Mai-Putsches in Brasilien Gedanken zu machen."

Zitat zu Ende und damit ist auch der Auszug zu Ende.

Zunächst vorweg eine präzise Frage dazu. Ich bitte Sie mir zu sagen, ob Ihr Vortrag in dieser Sitzung etwas mit dem Oberkommando der Wehrmacht oder mit Wirtschaftsspionage zu tun hatte und ob fuer Sie in dieser Beziehung ein Auftrag vorlag?

A: Nein, das war nicht der Fall.

F: Das ist Dokument

VORSITZENDER: Herr Dr. Siemers, ich glaube, wir wollen jetzt aufhören, weil ich dem Vertreter der Anklagebehörde eine Frage vor der Pause stellen möchte.

DR. SIEMERS: Ja.

VORSITZENDER: Mr. Sprecher, ich glaube, dass während der heutigen Morgensitzung sechs oder sieben Dokumente vorgelegt wurden. Darf ich fragen, ob das die Dokumente waren, die heute morgen offiziell angenommen wurden?

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Ich möchte gerne wissen, ob Sie ein Memorandum dort haben, damit sie uns die Beweisstücknummern geben, wie sie auf die Dokumentenummern zutreffen, damit wir unser Protokoll in Ordnung halten.

MR. SPRECHER: Einen Augenblick.

VORSITZENDER: Ich will sie in der Reihenfolge nennen, wie ich sie hier habe, wenn es Ihnen recht ist.

Dokument NI 13517. Können Sie mir die Beweisstücknummer sagen?

MR.SPRECHER: NI 13517 ist Beweisstück 1846 .

VORSITZENDER: 13 507 ?

MR.SPRECHER: Das ist Beweisstück 1841.

VORSITZENDER: 13 508?

MR.SPRECHER: Beweisstück 1840.

VORSITZENDER: 13506?

MR.SPRECHER: Beweisstück 1842.

VORSITZENDER: 13 405?

MR.SPRECHER: 1843.

VORSITZENDER: NG 1408?

MR.SPRECHER: Beweisstück 1847.

VORSITZENDER: NI 13 541?

MR.SPRECHER: Beweisstück 1844.

VORSITZENDER: NI 13 512, bitte?

MR.SPRECHER: Beweisstück 1845.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen vielmals.

MR.SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich will versuchen, sie das nächste Mal zu bezeichnen. Ich glaube, dass dies ein Irrtum unsererseits war.

VORSITZENDER: Gut.

Der Gerichtshof wird sich jetzt bis 13.30 Uhr vertagen.

(Einschaltung einer Pause bis 13.30 Uhr.)

1948
26. Jan. - A-BK-1-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 26. Januar 1948
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr

GERICHTSSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt wieder.

VORSITZENDER: Sie koennen fortsetzen, Herr Dr. Siemers.

DR. VON KELLER: (Verteidiger d. Angekl.v.Schnitzler) Hoher Gerichtshof, ich bitte zu entschuldigen, wenn ich versuche, eine kleine Schwierigkeit zu beheben, die heute vormittags bei der Übersetzung einer Aussage des Zeugen Overhoff entstanden ist, Bei der Behandlung des Dokumentes, das der Verteidiger Dr. Siemers als Exh. Schnitzler Nr. 3 zur Identifizierung vorgelagt hat, hat der Zeuge erklart, dass von den darin aufgefuehrten Personen Drei sicher und Drei fraglich der Partei angehört haben. Das Wort "fraglich" ist uebersetzt worden mit "probably", was auf deutsch "wahrscheinlich" heisst. Ich glaube, dass wohl die zutreffende Übersetzung waere: "would be doubtful."

VORSITZENDER: Der Vorsitzende dachte heute vormittags, als Sie auf diese Sache eingingen, dass es sich um eine Berechnung des Zeugen im Lichte seiner Zeugenaussage handle; im Interesse der Zeitersparnis haben wir jedoch die Antwort auf sich beruhen lassen.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Julius Overhoff durch Dr. Siemers, Verteidiger d. Angeklagten v. Schnitzler)

DURCH DR. SIEMERS:

F: Dr. Overhoff, vor der Pause haben Sie meine Frage bezueglich des Dokumentes, Exhibit 808 auf Seite 76 des deutschen Dokumentenbuches und Seite 53 des englischen Dokumentenbuches, Buch 45 beantwortet und erklart, dass dieser Vortrag nichts mit Spionage oder dem OKW zu tun hatte. Der von mir zuletzt verlesene Text, den auch die Anklagebehoerde als Exh. 808 verlesen hatte, enthaelt aber einige Punkte, die eigenartig erschoenen koennten und ich muss Sie deshalb bitten, zur Vermeidung von Missverstaendnissen, diese Punkte absolut aufzuklaeren. Es ist hier von "Kriegswirtschaftlichen Belangen der einzelnen Staaten" die Rede.



Es koennte also so aussehen, als haette dieser Vortrag speziell etwas mit kriegswirtschaftlichen Fragen zu tun. - Wie koennen Sie das erklae-
ren?

A: Herr Doktor, es ist folgendes: Diese Dinge liegen 10 Jahre zurueck. Ich kann nun heute nicht mehr vollstaendig sagen, welches die Beschwerden im einzelnen waren, die ich damals aus Lateinamerika mit-
gebracht habe, wohl aber weiss ich noch ganz genau, in welcher Rich-
tung sie sich im Prinzip bewegten und ich kann Ihnen Beispiele dafuer
geben. Es hat sich in allen Faellen darum gehandelt, dass Abteilungen und
Stellen der I.G., die an den Kontakt und den Verkehr mit den lateinameri-
kanischen Vertretern noch nicht so gewohnt waren, wie die Farbenabteilung
in der Korrespondenz Fehler begangen haben, formale Fehler, von denen
wir befuerchten mussten, dass sie in der einen oder anderen Weise auf
unsere Vertretung draussen unguenstig zurueckwirkten.

F: Koennen Sie mir ein Beispiel nennen, das Aufklaerung gibt,
vielleicht auch gerade hinsichtlich dieses Punktes, den politischen und
kriegswirtschaftlichen Belangen der einzelnen Staaten?

A: Man muss also festhalten: Die "Alianca" war gegruendet
als eine Gesellschaft brasilianischen Rechts, die sich mit dem Verkauf
von Farbstoffen und Chemikalien befasst. Als solche war sie in Brasilien
bekannt. Das Zweite, was ich vorausschicken muss, ist dies, dass damals
in Lateinamerika politisch sehr unruhige und bewegte Zeiten waren. Zum
Beispiel fing gerade damals in Brasilien der sogenannte Integrations-
Putsch statt, auf den auch in meiner Ausarbeitung Bezug genommen ist.
Nun muss man sich vorstellen, dass in dieser Atmosphaere Herr Hamers, Lei-
ter dieser brasilianischen Alianca, eine Anfrage erhielt, in seiner
Eigenschaft als I.G.-Verbindungsmann von Kohn - Rottweil ueber eine Pul-
verfabrik, die in Brasilien zu errichten war. Es handelte sich darum,
dass die brasilianische Regierung eine solche Pulverfabrik bauen wollte,
und eine Ausschreibung veranstaltete, an der sich, soviel ich mich er-
innere, deutsche, englische und schwedische Firmen beteiligten. Zu die-
sem Zweck wurde nun Herrn Hamers ein Fragebogen uebersandt: "Wieviel Pulv.

solle hergestellt werden, welches Pulver? etc." Ich bin kein Fachmann auf diesem Gebiet, aber ich habe mir damals vorgestellt: Wenn auf Grund dieser Unruhen von heute auf morgen in Brasilien die Postzensur eingeführt wird und ein brasilianischer Zensor bekommt diesen Brief an Herrn Hamers in die Hand, was wird er dann denken? Er weiss die Einzelheiten dieser Ausschreibung nicht; er weiss nur; Eine brasilianische Firma, die in Farbstoffen und Chemikalien handelt. Muss da nicht sein Verdacht erregt werden? Ist es nicht möglich, dass daraufhin eine Untersuchung bei der "Alianca" veranlasst wird. Diese Untersuchung wurde selbstverständlich ergeben, dass wir mit der Pulverfabrik in Ordnung seien. Aber konnte diese Untersuchung nicht dann dazu führen, dass sie Einblick in Dinge gibt, welche die Stellung der "Alianca" als eine unabhängige und selbständige brasilianische Firma gefährden, was dann unter Umständen erhebliche steuerliche Nachteile, ja sogar ruinöse steuerliche Nachteile mit sich bringen konnte. Das waren die Fragen, die mich damals bewegten haben.

B: Darf ich Sie dann bitten, auch noch Stellung zu nehmen zu folgendem Satz, in dem es heisst: " - - da man heute in dieser Beziehung auch in Lateinamerika recht empfindlich ist."

Können Sie vielleicht aus der Erinnerung, da Sie Ihre Aufzeichnungen besser kennen, als wir, sagen, was darunter zu verstehen ist?

A: Ich kann auch hierzu ein Beispiel geben: Um dieselbe Zeit wurde in Brasilien durch den I.G.-Verbindungsmann ein anderes Projekt bearbeitet. Es handelte sich um die Errichtung einer Fabrik und zwar in einer abgelegenen Gegend Brasiliens an der Grenze von Paraguay und fuer dieses Gebiet bestanden in Brasilien Sondergesetze, die sich z.B. auf den Aufenthalt und die Niederlassung von Ausländern bezogen. Es durfte, soviel ich mich erinnere, in dieser Gegend nur geborene Brasilianer ihren Wohnsitz nehmen. Es wurde hierueber korrespondiert und es wurde z.B. von Deutschland gesagt. "Ja, es waere aber ganz ausgeschlossen, eine leitende Stellung in diesem Unternehmen einem Brasilianer zu geben, da ein Brasilianer einfach nicht ueber die noetige Erfahrung verfuegte." Ich ha-

mir auch hier wieder die Frage vorgelegt, welchen Eindruck es machen würde, wenn ein solcher Brief zur Kenntnis der brasilianischen Behörden gelangen würde. Er hätte jedenfalls die von mir erwarteten Empfindlichkeiten angerührt und es hätte unter Umständen auch dann eine Nachprüfung erfolgen können, ob bei der "Aliança" die Bestimmungen über die Beschäftigung von Ausländern eingehalten waren. Es bestanden da in Brasilien besondere Vorschriften, dass von jeder Kategorie Angestellter nur ein bestimmter Prozentsatz Ausländer sein durfte.

B: Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich noch einmal auf den Punkt von vorhin zurückkomme. Sie sprachen von der Ausschreibung, die die brasilianische Regierung für den Bau einer Pulverfabrik gemacht hat. Können Sie mir den Namen dieser Pulverfabrik nennen und sagen, wer auf Grund dieser Ausschreibung den Auftrag bekommen hat?

A: Die Pulverfabrik hiess "Picette". Wer den Auftrag bekommen hat, weiss ich nicht, eine deutsche Seite jedenfalls nicht. Köln - Kottweil hat den Auftrag jedenfalls nicht erhalten.

F: Darf ich Ihnen ein weiteres Dokument vorlegen und zwar aus Band 49 - ich lasse Ihnen den Band sofort übergeben - -

DR. SIEMERS: Herr Präsident, Band 49, englisches Dokumentenbuch Seite 128, deutsches Dok.-Buch Seite 175. Es handelt sich um Exh. 936, NI-1322.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Dies ist ein Brief, der an Sie gerichtet ist, Dr. Overhoff, Spanien betreffend, von der wirtschaftspolitischen Abteilung in Berlin stammt und wo Ihnen der Wunsch des Oberregierungsrates Koppelman übermittelt wird, "dafür einzutreten, dass Oberstleutnant Boecker im Auftrag der Abwehr in nächster Zeit nach Spanien geht. Er soll dort nicht als Angehöriger meiner Behörde in Erscheinung treten, sondern durch eine wirtschaftliche Firma nach aussen hin getarnt werden." War Oberregierungsrat Koppelman bei der Abwehr beim OKW?

A: "Ein, der war im Reichswirtschaftsministerium zuständiger Referent für Lateinamerika und auch für die iberische Halbinsel.

F: Und war nun der Wunsch des OKW ueber das Reichswirtschaftsministerium zur wirtschaftspolitischen Abteilung der I.G. in Berlin gelangt und von dort aus an Sie? Ist der Gang richtig?

A: Ja.

F: Sie erwachten schon einmal Herrn Boecker?

A: Ja.

F: Erinnern Sie, was Sie auf Grund dieses Briefes getan haben? Mit wem haben Sie gesprochen? Was haben Sie geantwortet? Die Antwort ist leider nicht vorgelegt.

A: Ich habe, wie ich heute vormittag schon erwacht habe, mich mit Herrn Birk, dem Leiter der spanischen Abteilung in Verbindung gesetzt und zwar meiner Erinnerung nach muendlich, gelegentlich eines Besuches in Spanien. Ich war mit Herrn Birk, einig, dass dieser Wunsch, wie alle aehnlichen unbedingt abzulehnen sei. Er ist von mir auch abgelehnt worden und Herr Boecker ist nicht in unsere spanische Organisation gekommen. Ob er ueberhaupt nach Spanien gekommen ist, entzieht sich meiner Kenntnis, ich habe ihn nie gesehen.

F: Wie haben Sie praktisch die Ablehnung gehen lassen, welchen Weg?

A: Ueber unsere Berliner Organisation, genauso wie die Anfrage, die an mich organgen ist, habe ich sie wieder zurueckgehen lassen. Ich weiss nicht, kann nicht mit Bestimmtheit angeben, ob das in schriftlicher Form geschehen ist oder in telefonischer.

F: Mussten Sie noch vor Ihrer Entscheidung mit einem Herrn aus dem Vorstande Ruecksprache nehmen, oder haben Sie mit einem der Herren Ruecksprache genommen?

A: Ob ich das im Falle Boecker getan habe, genauso wie ich es im Falle Paschke's getan habe, kann ich nicht sagen, aber ich habe mich ueber diese Faelle im Prinzip mit Herrn Dr. von Schnitzler mehrmals unterhalten und habe auch von ihm die Weisung bekommen, diese Wuensche, wenn immer moeglich, abzulehnen. Es ist mir tatsaechlich in allen Faellen moeglich gewesen.

F: Ich darf Sie dann bitten, das Dokument anzusehen, das vor diesem Dokument kommt, das ist im englischen Band 49, Seite 126, im deutschen Dokumentenbuch Seite 173, NI-7609. Das betrifft einen Fall in Portugal, und zwar, dass zwei jüngere der Angestellten in Sodanil im Abwehrdienste stehen, der eine heisst Mauelshagen, der andere Sichtermann.

Ist es Ihnen möglich, auch diesen Fall aufzuklären?

A: Durchaus, Der gehört in die Reihe dieser Fälle, die ich heute vormittag schon im Prinzip besprochen habe, nämlich, dass das ONW unter Vermeidung, Umgehung der IG. sich mit Angestellten der Vertretungen draussen in Verbindung gesetzt hatte. Hier liegt wieder ein besonderer Fall vor, dass diese Tatsache nachträglich durch Zufall ans Tageslicht kam, und zwar dadurch, dass diese beiden erwähnten Herren, Mauelshagen und Sichtermann, obwohl ihr Jahrgang zum Militärdienst einberufen war, nicht eingezogen wurden, obwohl wir sie für den Militärdienst freigegeben hatten, also auf eine sogenannte WK-Sollung Verzicht leisteten. Der Fall kam zur Sprache, als ich zusammen mit Herrn Walloth, von dem dieses Dokument stammt, und mit Herrn von Heider in Portugal war. Der Vorfall war uns unerwünscht, denn auch das Verbleiben solcher junger Leute bei der Vertretung musste unter den portugiesischen Angestellten sehr stark auffallen, denn jedermann in Portugal wusste, dass dieser Jahrgang der Deutschen nunmehr zur Wehrmacht einrücken musste. Wir haben uns daher darüber unterhalten, was man tun konnte, um hier eine Sonderung herbeizuführen. Herr von Heider —

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Ich bin durch einen Kollegen darauf hingewiesen worden, dass unser Protokoll nicht aufweist, dass dieses Affidavit zum Beweis eingereicht worden ist. Ich möchte gerne wissen, welchen Eindruck Sie in dieser Hinsicht haben.

DR. SIMERS: Ich war der Meinung, Herr Präsident, aber ich kann mich irren.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, deswegen bin ich aufgestanden, aber ich wollte den Verteidiger nicht unterbrechen. Es ist nicht als Beweismaterial vorgelagt.

VORSITZENDER: Gut, Dann soll es nicht Thema der Befragung sein. Wenn die Umstände, über die der Zeuge hier aussagt, erheblich sind, und er persönlich Kenntnis davon hat, dann kann es vielleicht in einer anderen Art und Weise vorgebracht werden; aber das Affidavit selbst wurde kein ordnungsgemäßes Thema der Befragung bilden, wenn es dem Gerichtshof nicht vorliegt.

DR. SIEMERS: Ich darf die Vorlage des Dokumentes gegenüber dem Zeugen zurückziehen und darf das Hohe Gericht bitten, lediglich die Ausführung als einen der Fälle entgegenzunehmen als Aussage des Zeugen, wie sich die I.G. nicht den Wünschen des OKW gefügt hat?

VORSITZENDER: Gut.

DR. SIEMERS:

F: War an sich Ihre Darstellung zu Ende, Dr. Overhoff, oder müssen Sie noch etwas hinzufügen? Es ist nur, damit nicht im Protokoll ein Torso Ihrer Erzählung fehlt.

A: Es fehlt wohl noch der Satz

F: Ich darf noch einmal unterbrechen. Ich darf feststellen, dass Einzelne die Übersetzung nicht mitbekommen konnten. Ich bitte Sie, darauf zu achten und etwas langsamer zu sprechen, besonders bei komplizierten Darstellungen.

A: Es fehlte nur noch ein Satz. Ich wollte sagen, dass Herr von Heider es übernommen hat, in seiner Eigenschaft als Abwehrbeauftragter der IG, in Berlin beim OKW wegen dieser beiden Herren vorstellig zu werden und zu verlangen, dass die beiden zur Wehrmacht eingezogen würden. Er hat das getan, sein Wunsch fand aber keine Berücksichtigung; so blieben die beiden in Portugal.

F: Dr. Overhoff, ich glaube, als letztes zu diesem Thema. Ist Ihnen bekannt, dass zwischen Admiral Canaris, der die Abwehr beim OKW leitete und Professor Selg, der leitender IG.-Prokurist war, eine Vereinbarung getroffen wurde, wonach die I.G. zu keinen Aufgaben im Rahmen der Abwehr herangezogen werden sollte, da sonst die Gefahr bestehe, dass wirtschaftliche Interessen geschädigt würden und der Export der IG. geschädigt

digt wird?

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte.

MR. SPRECHER: Wir erheben Einwand, da es eine Suggestivfrage ist. Natürlich ist der Schaden geschehen, aber ich möchte die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf die Tatsache lenken, dass es nicht nur eine Suggestivfrage ist, sondern auch vom Zeugen verlangt, dass er daraus Schlüsse über einen zweitrangigen Punkt zieht.

VORSITZENDER: Der Einwand ist berechtigt und ihm wird stattgegeben. Bitte formulieren Sie die Frage der Art, Herr Doktor, sodass der Zeuge unbeeinflusst antworten kann.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Ich bitte um Entschuldigung, - Dr. Overhoff, wissen Sie, ob irgendeine Vereinbarung zwischen der I.G. und der Abwehr getroffen worden ist, hinsichtlich der Punkte, die heute zur Sprache gekommen sind.

A: Im Zusammenhang mit dem eben behandelten Fall, Maulshagen, und Sichtermann, erinnere ich mich, dass Herr von Heider, als wir diesen Fall in Portugal diskutierten, im Gespräch sagte: "Wie kann das überhaupt vorkommen. Es besteht doch ein Abkommen zwischen der IG. und dem OMV, dass Leute der I.G. zu solchen Aufgaben nicht herangezogen werden sollen". Das ist das einzige, was ich darüber weiss.

F: Sie wissen nicht, wer es abgeschlossen hat?

A: Nein.

F: Danke schön. - Als letztes Dokument möchte ich Ihnen ein Schreiben der Auslandsorganisation vorlegen, das ich auch dem Hohen Gericht überreichen darf. Es ist ein Dokument — es sind zwei kurze Briefe, die ich dem Hohen Gericht als Dokumente überreichen werde, die im Augenblick, da ich sie in den Akten der Anklage gefunden habe, bei mir noch nicht in Übersetzung sind, vermutlich bei der Anklage. Ich darf daher bitten, im Augenblick nur zur Identifizierung das Dokument als Schnitzler-Exhibit Nr. 4 entgegenzunehmen, und werde es später ordnungsmässig überreichen. Es ist ein Schreiben der Auslandsorganisation vom 10. August 1943, unterschrieben von dem von Ihnen schon erwähnten Landesleiter Christians, gerichtet an die I.G. zu Händen des Kommerzienrat Maibol. Es betrifft einen Fall Flinsch. Herrn Flinsch haben Sie heute morgen schon in Ihrer Aussage erwähnt, und es wird hier ausgeführt, dass sich die IO über die negative Einstellung zu den Verlangen des nationalsozialistischen Deutschlands seitens des Herrn Flinsch ausliess. Der zweite dazu gehörige Brief, ebenfalls Dokument NI-6654, ist die Antwort von Herrn Maibol an die Auslandsorganisation wo ausgeführt wird, dass man sich wundere über die Klage von Herrn Flinsch, da Herr Flinsch ein angesehenes Mann sei und so Kommerzienrat Maibol im letzten Absatz erklärt, dass er telegrafisch Herrn Flinsch nicht um Stellungnahme bitten könne, aber die nächste Gelegenheit benutzen werde, um Herrn Flinsch die Klage zu unterbreiten. Können Sie bitte sagen, was aus dieser Angelegenheit geworden ist, ob Herr Flinsch in der Stellung gelieben ist und was Sie sonst von Kommerzienrat Maibol aus dieser Angelegenheit erinnern.

A: Sie haben hier, Herr Rechtsanwalt, einen typischen Fall und Erläuterung zu dem, was ich heute vormittag ausgeführt habe, einen der häufigen Angriffe der IO gegen eine der Persönlichkeiten draussen, fuer uns sehr wichtiger Persönlichkeiten, unter Vorbringung von nicht substantiierten Anklagen, die einfach aus der Tatsache resultierten, dass der betreffende Mann nicht in der Partei war, oder sonst den betreffenden Landesleiter draussen nicht gefiel, und Sie haben auch in der Antwort von Herrn Maibol den von mir vormittags bereits skizzierten Weg, solchen Vor-

suchen, uns der wichtigsten Leute draussen zu berauben, bemerkt. Es wird Herr Flinsch dann allgemein gelobt und zum Schluss gesagt: "Leider Gottes sind wir durch den Krieg nicht in der Lage, derzeit etwas zu unternehmen." Es ist auch nichts unternommen worden und Herr Flinsch blieb in seinem Amt.

F: Dr. Overhoff, zum Abschluss meiner Vernehmung darf ich Sie bitten mir zu sagen, seit wann Sie Dr. von Schnitzler kennen, wie Sie mit ihm zusammengearbeitet haben. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie gleichzeitig auch in kurzen Umrissen ein Bild von der Persönlichkeit Schnitzler's geben würden, was das Hohe Gericht sicherlich auch gestatten wird mit Rücksicht darauf, dass ich Herrn Dr. von Schnitzler nicht in den Zeugenstand rufen werde.

A: Ich kenne Herrn Dr. von Schnitzler wohl seit dem Jahre 1923 oder 1924. Unsere Bekanntschaft wurde etwas nachher in den Jahren 1926 bis 1929, als wir zusammen mehrere grössere Reisen nach Sowjetrussland machten. Im Jahre 1929 habe ich, als ich auf Urlaub war, also nicht amtlich, Herrn Dr. von Schnitzler gelegentlich der Weltausstellung in Barcelona gesehen, wo er Kommissar war. 1943, als ich Spanien und Portugal übernahm, wurde der Kontakt ein besonders enger, da hier zwischen Herrn Dr. von Schnitzler und mir keine Zwischenstelle mehr war, wir alle Angelegenheiten direkt besprachen und wir auch bis dahin mehrere Reisen gemeinsam gemacht haben. Zwischendurch war ich mit Herrn Dr. von Schnitzler sehr oft auf Kartellsitzung zusammen. Ich habe auch in seinem Hause verkehrt und glaube wohl, dass ich mir ein gewisses Urteil erlauben darf. Ich kann nur sagen, dass er der vornehmste und grosszügigste Vorgesetzte war, den ich während meiner 25-jährigen Tätigkeit bei der IG. hatte. Er war ein Mann von Welt und internationaler Erziehung im besten Sinne des Wortes, prädestiniert durch seine Fähigkeiten, seine Sprachkenntnisse, Konzilianz seines Wesens, gerade fuer die Fuehrung von internationalen Verhandlungen. So ist er auch einer der bedeutendsten Partner aller internationalen Chanc-Besprechungen zwischen den beiden Kriegen gewesen, und als solcher war er und seiner Persönlichkeit weithin bekannt. Es gibt wohl keinen,

der auf diese Weise mit ihm in Berührung gekommen ist und der auf den Gedanken hätte kommen können, in ihm einen offenen oder versteckten Anhänger des nationalsozialistischen Systems zu sehen. Ich selbst kann dazu vielleicht noch mehr sagen, denn ich habe zahlreiche Unterredungen, auch unter vier Augen, mit ihm ueber politische Themen gefuehrt. Es war aber nicht nur unter vier Augen, ich erinnere mich noch wohl, wie er gelegentlich der Spanien- und Portugalreisen auch in groesserem Kreis, beispielsweise in Gegenwart von Herrn Schwair und Herrn Birk sich mit einem solchen Freimut in einer derart kritischen und sarkastischen Weise ueber den in Deutschland eingeschlagenen Kurs ausserte, dass ich innerlich Bedenken hatte, ob nicht durch diese -- durch eine eventuelle Indiskretion dieser Freimut verhaengnisvolle Folgen haette haben koennen.

Ich darf vielleicht zum Abschluss ein kleines Beispiel geben. Ich erinnere mich noch wohl, dass ich waehrend des Krieges schon im teilweise zerstoeerten Haus des Herrn von Schnitzler zu Gast war. Es war ein groesserer Kreis von etwa 15-20 Personen, und da erzaehte er eine kleine Geschichte. Ich werde sie wahrscheinlich nicht so pointesieren koennen, wie er das tat. Er sagte also, am letzten Sonntag haette er einen Spaziergang gemacht, und da waere aus dem seinem gegenueberliegenden Haus der Gauleiter Sprenger gekommen, der auf die IG. sehr schlecht zu sprechen war. Sie haetten einige Worte miteinander gewechselt, sich dann kuehl gegruesset, waeren dann auseinandergegangen, und jeder haette vom anderen das Gefuehl gehabt: "Der ist ein toter Mann." Ich darf das vielleicht erklaeuren, es war damit also gemeint, dass Sprenger dachte: Nun ist bald der Krieg gewonnen und dann verschwindet dieser Loisetrotter und Bourgeois und wird durch einen richtigen Nationalsozialisten ersetzt, und Herr von Schnitzler dachte: "Der Krieg ist verloren und du, guter Sprenger, wirst nicht mehr lange auf deinem Posten sein."

Das mag vielleicht charakterisieren, wie Herr Dr. von Schnitzler eingestellt war.

F: Ich danke Ihnen, Herr Dr. Overhoff. Ich darf nur in einem Punkt Sie bitten, mir noch eine Frage zu beantworten. Sie sprachen von Kartell-

sitzungen. Das waren also Kartellsitzungen mit Schweizern, Franzosen oder Engländern. Sie sagten, dass Schnitzler sich konziliant und liebenswürdig und geschickt benahm. Können Sie speziell auch etwas sagen hinsichtlich seines Verhältnisses gegenüber den Franzosen, was hier, wie Sie ja wissen, eine besondere Rolle wegen des Frankolor-Thomas spielt, das mit Ihnen sonst nichts zu tun hat?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir kommen zurück zu dem Punkt, wo der Verteidiger dem Zeugen gesagt hat, was hier eine besondere Rolle und was keine besondere Rolle spielt. Ich denke, dass der Hohe Gerichtshof und jedermann verstehen wird, wie die Rolle ist, wenn die Fragen auf einfache Weise gestellt werden, die ihre Erheblichkeit zeigt. Aber der Hauptpunkt, den ich gerne anschneiden möchte ist der, wie eine so allgemeine Frage von Hilfe sein kann, nämlich was Herrn von Schnitzler allgemeine Rolle bei den Franzosen war. Wir erheben Einwand gegen die Frage, weil sie unbestimmt, spekulativ ist und keine entsprechende Antwort zur Folge haben wird.

VORSITZENDER: Gut, das kann daran grenzen. Eingedenk der Tatsache, dass Sie ein Recht zum Kreuzverhoer haben, werden wir den Einwand abweisen trotzdem die Befragung sehr allgemein ist.

DR. SEMLER: Ich darf Sie bitten, Dr. Ovenhoff, zu antworten.

A: Ich hatte persönlich immer das Gefühl, dass Herr Dr. von Schnitzler besonderen Wert darauf legte, mit den Franzosen gut auszukommen, dass er also gerade den französischen Teil des Kartellabkommens als sein besonderes Pot betrachtete, vielleicht, weil dies der erste Schritt zum Abschluss dieses grossen Kartellwerkes gewesen ist, das deutsch-franzoesische Abkommen, vielleicht auch, dass Herr Dr. von Schnitzler sich in der franzoesischen Sprache und in den franzoesischen Verhältnissen besonders wohl fühlte. Ich muss ganz offen sagen, dass mir persönlich die Konsilianz gegenüber unseren franzoesischen Kartellfreunden manchmal zu weit gegangen ist und ebenfalls mir persönlich in meiner Arbeit manche Schwierigkeit gemacht hat, zum Beispiel war es ein grosser Teil der Arbeit, die mich in Latein-Amerika beschäftigte, und, wie ich ge-

stehen muss, nicht die angenehmste, den Franzosen in verschiedenen latein-amerikanischen Ländern —

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, ich glaube, der Zeuge hat Ihre Frage beantwortet. Er kommt nun auf seine eigene persönliche Beziehung mit dem Angeklagten zu sprechen, was kaum eine Antwort auf Ihre Frage darstellen dürfte. Stellen Sie eine andere Frage.

DR. SIEMERS: Wenn ich nur noch, Herr Präsident, von Herrn Dr. Overhoff hören darf, warum die Schwierigkeiten entstanden, oder sage ich so:

F: Was hatte Dr. von Schnitzler getan, dass dadurch geschäftlich gewisse Schwierigkeiten entstanden?

A: Die Franzosen hatten innerhalb des Kartells ihre Quote nicht erreicht. Um ihnen zu helfen, diese Quote zu erreichen, wurde angeordnet von Herrn Dr. von Schnitzler, dass wir einen Teil unseres eingefuhrten Farbstoffgeschäftes in Suedamerika an die Franzosen abzutreten hatten, und dies hatte ich auf meinen Reisen durchzuführen, und zwar in Ländern, in denen die Franzosen bisher überhaupt nicht im Farbstoffgeschäft gewesen waren.

DR. SIEMERS: Ich danke schon, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Nun, Herren Verteidiger, der Zeuge ist, nach Ansicht des Gerichtshofes, ziemlich ausführlich verhört worden. Wir moechten nicht, dass Sie dasselbe Thema noch einmal erörtern oder auf Dinge eingehen, die nicht von Bedeutung oder unerheblich sind. Ich moechte gerne den anderen Mitgliedern der Verteidigung, die den Zeugen ueber, ihrer Meinung nach, wichtige Dinge verhoeren wollen, die Gelegenheit dazu geben. Wird ein solches Ersuchen vorgebracht?

DR. LINDBERG (fuer den Angeklagten Dr. Ilgner):

F: Herr Dr. Overhoff, ich wuerde gerne einige ergaenzende Fragen an Sie richten, die ueber das hinausgehen, was bisher erortert worden ist. Wuerden Sie mir einleitend einmal sagen, in welchen Jahren Sie persönlich in Suedamerika gewesen sind?

A: Im Jahre 1935 bis 1936 habe ich eine 9-monatige Reise durch saent-

liche latein-amerikanischen Staaten gemacht. 1937 war ich im Frühjahr etwa 3 Monate in Brasilien, Argentinien und Chile und das letzte Mal Mitte 1938 noch einmal in den drei letztgenannten Ländern.

F: Haben Sie auf Ihrer Reise Eindrücke erhalten, ob durch die deutsche Exportsituation in Latein-Amerika die politische und wirtschaftliche Offensive anderer Länder gefährdet erschien?

A: Das kann man sagen für 1938. 1938 hatte merkbar in einem grossen Teil der latein-amerikanischen Presse eine Champagne eingesetzt, die sich offenbar gegen Deutschland richtete, und diese ging parallel mit einer starken Export- und Kapital-Offensive der USA in Latein-Amerika.

F: Fühlte sich auch die I.G. durch diese Offensive in ihrem Exportgeschäft bedroht?

A: Ja, wir hatten auf meinem Gebiet erhebliche Kämpfe mit der amerikanischen Industrie zu bestehen und haben uns bemüht, diesen Kampf etwas abzuschwächen durch gewisse Abkommen, die wir mit den amerikanischen Firmen anschliessen konnten. Was die Kapital-Offensive anbetrifft, hatten wir den Eindruck, dass auch gewisse innerpolitische Gründe zu dieser Zeit amerikanische Firmen veranlasste, mit ihrem Kapital mehr auf den südamerikanischen Markt zu gehen. In diese Zeit fällt zum Beispiel die Gründung der Kunstseidenfabrik in Argentinien. Das ist nur ein Beispiel von vielen.

F: Wie lange etwa dauerte die Bedrohung dieser deutschen Situation, nach Ihrer Ansicht, an?

A: Ich glaube, es wurde immer stärker entwickelt im Krieg, es hat nie nachgelassen. Natürlich nach 1938 bin ich nicht mehr drüber gewesen und war dann auf indirekte Meldungen angewiesen.

F: Herr Dr. Ovenhoff, ist Ihnen bekannt, dass die I.G. bereit war, die, sagen wir naturgegebene Rolle der amerikanischen Wirtschaft im Rahmen der Aussenwirtschaft anzuerkennen und dass speziell Dr. Ilgner auf seiner Latein-Amerika-Reise im Jahre 1936 dies in Wort und Schrift zum Ausdruck gebracht hat?

A: Es ist mir erinnerlich, dass Herr Dr. Ilgner, ich weiss nicht mehr

einen Vortrag gehalten hat. Diesen Vortrag habe ich dann gelesen, und da waren derartige Gedanken zum Ausdruck gebracht.

F: Können Sie mir etwas sagen über die Einstellung Dr. Ilgners zum Problem der Industrialisierung?

A: Er befürwortete die Einstellung insofern, als er riet, dass die I.G. versuchen sollte, sich in den in Gang befindlichen Industrialisierungsprozess Latein-Amerikas einzuschalten.

F: Wissen Sie etwas über Dr. Ilgners Einstellung, betreffend das Verhältnis zu den nationalen Partnern der betreffenden Länder, insbesondere, um es kurz auszudrücken, zur Majoritätsfrage?

A: Ja, er ist dafür eingetreten, möglichst immer mit Leuten aus dem Lande zusammen zu arbeiten und denen unter Umständen sogar die Majorität zu lassen. Daran erinnere ich mich.

F: Wissen Sie etwas, Herr Dr. Overhoff, ueber die Bereitschaft Dr. Ilgners, in Lateinamerika mit amerikanischen Gruppen gemeinsame Projekte mit nationalen Partnern zu bearbeiten?

A: Ja, auch dazu stand er positiv, und eine solche Zusammenarbeit ist auch zu Stande gekommen, und zwar mit einem nationalen Partner und mit einer grossen amerikanischen Gruppe, also Dupont und I.C.I. in Argentinien.

F: Hatten diese ganzen Absichten Dr. Ilgners das wirtschaftliche Interesse der I.G. und damit der deutschen Wirtschaft im Auge, oder hatten sie, nach Ihrem Eindruck, das politische Interesse der NSDAP im Auge?

A: Nein, das Letztere nicht; es handelte sich immer nur um I.G.-Interessen.

F: Herr Dr. Overhoff, dass Thema Auslandsorganisation ist ja von Ihnen dankenswerter Weise sehr ausführlich bereits heute Vormittag behandelt worden, so dass ich eigentlich nur eine einzige Frage zu diesem Fragenkomplexen Sie richten möchte. Können Sie mir sagen, ob die zunehmende Bedeutung der AO in irgend einer Weise auf die Beziehungen der I.G. zum Reichswirtschaftsministerium, in Bezug auf die Auslandsgeschäfte und Auslandsvertretungen, Einfluss hatte?

A: Ja, also ich erinnere mich z.B., dass von einem gewissen Zeitpunkt ab, den anzugeben ich jetzt nicht mehr in der Lage bin, uns die erforderlichen Genehmigungen des Reichswirtschaftsministeriums für eine finanzielle Transaktion in Lateinamerika, also beispielsweise für eine Umorganisation in der Struktur der Vertretungen, abhängig gemacht wurde von einer vorherigen Zustimmung der Auslandsorganisation. Das Reichswirtschaftsministerium erteilte also die Genehmigung nur unter Voraussetzung vorheriger Genehmigung der AO. Das bedeutete, dass wir uns wirtschaftlich nur bewegen konnten, wenn wir auf irgend eine Weise die AO davon überzeugt hatten, dass dieser Schritt notwendig war.

F: Danke sehr. Sagen Sie, unterschied man in der Leitung der I.G. zwischen den normalen wirtschaftlichen Interessen Deutschlands und zwischen dem, was speziell die Nazi-Partei wollte; mit anderen Worten, machte man einen Unterschied zwischen Deutschland und dem Nazismus?

A: O ja, sehr deutlich.

F: Können Sie mir hinsichtlich der Person von Dr. Ilgner etwas darüber sagen, ob er immer und in jedem Fall den Weg einer internationalen Verständigung und friedlichen Zusammenarbeit zu gehen vorschlug?

A: Ja. Das ging z.B. aus diesen Vorträgen hervor, die ich oben erwähnt habe, und ich habe jedenfalls nie gehört, dass er sich irgendwo eingesetzt hätte für Kampf.

F: Herr Dr. Overhoff, jetzt kämen noch ein paar wenige Fragen zu den Themen I.G.-Verbindungsleute. Sagen Sie, bitte, welches war Ihrer Auffassung nach die Hauptbeschäftigung eines I.G.-Verbindungsmannes?

A: Ich glaube, Herr Doktor, das habe ich heute Vormittag schon ziemlich genau umrissen. Ich könnte das höchstens dadurch noch ergänzen, dass von dem I.G.-Verbindungsmann in regelmäßigen Abständen, gewöhnlich monatlich einmal, ein Bericht verlangt wurde über die wesentlichen Vorgänge in dem betreffenden Land.

F: Können Sie mir sagen, durch wen die Ernennung der einzelnen I.G.-Verbindungsleute seitens des K.L.?

A: Es wurden diejenigen Persönlichkeiten ausgewählt, die über die besten Beziehungen im Lande, die größte Landeserfahrung, das größte gesellschaftliche Ansehen, geschäftlichen Standard hatten. In Lateinamerika waren das naturgemäss immer Herren entweder von der Farben- oder von der Pharmasparte, da nur diese beiden über eine völlig ausgebildete und alte Organisation verfügten.

F: Sie haben uns heute Vormittag sehr klar die Gesichtspunkte auseinandergesetzt, nach denen insbesondere die Sie angehenden Farbenverkäufer ausgesucht wurden? Um es ganz klar zu machen, möchte ich diese Frage noch einmal speziell für die I.G.-Verbindungsleute stellen dahingehend, ob bei der Auswahl dieser I.G.-Verbindungsleute Nationalität und Parteizugehörigkeit eine Rolle spielte?

A: Nein. Um das ganz klar zu machen, Herr Doktor, die Leiter unserer Verkaufsorganisation waren dieselben Personen wie die Zefi-Vertrauensmaenner und nachher die I.G.-Verbindungsmaenner. Also, Herr Herms, nicht Parteigenosse, Brasilianer und Deutscher, war Leiter der A l l i a n z und - dann eine Zeitlang Zefi-Vertrauensmann und dann wurde er I.G. Verbindungsmann, und so war es in allen Laendern. Also wenn S i e die Liste ansehen, die heute Vormittag diskutiert wurde, werden Sie finden, dass von den I.G.-Verbindungsmaennern, soweit sie von der Farbensparte gestellt wurden, in Latein-Amerika ueberhaupt keiner in der Partei war. Daraus sehen S i e, dass Parteizugehoerigkeit keine Rolle spielte.

F: Herr Dr. Overhoff, dann habe ich Sie wohl auch richtig dahin verstanden, dass die Einfuehrung einer Institution dieser I.G.-Verbindungsmaenner, die sich historisch entwickelte aus der der Zefi-Vertrauensleute, nicht etwa mit einer personellen Umstellung verbunden war?

A: Nein, es waren dieselben Leute.

F: Kann man die Taetigkeit der I.G.-Verbindungsmaenner, Herr Dr. Overhoff, in einen Zusammenhang mit der Taetigkeit der Auslandsorganisation der NSDAP bringen?

A: Nein.

F: Haben S i e Berichte von I.G.-Verbindungsmaennern gelesen?

A: O, zu hunderten. Ich darf sagen, mehr als mir lieb war.

RICHTER MORRIS: Herr Verteidiger, es scheint mir, dass S i e ueber die Mahnung des Gerichtes, die eben vorhin gemacht wurde, weit hinausgehen. Ich kann ohne weiteres verstehen, dass Sie die Angelegenheit eruertern wollten, die Ihren Klienten Dr. Ilgner betreffen, aber aufgrund Ihrer letzten Fragen bin ich der Meinung, dass Sie denselben Weg gewaehlt haben, den Herr Dr. Siemers heute frueh gewaehlt hat und er hat dieses Thema erschoepfend behandelt. Wenn natuerlich mehrere Verteidiger anwesend sind, dann ist es wohl so, dass ein jeder von ihnen noch weitere Einzelheiten hinzufuegen moechte. Es ist aber zumindest mein Eindruck, dass S i e die Mahnung des Gerichtes, die der Herr Vorsitzende zu Beginn der Sitzung erteilt hat, nicht ganz einhalten.

DR. LINGENBERG: Herr Richter, ich bin mir nicht ganz im klaren gewesen,

ob es so, wie es erforderlich ist, herausgekommen ist, dass ja die Farbenverkäufer, von denen Herr Dr. Overhoff im Rahmen der bisherigen Erörterungen sprach, nicht identisch sind mit den I.G.-Verbindungsleuten; die haben sich zwar häufig gedeckt, aber nicht immer. Ich wünschte durch meine Frage nur herauszustellen, dass diese Verbindung für die Farbensparte von heute Vormittag auch im gleichen Masse für die I.G.-Verbindungsleute gilt.

RICHTER MORRIS: Glauben Sie nicht, dass Sie diesen Punkt herausgestellt haben? Ich glaube, wir haben ihn schon eine ganze Zeitlang verstanden. Meines Erachtens haben Sie diesen zusätzlichen Punkt bereits vollständig herausgestellt.

DR. LINGENBERG: Wenn das Gericht der Auffassung ist, dass diese Sache hinreichend klar ist, dann bin ich selbst glücklich, keine Fragen dazu stellen zu müssen.

VORSITZENDER: Wünscht die Verteidigung sonst noch Fragen zu stellen? Wenn die Verteidigung keine weiteren Fragen mehr hat, dann kann die Anklagebehörde - - -

DR. LINGENBERG: Herr Präsident, ich glaube, ich bin etwas missverstanden worden. Einige wenige Fragen zu den Punkten hätte ich allerdings noch. Das, was ich bisher sagte, bezieht sich nur auf die I.G.-Verbindungsleute.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. LINGENBERG:

F: Herr Dr. Overhoff, im Rahmen der Vorwürfe, der Anklage spielt auch eine Rolle die Frage der Entsendung von Assistenten für I.G.-Verbindungsleute. Ich will, da dieser Punkt ja überhaupt noch nicht berührt worden ist, im Interesse der Kürze nur eine Frage hierzu stellen: Ob Ihnen bekannt ist, ob es zur Entsendung solcher Assistenten auf breiterer Basis bekommen ist.

A: Nicht auf einer breiten Basis, sondern nur für die wichtigen Länder. Meiner Erinnerung nach für Brasilien, Argentinien, Mexiko und Spanien.

F: Herr Dr. Overhoff, auch Ihr Vortrag ist ja bereits Gegenstand brei-

terer Erörterung gewesen, so dass ich hier nur noch einen Punkt gern aufgeklärt hatte. In dem Anklage-Exhibit 894, das von Herrn Dr. Siomors mit Ihnen erörtert wurde, befindet sich - es handelt sich um eine K.A.-Sitzung und um ein Protokoll darüber - ein Satz folgenden Inhalts:

"Es wird nochmals darauf hingewiesen, mit Rücksicht auf die politische Lage in Ibero-Amerika im Briefverkehr mit unseren Vertretungen jede gebotene Vorsicht walten zu lassen."

Was war mit diesem Hinweis gemeint?

A: Ich glaube, Herr Dr. Lingenberg, dass ich das schon beschrieben habe mit den Beispielen, die ich oben Herrn Dr. Siomors gab. Sie erinnern sich an Pulverfabrik Picette. - Es waren Beanstandungen, die wir in der Form - -

VORSETZENDER: Ich glaube, Sie haben Recht, Herr Zeuge. Sie haben heute fruch drei Beispiele angeführt, wie das gehandhabt wurde.

DURCH DR. LINGENBERG:

F: Unterstand der I.G.-Verbindungsmann bzw. die Assistenten hinsichtlich ihrer Verkaufsfunktion nach wie vor und unmittelbar der alten Verkaufsgemeinschaft?

A: Die I.G.-Verbindungsmänner ja; die Assistenten unterstanden der Berliner Stelle, die sie herausgeschickt hatte, in Berlin dem Büro des kaufmännischen Ausschusses.

F: Herr Dr. Oberhoff, gleichfalls besprochen ist vorher das Exhibit 936. Sie werden sich daran erinnern. Es handelte sich um die Frage der Entsendung des Boecker nach Spanien.

A: Ja.

F: Dieses Exhibit 936 ist ein Brief der Wipo, einer Abteilung, die meinem Mandanten unterstand, an Sie und in diesem Brief der Wipo an Sie ist die Rede von den bekannten Bedenken, die die Wipo zu diesem Projekt hatte. Ich hätte gern von Ihnen gewusst, ob das die gleichen Bedenken waren, die Sie hinsichtlich Ihrer Person im einzelnen darlegten.

A: Jawohl, ganz richtig, es waren die gleichen Bedenken, die ich heute vormittag geschildert habe. Diese Bedenken hatte ich mit den Berliner

26. Jan. A-MK-6-Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI

Herrn ausgetauscht, sodass sie auch von sich schon im OKW bei solchen Gelegenheiten diese prinzipiellen Bedenken entgegenhalten konnten.

F: Ich komme nun zu einem letzten Punkt. Haben Sie jemals mit meinem Mandanten Dr. Ilgner persönlich Abwehrfragen behandelt oder besprochen?

A: Nein.

F: Haben Sie auf Ihren Sudamerikareisen, insbesondere in den Jahren 1937/38 jemals von irgend einer Stelle eine Andeutung darüber gehört, die darauf schliessen liesse, dass sich Dr. Ilgner auf seiner Lateinamerikareise im Jahre 1936 mit irgend welchen Abwehrfragen befasst hatte?

A: Nein.

F: Weitere Fragen habe ich nicht.

VORSITZENDER: Weiteres Verhoer seitens der Verteidiger? Wenn nicht - - einen Augenblick, bitte.

DURCH DR. HOFFMANN (fuer den Angeklagten von der Heyde):

F: Herr Zeuge, Sie sprachen von Berichten, die monatlich von den Verbindungsmannern aus Lateinamerika kamen. Ist das richtig? Habe ich das richtig verstanden? Haben Sie alle diese Berichte gesehen?

A: Ich kann nicht beschwoeren, dass ich alle gesehen habe, aber ich habe sehr viele gesehen.

F: Was stand in den Berichten drin?

A: Das waren gewoehnlich Schemaberichte. Die fingen an mit einem Ueberblick ueber die politische Lage, z.B. also Wechsel in den Gesandtenposten, dann wirtschaftspolitische Nachrichten, Abschluss von Handelsvertraegen, Stand des Clearings, Verkehrsnachrichten, allgemeine wirtschaftliche Nachrichten, Stand der Produktion in dem betreffenden Land, Einfuhren, Ausfuhren, Finanzmitteilungen, Kursstand, Clearingstand usw. und hervorstechende kulturelle Einrichtungen. Es hatte sich im Laufe der Zeit fuer diese Berichte in jedem Land ein Schema herausgebildet. Die Berichte waren verschieden je nach schriftstellerischer Begabung des betreffenden Verbindungsmannes. Sie enthielten im wesentlichen Auszuege aus der Landespresse; insofern waren sie fuer mich persoenlich ziemlich wertlos, weil ich ja die Landespresse las.

F: Stand etwas militaerisches drin?

A: Kann mich nicht erinnern.

F: Danke sehr.

VORSITZENDER: Liegt etwas weiteres vor, meine Herren? Wenn nicht, dann kann die Anklagebehörde ein Kreuzverhör anstellen. Ich möchte sagen, Herr Anklagevertreter, dass der Zeuge ziemlich ausführlich befragt wurde und wir wollen Sie nicht Ihres Rechtes berauben, ein ausführliches Kreuzverhör anzustellen. Aber wir bemerken, dass die Länge der verbrauchten Zeit nicht ein Beweis für ein gutes Kreuzverhör ist.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, die Anklagebehörde glaubt, dass sie dieses Verfahren dadurch beschleunigen kann, dass sie unnötige Fragen im Kreuzverhör vermeidet und wir glauben in der Tat, dass es überhaupt nicht notwendig ist, obwohl ich zwei oder drei Fragen stellen möchte.

VORSITZENDER: Sie können mehr Fragen stellen, wenn Sie wollen.

MR. SPRECHER: Wir glauben, dass das besonders bei den Dokumenten dieser Zeit zutrifft, die im grossen und ganzen für sich selbst sprechen. Ich erinnere mich dessen, dass Sie während der Beweisvorlage der Anklagebehörde gesagt haben, dass ein kurzes Kreuzverhör oder überhaupt keines seitens der Verteidigung kein Zugeständnis dessen war, was der Zeuge gesagt hat. Indem wir dessen eingedenk sind, werden wir nur eine sehr kurze Zeit für unser Kreuzverhör in Anspruch nehmen.

KREUZVERHÖR

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, Sie haben in Ihrem direkten Verhör nicht erwähnt, wann Sie Parteimitglied wurden. Wann war das?

A: Das war Anfang 1938.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie sprachen über den Zeugen von Schnitzler und seine Liebe für Frankreich. Sie nahmen teil an den Sitzungen des vergrösserten Farbenausschusses 1941. Da waren Sie doch dabei?

A: Ja, an dem Erweiterten Farbenausschuss.

F: Ja, und erinnern Sie sich, dass der Zeuge von Schnitzler einmal Bericht erstattete, Ihnen genau Bericht erstattete, über die Teilnahme der I.G. 5149 % an Francolor und die Schliessung einiger der

(Nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

(Der Zeuge Gustav Schlotterer hat den Zeugenstand betreten)

VORSITZENDER: Der Zeuge moesse aufstehen, die rechte Hand erheben, "Ich" sagen und seinen Namen nennen.

ZEUGE: Ich, Gustav Schlotterer.

VORSITZENDER: Sprechen Sie mir bitte den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzusetzen werde".

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Ich möchte Sie fragen, Zeuge, ob Ihnen die Anwendung der Signallichter vorher erklärt worden ist, oder ob Sie wissen, wie sie funktionieren.

ZEUGE: Sie sind mir nicht erklärt worden, aber ich weiss Bescheid.

VORSITZENDER: Gut. Dann möchte ich Sie also daran erinnern, bei Ihrer Vernehmung langsam genug zu sprechen, damit die an Sie gestellten Fragen übersetzt und dem Gerichtshof uebermittelt werden koennen. Glauben Sie nicht, dass Sie weitschweifige Erklärungen oder freiwillige Aussagen zu machen brauchen. Falls die an Sie gestellten Fragen nicht die von Anwalt gewünschten Aussagen ergeben, wird er weitere Fragen an Sie stellen.

Der Zeuge steht dem Verteidiger zur Verfügung.

(Direktes Verhör des Zeugen Gustav Schlotterer durch den Verteidiger Dr. Siemers fuer den Angeklagten Schnitzler)

DR. SIEMERS:

F: Dr. Schlotterer, ich darf Sie bitten, noch Ihr Geburtsdatum anzugeben.

A: 1. März 1906.

F: Wo sind Sie geboren?

A: In Biberach in Wuerttemberg.

F: Ich bitte Sie dann, kurz Ihren beruflichen Werdegang zu schildern, insbesondere Ihren Eintritt ins Reichswirtschaftsministerium.

A: Ich war im Jahre 1933 Wirtschaftsssekretär des Hamburger Bürgermeisters Brüggemann und wurde von ihm im Laufe dieses Jahres zum Leiter der Hamburger Behörde für Handel und Schifffahrt und Gewerbe ernannt. Im Jahre 1934 trat der damalige Reichsbankpräsident und Reichswirtschaftsminister Dr. Schacht an mich heran und sagte mir, dass er seine handelspolitische Abteilung im Reichswirtschaftsministerium ausbauen wolle. Dafür suche er noch einige Männer mit Erfahrungen, vor allem Dingen mit Erfahrungen im Verkehr mit dem Ausland und mit der Kaufmannschaft. Ich überlegte mir, sagte zu und trat Anfang 1935 als Ministerialrat und Leiter des Referats Sued- und Zentralamerika in das Reichswirtschaftsministerium ein. Dieses Referat Sued- und Zentralamerika wurde mir gegeben, weil gerade in diesem Handel die Hamburger Kaufmannschaft eine Rolle spielte und weil Dr. Schacht meine Verbindungen zur Hamburger Kaufmannschaft auswerten wollte.

Ich verwaltete das Sudamerika-Referat bis 1937. 1938 wurde ich zum stellvertretenden Leiter der Aussenhandelsabteilung des Reichswirtschaftsministeriums und zeitweise zum Leiter der Exportabteilung ernannt, unter gleichzeitiger Beförderung zum Ministerialdirigenten. Diese Ämter hatte ich bis 1941 inne. Von 1941 bis 1943 war ich Leiter der Hauptabteilung im Reichswirtschaftsministerium und von 1943 bis 1945 wiederum stellvertretender Leiter der Aussenhandelsabteilung.

F: Herr Schlotterer, uns interessiert hier besonders die Zeit kurz vor dem Krieg und zu Beginn des Krieges. Das ist also die Zeit, wo Sie stellvertretender Leiter der Aussenhandelsabteilung im Reichswirtschaftsministerium waren und Leiter der Exportabteilung.

Ich möchte nun zunächst ein Dokument vorlegen, das sehr umfangreich ist und welches die Anklagebehörde als Exhibit 1061 in Band 51 vorgelegt hat, in englischen Dokumentenbuch Seite 5.

Hohes Gericht, dieses Dokument ist der sogenannte "Fall Gruen". Es sind Hitlers militärische Pläne bezüglich der Tschechoslowakei.

Dieses Dokument hat die Anklage vorgelegt und behauptet, dass die Angeklagten dieses Dokument gekannt haben.

Ich möchte, bevor ich den Zeugen frage, sagen, dass ich einen Antrag auf Streichung des Dokuments im Protokoll gestellt habe.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube nicht, dass irgend ein Antrag auf Streichung eines Dokuments einen statthaften Teil der Vernehmung eines soeben hereinbefragten Zeugen darstellt, insbesondere, da der Zeuge noch keine Aussagen gemacht hat. Das ist der eine Punkt, Punkt zwei: "Wir haben den Wiederholungsfall, dass Dr. Siemers den Zeugen etwas über die Theorie der Anklagebehörde mitteilt, zum Beispiel, dass jeder dieser Angeklagten über dieses betreffende Dokument Bescheid wusste."

Ich möchte den Hohen Gerichtshof, insbesondere im Interesse einer Klarung und Zeitersparnis darum bitten, Pflichten und Verantwortung des Verteidigers in diesem Zusammenhang festzustellen und dann würde sich die Anklagebehörde nicht verpflichtet fühlen, die sonst sehr gute Vorlage von Dr. Siemers zu unterbrechen.

VORSITZER: Nun gut, meine Herren, wir können nicht Ihre Gedanken lesen und vorhersehen, was der Verteidiger darüber zu sagen gedenkt. Dieser Gerichtshof hat sehr oft gesagt, dass es nicht angebracht ist, im Hauptverhör Suggestivfragen zu stellen, oder einen Zeugen in Zeugenstand einen Hinweis darauf zu geben, was er antworten soll. Wir nehmen nicht an, dass Dr. Siemers - das tun will.

Der Zeuge ist intelligent, der Verteidiger ist zuständig. Wenn Sie sich, meine Herren, in den vom Gerichtshof bereits klargemachten Grenzen zu halten trachten, so glaube ich, dass wir damit am besten vorwärts kommen.

Sie können fortfahren, Dr. Siemers.

DR. SIEMERS: Herr Präsident, ich hoffe, dass das Protokoll ergeben wird, dass Hr. Sprecher nicht recht hatte, wenn er sagt, dass ich hier eine Suggestivfrage gestellt habe. Ich habe das Wort "Fall Gruen" erwähnt und das Wort "Militärische Pläne". Das ist nur etwas, um

überhaupt hier im Gerichtssaal zu sagen, was es ist. Ich fürchte, es ist schwierig die Verstaendigung, wenn ich nur noch von Nummern und hier nur von Nr. 388 BS spreche. Ich werde dann eben, wenn man das fuer richtig haelt, in Zukunft nur noch Zahlen nennen.

VORSITZENDER: Nein, der Gerichtshof wird nicht soweit gehen und sagen, dass Sie nicht in allgemeiner Weise den Gerichtshof auf die Art des Dokuments neben das Sie den Zeugen verhoeren werden, aufmerksam machen koennen. Sie koennen fortfahren: Sie haben sich noch keiner Verletzung schuldig gemacht, und wir nehmen nichts vorweg, was Sie zu tun beabsichtigen.

DR. SIEMERS: Ich darf sagen, Herr Praesident, Hr. Sprecher hat meine Gedanken falsch gelesen. Da ich nicht genau weiss, wie es im amerikanischen Recht ueblich ist, wollte ich gerade die Frage stellen, ob ich erst den Zeugen zu diesem Dokument fragen soll, oder ob es richtiger ist, dass icherst den von mir beabsichtigten Antrag stelle, dieses Dokument zu streichen. Da keinen Fehler zu begehen, war meine Absicht, dies, das Hohe Gericht zu fragen. Mir persoenlich ist die Reihenfolge gleichgueltig.

VORSITZENDER: Nun, meine Herren, es liegt nichts vor, womit sich dieser Gerichtshof jetzt zu befassen haette. Die Beobachtungen des Vertreters der Anklagebehoerde waren vielleicht etwas vorgreifend. Wir haben bereits unsere eigene Auffassung ueber die Aufgabe des Anwalts bei der Zeugenvernehmung klargelegt: nicht ihn zu fuehren oder ihm einzusuggerieren, wie die Antwort sein soll. Wir haben gesagt, dass es statthaft ist, wenn der Anwalt die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf die Art des Dokuments lenkt, ueber welches er den Zeugen zu fragen beabsichtigt. Es ist kein Grund vorhanden, diese Unterhaltung weiterzufuehren und wenn Dr. Siemers seine Frage stellt und der Anwalt der Anklagebehoerde einen Einwand zu erheben wuenscht, dann werden wir darueber entscheiden.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Dr. Schlotterer, ich hatte Sie gebeten —

VORSITZENDER: Herr Anwalt, sagen Sie uns bitte, was Sie ueber einen

26. Jan. AS-5-Keller
Militärgerichtshof VI

Antrag sagen wollten. Wir wurden uns nicht klar darüber, ob Sie oder ob Sie nicht einen Antrag laufen haben, dieses Dokument zu streichen, oder ob der Gerichtshof über einen Antrag, den Sie auf Streichung des Dokuments aus der Beweisaufnahme früher gestellt haben, bereits entschieden hat oder nicht. Wie verstehen Sie das Protokoll in dieser Hinsicht?

DR. SIEMERS: Ich darf dies erklären, Hohes Gericht. Das Dokument wurde vorgelegt in der Sitzung vom 21. Oktober 1947, und laut Protokoll Seite 2445 hat mein Mitarbeiter Dr. von Keller Einspruch gegen die Vorlage des Dokuments erhoben.

Bevor ich über die Begründung spreche, darf ich darauf hinweisen, dass das Hohe Gericht erklärt hat: "Wir können das Dokument bei seinem grossen Umfang noch nicht übersehen. Wir müssen der Anklagebehörde Gelegenheit geben, ihren Beweis zu führen, dass die Angeklagten dieses Dokument kennen." Und es wurde weiter hinzugefügt, dass nach Abschluss der Beweisvorlage der Anklagebehörde es der Verteidigung unbenommen bleibt, einen Antrag zu stellen, auf Streichung dieses Dokuments aus dem Protokoll.

Ich hatte beabsichtigt, diesen Antrag jetzt zu stellen, da das Dokument umfangreich ist und eine Verzögerung eintritt, wenn man beginnt, diesen und diesen und kommende Zeugen nach diesem Dokument im Einzelnen zu befragen. Das war der Grund, warum ich heute schon den Antrag stellen wollte, obwohl ich weiss, dass ich den Antrag auch später stellen kann. Ich mochte nur vermeiden, dass ich jetzt den Antrag begründe in Gegenwart des Zeugen, da Mr. Sprecher sonst hingerher sagt: Auf diese Weise ist der Zeuge irgendwie von mir durch führende Fragen geleitet worden. Daher wollte ich fragen, ob es der richtige Weg ist, dass ich erst die Fragen stelle, möglichst kurz, und dann den Antrag auf Streichung begründe.

VORSITZENDER: Ich glaube, wir verstehen die Lage. Dieses Dokument umfasst, soweit die englische Übersetzung in Frage kommt, etwa 93 oder 94 Seiten. Ich kann wohl verstehen, dass wenn es als Beweismittel

verbleibt, es fuer den Anwalt wichtig sein duerfte, diesen oder vielleicht auch andere Zeugen darueber zu vernehmen. Daher glaubt der Gerichtshof, dass es jetzt angebracht waere, zu hoeren, was Sie jetzt zu sagen haben - so kurz als Sie es vorbringen koennen, naemlich warum, entsprechend Ihrer Ansicht, das Dokument aus der Beweisaufnahme gestrichen werden sollte. Bezueglich der Frage, ob der Vertreter der Anklagebehoerde glaubt, dass der Zeuge anwesend sein soll oder nicht, es kann sie dazu selbst Stellung nehmen.

Der Gerichtshof wird den Zeugen nicht entlassen, es sei denn, es wird geboten, dass er entlassen werden soll. Falls die Anklagebehoerde wuenscht dass der Zeuge solange den Gerichtssaal verlaesst, bis dieser Antrag erledigt ist, so wird dieser Bitte entsprochen werden. Was ist Ihr diesbezuglicher Wunsch, Mr. Sprecher?

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, es ist eine grosse Verwirrung ueber das entstanden, was ich beabsichtigte.

VORSITZENDER: Bitte, lassen Sie uns darauf nicht zurueckkommen und von hier jetzt beginnen. Dem Anklaeger sind gewiss keine unlauteeren Motive zuzuschreiben. Er soll natuerlich ~~Einwand~~ einheben, wenn er glaubt, dass sich etwas ergeben wird, wogegen er Einwand auf ordnungsgemaessiger Grundlage erheben kann und Sie werden nicht einer Kritik darueber unterzogen.

MR. SPEECHER: Ich verlangte nicht, dass der Zeuge jetzt entlassen werden soll, doch scheint es mir, dass das normale Rechtsverfahren --

VORSITZENDER: Wollen wir doch die Frage auf die Gegenwart beschaenken und das, was vor uns ist.

MR. SPEECHER: In diesem besonderen Fall werden wir keinen Einwand erheben.

VORSITZENDER: Gut. Also, Herr Zeuge, Sie koennen sich setzen. Dr. Siemers, Sie koennen Ihren Einwand, warum dieses Dokument aus der Beweisaufnahme gestrichen werden soll, begruenden.

DR. SIEMERS: Hohes Gericht, Bei diesem Dokument "Fall Gruen" handelt es sich um ein Dokument, das Grundlage im grossen Prozess vor dem

26. Jan. - S-7-Keller/Walden
Militärgerichtshof VI

Internationalen Militärtribunal gewesen ist. Das Dokument war vorgelegt zum Beweis dafür, dass militärische Kreise Angriffsabsichten gemeinsam mit Hitler gehabt haben. Es ist infolgedessen auch ausschließlich immer nur von den militärischen Angelegenheiten dieses Dokuments gesprochen worden. Mein Mitarbeiter Dr. von Keller hat bereits am 21. Oktober darauf hingewiesen, dass der Herr Vertreter der Anklage bei Vorlage des Dokuments sagte, dass dieses Dokument beweise, dass die I.G. auf dem Gebiete des Angriffskrieges tätig gewesen sei, also Kriegsvorbereitungen getroffen hat. Der Ausdruck "Activities" ist ausdrücklich erwähnt. Tatsächlich besteht jedoch nicht der geringste Zusammenhang zwischen diesem Dokument und den Angeklagten. Im englischen Dokumentenbuch, wo nicht alles enthalten ist - soviel ich weiss, umfasst es 94 Seiten, das deutsche Dokumentenbuch 162 Seiten - findet sich kein einziger Name der Angeklagten in dem Dokument. Es findet sich ---

VORSITZEND R: Ist die IG in dem Dokument erwähnt, Ihrer Erinnerung nach?

DR. SIEMERS: Nach meiner Meinung ist die IG nicht erwähnt. Das Einzige, was erwähnt ist, was die Anklage vorgetragen hat, ist Losantin und dadurch, dass von militärischer Seite das Wort Losantin benutzt ist, - dies natürlich chemisch fabriziert werden muss - glaubt man, etwas schliessen zu koennen. In keinem Verteiler ist der Name eines der Angeklagten erwähnt, geschweige denn ueberhaupt der Name irgendeines deutschen Privatindustriellen. Es ist ein ausserordentlich geheimes Dokument. Soweit ich orientiert bin, wusste die Industrie - jedenfalls, soweit ich sie kannte - nicht nur nichts von dem Plan, sondern kannte nicht einmal den Fall Gfwan. Das sind Dinge, die wir hier in dem grossen Prozess kennengelernt haben. Da aber zweifellos das Dokument in verschiedener Beziehung belastend sein kann, scheint es mir von ausserordentlicher Bedeutung, dass ich fuer den Fortgang des Prozesses weiss, ob ich speziell noch weitere B weisse hierfuer fuehren muss, dafür, dass keine Kenntnis vorliegt. Ich darf dazusagen, dass die Anklagebehörde selbst erklart hat -, am 21. Oktober -: "Wir wollen die tatsächliche Teilnahme

an diesen wichtigen Konferenzen auch nicht beweisen". Zitat zu Ende. Sie hat aber gesagt: "Wir können beweisen, dass die Angeklagten dieses Dokument gekannt haben". Ich habe in den weiteren Protokollen, die ich las, gespannt gewartet, wo dieser Beweis kommt. Ich habe den Beweis nicht finden können, ausser einigen wenigen Andeutungen, z. B. der Andeutung, dass irgendwelche militärische Kreise die Losantin-Fertigung steigern wollten. Es ist nichts dafür vorgetragen, dass tatsächlich einer der Angeklagten, u. a. mein Klient, das Dokument kannten. Es ist nur gesagt worden, dass die Angeklagten bestimmte Briefe, die die Tschechoslowakei betrafen, zu der gleichen Zeit geschrieben haben, und an demselben Tag Dinge, die sich ohne weiteres erklären lassen, die aber keine Kenntnis dieses Dokuments voraussetzen. Das ist natürlich sehr schwierig. Das ist eine Frage der Argumentation. Aber wenn das Wirtschaftsministerium Fragen über die Tschechoslowakei stellt, und man beantwortet seitens der IG diese Fragen unter einem Datum, das zu der Zeit der Verhandlungen über das Sudetenland spielt, dann kann man daraus nicht schliessen, dass die Angeklagten dieses militärische Dokument gekannt haben, und ich glaube, es würde den Fortgang des Prozesses ausserordentlich erleichtern und beschleunigen, wenn es möglich wäre, hierüber eine Klarheit zu bekommen. Ich habe versucht, es möglichst nach dem Protokoll festzustellen. Ich habe nur gefunden Hinweise darüber, dass gewisse Dokumente der IG mit den Daten die Tschechoslowakei betreffen, genau wie der Fall Gfuen, und hinsichtlich der Daten kurz vor dem Münchener Abkommen liegen, und daraus will die Anklage den Schluss ziehen. Wenn das möglich ist, dann kann die Anklagebehörde alle Dokumente, die die Anklagebehörde im grossen Prozess als sogenannte Schlüsseldokument vorgelegt hat, auch hiervorlegen, denn Briefe über Österreich zu finden, zu der Zeit, wo über den Anschluss von Österreich gesprochen wurde, ist leicht. Briefe über andere ausländische Staaten zu finden, und daraus schliessen zu wollen, man habe die Dokumente Hitlers über Polen gekannt, ist leicht, und das ist der Grund, warum ich die Sache so wichtig nehme. Es besteht die Gefahr, dass die Anklagebehörde den Standpunkt vertreten will, er

habe ueber die Tschechoslowakei geschrieben, also kannte er die Plaene
Hitlers, er habe ueber Polen geschrieben, also kannte er die Plaene Hitlers.
Das ist etwas, was nach der Beweiswurdigung des Internationalen Militaertribunals meines Erachtens unmoeglich ist, und auf diese Beweis-
fuhrung stuetze ich mich. Das Internationale Militaertribunal hat er-
klaert, dass eine Kenntniss von Angriffsplaenen nur vorliegt, wenn man
die entscheidenden Schluesseldokumente kannte, weil man dann die Angriffs-
plaene direkt von Hitler kennenlernte. Das ist eine Frage, ueber die ich
spaeater argumentieren muss und wozu die Anklagebehoerde beweisen musste,
dass die Angeklagten diese Schluesseldokumente gekannt haben. Der
Beweis ist in dem Protokoll vom 21. Oktober nicht zu finden, und in
den spaeteren Protokollen ist von diesem Dokument nicht mehr die Rede.
Es ist also in gewisser Weise eine grundlegende Frage. Ich bitte daher,
das Hohe Gericht, dieses Dokument zu streichen, da die Anklage zugibt,
dass keiner der Angeklagten an den einzelnen Handlungen oder Konferenzen
teilgenommen hat, und nicht nachweisen kann, dass auch nur einer der
Angeklagten in einem einzigen der Verteiler genannt ist.

VORSITZENDER: Es ist natuerlich vor allem Aufgabe der Anklagebe-
hoerde, die Erheblichkeit des Dokuments darzulegen. Da das Protokoll
zeigt, dass der Verteidiger sich das Recht vorbehielt, einen Einwand
zu erheben, und da der Gerichtshof damals eine Verfuegung wegen der Laenge
des Dokuments aufschob, so steht es dem Verteidiger sicherlich frei,
die Frage jetzt anzuschneiden, da es fuer das Beweismaterial, das die
Verteidigung vielleicht spaeter anbieten will, von ganz wesentlicher Be-
deutung sein mag. Da es vor allem Aufgaben der Anklagebehoerde ist, ihre
angebotenen Dokumente zu rechtfertigen, so moechten wir gerne hoeren,
was die Anklagebehoerde ueber die Erheblichkeit dieses Dokuments zu
sagen hat.

MR. SERECHER: Herr Vorsitzender. Unserer Ansicht nach geht die
Frage sehr tief und wurde ohne Vorankuendigung aufgeworfen, aber ich
glaube trotzdem, Hohes Gericht, dass die Frage eine akademische ist.
Es scheint mir, dass wir annehmen muessen, dass Dr. Siemars, sowohl den
Verteidigungsantrag bezueglichen der Unzulaenglichkeit der Anklagepunkte
1 und 5 geloesen hat, ebenso wie die Antwort der Anklagebehoerde.

26. Jan.-A-AS-10-Walden
Militärgerichtshof VI

In dieser war die allgemeine Frage, die Dr. Siemers ganz klar herausgestellt hat, die Grundlage seines gegenwärtigen Antrages und wird in diesem Antrage sowohl wie in der Antwort der Anklagebehörde aufgeworfen. Warum ist diese Frage nun akademisch. Ich glaube, dass Dr. Siemers ebenso ersuchen könnte, dass Teile des I.M.T.-Urteils gestrichen werden. Sie, Hohes Gericht, müssen amtlich Kenntnis nehmen, und Sie sollen auch in der Tat von Verfügungen in diesem Urteil amtlich Kenntnis nehmen. Dieses Urteil erwähnt den Fall Gruon in oben diesen Worten -Fall Gruon- und erörtert die Bedeutung des ganzen tschechoslowakischen Komplexes, einschliesslich der Münchener Angelegenheit. Es zeigt auch, dass bereits im Mai 1938 Deutschland keine Absicht hatte, das Münchener Abkommen einzuhalten, und dass der Plan zum Kriege gegen die Tschechoslowakei auf einen bestimmten Tag festgesetzt worden war. Daher ist das, was die Wehrmacht zwischen der Zeit des Exhibits 1041 und München tat, und das, was Farben im Sudetenland durchführte, ebenso was sich später bei der Besetzung Böhmens und Mährens im März 1939 ereignete, wie wir vorher sagten, fuer Sie, Hohes Gericht, bei der Beurteilung des Verhaltens der Angeklagten, im Zusammenhang mit den Anschuldigungen in diesem Prozessfall, wichtig. Wir dachten, dass es wesentlich waere, dass Sie einige der vorbereitenden Massnahmen aus diesem Dokument ansehen, und sie mit den Taetigkeiten dieser Angeklagten vergleichen.

Nun, das Problem, warum dieses in Frage stehende Dokument zu diesem Zeitpunkt als ein Teil des Protokolls fortgefuehrt werden sollte, ist

nicht einfach. Der Herr Verteidiger hat es zu einem gewissen Grade dadurch vereinfacht, dass er Losantin erwähnt hat, weil dieses Dokument u. a. Losantin erwähnt. Sie werden sich erinnern, dass während der Zeit, die die Farben-Dokumente behandeln, also während dieser kritischen Zeit, ein ungemeiner und unglaublicher Anstieg für die Herstellung von Losantin-Tablätten seitens des OKW festgestellt wurde, und zu dem Glauben Veranlassung gab, als ob irgendein Gaskrieg ausbrechen würde, der eine Entseuchung erforderlich machen würde. Das ist ein Punkt.

Ich möchte auf die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf Exhibit 563, das ist ein Dokument Nr. NI-4717, in dem der Angeklagte Ter Meer in einem Brief, den er an Dr. Schlotterers Kollegen im Wirtschaftsministerium, Sekretär Brinkmann, am 11. Oktober 1938 über die Bunkwerke III, schreibt, und die Tatsache erwähnt, dass: "Vorgeschlagen ist hierfür unter starker Betonung militärischer Erwägungen ein Standort in Fuerstenberg, der nach mehreren Gesichtspunkten unbefriedigend ist."

und dann hat Dr. Ter Meer hervor, dass das vorher erwähnte Gebiet eine Truppenansammlungspunktzeitlang war, bis die sogenannte tschechische Streitfrage gelöst wurde, und daher dieser Einwand nicht länger Geltung habe. Nun, ich möchte jetzt ein anderes Dokument herausgreifen, das einen weiteren Zusammenhang zwischen dem Fall Gruen und den Taten dieser Angeklagten zeigt.

VORSITZENDER: Erinnern Sie sich, Herr Anklagevertreter, irgendwelchen Beweismaterials, das einen der Angeklagten hier auf der Anklagebank etwas über dieses Dokument zur Kenntnis bringt, und zwar in den Dokumenten die nach diesem Dokumentenangebotsangeboten wurden?

MR. STRECHER: Ich kann mich nicht einzelner Dokumente entsinnen, und ich möchte sagen, dass ungefähr 100 Dokumente angeboten wurden, die im Zusammenhang damit standen, d. h. also, Hohes Gericht, das ist ein wichtiges Dokument in dem ganzen System wie die Länder über-

annt wurden. Es stellt ein wichtiges Stadium dar.

VORSITZENDER: Gut. Es bedarf etwas mehr, wie der Vorsitzende die Lage ersieht, als der umfassender Bedeutung eines Dokuments. Wir haben das Stadium in diesem Prozessfall erreicht, wo es statthaft erscheint, zu fragen, ob direktes oder indirektes Beweismaterial vorliegt, von dem ein rechtsgültiger Schluss gezogen werden kann, dass nämlich dieses Dokument zur Kenntnis mindestens eines der Angeklagten gekommen ist. Dieses Material muss erbracht werden damit das Dokument statthaft ist.

MR. SPECHT: Herr Vorsitzender, ich glaube, Sie haben mich missverstanden. Ich wollte hervorheben, dass Herr Dr. Siemers mich missverstanden hat. Wir haben niemals gesagt, dass diese Angeklagten dieser Art von Tätigkeit in Deutschland ausgeübt haben, sodass sie entweder anwesend gewesen sein müssen, als der Fall Gruen durch Hitler und eine kleine Gruppe militärischer Berater entschieden wurde, oder als die Strategie und der Zeitpunkt der betreffenden militärischen Operation endgültig von diesen Kriegsverbrechen, entschieden wurden, die den Zeitpunkt festzusetzen hatten. Wir haben niemals gesagt, dass diese Leute die militärischen Strategisten in Deutschland waren, sondern, was sie getan haben als einzelne Angeklagte, um Deutschland für den Krieg vorzubereiten, ging Hand in Hand mit einer Anzahl von Dingen, die schwarz auf weiss "Fall Gruen" heissen.

Wir zielten nicht daraufhin, was Dr. Siemers hier vorgebracht hat, dieses Dokument mit den Angeklagten in Verbindung zu bringen, indem wir zeigen, dass sie auf der Verteilerliste stehen, oder dass dieses betreffende Dokument an einen von ihnen verteilt wurde, oder um zu zeigen, dass der Betreffende von jedem einzelnen Punkt in diesem Dokument Kenntnis hatte.

VORSITZENDER: Lassen Sie uns nicht sagen, "jeden Punkt." Lassen Sie uns fragen, ob der Betreffende Kenntnis von irgendeinem

Punkt in dem Dokument hatte, kann man von dem Beweismaterial, das Sie angeboten haben, die Schlussfolgerung ziehen, dass einer der Angeklagten wirklich oder indirekt Kenntnis von den Dokumenten hatte, oder von irgendeinem der Ergebnisse hatte, die durch das Dokument enthüllt worden sind?

MR. STRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Nun, was ist das?

MR. SPRECHER: Nun, das Dokument zeigt, dass die Tschechoslowakei zu einer bestimmten Zeit ueberrannt werden sollte und dass im Zusammenhang mit diesem Ueberrennen der Tschechoslowakei und ihrer Absorbierung gewisse Schritte ergriffen werden sollten. Wir sagen, wie das im Fall Gruen gezeigt wird, dass soweit als diese Leute den betreffenden Plan ausarbeiteten, eine Anzahl von Schritten vom dritten Reich unternommen wurden und, wie das IMT Urteil besagt hat, wussten viele Leute Mitarbeiter, um dafuer Sorge zu tragen, dass das durchgefuehrt wurde.

Wir moechten das Sie, Hoher Gerichtshof, ausser dem Fall Gruen, die per Entscheidung eine Anzahl von anderen Dokumenten in diesem Prozessfall neben einander vergleichen, sie alle miteinander im Zusammenhang stehen und da ziehen Sie ihre Schlussfolgerung ueber das Verhalten dieser Angeklagten, naemlich ob sie

- 1). teilgenommen haben, oder nicht
- 2). ob sie eine ausreichende Kenntnis davon hatten, oder nicht.

Nun, wir haben einen ganzen Schriftsatz ueber dieses Thema geschrieben, und es scheint mir, dass dieser Antrag ein Versuch ist, dass der Gerichtshof ueber die Frage des Antrages und den Schriftsatz entscheiden soll, ehe sie, Herr Vorsitzender, darueber entscheiden wollten.

RICHTER HERBERT: Mr. Sprecher, praktisch genommen, gibt es da wirklich etwas in diesem Beweisstueck an das Sie denken, von dem

Wir nicht amtlich Kenntnis nehmen könnten, und zwar von den Bestimmungen dieses Teiles des Urteils vom DM, auf die verwiesen? Mit anderen Worten, der Verteidiger hat zu verstehen gegeben, dass sehr viel Einzelheiten in diesem langen Beweisstück enthalten sind und er daher viele Fragen über die Einzelheiten in diesem Beweisstück zu stellen haben wird. Nun mir scheint beim Durchlesen, dass der Fall vom DM 1 1/2 Seiten lang erörtert wurde die wesentlichen Einzelheiten und deren Bedeutung im Zusammenhang damit sind in diesem Urteil auseinandergesetzt worden. Nun, ich glaube, wir haben das Recht, amtlich Kenntnis vom Urteil des DM zu nehmen. Daher, praktisch genommen, warum kann es nicht den gleichen Zweck dienen, wenn wir dieses Dokument nicht ins Protokoll aufnehmen, um die praktischen Schwierigkeiten auszuschalten, auf die verwiesen wurde.

MR. SPRECHER? Richter Herbert, Sie stellen mir eine Frage, die ich in so kurzer Zeit nicht beantworten kann. Ich glaube, wenn irgendein Antrag so ursächlich auf viele dieser Streitfragen geht, so sollte dieser Antrag dem Gerichtshof schriftlich vorgelegt werden. Mit anderen Worten, ich glaube, dieser Antrag geht viel tiefer, als es dem Anschein nach aussieht. Ich hatte vorher keine Kenntnis davon. Ich habe nicht einmal das Dokument hier im Gerichtssaal bei mir. Es könnte wohl, so wie die Anklagebehörde diese Sache jetzt ansieht, das Urteil des DM über den ganzen tschechoslowakischen Komplex ausreichend sein. Wir dachten aber, dass das grundlegende Dokument selbst über den Fall Gruen Ihnen Hoher Gerichtshof, helfen würde, das Verhalten dieser Angeklagten und die Ereignisse dieser Zeit richtig einzuschätzen. Aus diesem Grunde haben wir es Ihnen nach reiflicher Überlegung unterbreitet. Nun, wenn diese grundlegende Angelegenheit auf diese Art und Weise ohne schriftlichen Antrag und ohne, dass uns eine Verankündigung gegeben wurde, entschieden werden soll....

VORSTAND: Wir haben niemals die Eingabe eines schriftlichen Einwandes gegen ein angebotenes Dokument verlangt, und wie der Verteidiger gesagt hat, und wie im Protokoll angeführt ist, wurde ein Vorbehalt gemacht, den der Gerichtshof zuließ, und zwar wegen der Länge des Dokumentes zu diesem Zeitpunkt.

Nun, wenn das richtig ist, dann ist der Verteidiger im Recht, wenn er diesen Einwand zu einer gegebenen Zeit wiederholt und es würde jetzt der geeignete Zeitpunkt sein, darüber zu entscheiden, weil ein Zeuge im Zeugenstand ist, den der Verteidiger ins Verhör nehmen will, wenn das Dokument weiterhin zum Beweis vorliegen soll. Es ist ein umfangreiches Dokument, und es ist vom Gesichtspunkt des Gerichtes aus gesehen, wichtig weil das ein geeignetes Thema fuer einen Beweis seitens der Verteidigung ist, und es beträchtliche Zeit in Anspruch nehmen kann, die Verteidigung ueber dieses Dokument zu hören.

Nun, es scheint mir, bezueglich diesen Ereignisse, dass diese mehr oder weniger historisch sind. Auf die Angriffsabsichten bezueglich der Tschechoslowakei auf die Existenz eines Planes gewisser militärischer und politischer Fuehrer, diesen Plan auszufuehren, ebenso wie auf die Festsetzung der Zeit und die Umstaende, unter denen es

sich abspielte - darauf braucht der Gerichtshof keine Zeit zu verschwenden. Richter Herbert hat vorgeschlagen, das IMT Urteil werde, wie bereits gesagt, diese Frage beantworten. Das bringt uns auf die grosse Frage zurück, mit der sich dieser Gerichtshof befasst und das ist, ob einige dieser Angeklagten Kenntnis, entweder direkt oder indirekt, von der Abfassung oder der Ausführung dieser Pläne hatten und daran teilnahmen oder nicht, und zwar in vollem Bewusstsein der Bedeutung ihrer Handlungen. Das ist das Endziel, ueber das der Gerichtshof entscheiden soll.

Nun, wenn wir diese Befragung auf die Entscheidung des IMT beschranken koennten und nicht auf alle die Einzelheiten dieses langen Dokumentes einzugehen brauchen, dann moechte der Gerichtshof das tun, und es wuerde sehr viel Zeit sparen und dieses Problem vermeiden.

DR. SIEMERS: Hohor Gerichtshof, ich darf etwas auf die Ausfuehrungen von Mr. Sprecher erwidern -, so kurz wie moeglich. Der Vergleich zwischen diesem Dokument und Auszuegen aus dem IMT Urteil scheint mir nicht praktisch zu sein; denn das IMT Urteil ist massgeblicher und gibt gewisse Grundlagen und Grundsuetze, die hier anzuwenden sind. Da dreht es sich nicht um die Kenntnis der Angeklagten. Bei dem Dokument dreht es sich um die Kenntnis der Angeklagten. Nun sagt Mr. Sprecher, es war bereits fruehzeitig geplant, das Muenchner Abkommen nicht zu halten, und er sagt dann weiter, dass dies die Angeklagten wussten, dass sie daran mitwirkten. Ich bewundere diese Kombination, aber es ist doch nicht mehr als eine Kombination. Es muss doch irgendwo eine Tatsache angegeben werden, woraus dieser Beweis hervorgehen soll, und abgesehen von den Daten, die ich schon erwaehte, habe ich in dem Protokoll, wo der Beweis gefuehrt werden sollte, lediglich den Ausdruck und zweimaligen Hinweis auf das Losentin gefunden. Losentin,

das ueberdies ein Schutzmittel fuer gegnerische Angriffe ist, also es ist auch kein Beweis fuer einen Angriffskrieg. Aber, Hoher Gerichtshof, wie liegt es denn praktisch, wenn nun wirklich ein General auf Grund von Besprechungen mit Hitler sagte, es soll ein Angriffskrieg gefuehrt werden und nun beauftragt wird, bestimmte Wehrmachtsauftraege an die Industrie zu geben und sich nun ueberlegt und in dem Dokument festlegt, zu diesem Zweck muss die Fertigung von Lo-
sentin gesteigert werden. Ich frage Mr. Sprecher, wird dann dieser General beim Auftrag, der Industrie mitteilen, das brauchen wir fuer einen Krieg? Das ist doch kein Beweis, und der naechste Punkt, das ist Exhibit 563, das ist ein Brief von Ter Meer an Brinkmann vom 11. Oktober 1938. Das ist 11 Tage nach dem Muenchner Abkommen. Ter Meer weist sachlich voellig richtig daraufhin, die Gegend, wo ein Bunkerwerk hinkommen soll, da haben vor kurzem, da haben einmal vor 14 Tagen Truppenzusammenziehungen stattgefunden, ist das der richtige Platz fuer eine Fabrik. Hoher Gerichtshof, wenn Ter Meer gewusst haette die weiteren Plaene, dann haette er nicht fragen brauchen. Er fragte und wies daraufhin auf Vorgaenge und Tatsachen, die jedem in der ganzen Welt bekannt waren. Er sagte nichts in dem Schriftstueck, was darauf schliessen laesst, dass er Dinge wusste, die noch nicht in jeder Zeitung gestanden haben. Ich glaube auch nicht, dass Mr. Sprecher Recht hat, dass er 100 Dokumente zur Beweisfuehrung der Kenntnis vorgelegt hat, aber das schwierigste scheinen mir folgende zwei Punkte zu sein. Mr. Sprecher hat eben gesagt, argumentiert, Hitler beabsichtigte ein Ueberrennen der Tschechoslowakei, gleichzeitig irgendwelche wirtschaftlichen Schritte der IG. Das soll ein Beweis sein. Hoher Gerichtshof, wenn solche Beweisfuehrung zur Verurteilung fuehrt, hat es, glaube ich, keinen Zweck, da zu

verteidigen; denn ich kann dieser Gedankenführung nicht folgen. Es muss doch darüber hinaus gesagt werden, dass man bei diesen gleichzeitigen Schritten, die rein wirtschaftlich waren, Auskunftserteilung an das Wirtschaftsministerium, irgendetwas präzises wusste, und es genügt nicht, dass das Wirtschaftsministerium eine Anfrage richtet.

Und nun der schwerste Punkt, warum ich es heute vorbringe, um das Verfahren nicht unnötig zu erschweren. Wenn die Anklagebehörde die Kenntnis dieses Dokumentes behauptet und die Gefahr besteht, dass sie diesen Beweis geführt hat, dann muss ich den Gegenbeweis führen, dass die Angeklagten es nicht konnten. Hoher Gerichtshof, das bedeutet, dass ich diejenigen höheren Offiziere, die noch am Leben sind, und die den Fall Gruen kennen, als Zeugen bitten muss, dass ich alle Herren, die evtl. im Reichswirtschaftsministerium etwas wussten, als Zeugen brauche, um sie zu fragen, "Habt ihr den Angeklagten, habt ihr meinen Klienten über diesen Punkt, über dieses Dokument etwas verraten?", so es ein militärisches Geheimdokument ist, ganz abgesehen davon, dass der Offizier es ja gar nicht durfte. Es bliebe mir nur diese Möglichkeit und ich fürchte, es wird den Prozess ganz wesentlich erschweren.

VORSITZENDER: Meine Herren, wir sind sicherlich willens, Sie innerhalb gewisser Grenzen anzuhören, aber bitte, halten Sie sich im Rahmen der anerkannten Verfahrensweise. Es ist der Einwand von Dr. Siemers, zu dessen Eröffnung und Abschliessung er berechtigt ist. Nun kommt die Anklagebehörde dazwischen. Wir werden nun hören, was die Anklagebehörde zu sagen hat und werden dann Dr. Siemers gestatten, die Argumentation abzuschliessen. Dann werden wir, so gut wir es können, der Situation begegnen. Fahren Sie fort. Mr. Sprecher.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, in der Zwischenzeit sind wir in der Lage gewesen, das Protokoll in den Gerichtssaal hereinzubringen, auf das Dr. Siemers verwiesen hat. Ich moechte nicht darauf eingehen, inwieweit man das, was ich damals sagte, vielleicht missverstanden hat; aber damals, Hoher Gerichtshof, haben Sie auf Grund des Protokolls gesagt, dass Sie nicht sicher sind, ob dieser Beweis erheblich ist oder nicht.

"Mit anderen Worten, um darueber zu urteilen, muessten wir die Zeit des Prozesses in Anspruch nehmen, um uns mit dem Inhalt des Beweisstueckes vertraut zu machen, und dann wurden wir ebenfalls in der Lage befinden, ob das Beweisstueck, wie durch die Anklagebehoerde ausgedrueckt, mit einem oder mehreren der Angeklagten im Zusammenhang steht."

Nun, wir glauben, dass wir eine Menge von Dokumenten hereingebracht haben, ich habe ungefaehr 100 erwaeht. Ich werde nicht erwaeennen, dass ich mit Dr. Siemers Auslegung des Dokumentes ueberhaupt nicht uebereinstimme. Sie, Hoher Gerichtshof, sollen diesen Punkt entscheiden. Ich koennte noch ein anderes Dokument anfuehren, zum Beispiel, die Erklaerung von Franz Fehle darueber, was die IG Farben im Sudetenland machen werde, und das betrifft gerade die fragliche Zeit bezueglich der Juden, und was IG Farben machen wuerde, um Leute zur spaeteren Vernehmung in der Tschechoslowakei auszubilden. Abgesehen vom Sudetenland, denke ich, dass ich eine Reihe anderer Dokumente erwaeennen koennte, von denen ich annahme, Hoher Gerichtshof, dass Sie bei Ihrer Entscheidung daran interessiert sein wuerden. Wie Sie festgestellt haben, wuerden Sie die Dokumente zu dem Zeitpunkt in Erwaegung ziehen, an dem Sie ueber die Zulaessigkeit dieser Dokumente entscheiden werden. Mr. Amchan hat bereits gesagt, dass die Anklagebehoerde bis zu einem ge-

26. Januar-A-AG-5-Meier-Seifert
Militärgerichtshof VI

wissen Grade in der Zukunft Dokumente anbieten wuerde, die d
enge Verbindung zwischen vielen Dingen im Fall Gruen und dem
Verhalten dieser Angeklagten zeigen wuerden.

VORSITZENDER: Es ist jetzt 10 Minuten nach 4 Uhr. Der
Gerichtshof wird eine Pause von 10 Minuten einschalten und
wird vor der gewoehnlichen Vertagungszeit wieder zurueck
sein.

DR. SIEMERS: Herr Praesident, darf ich noch ein Wort
nur sagen?

VORSITZENDER: Ja.

DR. SIEMERS: Die Schwierigkeit der Vorlage dieser
Art Dokumente besteht nicht nur in der vielleicht ueber-
fluessigen Zeugenvernehmung, sondern darueber hinaus auch
in einer grossen Belastung von Gegendokumenten. Um ein
wirkliches Bild zu geben, waere ich gezwungen, verschiedene
Dokumente aus dem IMT Prozess zu bringen.

VORSITZENDER: Gut, wir haben Ihre Ansichten ueber
diese Sache, und ich darf sagen, dass dies eine Angelegen-
heit ist, die dem Gerichtshof nicht neu ist. Wir waren be-
reits vorher mit dieser Angelegenheit beschaeftigt.

(Einschaltung einer Pause.)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSHOFSCHELL: Der Gerichtshof tagt wieder.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof glaubt, dass er voll-
staendig ueber die Theorien der Verteidiger und der Anklage
vertreter, mit Bezug auf dieses Dokument, informiert ist.

Wir glauben auch, dass wir ueber den Stand dieses
Protokolls genuegend unterrichtet sind, um ueber diesen
Antrag ohne weitere Verzoeigerung zu entscheiden.

Dem Antrag der Verteidigung wird stattgegeben, und
Dokument 388 PS, das als Anklagebeweismaterial 1041 bezeich-
net war, wird aus dem Beweismaterial in diesem Prozessfall

gestrichen.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ZEUGEN DR. GUSTAV
SCHLOTTERER DURCH DR. SIEMERS:

F: Herr Dr. Schlotterer, ich moechte Ihnen aus
Band 51 ein Dokument vorlegen, und zwar im englischen Do-
kumentenbuch Seite 116, im deutschen Seite 18. Das ist
Exhibit 1044 gleich NI-3721. Sie schon daraus, Dr. Schlotte-
rer, dass in Zusammenhang mit der Angelegenheit Tschoehei
zwei Herren der IG im Einverstaeundnis mit dem Wirtschafts-
ministerium als Treuhaender vorgeschlagen wurden, und ich
bitte Sie, das naechste Dokument zu nehmen, das ist Exhi-
bit 1045. Das ist ein Brief von Dr. von Schnitzler an
einige Herren der IG, wovon die Rede ist, dass mit dem
Reichswirtschaftsministerium und Staatssekretaer Koppler
gesprachen worden ist, dass eine treuhaenderische Vorwal-
tung "fuer Rechnung den es angeht" in der Tschoehei in Be-
tracht kommen sollte. Zunaechst eine Vorfrage.

F: Wissen Sie ueber die Einzelheiten genauer Be-
scheid?

A: Nein. Ich habe die Angelegenheit nicht bearbeitet.
Das war eine Angelegenheit der Chemie-Abteilung unseres Hau-
ses.

F: Ich darf darauf hinweisen, Dr. Schlotterer,
dass in diesem Dokument, Exhibit 1045, sich folgender Satz
befindet:

"Mit diesem Programm"

naemlich dem oben geschilderten

" ist sowohl das Reichswirtschaftsministerium
wie die Auslandsorganisation der Partei, fuer die
Herr Schlotterer (Reichswirtschaftsministerium)
selbst auftreten konnte, einverstanden."

Vielleicht sind Sie so liebenswuerdig und erklaren mir,

wie dieser Satz zu verstehen ist, wenn Sie im Reichswirtschaftsministerium nicht Sachbearbeiter waren?

A: Ich war nicht Sachbearbeiter; aber unsere Abteilung war natürlich an diesen Vorgängen interessiert und insofern beteiligt. Ich erinnere mich, dass damals die Herren der IG zu mir kamen und mich davon informierten, unter Bezugnahme auf eine Besprechung mit Herrn Koppler, dass sie vorgeschlagen hätten, im Falle des Anschlusses des Sudetenlandes an das Deutsche Reich, Kommissare, von der IG präsentiert, in zwei Fabriken des Aussiger Vereins einzusetzen. Die Herren baten darum, dass ich diesen Plan unterstützte, was ich zusagte, und zwar gegenüber der Chemie-Abteilung unseres Hauses. Die Herren meinten dann, ob nicht ein Widerspruch der Auslandsorganisation gegen den Vorschlag der IG zu erwarten sei. Diese Frage wurde deshalb aufgeworfen, weil die IG vorher in einigen Fällen schwere Differenzen mit der AO hatte, die von mir geschlichtet wurden, bzw. versucht wurden zu schlichten. Ich antwortete den Herren damals, dass ich nicht glaube, dass die Auslandsorganisation auch in dieser Frage aktiv eingreifen würde, und falls dies geschehe, so erbot ich mich, die Sache in Ordnung zu bringen.

Das ist der Vorgang, der diesem Satz zugrunde liegt.

F: Ich möchte die Sache nicht weiter behandeln, weil an sich die Frage der Auslandsorganisation hier geklärt ist.

Sie haben als Beamter nichts mit der Auslandsorganisation zu tun?

A: Nein.

F: Darf ich Sie als einziges noch bitten zu diesem Thema:

Wissen Sie von der Seite des Reichswirtschaftsminister

26. Januar-A-AG-8-Seifert
Militärgerichtshof VI

iums aus irgendein Beispiel ueber das diese Differenzen, die entstanden sind, die Sie eben erwachten?

A: Ja, da waren einmal IG-Vertretungen im europäischen Osten. Diese wurden finanziell von einem Herrn Dr. Roth, der Jude war, geleitet. Die Auslandsorganisation verlangte die Entlassung des Dr. Roth, und die IG weigerte sich und sie hatte dabei unsere Unterstützung. Mit der Zeit wurde der Druck der politischen Stellen so stark, dass die IG nachgeben mussten und sie hat dann

F: Langsam.

A: Herrn Dr. Roth eine sehr honorable Abfindung gegeben und ihm eine neue Existenz in der Schweiz ermöglicht.

Das war eine Differenz, an die ich mich erinnere.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, die Stunde unserer Vertagung ist gekommen, und wir wollen uns jetzt vertagen.

Der Gerichtshof vertagt sich bis 09.30 Uhr morgen vormittag.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich um
16.30 Uhr, 26. Januar 1948, auf 9.30 Uhr,
27. Januar 1948.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 27. Januar 1948
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Herr Marschall, Sie können über die Angeklagten berich-
ten.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, die Angeklagten Haefliger
und Schneider sind vom Gericht abwesend.

VORSITZENDER: Die Angeklagten Haefliger und Schneider sind auf Grund
ihres Ansuchens von der Teilnahme an der heutigen Sitzung befreit.

DR. ASCHENAUER (für den Angeklagten Dr. Gattineau):

Darf ich die Zeit des Gerichts einen kurzen Augenblick in Anspruch neh-
men. Unter Bezugnahme auf meinen Antrag vom 7.1.1948 unter Hinweis auf
die Unschlüssigkeit des von der Anklage gegen Dr. Gattineau vorgelegten
Beweismaterials, erlaube ich mir bereits jetzt, das Gericht um eine
Entscheidung meines schriftlich gestellten Antrages vom 7.1.1948 zu
bitten. Dieser besagt, das Gericht möge das vorliegende Beweismaterial
für unzureichend im Sinne der gegen den Angeklagten Dr. Gattineau erho-
benen Beschuldigungen erklären und somit bereits jetzt den Angeklagten
Gattineau von Schuld und Strafe freisprechen und ihn noch vor der
Weiterführung des Prozesses aus der Haft entlassen. Zur Begründung
darf ich auf meine ausführlichen Ausführungen im Schriftsatz vom
7.1.1948 hinweisen. Ich darf dazu noch feststellen, dass die Anklage
am 14.1.1948 erwidert hat und die Erwidierung sachlich nichts neues
bringt. Ich habe daraufhin das Vorbringen der Anklage mit meinem Schrift-
satz vom 23.1.1948 beantwortet.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof möchte dem Herrn Verteidiger versichern,
dass wir keineswegs seinen schwebenden Antrag vergessen oder übersehen
haben. Wir behalten voll im Auge, dass Sie, Herr Doktor, berechtigt sind



zu verlangen, dass wir ueber den Antrag entscheiden. Im gleichen Zusammenhang moechten wir Sie allerdings daran erinnern, dass ebenfalls ein Antrag fuer alle Angeklagten hier noch in Schwebe ist, besonders ueber den Anklagepunkt 1 und 5 und einen Teil des Anklagepunktes 2 der Anklageschrift. Der Gerichtshof hat bereits seinen Standpunkt bezueglich dieses Antrages klargemacht, und zwar dahingehend, dass es den Gerichtshof in eine sehr unangenehme Lage bringen wuerde, ueber irgendeinen Antrag bezueglich der Hinlaenglichkeit des Beweismaterials der Anklagebehoerde zu entscheiden, bevor die Vorlage des Anklagematerials beendet ist. Wir verweisen auf die Tatsache, dass auf Grund unseres Protokolls noch immer 17 Zeugen fuer die Anklagebehoerde ausstaendig sind, die von der Verteidigung noch nicht ins Kreuzverhoer genommen wurden. Wir haben bereits zu Beginn des Prozesses gesagt, dass die Reihenfolge, in der die Parteien, naemlich die Anklagebehoerde sowie die Verteidigung, ihr Beweismaterial vorlegen, ihrem Belieben anheim gestellt ist. Die Anklagevertretung hat das dadurch geloest, dass sie sich an die Anklageschrift gehalten und ihr Beweismaterial nach Anklagepunkten vorgelegt hat.

Die Verteidigung legt ihr Beweismaterial fuer jeden einzelnen Angeklagten vor. Beide Verfahrensweisen sind vollkommen statthaft und der Kontrolle des Anwalts ueberlassen. Daher moechte der Gerichtshof in dieser Beziehung nicht gerne eine Anregung machen. Wir haben gesagt, dass, falls der Anklagevertreter ein Affidavit anbietet, er das Affidavit durch das Angebot einer muendlichen Aussage ergaenzen kann. Bis zu dem Zeitpunkt, zu dem das Beweismaterial diese Affidavits betreffend, endgueltig abgeschlossen ist, also die Beweisvorlage der Anklagebehoerde endgueltig abgeschlossen ist, moechte der Gerichtshof nicht ueber die Hinlaenglichkeit von Beweismaterial entscheiden, da spaeterhin zusaezliches Beweismaterial auftauchen kann, das direkt oder indirekt die Dinge betreffen kann, die wir in Erwaeugung gezogen haben. Das ist der Grund, warum wir von Zeit zu Zeit eine Entscheidung ueber einen Antrag und ueber die anderen Antraege, auf die ich oben verwies, hinausgeschoben haben.

Wir moechten sehr gerne das Kreuzverhoer dieses Zeugen zum Abschluss bringen, und wir werden unmittelbar, nachdem wir Sie gehoert haben, Ihnen wei-

teres ueber dieses Thema sagen. Wir hoffen, dass das zu einem fruhen Zeitpunkt das Protokoll in einer Verfassung haben werden, dass der Gerichtshof, mit der entsprechenden Aufmerksamkeit fuer seine Verpflichtungen, ueber Ihren Antrag entscheiden kann, ebenso wie ueber die anderen Antraege und auch ueber den dritten Antrag derselben Art, der anhaengig ist. Jedoch waere es in der Zwischenzeit zu viel verlangt, wenn der Gerichtshof ueber die Hinlaenglichkeit des Beweismaterials der Anklagebehoerde entscheiden sollte, bevor die Beweisvorlage der Anklagebehoerde abgeschlossen ist.

Sind seitens der Verteidigung irgendwelche Bemerkungen zu machen oder Erklaerungen abzugeben?

DR. BERNDT: Herr Praesident, wir haben gestern gehoert, dass nach dem Angeklagten, Geheimrat Schmitz, auch der Angeklagte Dr. von Schnitzler den Zeugenstand nicht betritt.

In der Sitzung vom 2. Dezember 1947, der Vormittagssitzung, hat das H. Ho Gericht verkuendt, dass, wenn Affidavits von Angeklagten vorliegen, die den Zeugenstand nicht betreten und deshalb von den anderen Angeklagten nicht ins Kreuzverhoer genommen werden, dass dann in einem solchen Fall der Gerichtshof auf ordnungsgemaessen Antrag hin zu Protokoll geben wird, dass dieses bestimmte Affidavit gegen andere Angeklagte, die durch dieses Affidavit belastet werden, als Beweismaterial nicht angesehen werden darf.

Nun hat der Angeklagte von Schnitzler in einer grossen Reihe von Affidavits, bei denen vor allen Dingen sechs die entscheidenden sind, und die ich hier aufgezuehlt habe, Erklaerungen abgegeben, die die anderen Angeklagten belasten. Ich stelle hiernit im eigenen Namen und im Namen anderer Verteidiger den Antrag, dass das Gericht, nachdem der Angeklagte von Schnitzler den Zeugenstand nicht betreten wird, entscheiden moege, dass diese Affidavits nicht gegen die anderen Mitangeklagten als Beweismaterial angesehen werden darf. Ich stelle diesen Antrag bereits heute, weil ich glaube, wenn wir diese Entscheidung des Gerichtes haben, dass dadurch der Prozess beschleunigt wird, naemlich dadurch, dass wir dann nicht verpflichtet sind, auf diese Erklaerungen in dem

Ausmasse einzugehen, indem wir im anderen Falle dies tun muessen.

VORSITZENDER: Der Herr Verteidiger hat die Verfuegung des Gerichtshofes richtig verstanden, dass naemlich ein Affidavit, oder Affidavits eines Angeklagten, der nicht in den Zeugenstand gehen will, als Zugestaendnis gegen den Angeklagten gewertet werden koennen. Da er aber durch seine Mitangeklagten nicht in eine Verhoer genommen werden kann, so sind solche Affidavits kein Beweismaterial gegen Mitangeklagte. Wir haben das so dargelegt. Ich habe nun dem Verteidiger vor einem Augenblick gesagt, dass die Beweisvorlage der Verteidigung in den Haenden der Verteidiger liegt. Wir werden Ihnen nicht vorschreiben, welche Angeklagten in den Zeugenstand gehen sollen oder nicht. Wir glauben nicht, dass ein Angeklagter, der angedeutet hat, dass er nicht in den Zeugenstand gehen wird, spaeter seinen Entschluss aendert und doch in den Zeugenstand gehen will. Falls er das tun wuerde, so wuerde das sein Recht sein. Das veranlaest mich, folgende Bemerkung zu machen, Dr. Berndt, dass naemlich Ihr Antrag verfrucht erscheint. Falls am Schlusse der Beweisvorlage der Verteidigung ein Angeklagter, der Affidavits angeboten hat, die andere belasten, nicht den Zeugenstand betreten hat, dann waere der Gerichtshof in der Lage, Ihren Antrag zu erwaegen und eine offizielle Anordnung zu erlassen, falls Sie es wuenschen. Ich kann Ihnen versichern, dass die Verfahrungsweise des Gerichtshofes immer folgerichtig sein wird. Wir muessen aber zu diesem Zeitpunkt Ihren Antrag zurueckweisen, weil wir keine Zusicherungen haben, welche Angeklagten in den Zeugenstand treten wollen und auch deshalb, weil ein Angeklagter, der zum Ausdruck bringt, dass er nicht in den Zeugenstand gehen will, spaeter seine Absicht aendern kann und sich vielleicht entschliesst, doch auszusagen. Ist Ihnen meine Erklaerung klar, naemlich, dass Sie Ihren Antrag erneuern koennen, wenn das Protokoll abgeschlossen ist und wir wissen, welche Angeklagten ausgesagt haben und welche nicht aussagen werden. Wir werden dann Ihren Antrag in Erwaegung ziehen. In der Zwischenzeit kann ich Ihnen versichern, dass die Verfahrungsweise des Gerichtes in dieser Hinsicht mit der Erklaerung, die wir fruher gemacht haben, in Uebereinstimmung gehalten werden wird.

DR. BERNDT: Ich danke Ihnen. - Ich werde dann den Antrag bei gegebener

Zeit nochmals wiederholen, aber ich glaubte, es heute tun zu müssen, Herr Praesident, weil ich oben der Ansicht war, dass durch eine bereits heutige Entscheidung der Prozesse abgekuerzt wuerde.

DR. RUDOLF DIX (fuer den Angeklagten Schmitz):

Herr Praesident, ich habe an das Gericht eine Bitte, die ich deshalb dem Herrn Richter, den gestern der Herr Praesident als zuständig bezeichnete, nicht unterbreiten konnte bisher, weil ich eben jetzt erst die Tatsache erfahren habe. Das Gericht wird sich entsinnen, dass ich letzte Woche meinen Dokumentenvortrag nicht beginnen konnte, weil meine Dokumente nicht uebersetzt waren. Sie sollten dann bis gestern fertig sein. Ich stelle soeben fest, dass der Dokumentenband II auch jetzt noch nicht fertig ist. Dieser Dokumentenband II steht mit dem Dokumentenband I in Zusammenhang. Er behandelt dasselbe Thema. Ich bitte deshalb das Gericht, die Guete zu haben und vielleicht telefonieren zu lassen, dass dieser Dokumentenband im Laufe des vormittags fertig wird, damit ich heute vormittag oder heute nachmittag in Zusammenhang meinen Dokumentenvortrag beginnen kann.

RICHTER MERRELL: Herr Dr. Dix, ich habe bereits mit den zuständigen Stellen mich in Verbindung gesetzt und die haben mir versichert, dass das Dokumentenbuch II fuer den Angeklagten Schmitz morgen geliefert werden wird.

DR. DIX: Darf ich noch etwas sagen? Das hat man mir auch gesagt, aber erst heute abend, und ich werde sicherlich schon heute vormittag oder heute nachmittag beginnen müssen. Es soll uebersetzt sein, es ist nur die Sache der Vervielfaeltigung und des Heftens.

RICHTER MERRELL: Ich werde das sehr gerne waehrend der Pause ueberpruefen und dafuer Sorge tragen, ob es verfuegbar ist, oder zu welchem Zeitpunkt es verfuegbar sein wird.

DR. DIX: Ich danke sehr.

VOESITZENDER: Vielleicht sollte der Gerichtshof eine weitere Bemerkung ueber das Kreuzverhoer von Angeklagten machen. Wir sagten, dass wir keine Kontrolle darueber haben, ob ein Angeklagter aussagen will oder nicht, und dass ein Angeklagter, der zum Ausdruck gebracht hat, dass er nicht

aussagen will, später seine Ansicht ändern kann. Ich hätte vielleicht noch weitergehen sollen und hätte sagen sollen, dass, falls ein Angeklagter später seinen Entschluss ändert und doch in den Zeugenstand geht, obwohl es nicht in Ordnung wäre, wir dann natürlich jedem Angeklagten das Recht zugestehen würden, ihn in ein Kreuzverhör darüber zu nehmen, was den betreffenden anderen Angeklagten belastet. In der Zwischenzeit, bis ein Angeklagter angekündigt hat, dass er nicht aussagen wird, oder falls Sie von einem Angeklagten annehmen, dass er aufgrund Ihrer Information, nicht aussagen wird, brauchen Sie nicht über den Verzicht irgendeines Rechtes auf ein Kreuzverhör beunruhigt zu sein. Falls diese Lage sich ändert, so wird Ihnen das Recht zum Kreuzverhör gewahrt bleiben.

Will die Anklagebehörde etwas sagen?

HR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, unsere Bemerkungen sind vielleicht vorzeitig. Ich habe Sie dahingehend verstanden, dass Sie eine Ankündigung haben über die noch ausstehenden Aussteller von Eidesstattlichen Erklärungen. Daher überlasse ich es Ihnen, Herr Vorsitzender, wer zuerst sprechen soll.

VORSITZENDER: Ich glaube, Sie sollten über diese Sache sprechen, ehe wir dazu Stellung nehmen. Wir werden also zunächst Ihnen zuhören.

HR. SPRECHER: Ich weiss, dass es eine Last für uns alle ist, über die Tatsache nachzudenken, dass der Gerichtshof ernste Probleme hat, in Bezug auf diese Aussteller von eidesstattlichen Erklärungen. Wir haben eine Erklärung, die, wie wir glauben, das grosse Problem, das dem Gerichtshof vorliegt, etwas vereinfachen wird, dass wir nämlich andauernd den Prozess beschleunigen wollen. Während der letzten Tage und über das Wochenende, - da Sie, Hoher Gerichtshof, sagten, dass Sie eine endgültige Entscheidung in dieser Sache treffen würden - haben wir den Stand des Beweismaterials der Anklagebehörde und gewisse Mittel überprüft, die uns zur Verfügung stehen und von denen wir denken, dass sie die Notwendigkeit ausschalten würden, im Protokoll sechs Eidesstattliche Erklärungen von sechs Zeugen, die noch ausstehen, zu belassen. Wir haben nicht die Absicht, die Frage der Richtigkeit, Zulässigkeit und Schick-

lichkeit der verschiedenen vorgeschlagenen Schritte zu erörtern, die vorgeschlagen und angefochten wurden. Wir wollen weder die Energie noch die Überzeugungskraft beschreiben, die wir angewandt haben, um ein halbes Hundert Zeugen aus Europa herzubringen, obwohl wir der Ansicht waren, dass in vielen Fällen Kreuzverhör-Fragebogen mehr als ausreichend gewesen waren. Aber die Lage hinsichtlich dieser Angelegenheiten ist herausgestellt worden, und nachdem wir bei Durchsicht des Beweismaterials, das wir kürzlich vorgebracht haben, glauben, dass wir in der Lage sind, sechs weitere Affidavits zurückzuziehen, so werden wir diese jetzt mit Ihrer Zustimmung zurückziehen.

VORSITZENDER: Wir würden uns freuen, diesen Antrag zu erhalten.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich möchte sagen, dass das die letzte Zurückziehung ist, ausser es treten Umstände ein, die ausser unserer Kontrolle liegen, oder wir erhalten Informationen, die gegenwärtig noch nicht vorliegen und die es angebracht erscheinen lassen, unsere Stellungnahme zu ändern.

Wir beantragen das Beweisstück 1349, NI-11410 zurückzuziehen. Es ist ein Affidavit von William Allen, England. Wir beantragen ferner, das Beweisstück 1763, NI-11710, zurückzuziehen, eine Eidesstattliche Erklärung von Franciszek Kacprzak, aus Polen. Ausserdem ziehen wir das Beweisstück 1121, NI-11624, eine Eidesstattliche Erklärung von Franz Klockse, aus Polen zurück. Ausserdem ziehen wir zurück das Beweisstück 1122, NI-11622, eine Eidesstattliche Erklärung von Josef Herynk, aus der Tschechoslowakei. Ebenso ziehen wir zurück das Beweisstück 1154, NI-9818, eine Eidesstattliche Erklärung von Josef Jakubik, der, als man zuletzt von ihm hörte, in einem Verschlepptenlager der britischen Zone in Deutschland war.

VORSITZENDER: Sind das alle sechs?

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Danke, Herr Anklagevertreter. Diesem Antrag wird vom Gerichtshof stattgegeben, und die soeben erwähnten Affidavits werden aus dem Beweismaterial dieses Prozesses gestrichen und wir werden uns nicht mehr mit ihnen befassen.

MR. SPRECHER: In diesem Zusammenhang, Herr Vorsitzender, verbleiben noch acht ausstehende Faelle, wenn wir die drei Faelle, in denen das H. G. Gericht den Commissioner veranlasste, nach Wien und nach Landsberg ins Gefaengnis zu fahren, ausnehmen.

VORSITZENDER: Es tut mir leid, -- ich glaube, es bleiben mir aber nur noch sieben uebrig, naemlich einen in Amerika und einen in Belgien -- Folgen Sie mir in Ihrer Aufstellung?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube, ich kenne das Missverstaendnis und ich werde in einer Minute darauf kommen. Wir haben einen Namen aus Ihrer Anschriften-Liste ausgelassen, der sich aber auf der Liste des Commissioners befindet, und das ist Dr. B. ndell aus Paris.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPRECHER: Ich darf fortfahren! Ich wollte ueber Moeglichkeiten sprechen zur Aufnahme einer gemeinsamen Aktion bezueglich einiger dieser acht Faelle, oder, umidestens wollte ich unsere Lage klarstellen und dann das H. G. Gericht bitten, seine weiteren Wuensche bekanntzugeben. Nun, durch ein Affidavit habe ich fuer die Anklagebehoerde festgestellt, dass wir keine Zusicherung haben, falls wir die regulaeeren und offiziellen Verbindungswege benutzen, dass Aussteller dieser Affidavits beigebracht werden, die seit 10 Tagen immer noch ausstehend sind. Es ist immer moeglich, dass durch eine Notstandsmassnahme, die weit ueber die offiziellen Verbindungswege hinausgeht, in besonderen Faellen ein bestimmter Aussteller eines Affidavits herbeigebracht werden kann. Zum Beispiel haben wir in einigen Faellen unsere persoenlichen Transportmittel bennoetzt, um aus dem Ausland einen besonderen Zeugen herbeizubringen, wenn ein Anwalt besonders einleuchtende Gruende zur Abnahme eines Kreuzverhoers eines bestimmten Zeugen vor dem gesamten Gerichtshof zu Beginn dieses Prozessfalles angedeutet hat. Es gibt moeglicherweise irgendwelche solcher Notstandsmassnahmen, die der Generalsekretaer oder die Erfindungskraft der Verteidiger in einigen Faellen viel-

leicht so weit benutzen können, dass sie die Situation ändern. Wir sind bereit, diese Faelle mit der Verteidigung, dem Generalsekretär und dem Commissioner oder mit den Angehörigen des Gerichtshofes selbst noch einmal zu überprüfen. Wir können es jetzt oder später tun. Wir haben unsere Ansicht in diesem Punkt vor dem Commissioner klargestellt. Dr. Mueller wurde dahingehend benachrichtigt, dass wir uns freuen würden, einen besonderen Fall herauszugreifen und dass wir ihn über die Einzelheiten unserer Schritte unterrichtet werden. Dieses Angebot bleibt vorläufig noch offen. Was wir am meisten wünschen ist, Sie zufriedenzustellen, dass wir nicht nur versucht haben, was recht und billig schien, sondern dass wir mit aller Anstrengung versucht haben, einige Verteidiger zufriedenzustellen, obwohl wir der Ansicht waren, dass dies die Gegenseite hätten klären sollen.

VORSITZENDER: Es ist nicht ungewöhnlich in Prozessen, dass die Parteien glauben, die andere sollte etwas unternehmen - das erkennen wir an. Aber wie dem auch sei, ich möchte mir die Freiheit nehmen, die Bemerkungen nicht zu machen, die ich zu dieser Sache abzugeben gedachte. Im Lichte dessen, was die Anklagebehörde soeben mit der Zurückziehung sechs dieser Beweisstücklichen Erklärungen gemacht hat, erscheint es angemessen, die Verteidiger zu bitten, die Situation noch einmal zu überprüfen und so schnell wie möglich dahingehend zu verständigen, ob sie irgendwelche weiteren Vorschläge machen können, um diese Liste abzukürzen. Ich möchte den Anwälten, besonders auch der Anklagevertretung sagen, dass dieses Gericht, welches Vrt es auch immer haben mag, gewillt ist, seinen Einfluss und seinen Dank auf die Verwaltungsbehörden und auf die Militärbehörden auszuüben, um zur Herbeibringung dieser Zeugen zu verhelfen. Wir werden alles tun, was in unserer Macht steht, sie herbeizubringen in der Hoffnung, dass wir diese Liste der zum Kreuzverhör noch ausstehender Zeugen abkürzen können. Diesbezüglich möchte ich noch sagen, dass wir uns ziemlich unangenehm berührt fühlen mussten, wenn wir so weit gehen, den Generalsekretär und die Militärbehörden zu bitten, mit uns, als Gericht, zusammenzuarbeiten, um Zeugen hierher zu bringen und es sich später dann bei Durchlesen des Protokolls als nicht notwendig erweisen würde. Ich will nicht sagen, dass das eintreten wird, aber es könnte der Fall sein.

die noch ausstehenden Zeugenzahl um einen oder mehrere vermindern. Es wuerde uns in dieser Hinsicht sehr viel helfen. Wenn Sie dazu nicht in der Lage sind, werden wir allen Druck anwenden, der uns zur Verfuegung steht, und die Zeugen zum Verhoer vor dem Commissioner oder an einem anderen passenden Platz vorzuladen, sodass Sie Ihr Kreuzverhoer noch vernehmen koennen. Wir werden diese Lage in unseren Zimmer nochmals besprechen und es zu einem anderen Zeitpunkt, und zwar in Kuerze, wieder aufnehmen, nachdem wir jetzt sehr darauf gedacht sind, dieses Kapitel in der Geschichte dieses Prozesses abzuschliessen.

Haben Sie etwas zu sagen, Herr Anwalt?

DR. SILCHER: Herr Praesident, ich moechte keine Erklarungen zu diesem Problem abgeben, das zuletzt behandelt wurde, sondern bitte nochmals auf die Frage von Affidavits von Mitangeklagten zurueckkommen zu duerfen.

Sie sagten, Herr Praesident, dass, wenn ein Angeklager entgegen seiner zunaechst abgegebenen Erklaerung spaeter doch noch als Zeuge in den Stand geht, die uebrigen Angeklagten und deren Verteidiger das volle Recht haben, ihn dann ins Kreuzverhoer zu nehmen. Nun gibt es Faelle, wo vorgelegte Affidavits von Mitangeklagten das einzige Beweismaterial sind, was die Angeklagten zu gewissen Punkten in Beziehung auf gewisse Mitangeklagten ueberhaupt vorgelegt haben. In diesen Faellen ist also, wenn er betreffende Angeklagte nicht als Zeuge in den Stand geht, endgueltig nicht, und diese Affidavits demgemuess nicht beruecksichtigt werden, keinerlei Beweis angetreten seitens der Anklage. Dann wuerde es ueberfluessig sein, irgend einen Gegenbeweis vorzulegen und ich glaube, dass es dann auch im Sinne des Gerichts waere, in diesen Faellen nicht das Protokoll mit einem Gegenbeweis zu belasten, in denen keinerlei Beweis seitens der Anklage vorliegt. Es koennte aber sein, dass, wenn der betreffende Angeklagte spaeter doch noch als Zeuge in den Stand geht und damit sein Affidavit als Beweismaterial gegen den eigenen Klienten vorliegt, es die Verteidigung fuer noetig halten wuerde, den Gegenbeweis auf andere Weise zu fuehren als durch Kreuzverhoer dieses Angeklagten, sei es durch Dokumente oder Zeugen, insbesondere auch vielleicht dadurch, dass der Verteidiger seinen eigenen Angeklagten nochmals

als Zeugen in den Stand ruft.

Ich wäre dankbar, wenn das Gericht bekanntgeben würde, ob diese volle Möglichkeit des Gegenbeweises in einem solchen Falle noch gegeben wäre.

RICHTER MORRIS: Herr Doktor, der Vorsitzende des Gerichts hat vorgeschlagen, dass ich mich nun fuer einen Augenblick vor den Mikrophon zur Beantwortung oder Aufklärung dieser Situation aussere. Dort, wo ein Angeklagter nicht den Zeugenstand betritt, glaube ich, sind wir uns schon klar, dass das Gericht die endgueltige Regel festgelegt hat, dass die Affidavits dieser Angeklagten nicht als Beweismaterial gegen andere Angeklagte verwendet werden duerfen, ausser, es wird ein ordnungsgemässer formeller Antrag vor Schluss des Prozesses gestellt. Ich glaube, dass es klar ist, dass zum Beispiel, wenn nun Dr. von Schnitzler sich nicht in der Lage sieht, den Zeugenstand zu betreten, andere Angeklagte auf der Grundlage dieser Theorie fortfahren koennen, dass er der Ankuendigung seines Verteidigers entsprechend, nicht den Zeugenstand betritt. Nichtsdestoweniger kann sich in Verlaufe des Prozesses ergeben, dass der Angeklagte Schnitzler und sein Verteidiger es fuer notwendig erachtet, dass Schnitzler letzten Endes doch den Zeugenstand betritt. Wir wollen diese Regel nicht dahin festlegen, dass er, wenn er einmal erklärt hat den Zeugenstand nicht zu betreten, sich spaeter nicht selbst verteidigen kann, wenn er das fuer notwendig haelt.

Andererseits, wenn er seine Meinung aendert und ausser der Reihe mit Zustimmung des Gerichts, den Zeugenstand zu seiner Verteidigung betritt und dadurch den Affidavits, die er abgegeben hat, den Beweiswert gegen die anderen Angeklagten, oder einige von ihnen, gibt, so wird die Lage der Angeklagten, mit Ausnahme von Schnitzler, durch die Aenderung des vorgesehenen Planes nicht praepjudiziert. Das bedeutet erstens, dass die Angeklagten ihn ins Kreuzverhoer nehmen koennen, und zweitens, dass die Angeklagten, oder einige von ihnen, Beweismaterial zur Widerlegung und zu ihrer Verteidigung anbieten koennen gegen Beweismaterial, das gegen sie durch die Aussage und die Affidavits des Angeklagten vorgebracht wurde, der schliesslich doch den Zeugenstand betreten hat.

Mit anderen Worten, ihre Verteidigung wird durch die Tatsache, dass sie sich zeitweise auf die Erklärung verlassen, dass ein Angeklagter den Zeugenstand nicht betritt, nicht präjudiziert werden. Wenn er dann den Zeugenstand betritt, dann eröffnet er ihnen die Gelegenheit, sich in gleicher Weise zu verteidigen, wie sie sich hätten verteidigen können, wenn sie von Anfang an den Zeugenstand betreten hätten.

Ich habe nun eine ziemlich lange Ausführung gemacht und ich hoffe, dass ich dadurch die Sache klargestellt habe. Ist es Ihnen so angenehm, Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Das ist vollkommen richtig. Meines Erachtens wollte der Verteidiger wissen, im Falle ein Angeklagter erst den Zeugenstand betreten wollte und ihn auch dann betreten hat, ob dann ein anderer Angeklagter ihn ins Kreuzverhör ziehen kann und keine Beweismittel vorlegen könnte, um den Beschuldigungen entgegenzutreten, die in dem Affidavit gegen einen anderen Angeklagten vorliegen.

Ich danke, Richter Morris hat vollkommen klargestellt, dass sie derselben Lage gegenüberstehen würden, wie wenn der Zeuge den Zeugenstand betreten und darüber ausgesagt hätte. Er würde nicht nur das Recht haben, ihn ins Kreuzverhör zu ziehen, sondern er könnte auch unabhängig Beweismaterial vorbringen, um die Beschuldigungen gegen seinen Klienten zu widerlegen, die im Affidavit vorliegen oder aus seiner Zeugenaussage hervorgingen. Sie können also jedenfalls nicht benachteiligt werden.

Ehe wir nun auf das eigentliche Verfahren übergehen, möchte ich noch etwas bemerken, meine Herren. Wir haben bereits 40 Minuten für einleitende Dinge beansprucht, von denen Teile für das Gericht wichtig sind und der Gerichtshof möchte wahrscheinlich nicht auf diesen Teil unserer Verfahrensweise verzichten. Gestern haben wir ca 30 Minuten in Anspruch genommen. Wir werden wahrscheinlich von Zeit zu Zeit Gelegenheit haben, einige weitere wertvolle Minuten für Dinge dieser Art in Anspruch zu nehmen, aber ich bitte Sie, mit uns zusammenzuarbeiten und uns auch die Möglichkeit zu geben, in Zukunft mit Ihnen zusammenzuarbeiten, sodass wir die Zeit, die für diesen Teil unseres Programms verwendet wird, auf ein Mindestmass herabsetzen können.

Auch wir werden versuchen, dies im Auge zu behalten und unsere Bemerkungen möglichst kurz halten, sodass wir nicht soviel Zeit fuer diese einleitenden Fragen beanspruchen.

Die Verteidigung kann mit ihrer Beweisvorlage fortfahren.

(Fortsetzung des Vernehmung des Dr. Schlottorer durch Ra.Dr. Sionars.)

F: Herr Dr. Schlottorer, gestern Nachmittag sprachen Sie ueber den Fall des Herrn Roth, dem die I.G. zu einer neuen Existenz in der Schweiz durch, wie Sie sagten, eine honorige Abfindung geholfen hatte. Er war ausgeschieden auf Verlangen der staatlichen Stellen, weil er juedisch war. Ich darf Sie abschliessend nur noch bitten, mir zu sagen, ob die Auslandsorganisation sich mit dieser Abfindung einverstanden erklarte.

A: Nein, sie war dagegen, und wir haben den Antrag der I.G.-Farben vom Wirtschaftsministerium aus genehmigt, trotz der Gegnerschaft der A.O.

F: Ich komme nun zu dem wichtigsten Teil der Frage, die ich an Sie zu stellen habe, und zwar zu dem Hauptvorwurf der Anklagebehoerde, welche den Gesamtplan der sogenannten Neuordnung betrifft. Ich bitte Sie, zunaechst das Dokument Exhibit 1048 anzusehen; das ist in Band 51, in englischen Dokumentenbuch Seite 128, in deutschen Seite 35, und traegt die Nummer WI 6842. Es ist eine Notiz der Direktionsabteilung Farben, Frankfurt a.M., von 19. Juni 1940 und enthaelt eine Mitteilung des stellvertretenden Leiters der Pruefungsstelle chemische Industrie. Ich moechte Sie zur Stellungnahme zu dem ersten Satz bitten, der wie folgt lautet:

"Herr Min.Dir. Schlottorer wurde als Generalreferent im RMH fuer die Demobilmachung ernannt."

Ich bitte Sie, zu sagen, was diese Leute - - - wie es zu diesem Generalreferat gekommen ist.

A: Ich muss zunaechst bemerken, dass Herr Born hier nicht ganz richtig formuliert hat. Ich bin nicht zum Generalreferenten fuer die Demobilmachung ernannt worden. Mein Auftrugging dahin, Vorbereitungen fuer die Friedenswirtschaft, fuer den Friedensschluss, in wirtschaftlicher Hinsicht durchzufuehren. Dann moechte ich zur Frage "Neuordnung", wirtschaftliche Neuordnung

Friedenswirtschaft, folgendes sagen:

Die Sache fing damit an, dass der Staatssekretär Dr. Landfried kurz vor dem Ende der militärischen Kampfhandlungen im Westen - das wird so Juni 1940 gewesen sein - eine Sitzung der Abteilungsleiter im Reichswirtschaftsministerium einberief und dort sagte, dass Waffenstillstandsvorhandlungen und voraussichtlich in naher Zukunft Friedensverhandlungen stattfinden würden. Es sei der Wunsch des Ministers Funk, dass diese Friedensverhandlungen vorbereitet würden und er beauftrage die Abteilungen des Reichswirtschaftsministeriums Material zu sammeln. Staatssekretär Dr. Landfried ordnete dann an, dass dieses Material von mir zu sammeln und zu ordnen sei. Einige Zeit später fand eine neue Besprechung bei Staatssekretär Dr. Landfried statt. Er teilte hier mit, dass Informationen eingegangen waren, wonach man sich in den obersten Führungskreisen des Reiches, d.h. bei Hitler, Goering und auch Ribbentrop, mit der Frage der wirtschaftlichen Neuordnung Europas nach dem Kriege beschäftigte. Staatssekretär Dr. Landfried fügte hinzu, es sei bekannt geworden, dass sich Hitler mit dem Gedanken trage, für diese Frage einen Reichskommissar einzusetzen. Wir waren über diese Perspektive sehr beunruhigt, weil wir befürchteten, dass damit die Bearbeitung einer solch wichtigen Angelegenheit in nicht sachverständige Hände kommen würde. Das Reichswirtschaftsministerium war bis zum Kriegsausbruch zuständig gewesen für die Durchführung der Wirtschaftsverhandlungen mit dem Ausland, zusammen mit der Wirtschaftsabteilung des Auswärtigen Amtes. Bei uns waren die Erfahrungen im Verkehr mit dem Ausland und die Beziehungen zu den ausländischen Kreisen vorhanden. Wir hatten in fast allen europäischen Staaten paritätische Regierungsausschüsse eingerichtet, die den Wirtschaftsverkehr lenkten, und wir sahen nun mit grosser Sorge der Möglichkeit entgegen, dass eine ganz neue Stelle, und zwar der Natur der Sache nach, eine politische Stelle diese Arbeit zerschlagen und vielleicht unter politischen Gesichtspunkten aufbauen würde. Wir mussten die Drohung sehr ernst nehmen, dass die Einsetzung von Reichskommissaren für neue Aufgaben und die Ausschaltung der alten Ressorts lag durchaus in der damals verfolgten Linie und wurde schon in früheren

Facillon so praktiziert.

Staatssekretär Dr. Landfried entschloss sich nun daraufhin, zu Minister Funk zu gehen und ihn zu bitten, bei Goering oder Hitler vorstellig zu werden in dem Sinne, dass, wenn solche Pläne durchgeführt und vorbereitet werden sollten, der Reichswirtschaftsminister den Auftrag dazu bekäme. Nach einigem Zögern erklärte sich Minister Funk bereit, zu Goering zu gehen und er kam von der Besprechung —

MR. SPRACHER: Herr Vorsitzender, es ist ganz offenkundig, dass der Zeuge aus einer vorbereiteten Vorlage abliest. Dagegen haben wir keinen Einwand, wenn es eine sachverständigen-Aussage ist; unseres Erachtens müsste das Protokoll dies aufzeigen. Vorüber wir uns aber viel mehr Sorge machen, ist die Art und Weise, in der die Verteidigung die Fragen stellt, mit welcher der Verteidiger den Zeugen zu einer vorbereiteten Antwort veranlasst, und wir sind überzeugt, dass die Anklagebehörde hiernit nicht die Möglichkeit hat, ihr Amt auszuüben. Der Zweck eines Verhoers ist der, dass der Zeuge durch entsprechende Fragen auch die entsprechende Antwort gibt. Es handelt sich hier um die Frage von Herrn Dr. Siemers: "Im Zusammenhang mit einem Dokument, welches ich Ihnen zeige, Herr Zeuge. Wir haben hier einen Satz, der folgendermassen lautet: ——. Ich bitte Sie, sich darüber zu äussern." Wir haben auf Grund dieser vorbereiteten Aussage des Zeugen seitdem nichts anderes gehört.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist kaum in der Lage, eine Regel festzulegen, ob ein Zeuge seine Antwort vorlesen darf oder aus einem Memorandum sein Gedächtnis auffrischen kann. Diese Tatsache, dass der Zeuge von einem Schriftstück abliest, kann wohl bei einem Kreuzverhoer herausgestellt werden, aber das ist nicht das ernste Problem hier. Wenn an den Zeugen ganz allgemeine Fragen gestellt werden und die Antwort selbst dem Gutdünken des Zeugen überlassen wird, so verbrauchen wir sehr viel Zeit.

Es wäre viel besser, die Frage so zu stellen, dass auch der Rahmen der Antwort dahinsprechend eingeschränkt ist. Es sollte nicht dem Zeugen überlassen bleiben, seine Meinung nach Belieben zu erläutern, denn dann muss der Gerichtshof manchmal eingreifen, um eine ordnungsgemässe Ver-

handlungswaise zu gewährleisten und Zeit zu sparen.

Ich glaube, Herr Doktor, Sie können das Verfahren besser kontrollieren, wenn Sie Ihre Fragen konkreter stellen, sodass das Gericht auch sein eigenes Urteil darüber bilden kann, ob Ihre Frage auch beantwortet wurde. Sie sollten es also nicht dem Zeugen überlassen, dass er seine Meinung nach Belieben erläutert und auf Einzelheiten eingeht. Dem Einwand wird stattgegeben und ich bitte Sie, Ihre Fragen so zu formulieren, dass man auch feststellen kann, ob die Frage richtig beantwortet worden ist. Dies trifft auch dann zu, wenn der Zeuge freiwillig Informationen gibt. Ich möchte sagen, falls Sie wünschen, Angelegenheiten allgemeiner Natur zu behandeln, die keine Fragen und Antworten erforderlich machen, dann steht Ihnen immer die Möglichkeit einer oidesstattlichen Erklärung zur Verfügung, die Sie den Zeugen unterzeichnen lassen können, wenn er berechtigt ist, ein Affidavit dieser Art abzugeben. Das ist eine Möglichkeit, solche Dinge zu behandeln und gleichzeitig die Zeit des Gerichtes zu sparen.

RA. DR. SIEMERS: Hohes Gericht, die Frage ist von einer gewissen Bedeutung und ich bitte, mir zu gestatten, auf die Erklärung von Mr. Sprecher zu antworten. Ich habe wieder einmal Gelegenheit —

VORSITZENDER: Es liegt wirklich kein Anlass vor, die Frage noch weiter zu erörtern.

Wenn die Frage so allgemein ist, dass der Gerichtshof selbst nicht feststellen kann, ob und wann sie beantwortet ist, dann ist sie nicht zulässig; mit anderen Worten, wenn es eine Frage ist, die den Zeugen veranlasst, sich nach Belieben zu äussern, ist sie nicht zulässig, weil das Gericht nicht selbst entscheiden kann, wann sie beantwortet ist.

Wie ich bereits vorgeschlagen habe, können Sie, wenn es fuer Ihre Beweisführung wichtig ist, in Einklang mit der grosszügigen Verfahrensweise, die wir hier zur Anwendung bringen, ein Affidavit vorlegen. Wenn er zustaendig ist und Ihnen ein Affidavit ueber die verwickelten Tatsachen und Einzelheiten abgeben kann, so wuerde damit viel Zeit gespart werden und das Protokoll in eine bessere Verfassung gehalten werden.

Wir stellen das fest, unabhängig vom Einwand des Herrn Anklagevertreters. Die Anklagebehörde, gemäss Ihrem Antrag, billigt diese Art Befragung nicht weil die Aussage des Zeugen vom Gericht in keiner Weise kontrolliert werden kann.

RA. DR. SIEMERS: Hohes Gericht, ich bitte zu entschuldigen, wenn ich mit einer gewissen Betonung die Bitte ausspreche, dass ich zu dem, was Mr. Sprecher gesagt hat, ein Wort sage, denn das, was Mr. Sprecher gesagt hat, enthält einen Vorwurf gegen mich, der völlig klar zum Ausdruck gekommen ist. Mr. Sprecher kombinierte, dass die Aussage von Dr. Schlottor so vorbereitet wäre, dass sie vorgelesen wird. Diese Kombination ist falsch. Die Kombination ist einfach deshalb falsch, weil infolge des Verhaltens der Anklagebehörde es mir gar nicht möglich war, eine eingehende genaue Vorbereitung mit Dr. Schlottor vorzunehmen. Ich habe wochenlang versucht, Dr. Schlottor ohne Gegenwart der Prosecution zu sprechen. Mr. Sprecher wird mir zugeben, dass —

VORSITZENDER: Der Gerichtshof muss hier im Interesse der Zeit intervenieren. Wir betrachten die Erklärung der Anklagebehörde nicht als irgend einen Vorwurf gegenüber dem Verteidiger. Wir wollen in keiner Weise den Verteidiger kritisieren. Es wird der Anrede oder Behörde irgend eines Mitgliedes der Verteidigung gewiss kein Abbruch getan, wenn der Gerichtshof von Zeit zu Zeit einem Einwand stattgibt. Wenn wir es taten, dann würden Sie vielleicht alle schlecht dastehen.

Nun wollen wir bitte fortfahren. Der Gerichtshof hat versucht, seinen Standpunkt klar zu machen. Es liegt dem Gerichtshof nichts vor.

DR. SIEMERS: Herr Präsident, ich danke für diese Bemerkungen. Ich darf nun zu dem sachlichen Punkt etwas sagen.

Meine Frage ist ganz klar gewesen: Wo ist es zu diesem Generalreferat gekommen? Wenn dieses Generalreferat so umfangreich ist und von der Anklage so bedeutungsvoll angesehen wird, dass darüber vier Dokumentenbücher in meinen Händen sind, so ist es nicht verwunderlich, wenn die Entstehungsgeschichte eines so grossen Komplexes immerhin ein paar Minuten den Zeugen in Anspruch nimmt.

Ich habe Dr. Schlotterer gebeten —

VORSITZENDER: Wir werden Ihnen erlauben, es voll zu erklären, falls Sie die Fragen so stellen, dass der Gerichtshof eine gewisse Kontrolle ueber die Vernehmung hat. Wir wiederholen die vorhin gemachte Anregung, dass, wenn es sich um ein grosses und umfangreiches Thema handelt, so wie es der Verteidiger beschrieben hat, es ein angemessenes Thema fuer eine Eidesstattliche Erklärung darstellen wurde.

Sie koennen fortfahren und Ihre Fragen stellen.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Dr. Schlotterer, ich bitte Sie also, bei einer historischen Darstellung jeweils nur einen kurzen Zeitraum zu schildern, und ich werde dann jeweils weiter fragen, also nur begrenzt zu antworten, damit kein falscher Eindruck erweckt wird.

Ich moechte, da wir nun doch unterbrochen sind, Sie bitten, mir folgendes zu sagen: Sie sprachen von den bevorstehenden Friedensverhandlungen. Mit welchem Land standen diese Verhandlungen bevor?

A: Ich moechte zunaechst bemerken: Es ist kein einziger Satz von dem, was ich bisher im Gerichtssaal gesagt habe, aus einem Manuskript. Ich habe voellig freigesprochen und ich werde auch bis zum Ende des Verhoers freisprechen.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie bitte die Frage des Anwalts beantworten. Es liegt dem Gerichtshof jetzt nicht ein Ablesen von Manuskripten vor.

ZEUGE: Zu der Frage, mit wem Verhandlungen in Aussicht standen, moechte ich sagen, dass es sich damals um Frankreich handelte.

DURCH DR. SIEMERS:

Ich danke vielmals.

F: Dr. Schlotterer, dann sagten Sie spaeter, es bestand Gefahr, dass der Reichskommissar in nicht sachverständige Haende kommt und dass diese neue Stelle eine politische Stelle sein wurde. Koennen Sie sagen, aus welchen Kreisen dieser Reichskommissar geplant war?

A: Es waren natuerlich noch keine Angaben darueber gemacht, wer dieser

Mann sein würde. Aber in früheren Fällen war es so, dass man fuer derartige Aufgaben meistens einen Gaulleiter nahm, zum Beispiel beim Reichspreiskommissar den Gaulleiter Wagner, und so war anzunehmen, dass wiederum ein Politiker kaeme.

F: Nun ging Funk zu Goering, um die Sache zu besprechen. Ging Funk auch zu Hitler?

A: Ich glaube nicht.

F: Was war das Ergebnis der Besprechungen mit Goering?

A: Dass Funk seinen Auftrag bekam, die Vorbereitungsarbeiten fuer eine europäische Friedenswirtschaft durchzufuehren.

F: Und wem erteilte Funk dann seinerseits einen Auftrag?

A: Mir.

F: Und so wurden Sie Generalreferent?

A: Generalreferent nicht, man bildete eine Abteilung, "Vorbereitung" hieß das, und ich sollte diese Abteilung leiten.

F: Der Name "Demobilmachung" kam in dieser Abteilung nicht vor?

A: Nein.

F: Dr. Schlotterer in dem gleichen Dokument 1048 ist nun aber nicht nur von Frankreich die Rede, sondern auch von England, Schweiz, Holland usw. und gleichzeitig gesagt "unter besonderer Berücksichtigung der kartellmässigen Beziehungen". Darf ich Sie bitten zu sagen, von welchen Gedankengängen das Reichswirtschaftsministerium bei diesem hier erwachten Auftrag ausging, der sich nicht nur auf Frankreich erstreckte, wo Friedensverhandlungen bevorstanden, sondern auch auf England, mit dem man voll im Krieg war, und auf die Schweiz, welche neutral war?

A: Es war so, dass zunächst einmal die Sache mit Frankreich und mit den Friedensverhandlungen anging, dass nachher dann der Rahmen noch und breiter gesteckt wurde. Man sagte mir und zwar auch der Minister Funk, dass man später mit allen europäischen Staaten Verhandlungen ueber einen wirtschaftlichen Zusammenschluss fuehren will und ich bekam den Auftrag, diese Verhandlungen vorzubereiten, damit, wenn die Verhandlungen beginnen wurden, das Wirtschaftsministerium ueber das laufende Material verfuegte. Ich bekam

auch den Auftrag, an die Wirtschaftsgruppen und an repräsentative Firmen, die mit dem Ausland zu tun hatten, heranzutreten.

Ich habe dann allerdings den Gegenvorschlag gemacht, dass man nicht zu stark in die Öffentlichkeit gehe, weil wir in Bezug auf die Frage, ob Friedensverhandlungen nun bald kommen würden, etwas skeptisch waren, und da glaubten wir, dass die Sache nicht so eilt. Jedenfalls suchten wir dann einige Wirtschaftsgruppen und einige Firmen aus, mit denen wir in Verbindung traten.

F: Einen Moment, Dr. Schlotterer, geben Sie Antwort nicht zu weit, denn Sie kommen sonst auf Punkte, die noch nicht gefragt sind. Ich möchte vermeiden, dass wir uns beide wieder einen Tadel zuziehen.

Welche Gebiete wollten von der Neuen Ordnung erfasst werden, also von der Neuen Ordnung, welche die Reichsregierung geplant hatte und wozu Sie sich Material verschafften?

A: Es wurde von allen europäischen Ländern gesprochen.

F: Und die neutralen Länder eingeschlossen?

A: Jawohl, die waren dabei.

F: Italien eingeschlossen?

A: Auch mit Italien sollten solche Verhandlungen geführt werden.

F: Stand der Regierungsplan Neue Ordnung in irgend einem Zusammenhang mit der Föhrung eines Angriffskrieges oder mit Rüstungsfragen?

A: Dieser Regierungsplan betraf ja gerade die Friedenswirtschaft, und unsere Abteilung hieß "Vorbereitung der Friedenswirtschaft", und, wie gesagt, Minister Funk erklärte, dass Verhandlungen vorbereitet seien fuer Friedensverträge und fuer die Regelung der europäischen Wirtschaft im Frieden. Er sprach damals schon von einer Art europäischen Wirtschaftskonferenz, die er einberufen wollte.

F: Gab es im Zusammenhang hiemit besondere Pläne bezüglich Zölle und Devisen oder ähnliche Fragen?

A: Ja, es war so, dass man in diesen Verhandlungen den Abschluss einer Zollunion und einer europäischen Währungsunion anschneiden wollte. Der Name, der damals auftauchte, war "Europäische Wirtschaftsunion". Man wollte

einen Zusammenschluss aller europäischen Staaten haben, und man wollte im Rahmen dieses Zusammenschlusses zu einem stufenweisen Verschwinden der Zollgrenzen und der Devisengrenzen kommen.

F: Sie sagten, Sie fragten Firmen, speziell die I.G., um Material fuer die Vorbereitung der Friedensverhandlungen zu erhalten. Hat die I.G. Ihnen die gewünschte Ausarbeitung gegeben?

A: Ja, die I.G. hat uns sehr viel Material zur Verfügung gestellt, Berichte ueber einige Laender, Vorschlaege ueber Frankreich —

F: Einen Augenblick, wir kommen spaeter noch auf Einzelheiten. Ich moechte zunaechst wissen: Entsprach dieses zur Verfügung gestellte Material und diese Ausarbeitung im grossen und ganzen den Gedanken und den Wunschen des Reichswirtschaftsministeriums?

A: Als Verhandlungsmaterial entsprach es unseren Wunschen. Wir wollten Unterlagen haben, die wir in kommenden Verhandlungen am Verhandlungstisch verwerten koennten, und das war bei diesem Material der Fall.

F: Mit welchen Herren von der I.G. haben Sie hauptsaechlich Ihre persoenlichen Unterhaltungen gefuehrt?

A: Ich erinnere mich an die Herren von Schnitzler, Dr. Ilgner und Dr. Krueger und Dr. Terhaar.

F: Die von Ihnen erwahnte Ausarbeitung der I.G. betreffend Neue Ordnung traegt das Datum vom 3. August 1940. Ich moechte nun ein paar Fragen dazu stellen.

Ich darf fuer die anwesenden Herren und fuer das Protokoll bemerken, dass es sich um Band 51 — in Deutschen ist es in einem besonderen Band — in Englischen auf Seite 155 befindet. Dieses umfangreiche Dokument von annaehernd 100 Seiten ist an Sie gerichtet und spricht auf Seite 1, von dem ich zitiere:

" dass durch diese Beitrage die von Ihnen eingeleiteten Planungen erleichtert werden sollen."

Sind Ihre Planungen durch diese Arbeiten erleichtert worden und erhielten Sie die notwendige wirtschaftliche Uebersicht?

A: Ja, das kann man sagen, und ich moechte dazu bemerken, dass wir immer,

wenn Verhandlungen mit dem Ausland waren, in dieser Weise an Wirtschaftsorganisationen und Firmen herangetreten sind, um solche Übersichten und Erleichterungen zu bekommen. Das ist meines Wissens auch Usus in anderen Ländern.

F: Ich darf Sie dann bitten, Seite 5 aufzuschlagen, immer von dem Dokument 1052, soweit ich sehe, ist es in englischen Dokumentenbuch Seite 156. Dort ist unter Ziffer 1 - das ist das Ende des Begleitbriefes, der von Dr. von Schnitzler und Dr. Krueger unterschrieben ist, ein Satz enthalten, den die Anklage als besonders belastend beim Vortrag angesehen hat. Es ist vom allgemeinen Teil die Rede und es heisst dann wortlich:

"Diesem ist einem vom Reichswirtschaftsministerium geausserten Wunsch folgend eine Zusammenstellung der unmittelbaren Schaden angefügt, die der I.G. in ihren Rechtsvorgängerinnen und ihren Konzerngesellschaften in Auswirkung des Friedensvertrages von Versailles entstanden sind."

Wer hat diesen Wunsch, der hier erwacht wird, geaussert und welche Gedankengänge lagen diesem Wunsch der Regierung zugrunde?

A: Es ist eine Anordnung des Wirtschaftsministers und des Staatssekretärs, die sich auf eine Anweisung von -meines Wissens- Hitlers und Goerings und des Ausseministers bezog. Mir wurde damals gesagt, dass bei den kommenden Friedensverhandlungen mit Frankreich die Frage der Wagnahme deutschen Eigentums in Frankreich durch den Versailler Vertrag auf den Verhandlungstisch gebracht werden werde. Auftragsgemäss forderte daraufhin das Reichswirtschaftsministerium die in Betracht kommenden Firmen auf, Aufstellungen ueber Wagnahme deutschen Eigentums in Frankreich in Zusammenhang mit dem Versailler Vertrag einzureichen. Bei mir wurden dann diese Aufstellungen gesammelt.

F: Ich glaube, das genuegt, Dr. Schlotterer, denn Schadensersatzansprueche und Wiedergutmachungsansprueche werden haeufig zusammengestellt. Mich interessiert nun noch eins. Erinnern Sie sich, ob dieser Gedanke, die fruheren Schaden zur Verhandlungsgrundlage zu machen, auch offiziell irgendwo niedergelegt worden ist. 5903

A: Ich glaube, in der Proambel zum Waffenstillstandsabkommen mit Frankreich steht es drin. Ich bin aber nicht sicher.

F: Könnte dieser Gedanke nun bedeuten, dass man, wie die Anklage meint, einfach alles zurückdrehen wollte, auf die Zeit vor dem ersten Weltkrieg?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender. Ich glaube, es ist nur vernünftig, wenn wir immer wieder zum Pult hingehen, wenn es nötig ist.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter. Erheben Sie bitte Ihren Einwand.

MR. SPRECHER: Ich erhebe Einwand gegen die Methoden des Verteidigers, dass nämlich der Verteidiger den Zeugen dahin gehende Erklärungen gibt, wie: "Stimmt es, wie die Anklagebehörde behauptet" oder "stimmt es, was wir, die Verteidigung —"

VORSITZENDER: Das genügt. Die Bemerkung des Verteidigers ist unglücklich gewählt und ungerechtfertigt. Er soll nicht seine eigenen Schlüsse über die Absicht oder das Ziel der Anklagebehörde ziehen, sondern ganz einfach seine Frage stellen und die endgültigen Fragen der Entscheidung des Gerichtshofes überlassen. Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Wollte man mit der neuen Ordnung erreichen, dass alles wieder zurückgebracht wird auf den Status quo ante, und zwar vor dem ersten Weltkrieg 1914?

A: Das war nicht unsere Ansicht, dass man das tun konnte, denn inzwischen war ja eine lange Entwicklung über Europa hinweggegangen, und es ist in der Wirtschaft einfach unmöglich, das Rad zurückzu-drehen. Deshalb stand für uns fest, dass man zwar auf die vergangenen Dinge hinweisen, an sie anknüpfen kann, dass man aber zu Lösungen kommen muss, die eben in die neuen Verhältnisse hineinpassen.

F: Ich darf Sie bitten, dann auf Seite 22 überzugehen.

In englischen Dokumentenbuch Seite 165. Der Text beginnt Seite 166.

Hier beginnt die wirtschaftliche Darstellung hinsichtlich Frankreich.

Auf Seite 23, im Englischen 166, wurde die grundsätzliche Einstellung dargelegt, die von der Anklage als belastend hervorgehoben wurde, weil dort eine Einschränkung des französischen Exportes vorgetragen ist.

Der erste Satz ist allerdings nicht mit vorgetragen worden, und zu

diesem Satz möchte ich Sie fragen. Er beginnt auf Seite 23. unten.

und lautet: "Bei unseren nachfolgenden Darlegungen ---", Seite 166 in

englischen Dokumentenbuch - "Bei unseren nachfolgenden Darlegungen haben wir uns von dem Bestreben leiten lassen, ein Problem aufzuzeichnen,

wie nach wirtschaftlichen vermutlichen Gesichtspunkten im Zusammenwirken der deutschen und französischen chemischen Industrie ein wirtschaftliche Optimum erreicht werden kann". Ende des Zitats.

Entsprach der Gedanke der IG Ihrer Tendenz und der Tendenz der Regierung, in Zusammenhang mit dem, was die Anklage vorgebracht hat bezüglich des Exportes?

A: Wir sahen in unserem Hause die Dinge wirtschaftlich und wollten, dass Lösungen gefunden wurden, die später keine Bitterkeit zurück-lassen, bei denen alle Beteiligten nachher mitmachen. Wir wussten, dass, wenn ein Partner seine Unterschrift unter einen Vertrag setzt, und er ist entschlossen, die Sache gleich wieder zu Fall zu bringen, dass es dann keinen Zweck hat, eine solche Sache überhaupt in Angriff zu nehmen.

Ich nehme an, dass damals, gerade in der Zeit, wie der Bericht berichtet wurde, es sehr schwer war, solche wirtschaftlichen Überlegungen anzustellen, denn es war eine Hochstimmung nach dem erfolgreichen Abschluss des Feldzuges. Die Bitterkeit, die man über Versailles empfand in deutschen Volke kam stark hoch, und so lastete natürlich auf diesen wirtschaftlichen Überlegungen eine gewisse politische Atmosphäre, aber ich nehme an, dass bei uns gerade der Punkt, zu wirtschaftlich vernünftigen und auf längere Zeit anhaltenden Überlegungen zu kommen, überwog.

F: Danko schon. Die neue Ordnung, wie ich schon erwähnte, soll in Zusammenhang mit der Vorbereitung von Angriffskriegen und von Rüstungsgedanken entstanden haben. Ich muss Sie ergänzend noch fragen: Können Sie sagen, ob die Ausarbeitungen der IG, die Sie ja seiner Zeit genau studierten, und jetzt beilegen haben, mit der Vorbereitung von Angriffskriegen und mit Rüstungsgedanken zusammenhängen, oder ob irgend ein Hinweis in dieser Richtung darin enthalten war?

A: Ich muss sagen, dass es sich um eine Vorbereitung für eine Friedenshandlung handelte, und mit Rüstungsfragen befassten wir uns in Wirtschaftsministerium überhaupt nicht, denn dafür war das OKW zuständig, das ein besonderes Rüstungsamt hatte, sodass, ich sagen kann, dass diese Dinge in unseren Überlegungen keine Rolle spielten.

DR. SIEMERS: Ich glaube, es ist jetzt die richtige Zeit für die Pause.

VORSITZENDER: Wir legen jetzt unsere Morgenpause ein.

(Eine Pause wird eingeschaltet).

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. SIEMERS: (Verteidiger für den Angeklagten von Schnitzler).

F: Herr Dr. Schlotterer, wir sprachen eben vor der Pause von der Frage, ob irgendwie in den Plänen der IG. ein Hinweis auf Angriffskriege sein könnte. Um die Sache klarmustellen, muss ich Sie bitten, sich einen bestimmten Punkt anzusehen, der auch im Protokoll vermerkt

ist, und das ist Seite 15 des Exhibits 1051, also der Ausarbeitung von der IG. Es ist in englischen Dokumentenbuch Seite 162 oder 163, ich weiss es nicht genau, ob es auf die nächste Seite hinübergeht. Da heisst es, nachdem von der europäischen Kontinentalen vorher die Rede war, und dann ueber die Krafte gesprochen wird, die auf den Weltmarkt nach dem Krieg ausschlaggebend sein werden, woertlich:

"Ihre Bedeutung ist in folgenden kurz skizziert:

1) Das Schwergewicht der Auseinandersetzung um eine Neuordnung des Weltmarktes wird in Verhaeltnis zu den nordamerikanischen Konzernen stehen. Vom europäischen Geschäft aus Gruenden, die schon vor dem Krieg wirksam waren und die nach dem Krieg verstaerkt wirksam sein werden, abgedraengt, werden die Amerikaner mit allen Krafteu versuchen, den Ausbau ihres Chemieexportes zu erhalten und zu foerdern, der in Krieg nach anderen als europäischen Laendern erreicht werden konnte. In Vordergrund steht dabei der lateinamerikanische Markt, dessen Bedeutung nicht nur an den Wertvolumen des Vorkriegsabsatzes gemessen, sondern unter Beruecksichtigung der wirtschaftlichen Entwicklungsmoeglichkeiten und Tendenzen beurteilt werden muss, die dieser Teil des amerikanischen Kontinents fuer die Zukunft in sich birgt."

Zitat zu Ende.

War die Neuordnung darauf gerichtet, wie hier einmal behauptet ist, in Latein-Amerika die Waffenproduktion zu beschraenken?

A: Mit diesen Gedanken haben wir uns ueberhaupt nicht beschaeftigt, das waere ein Wahnsinnsgedanke gewesen; denn wenn man einer sud-amerikanischen Regierung mit einem Vorschlag, auch nur in dieser Richtung gekommen waere, so glaube ich, waere man dort hinausgefolgt.

F: Koennen Sie mir den Gedankenhang erklaren, der den Zitat zu Grunde liegt, das ich oben vorgelesen habe?

A: Ja, ich glaube eben, dass in diesem Gedankenhang die Sorge zum Ausdruck kommt, was aus unseren und unseren europäischen Export werden koennte. Es laesst sich nicht bestreiten, dass gewisse sudamerikanische

Maerke eine Art von Kampfplatz zwischen dem deutschen und den USA-amerikanischen Export waren, obwohl man diese Dinge etwas ueberschuetzt hat; im wesentlichen beschraenkt sich das auf einige Produktionen. Aber innerhin spielte das eine Rolle, und in diesen Berichten wird nun natuerlich die Frage gestellt, "Was soll aus diesem Export nach dem Krieg werden", und das ist eine sehr bedeutsame Frage; denn ich moechte sagen, Europa braucht diesen amerikanischen Export, weil ja auch von diesem Markt die wichtigsten Nahrungsmittel und Rohstoffe kommen, ohne die die Aufrechterhaltung eines Lebensstandards in den europaeischen Laendern nichtmoeglich ist. So sehe ich also den Hinweis in diesem Bericht an.

F: Herr Schlotterer, eine ganz andere Frage: Ist eigentlich der Regierungsplan der neuen Ordnung irgendwann oder irgendwo einmal oeffentlich besprochen worden?

A: Ja.

F: Bitte, Herr Dr. Schlotterer, machen Sie Pause zwischen Frage und Antwort, mit Ruecksicht auf den Herrn Dolmetscher.

A: Ja, Minister Funk hat eine grosse Pressekonferenz abgehalten, bei der die deutsche und auslaendische Presse anwesend war, und zwar damals auch noch die amerikanische Presse. Der Vortrag von Funk vor der Presse ist abgedruckt worden und ist in Broschuerenform erschienen. Die Broschuere wurde, ich moechte sagen in hunderten von Exemplaren ins In- und Ausland versandt und muesste eigentlich noch existieren. In dieser Broschuere sind diese Gedankenansetze im grossen und ganzen enthalten.

F: Ist die Neuordnung in einzelnen Punkten durchgefuehrt worden, beziehungsweise haben diese Ausarbeitungen, die Arbeiten der Regierungsstellen praktische Folgen gehabt?

A: Nein, es war eine Friedensplanung in der etwas unrealistischen Hoffnung, dass das dritte Reich einmal an den Verhandlungstisch mit seinen Gegnern kaeme. Man kann sagen, schon ab 1941, verfluechtigte sich diese Hoffnung, und demgemuess flauten auch die Besprechungen und Arbeiten ab, und im Jahre 1942 wurde die ganze Arbeit eingestellt mit der

Begründung, dass jetzt nur noch kriegswichtige Dinge gemacht werden durften, und die Abteilung Vorbereitung wurde auch dann, ich glaube, 1942 aufgelöst.

F: Nun hatte die IG. Ihnen diese Ausarbeitung am 3. August 1940 übersandt. Ist anschliessend an die Übersendung dieses Materials noch ausführlich mit den Herren der IG. verhandelt worden, sind noch neue Ausarbeitungen oder Abänderungen überreicht worden? Erinnern Sie sich darüber an etwas?

A: Ich glaube nicht, dass das der Fall war.

F: Ich darf Sie nun bitten, in der Neuen Ordnung Exhibit 1051 einmal zurückzukehren zu Seite 224, in englischen Dokumentenbuch ist das Seite 155. Dort wird am Schluss der Seite gesprochen von Interessenverflechtungen mit den europäischen und aussereuropäischen Ländern, und dann heisst es, ich zitiere:

"Bedacht ist hierbei etwa an Kartelle, Kapitalbeteiligungen und Erfahrungsaustausch." Zitat zu Ende.

Zunächst eine Vorfrage, waren Sie im Wirtschaftsministerium grundsätzlich mit den Kartellgedanken, den die IG. hier erwähnt, einverstanden?

A: Wir hielten die Kartelle fuer keine schoene Sache, aber wir glaubten, dass man gerade in denjenigen europäischen Verhältnissen in manchen Faellen auf Kartelle nicht verzichten kann, und deshalb haben wir sie so hingenommen und waren auch ueberzeugt, dass man sie noch auf eine gewisse Zeit hinaus braucht. Man muss dabei beruecksichtigen - - -

F: Einen Moment, Herr Dr. Schlotterer, sind Ihnen die Kartelle bekannt, die IG. auf den Farbensgebiet vor dem Krieg hatte?

A: Ich weiss, dass solche Kartelle bestanden. Die Einzelheiten konnte ich nicht.

F: Wenn Sie nur sagen koennten, mit welchen Laendern oder Firmen Kartelle bestanden, wissen Sie das?

A: Ja, zum Beispiel mit Frankr. ich, dann mit England, mit der ICI und dann glaube ich auch, dass gewisse Abmachungen mit amerikanischen

Firmen bestanden, ob das Kartelle waren oder kartellähnliche Vereinbarungen, das weiss ich nicht.

F: Wissen Sie, wie die Zusammenarbeit der Kartelle mit der IG. gewesen ist?

A: Wir haben nie Klagen gehoert und hatten den Eindruck, dass sich die beiden Partner IG. und ICI. ganz gut verstanden, und dass sie der Ansicht waren, dass die beiderseitigen Interessen dabei gewahrt waren.

F: Erinnern Sie sich, welche Gedanken die Regierung in Rahmen der Neuen Ordnung von sich aus zu der Kartellfrage hatte? Ich moechte Ihnen dazu ein Dokument vorhalten, und zwar Exhibit 1052. Das ist in Band 51, Seite 67, im englischen Text, Seite 199. Das ist eine Aktennotiz betreffend Friedensplanung vom 8. August 1940, die bekannte Aktennotiz, in der ueber die Unterhaltung mit Ihnen, Dr. Schlottow berichtet wird. Hier ist in dieser Notiz von Kartellen die Rede und ich darf Sie bitten, sich Seite 73 anzusehen, im englischen Text Seite 203. Ich darf den entscheidenden Satz, Hoher Gerichtshof, zitieren, da ich glaube, dass dieser ausserordentlich wichtig und aufschlussreich ist und von der Anklage heraus gestellt wurde. Es ist im englischen Seite 203

"Das grundlegende Gestaltungsprinzip der Wirtschaftsgruppe ist, wie wir nach Einsichtnahme in den schon ausgearbeitenden Entwurf feststellen konnten —"

Ich schalte ein, das schrieb also die IG.

"eindeutig das Kartellprinzip. In derartigen geplanten Kartellen freiwilligen Zusammenschlusses soll jeweilig die gesamte europaische Industrie organisiert werden, um in dieser Organisation Produktion und Absatz unter deutscher Fuehrung und gemass den deutschen Interessen zu regulieren. Die Aussenverbindung dieser Kartelle gegenueber aussereuropaischen Laendern soll in der Form von besonderen, den Kartellen angeschlossenen Syndikaten geregelt werden."

Ich zitiere dann aus Protokoll Seite 2482 vom 21. Oktober den Zusatz der Anklagebehörde:

"Nach unserer Ansicht zeigt das die Verwendung des Kartells als wirtschaftliche Kriegswaffe." Zitat zu Ende.

Ich darf Sie bitten, mit Rücksicht auf diesen Punkt zu diesem Satz Stellung zu nehmen und zu den Grundgedanken der Regierung zu der Kartellfrage.

A: Ich möchte da die Frage zunächst stellen, ob das Wort "wirtschaftliche Kriegswaffe" so zu verstehen ist, dass mit den Kartellen ein Wirtschaftskrieg geführt werden sollte, oder ob damit etwa ein regelrechter Krieg vorzubereiten gewesen wäre?

F: Herr Schlotterer, ich kann es Ihnen leider auch nicht beantworten, weil der Satz von der Anklagebehörde stammt. Da er zu dem Problem der Vorbereitung von Angriffskriegen stammt, möchte ich annehmen, dass die Anklagebehörde es in diesem Sinn verstanden hat.

A: Ich sagte schon vorher, dass wir die Kartelle als ein, ich möchte mich ausdrücken, europäisches Übel, aber ein notwendiges Übel angesehen haben, und in dieser Auffassung waren wir uns auch mit der Wirtschaftsgruppe Chemie einig. Wir vertraten den Standpunkt, dass man in der sogenannten Neuen Ordnung diejenigen internationalen Kartelle, die sich bewährt haben, weil keine Klagen vorliegen, beibehalten konnte, dass man auch prüfen müsse, ob nicht gewisse Kartelle überflüssig werden, wenn nicht sofort, dann in einem späteren Zeitpunkt, - dass man also auch prüfen könne, ob in dem einen oder anderen Fall, ein neues Kartell zu bilden wäre. Dabei war der Standpunkt immer der, dass das Kartell ja ein freiwilliger Zusammenschluss ist, und gewissermaßen einen Ausgleich der verschiedenartigsten Interessen darstellt.

(Fortsetzung des direkten Verhörs des Zeugen Dr. Schlotterer durch Dr. Siemers.)

F: Dr. Schlotterer, wie steht die englische Seite zu der Frage von Kartellen; ganz kurz nur, um einen Überblick zu haben?

A: Ich glaube nicht, ... es ist nicht besonders begeistert, auch nicht

hundertprozentig ablehnend, vielleicht noch etwas skeptischer als man auf dem Kontinent und insbesondere in Deutschland zu den Kartellen ist. Man hat die Problematik der Kartelle sowohl in Deutschland noch viel stärker in England durchaus gesehen; aber man sah auch keine Möglichkeit, sie sofort oder in absehbarer Zeit ganz loswerden zu können.

F: Dr. Schlotterer, ist das auf allen Industriegebieten in England so?

A: Ja, in der Chemie-Industrie war eine gewisse positive Einstellung zu Kartellen vorhanden, weil es ja so ist, dass Kartelle entstehen dann, wenn der Wettbewerb destruktiv wird, und das ist besonders dann der Fall, wenn kostspielige Anlagen errichtet werden und die Absatzmärkte relativ klein sein. Dann beginnt ein Kampf aller gegen alle, um die Anlage auszunutzen und das ruiniert dann die Preise und daraus entsteht dann der Wunsch, diese Dinge abzuleben.

F: Ich glaube ...

VORSITZENDER: Ich möchte gerne wissen, ob wir nicht etwas zu weit von dem eigentlichen Thema abkommen, wenn wir die Richtigkeit der Moral und die Wirtschaftlichkeit des sogenannten Kartellsystems besprechen. Dieser Gerichtshof wurde nur an diesen Thema interessiert sein, soweit es direkt auf einige in der Anklageschrift und in der Beweisführung der Anklagebehörde aufgeworfenen Punkte verweist. Nun, ich glaube, dass wir vielleicht von der Hauptsache abkommen und das fragliche Gebiet eines parallellaufenden Streitfalles abkommen.

DR. SIEMERS: Herr Praesident, es tut mir leid, wenn ich das Gericht mit Fragen belangweilt haben wollte. Ich hatte allerdings im selben Moment gesagt, "ich glaube, das genügt". Ich wollte nur ...

VORSITZENDER: Gut. Das beantwortet die Angelegenheit. Wir stritten mit Ihnen nicht darüber, was Sie sagen hatten. Wir wollen nur sehen, welchen Verlauf das Verhör nehmen wird, und es tut mir leid, dass ich Ihre Bemerkung nicht wahrnahm, dass Sie nicht beabsichtigten, die Sache weiter zu verfolgen. Sie können fortfahren.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Mein, ich brauche nur noch die Antwort die Antwort auf eine Anfrage, Dr. Schlotterer, und das ist die Protokollstelle, die ich vorgelesen habe, wonach die Anklage sagt, "das Kartellsystem war fuer die IG. eine wirtschaftliche Kriegswaffe", obs richtig ist, dass aus diesem Plan geschlossen werden kann, dass irgendwelche Kriegswaffen hierfuer geschaffen und Kriegsvorbereitungen getroffen werden sollten?

A: Soweit ich es beurteilen kann, kann man das nicht daraus schließen.

F: Ich bitte Sie nun, das Dokument, Exhibit 1053, in Band 51, Seite 81 in deutschen, Seite 208 in englischen Dokumentenbuch zur Hand zu nehmen. Das ist ein Brief Schnitzlers vom 22. Oktober 1940 an die Mitglieder des Kaufmannischen Ausschusses. Aus diesem Brief ergibt sich, dass Ministerialdirektor Dr. Muellert die IG. aufgefordert hat, in Rahmen der neuen Ordnung auch zu England Stellung zu nehmen.

Ist Ihnen dies bekannt und koennen Sie mir sagen, welcher Gedanke den Wunsche Dr. Muellerts zu Grunde lag?

A: Ich habe damals mit Herrn Muellert darueber nicht gesprochen, und ich weiss deshalb auch nicht genau, was ihm vorschwebte.

te. Ich nehme an, er wollte eben Material bekommen. Das Dokument habe ich erst jetzt gesehen.

F: Waren Sie der gleichen Meinung wie Dr. Muelart, dass man zu der Zeit schon sich Material fuer spätere Friedensverhandlungen mit England beschaffen sollte?

A: Ich erinnere mich, dass Herr Dr. Ter Haar mal zu mir kam und mir sagte, er haette den Auftrag bekommen, und zwar auf Veranlassung von Herrn Dr. Muelert, eine England-Ausarbeitung zu machen. Er moechte das nicht gerne tun und baete mich um meine Meinung. Ich habe ihm dann gesagt, dass ich diese Ausarbeitung auch fuer ueberflüssig halte und dass er nichts unternehmen solle.

F: Ist es zu einer Ausarbeitung über England gekommen?

A: Meines Wissens nicht.

F: Hat das Reichswirtschaftsministerium auch in anderen Fällen als in der neuen Ordnung Ausarbeitungen von der IG. auf wirtschaftlichem Gebiet erbeten oder Anfragen an die IG. gerichtet?

A: Ja, sogar sehr häufig. Die IG. war die einzige Firma in Deutschland, die eine volkswirtschaftliche und wirtschaftspolitische Abteilung mit wissenschaftlich geschultem Personal hatte, und wir haben uns in regelmässigen Abständen, insbesondere, wenn wichtige Verhandlungen bevorstanden, an die IG. mit der Bitte um Ausarbeitungen gewandt.

F: Hat sich das Wirtschaftsministerium auch an andere Industriezweige und andere Firmen in diesen und anderen Fällen gewandt und diese um Material gebeten?

A: Ja, und zwar sowohl in normalen Fällen, eben wenn Verhandlungen bevorstanden oder wichtige handelspolitische Entscheidungen getroffen werden mussten, wie auch in Zusammenhang mit der Vorbereitung der Friedensregelung.

F: Hat sich das Wirtschaftsministerium auch an die Wirtschaftsgruppen gewandt?

A: An einige Wirtschaftsgruppen.

F: Ich darf Ihnen ein Dokument vorlegen, das sich

unter den nicht vorgelegten Anklagedokumenten befindet. Das ist NI-6841.

DR. SIEMERS: Herr Praesident, ich werde dieses Dokument mit in mein Dokumentenbuch nehmen... mit in mein Dokumentenbuch nehmen und moechte es jetzt nur zur Identifizierung vorlegen.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Es betrifft die Kartellverflechtung, ueber die wir nicht mehr zu sprechen brauchen. Es ist ein Schreiben der "Pruefungsstelle Chemische Industrie- Reichsbeauftragter Dr. Ungewitter", an die IG Farben gerichtet, und auf Seite 2 teilte Dr. Ungewitter mit, dass er sich nicht nur an die IG., sondern an die zahlreichen anderen Firmen- 10 oder 11 genannt - gewandt habe.

Ich lege es Ihnen nur vor, um zu hoeren, war es der uebliche Weg, dass sich eine Reichsstelle oder Wirtschaftsministerium gleichzeitig, wenn es die Sache gebot, an zahlreiche bekannte Firmen wandte?

A: Ja, das war ueblich. Wir wollten uns nicht ganz auf die Wirtschaftsguppen verlassen, die nun Hunderte und Tausende von Firmen betreut hatten und wo man unter Umstaenden befuerchten musste, dass gewissen Besonderheiten nicht genuegend Rechnung getragen wuerde, und deshalb fuehren wir gewissermassen zweigleisig, indem wir uns einmal an die offiziellen Organe wandten und zum anderen an die ausgesuchten Firmen. Wir waren dann in der Lage, den Bericht entsprechend zu kontrollieren.

A: Eine letzte Frage hierzu.

Erinnern Sie diesen Brief oder arbeitete Dr. Ungewitter unabhaengig von Ihnen?

A: Ich habe mit Herrn Dr. Ungewitter von Zeit zu Zeit Unterhaltungen gehabt und muss sagen, dass Ungewitter eine gewisse Selbstaeendigkeit genoss, sodass er einen solchen Brief schreiben konnte, ohne uns zu fragen, und ich erinnere mich nicht, dass er mich in diesem Falle gefragt hat.

DR. SIEMERS: Ich... Herr Praesident, ich darf bitten, dieses Dokument mit der Nummer, Schnitzler/Exhibit 5, zur Identifikation zu versehen.

VORSITZENDER: Das wird geschehen.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Ist dem Reichswirtschaftsministerium und Ihnen speziell bekannt geworden, dass Hitler den Plan gefasst hatte, die Tschechoslowakei mit Gewalt zu ueberfallen. Haben darueber Besprechungen im Wirtschaftsministerium stattgefunden?

A: Ich weiss nichts von Besprechungen und mir ist auch nichts bekannt geworden; ob andere Stellen im Reichswirtschaftsministerium, etwa der Minister, davon wussten, kann ich natuerlich nicht beurteilen.

F: Sind Ihnen und dem Reichswirtschaftsministerium die Plaene Hitlers bekanntgeworden betreffend Boehmen und Maehren, also der zweiten Haelfte der Tschechoslowakei, bevor Hitler in Berlin das Abkommen mit Praesident Hacha abgeschlossen hat, und haben ueber diese Plaene Verhandlungen im Reichswirtschaftsministerium stattgefunden?

A: Verhandlungen haben keine stattgefunden, und sowohl ich, wie meine Kollegen haben die Dinge, genau wie andere Durchschnittsdeutsche, erst aus den Zeitungen erfahren.

F: Ist Ihnen und Ihren Kollegen im Reichswirtschaftsministerium bekanntgeworden, dass Hitler am 23. Mai 1939 gegenueber den Oberbefehlshabern erklaert hat, dass er Polen bei der naechsten passenden Gelegenheit angreifen werde?

A: Ist mir nie bekanntgeworden und ich glaube auch, das von meinen Kollegen sagen zu koennen.

F: Diese Erklaerung war im Mai----- Ist Ihnen zu einem spaeteren Zeitpunkt vor dem Ausbruch des Krieges der feste Entschluss Hitlers, Angriffskrieg gegen Polen zu fuehren bekanntgeworden?

A: Nein.

F. Ich darf Sie nur noch bitten, mir zu sagen, was Sie ueber die Verhandlungen zwischen der I.G. und den franzoesischen Farbenfabriken wissen. Wissen Sie, auf wessen Anseh diese Verhandlungen in Gang gekommen sind?

A: Ich kann das nicht genau sagen. Ich glaube, dass der konkrete Ansch., mit den Franzosen eine gemeinsame Farbenkonstruktion auf die Beine zu stellen, auf der deutschen Seite von der I.G. ausgegangen ist.

F: Haben Sie an den Verhandlungen in irgendeiner Form mitgewirkt?

A: Nein, ich hatte nur am Anfang, lange bevor die Verhandlungen begannen, eine Unterhaltung mit I.G.-Herren, wo die Herren mir ihre Einstellung zu diesem Problem schilderten. An den späteren Verhandlungen habe ich nicht teilgenommen.

F: Wie wurde das "Francolor"-Abkommen volkswirtschaftlich im Reichswirtschaftsministerium beurteilt?

A: Es ist so, dass die I.G. uns damals sagte, dass nun im Zeichen einer verstärkten deutsch-französischen wirtschaftlichen Zusammenarbeit die I.G. alte Fäden wieder aufnehmen wolle, die sie mit der französischen Farben-Industrie verknüpfte. Die I.G. sei aus dem französischen Farbgewerbe durch den Vertrag von Versailles herausgekommen; sie wisse zwar, dass man das Rad nicht zurückdrehen könne, aber man suche nun neue Anknüpfungspunkte.

F: Herr Dr. Schlotterer, ich glaube, Sie sind nicht ganz bei meiner Frage geblieben. Ich wollte gerne wissen - - - ich wollte absichtlich keine Einzelfragen zum "Francolor"-Abkommen stellen, weil Sie nicht Sachbearbeiter gewesen sind. Ich wollte nur wissen, wie es im Reichswirtschaftsministerium volkswirtschaftlich beurteilt wurde, also die Tatsache, dass im Rahmen des "Francolor"-Abkommens gewisse Werte, Herstellungsverfahren, der "Francolor" zur Verfügung gestellt wurden?

A: Darauf wollte ich eben kommen. Als die I.G. uns diesen Plan mitteilte, war unsere erste Reaktion natürlich eine gewisse Sorge, weil wir uns sagten, dass damit ein gewisser deutscher technischer Fortschritt ins Ausland wandert. Das ist ein Problem, welches jedes Land be-

beschäftigt. Ich möchte zur Illustration nur darauf hinweisen, dass z.B. die Schweiz ihre Spezialgeräte für Uhrenherstellung nicht ins Ausland gehen lässt und strenge Gesetze dagegen hat.- Wir waren also der Ansicht, dass man gerade diese Frage der Hergabe von deutschen Patenten und Lizenzen an die französische Gruppe sorgfältig studieren muss und haben uns dann später den Argumenten, die uns vorgebracht wurden von Seiten der I.G., gebeugt, nachdem wir uns sagten: Im Interesse der deutsch-französischen Zusammenarbeit und der europäischen Konstruktion müssen wir das machen. Ausserdem muss eben bei solchen Verhandlungen ein Geben und Nehmen sein und dieser technische Fortschritt war eben das, was die I.G. den Franzosen geben wollte, um dafür dann auch etwas nehmen zu können.

F: Ich darf dann als nächstes Thema noch eine kurze Sache betreffend Russland behandeln.- Sie sagten, wenn ich recht erinnere, dass Sie 1942, wohl als dieses Referat "Neue Ordnung" aufgelegt wurde, Sachbearbeiter für Fragen in Russland geworden sind?

A: Schon vorher.

F: Ich darf Sie dazu bitten, Ihnen Band 63 und 64 zu überreichen, wo ich Ihnen nur 3 oder 4 Stellen zeigen muss.- Ich bitte Sie, aufzuschlagen in Band 63 Exhibit 1175, das ist auf Seite 33, im englischen Dokumentenbuch Seite 37.

A: Ich habe ein Exhibit 1175 nicht.

F: Bei Ihnen wird vielleicht die Nummer nicht stehen.

A: Doch, ich habe es.

F: Es ist auf Seite 33 in Band 63.

A: Ja.

F: Es hat die NL-Nr. 2996 und ist ein Schreiben, ein Lagebericht der Ostverbindungsstelle über Russland vom 3. Januar 1942..

A: Jawohl.

F: Auf dieser ersten Seite steht, dass in der Hauptabteilung "Wirtschaft" von Ihnen die Abteilung "Gewerbliche Wirtschaft" geleistet wird. Das ist richtig?

A: Ja.

F: Dann sind auf der nächsten Seite drei Gruppen zusammengestellt: Erfassungs- und Handelsgesellschaften, Betriebsgesellschaften, und auf Seite 35 unter Gruppe III) Betreuungsgesellschaften. Unter diesen Betreuungsgesellschaften ist die "Chemie"-Ost G.m.b.H. erwähnt, nach der ich im Augenblick fragen möchte.- Ich darf Sie zumächst fragen: Was bedeutet "Betreuungsgesellschaft"?

A: "Betreuung" bedeutet, dass diese Gesellschaften Betriebe in den besetzten Ostgebieten betreuen, d.h. treuhänderisch führen sollen, aber nicht selber Eigentum oder Besitzrechte übernehmen.

F: Nennt man das nicht im allgemeinen "Treuhändergesellschaft", also das, was hier unter Betriebsgesellschaft steht, nämlich die bekannte Berg- und Hüttenwerks-Gesellschaft, die selbst Betriebe treuhänderisch führte?

A: Ich sagte schon oben: Betreuen bedeutet, dass die Gesellschaft selbst keinen Betrieb unmittelbar im Namen der Gesellschaft führt, sondern die Betriebe für ihre Rechnung führen lässt, also selbstständig Treuhänder als Einzelpersonen oder Firmen einsetzt.

F: Was hat nun die "Chemie-Ost G.m.b.H.", an der nach dieser Liste die I.G. mit einem Anteil von 1000.- RM, gleich 5%, beteiligt war, was hat diese "Chemie-Ost G.m.b.H." tatsächlich getan?

A: Meines Wissens überhaupt nichts. Betriebe auf diesem Sektor der der "Chemie-Ost G.m.b.H." angefallen ist, gab es nicht, wenigstens meines Wissens nicht, und ich glaube also nicht, dass die "Chemie-Ost G.m.b.H." irgendwie in Aktion getreten ist.

F: War beabsichtigt, dass die "Chemie-Ost G.m.b.H." speziell etwas mit Exporten nach dem Osten zu tun hatte?

A: Ja, diese Betreuungsgesellschaften, die sollten ja gerade Betriebe in den besetzten Gebieten betreuen und in diesen besetzten Gebieten lagen ja die Dinge so, dass der Betrieb meistens ganz oder

27. Jan. - M-ET-7-Mr. Reitler

Militärgerichtshof Nr. VI.

zum Teil zerstört war, dass er keine Rohstoffe oder Materialien hatte, dass keine Fachkräfte da waren. Um den Betrieb in Gang zu bringen, musste man nun oft Maschinen und Rohstoffe hinliefern und das war die Aufgabe der Betreuungsgesellschaft, wenn sie wie gesagt, in Aktion getreten ist.

F: Wissen Sie, dass Dr. v. Schnitzler - - -

VORS: Ich glaube, dass wir jetzt unsere Mittagspause einschalten sollen. Der Gerichtshof unterbricht nunmehr bis 13.30 Uhr.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI schaltet eine Mittags-
pause bis 13 .30 Uhr ein)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 27. JANUAR 1948
Sitzung von 13.30 bis 16.30 Uhr

GERICHTSMÄRSCHALL: Das Gericht tagt nunmehr wieder.

VORSITZENDER: Meine Herren, es scheint mir, dass wir etwas wenig Personal hier haben. Der Gerichtshof würde es sehr schätzen, wenn sie alle Anwälte an den Zeitpunkt, wenn der Gerichtshof sich wieder einfindet, erinnern.

Ich möchte eine weitere Angelegenheit erwähnen. Es ist mir inoffiziell gesagt worden, dass auf das Kreuzverhör Hrugowsky's verzichtet worden ist. Sind Sie darüber unterrichtet, Dr. Boettcher?

DR. BOETTCHER: Herr Präsident, ich habe von dieser Absicht gehört. Ich möchte aber zu aller Vorsicht in der Verteidiger-Besprechung, die am Donnerstag nachmittag tagt, über diese Frage sprechen, und ich hoffe, dass wir dann Gelegenheit haben, auch die anderen noch rückstehenden Affianten noch einmal durchzugehen, um vielleicht da noch einige andere Verzeichte herauszubekommen.

VORSITZENDER: Gut. Zum geeigneten Zeitpunkt, Herr Doktor, geben Sie bitte dem Gerichtshof davon Kenntnis und wir werden das im Protokoll vermerken lassen. Das ist alles.

Wie steht es mit dem Verhör dieses Zeugen? Ist der Herr Verteidiger bereit, fortzufahren?

DR. PRIEBL: Herr Präsident, ich habe gesehen, dass es heute beim Mittagessen besonders voll war, und dass Herr Dr. Siemers ganz spät herankam. Ich glaube, das ist der Grund, und er wird sicher in zwei Minuten kommen.

VORSITZENDER: Gut. Ich möchte noch eine andere Angelegenheit erwähnen. Die Personen, die für die Instandhaltung des Protokolls verantwortlich sind, haben mich gebeten, die Verteidiger daran zu erinnern, dass es für das Protokoll besser ist, wenn sie bei ihrer Ansprache an den Gerichtshof nicht nur ihren Namen, sondern auch den Namen ihres Klienten, den sie vertreten, nennen, da einige der Verteidiger mehr als einen Angeklagten vertreten. Es ist beim Lesen des Protokolls manchmal von Vorteil,



zu wissen, wen der Herr Anwalt gerade vertritt.

Herr Dr. Boettcher, wenn Sie so freundlich waeren, und Ihre Kollegen darueber in Kenntnis setzen wuerden - das Protokoll wuerde dann klarer sein.

MR.SPRECHER: Herr Vorsitzender, Ihre Bemerkung erinnert mich an einen anderen ausstehenden Antrag, und zwar einem Antrag der Anklagebehoerde, das englische Protokoll in bestimmten Punkten zu korrigieren. Ich glaube, dass er schon einige Monate aussteht. Wir haben einen zweiten dieser Art in Vorbereitung, der einen Grossteil der Beweisvorlage der Anklagebehoerde betrifft. Wir haben gezögert, denselben einzureichen, da die Verteidigung auf den ersten Antrag ueberhaupt nicht geantwortet hat. Die Sachverstaendigen und die Assistenten, die Sie, Hohes Gericht, fuer die Verteidiger zur Verfuegung stellten, haben nun ziemlich lange mit ihnen zusammengearbeitet und wir danken, dass dem Protokoll in dieser Hinsicht mehr Aufmerksamkeit gewidmet werden sollte.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen, Herr Anklagevertreter.
Herr Dr. ^Boettcher, moechten Sie bitte auch dafuer Sorge tragen, dass diese Angelegenheit zur Erledigung kommt. Es wuerde noch mehr Verwirrung entstehen, wenn die Anklagebehoerde einen zweiten Antrag einreichen wuerde, bevor der erste noch nicht erledigt ist und, wenn Sie den zweiten Antrag einige Tage aufschieben, dann werden wir dafuer Sorge tragen, dass der vorhergehende erledigt wird.

MR.SPRECHER: In diesem Zusammenhang noch ein zweiter Punkt. In vier oder fuenf Faellen haben einzelne Verteidiger uns inoffiziell Memoranden unterbreitet, und zwar manchmal, nachdem sie Verbesserungen im Protokoll mit den Assistenten der Anklagebehoerde besprochen hatten, die sowohl die englische als auch die deutsche Sprache beherrschen. Wir haben diese Memoranden nicht vergessen, aber es scheint uns zweckmaessig, sie entweder einem Antrag der Anklagebehoerde oder der Verteidigung einzuverleiben, sodass das Protokoll in der oeffentlichen Verhandlung nicht durch eine Anzahl von einzelnen Vorschlaegen ungebührlich vertrackt wird.

VORSITZENDER: Das waere besser. Wir ziehen es vor, falls Sie es wuenschen

dass es in dieser Art und Weise erledigt wird.

Sind Sie bereit fortzufahren, Dr. Siemers?

DR. SIEMERS: Herr Praesident, ich darf vielmals um Entschuldigung bitten, dass ich mich verspätet habe zu dieser Sitzung.

(Fortsetzung des Verhoers des Zeugen Dr. Schlotterer).

DURCH DR. SIEMERS:

F: Dr. Schlotterer, wir waren bei dem Dokument im Dokumentenbuch Nr. 63, das war Exhibit 1175 auf Seite 33. Wenn ich Sie bitten darf, dies eben noch einmal aufzuschlagen, im englischen Dokumentenbuch Seite 37, und hier habe ich noch eine Frage zu Seite 5 des Originals, das ist auf Seite 36 des deutschen, und soviel ich sehen kann, auf Seite 40 des englischen Dokumentenbuches. Dort heisst es:

"Im Rahmen der im Osten zu leistenden Aufbauarbeit ueberhaupt ist von Interesse, dass die Frage der Beteiligung des Auslands an Bedeutung gewonnen hat. Die Absicht der Reichsregierung, inwieweit und in welcher Form eine Beteiligung der europaeischen Laender zugelassen werden soll, ist noch nicht genau bekannt."

Ende des Zitats. -

Darf ich Sie bitten, dies zu erklaren, was hierbei dem Wirtschaftsministerium beziehungsweise der Regierung vorschwebte?

A: Es hatte sich bei der Besetzung der Ostgebiete gezeigt, dass sehr viele Zerstoeerungen vorgekommen waren und Raeruungen durch die Russen nach dem Ural undsweiter, um die Wirtschaft in Gang zu bringen, musste neues Material, Maschinen und Werkzeuge undsweiter hingebracht werden und es entstand sehr bald der Wunsch, auch andere europaeische Laender und deren Industrien an dieser Aufbauarbeit, an diesen Lieferungen zu beteiligen. Die Idee war eben ganz allgemein, wie auf militaerischen so auch auf wirtschaftlichem Gebiet, die Sache gewissermassen zu einer europaeischen Angelegenheit zu machen. Besonders stark wurden in manchen Faellen Hollaender eingeschaltet, und in Holland wurde eine besondere Gesellschaft gegrundet, die Landwirte, Gaertner nach dem Osten schaffte und auch Treuhaender benannte, die in gewissen Betrieben eingesetzt

wurden.

F: Herr Schlotterer, ich möchte Sie dann noch einmal nach einem Punkt fragen, der zeitlich allerdings etwas früher liegt als das, was wir oben behandelten. Ich gehe in das Jahr 1939 zurück und darf Sie bitten zu sagen, um was es sich bei den deutsch-englischen Industrie-Verhandlungen im März 1939 gehandelt hat.

A: Die Anfragen dazu liegen weiter zurück, sie gehen in das Jahr 1938. Es war damals so, dass die offizielle englische Regierung und der englische Wirtschaftskreis zum deutschen Problem ungefähr so war: England erkennt an, dass Deutschland fuer seine Industrie und Bevölkerung Rohstoffe und Nahrungsmittel haben muss. Bei dem Versuch, diese Nahrungsmittel und Rohstoffe zu beschaffen, gibt es zwei Wege. Den friedlichen Weg durch den Welthandel, durch Export, und den kriegerischen Weg durch Besetzung von Ländern. Die englische Regierung erklärte uns, dass man Deutschland bei dem ersten Weg helfen würde, bei dem zweiten Weg aber den größten Widerstand zu leisten entschlossen sei. Nachdem das Münchener Abkommen geschlossen war, traten englische Kreise an das Reichswirtschaftsministerium heran und regten an, dass, nachdem die politischen Wege nicht zum Erfolg führten, die Wirtschaft versuchen solle, gewisse Brücken zu bauen, und es wurde vorgeschlagen, dass eine Aussprache und Verständigung ueber Deutschlands Beteiligung am Welthandel und Zusammenarbeit mit England bei der Lösung dieser Probleme stattfinden. Das Reichswirtschaftsministerium ging auf diese Anregung ein und teilte mit, dass wir wünschten, diese Besprechungen fanden im Kreise der Industrie statt. Ämtliche Besprechungen wollten wir nicht haben, weil sonst politische Richtlinien irgendwie dazwischen getreten wären. Das ist die Vorgeschichte. Es wurde dann von der Federation of British Industries eine Delegation aufgestellt, und von Deutschland eine Delegation von der Reichsgruppe Industrie. Es wurde ein sehr eingehendes Programm fuer Verhandlungen gemacht, es war vorgesehen, dass diese Verhandlungen in Deutschland stattfinden, angefangen in Westen und dann in Berlin zu Ende geführt werden. Die englische Delegation kam im März nach Deutschland, verhandelte an der Ruhr mit der deutschen

Delegation und es lief alles ueber Erwarten guenstig.

F: Verzeihung, darf ich einmal unterbrechen. Sie sagten, es wurde von beiden Seiten eine Delegation ernannt. Wer hat auf den beiden Seiten die Delegation ernannt?

A: Wir haben keine amtliche Delegation ernannt, sondern wir haben der Reichsgruppe Industrie mitgeteilt, dass wir die englische Anregung begruessen und einverstanden waeren, wenn die Reichsgruppe Industrie sich zu diesen Verhandlungen hergabee und dass wir als Reichswirtschaftsministerium auch bereit waeren, etwaige Ergebnisse dieser Verhandlungen zu honorieren. Die Reichsgruppe Industrie hat dann die Delegation von sich aus ernannt.

F: Ist das auf der englisch-britischen Seite aehnlich gewesen?

A: Ich glaube; aehnlich. Auf der englischen Seite war das Board of Trade diejenige Stelle, die diese Verhandlungen patronisierte.

F: Koennen Sie auf den beiden Seiten Namen nennen, die an diesen Industrieverhandlungen als Delegierte teilnahmen?

A: Auf der deutschen Seite war Vorsitzender Herr Poensgen und stellvertretender Vorsitzender Herr von Schnitzler. Ich glaube, Herr Junghans war noch dabei.

F: Wissen Sie von der englischen Seite einen Namen?

A: Da weiss ich keinen mehr.

F: Erinnern Sie das genaue Datum der Verhandlungen?

A: Ich wollte eben sagen, das genaue Datum weiss ich nicht, aber das ist sehr leicht festzustellen. denn das erste Abkommen war eben unterzeichnet. Es war vorgesehen, dass die beiden Delegationen nach Berlin kommen, der englische Botschafter hatte schon einen Empfang vorbereitet, da kam die Besetzung Prag's und die englische Delegation erhielt die Weisung ihrer Regierung, sofort abzureisen. Soe fiel die ganze Geschichte ins Wasser.

F: Waren die Verhandlungen bereits im Gange?

A: Ja. Sie waren, ich glaube, in Dueseldorf schon begonnen und hatten schon zu einem ersten Abkommen gefuehrt.

F: Wissen Sie, wieviel Tage sie schon im Gange war?

A: Das kann ich nicht genau sagen.

F: Und infolge der ueberraschenden Vorgaenge von Prag zerfiel die ganze Verabredung?

A: Ja.

F: Haben Sie anschliessend ueber das Ergebnis und diesen Ausgang zu irgendeiner Zeit mit Dr. von Schnitzler gesprochen?

A: Ich glaube, nicht unmittelbar danach, aber zu irgendeinem spaeteren Zeitpunkt.

F: Was berichtete Dr. von Schnitzler Ihnen ueber diese Verhandlung, ueber den Abbruch, wie war seine Stellungnahme?

A: Die Stellungnahme von Herrn von Schnitzler war genauso, wie die aller anderer Herren, die daran beteiligt waren und die von diesen Verhandlungen wussten, naemlich die tiefste Enttauschung darueber, dass aus diesem sehr schoenen und erfolgversprechenden Versuch nichts geworden war.

F: Waren Sie — oder hatten Sie den Eindruck, dass Dr. von Schnitzler ebenso wie Sie von diesen Vorgaengen in Prag vollstaendig ueberrascht war?

A: Ich glaube, es war fuer ihn, wie fuer uns alle, ein Blitz aus heiterem Himmel, wie man in Deutschland sagt.

F: Ich habe dann noch eine letzte Frage, Sie erwahnten oben die Reichsgruppe Industrie, zu der ja dann als Unterabteilung die Wirtschaftsgruppen gehoeren, die Wirtschaftsgruppe Chemie, die Sie, glaube ich, auch schon einmal erwahnten. Ich bitte Sie, mir nur zu sagen, ob die Reichsgruppe Industrie eine Behoerde ist, oder eine Einrichtung der industriellen Selbstverwaltung.

A: Sie ist ein Zwischending zwischen beiden. Sie ist einerseits, oder war einerseits ein Zusammenschluss der Wirtschaft, unterschied sich aber von gewoehnlichen Zusammenschluessen dadurch, dass der Zusammenschluss vom Reich und von der Regierung durch Zwang herbeigefuehrt wurde und dadurch, dass diese Wirtschaftsorganisation nach amtlichen Richtlinien arbeitete und amtliche Funktionen wahrzunehmen hatte, neben gewissen Funktionen, die eigene Angelegenheit der Wirtschaft waren, Sie steht also

zwischen einer Behörde und einer reinen Wirtschaftsorganisation, aber mit deutlichem amtlichen Charakter.

F: Waren die Mitglieder der Reichsgruppe Industrie, Vorsitzender, Geschäftsführer, Beamte des Staates?

A: Nein, die Reichsgruppe und die Wirtschaftsgruppen hatten Hauptgeschäftsführer und Geschäftsführer. Diese waren angestellt von den Reichsgruppen bzw. Wirtschaftsgruppen.

F: Konnte die Reichsgruppe Anordnungen erteilen, Bekanntmachungen im Reichsanzeiger oder Reichsgesetzblatt erlassen, oder bedurfte sie der Hilfe der staatlichen Stellen?

A: Sie konnte Anordnungen erlassen unter Berufung auf das Ministerium, die bindend waren, aber Gesetzes- und Verordnungskraft hatten diese Anordnungen nicht.

F: Danke schön, ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Meine Herren, ich glaube, ich spreche auch im Namen meiner Kollegen genau so wie in meinem eigenen Namen, wenn ich sage, dass wir das Gefühl haben, dass sehr vieles in den Aussagen dieses Zeugen Dinge betrifft, mit denen sich der Gerichtshof nicht befasst. Ich möchte nicht sagen, dass das Kreuzverhör irgendwie falsch oder unrichtig war. Aber ein Teil meiner Geankengaenge ergibt sich aus der Frage, ob die Exhibits der Anklagebehörde, auf die sich das Kreuzverhör erstreckte, sehr erheblich sind, ebenso wie das Kreuzverhör selbst. Ich sage Ihnen das ganz offen, weil ich ein starkes Gefühl habe, dass das Verhör dieses Zeugen nicht ungebührlich verlängert werden sollte. Wir nehmen an, dass Sie uns darin unterstützen werden. Mit diesen Bemerkungen steht jetzt der Zeuge einem anderen Verteidiger zum weiteren Verhör zur Verfügung.

(Fortsetzung der Vernehmung von Dr. Schlotterer durch Ra. Dr.
Lingenberg.)

DR. LINGENBERG: (Dr. Lingenberg fuer Dr. Ilgner)

Herr Praesident, eingedenk der Ermahnungen, die der Herr Praesident oben gab, werde ich mich auf wenige Fragen beschraenken.

F: Herr Dr. Schlotterer, ich haette gern von Ihnen gewusst, ob im Zusammenhang mit den Plaenen der neuen Ordnung im Westen, so insbesondere im Hinblick auf Frankreich, irgendwelche Besprechungen zwischen dem Reichswirtschaftsministerium, insbesondere zwischen Ihnen und meinem Mandanten, Herrn Dr. Ilgner, stattgefunden haben.

A: Im Zusammenhang mit Frankreich meiner Erinnerung nach nicht.

F: Dann darf ich wohl Ihre diesbezuegliche Bemerkung in einer Ihrer oidesstattlichen Versicherungen im 57. Band als irrtuemlich annehmen?

A: Wenn das so zu folgern ist, dann ist das richtig, dass Sie den Satz irrtuemlich annehmen duerfen.

F: Koennen Sie sich erinnern, Herr Dr. Schlotterer, worueber Sie mit Herrn Dr. Ilgner verhandelt haben, den Sie ja kennen?

A: Hauptsächlich ueber Sudosten.

F: Koennten Sie mir mit wenigen Suetzen sagen, wie sich aus Ihrer Perspektive als Reichsbeamter die sudosteurepaeischen Wirtschaftsplaene des Dr. Ilgner darstellten?

A: Dr. Ilgner war der Ansicht, dass Deutschland und speziell die deutsche Industrie den Agrarlaendern des Sudostens bei der Industrialisierung helfen muessete. Er glaubte, dass die Kaufkraft und der Lebensstandard dieser Voelker gehoben werden koennte, wenn man dort Industrie ins Leben rufo. Er war mit den Wirtschaftsproblemen der Sudostens sehr gut vertraut und hat eigentlich unserem Hause gegenueber sehr stark die Interessen der Sudostlaender vertreten und wurde dort unter, von den Maennern der Regierungen und auch der Wirtschaft allgemein als Freund und als Foerderer der Laender angesehen.

F: Hat Herr Dr. Ignor Ihnen gegenüber einen Standpunkt vertreten in der Frage, der nationalen Majorität oder Minorität?

A: Er war nicht der Ansicht, dass wenn man gemeinsame Industrien gründe, die Majorität bei Deutschland liegen müsse, sondern dachte sich die Sache eigentlich sehr einfach 50 zu 50, meiner Erinnerung nach, indem er sagte, die dortigen Länder 50 und wir 50, das ist die beste Verteilung.

F: Kann man sagen, dass die von Dr. Ignor in diesem Zusammenhang vertretene Auffassung des Zusammenarbeitens mit der Wirtschaft anderer Länder mit dem Begriff von Raub und Plünderung vereinbar war?

A: Nein, das kann man wirklich nicht sagen; im Gegenteil, er war der Ansicht, dass eben durch die Zusammenarbeit beide Teile etwas davon haben könnten.

F: Herr Dr. Schlotterer, Sie waren ja lange Zeit ein Reichsbeamter und hatten zweifellos auch Gelegenheit, über manche Dinge etwas zu hören, selbst wenn sie nicht zu Ihrem Arbeitsbereich gehörten. Haben Sie jemals etwas davon gehört, dass sich die I.G. irgendwelchen Staats- oder Parteistellen für Spionagewecke zur Verfügung gestellt hat?

A: Nein, davon habe ich nie etwas gehört.

DR. LINGENBERG: Hohes Gericht, ich werde an diesen Zeugen keine weiteren Fragen stellen, da ich von ihm eine Menge Affidavits habe, die ich vorlegen werde, weil ich glaube, dass es im Interesse der Zeitersparnis ist.

VORSITZENDER: Danke sehr, Herr Doktor.

RA. DR. HEINZ (für Dr. Oster):

F: Herr Dr. Schlotterer, Sie sprachen vorher über die Chemio-Ost-G.m.b.H. Ist Ihnen bekannt, dass damals auch eine Stickstoff-Ost-G.m.b.H. gegründet wurde?

A: Nur ganz dunkel.

F: Waren Sie an der Gründung beteiligt?

A: Nein.

F: Nicht? Haben Sie später etwas über die Entwicklung dieser Gesellschaft gehört?

A: Nein.

F: Sie hatte wohl keine Bedeutung?

A: Ich kann das nicht sagen. Die Chemie-Sachen sind von unserer Chemie-Abteilung bearbeitet worden und ich wurde so am Rande eigentlich mehr oder weniger informiert und weiss deshalb keine Details.

F: Danke schon.

PA. DR. SILCHER:

F: Herr Dr. Schlotterer, Sie sprachen vorher von der Reichsgruppe Industrie, dass sie im Gegensatz zu normalen Wirtschaftsorganisationen eine Zwangsorganisation gewesen sei. Wollen Sie damit sagen, dass in dieser Hinsicht die Reichsgruppe Industrie allein dastand oder war sie nur eine von vielen solcher Zwangsorganisationen in der deutschen Wirtschaft?

A: Es gab eine Gesamtorganisation der deutschen Wirtschaft, die eine Zwangsorganisation war, wenn man diesen Ausdruck gebrauchen darf, und von dieser Gesamtorganisation war die Reichsgruppe Industrie ein Teil. An der Spitze stand die Reichswirtschaftskammer, dann als regionale Gliederungen die Handelskammern, Industriekammern, und als sogenannte fachliche Gliederungen die Reichsgruppen Industrie, Handel, Banken, Versicherungen, wiederum mit ihren Untergliederungen.

F: Danke sehr.

VORSITZENDER: Noch etwas, meine Herren Verteidiger?

Wenn nicht, dann kann die Anklagebehörde mit dem Kreuzverhör fortfahren.

DURCH HER. MEYER:

F: Herr Dr. Schlotterer, ist es Ihre Ansicht, dass die neue Ordnung erst dann zur Anwendung kommen sollte, nachdem es keine Armee der Verbündeten Frankreichs gab, die sich darum bemühten, den *status quo* wieder herzustellen?

A: Ich glaube, dass wir uns mit diesen militärischen Überlegungen nicht abgegeben haben. Wir hatten die Richtlinie, am Ende der Kampfhandlungen Verhandlungen vorzubereiten. Unter welchen Umständen, insbesondere auch nach welchen militärischen Ereignissen diese Verhandlungen stattfinden würden, das wussten wir nicht.

F: Gab es irgendwelche anderen deutschen Firmen, die Pläne zur Neuordnung im Jahre 1940/41 unterbreiteten? Falls das der Fall war, welche Firmen haben diese Pläne unterbreitet und wem?

A: Es wurden bei mir von anderen Firmen keine schriftlichen Pläne eingereicht. Dagegen fanden mit Herren, die anderen Firmen angehörten, Besprechungen statt. Wir haben die Meinung dieser Herren eingeholt und haben sie in unseren Arbeiten verwertet.

F: Habe ich Sie richtig verstanden, dass die Planung der Friedenswirtschaft von Ihrem Ministerium im Jahre 1942 fallen gelassen wurde?

A: Ob das 1942 war, kann ich nicht genau sagen. Ich glaube, das ist das richtige Jahr. Jedenfalls ist in einem bestimmten Zeitpunkt des Krieges die offizielle Weisung herausgekommen, Friedensplanungen seien jetzt zu unterlassen; das Personal, das mit diesen Friedensplanungen befasst sei, müsse entweder für Aufgaben der Kriegswirtschaft eingesetzt werden oder dem Militär zur Verfügung gestellt werden.

F: Haben Sie selbst den Neuordnungsplan der Farben studiert, soweit die französische Chemie betroffen war oder haben Sie diesen einfach der Chemie-Abteilung weitergeleitet?

A: Ich habe den Chemie-Bericht nicht gründlich und eingehend studiert. In einer Besprechung hat mir, glaube ich, Herr Dr. ter Meer, gewisse Einzelheiten ersucht, aber da ich selber nicht Sachbearbeiter war, habe ich den Bericht wohl nicht gründlich und in allen Details studiert.

F: Ist es Ihnen nicht zu Ohren gekommen, dass nach der Besetzung Frankreichs viele Pläne von Farbens Neuordnung auf dem chemischen Sektor von I.G. Farben in die Tat umgesetzt wurden? In Bezug auf die Chemie?

A: Ich weiss nur, dass ueber Frankolor verhandelt wurde und dass da ein Abkommen zustande kam. Von anderen Plänen ist mir nichts bekannt.

F: War Ihr Amt oder irgend eine andere Abteilung des Reichswirtschaftsministeriums damit beauftragt, die Frankolor-Besprechungen zu überwachen?

A: Es war die Zuständigkeit der Chemie-Abteilung unseres Hauses.

diese Transaktion zu überwachen und nachher zu genehmigen. Ob noch eine andere Stelle dafür zuständig war - ich konnte mir vorstellen, dass vielleicht noch das Generalreferat fuer Sonderaufgaben damit zu tun hatte, rein zuständigkeitsmaessig waere das moeglich gewesen, aber ich weiss es nicht. Sicher ist, dass die Angelegenheit von unserer Chemio-Abteilung bearbeitet und schliesslich genehmigt wurde.

F: Wussten Sie davon, dass die I.G. Farben, um den richtigen psychologischen Effekt hervorzubringen, damit die Franzosen ihre Erwartungen erfuellten, sich hauptsächlich auf die deutsche Militärverwaltung in Frankreich stuetzte?

A: Ich weiss nur, dass die I.G. Farben das Projekt in Zusammenarbeit und in staendiger Fuehlung mit der Militärbehörde in Frankreich durchfuehrte, das heisst, so wie eine Firma im Zeichen der gelenkten und kontrollierten Wirtschaft Projekte immer durchfuehrt, indem man die zuständigen Behörden, informiert, insbesondere diejenigen Behörden, die nachher Entscheidungen zu dieser Frage und Genehmigung abzugeben haben.

RA. DR. SIEMERS: Hohes Gericht. - Einen Augenblick, Herr Dr. Schlotterer. - Hohes Gericht. Ich erhebe Einspruch gegen eine weitere Befragung darueber, wie es zu einem Frankfurter Vertrag gekommen ist. Der Zeuge hat erkluert, dass er an diese Verhandlungen nicht teilgenommen hat, dass er nichts damit zu tun gehabt hat, so dass es also auf reine Kombination herauskommt, wenn jetzt nach diesen Dingen gefragt wird. Ich habe in meinem Verhoer ueber das Zustandekommen des Frankfurtervertrages keine Frage gestellt, nachdem der Zeuge gesagt hat, dass er nicht daran teilgenommen hat.

MR. SPEICHER: Herr Vorsitzender, erstens sind diese Fragen lediglich einleitend fuer eine viel grundlegendere Frage, welche sich auf einen Punkt im direkten Verhoer des Zeugen bezieht. Wir wollen unseren Zweck nicht vorher enthuelen. Wir bitten, die Fragen zuzulassen; vorausgesetzt, dass sie mit den naechsten Antworten in Zusammenhang gebracht werden koennen.

Zweitens: Herr Dr. Siemers selbst hat diesen Zeugen um viele Annahmen gefragt die andere Abteilungen des Reichswirtschaftsministeriums und nicht

die Abteilung betrafen, mit der dieser Zeuge betraut war und er vernahm ihn auch ueber sein Wissen ueber irgendwelche Wirtschaftsplanung in Frankreich und deren Ergebnisse. Die Ergebnisse sind sicherlich innerhalb des Rahmens, des direkten Verhoers durch Dr. Siemers erheblich.

VORSITZENDER: Wenn der Zeuge seine Antworten auf Tatsachen beschränken wurde, von denen der Kenntnis hat oder seine Sachverständigen Meinung, welche auf Grund der Natur und Art der Frage herausgestellt werden, so werden wir sehr gut vorwaerts kommen. Diese Frage, die er eben beantwortet hat, werden wir nicht streichen. Wir moechten aber den Anwalt ermahnen, das Verhoer entweder darauf zu beschränken, was der Zeuge weiss oder auf seine Meinung, wenn er eine deraertige Meinung abgeben kann.

Ich moechte noch sagen, wenn das eine Einleitung sein soll, dann ist es vielleicht angebracht, dass die Anklagebehoerde direkt auf den Punkt kommt, um den es sich wirklich handelt. Ich glaube, Sie koennen ohne weiteres annehmen, dass das Gericht die Wichtigkeit erkennen wird, wenn es zustaendig ist.

DURCH MR. NEWMAN

F: Herr Dr. Schlotterer, wurden Sie jemals in Kenntnis gesetzt ueber die Taetigkeiten der I.G. Farben, soweit es ihre Teilnahme an der franzoesischen Farbstoff-Industrie betrifft, bzw. an der Stilllegung anderer Toile?

A: Ueber erfolgte Transaktionen, also z. B. ueber Frankfurter, habe ich keine Informationen und Berichte bekommen. Ich weiss deshalb auch nicht, oder wusste nicht bevor ich nicht die Akten gesehen hatte, wie das Abkommen aussah.

F: Sie werden ein Dokument sehen, welches ich zur Identifizierung bezeichnen will mit NI-13567. Wenn Sie, bitte, den Teil lesen wollen, der Ihnen gezeigt wird - - -

VORSITZENDER: Wenn Sie dem Zeugen das Dokument vorlegen, muessen Sie das Dokument zur Identifizierung mit einer Exhibit-Nummer versehen, damit wir keine Schwierigkeiten haben, es auch wieder ausfindig zu machen.

MR. HERLMANN: Es ist Exhibit Nr. 1852.

VORSITZENDER: Danke sehr.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Haben Sie diesen Teil gelöst?

A: Ja.

F: Bitte, wollen Sie noch einmal meine letzte Frage beantworten:

Wurden Sie jemals in Kenntnis gesetzt ueber die Tuetigkeit der I.G.

Farben, soweit es ihre Teilnahme an der franzoesischen Ferostoffindustrie
betrifft bzw. an der Stilllegung anderer Teile?

A: Sie haben vorher von Informationen gesprochen und darunter ist fuer mich zu verstehen eine Art Bericht. Dass natuerlich ueber diese Transaktion gespraechsweise gesprochen wurde, ist vollkommen klar, aber fuer mich

F: Bitte, sagen Sie mir auch, haben Sie mit dem Pariser Vertreter, Monsieur Raidre gesprochen?

A: Jawohl.

F: Und wollen Sie mir, bitte, das Ergebnis dieses Gespraches sagen?

A: Das habe ich Ihnen Von einer Unterhaltung mit Herrn Raidre habe ich Ihnen gesagt. Ich habe Ihnen damals gesagt, dass Herr Raidre mit im Februar 1944 sagte, die 51 % seien ein grosser Schoenheitsfehler in dieser Sache; wenn dieses 1 % nicht dabei waere, dann wuerde die Sache anders aussehen und dass seine, Raidre's Ansicht waere, hier haetten die Franzosen einem Druck gegenueber gestanden. Das war die Auffassung, die Herr Raidre mir gegenueber sagte, und das habe ich Ihnen in einem Verhoer ja gesagt.

F: Hat er Ihnen gesagt, wer diesen Druck ausgeuebt hatte?

A: Er sagte nicht, dass eine bestimmte Stelle oder eine Firma den Druck ausuebte, sondern dass er eben Er sprach von der Tatsache eines Deutschen Druckes, aber wer den Druck im einzelnen ausgeuebt hat, das war ihm nicht klar und das hat er mir nicht gesagt.

F: Haben Sie durchgelesen, was Sie am 17. Dezember gesagt haben, als Sie diese Aussage abgaben?

A: Ja.

F: Haben Sie damals gesagt, dass dieser Herr Raidre Ihnen sagte, dass dieser Druck von IG Farben aus-

geuebt wurde und von den deutschen Militärbehörden in Frankreich?

A: Das ist kein Widerspruch zu dem, was ich oben gesagt habe. Ich habe das so gesagt, dass ein Gesamtdruck ausgeuebt wurde und habe gesagt, dass das die Auffassung von Herrn Raidre war.

F: Danke.

RA. DR. BIEBERS: Hohes Gericht, wenn ich richtig verstehe, sind hier mehrfach Fragen, die das Hören-Sagen betreffen. Ich muss deswegen Einspruch erheben. Ich wollte nicht bei jeder Frage stören und habe es deshalb nicht sofort getan. Aber ich wäre dankbar, wenn derartige Fragen, was andere erzählt haben - was mit Dr. Schlötterer nichts zu tun hat - nicht gestellt werden. Deshalb erhebe ich Einspruch fuer dieses Hören-Sagen.

VORSITZENDER: Der Einwand wird abgelehnt. Wie wir es verstehen, hat der Zeuge während seines direkten Verhoers gesagt, dass er keine Kenntnis von den Transaktionen hatte, uober die er jetzt befragt wird. Es ist ganz ordnungsmaessig, wenn der Anklagevertreter ihn an seine gemachten Aussagen erinnert um sein Gedächtnis dahingehend zu ueberpruefen, ob er etwas darueber weiss und um seine Glaubwuerdigkeit als Zeuge zu pruefen. Der Einwand wird abgelehnt.

DR. BIEBERS: Herr Praesident, nur um Missverstaendnisse zu vermeiden, darf ich sagen, ich habe nicht in Erinnerung, dass der Zeuge gesagt hat, er haette keine Kenntnis, sondern er hat gesagt "Ich war nicht der Sachbearbeiter" und ich habe ihn nicht weiter gefragt, weil ich davon ausging, dass das, was er von Dritten hoert, keine Bedeutung hat. Mir war entscheidend im Verhoer, ob er der Sachbearbeiter war oder nicht. Ich wollte nur dies sagen, damit Missverstaendnisse vermieden werden.

VORSITZENDER: Gut, Herr Doktor, wir werden uns nicht die Zeit nehmen, das Protokoll danach durchzusehen, in welcher Form er die Antwort gegeben hat. Er hat zum mindesten ausgesagt, dass er keine besondere Information darüber hatte. Wie dem auch sein mag, wenn die Aussage, wobei die er befragt wird, das, was er früher gesagt hat, nicht widerlegt, dann ist umso mehr Grund dafür vorhanden, dass der Einwand nicht am Platze ist. Die Verfügung bleibt bestehen. Der Staatsanwalt kann mit einer anderen Frage fortfahren.

DURCH DR. NEWMAN:

F: Dr. Schlotterer, Sie haben ausgesagt, dass Funk, damals Chef des Reichswirtschaftsministeriums, von Goering im Jahre 1940 beauftragt wurde, Pläne für die europäische Wirtschaft, nach dem Sieg Deutschlands, vorzubereiten. Nun, als Beauftragter für den Vierjahresplan war Goering da bevollmächtigt, einen solchen Befehl zu geben?

A: Er hat sich dieses Recht genommen und berief sich dabei auf Hitler. Das war öfter so üblich.

F: Hat Goering oder die Behörde des Vierjahresplanes aktives Interesse an der Wirtschaft der besetzten Länder Europas während des Krieges genommen?

A: Ja.

F: Und ist es nicht richtig, dass eine Anzahl der Staatssekretäre des Reichswirtschaftsministeriums wie z.B. Dr. Landfried regelmäßige Teilnahme an sog. Generalratsitzungen des Vierjahresplanes waren, bis Goering die Zentrale Planung im Frühjahr 1942 gegründet hatte?

A: Dass Staatssekretär Landfried im Generalrat des Vierjahresplanes war, weiss ich. Ob der Generalrat viele Sitzungen abgehalten hat, weiss ich nicht, und was

Staatssekretär Landfried da fuer eine Rolle gespielt hat, weiss ich auch nicht.

F: Bevor ich zu meiner naechsten Frage komme, moechte ich ganz kurz auf zwei Aussagen hinweisen, die gestern und heute abgegeben haben. Sie haben erklart, dass es der Zweck der Neuordnung war, eine idealere europaeische Wirtschaft herzustellen, in der die Industrie in einer Anzahl von Laendern, die mit Deutschland im Jahre 1940 auf Kriegsfuss standen, keine bitteren Gefuehle nach dem Kriege hegen wuerde. Sie sagten ausserdem auch vor dem Commissioner dieses Gerichtshofes aus, und ich moechte sagen, das war Seite 4625 des Protokolls, dass zahlreiche Reichsbeamte schwer davon erschuettert waren, als Goering im Jahre 1941 ankuendigte, dass Deutschland eine Kolonialpolitik in den besetzten Ostgebieten verfolgen wuerde und die Sklavenerarbeit im 20. Jahrhundert wieder eingefuehrt werden sollte. Nun, meine Frage ist folgende: Glaubten Sie, dass diese selben Fuehrer des Dritten Reiches, die eine Kolonialpolitik im Osten einfuehren und ebenso ein Sklavenerbeiterprogramm anregten, das sowohl den Osten wie den Westen betraf, Interesse daran hatten, ob die Fuehrer der Industrie in den fruher besetzten Westgebieten irgend welche Gefuehle von Bitterkeit nach dem Kriege hegten?

DR. SIEMENS: Ich erhebe Einspruch. Dr. Schlotterer war Zeuge der Anklagebehoerde ueber dieses Thema, das jetzt hier zur Sprache kommt. Das ist genau der Punkt, der in der Verhandlung vor dem Commissioner bereits in den Protokollen steht. - Hierueber ist bereits durch mich selbst Kreuzverhoer vor dem Commissioner gewesen. Ich habe infolgedessen diese Punkte, die in den Zeitraum gehoeren, wo Dr. Schlotterer Zeuge der Anklage war, nicht gefragt. Ich war allerdings der Meinung, dass, wenn man

schon eine getrennte Vernehmung macht, dass es denn auch der Anklagebehörde nicht möglich sein würde, jetzt die Dinge aus der früheren Vernehmung wieder mit hinzunehmen, den genauen Wortlaut derjenigen Fragen und Antworten aus der Vernehmung von Dr. Schlotterer durch die Prosecution im direkten Verhör und durch mich im Kreuzverhör. Wenn natürlich die Vernehmung vom Commissioner dahingeht, dass sie hier wiederholt werden soll, bitte ich mir die Gelegenheit zu geben, dasselbe zu tun.

VORSITZENDER: Es ist die Ansicht des Gerichtshofes, dass diese Frage kein angemessenes Kreuzverhör dieses Zeugen darstellt; mit Bezug auf die Aussagen, die er während des direkten Verhörs abgegeben hat und dem Einwand wird daher stattgegeben.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Dann meine letzte Frage; soweit sie die Neuordnung betrifft. War es Ihnen nicht klar, dass die Wirtschaftspolitik des Dritten Reiches in den Jahren 1940 und 1941 eine europäischen Wirtschaft war, unter der Vorherrschaft und der allgemeinen Führung Deutschlands?

A: Ich habe bei meinen Ausführungen über die Neuordnung von der Auffassung des Reichswirtschaftsministeriums gesprochen und von den Plänen, die das Reichswirtschaftsministerium zusammen mit Kreisen der Industrie ausgearbeitet hat. Die Absichten und Pläne, die etwa Hitler oder auch Goering hatten in dieser Frage, waren uns damals nicht bekannt. Ich musste mich an das halten, was mein Minister mir sagte, und der vertrat den Standpunkt, dass man es eben auf anständige Weise machen sollte, sodass ich also Ihre Frage so beantworten kann: Damals habe ich diese Dinge noch nicht durchschaut.

F: Gestern erwehnten Sie den Fall des Herrn Roth.

des jüdischen Angestellten von Farben in Österreich.
Wissen Sie irgendwelche Einzelheiten über diesen Fall
Roth?

A: Nein, ich habe gestern das gesagt, was ich

F: Wissen Sie oder wissen Sie nicht die Einzel-
heiten des Falles Roth und die Umstände, unter denen er
entlassen wurde?

A: Ich weiss das, was ich gestern als Zeuge gesagt
habe. Mehr nicht.

F: Können Sie uns sagen oder nicht, ob der Fall
Roth in Zusammenhang stand mit einer Verletzung der Devi-
senvorschriften in mitteleuropäischen Ländern, worin
I.G. Farben angeblich verwickelt war und ob Roth unter
dieser Anschuldigung in Ungarn verhaftet wurde?

A: Ich weiss darüber nichts. Ich weiss eben nur
das, was ich gestern als Zeuge darüber gesagt habe.

F: Dann habe ich Sie also richtig verstanden?
Wissen Sie nicht -

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, der Zeuge hat Ihre
Frage genau beantwortet.

DURCH DR. NEWMAN:

F: Dr. Schlotterer, wann wurden Sie Mitglied
der NSDAP?

A: Im Jahre 1928.

F: War das das erstemal, oder sind Sie nicht der
Partei zum erstenmale 1923 beigetreten?

A: Jawohl.

F: Wenn ich Sie richtig verstehe, wurden Sie
Parteimitglied 1923. - oder habe ich Sie missverstanden?

A: Nein, Sie haben ganz richtig verstanden.

F: Haben Sie nicht zuerst gesagt oder habe ich es

schlecht verstanden, 1928?

VORSITZENDER: Wenn er es gesagt hat, dann ist es im Protokoll und es spricht fuer sich selbst.

DURCH DR. NEWMAN:

F: Wann wurden Sie Mitglied der SS?

A: Im Jahre 1936.

MR. NEWMAN: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Falls keine weiteren Antræge fuer ein Verhoer dieses Zeugen vorliegen, werden wir ihn entschuldigen. Haben Sie noch etwas, Herr Dr. Siemers?

DURCH DR. SIEMERS: (fuer Dr. v. Schnitzler)

F: Sie sagten oben im Kreuzverhoer, dass Sie mit anderen Firmen ueber die Neuordnung Besprechungen gehabt haben, aber keine Ausarbeitung erhielten. Sie waren also genau so wie an die IG auch an andere Firmen herangetroten?

A: Ja.

F: Wie kam es, dass die anderen Firmen keine Ausarbeitungen, schriftliche Ausarbeitungen lieferten?

A: Ich hatte den Eindruck, und zwar nicht nur bei dieser Gelegenheit sondern auch schon fruher, dass die anderen Firmen nicht die wissenschaftlichen Hilfsmittel hatten, die man braucht, um derartige Ausarbeitungen zu machen. Wie ich schon vorher sagte, hatte die IG eine Volkswirtschaftliche und Wirtschaftspolitische Abteilung, die mit guten Hilfsmitteln, mit

wissenschaftlichen Kräften arbeitete und das war wohl bei den anderen Firmen nicht der Fall. Jedenfalls haben wir auch bei früheren Gelegenheiten festgestellt, dass wir von anderen Firmen nicht so gut bedient wurden wie eben von der I.G.

F: Danke schön; genuegt. Dann moechte ich einen Punkt gerne klären, der glaube ich durch eine missverständliche Frage von Mr. Newman entstanden ist und infolgedessen auch Sie ohne Widerspruch darüber hinweggegangen sind. Wenn ich recht verstanden habe, wurde davon gesprochen, dass Goering die Zentrale Planung gegruendet hat. Ist das richtig?

A: Ja, ich habe das nicht so genau verstanden, weil das Dinge sind, mit denen ich nichts zu tun hatte und die ich aus eigener Erfahrung nicht kenne.

F: Wussten Sie nicht - - -

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, falls es wichtig ist, werden wir gern die Anordnung beibringen, wenn sie sich nicht schon im Protokoll befindet, und ich bin dessen gewiss, dass Dr. Siemers dazu Zutritt hatte, falls wirklich eine Frage darüber besteht, auf Grund welcher Verfügung die Zentrale Planung gegruendet wurde.

VORSITZENDER: Herr Dr. Siemers verhoert den Zeugen. Wenn er mehr darüber wissen will, was der Zeuge darüber weiss, dann ist das sein Recht.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Sie wissen die Einzelheiten ueber die Zentrale Planung nicht?

A: Nein.

F: Ihnen ist nicht bekannt, dass die Zentrale Planung durch Hitler und Speer gegruendet ist?

A: Nein.

F: Dass sogar Gegensätze zu Goering waren?

A: Das weiss ich nicht.

F: Schoen. Danke. Koennen Sie sich erklären, dass Sie ueber Dinge, die auf wirtschaftlichem Gebiet so wichtig waren, wie die Zentrale Planung im Wirtschaftsministerium, nicht Bescheid wussten?

A: Es war so, dass das Wirtschaftsministerium mit der Zentralen Planung

nicht viel zu tun hatte. Ich glaube, unser Minister sass darin.

Aber ich muss hier feststellen, es gab gegen Ende des Krieges so viele Umorganisation, Neuorganisationen, dass schliesslich kein Mensch sich mehr auskannte. Ob also die Zentrale Planung Sache von Hitler war oder vom Vierjahresplan oder vom Rüstungsminister, das weiss ich nicht. Denn man kann sagen, es ging da oben drunter und drüber. Ich weiss nur, dass sie existierte und dass unser Minister drin sass.

F: Danke. Das genügt. Ich komme nun auf das Vernehmungsprotokoll, Protokoll von Mr. Newman vom 17. Dezember 1947, das heute vorgelegt wurde, Exh. 1852. Sie haben das Protokoll vor sich?

A: Nein.

F: Haben Sie bereits bei der damaligen Vernehmung ebenso wie heute gesagt, dass fuer Francolor die Chemieabteilung des Reichswirtschaftsministeriums zuständig war?

A: Ja.

F: Mr. Newman hat Sie gefragt - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte - - - fahren Sie fort.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Offenbar hat Mr. Newman Sie schon öfter vernommen, nicht zum erstenmal am 17. Dezember?

A: Ja.

F: Er stellte Ihnen am 17. Dezember die Frage: "Haben Sie inzwischen mit der Verteidigung gesprochen?" Ist das richtig?

A: Ich glaube ja.

F: Haben Sie das Protokoll nicht?

A: Ich habe es nicht bei mir.

F: Ich wäre dankbar, wenn es Ihnen wieder gegeben werden könnte.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, das Protokoll, welches übersetzt wurde und später auch angeboten werden wird, wurde noch nicht vervielfältigt. Wir haben daher keine Absage fuer Sie, Mit Bezug auf die Frage, die wir aufgeworfen haben, haben wir lediglich das vorgebracht, was wir als eine nicht folgerichtige Erklärung betrachteten, die der Zeuge an einer anderen Stelle abgegeben hatte. Sobald wir die Kopie

zur Verfügung stellen können und zum Kreuzverhör kommen, werden wir natürlich die Kopie der Verteidigung zur Verfügung stellen. Aber ich glaube nicht, dass das irgendwelchen anderen Streitfällen die Tür/öff-
net, auf die in diesem Verhör eingegangen wurde. Falls die Verteidigung das nicht zu einem Teil ihres Beweismaterials macht, haben wir keinen Einwand.

VORSITZENDER: Die Verhöre haben noch nicht den Punkt erreicht, wo der Gerichtshof über seine Zulaessigkeit entscheiden kann. Ich habe den Verteidiger dahingehend verstanden, dass er nach einem Dokument fragte. Haben Sie das Dokument, das Sie dem Zeugen aushändigen wollten, gefunden, Herr Doktor?

DR. SIEMERS: Herr Praesident, es ist das das Dokument, das Mr. Newman gestern Dr. Schlötterer vorgelegt hat und das hier zur Identifizierung als Exhibit 1852 entgegengenommen wurde.

VORSITZENDER: Gut. Der Gerichtshof weiss nunmehr, dass das Dokument zum Zeugen uebergeben worden ist.

Fahren Sie fort.

DURCH DR. SIEMERS: Hatten Sie erst dieses Dokument nicht schon einmal?

A: Ich hatte es eben und dann wurde es wieder zurueckgehalten.

F: Auf deutsch oder Englisch?

A: Auf Deutsch.

F: Sie hatten die Frage bejaht: "Haben Sie mit der Verteidigung schon gesprochen"? Wie haben Sie damals geantwortet?

A: Ich habe gesagt, dass ich mit der Verteidigung nicht gesprochen habe und dass ich mit der Verteidigung nichts zu tun habe - eben in diesem Zeitpunkt. Ich war ja Zeuge der Anklage.

F: Wer war der Sachbearbeiter in der Chemieabteilung fuer Francolor?

A: Das kann ich nicht sagen. Ich kann nur sagen, dass Herr Dr. Mueller und Herr Hoffmann fuer derartige Dinge zustaeendig waren.

F: Ist es richtig, dass Sie weiter sagten, dass allgemein die Auffassung vertreten wurde, dass kein Zwang auf die franzoesische Seite ausgeuebt wurde, sondern als freiwillige Vereinbarung zwischen den Franzosen und Deutschen zustandekam.

A: Das war die allgemeine Linie des Reichswirtschaftsministeriums.

F: Ist es richtig, dass Sie Mr. Newman darauf verwiesen haben, Dr. Michel zu befragen, den Militärverwaltungschef in Frankreich?

MR. SPRUCHER (macht eine Geste des Einwandes)

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben. Dem Einwand wird stattgegeben. Die Anklagebehörde fragte ihn über eine bestimmte Frage und Antwort, die er in seiner Erklärung gab, bezeichnete das Beweistück zur Identifizierung und stellte im Gerichtssaal fest, dass, sobald das Dokument vervielfältigt sei, es als Beweis eingeführt werden sollte. Unter diesen Umständen wäre es nutzlos, wenn der Verteidiger soweit geht und den Inhalt des Dokuments beweisen will. Es spricht für sich selbst, sobald wir es bekommen.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Sie wurden von Mr. Newman gefragt und Sie antworteten und sprachen von Herrn Raidre, wenn ich Sie richtig verstanden habe?

A: Ja.

F: Wer war Raidre?

A: Er wurde mir damals als ein Herr vorgestellt in Paris, der mit der I.G. Farben zu tun hatte. Man sagte damals mir, er sei ein Vertreter der I.G. Farben. Aber das war der mir das sagte, war ein Herr, von dem ich nicht weiss, ob er hundertprozentig im Bilde war. Er hat in der Unterhaltung nur referiert über die Pariser Angelegenheit und das weiter gesagt, was mir damals mitgeteilt wurde.

F: Sie behaupteten von Raidre, dass er sich beklagte?

A: Ja.

F: Sie sagten weiter, dass Raidre von der Tatsache eines Gesamtdruckes ausging?

A: Ja.

F: Verstehen Sie darunter den Druck, der in der allgemeinen politischen Lage seinerzeit gelegen hat?

A: Ja. Raidre hat sich nicht näher geäussert. Er sagte etwa nur: "51 Prozent, das ist für Frankreich heisslich. Unfreiwillig hätten wir das nicht gemacht."

VORSITZEND R: Herr Anwalt, es scheint eine Zeitverschwendung zu bedeuten, darauf weiter einzugehen. Damit wird nicht bewiesen, dass dieser Mann I.G. Farben vertrat oder nicht vertrat, ausser, was er darüber gesagt hat und alles, was der Zeuge ueber die Angelegenheit zu wissen scheint, ist das, was der Herr ihm mitgeteilt hat. Sie gehen hier auf ein ziemlich entferntes und spekulatives Gebiet ein, dessen Beweiswert sehr in Frage steht, soweit es diesen Gerichtshof betrifft. Jedenfalls sind diese Ereignisse in dem Dokument geschildert, das vorgelegt werden wird.

DR. SIEMERS: Herr Praesident, deswegen mein Einspruch, ich sagte wegen hoeren-Sagens. Es ist eine Angelegenheit des hoeren-Sagens, und dann kommt immer wo die Komplikation, dass es schwierig ist, dazu zu fragen. Ich habe nur noch eine Frage.

VORSITZEND R: Der Ordnung halber sollten Sie sich mit dem Gerichtshof nicht auseinandersetzen, wenn Sie Ihre eigene Ansicht ueber diese Angelegenheit aufrecht erhalten wollen. Wir wollen nur, dass die, wie Sie selbst sagen, richtige Verfahrensweise, eingehalten wird.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Hat Dr. Michel mit Laval verhandelt ueber das Francolor-Abkommen?

A: In dieser Unterhaltung sagte ich, es wurde mir erzaehlt. Ich habe bereits gesagt, als ich befragt wurde, mehr kann ich nicht sagen, was mir erzaehlt wurde. Mehr kann ich auch nicht sagen.

F: Das hat Raibre Ihnen erzaehlt?

A: Ja.

F: Wann wurde der Vertrag Francolor abgeschlossen?

A: Das weiss ich nicht.

F: Wissen Sie nicht, dass er im November 1941 abgeschlossen wurde?

A: Das kann ich nicht sagen.

F: Wann wurde vereinbart, dass das Verhaeltnis 51:40 Prozent sein sollte?

A: Das weiss ich nicht.

F: Ist Ihnen bekannt, dass dies bereits im Januar 1941 war?

A: Nein.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, der Zeuge hat Ihnen gegenüber klar zum Ausdruck gebracht, dass er es nicht weiss, und es hat gar keinen Zweck, ihn ueber diesem Punkt weiter zu befragen. Er sagte positiv, dass er es nicht weiss.

DR. SIEMERS: Herr Praesident, mich hat nur stutzig gemacht, dass der Zeuge es nicht weiss, in der Vernehmung bei Mr. Newman aber darueber ausgesagt hat, und ich hoffe, dies nun klaeren zu koennen.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Nur noch die eine Frage: Hatten Sie hohe Aemter in der Partei und in der SS?

A: Nein. Ich war 1933/34 Gauwirtschaftsberater in Hamburg und habe mich nach meiner Uebersiedlung nach Berlin vollkommen von der Partei zurueckgezogen und keinerlei Amt gehabt. In der SS war ich ehrenamtlich und habe kein Amt ausgeuebt und keinerlei Taetigkeit fuer die SS.

DR. SIEMERS: Danke schoen. Ich habe keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Irgend ein weiteres Verhoer, meine Herren?

Dann wird der Gerichtshof den Zeugen entlassen.

(Der Zeuge verlaesst den Zeugenstand)

Rufen Sie den naechsten Zeugen.

DR. SIEMERS: Hohes Gericht, es war, wie ich mir gestern zu bemerken erlaubte, so vorgesehen, dass ich nur gebeten hatte, zwei Zeugen vorwegnehmen zu duerfen, und Herrn Dr. Dix gebeten hatte, solange zurueckzutreten. Die beiden Zeugen sind vernommen, sodass Herr Dr. Dix, soviel ich weiss, bereit ist, seine Dokumentenbuecher vorzutragen, der ja nur lebenswuerdigerweise zurueckgetreten war.

VORSITZENDER: Sind Sie bereit, Doktor?

DR. DIX: Rudolf Dix fuer Schmitz.

Herr Praesident, ich bin grundsatzlich Optimist, und deshalb hoffe ich, dass der Band II meines Dokumentenbuches in englischer Uebersetzung das Gericht noch erreicht, bis ich zu ihm gekommen bin, namentlich, da Herr Richter Merrell so lebenswuerdig war, mir mitzuteilen, dass wahrscheinlich im Laufe des Nachmittags der Band II dem Gericht zur Verfuegung

stehen wird.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Dr. Dix, bis wir nachgesehen haben, ob wir unsere Bücher bereits jetzt hier haben.

Will der Bote bitte Herrn Richter Morris Buch I bringen.

DR. DIX: Kann ich beginnen?

VORSITZENDER: Jawohl. Sie können fortfahren und Richter Morris kann in mein Buch mit hereinsehen, bis es kommt.

Ich weiss nicht, ob irgend etwas getan werden kann, das Lautsystem ist nämlich sehr sehr gerauschvoll.

DR. DIX: Darf ich beginnen?

VORSITZENDER: Jawohl, Dr. Dix.

DR. DIX: Ich darf vorausschicken, dass die Anklage meinen Herrn Klienten an mancher Stelle nur am Rande erwähnt, nur den Namen. Ich möchte diese Thematik in meinem Beweisvortrag meinen unmittelbaren Kollegen für dieses Thema zuständigen Kollegen überlassen und erforderlichenfalls nur solche Rechtsfragen meinerseits klären.

Dann darf ich zu der äusseren Gestalt des Dokumentenbuches darauf hinweisen, dass ich ein sehr ausführliches Inhaltsverzeichnis gemacht habe, sodass das Gericht das von jedem Dokument verhandelte Thema aus dem Inhaltsverzeichnis erkennen kann und, wenn es Beweismittel zu einem bestimmten Thema sucht, das dann schon aus dem Inhaltsverzeichnis erkennen kann.

Die Überschrift des Bandes I und des Bandes II meines Dokumentenbuches lautet "Bündnis der I.G. mit Hitler".

Sie finden als erstes Dokument in Band I und zwar unter der Dokumenten-Nr. 4 eine Eidesstattliche Versicherung des Herrn Dr. Kalle. Dieses Dokument biete ich dem Gericht mit der Exhibit-Nr. 4 an. Der Name Kalle - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Doktor. Ich möchte das mit dem Sekretär prüfen, damit wir von Anfang an bei der Reihenfolge Ihrer Nummern richtig gehen.

Ist das richtig, Herr Sekretär?

Der Sekretär gibt zu, dass es stimmt, dass Sie drei Dokumente bereits vorgelegt haben und das ist Nr. 4.

Sie koennen fortfahren, Doktor.

DR. DIX: Ja, drei ^Dokumente zur Identifikation sind bereits vorgelegt. Der Name Kalle ist dem Gericht schon aus der bisherigen Beweisaufnahme bekannt. Er ist ein alter Veteran der I.G. Sie koennen ihn als Vorsitzenden des sogenannten Kalle-Kreises, Der Kalle-Kreis war dasjenige Gremium, welches die politischen und wirtschaftspolitischen Fragen in der I.G. bearbeitete. Das Affidavit behandelt zunuehst auf seiner Seite 2 das Interesse, dass die I.G. an der Erhaltung des Friedens grundsätzlich hatte und zwar mit Ruucksicht auf die schweren Verluste der I.G. im ersten Weltkrieg an auslaendischen Niederlassungen und Patenten. Im weiteren Verlauf schildert Kalle, wie er in seiner Eigenschaft als Mitglied des Reichstages und als Abgeordneter der Deutschen Volkspartei - und zwar durchaus in Uebereinstimmung mit allen massgebenden Herren der Leitung der I.G. - sich fuer die Vorstaendigungs politik Stresemanns eingesetzt hat. Im weiteren Verlauf schildert er die Einstellung der I.G. im besondern und auch andere Zweige der Industrie zu dem rechten - scharfmachend im Sprachgebrauch genannten - Fluegel der Schwerindustrie, also den Gegensatz zwischen der Leitung der I.G. zu Maennern wie Hugenberg, Kirdorf und Thyssen. Er erkluert dann ganz praezise, dass alle Mitglieder des Verwaltungsrates der I.G. dem Nationalsozialismus ablehnend gegenueberstanden und nach seiner Erinnerung die I.G. vor der Machtergreifung fuer den Aufbau der Partei keinerlei finanzielle Mittel zur Veruegung gestellt hat.

Im weiteren Verlauf behandelt er dann das hier oeffters ereortete angebliche Buendnis der I.G. mit Hitler in der Frage des synthetischen Benzins und bringt seine Ueberzeugung zum Ausdrueck, dass er es fuer vollkommen ausgeschlossen haelt, dass Bosch bei seiner Grundeinstellung irgendwie auch nur erwogen hat, um den Preis der Verwicklung seiner Hydrierungsplaene mit Hitler zusammen zu gehen.

Im weiteren Verlauf unter Ziffer 3 der Eidesstattlichen Versicherung behandelt er die Aktivitaet der I.G. zu der Frage der sogenannten Arbeitsgemeinschaft. Der Begriff und die Einrichtung der Arbeitsgemeinschaft ist Ihnen, meine Herren Richter, von dem von hier vorgenommenen Zeugen Kastel de-

finiert worden als vertraglich vereinbarte Zusammenarbeit zwischen Unternehmen und Belegschaft. Im weiteren Verlauf behandelt er die Gründe der Fusion und hebt hervor, dass es nicht diejenige war, welche die amerikanische Gesetzgebung veranlasst hat, gesetzgeberisch gegen die Trusts Stellung zu nehmen, sondern dass es vornehmlich nur Rationalisierungs- und Rentabilitätsbetrachtungen waren, die zu dieser Fusion führten. Er hebt insbesondere hervor, dass Bosch ein ausgesprochener Feind der Monopole war, dass es der I.G. bzw. dem Gründungsgedanken vollkommen fern gelegen hat, etwa durch diese Fusion unwirtschaftliche Betriebe durch Hochhalten der Preise aufrecht zu erhalten oder irgendwie machtmässig den Weltmarkt zu beherrschen.

Ich bin jetzt mit dem ersten Dokumentenbuch fertig, Herr Präsident.
Ich glaube, es ist die gewohnte Pausenzeit. Es wäre wohl richtig.

VORSITZENDER: Das ist der geeignete Zeitpunkt für unsere Pause. Der Gerichtshof wird jetzt seine Nachmittagspause einlegen.

(P a u s e)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSHALL: Das Militärgericht nimmt die Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Bitte fahren Sie fort, Dr. Dix.

DR. DIX: Das nächste Dokument, welches die Dokumentennummer 5 trägt, und welches ich als Exhibit Nr. 5 dem Gericht anbiete, ist wiederum eine Eidesstattliche Erklärung des oben genannten Herrn Kalle. Diese Eidesstattliche Erklärung beschäftigt sich in ihren ersten Seiten mit den Persönlichkeiten, der politischen Einstellung von Bosch und Duisberg. Ich darf hierzu dem Gericht bemerken, dass, wenn auch diese beiden Männer nicht auf der Anklagebank sitzen, wenigstens nicht lebend, sie doch so bestimmend waren, insbesondere fuer die weltanschauliche und politische Haltung der IG., dass es nicht möglich ist, nicht ihre Einstellung dem Gericht annähernd nahezubringen. Ich bitte, diese Seiten zu lesen. Das weitere erwacht dann der Affiant das Eintreten der Industrie unter Duisbergs Fuehrung fuer den Youngplan, der bekanntlich von den Rechtsradikalen heftig bekämpft wurde und erwähnt, dass der hier von Ihnen gehoerte Zeuge Kestl damals zu den Vorverhandlungen vom Reichswirtschaftsverband nach Paris geschickt worden ist. Er aussert sich dann weiter ueber die Spannung der IG zu dem rechtsradikalen Fluengel der Industrie. Thyssen und Kirdorf, erwähnt die fuer die Einstellung der IG durchaus typische Entlassung des schon damals sehr prominenten und hervortretenden Dr. Loy, des spaeteren Fuehrers der Deutschen Arbeitsfront, welcher die IG angegriffen hatte wegen ihrer juedischen Aufsichtsratsmitglieder Warburg und Louis Hagen. Er schildert weiter das Eintreten der IG durch Duisberg fuer die Wiederwahl Hindenburgs, also die Gegnerschaft gegen die Wahl Hitlers, und bringt dann eine kurze Schilderung des Verhaeltnisses von Bosch zu seinem Herrn Klienten, nennt es ein gutes und freundschaftliches, und stellt insbesondere richtig, dass keine Rede davon sein koenne, dass an dem Geruecht etwas wahr sei, dass Schnitzler irgendwie darauf ausgegangen waere, Bosch zu verdraengen. Er schildert dann das Eintreten aus dem Geist der IG heraus, auch fuer die paneuropaeische Bewegung. ferner das finanzielle Einsetzen fuer die bekannte, ausgesprochen

demokratische Zeitung, die "Frankfurter Zeitung", erwacht die erheblichen Mittel, welche Stresemann zur Verfügung gestellt wurden für seine politische Verstaendigung, und er erwacht des weiteren die finanzielle Unterstützung der IG für die andere bürgerlich-demokratische Presse, insbesondere der "Frankfurter Nachrichten", welche der Deutschen Volkspartei nahestand. Er erklärt ausdrücklich, dass der Vorwurf, die Industrie als solche habe Chauvinismus und Militarismus unterstützt, und damit das Entstehen der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei und ihre Machtergreifung gefördert, jedenfalls die IG nicht trifft. Er schildert dann die Einrichtung des sogenannten Kalle-Kreises und des sozialpolitischen Ausschusses. Das ist der wesentliche Inhalt dieses Dokumentes.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender. Die Anklagebehörde möchte weder in Bezug auf dieses Dokument, noch in Bezug auf die grosse Anzahl der Dokumente in diesem Buch versuchen, jetzt auf etwas hinweisen, was ihre Erheblichkeit und das Gewicht betrifft, das ihnen beizumessen ist. Da einige von ihnen Punkte beruehren, die ganz klar erheblich sind, wenigstens in einigen Teilen der Eidesstattlichen Erklärung, so glauben wir, dass es keine Zeitersparnis bedeuten würde, wenn wir einen Antrag stellen würden, die ganze Eidesstattliche Erklärung auszuschliessen, mit der Begründung, dass ein grosser Teil davon unerheblich ist.

Jedoch enthaelt das vorliegende Affidavit zwei Teile, die aus Annahmen bestehen, und so weit von der Art eines Beweismaterials entfernt sind, dass wir uns verpflichtet fuehlen, darauf hinzuweisen, vorausgesetzt, dass der Gerichtshof mit uns betreffs der Erheblichkeit der Dokumente uebereinstimmt, und zwar gemäss den Vorschriften ueber die Zulassung in jedem Rechtssystem. Ich bitte Sie, sich Seite 31 des englischen Exemplars anzusehen, die mit dem Absatz ueber Religionsfragen beginnt, und dann zum naechsten Absatz ueberzugehen, der darlegt, dass, wenn Karl Bosch in den Vereinigten Staaten gewesen waere, er eine grosse Persoenlichkeit gewesen waere, und dann bitte ich Sie, sich den Seiten 35 und 36 zuzuwenden, wo wir folgende Erklärung haben "Und das ist

nur kennzeichnend fuer eine Anzahl von Dingen". Ich bitte das Hohe Gericht, diesen Punkt anzusehen; die Erklaerung beginnt unten auf der Seite:

"Ich glaube, im Sinne des Toten zu handeln, wenn ich die Ueberzeugung zum Ausdruck bringe, dass sich Carl Bosch, wenn er noch unter den Lebenden weilte, fuer alle Massnahmen, die unter seiner Leitung getroffen wurden, auch jetzt verantwortlich erklaeren wuerde."

Ich bin mir bewusst, dass Dr. Dix, der fast 80 Jahre alt ist, moeglicherweise irgendein bestimmtes Problem und nicht diese Angelegenheit behandelt, wie ich eben hervorhebe - - -

(Gelaechter unter den Zuhoeern)

Es tut mir leid, es ist ein Uebersetzungsfehler, Dr. Dix. Ich verwies auf den Affianten Kalle. Es tut mir leid, Da diese Sachen zu sehr in der Art der Spekulationen liegen, moechte die Anklagebehoerde den Gerichtshof ersuchen, sie zu streichen.

VORSITZENDER: Ich glaube kaum, dass es notwendig sein wird fuer Sie, Dr. Dix, eine Erklaerung abzugeben. Ich glaube, dass, wenn Sie dieses Protokoll ueberpruefen, und streng die Vorschriften der Zulaessigkeit anwenden, wir dann vieles von dem sogenannten Beweismaterial, das im Prozessverfahren eingefuehrt worden ist, ausschalten wuerden.

Es gibt zwei Wege, diese Sachen in Erwaeigung zu ziehen. Ich glaube, der Anwalt kann sich darauf verlassen, dass der Gerichtshof unterscheidet zwischen den Dingen, die Beweiswert haben und denen, die ihn nicht haben. Ich glaube, Sie werden mit ~~un~~uuebereinkommen, dass wir viel wertvolle Zeit verschwenden wuerden, wenn wir es uns zur Aufgabe machen wuerden, diese Affidavits herauszugeben. Wir haben Ansichten dieser Art schon frueher zum Ausdruck gebracht, und ich glaube, dass schon frueher auf derselben Grundlage Einwaende erhoben wurden, als einige der Affidavits von der Anklagebehoerde angeboten und dem Gerichtshof vorgelegt wurden.

Es ist die Ansicht des Gerichtshofes, dass der Gerichtshof selbst

feststellen wird und entscheiden wird, ob ueberfluessiges Material in diesem Affidavit vorhanden ist, wenn wir zur Erwaegung kommen, und in- soweit, als die Eidesstattlichen Erklaerungen unerheblich und unzulassiges Material enthalten, werden wir von ihnen absehen, und uns nur auf den Kern des Affidavits beschranken. Natuerlich, wenn es sich zeigen sollte, dass das ganze Affidavit ueberhaupt keinen Beweiswert hat, dann werden wir eine abschlaegige Antwort in Erwaegung ziehen. Soweit es aber dieses Affidavit hier betrifft, denken wir, dass wir unsere Zeit besser ver- wenden, wenn wir sie in der Art und in der Form, in der sie sind, vor- legen lassen mit der Zusicherung, dass wir es unternehmen werden, aus ihnen Dinge auszuschliessen, die nicht erheblich sind und keinen Be- weiswert haben. Ich glaube, dass im Interesse eines ordentlichen Verfah- rens und der Zeitersparnis diese die bessere Verfahrensweise waere, die wir anwenden sollten.

DR. RUDOLF DIX: Herr Praesident, ich bitte mir nur eine ganz kurze Bemerkung zu erlauben. Es liegt offenbar an meinen 80 Jahren, dass ich erst waehrend des Vortrages von Herrn Sprecher gemerkt habe, dass er von einem Dokument spricht, was ich noch gar nicht angeboten habe. Es ist allerdings das naechste Dokument und das, was Herr Sprecher verant- wortet, naemlich die religioese Haltung von Bosch und die Spekulationen daraus, was aus ihm geworden waere, wenn er in Amerika geboren waere, die habe ich von selbst nicht vorgetragen, aber ich kann einem Mann wie Dr. Buecher, den ich Ihnen aus eigener Kenntnis und Verantwortung kurz charakterisieren werde, dem kann ich nicht vorschreiben, was er nun im einzelnen schreiben soll, dem kann ich nur das Thema geben, also ich darf - -

VORSITZENDER: Ich glaube, wir haben diesem Gegenstand soviel Zeit gewidmet, wie er verdient. Der Gerichtshof hat seine Entscheidung ge- troffen und Sie koennen nun mit der Einfuehrung Ihrer Dokumente fortfahren.

DR. RUDOLF DIX: Also das naechste Dokument mit der Dokumentennummer 6, welches ich als Exhibit Nr. 6 anbiete, ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Dr. Buecher. Ich kenne Dr. Buecher selbst ueber 1 Menschenalter. Er

war mit mir vor dem ersten Weltkrieg zusammen im Kolonialdienst und ist dann allmählich ueber das Auswaertige Amt zu seiner Rolle als Geschaeftsfuehrer, als Praesidialgeschaeftsfuehrer des Reichsverbandes der deutschen Industrie, zu seiner Stellung bei der IG. und Generaldirektor der AEG, der Allgemeinen Elektrizitaetsgesellschaft gekommen. Das war er bis zum Ende des Krieges. Ich bitte mir zu erlauben, zu sagen, dass Buecher, und zwar kann ich es aus eigener Verantwortung und aus eigener Kenntnis sagen, dass Buecher - -

VORSITZENDER: Es tut mir leid, Dr. Dix, aber ich glaube, dass das nicht hierher gehoert. Ich denke, ich sollte Sie warnen, dass allgemein an den Orten, wo wir unsere Erfahrungen ueber die Rechtspraxis sammeln konnten, gesagt wurde, dass, wenn ein Rechtsanwalt es auf sich nimmt, ueber einen Zeugen auszusagen, er sich in einer verzweifelten Situation begibt. Ich moechte sicherlich nicht, dass Sie sich in eine derartige unangenehme Lage begeben. Ich glaube, Sie sollten Ihre eigenen Gedanken ueber den Zeugen, was Sie in dieser Hinsicht wissen, weglassen. Fahren Sie fort und sagen Sie uns ganz kurz, was das Affidavit ist und lassen Sie es dabei bewenden.

DR. RUDOLF DIX: Danke vielmals fuer diese Fuersorge.

Also der Zeuge gibt in den ersten Seiten seines Affidavits wiederum eine Schilderung der Persoenlichkeit von Bosch, die ich zu lesen bitte und ich darf dann von Seite 5 nur eine Stelle wuerdlich vorlesen. Er sagt dort:

"Wenn man von einer Politik der IG-Farbenindustrie A.G. ueberhaupt sprechen will, so war sie eine rein wirtschaftliche. Sie basierte auf einer gut organisierten wissenschaftlichen Forschung, einem hohen technischen Koennen und unternehmerischen Wagemut. Sie konnte infolgedessen nur auf lange Sicht arbeiten und hatte das groeeste Interesse an einer stabilen friedlichen Entwicklung, denn jede politische Komplikation musste sich in irgend einer Form nachteilig fuer sie auswirken."

Es ist deshalb fuer mich undenkbar, dass die IG-Farbenindustrie A.G.

die Macht- und Eroberungspolitik Hitlers gebilligt und bewusst
gefordert haben sollte."

auf der nächsten Seite betont auch er dann die bereits von mir er-
wähnte führende Aktivität der IG. im Rahmen der sogenannten Ar-
beitsgemeinschaft. Er erwähnt dann die Aktivität der IG. in der
Person von Bosch als starke Stütze des Reichskanzlers Brüning, um
die Machtergreifung Hitlers zu verhindern. Er spricht des weiteren
dann von dem ersten Zusammentreffen Boschs mit Hitler, das mit einem
Zusammenstoß zwischen Hitler und Bosch endete und nach der Bosch sich
dahin geäußert hat, dass Hitler ein Charlatan sei. Er spricht dann
sehr anschaulich von den schweren Sorgen, die Bosch bedrückten, von
der Sorge, dass das, was er für die Wissenschaft und für die Mensch-
heit geleistet hatte, durch Hitler, in dem er die Macht des Bösen
gesehen hatte, zum Unglück der Menschheit verwendet werden würde. Er
schildert dann später die oppositionelle Rede, die er bei Gelegen-
heit einer Sitzung des Vorstandes des deutschen Museums gehalten hatte.
Die Folgen dieses

oppositonellen Vorstosses von Bosch werden dann in den späteren Dokumenten behandelt werden, und er fucht dann schliesslich aus, dass Bosch als ein sorgenbeladener und vereinsamer Mensch gestorben sei. Er bestatigt dann auf Seite 10 des deutschen Textes den Vortrag, beziehungsweise die Aussagen des Herrn Dr. Krauch ueber die Gruende, welche die I.G. in der Person Bosch veranlasst haben, Krauch in den Vierjahresplan zu deligieren, dass das eben in der Meinung geschah, dass Krauch dort einen maessigenden und guten Einfluss auf den Gang der Entwicklung nehmen wurde. Die dann folgenden Stellen ueber die Spekulationen fuer den Fall, dass Bosch in Amerika geboren waere, trage ich wunschgemass nicht vor und moechte dann desweiteren nur auf Seite 12, zwei kleine Absatze wieder woertlich zitieren. Ich zitiere:

"Hitler verachtete die Industriellen und die Intelligenz, denn er wusste, dass er mit diesen Deutschland nicht erobern konnte, sondern nur mit der Masse der Arbeitslosen und der wirtschaftlichen Schwachen. Es ist bekannt, dass auch Industrielle von Namen und Einfluss sich auf die Seite Hitlers gestellt haben, aber zu diesen gehoerte Carl Bosch nicht, noch auch - soviel mir bekannt - Duisburg, Kalle und andere Mitglieder des Verwaltungsrates der IG Farbenindustrie A.G."

Er spricht dann des weiteren ueber die Gruende der Fusion. Ich brauche das nicht des naecheren darzutun, weil sich diese Darstellung mit derjenigen von mir bereits vorgetragenen Beobachtung von Kalle deckt und ich darf dann wiederum auf Seite 14 die eine Stelle von meines Erachtens entscheidender Bedeutung woertlich zitieren. Ich zitiere:

"Die IG Farbenindustrie A.G. bestand nur wenige Jahre, als Hitler ans Ruder kam. Bei einer kontinuierlichen demokratischen Politik, an deren Fortbestehen die IG, das grösste Interesse haben musste, wurden sich die Verhaeltnisse ganz anders entwickelt haben. So aber wurde bei der politischen und militaerischen Bedeutung von Stickstoff, Benzin und Kautschuk die eigene Entschlusskraft der Firma durch Hitler lahmgelegt. Sie trieb zwangsgelaufig in dem von Hitler bestimmten Fahrwasser wie die ganze uebrige deut-

sche Wirtschaft. Die fuer Deutschland und damit auch fuer die deutsche Wirtschaft entscheidender Jahre waren die Jahre, die der Hitlerzeit unmittelbar vorausgingen, sowie die ersten beiden Jahre nach der sogenannten "Machtuebernahme". In dem ersteren Zeitraum versagte die politische Organisation Deutschlands, d.h. das Parteiensystem."

Die naechste Zeile ueberspringe ich im Zitat und fahre drei Zeilen weiter fort:

"In dem zweiten Zeitraum marschierten die Massen der Arbeitslosen und der organisierten Arbeiter, die ihre Fuehrer verlassen hatten, hinter Hitler. Das will heute niemand mehr wahrhaben. Ein System, wie das Hitler'sche konnte nur mit fanatisierten Massen sporieren und nicht mit der Intelligenz des Volkes. Man kann sich nicht vorstellen, dass Hitler, - gestuetzt auf ein paar Hundert oder ein paar Hundert oder ein paar Tausend Industrielle - auch nur den geringsten Erfolg haette haben koennen. Was in den spaeteren Jahren geschah, war eine zwangslaeufige Folge der vorher gemachten Fehler. In diesen entscheidenden Folge der vorher gemachten Fehler. In diesen entscheidenden Jahren 1928 - 1934 haben Carl Bosch und Duisberg sowie die oben genannten Verwaltungsratsmitglieder der IG Farbenindustrie A.G. die volle Verantwortung fuer dieses Unternehmen getragen."

Und ich schliesse dann die Inhaltsangabe dieses Dokumentes mit der Zitierung des letzten kleinen Absatzes, deswegen, weil dieser sich direkt auf die hier sitzenden Angeklagten bezieht. Ich zitiere:

"Wenn die Herren, die jetzt in Nuernberg auf der Anklagebank sitzen, sich - was sich meinem Urteil entzieht - persoenliche Verfohlungen haben zuschulden kommen lassen, so muessen sie bestraft werden. Sie hatten aber in der Zeit, in der in der IG. die wesentlichsten Entscheidungen getroffen wurden und die Firma nach freiem Ermessen entscheiden konnte, keinen massgeblichen Einfluss auf die Gestaltung der Dinge."

Das nächste Dokument - - - - -

RICHTER HEBERT: Herr Dr. Dix, vielleicht darf ich Sie unterbrechen, um nur eine Bemerkung zu machen, die als Vorschlag gedacht ist, um Zeit zu sparen. Es scheint mir, dass Sie bei der Vorlage der Dokumente vielleicht zu sehr ins einzelne gehen, als das eingebracht ist. Sie werden sich erinnern, dass, als die Anklagebehörde Dokument vorgelegt hat, der Gerichtshof wiederholt sagte, dass eine kurze Zusammenfassung, die nur den Zweck des Dokumentes zeigt, ausreichen würde. Ich glaube, ich kann sagen, dass wir diese Dokumente bestimmt sehr sorgfältig studieren und lesen werden, insbesondere in diesem Fall, wo ein so vollkommenes und beschreibendes Inhaltsverzeichnis angefertigt worden ist. Im Interesse der Zeitersparnis, glaube ich, dass es nicht nötig ist, dass Sie in diesem Fall Ihre Kommentar derart ausführlich geben.

DR. RUDOLF DIX: Herr Richter Hebert, wenn ich das Glück gehabt hätte, die nächsten drei Dokumente schon behandelt zu haben, dann glaube ich, hätte ich Sie von der Sorge befreit, dass ich zu breit bin. Ich habe nur bei diesem Dokument den wesentlichsten Inhalt vorgetragen und will mich sicher im Sinn Ihrer Anregung beschränken. Ich bitte zu bedenken. Herr Richter, dass ich ja meinen Herrn Klienten nach meinem persönlichen Pflichtgefühl zu mindest jetzt nicht rufen kann. Es sind deshalb viele Dinge, die plastisch in der Person meines Klienten auf den Zeugenstand in Erscheinung treten würden. Das fehlt mir, und deshalb bitte ich Verständnis zu haben, wenn ich manchmal etwas über den Rahmen hinausgehe, den Sie Herr Richter - - - - -

RICHTER HEBERT: Ich glaube, wir verstehen das vollkommen und wir wollen nicht willkürlich darüber entscheiden. Ich habe es nur zu Ihrer Aufmerksamkeit gebracht. Bitte handeln Sie nach Ihrem eigenen Ermessen.

DR. RUDOLF DIX: Das nächste Dokument, welches die Dokumentennummer 7 trägt, biete ich unter der gleichen Nummer als Exhibit Nr. 7 dem Gericht hiermit an. Auch hier verhält sich der Affiant zu dem Thema Verständnis der IG. mit Hitler und gibt wiederum eine Darstellung der humanen pazifistischen Einstellung von Bosch. Im übrigen bitte ich, dieses Affidavit zu lesen.

Das naechste Dokument, welches die Dokumentennummer 8 traegt und welches ich unter der gleichen Exhibitnummer einreiche, ist eine eidesstattliche Erklaerung des Leiters der Patentabteilung der IG. eines Herrn Holdermann, der sich insbesondere ueber die Gruendung der Industrie des synthetischen Ammoniaks aeussert und wiederum eine Darstellung ueber die persoenliche Einstellung von Bosch zu Militarismus, Chauvinismus und Antisemitismus gibt.

Das naechste Dokument, das Dokument Nr. 9, welches ich mit der Exhibitnummer 9 ebenfalls anbiete, ist eine eidesstattliche Versicherung des Geschaeftsfuhrers der Gesellschaft der Freunde der Universitaet Heidelberg und beschaeftigt sich wiederum in sehr kurzer, aber sehr lebendiger Weise mit der Persoenlichkeit von Carl Bosch.

Das naechste Dokument Nr. 10, welches ich unter der gleichen Nummer anbiete, ist die eidesstattliche Versicherung eines Vorstandsmitglieds des deutschen Museums und gibt eine Schilderung, insbesondere der Folgen, welche die bereits im Buecherschen Affidavit wiedergegebene oppositionelle, aufruehrerische Ansprache von Bosch bei dieser Gelegenheit gehabt hat.

Sie werden aus diesem Dokument erkennen, das sich der ganze Vorstand entschuldigt, dass Bosch demissionieren musste und erkennen dann in dem naechsten Dokument, Dokument Nr. 11, ebenfalls die gleiche Nummer, als Exhibitnummer hiermit von mir angeboten, den Canossa-Gang, den der Vorstand des Deutschen Museums dem damaligen nationalsozialistischen Ministerpraesidenten von Bayern, Siebert, in einem ausgesprochenen Entschuldigungsschreiben machen musste, dessen Wortlaut mir viel zu unsympathisch ist, um ihn hier vorzutragen.

Das naechste Dokument Nr. 12 mit der gleichen Exhibitnummer, hiermit von mir angeboten, dessen wortliche Zitierung ich auch gaenzlich unterlassen kann, ist eine Eidesstattliche Versicherung der Tochter Duisbergs, einer verehelichten von Veltheim, ueber die Spannungen und Gegensatze des Vaters Duisbergs zu dem Fluegel der Ruhrindustriellen, den ich vorher als den scharfmacherischen Fluegel bezeichnet habe.

Das naechste Dokument 13, welches ich mit der gleichen Nummer als

Exhibitnummer dem Gericht anbiete, ist eine Eidesstattliche Versicherung des Leiters des wirtschaftlichen Sekretariats von Duisberg. Auch hier wiederum Bekundungen ueber die ablehnende Haltung Duisbergs dem Nationalsozialismus gegenueber ueber die Tatsache, dass Duisberg nach der Machtergreifung auch persoenlich von fast allen seinen Stellen entfernt wurde und die der Bedeutung dieses Mannes..... bei der Bedeutung dieses Mannes peinliche Ignorierung durch Partei- und Regierungsstellen aus Anlass seines Todes und seiner Beisetzungsfierlichkeit.

Mit dem naechsten Dokument, Dokument Nr. 14, welches ich mit der gleichen Exhibitnummer dem Gericht anbiete, biete ich an eine Eidesstattliche Versicherung des gleichen Sekretars, der nur versichert, dass die unter a bis & bis c im Inhaltsverzeichnis erwachte Korrespondenz zwischen Duisberg und Kirdorf aufhehensisch ist und auch die uebrige Korrespondenz, die mit dieser Dokumentennummer als Anlage ueberreicht wird, deren Inhalt aber sich nicht mit politischen Gegensatzen auf irgend jemand beschaeftigt, sondern mit der Fuersorge, die Duisberg politisch Verfolgten hat angedeihen lassen, insbesondere auch unter anderem dem Ehemann der als Wohltäterin bekannten Schwedin Braendstroem, die dem Gericht sicher bekannt ist.

Damit kann ich schon Dokument Nr. 14 verlassen und komme nun zu Dokument Nr. 15, welches ich unter der gleichen Nummer anbiete. Auch hier wiederum ein Affidavit dieses gleichen Herrn Kritzer ueber die Identitaet der handschriftlichen Uebersetzungen eines Zeitungsartikels durch Duisberg, also als Beweis fuer dessen intellektuelle Urhebererschaft dieses Artikels, und zwar aus Anlass der Reichsprasidentenwahl, wo er ausdrucklich jeden Radikalismus, komme er nun von links oder rechts, ablehnt.

Das Dokument Nr. 16, welches ich unter der gleichen Exhibitnummer hier anbiete, liegt in der gleichen Linie. Es handelt sich hier um ein Rundschreiben des Reichsverbandes der deutschen Industrie, wo dessen Mitglied aufgefordert werden, ihre Stimmen nur solchen Parteien zu geben, welche auf dem Boden der Verfassung stehen. Auch dieses Rundschreiben faellt also in die gleichen Kundgebungen, des Reichsverbandes wie sie schon

die Zeugen Kastl und Lammers in der Rede Silberbergs und in der eigenen Rede Lammers erwähnt haben. Um dieser Schilderung des einen der beiden Führer der IG. in der massgebenden Zeit noch einen Ausdruck zu geben, habe ich unter Dokument Nr. 17, das ich unter der gleichen Nummer als das letzte Dokument dieses Bandes anbiete, nur den Nachruf eines Englands auf Duisberg gebracht. Ich sehe, dass Herr Sprecher neben mir erscheint. Ich erkläre ausdrücklich, dass, wenn die Herren Richter, diesen Nachruf nicht aus allgemeinem Interesse.... aus ästhetischen Interesse lesen wollen, ich ihn jedenfalls nicht hier vortragen will, mit Ausnahme des letzten Satzes, wo gesagt ist.....

R. SPRECHER: Bevor irgend etwas aus dem Dokument vorgelesen wird, vermute ich, dass es gut wäre darauf hinzuweisen, dass unserer Ansicht nach zwei Gründe vorhanden sind, warum es vollständig unzulässig ist. Erstens, ist es ein Nachruf aus einer amerikanischen Zeitung im Jahre 1935, gewiss nicht unter Eid, und es ist unzulässig irgendwelche Tatsachen zu beweisen, wenn überhaupt irgendwelche hierin enthalten sind. Zweitens, wenn wir seine Zuständigkeit und Zulässigkeit annehmen, indem wir vom ersten Einwand absehen, so ist es ganz klar unerheblich für irgend-einem möglichen Zweck in diesem Prozessfall.

DR. DIX: Es ist mir jetzt sympathisch, diese Urkunde zurück-ziehen.

VORSITZENDER: Gut. Dies beschliesst Ihre Vorlage aus Buch I.

DR. DIX: Jawohl, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Nun, ist Ihr Buch II angekommen, Herr Dr. Dix?

DR. DIX: Ich hoffe es, Herr Präsident, ich kann es nicht beurteilen.

VORSITZENDER: Unsere Abschriften sind uns nicht zugestellt worden.

Ich möchte gerne wissen, ob es Sie zu sehr stören würde, wenn Sie zu Dokumentenbuch III übergangen und dann Buch II nehmen, wenn es verfügbar ist oder zu Ihren anderen Bänden übergangen?

DR. DIX: Herr Präsident, auch wenn es mich sehr stören würde, würde ich dem Gericht gerne den Gefallen tun und würde z.B. das Dokumentenbuch, das sich persönlich mit Schmitz beschäftigt, übergangen; aber ich höre schon von meinem Kollegen Hierlichs, dass das Dokumentenbuch unter-

wegs sein soll: es soll sogar schon sein Zimmer verlassen haben nach hier.
Ich bin natürlich kein Prophet und kann nicht garantieren. Aber wenn wir
vielleicht zwei bis drei Minuten warten könnten, wäre ich Ihnen dankbar,
denn es zerreißt mir sonst mein Thema.

VORSITZENDER: Wir haben von Sekretär eine Notiz, dass unser Page
gegangen ist, um zu sehen, ob das Buch fertig ist, so wollen wir ein oder
zwei Minuten warten, und vielleicht werden die Bücher ankommen.

DR. DIX: Sehr liebenswürdig, Herr Präsident.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, kann ich von der Anwesenheit im
Gerichtshof entschuldigt werden, damit ich nachprüfen kann, was mit irgend-
einer möglichen Abschrift, die fuer die Anklagebehörde bestimmt war,
geschehen ist.

VORSITZENDER: Ja, wir werden auf Sie auch warten.

Haben Sie etwas erfahren, Herr Ankläger?

MR. SPRECHER: Niemand in meinem Büro hat bis jetzt von dem Dokumenten-
buch etwas gehoert, aber Herr Dr. Gierlich sucht eifrig danach und erledigt
einige Telefongespräche.

VORSITZENDER: Gut. Wir wollen ein wenig laenger warten.

VORS: Ich bin froh, Ihnen mitteilen zu können, dass wir das Dokumentenbuch jetzt vor uns haben, Herr Dr. Dix.

DR. DIX: Auch das Dokumentenbuch II, Schmitz beschäftigt sich mit dem Thema: "Bündnis der I.G. mit Hitler". Bevor ich nun meine Dok. Nummer 18, welches die Exh.-Nummer 17 erhalten wurde, dem Gericht anbiete, darf ich sagen, dass ich, da es sich um den Auszug aus dem Buch Stechert's handelt, das Erscheinen des Herrn Sprecher dazu erwarte, weil er schon im früheren Teil meiner Beweisführung einen Vortrag aus Teilen dieses Buches widersprochen hat. In diesem Falle wurde ich den Herrn Präsidenten bitten, mir ganz kurz eine Erklärung zu gestatten, warum ich diesen Auszug erstens fuer relevant und zweitens auch in formaler Hinsicht durchaus fuer anbotungsfähig halte.

MR. SPRECHER: Vor allem weise ich daraufhin, dass die Dokumente in der Reihenfolge gehalten werden sollen, Herr Vorsitzender. Obwohl Herr Dr. Dix das Schmitz/Exh. 17 ueber meinen Einspruch zurueckgezogen hat, setze ich voraus, dass es die Exh.-Nummer als Kennzeichnung behalten soll und dass das jetzt in Rede stehende Dokument Schmitz Nr. 18 die Schmitz/Exhibitnummer 18 erhaelt. Ist Ihnen das genuehm, Herr Dr. Dix, damit - -

Dr. DIX: Ja, wenn es dem Gericht angenehm ist, sicherlich.

VORS.: Das ist in Ordnung. Wir werden also das Dokument 17 des Herrn Dr. Dix nur zur Identifizierung bezeichnen mit einem Vermerk, dass er nicht beabsichtigt, es anzubieten. Damit wird das Protokoll in Ordnung gehalten und die Reihenfolge Ihrer Dokumentennummern, Herr Dr. Dix, bleibt aufrecht.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich erhebe tatsaechlich deshalb Einwand gegen Auszuege aus diesem Buch oder aus irgendeinem Teil des Buches, weil es ganz unerheblich ist. Es handelt sich um ein nach dem Zusammenbruch des Dritten Reiches herausgegebenes Buch. Ich wurde inoffiziell benachrichtigt, dass es in der Schweiz erschienen ist. Ich habe

das Dokument naturlich bis jetzt nicht gesehen. Das Buch gruendet sich in seiner wahren Art auf Meinungen und Analysen des Verfassers, wie schon der Titel "Wieso war all das moeglich?" anzeigt. Es ist etwas, das, wie uns scheint, hoechstens in einer Eroeffnungsanklaegung nebenbei erwachet werden kann, vorausgesetzt, dass der Verfasser fuer dieses Verfahren von einiger Bedeutung ist; aber derzeit ist es ueberhaupt kein massgebendes Beweismaterial. Wenn dieser in Rede stehende Autor Tatsachen haette, dann muessten wir von ihm zumindest eine oidesstaetliche Erklaerung haben, um den was er zu sagen haben koennte, einigen Glauben zu schenken.

VORS: Wir wollen Sie anhoeeren, Herr Dr. Dix.

DR. DIX: Bevor ich zu den Ausfuehrungen von Herrn Sprecher in einzelnen Stellung nehme, bitte ich mir zu gestatten, ad personam zu sagen: Wenn ich die Ehre gehabt haette, die Herren Richter frueher zu kennen, vor ihrer Reise von Amerika nach hier, dann haette ich mir sicher erlaubt, den Herren den Rat zu geben, dieses Buch zu lesen, weil es eine ausgezeichnete Darstellung der sehr komplizierten innerpolitischen und sozialen Entwicklung Deutschlands darstellt.

Und nun zu den Ausfuehrungen des Herrn Sprecher.

Zunoechst zur Richtigstellung: Das Buch ist nicht nach dem Zusammenbruch geschrieben, sondern nach dem Zusammenbruch nur erschienen und zwar nicht in der Schweiz, sondern in Schweden. Das Buch enthaelt auch und insbesondere die von mir zitierten Stellen enthalten dies nicht, -- das Buch enthaelt auch keine Analysen und stellt vom Verfasser beobachtete Tatsachen fest und trifft die gleichen Tatsachenfeststellungen, wie sie z.B. die hier verhoerten zeugen Kastl, Lammors und v. Raumer gemacht haben. Ich vermag auch nicht einzusehen, warum eine Schilderung von Tatsachen und zu gegebener Zeit auch Meinungs-
aussuerungen schlechter sein sollen, selbst wenn dieses Buch nach 1944, nach dem Zusammenbruch geschrieben waere. Je mehr man Diskretizhat zu

den Dingen, um so besser beurteilt man sie. Mir ist mitgeteilt worden, dass der Verfasser links, etwa zwischen Demokraten und Sozialdemokraten, steht. Aber der beste Zeuge fuer die Erheblichkeit des Buches ist das Buch selbst, und ich glaube, dass auch nicht kurze Stellen, die ich zitiert habe, deren Identität mit den entscheidenden Stellen des Buches ich in meiner Eigenschaft als Verteidiger beglaubigt, bzw. mein Herr Mitarbeiter sie beglaubigt hat-, dass dieses Buch und die daraus zitierten Stellen das beste Zeugnis fuer sich selbst ablegen.

Ich bitte deshalb, mir zu gestatten, dass ich dieses Dokument also einige Auszüge, anstelle und auch ganz kurz auszugsweise zum Vortrag bringe.

VORS: Setzen Sie fort, Herr Anklagevertreter.

MR. SPRECHER: Ich habe versucht, mich irgendeines vergleichbaren Dokumentes zu erinnern, das zu irgendeiner Zeit in der Geschichte der Nuernberger Prozesse je angenommen wurde. Ich kann mich an keines erinnern; wenn Herr Dr. Dix etwas darueber weiss, so koennte das, wie ich glaube, von Bedeutung sein.

In diesem Dokument, das gewiss nicht beeidigt wurde, sind viele Schluesse enthalten; es hat nicht den Charakter, als ob es diesen Angeklagten oder sonst irgendjemandem in Deutschland Kenntnis von den damaligen Vorgaengen zu-sprechen wurde.

Abgesehen von der Unmassgeblichkeit, weil es nicht beeidigt ist und viele Meinungen enthaelt, habe ich begueglicherweise noch weitere Gruende vorzubringen. Wenn Sie ueber den ersten Grund im Zweifel sind, moechte ich ueber die anderen Gruende diskutieren.

VORS.: Herr Anklagevertreter, ich moechte mir, solange Sie noch beim Rednerpult stehen, erlauben, Ihre Aufmerksamkeit auf die Seite 6 des Dokumentes zu lenken. Nach der Erklaerung, dass Dr. Lammers, der

wie wir uns erinnern, hier Zeuge war, Mitglied des Aufsichtsrates von I.G. Farben, Vorstandsmitglied des Reichsverbandes der Deutschen Industrie, Mitglied des Völkerbundstabes gewesen ist und am 24. Juni 1932 einen Vortrag gehalten hat, sind eine ganze Anzahl von Zitaten und Zusammenfassungen des von ihm Gesagten vorhanden.

Wäre das nicht geeignet, seine hier gemachte Zeugnisaussage zu erhärten? Und sogar abgesehen davon, war er nicht ein Funktionär, der solche offizielle Beziehungen zu I.G. Farben hatte, dass die Angeklagten berechtigt sein sollten, zu erfahren, was er damals öffentlich über die Politik sagte, für die Sie versuchen, die Angeklagten hier haftbar zu machen?

Nun, zugegeben, dass viele Teile, sogar aus diesem Auszug, ausserhalb der Grenzen dieser Bemerkung sind, wie denken Sie über die Zulassung des von mir erwähnten Teils?

MR. SPRECHER: Ich denke ganz einfach, dass dies ein unmassgebender Tag ist, um irgendwelche Tatsachen vor den Hohen Gerichtshof zu bringen. Es ist keine wie immer geartete Zusicherung vorhanden, dass das geeignet ist.

VORS: Nun, gerade in diesem Zusammenhang: Besteht irgendein Unterschied, das Buch "Mein Kampf" vorzulegen, um zu zeigen, was die Pläne und Absichten Hitlers waren?

MR. SPRECHER: Ganz bestimmt, und ein sehr grosser Unterschied.

VORS: In welcher Hinsicht?

MR. SPRECHER: Dieses Buch wurde von einer Privatperson veröffentlicht und anscheinend werden aus bestimmten Reden gewisse Zitierungen gebracht. Falls diese Zitierungen auf Richtigkeit beruhen, so wäre das der am meisten zustaendige mögliche Teil des Dokumentes, wie es vorgelegt wurde.

Wenn nun diese Reden gehalten wurden und Herr Dr. Dix keine andere Möglichkeit zur Auffindung von Material hatte, das erhalten soll, was Dr. Lammers im Zeugenstand ausgesagt hat, so wäre ich überhaupt nicht überrascht und die Anklagebehörde wurde sehr bereitwillig über diesen begrenzten Punkt mit Herrn Dr. Dix Stipulation eingehen. Es ist aber kein Anzeichen vorhanden, dass hinsichtlich solchen Materials irgendein Versuch gemacht wurde, überhaupt massgebendes Beweismaterial zu erhalten.

Nun, was "Mein Kampf" betrifft; "Mein Kampf" war in Deutschland während der Jahre der Nazi-Herrschaft und lange vorher in Hunderttausenden von Exemplaren verbreitet. Dies wird im IMT-Urteil so erklärt, wo erwähnt wurde, dass das Buch "Mein Kampf" kein gewöhnliches Buch war. Noch mehr die Presse in Deutschland wurde eine kontrollierte Presse und wurde damals für die Verbreitung von Nachrichten verwendet. Ich möchte sagen, es handelt sich hier um zeitgenössische Dokumente, aus denen ersichtlich ist, was vorging und welche Kenntnis die Bevölkerung davon hatte.

In Stechert's Buch sind jedoch Meinungsäußerungen ausgedrückt, es wurde nach all diesen Ereignissen veröffentlicht, und zwar nicht einmal in Deutschland, und es geht daraus nicht hervor, wer der Verfasser war. Er stand nicht unter Eid.

VORS: Wie bringen Sie das in Einklang damit, ob die in manchen von der Anklagebehörde vorgelegten Dokumenten enthaltenen Meinungen Angelegenheiten allgemeiner Kenntnis in Deutschland waren? Ich spreche jetzt nicht über das Buch, sondern über die Zitierung der Rede eines I.G. Farben Funktionärs, auf die ich hingewiesen habe?

MR. SPRECHER: Nun, Herr Vorsitzender, davon war ich nicht unterrichtet. Ich erinnere aus der Zeugenaussage Lammers nicht, dass

er ein Funktionär war; ich verstehe dahin, dass er ein Berater gewesen ist. Aber wie dem auch sei, wenn das der einzige Beweis ist, den Doktor Dix beschaffen konnte, dass Lammers diese Erklärung abgab, konnte das ordnungsgemäss sein. Dieses Buch wurde jedoch, wie uns gesagt wurde, in Schweden von einer Person herausgegeben, die eine bestimmte Ansicht vertritt. Es geht nicht hervor, dass der Verteidiger irgend etwas unternommen hat, um die Rede selbst zu erhalten.

Sir sind nicht in der Lage, zu beurteilen, ob diese Auszüge in irgendwelche Beziehungen zu anderen Teilen der Rede stehen.

VORS: Ich habe das ganz bestimmte Gefühl, dass, wenn wir vom Beginn des Prozesses an die Regelung des besten Beweismaterials erzwungen hätten, ein beträchtliches Quantum des vor uns befindlichen Beweismaterials hier nicht vorhanden wäre.

MR. SPRECHER: Nun - -

VORS.: Einen Augenblick, bitte.

DR. DIX: Darf ich noch einen Satz sagen, Herr Präsident?
Darf ich noch einen Satz sagen, Herr Präsident?

VORS: Jawohl.

DR. DIX: Ich möchte mich nicht wiederholen, sondern nur darauf hinweisen, dass nach meiner Erinnerung - - ich bitte zu überprüfen, ob ich mich irre - - die Anklagebehörde z.B. aus dem Buch von Heydon: "Das Zeitalter der Verantwortungslosigkeit" während ihres Anklagevortrages wiederholt hier zitiert hat. Ich erwähne Heydon, ich hätte Goebbels auch erwähnen können, das Tagebuch von Goebbels, obgleich ich hier zugeben muss, dass ein Goebbel'sches Tagebuch eine eigene Meinung eines politisch Verantwortlichen ist. Ich bemühe mich, dem Gedankengang des Herrn Sprecher zu folgen, aber bei Heydon bestimmt nicht. Auch ein Buch von Zischka mit dem Titel "Wissenschaftlicher

Monopolismus" ist zitiert worden von der Anklagebehörde.-

Ich wurde an die Liberalität des Gerichtes appellieren, der es so oft Ausdruck gegeben hat und die es der Verteidigung auch in Aussicht gestellt hat, weil ja eine ganze Menge von Dokumenten der Anklagebehörde zu beanstanden waren, als der Herr Präsident sagte, dass ein gewisser Spielraum gewährt werden solle. Was nun Lammers' Vortrag anlangt: Wenn Herr Sprecher sagt, er entsinne sich nicht, dass ich diesen Vortrag irgendwie eingeführt hätte - - der Zeuge Lammers war ja hier und ich habe mich dem Wunsch des Gerichtes gefügt, dass ich Lammers nicht den Inhalt seines Vortrages wiederholen liess. Aber es ist eine gute Gelegenheit, festzustellen, wie dieser Inhalt war und er ist typisch für einen Repräsentanten der I.G. im weitesten Sinn, denn er hatte doch die nächsten Beziehungen, vielleicht noch als ein Beamter - - - - -

VORS: Der Gerichtshof ist bereit, eine Entscheidung zu treffen: Dem Antrag wird stattgegeben. Der Einspruch wird teils bewilligt und teils verworfen. Der Gerichtshof wird jenen Teil des Exhibits als Beweismaterialzulässig erklären, der auf Seite 6 des Dokumentenbuches in englischer Sprache enthalten ist und der, wie ich sagen kann, Zusammenhang mit der Rede Lammers hat und sich bis zum vorletzten Absatz auf Seite 11 erstreckt. Wir wollen jene Teile dieses Auszuges, die die Rede Lammers zitieren oder eine Zusammenfassung derselben darstellen, in Erwägung ziehen und alles andere in diesem Teil nicht beachten.

Dem Einspruch gegen die Einführung des restlichen Teiles des Dokumentes wird stattgegeben.

Dr. DIX: Dann beende ich den Vortrag des Dokumentes; denn die vom Gericht zugelassenen Teile des Dokuments können ebenso

27. Jan. - A-BT-8/-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

gut gelesen, sogar besser gelesen, als gehört worden.

Ich glaube, Herr Präsident, es wäre jetzt die
gegebene Zeit für die Unterbrechung.

VORS: Der Gerichtshof vertagt sich nunmehr auf
morgen, 9.30 Uhr.

(Vertagung des Militärgerichtshofes Nr. VI auf
den 28. Januar 1948, 9.30 Uhr)

1948
28. Jan. - II-III-1-Bock
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 28. Jan. 1948
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI
trifft nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, der Angeklagte Krauch und Haefliger
sind heute nicht anwesend wegen Krankheit.

VORSITZENDER: Ist der Angeklagte Schneider anwesend? ; ist sein Ver-
teidiger anwesend? Herr Dr. Boettcher, bitte könnten Sie sich mit dem
Verteidiger des Angeklagten Dr. Schneider besprechen bezüglich der Ver-
fügung, die der Gerichtshof gestern erliess, nachdem er wegen Erkrankung
seiner Mutter entschuldigt wird und feststellen, ob die Angelegenheit
erledigt wurde?

Liegen irgendwelche Ankündigungen allgemeiner Art, oder sehr wichtige
Sachen heute früh vor? Wenn nicht, dann können Sie fortfahren, Herr Dr.
Dix.

DOKUMENTENVORLAGE

DURCH DR. RUDOLF DIX: (für den Angeklagten Schmitz).

Hohes Herren Richter, ich hielt an mit dem Abschluss des ersten
Dokumentes in Band II, zu dem Thema Bündnis I.G. mit Hitler, und komme
nun zu dem zweiten Dokument in Band II, nämlich Dokument Nr. 19.

Bevor ich es anbiete, darf ich zur Begründung seiner Zulaessigkeit
und Erheblichkeit kurz folgendes sagen. Das Buch von Heiden, "Adolf Hitler,
Das Zeitalter der Verantwortungslosigkeit" ist ein international

bekanntes, wie ich glaube, auch anerkanntes Buch, während das von
der Prosecution beanstandete Buch von Storch erst neuerdings erschienen
ist. Ich glaube mich auch zu entsinnen, - ich hoffe, dass ich mich nicht
täusche, dass auch die Prosecution aus diesem Buch zitiert hat. Mein
Buch enthält - - -



VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte.

HR. SPRECHER: Wenn Dr. Dix glaubt, dass er sich nicht irrt, bitte ich um das Zitat oder um die Stelle, die wir zitiert haben. Er kann wohl Recht haben, aber ich möchte gerne wissen, wo die Stelle zu finden ist.

DR. DIX: Ich werde dann diese Bemerkung nicht vortragen, bzw. bitte sie als nicht vorgetragen zu behandeln und darf mir erlauben, wenn ich in den Protokollen diese Stellen gefunden habe, eventuell nochmals darauf zurückzukommen.

Mein kleiner Auszug enthält zwei Feststellungen rein tatsächlicher Art, also facts, in Bezug auf das Verhältnis zwischen I.G. und der Machtergreifung Hitlers. Dies sind die Gründe, warum ich dieses Dokument in mein Buch aufgenommen habe und ich biete es jetzt an als Exhibit Nr. 19.

HR. SPRECHER: Ehe die Frage beantwortet wird, möchte ich zu Protokoll geben, dass wir vielleicht später Einwand dagegen erheben. Dies Buch betrifft nicht die Zeit des Nazi-Regimes, also ich meine damit, dass es nicht in Deutschland unter dem damaligen Pressegesetz veröffentlicht wurde und deshalb die Billigung der Presseabteilung der NSDAP. fand.

VORSITZENDER: Jawohl, die Anklagebehörde kann später darauf zurückkommen, wenn sie dies für nötig erachtet.

DR. DIX: Die erste Bemerkung befindet sich am Schluss, sie lautet: "Die drei Grossindustriellen - - -"

HR. SPRECHER: Herr Präsident, wenn ein Dokument nur vorläufig zugelassen wird, bis die Angelegenheit überprüft ist und insbesondere, nachdem ich meinen Einwand zurückgestellt habe, weil Dr. Dix doch sagte, er würde dies aufklären, wäre es nicht besser, die Sache ausser Acht zu lassen, bis dieser Punkt klargestellt ist.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird das Dokument als angeboten bezeichnen und zwar als Exhibit Nr. 19 des Angeklagten Schmitz, und die Angelegenheit in Schwebe lassen, bis die Anklage sieht, ob sie Einwand erheben will oder nicht, und auch bis der Verteidiger Gelegenheit hat, sein Angebot zu bekräftigen. Sie können jetzt zum nächsten Dokument übergehen, Dr. Dix.

DR. DIX: Herr Präsident, ich glaube doch wohl richtig verstanden zu haben, dass beim Dokumentenvortrag die Prosecution auch später in jedem Falle noch das Recht hat, objection zu erheben und davon bin ich grundsätzlich ausgegangen.

VORSITZENDER: Das ist wahr, aber hier handelt es sich um mehr als dies. Sie wissen, dass die Anklagebehörde vielleicht Einwand erhebt und unter diesen Umständen erachten wir es für gerecht, die Zeit des Gerichts nicht zu verschwenden, bis die Anklagebehörde darüber entscheidet und wir werden Ihnen, Herr Dr. Dix, noch weitere Möglichkeiten geben, falls ein weiterer Einwand vorgebracht wird, uns zu zeigen, was das Dokument enthält, oder Ihren Beweis in Bezug auf die Zuständigkeit zu ergänzen. Wir haben es als beanstandet und zur Identifizierung bezeichnet. Wir wissen deshalb, dass die Sache in Schwebe gehalten wird und wenn die Anklagebehörde keinen Einwand dagegen erheben will, können Sie uns später auf den Inhalt des Dokumentes hinweisen. Falls die Anklagebehörde Einwand erhebt, werden wir dies abwohl, wie Sie hören.

DR. DIX: Dann sehe ich hiervon ab und komme zu Dokument Nr. 20, das ich mit Exhibit Nr. 20 anbiete. Dieses Dokument ist bereits im Flick-Prozess auch unter Nr. 20 als Exhibit-Nummer eingeführt worden. Das Dokument enthält identifizierende Zeitungsausschnitte, welche Berichte enthalten über die Tagung des Düsseldorfer Industrie-Clubs im Januar 1932 und die Rede, die dort Adolf Hitler gehalten hat. Die zitierten Zeitungen sind solche der ausgesprochenen demokratischen Presse und es geht aus ihnen hervor, dass dieser Vortrag Adolfs Hitlers bei den bei dieser Veranstaltung erschienenen Industriellen keinen Widerhall gefunden hat, sondern mehr oder minder abgelehnt worden ist. Ich verweise auf die Stelle in der Kölner-Zeitung, wo gesagt ist, dass man dem Düsseldorfer Industrie-Club und dem Gros seiner industriellen Mitglieder Unrecht tun würde, wenn man von einem Eindruck sprechen wolle, den die Ausführungen Hitlers damals gemacht habe; und aus dem Berliner Tageblatt, dass die Rede einen recht zwiespältigen Eindruck bei den Zuhörern hinterlassen habe, und ähnliches mehr.

Unter dem nächsten Dokument Nr. 21, hiermit angeboten als Exhibit Nr. 21, finden Sie eine Eidesstattliche Versicherung des Bergassessors Rousch. Das ist der Sohn des Kommissionsrat Rousch, des Generaldirektors der Gute Hoffnungshütte, der dem, die in Deutschland während des Dritten Reiches gelebt hat, als solcher bekannt ist, der auf der schwarzen Liste der nationalsozialistischen Regierung, einschliesslich seinen Sohn, gestanden hat.

HR. SPEECHER: Herr Präsident, mir scheint, es wird zuviel gesprochen in Bezug auf Zeugen seitens der Verteidigung, und diese Dinge müssen bewiesen werden. Wenn Dr. Dix den Zeugenstand betreten will, will ich ihn ins Kreuzverhör nehmen.

VORSITZENDER: Wir werden die Zeit des Gerichts mit welchen Dingen nicht beanspruchen. Der Anklagevertreter hat recht. Es besteht allerdings noch ein anderer Gesichtspunkt zu diesen Problemen und zwar folgender:

Alles, was hier in diesem Gerichtssaal gesprochen wird, muss zu Protokoll genommen, übersetzt, geschrieben und vervielfacht werden und zwar in zwei Sprachen. Ich bitte Sie deshalb, meine Herren, möglichst wenig überflüssige Bemerkungen vorzubringen. Das ergibt ein besseres Protokoll und spart Zeit. Das Gericht wird die freilichen Aussagen des Verteidigers nicht in Erwägung ziehen, wenn sie nicht dokumentarisch belegt sind. Ich hoffe, dass Sie dies direkt und möglichst schnell erledigen. Dies bezieht sich nicht nur auf Dr. Dix, sondern auch auf jeden anderen Verteidiger in diesem Gerichtssaal.

DR. DIX: Herr Präsident, ich werde selbstverständlich diese Regel des Gerichts in Zukunft befolgen. Ich war nur davon ausgegangen, dass es fuer das Gericht von Wert sein wurde, ganz kurz ueber die Personenlichkeiten, die das Gericht ja nicht kennt, orientiert zu werden, aber ich fuege mich selbstverstaendlich diesem Wunsche.

Dieses Dokument enthaelt auch wiederum die Bestaetigung, dass es nicht die Fuehrer der Industrie waren, welche Hitler positiv gegenueber eingestellt gewesen waren oder ihn gar unterstuetzt haetten, und ich verweise das Gericht insbesondere auf die beiden letzten Saetze dieser Eidesstattlichen Versicherung im Zusammenhang mit meiner Bemerkung in meiner

Opening Statement, dass es in solchen Zeiten, wie den heutigen, üblich und menschlich wäre, nach Suendenboeken zu suchen.

Das Dokument Nr. 23, das jetzt folgt, angeboten als Exhibit Nr. 23 --- vielmehr Nr. 22, ist auch eingeführt im Flick-Prozess, dort unter Exhibit Nr. 61. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines weiteren Mitglieds des Praesidiums des Reichsverbandes der deutschen Industrie, Müller-Corlinghausen, welche den gleichen Inhalt und das gleiche Thema in dem gleichen Sinne behandelt, wie die vorangegangene Eidesstattliche Versicherung von Rausch und insbesondere die Namen derjenigen Industriellen aufzählt, welche in einem ausgesprochenen Gegensatz zum Nationalsozialismus gestanden haben, unter welchen Namen sich dann wieder Bosch und auch der hier vernommene Zeuge Lammers, als einer der Industrie Nahestehender, befindet.

Das nächste Dokument Nr. 23, angeboten als Exhibit Nr. 23, ist eine Erklärung des Professors Warnhold, welcher den Vorstand der I.G. von '26 bis '31 angehört hat. Sie hat zum Inhalt die Anregung meines Herrn Klienten, dass er --- er, Warnhold -- in das Kabinett Brüning berufen wurde. Ich bitte, dieses Dokument zu lesen.

Das nächste Dokument, Dokument Nr. 24, ist eine Eidesstattliche Versicherung des Herrn Ernst Pfeiffer über die finanziellen Unterstützungen, welche die I.G. den sogenannten Mittelparteien, also dem Zentrum, der Demokratischen Partei, der Deutschen Volkspartei im Laufe der Jahre vor der Machtergreifung, also in der sogenannten Kampfperiode zugewendet hat, ebenso die finanzielle Unterstützung der Politik Stresemanns durch die I.G.

DR. DIX: Ich darf in diesem Zusammenhang bemerken, dass ich jetzt nur die politischen Spenden vor und während der Machtergreifung behandle. Ich beabsichtige, den ganzen Spendenkomplex in einem späteren Ergänzungsband ex funditu zu behandeln und zwar aufgeteilt in politischer, sozialer, repräsentativer Hinsicht und so fort, also den Spendenkomplex in toto. Das nächste Dokument 25, angeboten unter der gleichen Exhibitsnummer, ist wiederum eine Eidesstattliche Versicherung des mehrgenannten Herrn Dr. Kalle, in der er die Erklärung des Herrn Pfeiffer in vorangegangenen

Dokument im wesentlichen bestätigt.

Das nächste Dokument, Dokument Nr. 26, angeboten als Exhibit 26, ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Dr. Guenther Gercke, welcher Vorsitzender des Gremiums war, das unter dem Namen "Vereinigter Hindenburg-Ausschuss", die Wahl Hindenburgs insbesondere finanziell vorbereitete. In diesem Dokument wird die Tätigkeit des Geheimrats Duisburg als Exponent der I.G. Farben behandelt, insbesondere die Spende der I.G. zu diesem Zweck in Höhe von 1 Million Reichsmark, und ich darf noch darauf hinweisen, dass am Schluss dieser Erklärung der Affiant das wannhafte Eintreten von Duisburg in einen Strafprozess schildert, welcher gegen den Affianten selbst nach der Machtergreifung geführt wurde.

Das nächste Dokument, Dokument 27 mit der gleichen Exhibitnummer angeboten, ist wiederum eine Eidesstattliche Erklärung des vorgenannten Herrn Pfeiffer; diesmal über die finanzielle Unterstützung der demokratischen öffentlichen Presse, insbesondere der "Frankfurter Nachrichten" und zwar vor und nach der Machtergreifung. Hier ergibt sich, dass die Gesamtaufwendung über 500.000 Reichsmark betragen haben. Erwähnt wird auch, dass er der persönliche Sekretär des Herrn Kalle gewesen ist, welcher letzterer, wie bereits vorgetragen, ja federführend dieses Gebiet bei der I.G. behandelte.

In gleichen Dokument wird auch die finanzielle Unterstützung der "Frankfurter Zeitung" erwähnt, deren Bedeutung und politische Richtung ich dem Hohen Gerichtesicherlich nicht vorzutragen habe.

Das nächste Dokument ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Herrn Dr. Karl Holdermann, der seit 1906 in der chemischen Industrie und zwar zunächst bei der Badischen Anilin- und Sodafabrik tätig war und dann später der Leiter der Patentabteilung geworden ist. Wie sich aus dem Affidavit ergibt, erwähnt er die Unterstützung der Einstein-Stiftung und des Kaiser-Wilhelm-Instituts durch die I.G. Ich bitte, es im übrigen zu lesen.

Das nächste Dokument Nr.

VORSITZENDER: Herr Dr. Dix, Sie haben dieses Dokument nicht identifiziert. Ich nehme an, dass es Dokument Nr. 28 sein soll und als Exhibit 28 bezeichnet werden soll.

DR. DIX: Ja, Exhibit 28. Ich bitte um Entschuldigung. Das nächste Dokument mit der Dokumentennummer 29, das ich hiermit unter Exhibit 29 anbiete, ist eine Ergänzung zu dem vorgelegten Dokument der Anklage aus dem Tagebuch von Goebbels. Die Vorlegung geschieht, weil in dem Auszug der Anklage zwar die Tagebuchnotiz von 8. Dezember enthalten ist, wo Goebbels von der "Leere der Kassen" und von schweren Geldsorgen spricht, da es nicht enthält die Tagebucheintragung nach der Machtergreifung vom 30. Januar und welche lautet - laut Seite 2 dieses Dokumentes:

"Nun ist es leicht, den Kampf zu führen, denn wir können die Mittel des Staates für uns in Anspruch nehmen. Rundfunk und Presse stehen uns zur Verfügung."

Und dann der letzte Satz:

"Auch an Geld fehlt es natürlich diesmal nicht."

Das nächste Dokument unter der Dokumentennummer 30, angeboten unter der gleichen Exhibitnummer, enthält einen Auszug aus der Vernehmung von Hjalmar Schacht in Flick-Prozess. Da Schacht aus Gesundheitsgründen vor diesem Tribunal als Zeuge nicht erscheinen kann, habe ich mir dadurch geholfen, dass ich das Protokoll der Aussage Schachts in mein Dokumentenbuch aufgenommen habe, welches sich

zu dem Thema verhaelt, zu dem ich hier Schacht als Zeuge vernehmen wollte. Er schildert die Vorgaenge in der Industriellen-Versammlung, in welcher die bekannte Spende von 3 Millionen Reichsmark beschlossen wurde und die fuer die Industriellen beruhigenden Erklarungen, die dort von Hitler und Goering abgegeben wurden. Er betont insbesondere noch einmal die Tatsache, dass es sich damals nicht um ein nationalsozialistisches Kabinett, sondern um ein Koalitions-Kabinett gehandelt habe und zwar bestehend aus den Deutschnationalen, der Deutschen Volkspartei und den Nationalsozialisten. Er weist des weiteren auf die Tatsache hin, welche fuer die Wahl interessant ist, dass waehrend im November - wo auch Reichstagswahlen stattgefunden hatten - Hitler 20 Mandate an die Kommunisten verloren hatten, er in der Maerzwahl 1933, nachdem er in der Macht seit dem 30. Januar sass, diese 20 Mandate von den Kommunisten zurueckerhielt, die Kommunisten also diese 20 verloren. Er unterstreicht die Tatsache, dass diese Summe von 3 Millionen ausgesprochen fuer d r e i Parteien aufgebracht worden ist und dass eine Summe von 3 Millionen Reichsmark fuer den Erfolg der Wahl damals bedeutungslos sein musste, umsoehr, als ungefaehr 600.000 Reichsmark uebrig blieben, sodass in der Wahl nur 2,4 Millionen Reichsmark verwendet wurden. Er unterstreicht, dass Hitler diese Summe mit Leichtigkeit auch privat haette aufbringen koennen und dass damit die Hoehe der Summe keinerlei Rolle fuer die Wahl und fuer den Ausgang der Wahl gespielt habe.

Das naechste Dokument, Dokument Nr. 31, von mir angeboten mit der gleichen Exhibit-Nummer, enthaelt eine Eidesstattliche Versicherung des Bueroleiters im Zentralkausschuss der IG, namens Hermann Baessler, ueber die seit dem Jahre 1933 ernennten Vorstandsmitglieder. Er zeigt damit,

dass während des Dritten Reiches kein Vorstandsmitglied ernannt worden ist, welches vonussen kam oder irgendwie als Repräsentant der NSDAP angesehen werden konnte. In allen Fällen hatte es sich um eine normale Beförderung schon länger in den Diensten der IG Farben stehenden Herren gehandelt. Entsprechend dieser Eidesstattlichen Versicherung in Bezug auf den Vorstand der IG gibt derselbe Herr Baessler im nächsten Dokument, Dokument Nr. 32, angeboten als Exhibit unter der gleichen Nummer, eine Zusammenstellung ueber die seit 1933 in den Aufsichtsrat gewählten Herren und stellt damit dar, dass auch hinsichtlich des Aufsichtsrats das gleiche gilt, was im vorstehenden Dokument von ihm fuer den Vorstand dargetan ist, dass naemlich kein Exponent der Partei in den Aufsichtsrat während des Dritten Reiches aufgenommen wurde, dass vielmehr diese ganzen Aufsichtsratswahlen durchaus organisch und einer alten Uebung entsprechend erfolgten, naemlich entweder durch Uebertritt aus dem Vorstand in den Aufsichtsrat oder auf Grund geschäftlicher oder Familienbeziehungen der Gruender der IG bzw. der Firmen, durch deren Fusion die IG entstanden ist.

DOKUMENTENVORLAGE DURCH DR. DIX (Fortsetzung)

DR. DIX: (fortfuehrend) Er unterstreicht die Tatsache, dass noch zwei Jahre nach der Machtergreifung im Jahre 1935 ein Jude in den Aufsichtsrat aufgenommen wurde.

Fuer die Anbietung des nächsten Dokuments Nummer 33 schulde ich dem Gericht und der Prosecution eine Begrueendung fuer die Aufnahme dieses Dokuments. Das Dokument enthaelt eine Aeusserung von Winston Churchill aus dem Jahre 1938 in einem Offenen Brief. Ich gebe den Inhalt des Dokuments noch nicht an, weil ich eine Objection des Herrn Sprecher erwarte. Ich darf aber der Zeitab-

28. Januar-M-AG-3-Göttinger
Militärgerichtshof VI

kurzung halber nur kurz sagen, warum ich das Dokument fuer relevant halte. Ich will damit nachweisen, wenn schon ein Mann wie Churchill im Jahre 1938 das ueber Hitler sagte, bzw. an Hitler schreibt, was in dieser Urkunde enthalten ist, wie viel weniger kann man dann diesen Herren zumuten, dass sie damals im Jahre 1938 die boesen Intensionen erkannten, welche Hitler in sich trug. Das ist die Begrueundung.

MR. SPRECHER: Wir nehmen an, dass es als Schmitz-Exhibit 33 zur Identifizierung gekennzeichnet wurde.

DR. DIX: Kann vielleicht die Fraeulen Dolmetscherin etwas lauter sprechen. Bitte um Entschuldigung, Herr Praesident. Ich habe hier Schwierigkeiten mit dem Hoeren. Ich habe es noch nicht angeboten. Ich habe nur die Anbietung angekueundigt und habe die Begrueundung angegeben, warum ich es fuer relevant halte zur Vorbereitung meiner Anbietung und damit Herr Sprecher zu dieser meiner Begrueundung Stellung nehmen kann.

VORSITZENDER: Wir wollen die Einwaeende anhoeren, wenn solche erhoben werden.

MR. SPRECHER: Gut, Herr Vorsitzender, das ist ein sehr indirekter Weg, um eine Erklaerung herbeizubringen, die ein sehr beruehmter Mann gemacht haben soll. Das Dokument selbst sagt, dass in Churchills Offenem Brief an Hitler Satze vorkamen, wie dieser. Ich weiss von keinem Versuch von Dr. Dix, um festzustellen, ob Wintson Churchill einen Brief an die London Times geschrieben hat oder nicht. Es waere ganz einfach, ein Ansuchen auf irgendwelche Briefe Wintson Churchills zu stellen, die in der London Times veroeffentlicht worden sind und an Hitler gerichtet waren. Ich glaube, ich bin gewiss, dass es deren nicht viele gab, und es waere ganz leicht, sie ausfindig

zu machen.

VORSITZENDER: Nun, wollen Sie zugaben, dass gegen den Brief, falls er gefunden wird, kein Einwand erhoben werden wird?

MR. SPRECHER: Ich erhebe Einwand gegen die Zulässigkeit dieses Buches, aus dem eine Bemerkung Churchills zitiert wird. Ich erhebe keinen Einwand dagegen, weil er nicht das beste Beweismaterial darstellt. Ich erhebe Einwand dagegen, weil es überhaupt kein Beweis ist und weil es eine Alternative ist, ob eine solche Bemerkung gemacht wurde, die sicher dem Herrn Verteidiger zur Verfügung steht. Ich möchte vorschlagen, da es eine ziemlich wichtige Angelegenheit ist und zwar hinsichtlich des Ansehens eines grossen Mannes, dass der Generalsekretär auf ein geeignetes Ersuchen wohl Sorge dafür tragen könnte, ausfindig zu machen, ob an dem mehr als eine Mutmassung eines Deutschen ist, der 1946 ein Buch, das seine Meinung wiedergab, schrieb.

VORSITZENDER: Nun, Herr Vertreter der Anklagebehörde, ich bemühe mich, Ihren Standpunkt zu verstehen. Wenn eine Nachforschung den erwähnten Brief zur Stelle schafft und der Brief statt des Exhibits angeboten wird, ziehen Sie Ihren Einwand gegen seine Zuständigkeit zurück?

MR. SPRECHER: Dann würde die Frage eine solche der Erheblichkeit sein, denn ich denke noch immer, dass er nicht erheblich ist.

VORSITZENDER: Gut, das ist eine andere Angelegenheit. Mit anderen Worten, ich dachte, es wäre nur fair dem Herrn Verteidiger gegenüber, wenn Sie ihm die Mühe einer Nachforschung nach dem Brief auferlegen und er ihn beibringt, Sie dann nicht einen Einwand wegen eines anderen Grundes erheben. Sie sollten das nicht tun. Das würde nicht richtig

sein. Aber Sie erheben jetzt Einwand gegen die ganze Angelegenheit, da sie unerheblich ist - und damit, meine ich, eine angebliche Aussage von Mr. Churchill in einem Offenen Brief an Hitler, - so ist das eine vollkommen andere Sache. Einen Augenblick, bitte.

Bezuglich der Erheblichkeit wird dem Einwand stattgegeben. Der Gerichtshof ist der Meinung, dass das tatsächlich die Tuere fuer viele parallel laufende nebensächliche Fragen oeffnen wuerde. Das ist unserer Meinung nach nicht der geeignete Weg, die Geistesverfassung der Angeklagten in diesem Prozessfall herauszustellen. Dem Einwand wird stattgegeben.

Das Dokument, damit die Reihenfolge aufrechterhalten wird, wird die Dokumentennummer 33 tragen, Exhibit 33, zur Identifizierung und das Protokoll wird zeigen, dass dem Einwand des Vertreters der Anklagebehörde stattgegeben wurde. Daher wird das nicht die Reihenfolge, in der Sie, Dr. Dix, Ihre Dokumente anbieten, stoeren.

DR. DIX: Das naechste Dokument, Dokument Nummer 34, ist auch eine Protokollstelle aus dem Prozess gegen Flick und andere, enthaltend die Vernehmung des Vorsitzenden des Aufsichtsrates des Norddeutschen Lloyd, Herrn Lindemann. Diese Aussage verhaelt sich ueber die Verteidigungsbehauptung, dass die Befestigung der Macht Adolf Hitlers im wesentlichen auch mit durch die Ehrungen und Auszeichnungen hervorgerufen worden ist, welche Hitler durch den Besuch prominenter auslaendischer Persoenlichkeiten bei sich und bei seinen Veranstaltungen, insbesondere auch auf dem Parteitag, empfing. Ich bitte das Dokument zu lesen.

Das naechste Dokument Nummer 35 ist ein Auszug aus dem Protokoll des IMT-Prozesses, die direkte Vernehmung des damaligen Angeklagten Schacht betreffend, als Ersatz fuer die direkte, persoenliche Vernehmung Schacht's hier im Zeugen-

28. Januar-M-AG-6-Göttinger
Militärgerichtshof VI

stand. Die Aussage verhaelt sich zu demselben Thema, zu dem sich das letztangeführte Dokument Lindemann verhaelt und es schildert die vielen Staatsbesuche fast sämtlicher Nationen von 1933 an bis 39 im Gegensatz zu dem beinahe volligen Vakuum derartiger Auszeichnungen während der Weimarer Zeit und endet in der Feststellung, dass Hitler von einem ausserpolitischen Erfolg zum anderen kletterte mit Zustimmung und unersprechlicher Veranlassung des Auslandes.

Mit diesem Dokument ist der Band II meiner Dokumenten-bücher erschöpft.

Ich darf mit Band III beginnen.

VORSITZENDER Jawohl.

DR. DIX: und schulde hier zu dem Dokument 36 dem Gericht eine Aufklärung fuer dessen Erheblichkeit. Da ich einen Einwand, eine Objection, seitens des Herrn Sprecher erwarte, gebe ich noch nichts ueber seinen Inhalt bekannt, sondern bitte das Gericht nur um die Erlaubnis, kurz begruenden zu duerfen, warum ich dieses Dokument fuer erheblich halte. - Darf ich das?

VORSITZENDER: Jawohl.

DR. DIX: General Taylor hat in seiner Eroeffnungs-rede gesagt, ich habe das bereits schon einmal hier zitiert, es wird die Beschuldigung erhoben, dass die Angeklagten gemeinsam mit anderen Industriellen eine wichtige Rolle bei der Errichtung der Diktatur des Dritten Reiches spielten und im gleichen Sinne hat er sich im Flick-Prozess dahin ge-aeussert, nur mit dem Unterschied, dass er dort auch noch andere Bundesgenossen insbesondere aus den Kreisen der militaerischen Fuehrung gegen diese hat und hierbei insbesondere auf die Namen des Generaloberst Beck und des Generaloberst von Fritsch hingewiesen hat. Um darzutun, wie irrig diese Grundeinstellung der Prosecution ist, insbesondere darin,

28. Januar-M.-G.-7-Göttinger
Militärgerichtshof VI

dass sie ausgerechnet die Namen von Fritsch und Beck als Helfershelfer von Hitler nennt, wo jeder Mensch in Deutschland weiss, dass insbesondere Beck einer der schärfsten, ernstesten und von Hitler gefürchteten Antipoden war, um diese irrige Grundeinstellung der Prosecution darzutun, habe ich mir erlaubt, mit dieser Eidesstattlichen Versicherung eine solche eines deutschen Generals einzuführen, der eng mit Beck zusammengearbeitet hat und der eine kurze Schilderung des soldatischen und politischen Charakters von Beck gibt. Ich brauche diese Erklärung nicht zu verlesen. Dies war der Grund, warum ich sie in mein Dokumentenbuch aufgenommen habe. Ich bitte um Entscheidung, ob ich sie anbieten darf.

VORSITZENDER: Sie können alles anbieten, Herr Dr. Dix, und zwar ohne Beschränkung; aber wir können Sie nicht dessen versichern, dass es zugelassen werden wird. Darf ich Sie fragen, auf welche Theorie Sie Ihre Ansicht gründen, dass nämlich die Geistesverfassung und die Ansichten des Generals Beck mit diesem Prozessfall und diesen Angeklagten etwas zu tun haben. Ich bin nicht sicher, dass ich Ihre Ansicht darüber gehört habe.

DR. DIX: Die Einstellung des Generals Beck hat selbstverständlich nichts zu tun mit der Einstellung dieser Angeklagten. Ich sage schon, ich halte es fuer erheblich, darzutun, dass die Anklage in ganz grundlegenden Fragen, der Schilderung der Gruende, die zur Machtergreifung und Machtbefestigung Hitlers beigetragen haben, eine durchaus grundsätzliche falsche Einstellung einnimmt, indem sie Behauptungen aufstellt, von denen in Deutschland jeder noch einigermaßen Unterrichtete weiss, dass sie falsch sind. Dies ist allein der Grund. Ich bin mir durchaus im Klaren, dass man hierüber verschiedener

28. Januar-M-G-8-Gottinger
Militärgerichtshof VI

Ansicht sein kann, das heisst ueber die Zulaessigkeit eines derartigen Beweismittels in diesem Prozess, und aus diesem Grunde habe ich, bevor ich es anbot, kurz die Gruende dieser meiner Anbietung dargelegt.

VORSITZENDER: Nun, fuer das Protokoll, Sie sprechen von Ihrem Dokument Nummer 36. Das ist das erste Dokument in Ihrem Dokumentenbuch 3. Ist das richtig?

DR. DIX: Jawohl, es ist das erste Dokument im Dokumentenbuch III.

VORSITZENDER: Und Sie bieten es, wie ich verstehe, als Ihr Exhibit 36 an?

DR. DIX: Jawohl, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Erhebt die Anklagebehoerde einen Einwand?

MR. SPRECHER: Ich befuerechte, Herr Vorsitzender, obgleich es mir widerstrebt, muss ich einen Einwand erheben, weil ich glaube, dass das Dokument gutes Anklagematerial enthaelt. Aber ich sehe nicht seine Erheblichkeit, fuer den Punkt, fuer den es angeboten wird und daher muss ich Einwand erheben.

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, der Gerichtshof ist der Meinung, dass der Inhalt dieses Dokuments so weit entfernt ist von dem, was uns hier beschaeftigt und keine Grundlage fuer eine Schlussfolgerung bietet. Es ist ebenfalls fuer die strittigen Fragen in diesem Prozessfall nicht erheblich. Ihr Dokument wird Exhibit Nummer 36 zur Identifizierung tragen und dem Einwand der Anklagebehoerde gegen seine Zulaessigkeit zum Beweis wird stattgegeben.

DR. DIX: Die naechsten Dokumente verhalten sich zu dem Beweisthema "Notstand der deutschen Industrie; hervor-

28. Januar - M-1G-9-Göttinger
Militärgerichtshof VI

gerufen durch staatliche Zwangswirtschaft und Terror".
Die Eidesstattliche Versicherung von Goering unter Do-
kument Nummer 37 werde ich nicht anbieten. Ich habe
sie in meinem Dokumentenbuch aufgenommen, als ich noch
nicht wusste, dass hier die Eidesstattliche Versicherung
von Toten nicht aufgenommen werden mochten. Ich war
damals im Flick-Prozess nicht orientiert. Ich erkläre
also ausdrücklich, dass dies

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir hatten gehofft, dass Dr. Dix dieses Dokument anbieten würde und ich hatte dann beabsichtigt, eine Erklärung abzugeben, weil die Anklagebehörde die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf ein mögliches Problem lenken wollte. Wir wollen keinen Einwand erheben gegen die Zulassung Eidesstattlicher Erklärungen von verstorbenen Personen als Beweis zu Gunsten dieser Angeklagten. Wir glauben, dass sie dazu berechtigt sind. Das ist unsere Stellungnahme. Wir haben unsere Stellung begründet und wir glauben bestimmt, dass diese Angeklagten hinsichtlich dessen, was wir als Belastungsmaterial anzubieten uns berechtigt halten, benachteiligt sein sollen. Doch in diesem Zusammenhang und, falls einer der Angeklagten Eidesstattliche Erklärungen von zum Tode verurteilten Personen vorzulegen wünscht, geben wir dem Gerichtshof und den Angeklagten bekannt, dass sie unverzüglich dem Gerichtshof diese ihre Absicht kundgeben sollten, damit wir dann die entsprechenden besonderen Vorkehrungen treffen können, um notigenfalls diese bereits zum Tode verurteilten Personen ins Kreuzverhör zu nehmen. Wir glauben nun, dass, falls die Verteidigung jetzt nicht diese Schritte unternimmt und wenn der Aussteller der Eidesstattlichen Erklärung hingerichtet ist, die Frage der Zulaessigkeit in einem ganz anderen Lichte erscheinen würde, weil dann naemlich die Verteidigung keine vernuenftigen Schritte unternommen haette, dafuer zu sorgen, dass die Anklagebehörde Ihr Recht des Kreuzverhoers wahrnehmen kann, als das moeglich war.

VORSITZENDER: Nun, wir verstehen die Erklärung der Anklagebehörde dahingehend, dass die Anklagebehörde keinen Einwand gegen die Einführung von Eidesstattlichen Erklärungen zu Gunsten von in Verfahren verwickelte Angeklagte in den Fällen erhebt, wo die Aussteller der Eidesstattlichen Erklärung tot sind und daher keinem Kreuzverhör unterzogen werden können. Wir fassen es so auf, dass dies eine Auffassung ist, von der die Anklagebehörde ein folgerichtiges Vorgehen bei ihrer Stellungnahme, wie sie sie vorgebracht hat, ableitet, und obwohl den Einwendungen vom Gerichtshof stattgegeben wurde, will sie keine

Einwendungen im Falle der Angeklagten erheben. Das ist das erste. Die eine Einschränkung, die die Anklagebehörde zu dieser Verpflichtung zum Ausdruck brachte, ist diese, dass in jenen Fällen, wo die Angeklagten die Vorlage von Eidesstattlichen Erklärungen zum Tode verurteilten, aber noch lebender Personen vorschlagen, die gewünschte Vorlage Eidesstattlicher Erklärungen so rechtzeitig erfolgen sollte, dass der Anklagebehörde Gelegenheit fuer ein Kreuzverhoer vor der Vollstreckung des Urteils gegeben wird, und falls dies nicht geschehen sollte, sich die Anklagebehörde das Recht zu einem Einwand vorbehält. Ist das eine Darlegung Ihres Rechtsstandpunktes, Herr Ankläger?

MR. SPRECHER: Jawohl, in der Tat, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Gut. Ich wiederholte es einfach, damit nicht irgend ein Missverstaendnis aufkommen kann. Sie koennen sich nun diese Erklaerung zu Nutzen machen und es liegt nun bei Ihnen, Dr. Dix, ob Sie die Sache nun nochmals erwaegen und Ihr Dokument 37 anbieten. Falls Sie wuenschen, koennen Sie es anbieten. Ich moechte dazu sagen, dass innerhalb vernuenftiger Grenzen die Stellungnahme des Gerichtshofes die sein wuerde, dass wo eine Zeugenaussage angeboten wird und kein Einwand dagegen erhoben wird, oder Beweismittel oder Eidesstattliche Erklarungen angeboten und keine Einwendungen erfolgen, der Gerichtshof im allgemeinen dazu neigen wuerde, den Beweis zuzulassen. Mit diesem weiteren Vorbehalt allordings, dass der Gerichtshof die Verantwortung hat, dafuer zu sorgen, dass der Prozess nicht seine Grenzen ueberschreitet und dass die Zeit nicht durch zuviel Material ohne Beweiswert in Anspruch genommen wird und in Ausuebung eines gesunden juristischen Ermessens behalten wir uns das Recht vor, Angelegenheiten dieser Art zu ueberwachen. Trotzdem, jetzt ist es nicht angebracht, und Dr. Dix kann sich im Hinblick auf das, was gesagt wurde, entscheiden, ob er das Exhibit 37 anzubieten wuenscht.

DR. DIX: Ich moechte meinen Standpunkt nicht aendern und von der Offe-
rierung dieses Dokumentes abgehen. Nach der vom Gericht gewuenschten Aus-
uebung wuerde es also die Exhibitnummer 37 erhalten nur zur Identifika-
tion. Ich trago nichts vor.

VORSITZENDER: Wir werden das Dokument 37 als Exhibit 37 zur Identifikation bezeichnen mit dem Hinweis, dass es nicht zum Beweis angeboten worden ist.

Sie koennen mit dem naechsten Dokument fortfahren.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich haette in diesem Zusammenhang eine weitere Ankuendigung zu machen und die Gleichheit des Problems gibt mir Veranlassung, einen augenblick Ihre Zeit in Anspruch zu nehmen. Es gibt eine Anzahl Personen, die im Nuernberger Gefaengnis voruebergehend in Haft gehalten werden, die entweder von anderen Laendern ausgeliehen wurden oder bei welchen Vorkehrungen getroffen wurden, dass die Zeit, zu welcher man sie am notwendigsten entweder als Zeuge oder als auskunftgebende Person braucht, ueberschritten ist, und dass sie zuruechzubringen waeren oder an andere Orte fuer Gerichtsverfahren zu ueberweisen waeren.

Das trifft auf verschiedene Leute zu, die in diesem Prozess Auskunft geben koennen und ich glaube, die Verteidigung ist ueber den Fall von Max Winkler unterrichtet, der der Leiter der Haupttreuhandstelle Ost war und der jetzt fuer eine kurze Zeit lediglich zu dem Zweck zur Verfuegung steht, weil die Verteidigung durch Dr. Siemers anzeigte, dass sie ihn vor dem Gerichtshof verhoeren will. Und unter diesen Umstaenden haben wir einen Parallelfall zu dem, was ich vorhin geltend machte, weil der in Aussicht gestellte Zeuge bald ausserhalb der Rechtszuständigkeit dieses Gerichtshofes sein wird, und wir ersuchen darum, dass er mindestens bis einschliesslich der naechsten Woche verhoert sein muess- te, falls Dr. Siemers oder irgend ein anderer Verteidiger ihn vor Gericht zu bringen wuenscht.

VORSITZENDER: Ich nehme an, dass das Verteidigungszentrum den Rechts- anwaeltten die Namen der Personen nennen kann, die sich in Gefaengnishaft befinden und in die vom Anklaeger angefuehrte Kategorie fallen. Wenn Sie von jenen Gefangenen Eidesstattliche Erklaerungen zu erlangen wuenschen oder dass sie zu Gunsten Ihrer Klienten hier als Zeugen erscheinen sollen, sollten Sie schnell handeln, damit die Angelegenheit erledigt werden kann,

bevor die Gefangenen sich ausserhalb der Kontrolle und Rechtszuständigkeit des Gerichtshofes befinden. Anderenfalls duerfte Ihnen der Beweis verlorengehen.

Sie koennen fortfahren. Dr. Dix.

DR. DIX: Das naechste Dokument, Dokument Nr. 38, will ich nur zu einem Teil anbieten, naemlich nicht, soweit es sich mit dem Fall Krupp beschaeftigt, sondern nur, soweit es sich im letzten Absatz mit der Moeglichkeit beschaeftigt, dass ein Industrieller seine Mitwirkung bei der Ruestungsfabrikation verweigert haette und die Folgen einer solchen Weigerung. Mit dieser Einschraenkung biete ich dieses Dokument Nr. 38 als Exhibit Nr. 38 an. Dort ist gesagt, dass es nicht moeglich gewesen waere fuer einen Industriellen, waehrend des Krieges seine Mitwirkung bei der Ruestungsfabrikation davon abhaengig zu machen, dass ihm keine auslaendischen Zivilarbeiter, Kriegsgefangene oder KZ-Haeftlinge als Arbeitskraefte zugeteilt wurden, und dass eine solche Ablehnung dazu gefuehrt haette, dass die ihm auferlegte Ruestungsaufgabe nicht oder nicht in vollem Umfang oder in der geforderten Zeit haette durchgefuehrt werden koennen. Er waere, so sagt der fruehere Grossadmiral Raeder, dann selbstverstaendlich wegen dieser seiner Weigerung als Saboteur behandelt worden.

Das naechste Dokument, Nr. 39 ist der Auszug aus der Halbmonatsschrift "Das Neue Vaterland" vom Juli 1947, im Inhaltsverzeichnis naeher zitiert. Es soll schildern den Umfang des herrschenden Terrors, exemplifiziert durch die Anzahl der taeglichen Todesurteile, die nach den statistischen Feststellungen des Schreibers dieses Artikels vierzehn taeglich schliesslich erreichten. Ich biete das Dokument als Exhibit 39 an.

MR. SPRECHER: Wie Dr. Dix auf den Inhalt des Dokumentenbuches hinwies, wurde dieses Dokument bereits im Flick-Prozess verworfen, und wir moechten aus dem Grund dagegen Einwand erheben, dass es nicht beweisheblich ist; doch um dem von Dr. Dix verfolgten Hauptzweck moeglichst entgegenzukommen, wird die Anklagebehoerde fuer den Zweck dieses Prozesses vereinbaren, dass in Deutschland unter Hitler die Todesurteile entsprechend der in diesem Artikel aufgefuehrten Zahl anstiegen. Wir glauben nicht, dass es im einzelnen wichtig ist, ob die Zahl etwas hoeher oder niedriger

Ist. Ist das zufriedenstellend?

VORSITZENDER: Sehr gut.

DR. DIX: Ich bin durchaus einverstanden mit dieser Stipulation und werde denn das Dokument nur zur Identifikation unter Nr. 39 anbieten.

Das neueste Dokument ist ein Gutachten der Rechtsanwälte Heimerich und Otto aus Heidelberg, welches in eingehender Darstellung die Entwicklung während des Dritten Reiches zur absoluten Diktatur zeigt und zwar weniger unter Schilderung der politischen Verhältnisse, sondern vornehmlich unter Darstellung der Gesetze, welche diese Entwicklung legalistisch untermauerten. Bitte das Dokument zu lesen. Es ist sehr ausführlich und ich biete es unter der Nr. 40 an. Ich darf bemerken, dass es auch im Flick-Prozess angeboten und angenommen wurde.

VORSITZENDER: Darf ich vorschlagen, dass vielleicht diese Untersuchung hinsichtlich der Zulässigkeit dieses Dokuments auf die Frage beschränkt werden könnte, ob es als die Äusserung eines Sachverständigen zugelassen sein soll oder nicht. Ich greife die Möglichkeit deswegen auf, weil dadurch vielleicht unser Problem begrenzt werden könnte.

MR. SPRECHER: Gut, Herr Vorsitzender. Ich danke, es ist möglicherweise Material für die "briefs". Ich sage "möglicherweise". Es ist die Rechtsauffassung eines deutschen Rechtsanwalts aus dem Jahre 1937 hinsichtlich eines jetzt in Deutschland bestehenden bestimmten Rechtsproblems. Wir glauben nicht, dass es einen Beweis für eine der behaupteten Tatsachen abgibt, die in dem Gutachten aufgeführt sind, und der beste Beweis für diese Angelegenheiten, oder - ich möchte sagen, ein besserer Beweis - steht der Verteidigung bereits zur Verfügung. Wenn sie überhaupt erheblich sind, dann sind wir dafür, dass sie nach Möglichkeit in einigermaßen beschränkten Auszügen in einen Schriftsatz der Verteidigung gekleidet werden sollten.

VORSITZENDER: Ich möchte keine Meinung über die Sache zum Ausdruck bringen, doch es scheint mir nun so, dass, wenn Sie, meine Herren, Schriftsätze einreichen, oder die Gegenseite würde diese als etwas zu

recht Bestehendes oder als Beweis von irgendwelchen juristischen Grundsätzen betrachten, sie wahrscheinlich vom Gerichtshof in Erwägung gezogen wurden. Doch falls nicht - - -

MR SPRECHER: Jawohl, das denke ich, Herr Vorsitzender. Ich glaube, wenn gezeigt wird, dass lediglich zwei Rechtsanwälte einen Artikel schreiben, dies nicht viel beweist, doch könnten dadurch gewisse Rechtsprobleme oder Hinweise illustriert werden, die für Sie, meine Herren Richter, von Nutzen sein könnten.

Doch den Hinweis auf die bloße Tatsache ziehe ich für die Erheblichkeit eines Beweises stark in Zweifel. Ich bin eher geneigt zu glauben, wann da irgend ein Kern darin ist, auf den Sie in einem Schriftsatz zu Ihrem Fall zu sprechen kommen, Dr. Dix, dann können Sie angemessener Weise unsere Aufmerksamkeit darauf lenken und daraus zitieren. Ich kann mir wohl diese Möglichkeit vorstellen, doch ich zweifle stark daran, ob damit die Erfordernisse zureichenden Beweismaterials Genüge geleistet wird.

Was ist Ihre Ansicht dazu, Dr. Dix?

DR. DIX: Herr Präsident, ich kann es selbstverständlich auch im Wege eines Schriftsatzes dartun, was hier gesagt ist. Das wird im wesentlichen auf dasselbe hinauskommen. Ich hätte in diesem Schriftsatz genau so wenig opinions geäußert, wie es der Verfasser dieses Artikels tut, denn auch dieser Artikelschreiber beschränkt sich im wesentlichen darauf, die Gesetze und Verordnungen anzugeben, welche eben den Zustand geschaffen haben, den die Verteidigung als Terror, schrankenlose Despotie usw. daraus argumentierend, bezeichnen wird.

Herr Präsident, ich stehe auf dem Standpunkt, man kann das eine tun und auch das andere. Es kommt auf dasselbe hinaus. Es kommt hier auch nicht auf den Nachweis der Sachkunde des Gutachters so sehr an, obgleich die Tatsache, dass eine anerkannte Fachzeitschrift eine nicht irgendeine Zeitung - diesen Artikel aufgenommen hat, schon für die Sachkunde des Verfassers spricht. Meine eigene Ansicht über diese Dinge will das

Gericht ja nicht hören. Also ich stelle anheim - es wäre einfacher für das Gericht sowohl als auch für mich - Sie lassen dieses Gutachten als Beweismittel zu; aber ich wehre mich auch nicht dagegen, wenn ich dasselbe in einem Schriftsatz ausführen soll.

VORSITZENDER: Das Gericht wird dieses Dokument zulassen mit folgender Einschränkung: Soweit es ein Beweis dafür ist, was das deutsche Gesetz bedeutet mit Bezug auf Angelegenheiten, die erheblich sind für die Untersuchung, wird es vom Gericht in Erwägung gezogen werden, Soweit es für den Beweis von Tatsachen gilt, wird es nicht in Betracht gezogen werden.

DR. DIX: Das ist das, was ich wollte.

Nun kommt ein neues Beweisthema, nämlich Äußerungen führender deutscher Wissenschaftler über das Verhältnis der IG zur Wissenschaft und Forschung, und, wie ich hinzufügen darf, allgemeine menschliche Probleme oder ihre Einstellung zur Humanität. Ich habe diese Äußerungen aufgenommen —

RICHTER MORRIS: Herr Dr. Dix, entschuldigen Sie bitte. Zögernd wage ich, hier eine Bemerkung zu machen. Wir sind heute früh bei der Einführung der Dokumente et was langsam vorwärts gekommen. Das war zum Teil auf einige Fragen über die Zulaessigkeit zurückzuführen, auf der anderen Seite kommen Sie zu einem neuen Beweisthema, und der Gerichtshof liest ziemlich schnell mit. Wir lesen die Seiten, die Ihre Zusammenfassungen in Ihrem Inhaltsverzeichnis betreffen und ich dachte, ob es nicht möglich wäre, dass Sie dasselbe System anwenden, das auf Grund unserer Anregung die Anklagebehörde gegen das Ende ihrer Beweisvorlage befolgte, und die auch Herr Dr. Doettcher befolgte. Diese Methode besteht darin, dass Sie Ihre Exhibits in Gruppen zusammenfassen, sodass Sie mehrere Exhibits unter einer kurzen Erklärung einführen können, und zwar unter der Überschrift, die auf Sie zutrifft. Sie können daher dem Gerichtshof es dann überlassen, von dem Inhalt der Exhibits Kenntnis zu nehmen, wenn er die Exhibits liest. Ich bin sicher, dass die anderen Mitglieder des Gerichtshofes diese Methode sehr schätzen würden, wenn Sie diese anwenden würden. Es wäre zum Vorteil sowohl der Zeitersparnis, und auch der klaren Darstellung der anderen Eidesstattlichen Erklärungen, dass Sie Ihre Exhibits in Gruppen zusammenfassen, und zwar unter dem betreffenden Thema, das auf Sie zutrifft.

DR. DIX: Herr Richter Morris. Für die Dokument, die in diesem Buch

noch kommen, kann ich und werde ich Ihre Anregung gerne befolgen. Wir werden mit diesem Dokument in 2 Minuten, sagen wir, fertig sein. Für den letzten Band, der sich mit der Person meines Klienten, des Herrn Schmitz, befasst, der wahrscheinlich nicht in den Zeugenstand kommt, bitte ich, mir zu gestatten, auf die Stellen in meinen Dokumenten hinzuweisen, die mir besonders wichtig und illustrativ erscheinen als Ersatz dafür, dass mir wahrscheinlich die Möglichkeit genommen ist, Ihnen die Persönlichkeit meines Herrn Klienten unmittelbar und leibhaftig vor Augen zu führen. Ich würde darum bitten, aber jetzt bin ich sofort fertig.

RICHTER MORRIS: Herr Dr. Dix. Ich wollte nicht eine Regel festlegen. Der Gerichtshof hat sich erlaubt, Ihnen einen Vorschlag zu machen und wir hoffen, dass Sie ihn wenigstens bis zu einem gewissen Grade befolgen werden.

DR. DIX: Bei dem nächsten Dokument Nr. 41 und 42 handelt es sich, wie ich schon kurz sagte, um die Äusserungen führender deutscher Wissenschaftler, Träger des Nobelpreises usw. Ich habe diese Dokumente, die ich nicht verlesen werde, mit Ausnahme eines letzten Satzes, deshalb eingeführt, weil der lebenserfahrene Gerichtshof weiss, dass nach der Natur des Menschen, im allgemeinen an exponierter Stelle stehende Männer sich nicht gerne heutzutage für Männer einsetzen, welche auf der Anklagebank hier in Nürnberg sitzen, und das ist ein sehr erhebliches und markantes Ereignis, dass diese hervorragenden Männer, Verfasser dieser Urkunden, aus eigener Initiative diese Erklärungen der Verteidigung zur Verfügung stellten. Ich bitte deshalb, Nr. 41 und 42 unter den gleichen Exhibitnummern zuzulassen und darf, wenn dies geschehen ist, nur den letzten Satz dieser Äusserungen der Wissenschaftler verlesen. Ich zitiere:

"Aus solchen Erfahrungen heraus, ist es uns ein Bedauernis, neben der erwähnten grosszügigen Forderung von Wissenschaft und menschlichem Fortschritt auch vieler Werke echter Menschlichkeit solcher Persönlichkeiten in einzelnen zu gedenken."

Formal bemerke ich zu 42 und 43, dass ich hier nur eine Identifikationsnummer vorläufig geben wollte, weil diese Erklärungen uns unbeglaubigt

zugegangen sind, und wir jetzt an sämtliche Verfasser schreiben mussten, und wir diese Beglaubigungsvermerke erst herbeifuehnen muessen. Das gilt nur fuer 43, wie ich oben freundlicherweise von Herrn Gierlichs erfahren habe.

VORSITZENDER: Gut. Die Exhibits 41 und 42 liegen zum Beweis vor. Dokument 43 wird die Exhibit Nummer 43 nur zur Identifikation gegeben und es wird nicht zum Beweis angeboten.

MR. SPEECHER: In diesem Punkt koennte die Anklagebehörde vielleicht auf die normale Beglaubigung verzichten, da wir nicht glauben, dass diese grosses Gewicht fuer die Streitfrage haben.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPEECHER: Damit koennen wir das Protokoll kl rstellen.

VORSITZENDER: Gut. Nachdem die Anklagebehörde auf die Beglaubigung des Exhibits 43 verzichtet hat, liegt Exhibit 43 ebenfalls als Beweisstück vor. Damit ist Ihr Buch Nr. 3 abgeschlossen. Herr Doktor, falls es Ihnen nicht unangenehm ist, wollen wir uns jetzt 7 Minuten früher vertagen und Sie können dadurch Ihr Material vorbereiten, sodass wir nach der Pause fortfahren können. Wäre das fuer Sie besser, Herr Doktor. Wir erheben uns.

(Eine Pause wird eingeschaltet).

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. RUDOLF DIX: Das vierte Dokumentenbuch, meine Herren Richter, be-
schäftigt sich mit meinen Herrn Klienten persönlich und bringt unter
der Dokumentennummer 44, das ich mit der gleichen Nummer als Exhibit an-
biete, eine eidesstattliche Versicherung des früheren Praesidenten der
deutschen Friedensdelegation von Versailles, des Herrn von Lersner. Herr
von Lersner schildert, dass er Schmitz lange, seit dem Jahre 1919 kennt.
Er schildert seine stille und zurueckhaltende Art, die ausschliesslich
seinem Sachgebiet, dem der Verwaltung der Finanzen der IG., gewidmet war
und gibt am Schluss seiner Erklärung ein Ereignis wieder, welches ein
schoenes Licht auf den Charakter meines Herrn Mandanten wirft, indem er
schildert, wie Bosch in den letzten Jahren seines Lebens, wo er von Sorgen
und Kummer ueber die politische Entwicklung geplagt war, dann schliesslich

doch sagt: "Ich habe nicht umsonst gelobt; denn ich habe den Schmitz, den Hummel und Sie als Freunde."

Das nächste Dokument Nr. 45, das unter der gleichen Exhibitnummer angeboten wird, ist eine eidesstattliche Versicherung des schon genannten Professors Warmbold ueber die politische Einstellung von Herrn Schmitz, dahingehend, dass er fuer politische Fragen kaum Interesse hatte, und dass er, soweit er interessiert war, jedenfalls jeder radikalen Entwicklung durchaus abhold war, und dass es sein ganzes Bestreben gewesen ist, Deutschlands Beziehungen zum Ausland zu vertiefen und enger zu gestalten, und dass diese Einstellung ihn, Schmitz, auch veranlasst hat, in der internationalen Stickstoffkonvention mitzuarbeiten, deren Praesident er dann durch 10 Jahre war, jedes Jahr wiedergewählt wurde und blieb. Es wird dem Gericht gerichtsbekannt sein, dass 10 Nationen dieser Konvention angehörten.

Unter der Dokumentennummer 46 angeboten mit der gleichen Exhibitnummer finden Sie eine eidesstattliche Versicherung des Reichskommissars fuer die Behandlung feindlichen Vermoegens in Deutschland waehrend des Krieges.

Herr Krohn gibt an, dass seine Verwaltung nach dem Zusammenbruch von einer interalliierten Kommission eingehendst geprueft worden ist, und dass keine Beanstandungen erfolgten, und er erzaehlt von den Versuchen der Parteifuehrung, einzelner Parteifuehrer, auch des Vierjahresplanes und des Reichswirtschaftsministeriums, Krohn dahin zu bringen, dass er von der rein treuhaenderischen Verwaltung des feindlichen Vermoegens absah, weil die Herren daraufhinwiesen, dass im Ausland Eingriffe in deutsche Vermoegen auch gemacht wurden. Herr Krohn hat sich dann an Vertreter der Wirtschaft gewandt, insbesondere an Schmitz, welcher ganz dediziert betont hat, dass es bei der rein treuhaenderischen Verwaltung bleiben muesse und nach seiner eigenen Auffassung eine zwangsweise Ueberfuehrung dieses feindlichen Vermoegens in deutsches Eigentum unbedingt unterbleiben muesse und zwar mit der Begruendung, dass das einer spaeteren Zusammenarbeit der Nationen und damit auch Deutschland noetzlicher sein wuerde, als der einmalige rein vermögensmassige oder geldliche Vorteil eines Eigentums Eingriffes.

Das naechste Dokument Nr. 47, das mit der gleichen Exhibitnummer angeboten wird, ist ein Affidavit des Sozialreferenten der I.G. und schildert die soziale Einstellung des Herrn Schmitz, seine Mitaerbeit auf sozialen und karitativen Gebiet und der Fuersorge fuer die grosse Gefolgschaft der I.G., sein Interesse fuer die einzelnen Einrichtungen auf diesem Gebiet und auch schon andeutend seine Stiftungen, die dann aber in spaeteren Dokumenten eingehender behandelt werden.

Der gleiche Herr gibt in Dokument Nr. 48 in der Form einer eidesstattlichen Versicherung eine interessante Aufstellung. Bevor ich aber deren Wortlaut und deren Inhalt kurz wiedergebe, darf ich bemerken, dass das englische Dokumentenbuch in den Zahlen richtig ist, waehrend im deutschen Buch in der Spalte Bezuege der Vorstandsmitglieder die beiden Nullen hinter dem Komma gestrichen werden muessen. Sie finden, meine Herren Richter, auf Seite 2 dieses Dokumentes eine aufschlussreiche Zusammenstellung des Umsatzes in Milliarden Reichsmark zwischen Personalaufwand, dem Sozialaufwand, dem Dividendenaufwand und namentlich insbesondere interessant, die Bezuege der aktiven Vorstandsmitglieder und zwar die letzten vier in Prozenten in Umsatz. Sie erkennen daraus, dass die Bezuege der Vorstandsmitglieder sich um zwei Drittel von 1937 bis 1943 verminderten, waehrend der Umsatz sich um das Dreifache gesteigert hat. Es folgen dann Schluesse aus dieser Aufstellung, die ich im einzelnen zu lesen bitte.

Das naechste Dokument ist ein illustratives Beispiel fuer den festen Glauben meines Herrn Mandanten —

VORSITZENDER: Verzeihung, Dr. Dix, ich glaube, Sie haben fuer das Protokoll unterlassen, zu sagen, dass Sie Ihr Dokument Nr. 48 als Exhibit Nr. 48 anbieten.

DR. RUDOLF DIX: Herr Praesident, ich kann es im Moment nicht sagen. Ich glaube, ich habe gesagt, dass ich es unter Nr. 48 anbot. Ich bin sehr dankbar fuer diesen Hinweis.

VORSITZENDER: Jedenfalls haben wir das nun klargestellt. Nun bieten Sie das Dokument Nr. 49 als Exhibit Nr. 49 an und damit ist wieder alles in Ordnung.

DR. RUDOLF DIX: Ja, 49.

Der Affiant erzählt von einer Begegnung mit Schmitz, welche den festen Glauben von Schmitz noch kurz vor Kriegsausbruch an die Erhaltung des Friedens zeigt. Der Affiant wollte eine Reise nach Amerika antreten und war dann alarmiert durch die Zeitungsnachrichten. Er bestellte aus Sorge vor kriegerischer Entwicklung seine Passagierkarte ab und begegnete Schmitz auf dem Weg zum Büro des Norddeutschen Lloyd und teilte ihm seine Absicht mit. Darauf sagte Schmitz, "Fahren Sie doch, es gibt keinen Krieg."

Das nächste Dokument Nr. 50, angeboten unter der gleichen Exhibitnummer, ist eine eidesstattliche Versicherung des Reichsbankdirektors Blossing zu dem Thema, was uns schon bei Gelegenheit des Kreuzverhoers Gritzbach beschäftigt hat, nämlich der Bedeutungslosigkeit des sogenannten Gutachterausschusses ueber Rohstofffragen und seine baldige Erlodigung durch die Einfuehrung des Vierjahresplanes. Der Affiant sagt am Schluss dort, dass in uebrigen nach seiner Erinnerung Schmitz in diesen sogenannten Ausschuss nicht hervorgetreten ist.

Die naechsten beiden Dokumente Nr. 51 und 52, die ich unter den gleichen Nummern als Exhibits anbiete, sind eidesstattliche Versicherungen zweier Herren, die Sie, meine Herren Richter, schon als Zeugen hier kennen gelernt haben, nämlich der Herr Krueger und Guenther Frank-Fahle. Sie beschaeftigte sich mit den Ihnen auch bekannten Thema des window-dressing, haensichtlich der Erklaerung des Anklagebeweisstueckes NI-9289, Exhibit 1069. Ich glaube, ich kann es unter dem Ausdruck "window-dressing" diese Notiz zusammenfassen. Alle diese Dinge sind auch bereits in den Zeugenvernehmungen dieser beiden Herren eingehend erortert worden. Ich darf deshalb bitten, sich auf das Lesen dieses Dokumentes zu beschraenken und darf nur noch darauf hinweisen, dass der Zeuge Dr. Krueger, beziehungsweise der Affiant Krueger, auch bei dieser Gelegenheit noch einmal daraufhinweist, wie Schmitz personlich beruehrt war, die einzelnen Situationen der Herren, die von der antisemitischen Gesetzgebung der nationalsozialistischen Reichsregierung betroffen wurden, moeglichst grosszuegig und entgegenkommend zu regeln.

Das nächste Dokument Nr. 53, angeboten unter der gleichen Nummer, enthält eine eidesstattliche Versicherung eines Grafen von Spreti. Das Dokument ist relevant fuer die Frage der Spenden, insbesondere jener Spenden, die mein Herr Klient letztlich unter eigener Verantwortung, was ich hiernit betone, um zu veranlassen, dass diesbezüglich seitens meiner Herren Kollegen keine ueberfluessigen Fragen gestellt zu werden brauchen, fuer die Witwen und Waisen der gefallenen Waffen-SS-Männer gemacht hat. Spreti ist der Schwiegersohn von Arthur von Weinberg. Er erzahlt in dieser eidesstattlichen Versicherung, wie er einmal meinem Herrn Klienten mitgeteilt hat, dass die SS fuer Gold empfänglich waren. Er hatte seinen Schwiegervater das Tragen des Judensternes vermeiden helfen, durch eine solche Goldzahlung an einen SS-Funktionär.

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch Dr. Dix)

Er schildert dann des weiteren, wie Schmitz, der immer sehr intim mit Weinberg gestanden hat und auf Wunsch Weinbergs diesen auch in seinen Vermögensdispositionen auch während des Dritten Reiches beraten hatte, sich einsetzte, als es zur Verhaftung des Herrn von Weinbergs und zu seiner Verbindung in das Konzentrationslager kam. Er schildert fuer die Zeit vorher die Sorgen, die sich Schmitz schon immer um das Schicksal des Herrn von Weinberg bei der zu erwartenden Verschärfung der antisemitischen Richtung gemacht hatte. Das uebrige, was hierzu zu sagen ist, ist Argumentation und werde das dann im Zuge der Argumentation tun. Ich wollte nur auf die Erheblichkeit des Dokumentes in dieser Richtung hier hinweisen. Das Dokument bestaetigt auch die - soweit ich mich erinnere - schon von Herrn Prof. Krauch gegebene Darstellung, wie er - Krauch - nach der Verhaftung von Weinberg veranlaßt worden ist, sich fuer das Schicksal Weinbergs bei Himmler unmittelbar zu bemuehen und wie nur der Tod von Weinberg letztendlich den Erfolg dieser Intervention Schmitz, Krauch und so fort - es haben sich viele Herren nach diesem Affidavit seitens der IG eingesetzt - diese Bemuehungen gegenstandslos machte.

Das naechste Dokument 54, angeboten mit Exhibitnummer auch 54, schildert Ihnen, wie der durch das Aktionsgesetz vorgeschriebene Bericht des Vorstandes der IG an den Aufsichtsrat zustande kam. Ich bitte, es zu lesen. Es ergibt sich daraus, da's dies ein Sammelbericht war, beruhend auf den einzelnen Berichten der einzelnen Sparten, Verkaufsgemeinschaften, Werksleiter usw.

Das naechste Dokument, welches ich mit Dokumentennummer 55, welches ich mit 56 und 57, unter den gleichen

28. Januar-M-AG-2-Seifert
Militärgerichtshof VI

Exhibitnummern angeboten, verbinden will, beschäftigt sich mit einem Gegenstand, zu dem ich im einzelnen nichts vorzutragen brauche, weil ihm meines Erachtens eine ihm nicht zukommende Bedeutung seiens der Anklage gewidmet worden ist, nämlich das bekannte Auschwitz-Album, behandelt in der Interrogation des Oberstleutnant Tilley. Es ergibt sich aus diesen Affidavits die völlige Harmlosigkeit dieses Albums, so dass man, wenn ich das im einzelnen vortragen wollte, wohl den Vorwurf machen könnte, "Tant de bruit pour une omelette".

Dann kommt 58, angeboten unter der gleichen Nummer. Es beschäftigt sich mit der Frage, ob die sogenannte Bausitzungsprotokolle mit an Schmitz gegangen sind. Das sind Eidesstattliche Versicherungen des Diplomingenieurs Heidebrook, welcher die Protokolle bei den Bausitzungen des IG-Werkes Auschwitz führte. Es verhält sich auch ueber das Auschwitz-Album im gleichen Sinne wie die Affidavits der Sekretarinnen Thuemmel und Ester und im Dokument 59, angeboten unter der gleichen Exhibitnummer, auch mit den Bausitzungsprotokollen. Es kommt zu dem Ergebnis, dass er nicht sagen könnte, ob diese Bausitzungsprotokolle auch Herrn Schmitz zugegangen sind. Im uebrigen scheint mir dieser ganze Vorgang die ganze Frage reichlich unerheblich zu sein.

Dann im Dokument Nr. 60, angeboten unter der gleichen Exhibitnummer, wiederum eine Eidesstattliche Versicherung der persönlichen Sekretarin meines Herrn Klienten, Ester, ueber die Glückwünsche von Ministern usf., die mein Herr Klient anlaesslich seines 60. Geburtstages erhalten hat. Auch hier brauche ich Nacheres nicht zu verlesen, da das lebenserfahrene Gericht wohl sich nicht

28. Januar-M-AG-3-Seifert
Militärgerichtshof VI

darüber wundern wird, dass ein Mann in der Stellung meines Herrn Klienten bei seinem 60. Geburtstag Glückwünsche der leitenden Persönlichkeiten des Staates erhält.

Dann unter 61 stellt die oben Genannte, angeboten mit Exhibit 61, stellt die oben genannte Ester einen Irrtum richtig, den sie in dem Dokument Nr. MI-5156, Anklagebeweisstück 316, verfallen ist, indem sie von einer Mitgliedschaft des Herrn Schmitz beim Wehrwirtschaftsrat gesprochen hatte, eine Institution, die gar nicht bestanden hat, und meint, dass dies wohl eine Verwechslung von ihr ist, eine ungenau ausdrucksweise in Verbindung mit der Ernennung des Herrn Schmitz zum Wehrwirtschaftsführer.

Die nächsten 10 Dokumente, nämlich Dokumentennummern 62 bis 71, möchte ich in toto überreichen, und zwar mit den gleichen Exhibitnummern. Sie beschäftigen sich über die Stiftungen, die Schmitz gemacht hat über die Stiftungen, die Schmitz gemacht hat und aus denen sich ergibt, dass es immer der gleiche fast immer der gleiche Stiftungszweck ist, der Schmitz zu diesen sehr erheblichen Stiftungen bewog, nämlich die Fürsorge für Witwen und Waisen. Dies ist erwähnt auch wieder in Zusammenhang mit dem Stiftungszweck mit der Spende an die Witwen und Waisen der Waffen SS.

Ich habe - glaube ich - schon erwähnt, dass ich im übrigen den gesamten Stiftungskomplex dann noch in einzelnen später, aufgeteilt politisch, sozialistisch und kategorisch, in ganzen behandeln werde, damit und mit der Bitte, diese Stiftungsurkunden und die mit den Stiftungen zusammenhängenden Noten zu lesen, darf ich den Vortrag meines Dokumentenbuches Nr. IV schliessen.

Die Dokumentenbücher V und VI wird freundlicher-

weise mein Herr Mitarbeiter und Kollege Gierlichs übernehmen. Sie beschäftigen sich mit der DAG.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, zwischen dem Dokument Schmitz 62 und dem letzten Dokument im Buch, dem Schmitz-Dokument 71, sind noch mehrere Dokumente, die nach den Verfügungen nicht zulässig sind. Es handelt sich hier um Briefe zwischen verschiedenen Leuten, und zwar entsprechen sie nicht der Zeit der Nazidern, sondern sie stammen aus dem Jahre 1947. Bei einigen von diesen kann die Anklagebehörde nicht feststellen, wer den betreffenden Brief auf Ansuchen an die Verteidigung geschrieben hat. Auf einigen ist die Person, die die Information hier abgibt, nicht identifiziert. In den meisten Fällen wurden wir dies natürlich als schwerwiegend betrachten und auf unserem Einwand bestehen. Wenn wir auf einen Einwand gegen diese Dokumente nicht drängen, weil wir sie im allgemeinen für unwichtig halten, so wollen wir damit keinen Präzedenzfall schaffen. Wir möchten auch nicht, dass die Verteidigung oder das Gericht glaubt, dass diese grundsätzlichen Erfordernisse nicht nötig sind und dass diese nicht einzuhalten sind, wenn es sich um etwas Wichtiges handelt oder wenn die Anklagebehörde zumindest der Meinung ist, dass es wichtig genug ist, dass die normalen Regeln hier gelten, dass also Aussagen, die unter Eid gemacht werden, zumindest von dem Ersteller mit seinem Namen identifiziert sein müssen.

VORSITZENDER: Die Tatsache, dass die Anklagebehörde hier keinen Einwand erhebt, wird von dem Gericht nicht so betrachtet, dass es sich auf eine Verfahrensweise festlegt, die vielleicht in der Zukunft zu Schwierigkeiten führen könnte.

MR. SPRECHER: Noch eine kurze Feststellung, Ich habe zwar keinen Einwand erhoben, aber ich bin der Meinung, dass diese Dokumente im allgemeinen mit den Beschuldigungen in der Anklageschrift eigentlich nicht in Zusammenhang stehen und ich dachte, dass vielleicht eine kurze Erklärung seitens

VORSITZENDER: Das ist eine Sache der Argumentation. Wir werden Sie zur gegebenen Zeit gerne hoeren. Es hat jedenfalls nichts mit dem zu tun, was jetzt hier zur Debatte steht. Sie werden voll und ganz die Moeglichkeit haben, die angebliche Belanglosigkeit der Dokumente aufzuzeigen, wenn wir zu unserer Beweisfuehrung kommen oder auch in Ihren Schriftsätzen.

MR. SPRECHER: Ich dachte, wenn wir den Gesichtspunkt der Anklagebehörde jetzt klarstellen wuerden, wir vielleicht Zeit sparen wuerden, weil ich dachte, Herr Praesident, dass ich in meiner Aussage Angelegenheiten vorbringe, die zwar nicht zur Debatte stehen, von denen jedoch einige Angeklagte glauben, dass dies der Fall ist.

VORSITZENDER: Diese Dokumente sind bereits prozessgerecht vorbereitet, und wenn wir jetzt ihren Beweiswert erörtern, wird uns das nichts helfen. Sie liegen als Beweismittel vor und falls Sie keinen Einwand erheben wollen, und es scheint uns, das was die Dokumente besagen oder nicht, lediglich eine Frage der Argumentation und den "briefs" ist. Wenn Sie keinen Einwand erheben wollen, waere es meines Erachtens besser, fortzufahren und die Dokumente vorlegen lassen. Die Tatsache, dass Sie keinen Einwand erheben, werden wir nicht als Grund betrachten, dass Sie in Zukunft dadurch gebunden sind.

DR. DIA: Darf ich noch einen Satz sagen. Ich erlaubte mir, mit einem Satz die Erheblichkeit zu begruenden, indem ich naemlich darauf hinwies, dass auch diese Stiftungen fast alle sich auf Witwen und Waisen beziehen unter Bezugnahme auf jene Spenden an Hinterbliebene der Gefallenen und Waisen von Maennern der Waffen SS. Spaetere Argumentationen

VORSITZENDER: Was wir eben zu der Anklagebehörde gesagt haben, gilt genauso fuer die Verteidigung. Es liegt uns jetzt nichts vor. Wir hoeren jetzt keine Beweisfuehrung

darüber, was festgestellt wurde und was nicht. Ihre Dokumente liegen als Beweismittel vor. Bitte gehen Sie jetzt auf das nächste über.

DR. GIERLICH: Hohes Gericht, das Beweismaterial, soweit es unter dem Stichwort Dynamit-Nobel A.G. - DAG - zusammenzufassen ist, betrifft je nach den verschiedenen Aspekten mehrere der Angeklagten und dies unabhängig von der These der Prosecution der conspiracy aller Angeklagten. Die Verteidigung hat sich aus dem Bestreben, ihr Beweismaterial so konzentriert und übersichtlich wie möglich darzustellen, entschlossen, dieses Material in zwei eigenen Dokumentenbänden, DAG - 1 und 2, zusammenzufassen und als allgemeines Beweismaterial vorzulegen, selbstverständlich ohne damit einem der Kollegen das Recht zu verwehren, aus Eigenem klarstellend und ergänzend weiteres Material vorzulegen.

Der Angeklagte Dr. Schmitz hat es in seiner Eigenschaft als Vorsitzender des Aufsichtsrates der DAG als nobile officium betrachtet, durch seine Verteidiger dieses Material dem Hohen Gericht unterbreiten zu lassen.

Als Exhibit Nr. 1 biete ich demzufolge an das DAG Dokument Nr. 1, eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Rudolf Schmidt, vom 1.12.1947, der von 1915 bis Mitte 1946 Mitglied des Vorstandes der DAG war. Der Zeuge, der infolge seiner dienstlichen Stellung und Tätigkeit vollen Einblick in die Zusammenhänge zwischen der IG. Farbenindustrie und der DAG gehabt hat, äußert sich über die Vorgeschichte und Gründe des Interessengemeinschaftsvertrages zwischen IG. und DAG. Er weist nach, dass dieser Vertrag aus rein kaufmännischen Erwägungen zustande gekommen ist und dass ihm das Bestreben zugrunde lag, für alle Parteien nach Ende des ersten Weltkrieges eine gesunde wirtschaftliche Arbeitsgrund-

lage zu schaffen. Der Zeuge stellt weiterhin noch einige Unrichtigkeiten richtig, die im Anhang B der Anklageschrift enthalten sind.

Verzeihung, Herr Praesident, ich werde vom Generalsekretär gerade darauf aufmerksam gemacht, dass offenbar die Anbringung dieser Dokumente auf Exhibits DAG auf Schwierigkeiten stoesst, da es keinen Angeklagten DAG gibt.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, ich moechte wissen, ob es nicht besser waere, sie als Verteidigungs-Exhibits 1, 2, 3 usw. zu bezeichnen, anwendbar auf alle Angeklagten mit der Vereinbarung, wie Sie bereits hingewiesen haben, dass einzelne Angeklagte wuenschen koennen, sie mit ihren eigenen Reihen von Exhibits zu ergaenzen. Ich glaube, das waere besser, als die Bezeichnung DAG fuer Verteidigungs-Exhibits zu verwenden. Daraus wuerde also hervorgehen, dass sie fuer alle Angeklagten anwendbar sind, zum Unterschied von Einzel-Angeklagten. Darf ich vom Generalsekretär erfahren, wenn er zu diesem Zweck an das Mikrophon treten will, ob dadurch seine Aufzeichnungen irgendwie gestoeert werden?

GENERALSEKRETAER: Ich glaube, dass damit ein Praezedenzfall geschaffen wird. Bei keinem der anderen Militärgerichtshoeefe besteht ein anderer Fall, wo ein Exhibit der Verteidigung saemtliche Angeklagten betroffen hat.

VORSITZENDER: Nun, wenn wir die Wahl haben, diese mit irgendeiner Abkuerzung, wie DAG oder als Verteidigungs-Exhibits im allgemeinen zu bezeichnen, scheint mir das letztere weniger verwirrend zu sein. Wenn Ihre Aufzeichnungen dadurch nicht besonders erschwert werden, glaube ich, dass es besser ist, es hier vorzunehmen.

GENERALSEKRETAER: Wie Sie wuenschen, Herr Vor-

sitzender.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird also entscheiden, dass eine Reihe von Exhibits, die soeben angeboten werden, als Verteidigungs-Exhibits bezeichnet und von Nr. 1 an, und so fort, nummeriert werden.

DR. GIERLICHES: Als Exhibit Nr. 2 biete ich an DAG Dokument Nr. 2, eine Eidesstattliche Erklärung des gleichen Zeugen vom 3. Dezember 1947 zur Frage des Verhältnisses der Sparte III der IG. und der Geschäftsleitung der DAG. Der Zeuge erklärt, dass die DAG nach Gründung der Sparten der IG. der Sparte III zugeteilt wurde, das bedeutete aber nicht, dass sie dem Leiter der Sparte III unterstellt war, dass etwa der Leiter der Sparte III für sie die Verantwortung getragen hätte. Der Zeuge berichtet über eine grundlegende Besprechung in Heidelberg bald nach Gründung der Sparten der IG., in welcher Geheimrat Bosch in Anwesenheit von Dr. Paul Mueller, der bis 1945 Generaldirektor der DAG war, und in Anwesenheit des Angeklagten Dr. Gajewski eindeutig klarstellte, dass Gajewski als Leiter der Sparte III nicht der Vorgesetzte von Dr. Paul Mueller sei.

Als Exhibit Nr. 3 biete ich an DAG Dokument Nr. 3, eine Eidesstattliche Erklärung von Heinrich Lorc vom 1. Dezember 1947 über die praktische Gestaltung des Verhältnisses der DAG zur IG. Der Zeuge, der von 1931 bis heute Direktor der DAG ist und sich ebenfalls zur soeben erwähnten Heidelberger Besprechung äussert, erklärt:

"Der Generaldirektor der DAG, Dr. Mueller, legte entscheidenden Wert darauf, in der Führung der DAG, die für sich wieder einen eigenen Konzern bildete, grundsätzlich unabhängig und selbstverantwortlich zu sein. Diese Linie hat Herr Dr. Mueller von Beginn

des Interessengemeinschaftsvertrages ab immer nachdrücklichst verfolgt und sich mit ihr auch durchgesetzt. Dass die DAG, insbesondere auf dem Sprengstoffgebiet praktisch voellig selbstaendig war, ergibt sich schon aus der Tatsache, dass in der DAG, und insbesondere in der Person von Dr. Mueller selbst hervorragende technische Fachleute auf diesem Gebiet vorhanden waren, denen die IG. auf diesem Gebiet nichts annaehern gleichwertiges gegenueberzustellen hatte. Der Zeuge weist des weiteren darauf hin, dass auch die internationalen Verhandlungen der DAG auf dem Sprengstoffgebiet mit den grossen Chemiekonzernen des Auslandes, wie Dupont und Imperial Chemical Industries immer selbstaendig und unabhacngig und ohne Hinzuziehung oder vorherige Unterrichtung der IG. gefuehrt wurden."

Er bestaetigt dann, dass auf seinem speziellen Arbeitsgebiet, naemlich dem Verkauf von Sprengstoffen fuer kommerzielle Zwecke die IG. sich nie eingemischt hat und die praktische Geschaeftspolitik ausschliesslich von der DAG bestimmt wurde.

Als Defense-Exhibit Nr. 4 biete ich an DAG Dokument Nr. 4, eine Eidesstattliche Erklaerung von Heinrich Schindler, seit 1931 bis heute Chefingenieur der DAG, vom 1. Dezember 1947. Der Zeuge, der ebenfalls die Heidelberger Besprechung bestaetigt, fuehrt aus:

"Im Rahmen meiner Taetigkeit als Chefingenieur habe ich mich auch immer davon ueberzeugen koennen, dass die DAG tatsaechlich auf technischem Gebiet praktisch ein Eigenleben gefuehrt hat. Die technische Zusammenarbeit mit der IG. beschranczte sich auf gegenseitigen Erfahrungsaustausch und gelegentliche gegenseitige materielle und personelle Unterstuetzung. Ausserdem wurden die sogenannten Kreditantraege der DAG, soweit es sich um Investitionen zivilen Charakters handelt, der IG. zur Genehmigung im TEA vorgelegt. Diese Regelung wurde jedoch im Krieg nicht mehr unbedingt befolgt, indem ein grosser

"Teil der Kreditanträge, auch wenn sie zivilen Charakter hatten, von Herrn Dr. Paul Mueller in eigener Verantwortung genehmigt wurde".

Als Exhibit Nr. 5 biete ich an DAG Dokument Nr. 5, eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Rudolf Schmidt vom 1. Dezember 1947. Der Zeuge aussert sich zu der eidesstattlichen Versicherung von Paul Doncker vom 7. Juni 1947, Dokument Nr. III - 7239, Anklagebeweisstück Nr. 50 englischer Dokumentenband Nr. 2, Seite 53, deutsches Dokumentenbuch 2, Seite 41. Der Zeuge behandelt die Hintergründe des seinerzeit geführten Steuerprozesses und erläutert bzw. ergänzt die Ausführungen Donckers. Im Zusammenhang mit den Kredit-Anträgen beim TEA stellt er fest: "Vor den TEA wurden aber keine Kreditanträge gebracht, die irgendwie mit Militaria zu tun hatten. Von allen mit Militaria zusammenhängenden Ausgaben erfuhr der TEA nichts, ihre Entscheidung lag allein bei der DAG."

Als Exhibit No. 6 biete ich an DAG Dokument Nr. 6, eine eidesstattliche Erklärung von Franz Anton Gierlichs, Prokurist der DAG, vom 19. Dezember 1947 ueber die Mitgliederzahl des Aufsichtsrats der DAG von 1926-1945 und die Anzahl der jeweiligen I.G. Vertreter im Aufsichtsrat. Es ergibt sich, dass der Aufsichtsrat, der innerhalb dieser Zeit wenigstens 18, höchstens 28 Mitglieder umfasste, zu keiner Zeit mehr als 3 von der I.G. gestellte Mitglieder hatte.

Als Exhibit No. 7 biete ich an DAG Dokument Nr. 7, eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Rudolf Schmidt vom 1. Dezember 1947 ueber das Ausmass der Unterrichtung der I.G. ueber die Geschäftsvorgänge bei der DAG. Nach den Aussagen des Zeugen hat eine laufende Unterrichtung ueber den gewöhnlichen Geschäftsvorgang ueberhaupt nicht stattge-

funden. Schon im Interessengemeinschaftsvertrag heisst es in Par. 1 dass die DAG die Zustimmung der I.G. nur einzuholen hatte fuer die Geschaeftte, die ueber den gewoehnlichen Betrieb ihres Handelsgewerbes hinausgingen. Der Zeuge stellt fest, dass als Folge der finanziellen Bestimmungen des Interessengemeinschaftsvertrages die I.G. an dem kaufmaennischen Ergebnis des DAG-Geschaeftes interessiert war, und dass infolgedessen in regelmessigen Zeitabstaenden ueber kaufmaennische Vorgaenge wie Umsatzentwicklung, Geldeingange und Ausgaenge und aehnliches berichtet wurde. Fuer eine weitergehende laufende Berichterstattung lag keine Veranlassung vor, da die Arbeitsgebiete zwischen beiden Firmen voellig getrennt waren. Die Unterrichtung des Aufsichtsrats beschränkte sich darauf, die gesetzlich vorgeschriebenen Vierteljahresberichte zu erstatten und jaehrlich eine Aufsichtsratssitzung abzuhalten. Als das Geschaeft der DAG weitgehend durch Militaria beeinflusst wurde, ueber die die DAG auch dem Aufsichtsrat gegenueber zur Geheimhaltung verpflichtet war, hat diese Gelegenheit benutzt, ihre vierteljaehrliche Berichterstattung ueberhaupt einzustellen. Der Aufsichtsrat ist also nur noch in der jaehrlichen Aufsichtsratssitzung unterrichtet worden. In ihr durfte ueber Militaria nicht gesprochen werden.

Die jaehrlichen Pruefungsberichte der Genie Revisions- und Treuhand-Gesellschaft m.b.H. kamen den Mitgliedern des Aufsichtsrates nicht zur Kenntnis. Ueber die Verwertchemie - es ist dies, wie dem Hohen Gericht bekannt ist, die Tochtergesellschaft der DAG, welche die reichseigenen Montanfabriken errichtete und betrieb - wurde in den Aufsichtsratssitzungen ueberhaupt nicht gesprochen. Waehrend der Zeuge offen/laesst, ob die Angeklagten Schmitz und Gajeski auf anderem Wege die Pruefungsberichte der DAG bekommen haben, stellt er ausdruücklich fest, dass beide Herren die Berichte der Verwertchemie nicht erhalten haben.

Als Defense-Exhibit 8 biete ich an DAG Dokument Nr. 8 eine eidesstattliche Erklärung von Heinrich Schindler vom 18. Dezember 1947, in welcher er die Gründe darlegt, weshalb die von der DAG bzw. der Verwertchemie im Reichsauftrage erbauten und betriebenen Fabriken vom Geschäftsbetrieb der I.G. streng zu trennen sind, weil diese weder eine Verantwortung für sie trug, noch irgendwelche Einwirkungsmöglichkeiten hatte. In diesem Zusammenhang stellt der Zeuge abschliessend fest. Ich zitiere: .

"dass bei Kriegsende auf dem Pulver- und Sprengstoffgebiet insgesamt ca. 70 reichseigene Fabriken in Betrieb waren, während die DAG selbst zu Kriegsende nur 1 Fabrik betrieb, die ganz der Herstellung von militärischem Pulver diente und 4 Fabriken, die teilweise auf dem militärischen Pulver- und Sprengstoff-Sektor tätig waren. Darüber hinaus waren bei den Tochter-Unternehmungen mit Mehrheitsbeteiligung der Dynamit A.G. 4 Fabriken teilweise auf diesem Gebiet eingesetzt . "

Als Exhibit Nr. 9 biete ich an DAG Dokument Nr. 9, eine Eidesstattliche Erklärung von Franz Anton Gierlichs, vom 3. Dezember 1947 zur Frage der Unterrichtung der I.G. über den Abschluss von Verträgen über den Bau und die Betriebsführung reichseigener Anlagen. Der Zeuge stellt abschliessend fest; "Ebenso wie die Planung und Errichtung sowie der Betrieb der Montanfabriken erfolgte auch der Abschluss der darauf bezüglichen Verträge selbstständig durch die DAG bzw. Verwertchemie, ohne dass die I.G. darüber unterrichtet wurde. Die Geheimhaltungsbestimmungen (s. z.B. Par. 14 des Mantelvertrages vom 4. März 1940) gestatteten keine Vorlage solcher Verträge bei der I.G. nicht."

Als Defense-Exhibit Nr. 10 biete ich DAG Dokument Nr. 10 an. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung des Chefingenieurs Heinrich

Schmiller vom 1. Dezember 1947 ueber eine Reihe von technischen Gesichtspunkten im Zusammenhang mit der Errichtung und dem Betrieb von Pulver- und Sprengstoffanlagen in Deutschland. Da die Verteidigung darauf verzichtet, zu diesem Fragenkomplex Zeugen zur maendlichen Vernehmung zu stellen, bitte ich, aus dieser sehr wichtigen Erklarung einige besonders wesentliche Stellen wortlich verlesen zu duerfen, da sie nach Ansicht der Verteidigung besonders dartun, dass von einer auch nur einigermaßen abgeschlossenen Auf-ruestung auf dem Pulver- und Sprengstoffgebiet bei Kriegsausbruch nicht die Rede sein koennte und dass in der praktischen Betatigung auf diesem Gebiet Gesichtspunkte in -rscheinung treten, die mit der Vorbereitung eines bald beabsichtigten Aggriffskrieges unvereinbar sind.

Entsprechend der Anregung des Gerichtes wurde ich mich darauf beschraenken, nur 2 mir besonders wesentlich erscheinende Stellen zu zitieren, und zwar zunaechst Ziffer 5):

"Das Schwergewicht der Bautatigkeit im Zusammenhang mit den von der Dynamit-L.G. im Reichsauftrag gebauten Kanton-Anlagen lag absolut in der Kriegsperiode selbst. Die Ausgaben bis Kriegsbeginn betrugen nur 12%, waehrend auf die Kriegszeit 88% der insgesamt aufgewandten Kosten entfielen. Dabei ist noch zu beruecksichtigen, dass in den 12% auch die Kosten fuer das Werk Hessisch-Lichtenau enthalten sind, das als Ersatz fuer die im Sommer 1935 durch Explosion zerstoeuerte Fabrik Reinsdorf der WASAG errichtet wurde. Reinsdorf war durch den Versailler Vertrag fuer die Herstellung von militaerischen Sprengstoffen zugelassen und schon vor 1933 in Betrieb. Der genannte Prozentsatz ermaessigt sich dadurch auf ca 10%.

Und als zweites Ziffer 10):

Die Aufträge, die das Heereswaffenamt zur Erstellung reichseigener Fabriken oder Fabrikteile herausgab, wurden als Vorbescheide bezeichnet. An die Dynamit-A.G. wurden erteilt: -

vor dem 1. 9. 39	112 Vorbescheide = 29,3 %
von 1. 9. 39 - 31. 12. 39	83 Vorbescheide = 21,6 %
von 1. 1. 40 - Kriegsende	188 Vorbescheide = 49,1 %

(Dabei ist die Zahl 188 zu niedrig, da sie nur die heute noch

feststellbaren, nicht aber sämtliche Vorbescheide erfasst)

Auch aus diesen Zahlen geht hervor, dass bei Kriegsbeginn ein Abschluss der technischen Aufrüstung auf dem Pulver- und Sprengstoffgebiet in keiner Weise erreicht war. Dabei ist zu beachten, dass die 29,3 % Vorbescheide, die vor dem Kriege liegen, nicht einmal den in Wirklichkeit erreichten Rüstungsstand wiedergaben, sondern nur ein Urteil darüber zulassen, wie weit die Planung auf dem Papier gediehen war. Der wirkliche Stand der Dinge wird durch die in Ziffer 5 durchgeführte Berechnung gekennzeichnet, wonach die Ausgaben für Fabriknoubauten vor dem Kriege etwa 10 % ausmachten, während die entsprechenden Ausgaben im Kriege 90 % betrugen. Wie unfertig selbst die theoretische Planung zu Kriegsbeginn war, erhellt nicht nur aus dem geringen Prozentsatz der bis dorthin vorliegenden Vorbescheide (112 = 29,3 %), sondern wird besonders deutlich aus dem Umstand, dass in den erstenvier Kriegsmonaten vom 1. 9. 39 bis 31. 12. 39 83 Vorbescheide = 21,6 % erteilt wurden. Die Zahl der Vorbescheide in diesem kurzen Zeitraum ist nicht viel niedriger als die der ganzen Vorkriegsperiode, die doch mehrere Aufrüstungsjahre umfasste. Es bestand also zu Kriegsbeginn Veranlassung, die ganze Planung zu überprüfen, bei der offenbar bisher ernstlich mit einem Kriege nicht gerechnet war und die Lücken in aller Hast durch Erteilung neuer Vorbescheide auszufüllen."

Aus dem 2. Teil des Affidavits, der sich mit dem Betriebe der Anlagen befasst und auf das ich die besondere Aufmerksamkeit des Gerichtes lenke, möchte ich nur die ersten 2 Sätze zitieren:

XXX)" Die Umsätze der Gesellschaft zur Verwertung chem.

Zeugnisse, welche pachtweise die von der DAG errichteten reichseigenen Anlagen betrieb, lagen vor dem Kriege sehr niedrig. Auf die Vorkriegsperiode (3 ½ Jahre) 96,6 % der Umsätze in Gänzen.

Praktisch verschwinden also die Vorkriegsumsätze gegenüber den Leistungen im Kriege vollständig."

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch Dr. Gierlichs).

DR. GIERLICH: Als nächste Exhibit Defense-Exhibit Nr. 11, biete ich an das DAG-Dokument Nr. 11, eine widersstattliche Erklärung von Heinrich Schindler, in der er sich mit dem Dokument MI-9193 Anklagebeweisstück 618, einer Widersstattlichen Erklärung von Dr. Zeidlhack auseinandersetzt. Die Erklärung von Dr. Zeidlhack ist enthalten im englischen Dokumentenbuch XXXII, Seite 184, im deutschen Dokumentenbuch XXXII Seite 100. Der Zeuge weist nach, dass die Betrachtungsweise von Dr. Zeidlhack in sich widerspruchsvoll ist und deshalb die von ihm gezogenen Schlussfolgerungen nicht zutreffen. Unter Bezugnahme auf den letzten Absatz von Ziffer 4 des Affidavits Zeidlhack weist der Zeuge darauf hin, dass aus ihm der Eindruck entstehen könnte, als ob die IG. verantwortlich wäre, dass eine Grosszahl von Fabriken errichtet wurde.

Er fährt dann fort und ich zitiere aus Ziffer 3:

"Einmal hatte die IG. mit den Pulver - und Sprengstoff Fabriken, die weitaus den Löwenanteil der Werke des chemischen Sektors ausmachten, nichts zu tun. Der Bau dieser Fabriken wurde vielmehr ohne Einschaltung der IG. von DAG, WAG, Wolff & Co. undsoweiter durchgeführt bzw. von deren ad hoc gegründeten Tochterfirmen. Es wäre aber auch abwegig, fuer den Umfang der im Zuge der Aufrüstung neu erstandenen Kapazitäten etwa nun diese Firmen verantwortlich zu machen. Neue Kapazitäten wurden nur erstellt, soweit sie vom Waffenamt verlangt und in Auftrag gegeben wurden. Ueber die benötigten Kapazitäten war der Industrie ja kein Urteil möglich."

Als Exhibit 12, Defense-Exhibit 12 biete ich das DAG-Dokument ...

VORSITZENDER: Herr Dr. Gierliche, ich glaube, wir könnten jetzt eine Pause eintreten lassen. Bevor wir uns jedoch vertagen, möchte Richter Hebert etwas über den Verlauf der heutigen Nachmittagsitzung sagen.

RICHTER HEBERT: Meine Herren, wie ich verstanden habe, hat Dr. Siemers zwei Zugen, die heute zur Verfügung stehen werden. Ist das richtig, Dr. Siemers?

DR. SIEMERS: Ja.

RICHTER HEBERT: Offensichtlich wird die Vorlage dieser Dokumente, die wir für die heutige Sitzung vorgesehen haben, nicht mehr als eine weitere halbe Stunde in Anspruch nehmen.

Ist das richtig, Dr. Gierliche?

DR. GIERLICH: Ungefähr.

RICHTER HEBERT: Ich erwähne das lediglich deshalb, dass Sie Ihre Zugen etwa um 2 Uhr heute nachmittags bereit halten, Dr. Siemers.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird sich nun bis 1.30 Uhr vertagen.

(Das Gericht legt eine Pause bis 1.30 Uhr ein).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND 28. JANUAR 1948
SITZUNG VON 13.30 BIS 16.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage)

DURCH DR. GIERLICH: (für den Angeklagten Schnitz.)

Als Defonso-Exhibit Nr. 12 biete ich an das DAG Dokument Nr. 12, eine eidesstattliche Erklärung von Heinrich Schindler vom 19. Dezember 1947 über die Entwicklung der Pulver- und Sprengstoffproduktion der Fabriken der DAG und ihrer Tochterunternehmen mit Mehrheitsbeteiligung. Der Zeuge gibt eine Aufstellung für die Jahre 1930 bis 1944 über die Gesamtzeugung an Sprengstoffen und Pulver, aufgeteilt nach zivilen Sprengstoffen, militärischen Sprengstoffen und Pulver. Es ergibt sich hieraus, dass im Rahmen des DAG eigenen Geschäfts das Schwergewicht stets, auch im Kriege, auf den zivilen Sprengstoffen lag, die mengenmäßig die Erzeugung von militärischen Sprengstoffen und Pulver übertrafen. Hingewiesen sei dabei besonders auf die Tatsache, dass während des Krieges selbst sich der prozentuale Anteil des zivilen Sprengstoffes von 1942 ab sogar wieder erhöht hat und im Jahre 1944 61,7% der Gesamtzeugung der DAG eigenen Fabriken auf diesen Gebiet ausmachte.

In einer weiteren Aufstellung vergleicht der Zeuge die zivile Sprengstoffproduktion der DAG einerseits mit der Fülleistung, das heißt der Herstellung des militärischen Sprengstoffes durch Mischung der Sprengstoffkomponenten mit den Zusätzen wie Ammonalpeter usw. und der Pulverproduktion andererseits, wobei die überragende Bedeutung der zivilen Sprengstoffproduktion noch wesentlich anschaulicher in Erscheinung tritt.

Als Exhibit Nr. 13 biete ich dem Hohen Gericht die DAG-Dokumente Nr. 13-I und II, zwei eidesstattliche Erklärungen von Heinrich Schindler vom 19. Dezember 1947 an, von denen die erste die Gesamtproduktion an militärischen Sprengstoffen in Deutschland von 1930 bis 1944 in Vergleich mit der Produktion.

der DAG und ihrer Tochtergesellschaften mit Mehrheitsbeteiligung.



2. der Montan und der sonstigen reichseigenen Anlagen, sowie
3. der übrigen deutschen Produktionsstätten.

Die zweite oidesstattliche Erklärung gibt den gleichen Vergleich hinsichtlich der Gesamtproduktion an militärischen Pulvern in Deutschland von Jahre 1930 bis 1944.

Auf dem Sprengstoffgebiet lässt sich das Ergebnis dieses Vergleichs wie folgt zusammenfassen:

Die Gesamtproduktion von 1930 bis zu Kriegsende von ca. 1.080.000 Tonnen verteilt sich auf die Zeit von 1930 - Kriegsausbruch mit ca. 180.000 to, das sind 16,7% der Gesamtproduktion und auf die Produktion im Kriege mit ca. 900.000 Tonnen, ist gleich 83,3%. Die Gesamtproduktion der Produktion der Werke der Dynamit A.G. und ihrer Tochter betrug vor dem Krieg ca. 22.000 Tonnen, ist gleich 2,2% der Vorkriegsproduktion oder 2% der Gesamtproduktion. Im Krieg betrug sie ca. 80.000 Tonnen, ist 8,9% der Kriegsproduktion oder 7,4% der Gesamtproduktion. Fasst man die Vorkriegs- und Kriegsproduktion der DAG zusammen, so betrug sie ca. 102.000 Tonnen, ist 9,4% der Gesamtproduktion von 1930 bis Kriegsende.

Auf dem Pulvergebiet lässt sich aus der vorgelegten Tabelle folgendes ableiten: Die Gesamtproduktion vor dem Kriege ca. 190.000 to oder 18,3% der Gesamtproduktion, die Gesamtproduktion im Kriege ca. 850.000 to, oder 81,7% der Gesamtproduktion. Die Produktion der Dynamit A.G und ihrer Tochter betrug vor dem Kriege ca. 32.000 To, gleich 16,8% der Vorkriegsproduktion, oder 3,1% der Gesamtproduktion.

Im Kriege betrug sie ca. 80.000 to, oder 9,4% der Kriegsproduktion, ist gleich 7,7% der Gesamtproduktion. Auf die DAG entfallen demnach von der Gesamtpulverproduktion von 1930 bis Kriegsende ca. 112.000 to, ist 10,8%.

Von Bedeutung ist in diesem Zusammenhang, dass sowohl auf dem Pulver- wie auf dem Sprengstoffgebiet der prozentuale Anteil der DAG und ihrer Tochterwerke während des Krieges nicht etwa zunimmt, sondern sogar rückläufig ist.

MR. SPRECHER: Herr Präsident, in Zusammenhang mit einem Einwand, den wir wenigstens vorläufig machen müssen in Bezug auf die Fachigkeit dieses Zeugen, diese Information zu geben, bitte ich auf Seite 59 des

englischen Textes sehen zu wollen. Das befindet sich im Dokument
DAG -13. Der Affiant sagt dort in Bezug auf die Dynamiterzeugung folgendes:
"Auf Grund von Material, das mir dienstlich zugeänglich geworden ist,
bin ich in der Lage, uober die Entwicklung der Pulverproduktion mich zu
aussorn."

Ende der Zitats.

Und dann im Rahmen seines Affidavits spricht er uober viel mehr
als uober die Dynamit-Produktion. Er spricht uober die Reichsproduktion
in verschiedenen Gebieten und gibt eine ziemlich ins einzelne gehende
Statistik. Nun, wir glauben nicht, dass die Feststellung der Eignung eines
Zeugen uober etwas auszusagen, ausschliesslich eine Sache ist welche die
Anklagebehörde entweder in Kreuzverhoer oder bei vielen anderen Gelegen-
heiten, uobernehmen muss, es sei denn, dass Dr. Gierlichs eine gewisse
Grundlage dafuer gibt, dass Schindler faehig ist sich uober alle diese
Dinge zu aussorn. Wir glauben zumindest, dass seine Zustaendigkeit
irgendwie - - -

Nun, ich war nicht instando, alle die Dokumente durchzulesen und
vielleicht wuerde unter diesen Umstaenden eine Erklaerung von Dr. Gierlichs
ausreichen, um das Problem zu klaeren.

VORSITZENDER: Gut, Herr Anklagevertreter, ich denke, wir waeren
berechtigt, nicht nur dieses Affidavit fuer die Eignung dieses Zeugen
anzusehen, sondern auch seine anderen Affidavits, die zum Beweis vorliegen.
Ich denke, dass bei einer vorlaeufigen Ueberpruefung des Protokolls
einige weitere Einzelheiten in den Affidavits uober seine Eignung erscheinen
werden. In dieser Beziehung, falls da ein prima facie Beweis daruober
angeboten wird, dass er genuegend Kenntniss hat, uober diese Dinge
auszusagen, dann wuerde der Einwand sich mehr auf das Gewicht, das seiner
Zeugenaussage beigemessen werden soll, beziehen als gegen ihre Zustaendig-
keit. Ich denke, wenn ich die vorhergehenden Affidavits ansehe, dass in
diesen ein weiterer Beweis dafuer erscheint, der nicht in seinem jetzigen
Affidavit dargelegt ist, uober seine Beziehungen mit der DAG und uober seine
Zustaendigkeit, uober die tatsaechlichen Dinge auszusagen.

DR. GIERLICH: Herr Präsident, um die Erklärungen so kurz wie möglich zu halten, hat der Zeuge seine fachliche Qualifikation in den ersten Affidavits ausführlicher dargelegt und sich in den späteren Affidavits nicht wiederholt. Obwohl ich glaube, dass die ersten Erklärungen bereits ausreichend Einblick in die sachliche Qualifikation dieses Zeugen geben, darf ich fuer das Protokoll noch hinzufügen, dass der Zeuge Schindler- Mitglied des Hauptausschusses Pulver und Sprengstoff im Rüstungsministerium war und dass ihm in dieser Eigenschaft das besagte Zahlenmaterial, und zwar das amtliche Material, zugänglich war. Ich werde aber Gelegenheit nehmen, den Zeugen zu veranlassen, sich ueber die Herkunft dieses Zahlenmaterials in einem zusätzlichen Affidavit, das ich später einreichen werde, noch zu äussern, obwohl ich glaube, dass bereits jetzt die sachliche Kompetenz dieses Zeugen staerkor untermauert ist als die des Zeugen Struss, den die Prosecution als Zeugen fuer ihre Zahlenliste verwendet hat und der nach seinen eigenen Erklärungen diesem Komplex garnichtszu tun hatte.

VORSITZENDER: Die Angelegenheit wurde dadurch erledigt worden, wenn, wie wir glauben, ein prima facie- Beweis erbracht wurde, und die Sache wird durch Ihre Verpflichtung erledigt, dass Sie ihn fuer ein Kreuzverhoer beibringen muessen und die Anklagebehoerde haette dann Gelegenheit, festzustellen, ob er kompetent ist oder nicht.

DR. GIERLICH: Der Zeuge steht selbstverstaendlich zur Verfuegung.

Als Defonso-Exhibit Nr. 14 biete ich an das DAG Dokument Nr. 14, eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Walther Schnurr vom 2. Januar 1948. Dr. Schnurr ist seit 1936 als Chemiker bei der DAG taetig und war bis zum Kriegsausbruch mit Entwicklungsarbeiten auf dem Sprengstoffgebiet beauftragt. Auf Grund seiner dabei gewonnen eingehenden Kenntnisse ueber die Entwicklung der Verfahren zur Herstellung von Hexogen und Nitroguanidin gibt der Zeuge einen Ueberblick ueber die deutsche Produktion von Hexogen und Nitroguanidin im allgemeinen, die Beteiligung der Industrie an ihr in besonderen, wobei er sich mit der Bevorratung bis Kriegsausbruch und der Kriegsproduktion, mit den zu Kriegsbeginn und spaeter vorhandenen Kapazitaeten und schliesslich mit der prozentualen Verteidigung der Hexogenproduk-

tion zwischen DAG eigenen und reichseigenen Anlagen beschäftigt. Das Ergebnis der Untersuchung auf dem Hexogongebiet fasst der Zeuge wie folgt zusammen. Ich zitiere:

- " 1.) Die deutsche Vorkriegsproduktion an dem fuer die Kriegsfuehrung als unentbehrlich erkannten hochbrisanten Sprengstoff Hexogen war so gering, dass sie nur fuer wenige Kriegstage ausgereicht haette.
- 2.) Die Vorkriegskapazitaet betrug nur 3,75% der im Kriege erreichten Max-Kapazitaet und weniger als 2% der Kapazitaet, die im Verlaufe des Krieges gefordert und deren Bau tatsaechlich in Angriff genommen wurde.
- 3.) Die Industrie hat sich darauf beschaenkt, die vom Staat geforderten und vom Staat finanzierten Versuchsarbeiten durchzufuehren. Sie hat die Versuchsanlagen, so bald es angaengig war, abgebaut. Eine Hexogenproduktion im Grossen aus eigenen Mitteln hat sie stets abgelehnt, trotzdem dies nahe gelegen haette und gewinnbringend gewesen waere.
- 4.) Der Gesamtanteil der D.A.G. an der deutschen Hexogen-Produktion betrug 13,1%, der prozentuale Anteil an der Jahresproduktion sank staendig und fiel im Jahre 1944 auf 1,7% . Fuer das Jahr 1945 war die vollstaendige Stillegung auch der letzten D.A.G.-Anlage vorgesehen."

Ende des Zitats.

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch RA. Dr. Gierlichs.)

DR. GIERLICH:

Hinsichtlich des Nitroguanidin kommt der Zeuge zu folgenden Feststellung: Aehnlich und teilweise noch krasser als beim Sprengstoff Hexogen lagen die Verhaeltnisse bei dem Pulverbestandteil Nitroguanidin.

Als Efonxo-Exhibit Nr. 15 biete ich an das DAG-Dokument Nr. 15, eine Eidesstattliche Erklaerung von Franz Anton Gierlichs vom 19. Dezember 1947. In dieser Erklaerung setzt sich der Zeuge mit dem Dokument Nr. WI -12740, Anklagobeweisstueck Nr. 1816, englisches und deutsches Dokumentenbuch 33, einer Eidesstattlichen Erklaerung von Herrn Dr. Otto Heilbrunn vom 28. November

ber 1947 auseinander. Der Zeuge stellt bezüglich der Anlage B zur Erklärung Dr. Heilbrunn fest:

"In den dort wiedergegebenen Umsatzzahlen aus den Bilanzberichten der DAG für die Jahre 1936-1942 sind auch militärische Sprengmittel enthalten, die in reichseigenen Anlagenteilen innerhalb der DAG-Fabriken Duernberg und Krumm auf einer reichseigenen Versuchsanlage erzeugt worden sind."

Er gibt demzufolge eine berichtigende Übersicht, aus der sich ergibt, dass von den in der Erklärung Dr. Heilbrunn aufgeführten Umsätzen von rund 900 Millionen Mark nur rund 570 Millionen Mark in DAG-eigenen Fabriken erzeugt sind, während der Umsatz in Höhe von rund 330 Millionen Mark den Umsatz der reichseigenen Anlagen darstellt. Der Zeuge berichtigt und erläutern eine Reihe von weiteren Punkten der Eidesstattlichen Erklärung und stellt zu der Frage der Bilanzprüfungen der Vorwerkchemie und der Unterrichtung der I.G. über diese Bilanzprüfungsberichte folgendes fest: - Ich zitiere:

"Für die Zeit ab 1. Januar 1937 erfolgte in übrigen, wie sich aus den Buchhaltungsunterlagen der Gesellschaft ergibt, die Bilanzprüfung überhaupt nicht mehr durch die Chemie Revisions- und Treuhand-Gesellschaft m.b.H. Berlin, die die Bilanzprüfungen bei der DAG und den meisten ihrer Tochtergesellschaften auch für die Jahresabschlüsse ab 1937 durchführte. Sie erfolgten vielmehr durch die Deutsche Revisions- und Treuhand-A.G., Berlin, der von den Reichsstellen die Bilanzprüfungen, bei solchen Gesellschaften wo übertragen waren, die sogenannte Montan-Anlagen betrieben. Dieser Wechsel der Prüfungsgesellschaft fällt praktisch zusammen mit dem Anlauf der ersten von der Vorwerkchemie betriebenen Montan-Fabrik. Meines Wissens - so fährt der Zeuge fort - sind die Berichte, die sich auf die Bilanzen der Vorwerkchemie ab 1. Januar 1937 bezogen, keiner Stelle der I.G. mehr zur Kenntnis gebracht worden."

Als Defenso-Exhibit 16 lege ich an DAG-Dokument Nr. 16, eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Peter Grillo, seit 1938 Geschäftsführer der Vorwerkchemie. Der Zeuge äußert sich zu dem Dokument der Anklage HI 10006,

Anklagebeweisstück 713, englisches Dokumentenbuch Nr. 37, Seite 130, deutsches Dokumentenbuch 37, Seite 139. Er bestätigt zwar die zahlenmäßige Richtigkeit der darin enthaltenen Angaben, stellt jedoch fest, dass die Nettogewinne der Vorwerkchemie in Wirklichkeit zu einem erheblichen Teil keine echten Gewinne waren, da gemäss Abmachung mit der Montan die DAG einen Pauschalbetrag fuer ihre Verwaltungsarbeit bezüglich der Vorwerkchemie erhielt, der wesentlich unter den tatsächlichen Verwaltungskosten der Vorwerkchemie lag, so dass wirtschaftlich gesehen, noch ein erheblicher Teil der Nettogewinne durch den nicht erstatteten Anteil der Verwaltungskosten konsumiert wurde.

Dies beendet die Dokumente des ersten DAG-Dokumentenbuches und ich komme jetzt zum zweiten DAG-Dokumentenbuch.

Als Exhibit Nr. 17 biete ich an das DAG-Dokument 17, eine Eidstattliche Erklärung von Edmund Ritter von Herz vom 19. Dezember 1947.

Die Erklärung des Zeugen, der Mitfinder des Tetrazenzuendsatzes und frueherer Leiter des Laboratoriums der DAG in Kooln-Dollbrueck ist, bezieht sich auf die Dokumente NI 10969, Anklagebeweisstück Nr. 1011, NI 10970, Anklagebeweisstück 1012, NI 10963, Anklagebeweisstück 1013 und NI 10964, Anklagebeweisstück 1014.

Die Anklagebehörde hat die 4 letztgenannten Dokumente, die saemtlich in Dokumentenband 43 enthalten sind, vorgelegt unter dem Stichwort "Farben participated in weakening Germany's potential enemies", um den Nachweis zu erbringen, dass die I.G. in der Absicht, das Kriegspotential ihrer moeglichen Feinde zu schwachen, der amerikanischen Gesellschaft Remington Arms Company, Delaware, in ihren vertraglichen Vereinbarungen die Verpflichtung auferlegt habe, keine militaerische Tetrazonmunition in das britische Empire zu liefern.

Der Zeuge Ritter von Herz, der die Lizenzverhandlungen mit den beteiligten auslaendischen Gesellschaften im Auftrag des Vorstandes der Rheinisch-Westfaelischen Sprengstoff-Aktiengesellschaft (RWS) bzw. der DAG eingeleitet hat und an ihrer Durchfuehrung massgeblich beteiligt war, schildert, wie es zu der Vereinbarung mit Remington gekommen ist, die die Lieferung militaerischer Tetrazonmunition nach dem britischen Empire aus-

28. Jan. - 4-III-8-Bioschlm
Militärgerichtshof Nr. VI

schloss. Dabei ergibt sich, dass diese Vertragsbestimmung zurueck-
fuehren war auf eine Forderung der ICI, die den Markt des britischen
Empire fuer die alleinige Belieferung durch sie geschuetzt haben wollte.
Der Zeuge fasst seine Ausfuehrungen wie folgt zusammen. Ich zitiere:

"Aus dem Vorstehenden ergibt sich, dass die Ausschliessung Remingtons
von den Maerkten des Britischen Empire fuer militaerische Totrazen-

"Munition auf ein Verlangen der ICI zurueckging, welchem die DAG stattgab. Ein eigenes Interesse der DAG an dieser Regelung bestand nicht, da sie selbst auf den Export von militaerischer Tetrazen-Munition nach dem Britischen Empire verzichtet hatte, sodass ihre eigene Exportposition durch die Ausschliessung Remingtons insoweit keine Verbesserung erfuhr."

Ende des Zitats.

Die naechsten 4 Dokumente stellen die Vertraege dar, welche die RWS bez. ihre Rechtsnachfolgerin, die DAG, mit Remington, der ICI und der Canadian Industries Ltd. auf diesem Gebiet abschloss. Die beiden ersten Dokumente, die die Vertraege mit Remington darstellen, sind, wie schon erwaeht, bereits von der Anklagebehoerde eingefuehrt. Sie werden trotzdem noch einmal zusammen mit dem englischen und dem kanadischen Vertrag vorgelegt, um dem Gericht eine Nachpruefung der in der Eidesstattlichen Erklaerung des Zeugen Ritter von Herz enthaltenen Zitate zu ermoeglichen. Ich verzich'e, da die Eidesstattliche Erklaerung Herz den Tatbestand erschoeppend behandelt, auf eine Erlaeuterung dieser Vertraege und biete dem Hohen Gericht an:

Das DAG-Dokument Nr. 18 als Defense-Exhibit Nr. 18 und das DAG-Dokument Nr. 19, 20 und 21 als Defense-Exhibits der gleichen Nummern.

Das naechste Dokument, DAG Dokument Nr. 22, ist wieder eine Eidesstattliche Erklaerung von Franz Anton Gierlichs vom 3.

Dezember 1947. Ich biete sie als DAG-Exhibit 22 an. Die Eidesstattliche Erklaerung behandelt Exporte von militaerischen Pulvern und Sprengstoffen in den unmittelbaren Vorkriegsjahren 1937-1939 unter anderem an Laender, die im Kriege Gegner Deutschlands waren.

DOKUMENTENVORLAGE DURCH DR. GIERLICH
(Fortsetzung)

Dr. GIERLICH (fortfahrend:) Der Zeuge behandelt zunachst ein Geschaeft, das die Koeln-Rottweil A.G. mit der Firma J.M. Steel & Co. Ltd. London im Jahre 1937 abgeschlossen hat und auf Grund dessen vom August 37 bis Februar 38 insgesamt 1738590 Kilogramm Trinitrotoluol nach England geliefert wurden. Der Zeuge stellt dann fest und ich zitiere:

"Vor Abschluss des Geschaeftes war eindeutig bekannt, dass der Empfaenger dieser Trinitrotoluol-Lieferungen das britische Kriegsministerium war, sodass infolgedessen auch verschiedene Verhandlungen mit den damaligen deutschen Dienststellen (OKH bzw. OKW) vorausgingen, um die erforderliche Genehmigung fuer diese Lieferungen zu erhalten."

Ende des Zitats. Des weiteren gibt der Zeuge eine Aufstellung der Umsatze der Koeln-Rottweil A.G. als der gemeinsamen Verkaufsgesellschaft der DAG und der Waseg fuer den Export militärischer Pulver und Sprengstoffe nach spaeteren Feindlaendern in den Jahren 1938 und 1939. Die Eidesstattliche Erklaerung wird vorgelegt, um den Nachweis zu erbringen, dass auf dem Pulver- und Sprengstoffgebiet nicht nur nicht auf eine bewusste Schwachung anderer Maechte hingearbeitet wurde, sondern bis unmittelbar vor Kriegsausbruch die alten geschäftlichen Beziehungen auch auf diesem Gebiete fortgesetzt worden sind. Dem gleichen Zweck, naemlich dem Nachweis, dass die Zusammenarbeit zwischen der DAG und ihren auslaendischen Geschäftspartnern in keiner Weise darauf abgestellt war, Deutschlands moegliche Gegner zu schwachen, sondern im Gegenteil diese Zusammenarbeit auch da fortgesetzt wurde, wo sich ein sehr erheblicher kriegswirtschaftlicher Vorteil fuer den Partner daraus ergab, dient das naechste Dokument DAG Nummer 23, das ich dem Hohen Gericht als Exhibit Nummer 23 anbiete. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklaerung von Edmund Ritter von

Herz vom 19. Dezember 1947. Der Zeuge berichtet ueber ein von der DAG in Zusammenarbeit mit den Heinkel-Flugzeugwerken in den Jahren 1935-1938 entwickeltes Verfahren zum Nieten von nur einseitig zugänglichen Nietstellen insbesondere beim Flugzeugbau. Dabei wurde der Schliesskopf des Niets durch die Explosion einer kleinen im Schaft untergebrachten Sprengladung gebildet. Erst Anfang 1939 setzte die Fertigung in Deutschland in grosserem Ausmass ein und das Reichsluftfahrtministerium uebernahm das Verfahren sofort zur raschen Reparatur von Flugzeugen. Mit Genehmigung des Reichsluftfahrtministeriums setzten im Frühjahr 1939 auf die Initiative der Firma Dupont de Nemours, Wilmington, Delaware, Verhandlungen ein zwischen dieser Firma und der Gruppe Heinkel-DAG ueber den Verkauf der in den USA, in Canada und Mexiko angemeldeten Sprengnietpatente an die American Explosive Rivet Company, einer Tochtergesellschaft von Dupont. Der Zeuge faehrt dann fort und ich zitiere:

"Sie" -nämlich diese Verhandlungen-" waren Ende August 1939 noch nicht zu einem endgueltigen Abschluss gelangt, wurden dann aber mit Ruecksicht auf die politischen Spannungen beschleunigt zu Ende gefuehrt. Die gesamten technischen Unterlagen wurden von der Gruppe Heinkel-DAG schnellstens zur Verfuegung gestellt. Ebenso wurden in der ersten Septemberhaelfte 1939, als der Krieg bereits begonnen hatte, unter Ueberwindung vieler formaler Schwierigkeiten die Uebergabesurkunden sowie eine diesbezugliche Vollmacht fuer die American Explosive Rivet Company ausgefertigt und mittels Kurier ueber Italien nach den USA gebracht. Sowohl von den Heinkel-Flugzeugwerken als auch von der DAG wurde also alles getan, um die Fertigung und Benutzung der Sprengnieten, welches Verfahren vor allem im Kriege fuer die deutsche Luftwaffe von

höchster Bedeutung war, in den USA noch nach Ausbruch des Krieges in Europa zu ermöglichen."

Ende des Zitats.

Als Defense-Exhibit Nummer 24 biete ich an das DAG-Dokument Nummer 24, eine Eidesstattliche Erklärung von Heinrich

Schindler vom 3. Dezember 1947, in welcher dieser Stellung nimmt zu dem Dokument Nummer NI-6498 Anklagebeweisstück Nummer 111, englisches Dokumentenbuch 5, deutsches Dokumentenbuch 5. Dieses Beweisstück der Anklage ist ein Schreiben von Dr. Paul Mueller, DAG, an Dr. Kraenzlein vom I.G.-Werk Hoechst. Der Zeuge Schindler legt dar, dass die in dem Anklagedokument behandelte "glückliche Ausarbeitung des Nitrierverfahrens fuer Hexogen" bei der I.G. auf die Veranlassung des Heereswaffenamtes zurückging und dass sich das gefundene Verfahren als unwirtschaftlich erwies, sodass die kleine 100 moto Anlage, die nie ganz ausgefahren wurde, im Laufe des Krieges stillgelegt wurde. Zu dem in diesem Anklagedokument ebenfalls behandelten Nitrierverfahren fuer Trinitrobenzol stellt der Zeuge fest, dass das von der I. G. ausgearbeitete recht komplizierte Verfahren zur Herstellung von Trinitrobenzol nur in einer 15 moto-Anlage ausgewertet wurde und dass diese Anlage vor dem Krieg durch eine Explosion zerstört wurde. Da sowohl die Herstellungsmethode fuer Trinitrobenzol ausserordentlich unwirtschaftlich war als auch der Sprengstoff Trinitrobenzol kein besonderes Interesse bot, wurde die Beschaeftigung mit diesem Problem schon vor dem Krieg aufgegeben. Zu dem in dem Anklagedokument weiter behandelten Punkt "Synthetisches Glycerin" stellt der Zeuge fest, dass sich dieser Komplex ausschliesslich auf den zivilen Sektor beschränkte und mit der Aufrüstung nichts zu tun hatte.

Als Defense-Exhibit Nummer 25 biete ich an das DAG-Dokument Nummer 25, eine Eidesstattliche Erklärung von Franz Anton Gierlichs vom 3. Dezember 1947 zum Schreiben Dr. Paul Mueller, DAG. an Direktor Ludwigs, I.G. Frankfurt, vom 30. April 1940. Dieses Schreiben ist von der Anklagebehörde unter der Nummer NI-6345, Anklagebeweisstueck Nummer 327, englisches Dokumentenbuch 12, Seite 86, deutsches Dokumentenbuch 12, Seite 69, vorgelegt worden. Der Zeuge beleuchtet den Zusammenhang, aus dem heraus Dr. Mueller den von der Anklagebehörde vorgelegten Brief schrieb und weist darauf hin, dass gerade dieser Brief beweist, dass die DAG in der Praxis weitgehend als blosser Kunde der I.G. angesehen wurde und demgegenüber völlig fremden Firmen.

Als Exhibit Nummer 26 biete ich an das DAG-Dokument Nummer 26, eine Eidesstattliche Erklärung von Heinrich Schindler vom 3. Dezember 1947, in welcher der Zeuge Stellung nimmt zu der Eidesstattlichen Erklärung von Dr. Struss vom 30. August 1947, soweit es sich um die darin erwähnte Fachkommission Saure handelt. Die Eidesstattliche Erklärung Dr. Struss ist von der Anklagebehörde vorgelegt worden unter der Nummer NI-9487, Anklagebeweisstueck 391, englisches Dokumentenbuch Nummer 15 Seite 65, deutsches Dokumentenbuch Nummer 15, Seite 71. Der Zeuge, der in Gegensatz zu Dr. Struss selbst Mitglied dieser Kommission war, äussert sich über die praktische Bedeutung der Tätigkeit dieser Kommission und weist abschliessend darauf hin, dass das in dieser Kommission behandelte Spaltverfahren keineswegs eine reine Angelegenheit der militärischen Sprengstoffherstellung war, sondern durchaus friedensmässige Bedeutung hatte und noch hat.

Als letztes Beweisstueck Nummer 27 biete ich an das DAG-Dokument Nummer 27, eine Eidesstattliche Erklärung von Heinrich

Schindler vom 19. Dezember 1947. In dieser Erklärung berichtet der Zeuge die drei Anklagedokumente NI-10033, Anklagebeweisstück Nummer 44, NI-10034, Anklagebeweisstück Nummer 45 und NI-10030, Anklagebeweisstück Nummer 48. Alle drei Anklagebeweisstücke befinden sich im englischen und deutschen Dokumentenbuch Nummer 2. Ich verzichte darauf, diese Erklärung im einzelnen zu erörtern, da sie fuer sich selbst spricht und keines Kommentars bedarf.

Ich bin damit fertig, Herr President und darf, ehe ich diesen Platz verlasse, nur noch darauf aufmerksam machen, dass ich mit dem Affianten Gierlichs, den ich waehrend meines Beweisvortrages mehrfach erwahnt habe, nicht identisch bin.

VORSITZENDER: Ich sehe Herrn Dr. Siemers nicht im Gerichtssaal.

MR. SPRECHER: Er ging nur hinaus, um den Zeugen zu rufen.

VORSITZENDER: Oh, sehr gut, sehr gut. - Sind Sie bereit, Ihren naechsten Zeugen zu rufen, Herr Doktor? Geben Sie seinen Namen an und der Marschall wird den Zeugen hereinbringen.

DR. SIEMERS: Dr. Kuepper.

VORSITZENDER: Darf ich Sie fragen, Dr. Siemers, brauchen wir Dokumentenbuecher in Zusammenhang mit der Vernehmung dieses Zeugen?

DR. SIEMERS: Ich hatte dem Generalsekretaer aufgegeben Band 20 und die Baende 57 und 58.

VORSITZENDER: Wollen Sie dafür sorgen, Herr Sekretär,
dass der Bote unsere Bücher bringt? Sie können mitgehen.

Der Zeuge möge aufstehen, die rechte Hand erheben,
"Ich" sagen und seinen Namen nennen.

ZEUGE: Ich Gustav Kuopper.

VORSITZENDER: "— Schwöre bei Gott dem Allmächtigen und
Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen
und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

Der Zeuge kann sich setzen.

Herr Zeuge, Sie waren vorher schon im Zeugenstand gewesen,
und es wird nicht notwendig sein für uns, Sie an die Übersetzungs-
schwierigkeiten zu erinnern.

Der Zeuge steht dem Verteidiger zur Verfügung.

(Direktes Verhör des Zeugen Gustav Kuopper durch den
Verteidiger Dr. Siemers für den Angeklagten Schnitzler)

DR. SIEMERS:

F: Dr. Kuopper zunächst bitte Ihr Geburtsdatum und Ge-
burtsort.

A: Ich bin geboren am 24. Juni 1894 in Duisburg.

F: Um eine Frage, die später sonst im Kreuzverhör käme,
jetzt zu nehmen: Darf ich Sie bitten zu sagen, ob Sie Parteimitglied zu
irgendwelcher Zeit geworden sind und ob Sie Parteimitglied innegehabt haben?

A: Ich bin Parteimitglied im Jahre 1937 geworden mit
Wirkung vom 1. Mai 1937. Irgendein Amt in der Partei habe ich nicht inne-
gehabt.

F: Ich bitte um Aufgäbe Ihrer beruflichen Entwicklung unter
Berücksichtigung Ihrer Stellung und Tätigkeit innerhalb der I.G.

A: Ich trat im Jahre 1923 in eine der Rechtsvorgängerfirmen der I.G., in die Chemische Fabrik vormals Weiler Tar Meer als Jurist ein. Im Jahre 1930 wurde ich nach Frankfurt versetzt und wurde dort Jurist in der sogenannten Rechtsabteilung Farben, die die Rechtsberatung des gesamten Farbenverkaufsgebietes, also der Verkaufsgemeinschaft Farben zu betreuen hatte. Etwa Ende 1938 wurde ich Leiter dieser Rechtsabteilung Farben. Daneben hatte ich das Versicherungswesen der I.G. und ihre eigene Versicherungsgesellschaft, die Falias G.m.b.H. Konzernversicherung, zu betreuen.

F: Auf welchen Gebiet arbeiteten Sie vor dem Krieg speziell?

A: Speziell auf dem Gebiet der Rechtsberatung im Farbenverkauf.

F: Wer war Ihr direkter Vorgesetzter bei der I.G.?

A: Bis etwa Ende 1936 war es Herr Professor Selck und späterhin Herr Dr. von Schnitzler.

F: Bis 1945?

A: Bis 1945.

F: Ich möchte gerne mit Ihnen die Entwicklung des Farbensgeschaffes der I.G. besprechen und dabei die Stellung der I.G. zu den Gedanken von Kartellen mit ausländischen Firmen und ihre Einstellung zum ausländischen Handel auf dem Farbensgebiet.

Ich bitte Sie zunächst einen kurzen Überblick über die Farbenindustrie vor dem ersten Weltkrieg zu geben.

A: Über dieses Gebiet könnte man ein ganzes Buch schreiben, das letzten Endes die Geschichte der chemischen Industrie überhaupt ist. Das Farbensgebiet, das heißt, die Erzeugung synthetischer organischer Farben oder etwa ausgedrückt - Industrie-, Teerfarbstoff- ist im wesentlichen basiert auf geistiger Leistung in Deutschland und

zwar dort im wesentlichen den verschiedenen Vorgängerfirmen der I.G. Farbenindustrie.

Eine Reihe neuer und grundlegender Farbstoffe wurden im Laufe der Jahrzehnte vor dem ersten Weltkrieg geschaffen. So kam es, dass auf dem Gebiete der Erzeugung von Farbstoffen, also von Teerfarbstoffen die Rechtsvorgängerfirmen der I.G. praktisch die wirtschaftliche Führung in der Welt hatten. Wenn ich mich nicht sehr irre, dürfte der Anteil dieser Firmen am Weltfarbengeschäft vor dem ersten Weltkrieg zwischen 80 und 90% der Weltproduktion gelegen haben. Neben den Vorgängerfirmen der I.G. war an stärkeren Produzenten im wesentlichen nur die Schweiz vertreten, nämlich die drei grossen Schweizer Farbfabriken. Daneben gab es auch in Frankreich Farbfabriken, von denen aber der Hauptteil nur Zweigfabriken der Rechtsvorgängerfirmen der I.G. waren.

Soweit ich mich erinnere, gab es in Frankreich vor dem ersten Weltkrieg nur eine von den Vorgängerfirmen der I.G. unabhängige Farbfabrik und zwar Saint Denis, daneben vielleicht noch die eine oder andere kleine unbedeutende. Auch in England gab es meines Wissens eine Farbstoffproduktion. Damit ist dieses Gebiet im wesentlichen abgeschlossen.

F: Wie gestaltete sich das Farbengeschäft in den europäischen Ländern während des Weltkrieges und welche Veränderungen entstanden während des ersten Weltkrieges?

A: Die Tatsache, dass die Rechtsvorgängerfirmen der I.G. zu ganz überwiegendem Teil Anteil am Weltfarbengeschäft hatten, führte dazu, dass im ersten Weltkrieg eine ausserordentlich starke Verknappung an Teerfarbstoffen eintrat. Die normale Folge dieser Entwicklung war, dass eine Reihe von Ländern, die bisher eigene Farbstoffproduktion noch nicht gehabt hatten, sie einfuhrten, oder eine vorhandene intensivierten. Das Ergebnis war eine erhebliche Ausweitung der Farbfabrikation in der Welt. Die

in Frankreich gelegenen Zweigfabriken der Rechtsvorgängerfirmen der I.G. wurden beschlagnahmt und gingen verloren.

F: Wie gestaltete sich die europäische Farbenindustrie nach dem ersten Weltkrieg, wobei ich insbesondere die Massnahmen des Versailler Vertrages zu berücksichtigen bitte und die Massnahmen in der Zeit vom Waffenstillstand bis zum Versailler Vertrag, also die Zeit von 1918 bis etwa 1926?

A: Die erste Folge des Versailler Vertrages war, wie ich eben schon erwähnt habe, dass die Auslandsbeteiligungen der Rechtsvorgängerfirmen der I.G. auf dem Farbengebiet verloren gingen. Ebenso gingen verloren die umfangreichen Patente der I.G. auf dem einschlägigen Gebiet. Die selbstverständliche Folge war eine weitere Stärkung der ausländischen Farbenindustrie, die ihre Entwicklung ja schon in dem ersten Weltkrieg genommen hatte.

8 Es kam aber noch etwas weiteres hinzu: Die Besetzung der Rheinlande, insbesondere also der Werke Leverkusen und Ludwigshafen, brachte es mit sich, dass eine Reihe Chemiker und eine Reihe der Alliierten dort tätig waren und somit in die Lage versetzt wurden, ueber die Frage der reinen Patente hinaus auch die Verfahren, die Konstruktion der Apparaturen wie ueberhaupt wesentliches technisches Wissen auf dem Farbengebiet aus diesen Werken herauszuholen.

Ein weiterer Zug der Entwicklung war, dass Farbstoffe im noch vorhandenen Hunger der Welt Gegenstand von starken Reparationslieferungen wurden, die schon in praxi begonnen hatten mit der Abnahme von Lagern aus den vorerwähnten Werken. Diese ganz schwierige Situation veranlasste die damalige Interessengemeinschaft der Teerfarbenfabriken, einen Vertrag mit einer französischen Firma abzuschliessen.

F: Verzeihung, Herr Dr. Kuopper, einen Augenblick. Ich wollte zu diesem Thema noch etwas fragen. Sie sprechen von der Fortnahme

der Fabriken und Patente durch den Versailler Vertrag. Durch wen hat die I.G. Entschädigung erhalten?

A: Das entzieht sich meiner Kenntnis. Jedenfalls glaube ich soviel sagen zu können, dass eine Entschädigung ja nur von deutscher Seite gemacht werden konnte und dass sie ganz minimal war.

F: Sie sprachen dann von der Aneignung von Herstellungsverfahren und zwar während der Besatzungszeit, also zwischen der Waffenruhe und dem Abschluss des Friedensvertrages. Sind fuer diese Herstellungsverfahren Entschädigungen von der ausländischen Industrie gezahlt worden?

A: Ich habe nie etwas davon gehoert, dass irgendwelche Entschädigungen dafuer gezahlt worden sind.

F: Dr. Kuepper, in den Jahren ab 1927, wenn ich richtig orientiert bin, wurden dann Kartellvertraege abgeschlossen. Ich bitte Sie, mir zu sagen, woraus die Idee entstand, Kartelle mit der ausländischen Farbenindustrie abzuschliessen?

A: Durch die vorhin schon von mir geschilderte Entwicklung der ausländischen Farbenindustrien war eine sehr erheblich verstaerkte Konkurrenz auf dem internationalen, speziell auf dem europäischen Farbstoffmarkt entstanden. Die vor her von mir erwahnten Reparationslieferungen an Farbstoffen gingen in die verschiedenartigsten Kanäle, tauchten auf den merkwuerdigsten Stellen auf und fuehrten dazu, dass eine zusatzliche, ja erhebliche Stoerung auf dem Farbstoffgeschaeft entstand.

Dazu kam noch speziell zu Frankreich folgendes: Die Schwierigkeiten, die sich im Zusammenhang mit der Besetzung des Rheinlandes ergeben hatten, gerade im Verhaeltnis zu den Franzosen, wie ich sie vorhin geschildert hatte, fuehrten dazu, dass die damals noch bestehende Interessengemeinschaft der Teerfarbenfabriken mit einer franzoesischen Firma, ich glaube es war die Compagnie de Matières Colorantes, einen Vertrag abschloss, der eine wesentliche technische Hilfolistung der I.G. fuer diese zu der Compagnie de Matières Colorantes gehoerenden Franzoesischen Farbenfabriken

beinhaltete. Die Gegenleistung der französischen Seite bestand in der Zahlung zunächst einer festen Summe und einer Beteiligung am Reingewinn. Ich glaube aber, hier erinnere ich mich nicht mehr ganz genau, dass im Zusammenhang mit diesem Vertrag schon auch kartellähnliche Bestimmungen verfasst waren.

F: Darf ich fragen, in welchem Jahr der Vertrag abgeschlossen wurde und unter welcher Bezeichnung dieser Vertrag im allgemeinen bekannt ist?

A: Der Vertrag ist bekannt unter dem Namen Gallus-Vertrag. Wann er genau abgeschlossen ist, weiss ich nicht. Ich glaube, es war im Jahre 1921.

F: Wie ging es mit diesem Vertrag weiter? Blieb er bestehen bis zu dem ersten Kartellabschluss?

A: Dieser Vertrag wurde einseitig von französischer Seite gekündigt, nachdem die Compagny de Matieres Colorantes - ich glaube auf die Etablissement Kuhlmann, ueberggegangen war. Die Folge war, dass die Interessengemeinschaft nur die fixe Summe, aber von einer Gewinnbeteiligung, basierend auf der Lieferung von technischem Wissen und dergleichen, nichts erhielt. Die damalige politische Situation - es war gerade das besondere politische Krisenjahr 1929, soweit ich mich erinnere - gestattete nicht einen Kampf gegen die nach Auffassung der I.G. voellig unberechtigte einseitige Bindung.

F: Erinnern Sie sich als Jurist, ob der Gallus/-Vertrag eine Kündigung vorsch?

A: Das weiss ich nicht mehr genau. Jedenfalls erfolgte keine Kündigung, soweit ich mich erinnere auf Grund von Kündigungsklauseln, sondern mit der einfachen Begründung, dass, glaube ich, die Etablissements Kuhlmann in Bezug auf den Vertrag nicht Rechtsnachfolger der ursprünglichen französischen Vertragspartei sei, also Kuhlmann nicht binde.

F: Mit welchen ausländischen Farbenindustrien kam es ab 1927 zu Kartellverträgen und in welchem Jahr?

A: Die Schwierigkeiten auf dem Farbengebiet bestanden in den Jahren vor etwa 1927 vor allen Dingen auch im Verhältnis zu der französischen Farbstoffindustrie, die ganz ausserordentlich störend in den Märkten war. Ausserdem hatte diese zwangsweise Auf lösung des vorerwähnten Gallus-Vertrages zu einer erheblichen Verschlechterung der privatwirtschaftlichen Beziehungen zu den französischen Farbstoffherzeugern geführt. Die allmähliche Entwicklung zeigte, es wie so oft im Wirtschaftsleben, dass eine Verständigung besser war, als ein Kampf. Die natürliche Folge war, dass meiner Erinnerung nach, der erste Kartellvertrag mit der französischen Farbstoffgruppe abgeschlossen wurde, und zwar im Jahre 1927. Auf französischer Seite waren die Partner des Kartellvertrages im wesentlichen die gleichen Firmen, die später die Kombination mit der I.G. in der Francolor eingingen. Ein weiterer Kartellvertrag wurde zwischen der I.G. und der schweizerischen Farbstoffindustrie abgeschlossen, etwa im Jahre 1929. Diese beiden wiederum schlossen einen Vertrag mit der französischen Gruppe den sogenannten Dreiervertrag. Die französische Gruppe ihrerseits hatte wieder einen speziellen Kartellvertrag mit der schweizerischen Gruppe. Die Dreiergruppe schliesslich, d.h. die deutsche, die schweizerische und die französische Gruppe, schlossen dann im Jahre 1930 einen Kartellvertrag mit der Imperial Chemical Industrie in England ab. Dies letztere war das sogenannte Viererkartell, sodass es zweier, dreier und vierer Kartelle, und noch dazwischen liegende zweier Bindungen auf dem Farbengebiet gab. Dann war ein weiterer Teil der Farbstoffherzeuger in Europa zusammengeschlossen. Es gab verhältnismässig wenig Aussonserter.

F: Darf ich Sie bitten, den wesentlichen Grundgedanken und den Zweck dieser Kartellverträge darzulegen?

A: Man ist bei den Verhandlungen, die zum Abschluss der Kartelle

fuehrten, davon ausgegangen, anhand einer sogenannten Referenzperiode, d.h. bestimmter Jahre, ich glaube, es waren 3 Jahre zu untersuchen, welchen Umsatz die Verhandlungspartner gehabt hatten. Diese Umsatze wurden dann bestimmend fuer die Kartellquoten. Dies bedeutet, dass die Kartellvertraege keine Preiskartelle waren, und ebensowenig Kartelle waren, die bestimmte Gebiete oder Laender unter sich verteilten. Es war vielmehr so, dass die Ermittlungen der Referenzperiode zu einem sogenannten Besitzstand fuehrten, der dann von den Partnern des Kartellvertrages eingehalten werden musste. Es war also verboten, mit nicht kartellmaessigen Mitteln, also z. B. mit Preisunterbietungen in den Besitzstand anderer Partner einzudringen, dagegen war es jedem Kartellpartner unbenommen, in neue Gebiete hineinzudringen, z.B. dort, wo ganz neue "bachmerindustrien" entstanden waren. Dieser oben erwaehnte, auf Grund der Referenzperiode festgesetzte quotenmaessige Umsatz bot dann den Schlussel fuer die Abrechnung der Kartelle in der Weise, dass auf Grund dieses Schlüssels eine Über- bzw. Unterlieferung festgestellt wurde. Über- und Unterlieferungen wurden in den Kartellen grundsätzlich mit Geld, also durch Barzahlungen, ausgeglichen. Die einzige Ausnahme bildete das Verhaeltnis zu den Franzosen. Die Franzosen hatten im Zuge des deutsch-franzoesischen Kartellvertrages eine Zusage fuer eine bestimmte Hoehe der Produktion erhalten. Ich glaube, es waren 7000 to, die dann spaeter im Francolor Vertrag noch eine Rolle spielten. Wenn die franzoesische Gruppe diese Produktionshoehe nicht erreicht hatte, so erfolgte Ausgleich durch Lieferung an Waren, d.h. z.B. die I.G. hatte Waren von den Franzosen an ihre eigenen Fabriken hinzunehmen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, kann wir vielleicht eine Erklaerung von Herrn Dr. Siemens ueber die Erheblichkeit dieser Einzelheiten der geschichtlichen Entwicklung erhalten koemmen, ueber Farbens Standpunkt in der Entwicklung der gesamten Farbenindustrie des europaeischen Konti-

nents, so wurde kein Einwand nötig sein, aber mir scheint, dass wir
über den Zusammenhang mit der Francolorangelegenheit bereits umfangreiche
Zeugenaussagen vorliegen haben.

VORSITZENDER: Gut, es dauert lange, dies zu bekommen. Ich muss
offen gestehen, dass ich nicht weiss, wo ich die Grenze ziehen soll, in
Anbetracht der Menge von Beweismaterial, das die Anklage vorlegte.
Fahren Sie fort, Dr. Siemers. Wir haben nur noch 5 Minuten bis zur Pause
und ich kann mit meinen Kollegen über das Problem in der Pause sprechen.
Jetzt bin ich nicht in der Lage, mich zu den Bemerkungen der Anklage zu
äussern. Fahren Sie bitte fort, Dr. Siemers.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Bewahrte sich dieses Kartellsystem, Dr. Kuipper und waren
die Vertragspartner England, Frankreich, Schweiz und Deutschland im grossen
und ganzen zufrieden?

A.: Ich glaube, sagen zu können, dass sich diese vielen
Kartellverträge ganz ausserordentlich gut bewahrt haben, aber selbst-
verständlich war es, wie gerade auf diesem schwierigen Gebiet der gegen-
seitigen Abgrenzung, des Ausgleichs, ein gegenseitiges Nachgeben. Es war
eine geschickte Verhandlung erforderlich, unendlich viel Diplomatie,
Taktik und Geschick, um die Kartellpartner beieinander zu halten. Hier war
es das ganz positive Verdienst von Herrn Dr. von Schnitzler, dass er die
oft widersprechenden Interessen beieinanderhielt. Er war es, der fuer
ein rechtzeitiges Einlenken sorgte, wo es im Interesse des Ganzen erfor-
derlich schien. Hinzu kam sein ausserordentliches Verhandlungsgeschick
gerade auf dem Gebiet des Kartells. Die einzigen, die immer besonders
lobhaft aus der Reihe tanzten, waren die Franzosen, der Grund war der,
dass sie sowohl technisch, als auch in ihrer Verkaufsorganisation ganz
eindeutig hinter den anderen Kartellpartnern zurückstanden.

F.: Als letzte Frage vor der Pause. Was tat Dr. von Schnitzler,
in dieser Beziehung, und wie weit war Dr. von Schnitzler überhaupt, um
das vorherige Thema abzuschliessen, an der Schaffung der Kartelle betei-

Hört?

A: Ich möchte hier Herrn von Schnitzler bei dieser Frage so etwas als Schoepfer, Foerderer und Erhalter dieser Farbenkartelle bezeichnen. Seine, in den Kartellverhandlungen hervorsteckende Figur und sein taktisches Geschick waren es oben, alle, und sogar die Franzosen, bei dem Kartellgedanken zu halten.

F: Ich glaube, die anderen Fragen verschieben wir bis nach der Pause.

VORSITZENDER: Das Gericht macht jetzt eine Pause.

(eine Pause wird eingeschaltet)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

VORSITZENDER: Nun bezueglich des Einwandes, den die Anklagebehoerde gerade vor der Pause erhoben hat, ist der Gerichtshof der Ansicht, dass der Gerichtshof nicht in der Lage ist, zu sagen, dass das von diesem Zeugen vorgebrachte Beweismaterial in seinen breiten Zuegen unzuastaendig ist, aber wir haben das Gefuehl, Dr. Siemers, dass Sie vielleicht auf mehr Einzelheiten eingehen, als es das Thema rechtfertigt. Dies insbesondere mit Ruecksicht auf die Verpflichtung, die wir alle haben, diesen Prozess in angemessenen zeitlichen Grenzen zu halten. Wenn Sie zu den wichtigeren Punkten Ihrer Untersuchung kommen koennten und Einzelheiten ausschalten koennten, dann glaube ich, dass das unserem Zweck am besten dienen wuerde und uns auch sehr viel wertvolle Zeit ersparen wuerde.

DR. SIEMERS: Hoher Gerichtshof, ich danke und werde selbstverstaendlich mich bemuehen-, ich darf nur; damit kein Missverstaendnis kommt, auf folgendes hinweisen. Wenn ich recht verstanden habe, richtet sich die Anklage gegen meinen Klienten auf Fluenderung, ein Vorgang waehrend des Krieges, und der Vorbereitung des Angriffskrieges. Das ist ein Vorgang vor dem Krieg. Wenn ich nun, wie Mr. Sprecher moechte, auf die Vorgaenge vor dem Krieg, auf die Taetigkeit Dr. von Schnitzlers vor dem Krieg, nicht eingehe, und nicht ein Bild zu vermitteln versuche, dann weiss ich nicht, was hinsichtlich des Angriffskrieges gesagt werden sollte. Die Kartellangelegenheit ist ein wesentlicher Teil der Taetigkeit Dr. v. Schnitzlers, die Durchfuhrung der Kartelle, die Fuhrung der Internationalen Verhandlungen vor dem Krieg und das war der Grund, aber ich werde selbstverstaendlich mich bemuehen, es so weit wie moeglich abzukuerzen.

VORSITZENDER: Gut, Herr Anwalt, es ist ein Glueck, wenn der Anklagevertreter und die Verteidigung uebereinstimmen, wir koennen jedoch nicht voraussetzen, dass diese Dinge zu oft geschehen. Schliesslich und endlich besteht die einzige Verfahrensweise, nach der wir dieses Problem beilegen koennen, darin, dass Sie mit Ihrer Vernehmung fortfahren und zwar in der Art, wie sie der Gerichtshof Ihnen dargelegt hat. Wenn dann der Anklagevertreter glaubt, dass Sie den zulaessigen Rahmen verlassen haben, dann koennen sie ihren Einwand erheben, und wir werden dafuer Sorge tragen,

eine Antwort darauf zu finden. Sie koennen fortfahren.

DURCH DR. SIEMENS:

F: Herr Dr. Kuepper, um ein Bild davon zu haben, welche Stellung Dr. von Schnitzler innerhalb der IG. in den zwei Jahrzehnten bis zum Ausbruch des Krieges gehabt hat, moechte ich Sie bitten, kurz seine Stellung innerhalb der IG., innerhalb des Vorstandes der IG., zu schildern, das mir sicher mit gestattet sein wird, mit Ruecksicht, dass Dr. von Schnitzler selbst nicht in den Zeugenstand kommt.

A: Ich glaube, die Frage dahin zu verstehen, dass ich nicht die formellen Funktionen von Herrn Dr. von Schnitzler in der IG. schildern soll, die ja ohne weiteres bekannt sind.-

F: Das ist richtig.

A: Es handelt sich darum, sein sachliches Wirkungsbereich abzugrenzen. In sachlicher Beziehung war es, solange ich Herrn Dr. von Schnitzler kenne, und solange ich in der Firma bin, also seit 1923, die Hauptaufgabe von Herrn Dr. von Schnitzler, das Gebiet des Verkaufs von Farben, Teerfarben, Zwischenprodukten und Faerbereihilfsprodukten. Dieses Gebiet war seine Domäne und blieb seine Domäne fast bis zum Schluss des Krieges, bis etwa 1943, 1944. Erst dann uebernahm er zusaetzlich nach dem Tode des verstorbenen Herrn Weber - Andraei auch den Verkauf der Chemikalien in seine Oberleitung.

F: Dazu eine Zwischenfrage. Wissen Sie, wie es dazu kam, dass er, trotz seiner langjaehrigen Taetigkeit auf dem Farbengebiet, nun so gegen Ende des Krieges, in einer so unruhigen Zeit, auch ein fremdes Gebiet uebernahm?

A: Das war wohl im wesentlichen auch eine Personalfrage, nach dem Tode des Herrn Weber - Andraei, waren von diesem gewisse Wuensche fuer die Leitung hinterlassen worden, die zu erfuellen, aus Gruenden der Firmenorganisation schwierig war. Es erschien als die gegebene Loesung, Herrn von Schnitzler diese Aufgabe zu uebertragen, der ja auch im gleichen Haus sass, wie der Chemikalienverkauf. Auf anderen Gebieten musste Herr von Schnitzler begreiflicherweise nur eine informatorische Kenntnis haben, eine Kenntnis gewonnen haben aus den mancherlei Sitzungen, an denen er

teilnahm. Selbstverständlich gewann er im Zuge des kaufmännischen Ausschusses, dessen Leitung er ja hatte, in der Generallinie auch Kenntnis von den kaufmännischen und auch technischen Vorgängen auf anderen Gebieten, aber es war begrifflicherweise keine detaillierte Kenntnis, die er auf diese Weise gewann.

F: Eine Zwischenfrage, übte Dr. von Schnitzler auf diesen übrigen Gebieten eine besondere Tätigkeit aus?

A: Meines Wissens war die Tätigkeit Herrn von Schnitzlers das Farbengebiet im unmittelbaren Wirkungsbereich beschränkt. Die anderen Tätigkeiten, wie auch der kaufmännische Ausschuss, waren ja nur eine Art Koordinierungsfunktionen der verschiedenen Tätigkeiten der IG, ohne, dass er deswegen in irgendwelche Details zu gehen brauchte. Ich weiss, dass Herr von Schnitzler bei der Übernahme des Chemikalienggebietes eine erhebliche Arbeit und einen grossen geistigen Aufwand zu leisten hatte, um sich in dieses Gebiet, das ja fuer ihn in wesentlichen detaillierten Teilen unbekannt war, hineinzufinden und hineinzuarbeiten.

F: War eine solche Einarbeitung in das Chemikalienggebiet in der Zeit-, oder sage ich lieber so, in welcher Zeit ist es möglich gewesen, sich in ein solches Gebiet innerhalb der IG. einzuarbeiten, um wirklich dann selbständig auf diesem Gebiet zu arbeiten?

A: Also um alles und jedes eines solchen Gebietes erfassen zu koennen, bedarf es meiner Ansicht nach Jahre, um sich in sie hineinzuarbeiten.

F: Dr. Kuepper, Sie sprachen von dem Farbengebiet und der Verkaufsorganisation vorher. Das ist also im wesentlichen das Gebiet der Beziehungen zum Ausland. Darf ich Sie bitten, ueber die Stellung Dr. von Schnitzlers in seinen Beziehungen zum Ausland etwas zu sagen?

A: Gerade im Teerfarbengeschäft spielte der Export, vor allen Dingen auch wertmassig, eine ganz entscheidende Rolle. So kam es, dass die Pflege der auslaendischen Beziehungen im Farbengeschäft, eine besondere Aufmerksamkeit erforderte. Ein Gebiet also, dass Herr Dr. von Schnitzler als der Exponent des Farbenverkaufs in seiner Person selbst, in die Haende zu nehmen hatte, und zwar war er jedenfalls in meiner Zeit, also ab 1930 etwa, fuehrend in den internationalen Farbenverhandlungen. Er war es, wie

bereits erwähnt, der die Kartelle letztendlich schuf und erhielt. Auch fuhr er in regelmässigen Abständen nach Amerika, um dort eine freundschaftliche Fühlungnahme mit den amerikanischen Farberzeugern aufzunehmen und aufrecht zu erhalten, ohne dass es oben zu kartellmässigen Bindungen mit diesen kam. Wenn auch auf kleineren Teilgebieten fuer das ostasiatisches Geschäft gewisse kartellähnliche Abmachungen auch mit der amerikanischen Farbstoffindustrie lange Jahre existent waren. So kam es, dass Herr von Schnitzler durch sein persönliches Auftreten im Ausland dort ausserordentlich bekannt wurde und bekannter wurde, wie mancher andere in der IG., der vielleicht volumenmässig oder sachlich gleiche, oder vielleicht sogar höhere Funktionen inne gehabt hat.

F: Hat Herr Dr. von Schnitzler auch selbst die Verhandlungen bearbeitet oder gelenkt, die jährlich notwendig waren im Rahmen der Kartellverträge?

A: Die Vorsitze in den Sitzungen der Kartelle wechselten ab, entsprechend dem Ort dieser Sitzungen, d.h. dass in Frankfurt Herr von Schnitzler die Gesamtleitung der Verhandlungen hatte. In den ausländischen Tagungen der Kartelle vertrat er fuhrend die Interessen der IG. in diesen Verhandlungen.

F: Wie verhielt Schnitzler sich bei diesen Verhandlungen gegenüber Ausländern?

A: Ich kenne Herrn von Schnitzlers Verhandlungstaktik und Art sehr gut. Er war ausserordentlich gewandt, diplomatisch, auch konziliant, zum Nachgeben bereit, wo es ihm notwendig erschien, wie es ja auch seinem ganzen Charakterbild selbst entspricht. Ein etwas nachgiebiger, ohne damit eine Kritik ueben zu wollen, weicher Mensch zu sein. Ich weiss das deshalb so genau, weil in den Anschauungen gerade Herr Dr. von Schnitzler und ich selbst oft divergierten. Mein ganzer Charakter - mehr auf Kampf eingestellt - wich sehr von dem Herrn Dr. von Schnitzlers ab, so war es auch begreiflich, dass ich selbst in naecheren, engeren Konnex eigentlich mit ihm nie gekommen bin. Ich erinnere mich auch, dass er mir ueber die Art meines Auftretens in internationalen Verhandlungen schon vor dem Kriege, wenn auch in seiner ausserordentlich vornehmen Art, Vor-

haltungen gemacht hat.

F: Wissen Sie erinnern Sie noch, aus welchem Anlass z.B. einmal die Vakanten oder Differenzen zwischen Ihnen und Dr. von Schnitzler auf sachlichem Gebiet entstanden?

A: Speziell war dies bei den Verhandlungen . . .

VORSITZENDER: Herr Anwalt, ich glaube, dass dies eine reine Illustration einer Einzelheit ist, die hier nicht verlangt wird. So interessant es auch sein mag, so hat es doch keinen grossen Beweiswert, soweit das Endergebnis dieses Prozesses davon beruehrt wird.

DURCH DR. SIEMERS:

F: Dr. Kuepper, wie verhielt Dr. von Schnitzler sich gegenueber den Franzosen. Wir waren erst mit diesem Punkt zu Ende gekommen, und zwar jetzt in der Zeit vor 1939, in Verhandlungen mit Franzosen?

A: Dort war es dasselbe wie bei allen Verhandlungen, die Herr von Schnitzler fuehrt. Sie waren geschickt einerseits und nachgiebig andererseits. Und diese Nachgiebigkeit war gerade bei den Franzosen wesentlich und entscheidend, sonst waere gerade im Verhaeltnis zu ihnen das Kartellsystem schon vor dem Kriege auseinandergebrochen.

F: Ich muss Sie bitten, damit kein Missverstaendnis im Protokoll entsteht, noch einmal zu sagen, worauf es beruhte, dass sachlich eine gewisse Nachgiebigkeit gegenueber den Franzosen erforderlich war. Es ist erst, wie ich gehoert habe, Ihre Antwort in dieser Beziehung nicht vollstaendig uebersetzt worden.

A: Die Franzosen waren die schwierigsten Partner im Kartell. Dies basierte auf ihrer Schwache in ihrem technischen Apparat und ihrer kaufmaennsichen Organisation, die sie veranlasste, um ihr Kartellvolumen zu erreichen, Wege zu gehen, die nicht kartellenmaessige waren. Dies fuehrte immer wieder in den Kartellen zu Debatten, gerade mit den Franzosen, die auszugleichen Herr von Schnitzler besondere Muehe hat.

F: Wissen Sie, dass Dr. von Schnitzler in

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, es steht nichts in der Anklage, dass sich Dr. von Schnitzler nicht als Gentleman mit allen feinen ihm zur Veruegung stehenden Manieren benommen haette, und die letzte halbe Stunde

haben wir nur gehoert, dass er ein sehr dass er eine Menge Konzessionen machte, um die Kartelle zusammenzuhalten. Wir haben ihn nie beschuldigt, dass er das nicht tat. Und ich glaube, dass dieses ganze Thema in Verbindung mit einem moeglichen Verteidigungspunkt steht, der auf Milderungsgruende in Verbindung mit der sogenannten geschichtlichen Beweisfuhrung hinauslaeuft, den die Deutschen als eine Verteidigung fuer die ganze Francolor-Angelegenheit benutzen. Soweit es die Anklage unter Punkt I hinsichtlich Farbstoffe betrifft, moechte ich gerne Dr. Siemens veranlassen, auf einen Punkt hinzuweisen, wo in der Anklageschrift oder den Beweis, von dem er glaubt, dass er diesem ganzen Verlauf des Verhoers entsprechen wuerde. Mit anderen Worten, die Anklagebehoerde glaubt, dass sie sich gelegentlich erheben muss, um anzuzeigen, dass wir nicht sehen, dass dieser weder der Anklageschrift noch der entspricht.

VORSITZENDER: Das duerfte genug gewesen sein, Herr Anklagevertreter. Ich glaube, dass Ihr Einwand ebenfalls zu viel kostbare Zeit dieses Gerichtshofes in Anspruch genommen hat. Es steht Ihnen frei, einen Einwand zu erheben, wenn immer Sie es tun wollen, aber Sie sollten nicht den Einwand argumentieren, bevor der Gerichtshof den Wunsch ausspricht, dass darueber argumentiert wird. Wenn Sie es einfach feststellen. Ich danke wiederum, dass es vielleicht stimmt, dass der Anwalt der Verteidigung zu sehr auf Einzelheiten eingeht. Es waere richtig, innerhalb vernuenftiger Grenzen den Hintergrund der Beziehungen zwischen Farben und den franzoesischen Interessen zu zeigen, Aber wenn Sie die Personen, die Eigenartigkeiten der Personen, die zwischen diesen beiden Gruppen der Verhandlungen pflegten, allzu genau beschreiben, so belastet dies nur das Protokoll mit einer Unmenge von Dingen, die eigentlich nicht sehr ueberzeugend wirken. Wir werden den Einwand aufrechterhalten, so weit er diese Frage betrifft, und Sie bitten, auf den Kern dieser Sache zu kommen.

DURCH DR. SIEMENS: Koennen Sie mir noch bestimmte Taetigkeiten Dr. von Schnitzler nennen aus der Zeit vor dem Kriege im Auslande?

A: Ja, vor allen Dingen war dies seine Taetigkeit im Deutschen Generalkommissariat fuer die Weltausstellung in Barcelona, deren voller Erfolg

wurde und seinen Namen bekanntmachte und letztendlich auch dazu fuhrte, dass er gerade auf diesem Gebiet des Ausstellungs- und Messwesens verschiedene Aemter innehatte, z.B. kam er auch in das Praesidium, kam er spaeter in den Vorberat der Deutschen Wirtschaft. Auf Grund seines bekannten Namens war er auch dann in der Internationalen Handelskammer taetig, und er nahm zum Beispiel auch - ich nehme an, auf Grund seines international bekannten Namens - auch an den deutsch-englischen Industrie-besprechungen teil, die im Fruehjahr 1939 in Duesseldorf stattfanden.

F: Haben Sie einen deutsch-englischen ... Verzeihung, eine andere Frage, Wo war der Sitz der Internationalen Handelskammer?

A: Ich glaube, Paris.

F: Haben Sie an den deutsch-englischen Industrieverhandlungen im Maerz 1939 teilgenommen?

A: Nein.

F: Haben Sie im Anschluss an diese Verhandlungen Dr. von Schnitzler gesprochen?

A: Ich habe von ihm seinerzeit erzahlen hoeren, also aus unmittelbarer Erzaehlung, dass diese Verhandlungen ein voller Erfolg waren, und ich erinnere mich, dass er nach Ausbruch des Krieges ueber diesen Kriegseintritt seinem besonderen Bedauern Ausdruck gab, gerade im Hinblick darauf, dass doch die wirtschaftliche europaeische Verstaendigung in Duesseldorf im Maerz 1939 schon ihren erfolgreichen Anfang und erfolgversprechenden Beginn genommen hatte.

F: Darf ich Sie bitten, Dr. Koepfer, ganz kurz etwas ueber die Arbeitsweise Dr. von Schnitzlers zu sagen, nur um das Bild seiner Persoenlichkeit abzurunden?

A: Es ergibt sich aus seinem Bild, dass er auch im Verhaeltnis zu seinen Mitarbeitern und Untergebenen von ausserordentlicher Liebenswuerdigkeit und Konzilian war. Er kannte kein hartes Wort, und Differenzen wurden auch selbstverstaendlich in seiner vornehmen Weise, wenn auch nicht weniger eindrucksvoll auf seine Untergebenen, ausgetragen.

F: Ueberliess er den Mitarbeitern und Untergebenen eine selbstaendige oder mehr eine unselbstaendige Stellung?

A: Bei der Weite des Gebietes, dass er in der Oberleitung zu behandeln hatte, war es selbstverständlich, dass eine gewisse Selbstständigkeit auf seinen Abteilungsleitern - wenn ich mich so ausdrücken darf - zurückgelassen war, was dann auch tatsächlich geschah. Er blieb aber der Zusammenfassende und Ausgleichende aller geschäftlichen Dinge.

F: Kannten Sie die Angriffspläne Hitlers hinsichtlich Österreich, Tschechoslowakei, Polen, Russland, Vereinigte Staaten von Amerika?

F: Mir persönlich war von ausgesprochenen Angriffsplänen nichts bekannt. Ich muss auch annehmen, wenn sie in der Leitung der IG. bekannt gewesen wären, ich etwas davon erfahren hätte. Ich musste auch etwas davon erfahren, denn ich hatte auch ein Gebiet betreut, wo ich bei einem Falle eines Angriffskrieges besondere Vorbereitungen zu treffen hatte.

F: Das Gebiet war dies

A: Das Versicherungsgebiet.

In der Natur des Angriffskrieges liegt wohl, dass er bestimmt kommt. Wenn aber ^Krieg bestimmt zu erwarten gewesen wäre, hätte ich nicht einen wesentlichen Teil der Versicherung der IG., insbesondere Feuer- und Explosionsversicherung im Wege über die Rückversicherung in England abgedeckt, und wäre nicht am Anfang September 1939 in ausserordentliche Verlegenheit gekommen, wie ich nun dieses Gebiet anderweitig abdecken sollte, da ich in den Augusttagen 1939, wo es deutlich zum Krieg hintrieb, grosse Sorge hatte, wandte ich mich zum Beispiel nicht an die Herren der I.G., sondern an einen sehr grossen Versicherungsmakler in Hamburg, von dem ich wusste, dass er ausgezeichnete Beziehungen hatte zu den verschiedensten Stellen und bestens informiert war, gleichzeitig damit an einen Mann, der als schärfster Gegner des ^Nazireiches bekannt war und im Konzentrationslager gewesen ist und ihm schliesslich zum Opfer fiel. Dieser Mann sagte mir in den letzten Tagen des August 1939: "Ich gebe Ihnen die moralische Garantie, der Konflikt wird noch einmal beigelegt. Es wird nicht zum ^Krieg kommen". Er kam doch, und ich war selbst in ausserordentlichen Schwierigkeiten auf meinem Gebiet der Versicherung.

F: Darf ich Sie bitten, den Namen dieses Mannes zu nennen, von dem Sie oben sprachen?

A: Otto Huebner.

F: Sie sprachen eben von der Versicherung im Ausland.

Hat Dr. von Schnitzler zu irgendeiner Zeit vor einem dieser Konflikte Ihnen gegenüber Wünsche geäußert, dass die Versicherung umgelegt oder in andere Länder verlegt werden soll?

A: Diese Anweisung habe ich weder von Herrn von Schnitzler noch von sonst einem Herren der IG. erhalten.

F: In Zusammenhang mit den Angriffskriegen sind von der Anklage zwei Dokumente vorgelegt worden, welche die Rede Goerings vom 17. Dezember 1939 im Preussenhause betreffen. Die Rede ist wiedergegeben in einem Dokument in Band 20, den ich Ihnen jetzt herüberreichen lasse; Seite 58, im englischen Text Seite 9. Ja, Seite 9. Das ist Exhibit 421. Dieses Dokument hat ein Vorblatt, d.h. "Fünf vertraulich Industrie 1 bis März 1939". Es hat keine Unterschrift. Es hat die Überschrift "Ministerpräsident Generaloberst Goering ueber die Durchfuehrung des Vierjahresplanes".

Darf ich Sie fragen, kennen Sie die Rede Goerings in dieser Fassung? Kennen Sie dieses Dokument?

A: Das Dokument kenne ich nicht.

F: Ich hatte Sie gebeten, dieses Dokument, um hier Zeit zu sparen, vorher durchzusehen. Erinnern Sie, dass seinerzeit in diesem Sinn Goering eine Rede gehalten hat?

A: Ich erinnere das nur deshalb, weil in dieser Rede die beruehmt oder heruechtigt gewordenen Schlussworte stehen: "Wir stehen bereits in der Mobilmachung und im Krieg, es wird nur noch nicht geschossen."
Das ist der einzige Satz, der mir aus dieser Rede erinnerlich ist.

F: Nun hat die Anklagebehoerde vorgehalten das Protokoll ueber die Sitzung des erweiterten Farbenausschusses vom 22. Dezember 1936. Es befindet sich im gleichen Bande XX, englischer Text Seite 15, deutscher Text Seite 70. Diese Sitzung fand unter der Leitung Dr. v. Schnitzler statt. Auf der ersten Seite sind die Teilnehmer verzeichnet und Sie waren zugegen. Es sind hier nur Auszuege enthalten, es ist ein sehr langes Protokoll. Die Anklagebehoerde hat den einleitenden Satz zitiert:

"Dr. v. Schnitzler berichtet streng vertraulich ueber den Vortrag des Herrn Ministerpraesidenten und Generaloberst Goering vom 17. ds. in Berlin, betreffend die Aufgaben der deutschen Wirtschaft bei der Durchfuehrung des Vierjahresplanes."

Erinnern Sie, dass Herr v. Schnitzler ueber diese Rede im Farbenausschuss berichtete? Ggegebenenfalls darf ich Sie bitten, mir zu erklaren, was die Worte "Streng vertraulich" seitens des Protokollfuehrers bedeuten?

A: Dass diese Rede im Farbenausschuss gehalten wurde, erinnerte ich mich nicht - - - - -

F: Verzeihung, wenn ich unterbreche. Die Rede ist im Farbenausschuss nicht gehalten worden.

A: Dass ueber diese Rede im Farbenausschuss berichtet worden ist, erinnerte ich mich nicht mehr, bis mir dieses Protokoll des Farbenausschusses vorgelegt worden ist. Wenn die Bemerkung besagt, dass Herr v. Schnitzler streng vertraulich berichtet habe, so hat das meiner Ansicht nach nicht besonderes zu bedeuten. Wenn von noch nicht veroeffentlichten Reden berichtet wurde, also von Reden von fuehrenden Regierungspersoenlichkeiten, wurde im Protokoll das Wort "vertraulich" oder "Streng vertraulich" gebraucht. Hierzu kommt, dass mit der Vertraulichkeit und spaeterhin mit dem Begriff

"Staatsgeheimnis" ein geradezu grosser Unfug getrieben wurde. In den letzten Jahren habe ich kaum noch ein Schriftstück gesehen, wo nicht der rote Stempel "Staatsgeheimnis" darauf war, selbst wenn es sich um die harmlosesten Vorgänge aller Zeit gehandelt hat.

F: Sie sprachen oben von nicht veröffentlichten Reden, erinnern Sie sich, ob diese Rede veröffentlicht wurde?

A: Ich weiss, dass diese Rede veröffentlicht wurde, weil sie mir aus dem Zitat "dass noch nicht geschossen wurde" besonders bekannt geworden ist und aus den mancherlei allgemeinen Gesprächen der Öffentlichkeit, die damals daran geknüpft wurden.

F: Hat Herr v. Schnitzler dieses jetzt so prägnant wirkende Zitat in der Sitzung, an der Sie teilnahmen, berichtet?

A: Das ist möglich, aber ich erinnere mich nicht mehr daran.

F: Glauben Sie, Herr Dr. Kuepper, dass Sie sich erinnern wurden, da es ja ein ziemlich prägnantes Zitat war, wenn es zu Protokoll gebracht worden wäre?

A: Das kann ich nicht sagen, weil ich meine Erinnerung auch aus den allgemeinen Zeitungsnachrichten oder Gesprächen über diese Rede knüpfen kann.

F: Wurde die Rede Goerings mit Rücksicht auf diesen zitierten Satz als Kriegsrede oder als Vorbereitung für den Angriffskrieg aufgefasst?

A: Nein, jedenfalls nicht von mir, sonst hätte ich schon zur damaligen Zeit auf meinem Spezialgebiet ganz andere Massnahmen treffen müssen. Dies war gerade eine Zeit, wo ich einen erbitterten Kampf mit den Engländern führte, dass sie die teilweise sehr schlecht lautenden Versicherungen mit der I.G. überhaupt fortsetzten und auch nach diese Rede habe ich die Rückversicherung erneuert. Wenn vom Angriffskrieg damals die Rede gewesen wäre, hätte ich es bestimmt nicht getan, hätte anders gehandelt. Wäre ich über den Angriffskrieg informiert gewesen und hätte ich in England eine Versicherung betrieben, hätte man mich mit Recht fristlos entlassen müssen.

F: Ich muss nun wieder auf die Kartell-Verträge kommen und zwar deshalb, weil das einen Übergang bildet zum "Francolor-Vortrag", zur "Neuen

Ordnung". Was wurde mit den Kartell-Verträgen während des zweiten Weltkrieges?

A: Die Kartell-Verträge wurden während des zweiten Weltkrieges sämtlich aufgelöst. Im deutsch-schweizerischen Kartell-Verhältnis geschah dies dadurch, dass die Schweizer Firmen der I.G. schrieben - - - ich glaube, das war etwa Anfang 1940 - - - sie konnten das Kartellverhältnis nicht fortsetzen wegen ihrer schweizerischen "Ordre publique". Im Zuge der Verhandlungen mit der französischen Gruppe - - -

F: Einen Moment, Dr. Kuepper. - Kuendigten die Schweizer nur das Kartell mit Deutschland oder das gesamte Dreier - oder Viererkartell?

A: Die Schweiz hat meines Wissens nur im Verhältnis zu Deutschland gekündigt.

F: Erfolgte sonst noch irgendeine Kündigung innerhalb des Dreier- oder Viererkartells?

A: Bald nach Beginn der Verhandlungen ueber die Gruendung der "Francolor" hat die ICI in einem Schreiben an die französische Gruppe erklart, dass das Viererkartell, also dasjenige, das die englischen Farbstoffherzeuger mit einschloss, aufgelöst sei, und zwar aufgelöst auf Grund der englischen Bestimmungen und der massgebenden Rechtsprechung zum "Trading with the Enemy Act".

F: Wie stellte sich die I.G. zur Kartellfrage im Rahmen der "Neuen Ordnung" und des Francolor-Vertrages?

A: Es war zweifellos der Wunsch der I.G., diese Kartelle nach Möglichkeit fortzusetzen. Ich weiss z.B., dass Herr v. Schnitzler bei Schweizer Reisen das haeufigen die massgebenden Herren der Schweizer Farbfabriken aufsuchte, um, wie er sagte, die Verbindung nicht zu verlieren. - Unklar war nur bei der ganzen Situation, wie man die Kartelle nach dem Kriege fortsetzen wuerde, d.h. auf welcher Basis, da sich ja inzwischen beinahe alles verschoben hatte, was dem Kartell und seinen Berechnungen zugrunde gelegen hatte. - Was nun - - -

F: Ich moechte gerne noch wissen, zu welcher Idee man kam, die die wirtschaftliche Basis bilden sollte bis zur Zeit der Beendigung des Krieges,

bis man also mit England, der Schweiz und den uebrigen Laendern zu endgueltigen Abmachungen kommen konnte?

A: Die einzige Moeglichkeit zu jener Zeit war, mit den Franzosen in das Gespraeche zu kommen, mit anderen Worten, mit ihnen wieder eine engere Verbindung anzuknuempfen.

F: Ich moechte nun gerne einige Einzelheiten ueber "Francolor" mit Ihnen besprechen, ueber die Frage, wie die Vertraege zustande kamen, wie die Verhandlungen waren, welche wirtschaftlichen Gedanken massgebend waren? Darf ich Sie bitten, zu sagen, ob Sie an den Verhandlungen und den vertraglichen Besprechungen teilweise teilgenommen haben, welche Stellung Sie hatten?

A: An den ersten Verhandlungen, die ueber die Frage der spaeter erfolgten Gruendung der "Francolor" gefuehrt wurden, habe ich nicht teilgenommen. Ich kam im allgemeinen erst dazu, wenn es galt, nunmehr die notwendige juristische Formulierung zu finden, die ja meine Aufgabe war. An den ersten Verhandlungen, die in Paris stattfanden, ich glaube, im Januar 1941, habe ich also zum ersten Mal teilgenommen und dann mit geringen Ausnahmen, an allen weiteren Verhandlungen bis zum Abschluss des gesamten Vertragswerkes.

F: Frankreich war im Sommer 1940 besiegt. - Von wem ging die Initiative aus, um auf dem Farbensgebiet Verhandlungen zwischen den Franzosen und der I.G. zu fuehren?

A: Ich bin dahin stets unterrichtet worden, dass die erste Initiative zur Anknuepfung eines Gespraeches, eines wirtschaftlichen Gespraeches, zwischen der franzoesischen Gruppe und der I.G. von Herrn Frossard ausging, der darauf Herrn Dr. Krueger, den Leiter unserer Verkaufsgesellschaft in Paris, der sogenannten "Sopi", ansprach,

F: Was heisst "Sopi"?

A: "Société pour L'importation de Produits chimiques et Matières colorantes", So ungefaehr.

F: Was schlug Frossard vor?

A: Frossard schlug vor, die Verbindung mit dem ihm ja sehr gut be-

kannten Dr. v. Schnitzler wiederherzustellen, und zwar deshalb, weil er in grosser Sorge um die Beschäftigung und das Schicksal seiner Betriebe in Frankreich war.

F: Am 21. und 22. November 1940 fand die erste Verhandlung in Wiesbaden unter der Leitung des Gesandten Hemmen statt. Sie sagten schon, dass Sie nicht zugegen waren. Können Sie sagen, was der Eindruck von Herrn v. Schnitzler und Dr. Kugler ueber diese Verhandlung unter Hemmen war?

A: Mir ist als staerkster Eindruck aus den damals von Herrn v. Schnitzler und von Dr. Kugler erstellten Berichten haftbar geblieben, dass Herr Hemmen, der als Waffenstillstandskommission die Verhandlung leitete, sich ausserordentlich wild gebaerdete und geradezu auf den Tisch geschlagen habe, so sehr dass sowohl Herr v. Schnitzler, als auch Dr. Kugler mir gegenueber zum Ausdruck brachten, dass das Verhalten von Hemmen doch reich ungebuehrlich gewesen sei. Es wurde dabei auch erwachnt, dass der Gesandte Hemmen ueberhaupt als wilder Mann bekannt sei.

F: Dr. Kuemper, ich moechte Ihnen keine Vorschriften machen, darf mir aber vielleicht die Anregung erlauben: Ich glaube, Sie koennen eine Kleinigkeit schneller sprechen. Falls es nicht gehen sollte, wird vielleicht die Dolmetscherin Bescheid geben. Ich habe aber den Eindruck, dass es moeglich ist. - Wie verliefen die spaeteren Verhandlungen? Jetzt nur im allgemeinen. War Hemmen zugegen? War ein Abgesandter von ihm zugegen und waren dadurch die Verhandlungen beeinflusst?

A: Die nachfolgenden Verhandlungen waren ja fast ausschliesslich privatwirtschaftlicher Natur. Diese Verhandlungen liefen, ich kann wohl sagen, in einem ausgesprochen freundschaftlichen Milieu. Auch in diesen Verhandlungen hat Herr v. Schnitzler seine bekannte Konzilianz an den Tag gelegt. Die Form war ohne weiteres zu loben, wenn es auch hier Punkte gab, wo es eben am Interesse der I.G. festzuhalten galt.

F: Wo fanden die weiteren Verhandlungen statt?

A: Die weiteren Verhandlungen fanden in Paris statt.

F: Wer hatte diese gewuenscht?

A: Ich glaube, das waren die Franzosen, die den Wunsch ausgesprochen hatten. Ich habe in der ganzen Francolor-Anglegenheit, glaube ich, keine einzige Verhandlung erlebt, die nicht in Paris stattgefunden hätte.

F: In der Verhandlung ist nun von dem Führungsanspruch der IG. die Rede gewesen. Wie kam es zur Geltendmachung dieses Anspruches, und wie wurde er begründet?

A: Der Führungsanspruch wurde begründet mit den Tatsachen, ich glaube, die ich schon erwähnt habe und daher im Einzelnen nicht zu wiederholen brauche. Diese Tatsachen waren kurz zusammengefasst folgende. Die französische Farbenindustrie beruhte fast ausschliesslich auf fruchtbarer sachlichen und geistigen Eigentum der IG.

F: Das waren also die deutschen Fabriken, die durch den Versailler Vertrag in französische Hände gekommen waren, sozusagen sich die IG. auf die historische Entwicklung stützte, ueber die wir nicht mehr zu sprechen brauchen, zumal es Hr. Sprecher nicht gerne sieht.

Kamen noch andere wirtschaftliche Gesichtspunkte hinzu, die geltend gemacht wurden, oder hat man nur den alten, sagen wir mal, Anspruch oder Wiedergutmachtungsanspruch aus dem Versailler Vertrag zu Grunde gelegt?

A: Es kam hinzu, dass auch, wie schon haufiger erwähnt, das Kartellverhältnis zu den Franzosen schon immer ein sehr schwieriges gewesen war, und dass auf die Dauer gesehen ein Kartellverhältnis zu den Franzosen ohne eine wirkliche Fuehrung nicht moeglich erschien. So galt es also fuer eine Fortsetzung des alten Kartellverhältnisses neue Formen zu finden, die dann auch im Zuge der gesamten Francolor-Transaktionen ihren Niederschlag fanden.

F: Spielte die Groesse des Farbengeschäftes der IG. und des Farbengeschäftes der französischen Farbstofffabriken eine Rolle, oder ist hierueber nicht gesprochen worden?

A: Das ist nicht das entscheidende, sondern die Bestimmungen auf dem Markte, das Zusammentreffen der beiden.

F: Wie kam es, dass die IG. innerhalb der Francolor 51% verlangte und sich nicht mit 50% begnuegte?

A: Ueber diese Frage ist schon vor dem eigentlichen Beginn der

Francolor-Verhandlungen innerhalb der IG. ausserordentlich viel diskutiert worden. Der nun im Einzelnen mal fuer 50 %, und ~~wormal~~ fuer 51 % gewesen ist, das kann ich nicht mehr sagen. Mir als Juristen ist von den vielen Er-
wagungen, die damals spielten, als die erscheinend in Erinnerung geblieben, dass das ganze Schwergewicht bei der Gestaltung der Verträge und der ge-
sellschaftsrechtlichen Struktur der Francolor auf der französischen Seite sass. Der Praesident war und musste Franzose sein. Er konnte nur auf Grund einer Uebereinstimmung beider Parteien ernannt werden. Er konnte nur abberufen werden mit Hilfe von zwei Generalversammlungen. Eine neue Ernennung nach der Abberufung haette ohne Zustimmung der französischen Gruppe ausser-
dem nicht erfolgen koennen. Der Verwaltungsrat war ebenfalls paritaetisch besetzt. Auch er wurde nicht von der Generalversammlung, sondern von den beiden Gruppen je zur Haelfte besetzt, und es wurde ausserdem bestimmt, dass der Praesident der Francolor allemal zu den von der französischen Gruppe benannten Mitgliedern des Verwaltungsrats zahlen sollte. Hinzu kam schliesslich, dass das gesamte Personal der Francolor-franzoesisch war und blieb, dass also die IG. darauf verzichtete, von sich aus irgendwelche Chemiker, Techniker oder Kaufleute in die Francolor hineinzusetzen. Auch die Kommissionen, die eingesetzt wurden, eine kaufmaennische und eine tech-
nische Kommission, waren paritaetisch besetzt.

F: Sie sprachen von der besonderen Stellung des Praesidenten der Gesellschaft. War diese Stellung im französischen Aktienrecht festgelegt, oder daraus resultiert Ihre Bemerkung.

Wir wurden ziemlich im Beginne der Verhandlungen darauf aufmerk-
sam gemacht, dass ein Gesetz der Vichy-Regierung erlassen sei, ich glaube, sogar zwei Gesetze, die das geltende französische Aktiengesetz von 1867 in einem entscheidenden Punkt aenderte, es war gerade in Bezug auf die Stellung des Praesidenten. Dieses Gesetz sah vor, dass der Generaldirektor oder Vorsitzende des Verwaltungsrats die Fuehrung des Betriebes habe. Es ist nunrichtig, dass in den Statuten diese Stellung des französischen Praesidenten abweichend von dem französischen Gesetz der Vichy-Regierung vom November 1940 abgeaendert worden ist. Es ist auch geltend gemacht worden,

dass diese Änderungen, wie sie dann in den Statuten der Francolor ihren Niederschlag fanden, praktisch diese überragende Stellung des Präsidenten wieder beseitigt. Ich glaube, dass dies weder sachlich noch rechtlich richtig ist. In sachlicher Beziehung deshalb, weil diese Formulierung der Statuten mir ihrer Abweichung vom französischen Aktienrecht ja gar nicht auf einer Forderung basierte, die die IG. etwa gestellt hatte. Die Statuten der Francolor sind fast ausschliesslich von der französischen Seite ausgearbeitet worden, und zwar waren meiner Erinnerung nach auch von der französischen Gruppe, ich glaube, fünf Juristen insgesamt damit beschäftigt. Rein juristisch habe ich über diese Frage der Gestaltung der Statuten nur eine Besprechung gehabt, die allerdings sehr lange dauerte, bei der von der Seite der französischen Gruppe, die oben erwähnten fünf Juristen, und auf der anderen Seite ich selbst und unser französischer Rechtsberater Maître Loncle, teilnahm. Diese seinerzeit präsentierte Entwurfe schon alle diese Bestimmungen, auch diejenigen, die die Stellung des französischen Präsidenten änderten, bereits vor. Ich persönlich erinnere mich jedenfalls keiner Debatte in den mancherlei Sitzungen mit der französischen Gruppe, in denen die IG. als Forderung eine Änderung der Stellung des französischen Präsidenten verlangt hatte.

F: Dr. Kuepper, war auch nach den Statuten die Stellung des Präsidenten einer französischen Gesellschaft der Francolor überragend?

A: Dies ist der juristische Teil, den ich oben schon erwähnt habe.

F: Wenn das Gericht kein Gewicht darauf legt, glaube ich, brauchen wir die einzelnen juristischen Gesichtspunkte nicht darzulegen. Ich glaube, es genügt Ihre Feststellung, dass die Stellung auch nach den Statuten, die die Franzosen entworfen hatten, innerhalb der Gesellschaft überragend und massgeblich war.

A: Wenn auch nicht so massgebend, wie in der Vichy-Verordnung von 1940.

F: Nun kann man auf die Idee kommen, wer 51 % hat, so wie es im allgemeinen auch üblich sein könnte, der kann alles durchsetzen, der kann majorisieren. Sie sagten oben, hier war es schwieriger, weil der Präsident, nur durch zwei Generalversammlungen abgesetzt werden konnte. Ich darf Sie nur

28. Jan. - A-LW-9-Maier
Militärgerichtshof Nr. VI

noch bitten, mir zu sagen, was erfolgte, wenn man es nun in zwei Generalversammlungen glücklich erreicht hatte, seitens der IG. - ein Fall, der nicht eingetreten ist, - konnte dann die IG. als 50%iger Anteilsbesitzer einfach selbst einen neuen Praesidenten ernennen?

A: Nein, der neue Praesident konnte wieder nur im Einvernehmen zwischen der franzoesischen Gruppe und der IG. ernannt werden.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird sich bis morgen frueh 9.30 Uhr vertagen.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis 29. Januar 1948, 9.30 Uhr frueh).

MICROCOPY

892

ROLL

51

